Rostocker Dokumentenserver
Dieses Werk wurde Ihnen durch die Universitätsbibliothek Rostock zum Download bereitgestellt.
Für Fragen und Hinweise wenden Sie sich bitte an: digibib.ub@uni-rostock.de

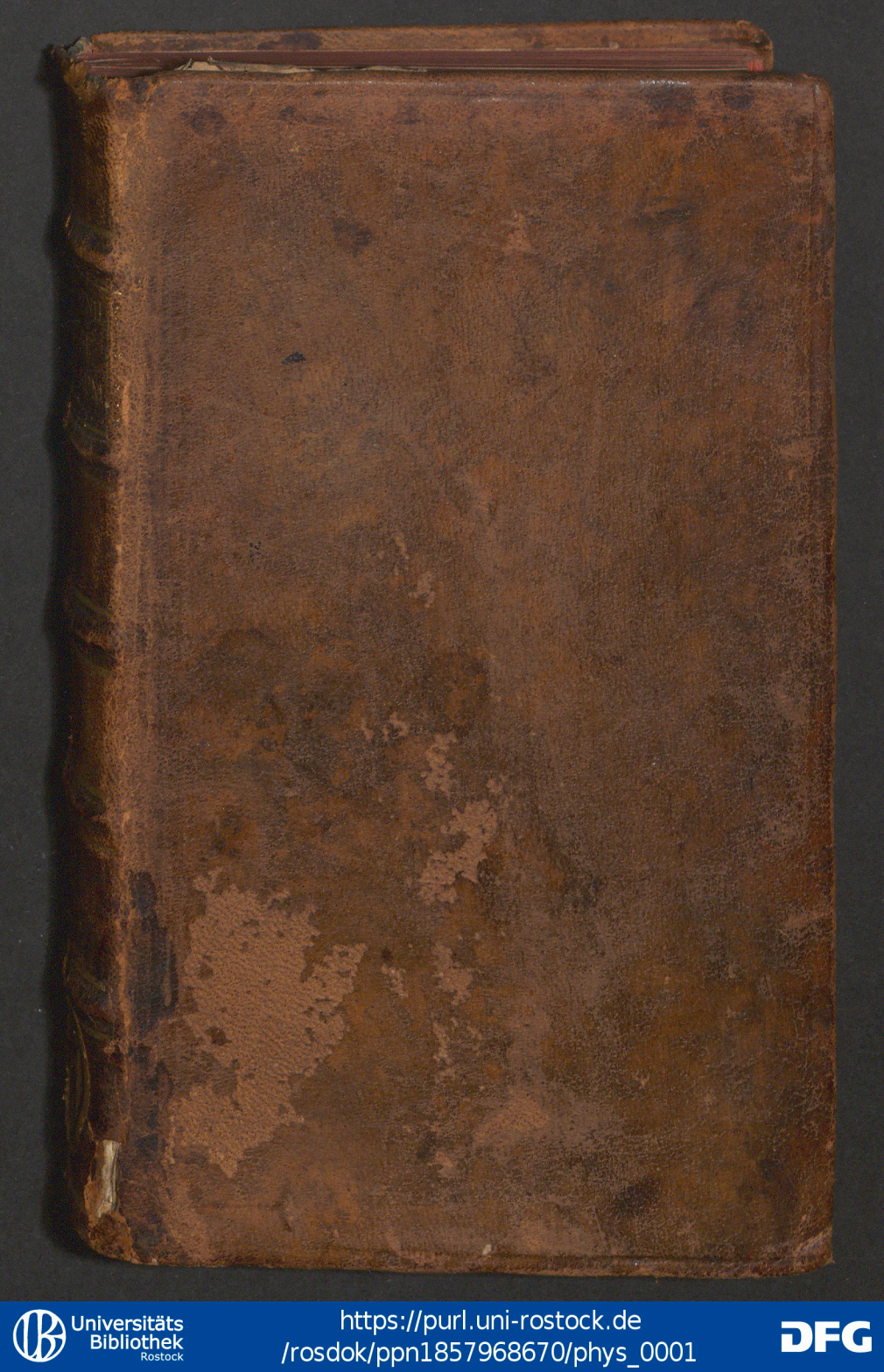
Johann Andreas Hannesen

Ioannis Andreae Hannesenii Qvondam I. V. D. Et Pro-Syndici Goettingensis Sylloge Opvscvlorvm Minorvm Varii Argvmenti

Gottingae Et Lipsiae: Vendit Victor. Bossigel, 1755

https://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn1857968670

Druck Freier Zugang PUBLIC DOMAIN


Universitäts Bibliothek Rostock
https://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn1857968670/phys_0001
DFG


Universitäts Bibliothek Rostock
https://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn1857968670/phys_0002
DFG


Universitäts Bibliothek Rostock
https://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn1857968670/phys_0003
DFG

F.R.
34. a. 11.

Opr. p. 28.

F a. 3003.

Universitäts Bibliothek Rostock
https://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn1857968670/phys_0004
DFG

IOANNIS ANDREAE HANNÉSENII
QVONDAM I. V. D. ET PRO-SYNDICI
GOETTINGENSIS

SYLLOGE OPVSCVLORVM MINORVM VARII ARGVMENTI.

PRAEFATVS EST
D. CHRIST. FRIDER. GEORG. MEISTER
PROFESSOR IVRIS ORDINARIVS
ET FACVLT. IVRID. ASSESSOR



GOTTINGAE ET LIPSIAE
VENDIT VICTOR. BOSSIGEL. 1755.

Universitäts Bibliothek Rostock
https://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn1857968670/phys_0007
DFG

Ex
Bibliotheca
Academiae
Rostochiensis



Universitäts Bibliothek Rostock
https://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn1857968670/phys_0008
DFG

PRAEFATIO.

Quum hisce opusculis rogatu eius, cuius prodeunt impensis, non nihil praefandum sit; lectorem in limine statim, monendum esse arbitror, eorum, si vnum excipias, quod de origine conuitiorum quorundam inscribitur, reliqua iam olim singulatim typis vulgata esse. Recognouerat auctor, singula epistolam illam, in qua de gladio academico haud iniucunde differitur, multis locupletauerat accessionibus, atque coniunctim edendi consilium ceperat; sed mors executionem praeuenit. Opuscula ipsa

quippe in variis relationibus librorum publicis exornata laudibus, & eruditorum adplausum promerita, commendatione mea quidem non indigent: vt tamen, quae sentiam, paucis dicam, auctoris ingenium neutiquam aspernabile, & vtilia mixta dulci, in iis deprehendisse mihi videor. Imprimis vero bonae frugis plena est commentatio, qua NOODTII emendatio *legis 13. D. de pignor. act.* tentata, suo momento ponderatur. Quam quoties cogito emendationem, toties magni huius viri ingenium admiror atque amo; simul tamen aegre fero iniquitatem quorundam, qui auctoritatis praeiudicio caeci, nihil rectum, verum, pulcrum reputant, nisi ab homine magnae auctoritatis, & famae profectum, caeterorum vero tantum non omnia nauseant. Exemplo esse potest ista NOODTII emendatio. Seculo namque decimo sexto exeunte vixit Marpurgi IOANNES NIELLIVS ICtus non incelebris, qui controuersias iuris feudalis in lucem emisit, in quarum dissertatione tertia primus putauit aegrotam esse *legem* 13, ac emendatione iuuandam: incuria librarii enim ibi pro AT repositum VT; quem lapsum ob literarum similitudinem, facilem fuisse, credidit. Scripserat haec NIELLIVS vir iuuenis, nec magni no-

nominis; hinc vt nulla attentione digna, ab eruditis neglecta sunt. Ast, vix tentauerat emendationem eandem NOODTIVS, quum ICtorum plurimi admiratione stupefacti, VLPIANI mentem iam ab omnibus teneri, & manibus quasi comprehendi, conclamarent.

Cuius occasione emendationis delatus ad ipsam, in *lege 13.* propositam speciem, perpendens imprimis, IVLIANI, & VLPIANI sententiam, de actionibus debitori competentibus, aduersus emtorem, cui venditum est pignus, ea lege, vt si soluerit debitor pecuniam pretii emtori, liceret ei recipere rem suam; incido in quaestionem: *vtrum actio pignoratitia contra tertium possessorem dari possit?* Constat inter omnes, ante SCHILTERVM hanc quaestionem secundum principia iuris canonici a doctoribus vnanimi consensu adfirmatam esse. Hic enim in exercitationibus ad Dig. exc. XXVI. th. 10. negauit, in *cap. 6. X. de pignor.* de pignoratitia actione sermonem esse, potiusque Papam ibi de rei vindicatione locutum contendit. SCHILTERO contradixit LEYSERVS *sp.* CLV. *m.* V, qui communis interpretationis veritatem, ex ratione decidendi a Pontifice capitulo subiecta, palpabilem esse,

sibi persuasit; quae sententia, quanti facienda sit, nunc in medio relinquo. Verum enim vero, eundem LEYSERVM ingenio suo nimis indulsisse credo, dum ipsum ius romanum, pignoratitiae actioni, contra tertium possessorem, locum dedisse, statuit. Prouocauit ad L. 2. C. *si piguus pignori datum sit*, in qua DIOCLETIANVS & MAXIMIANVS Imperatores Gemello cuidam, possessionem, a parentibus eius pignoris iuri obligatam, a creditore alii creditori, pignori datam, *soluto eo quod ex hac caussa creditori debebatur*, recuperare permittunt. Insigne robur etiam accipere putat sententiam suam ex *L. 3. C. si vendito pignore agatur:* vbi ab ALEXANDRO Imperatore, emtores seruorum opignoratorum ad hos, *recepto pretio*, debitori restituendos, damnantur. Opinatur itaque LEYSERVS, quia in vtraque lege concedatur quidem debitori, aduersus eum, cui a creditore pignus, vel pignori datum, vel venditum, actio, sed non, nisi soluto debito, vel pretio (quod manifestum actionis pignoratitiae indicium sit) non posse istam actionem non esse pignoratitiam. Quae conclusio, etiam si vera sit, exinde tamen, quod vult LEYSERVS, scilicet actionem pignoratitiam a iure ciuili contra tertium possessorem datam

tam esse, neutiquam sequitur. Sed vtriusque legis reddamus rationes. Nimirum, res aliena, quamuis non possit pignori dari, ac res pignorata, si eius dominium spectes, intuitu creditoris, aliana sit; iam dudum tamen placuit, vt loquuntur GORDIANVS in l. 1. C. *si pignus pignori datum sit*, & ALEXANDER *in lege 4. C. quae res pignori obligari possunt*, & nomen debitoris pignorari, & id, quod pignori obligatum est, a creditore pignori rursus obstringi posse: scilicet, vt sequenti creditori vtilis actio detur, tamque diu eum is, qui ius repraesentat, tueatur, quam diu in caussa pignoris manet eius, qui dedit.

Rationem, ob quam placuerit iam dudum, pignus a creditore alii dari posse pignori, ANTONIVS PEREZ *in Praelection. in Cod. Iustin. Lib. VIII. tit. 24. §. I.* in vtilitate contrahentium ponit. Sed cur petamus tam alte, quod proximum est? Latet enim in datione pignoris pignori, cessio. Et quidni creditori sit integrum, ius pignoris, eodem, quo ipse habet, modo in alium transferre? cum omne illud, quod transmittiur ad heredes, cedi quoque possit, *l. 42. D. de administr. & peric. tut.* inuito etiam, & ignorante debito-

bitore *l. 3. C. de hered. vel act. vend*, quod is, cui cessa est actio, iure cedentis vtitur l. 5. C. *eod.* Neque aliud creditor, pignus dans pignori, agit, quam, vt illud ipsum, quo in re oppignorata gaudet, ius in suum creditorem transferat. Rem ita esse, Imperatorum rescripta, quae in titulo Codicis: *si pignus pignori datum*, supersunt, aliaque prudentum placita passim obuia, docent, in quibus, pignoris dationis pignori, iura & effecta, ex principiis cessionis iurium, & actionum, aestimata esse, nemo non animadvertit.

Quod diximus, paucis probatum dabimus. Ipse GORDIANVS pignoris pignori dati hanc vim esse voluit, *vt sequenti creditori vtilis actio detur, tamque diu eum is, qui ius repraesentat* (scil. praeses prouinciae, l. 1. C. *vbi causa status agi debeat*) *tueatur, quamdiu in causa pignoris manet eius, qui dedit.* En cessionis iura, quae cessionario tribuunt actiones vtiles, illudque ipsum ius, quo cedens fruitur. Quemadmodum ergo, finito iure dantis, finitur ius habentis ab eo causam; ita simul ac creditori primo satisfactum est, a debitore suo, nexus pignoris in cedente, adeoque & in cessionario

nario definit. L. 2. C. *Si pignus pignori datum sit.* Elegans est species, adque rem faciens, quam tractauit PAPINIANVS in L. 40. §. 2. D. *de pignor. actione*, vbi docet, soluta pecunia, creditorem, possessionem pignoris, quae corporalis apud eum fuit, restituere debere, nec quicquam amplius praestare cogi; itaque, si medio tempore pignus creditor pignori dederit, domino soluente pecuniam quam debuit, secundi pignoris neque persecutionem dari, nec retentionem relinqui. Neutiquam igitur audietur secundus creditor, qui post pecuniam a debitore primo, creditori primo solutam, vtili aduersus illum actione conatur experiri, ob ius primi creditoris extinctum; cum eaedem ipsi exceptiones obiiciuntur, quae in mundo sunt contra cedentem. Huius vero certe submouebitur actio hypothecaria, soluto debito instituta. Eodem ex principio e contrario, secundus creditor, antequam debitor primo soluit creditori, ius pignoris, distrahendo exercere poterit; neque debitori primo, debiti oblatione, distractionem rescindere integrum erit *l.* 1. *in fin. C. Si pignus pignori datum sit.* Quoniam tamen debitor cedenti non recte soluit, postquam a cessionario ei facta nunciatio ces-

sionis, interpositaque obtestatio est, L. 3. C. *de nouation. & deleg.* atque, procuratore in rem suam dato, praeferendus non est dominus procuratoris, in litem movendam, vel pecuniam suscipiendam, cum, qui suo nomine vtiles habet actiones, rite eas intendat: *l. 55. D. de Proc. & Defens.* facile intellectu est, secundo creditori, qui pignus pignori accepit, hypothecariam dari vtilem, etiam solutione facta creditori primo, a pignoris domino; si modo huic denunciauerit ius sui pignoris, vtque ipsi, non primo creditori solueret *L. 4. C. Quae res pign.*

Si quando cedens actionem, ac cessionarius, a cessione recedunt, aut quouis alio ea tollitur modo, eo ipso ille contra quem cessa erat actio, non liberatur. Ita sane & in pignoris datione est, quae pignori fit. Hinc, si primus creditor soluerit suo, seu secundo, liberauit pignus quod illi dedit, non vero etiam quod a suo debitore accepit.

Debitorem, cessionario qui soluit, forte ab eo vtili conuentus actione, se sumque creditorem liberasse, manifestissimi iuris est. Eadem erit causa, si pignus datum sit a creditore, vt pignori sit. Po-

ne

ne namque, debitorem, actione vtili hypothecaria pulsatum, creditori secundo soluisse; & vtrumque pignus, vna numeratione, peremtum erit. *L. 18. pr. D. de Pign. act.*

Quae cum ita sint, cum creditor secundus vice primi fungatur, & primus debitor, post pignoris dationem pignori, contra primum creditorem *inuitum* ne experiri quidem amplius posse ipsi *Leyfero* visus fuerit; vix coniectura licet augurari, qua tandem via magnus hic ICtus, eo se abripi passus fuerit, vt ex *Lege* ista 2. C. *Si pign. pign. dat.* actionis pignoratitiae aduersus tertium possessorem, ipso iure romano, competentis probationem, peti posse crediderit. Datur, verum est, debitori actio pignoratia aduersus eum, cui creditor pignus dedit pignori; verum enim vero, hic secundus creditor non tertius quidam possessor haberi potest, quippe qui ipsius primi creditoris gerit personam, adeoque ab hoc diuersus non est. Igitur, vti secundo creditori vt cessionario, tam exceptio quam actio vtilis datur *L. 13. §. 2. D. de pign. & hyp.* ita & debitori primo sue pignoris domino, omne iuris auxilium non potest non competere, quod leges ei aduersus primum

mum creditorem largiuntur. Quo minus ergo actio pignoratitia contra creditorem primum, non soluto debito competit, aeque minus contra huius cessionarium seu creditorem secundum, ante quam soluerit, eadem experiri actione debitor poterit.

Vides L. B. ea quae DIOCLETIANVS & MAXIMIANVS A A. in *Lege 2. C. Si pignus pignori datum sit*, rescripserunt, Leyterianae sententiae praesidium esse nullum. Haud maioris roboris est argumentum, quod ex *Lege 3. C. Si vendito pignore agatur* LEYSERVS petiit, quodque excutiam, quando nec otium deest. Scripsi enim haec raptim, in summa vacui temporis inopia.

SERIES OPVSCVLORVM.

I. De probatione per comparitionem literarum subsidiaria. p. 1.

II. De non existentia LL. diuinarum positiuarum vniuersalium. p. 57.

III. De gradibus academicis. p. 201.

IV. De conditione bello captorum. p. 225.

V. Von des Herrn Noodts Ausbeßerung des L. 13. §. 1. D. de pignorat. actione. p. 235.

VI. Ob Limon seine leibliche Schwester Elpinice zur Ehe gehabt. p. 285.

VII. Von der ausserordentlichen Grösse des Königes Davids *p. 321.*

VIII. Der entdekte Oel-Götze. *p. 358.*

IX. Ob bei Lebzeiten eines Lehnträgers, welcher seiner Dienste erlassen, das Lehn gemüthet werden müsse? *p. 401.*

X. De opinata Senatus in causa rerum ad ciuitatem pertinentium iudicantis recusatione. p. 409.

XI. Abhandlung von Academischen Degen. *p. 431.*

XII. Von den Ursprung einiger Schimpfreden. *p. 465.*

PRAE.

Liceat hic subsistere ne magis opusculum quam codicillum scripsisse videar, neque TIBI generosissime DN. DE BVSCH, plura adferendo, sim molestus. Finem itaque impono huic dissertatinnculae absque omni virtutum, quibus maxime ornatus es, enarratione. praesertim quum longe maiorem, hunc morem obseruando, quam longius codicilli filum producendo TIBI crearem molestias; ita enim esse solet, vt viri ad gloriam nati laudem suam, quamuis bene meritum, aegre percipiant. Silentio itaque inuoluo animi TVI dotes, optimam studiorum TVORVM rationem, vitam, quam apud nos vixisti, lucubrationibus plenam, & paucis & multa dicam, Deo omnibus bonis probatam. Faxit interim summum Numen vt saluus & incolumis ad ea, quae TIBI parata sunt, honorum fastigia non solum proxime ascendas, sed &, iuxta omnium

um bonorum vota, in optimis rerum administrationibus generosissime Gentis TVAE bene erga rempublicam merita superes, TIBIQVE fausta & felicia quaecunque cedant. Tandem has literas velim existimes foederis habituras esse vim non epistolae, meque ea, quae TIBI debeo, sanctissime esse obseruaturum Dabam Goettingae Octobris CIↃ IↃ CCXLIX.

OPVSCVLVM DE PROBATIONE PER COMPARATIONEM LITERARVM SVBSIDIARIA

EIVSQVE

PRAXI FORENSI

IMPRIMIS

IN TERRIS BRVNSVIGO-LVNEBVRGICIS

VSITATA

QVO

LECTIONES SVAS

HOC SEMESTRI AESTIVO

ADIVVANTE NVMINE DIVINO

HABENDAS

INDICIT

JOANNES ANDREAS HANNESEN

I. V. D.

GOTTINGAE,

STANNO HAGERIANO

cIↃIↃCCXLIII.

VIRIS IVVENIBVS

GENEROSISSIMIS NOBILISSIMIS

NEC NON

DOCTISSIMIS

DOMINIS SVIS AVDITORIBVS SVAVISSIMIS

MORVM OPTIME COMPOSITORVM SANCTIMONIA

ET

STVDIORVM RATIONE

CONSPICVIS

J. C. Auenario *Gothano.*
J. C. A. Berwardt *Cellerfelda Cher.*
A. W. Bobers *Hannou.*
J. M. Brandis *Hildef.*
F. A. Breithaupt.
J. C. Burmeſter *Saxo Leob.*
H. H. Buſſe *Luneb.*
M. C. Doerrien *Hildef.*
J. F. C. Ebeling *Schulenb. Hannou.*
H. Elten *Lauenb.*
H. L. Engenhagen *Holſa to.*
J. F. de Heimbruch *Equiti Brem.*
G. L. Heſſe *Einbec.*
C. H. Hinuber *Wildeshuſo Hannou.*
J. O. Hœper *Polla Hannou.*
E. L. Hogreve *Jeinſa Hannou.*
J. W. Jacobs *Gothano.*
C. H. Iden *Stadenſi.*
A. H. Kemna.
G. H. Kirchmann *Stadenſi.*

M. J. Lauenſtein *Hildeſ.*
O. J. Leiſt *Oſena Hannou.*
E. W: Menſching *Oſterod.*
F. A. Mithoff.
J. H. Mormann *Luneb.*
J. H. Niemann. *Neoburg.*
J. C. Niemeyer *Winſena Luneb.*
G. C. Pape *Cellenſi.*
A. F. Pini *Gandersh.*
J. C. de Reck *Equit. Hannou.*
J. D. Richter *Pomerano.*
H. Rindfleiſchii *Haſſo Caſſel.*
A. O. E. Roſenhagen *Wienhuſa Cell.*
J. H. Schultze *Verdenſi.*
L. D. Seegers *Hannou.*
G. F. Sembach *Saxo Leob.*
F. F. Tournau *Ulzena Cell.*
A. C. Varenholtz. *Hildeſ.*
J. B. Vater *Hannou.*
L. B. G. Vogler *Lindo Coburg.*
G. Fr. Weber *Fallerslebia Luneb.*
H. Woldt *Lubecenſi.*
G. A. D. Zinn *Cellenſi.*

HOC QVALECVNQVE OPVSCVLVM
D. D. D.
AVCTOR.

CON.

CONSPECTVS TOTIVS ARGVMENTI.

§. I. Comparatio literarum est remedium extraordinarium. §. II. Non obstat ordinatio Cancellariae Calenbergensis. §. III. Ordinatio Tribunalis Cellensis, circa hoc argumentum, inferiorem etiam tenet judicem. §. IV. Vtrum ordinatio Trib. Cellens. admittat comparationem literarum ante juratam diffessionem, nec ne? §. V. Comparatio per commissarios expediri potest. §. VI. Comparatio duas requirit scripturas, scripturam nempe ex qua, & ad quam. §. VII. Scriptura ex qua triplex est. §. VIII. Scriptura ad quam testes non requirit. §. IX. An reus in comparatione literarum ad scribendum compelli possit. §. X. De comparatione literarum a coeco scriptarum. §. XI. Comparationem eligens jurare debet. §. XII. Periti de credulitate jurant. §. XIII. De comparationis effectu. §. XIV. Dreherus notatur. §. XV. Alius Dreheri error. §. XVI. Explicatur Nou. 73. §. XVII. Comparatio an producat plenam, an semiplenam

probationem. §. *XVIII. De probatione circa mercatorum libros.* §. *XIX. De publici instrumenti comparatione.* §. *XX. Ordinationis Tribunalis Celensis mens de comparationis effectu.* §. *XXI. An comparatio locum inueniat, testium elogiis jam publicatis.* §. *XXII. Specialis casus, a judicio Gottingensi decisus, enarratur.* §. *XXIII. Examinatur casus si vnus testis adest.* §. *XXIV. Comparatio admittit reprobationem.* §. *XXV. De poena documentum falso diffitentis.* §. *XXVI. Conclusio opusculi.*

Q. F.

Q. F. F. Q. S.

DE PROBATIONE PER COMPARATIONEM LITERARVM SVBSIDIARIA.

§. I.

COmparationem literarum probandi modum esse subsidiarium, tum ex natura rei, tum ex legibus nostris prouincialibus & Doctorum consensu satis adparet. Natura hujus probationis sistit actum difficilem & periculi plenum, non solum quod multi dentur impostores, qui alienas scripturas adcurate imitari possunt, sed & quod multum in calami & atramenti qualitate situm sit, nec non temporis lapsu literarum ductus mutari soleant, quum multo saepius homines aliter in juuentute aliter in senectute scribant, immo artis scriptoriae periti literarum elementa in diuersos ductus mutare possint. Ne dicam quod artem callentes in scripturarum collatione facile falli possint.

Amice consspirat *ordinat. Trib. Cell. P. 2. tit. 8. Sect. 2. §. 7.* in verbis: oder wo er solche (Zeugen) alters halber, oder weil diejenigen, denen die producirte Hand und Siegel bekannt,

schon gestorben, nicht haben könte. Item: Weil es aber mit der comparatione literarum an sich eine gar gefährliche Sache ist, indem es Leute giebt, die eines andern Hand so gar eigentlich nachschreiben können, daß man darinnen keinen Unterscheid finden kan, die Siegel auch mißbraucht, oder gar nachgemacht werden können: So soll bey unsern Ober-Appellations-Gerichte hierunter alle Behutsamkeit gebraucht, und wo immer ander Beweiß zu haben, hierzu nicht geschritten werden.

Consentiunt, praeter alios Doctores, GLOSSA *in Authent. Ad haec C. de fide instrum.* BRVNNEMAN *ad L. 20 C. eod. & in proc. ciu. c. 9. n. 19.* BOCERVS *Class. 6. disp. 24. th. 42.* KLOCKIVS *Vol. 2. Cons. 44. n. 72.* Exemplum ejusmodi falsitatis perfectae habuimus Gottingae in judicio criminali anno 1730, quum miles veteranus Johann Wilhelm S. viginti hujus perfidiae & malitiae documenta ediderat, da er nemlich unterschiedliche Briefe und Attestata auf falsche Nahmen ertheilet, eines gewissen Obersten Hand vor dem Fenster solcher gestalt nachgemahlet, daß derselbe solche Unterschrifft von seiner eigenen Hand nicht unterscheiden können, auch dieser Falsarius darauf 106 Thaler Pension von der Königl. Krieges-Cantzeley in einigen Jahren gezogen. Inter alia quaerebatur ex hoc falsario: Wie denn die ihm vorgelegte Briefe und Attestata, da die Schreibart von einander gantz unterschieden, seine des

Inqui-

Inquisiten Hand seyn könte? & respondebat: Er könne viele Hände schreiben, weilen er im Schreiben verschiedene Praeceptores gehabt. Condemnabatur quidem hic impostor ad operas publicas, sed, vti dictum, luculentissimum edidit exemplum, quod literarum comparatio sit periculi plena, remediumque hoc haud temere admittendum.

Est vero literarum comparatio, *remedium subsidiarium, quo duae pluresue scripturae coram judice per artis peritos, juramento obstrictos, inter se conferuntur, ea fini vt scriptura dubia quaestionis vel confirmetur vel reprobetur.*

§. II.

Neque nostrae definitioni obstat, quod *in Ordin. Cancell. Calenb. tit. 22. §. 5.* habeatur: Da auch jemand gegen producirte briefliche Uhrkunden, daß ihm die darunter befindliche Hand und Siegel nicht bekandt, einwenden, und solches jurato erhalten würde, ist solches für eine eydliche Diffession zu achten. In welchem Fall jedoch dem Producenten frey stehet, ob er an statt, oder auch nach beschehener eydlichen Diffession, per comparationem literarum, aut recognitionem testium die Uhrkunden behaupten wolle. Siquidem priori casu jurata diffessio tantum pertinet ad processum executiuum, probatio autem per testes, vel literarum comparatio spectat ad ordinarium processum, adeoque, salua nostra hypothesi, quod nem-

pe ſcripturae comparatio in proceſſu ordinario ſit remedium ſubſidiarium, integrum eſſe debet actori, vtrum proceſſu executiuo an ordinario vti velit. Poſteriori autem caſu talia eſſe debent praedicata, qualia permittuntur a ſuis ſubjectis, vel, vt clarius loquar, citata ordinationis verba non relinquunt arbitrio actoris, vtrum in proceſſu ordinario probatione per teſtes, an comparatione literarum, vti velit pro lubitu, ſed, interpretatione doctrinali adhibita, ita ſaltem explicanda eſſe videntur, vt actor in ſubſidium comparationem eligere poſſit, ſi probatio per teſtes haberi nequit. Immo ipſa *Ordinatio Trib. Cell. c. l.* omnem componit litem, diſerte conſtituens, compationem literarum tantum eſſe remedium extraordinarium, & locum prius non habere, quam docuerit actor, per teſtes probationem fieri non poſſe.

Quae quum ita ſint, facile dixerim, Ordinationem Tribunalis Cellenſis, tanquam legem poſteriorem, in hoc paſſu declarare verba ordinationis Cancell. Calenb. dubia, vel, ſi verba adducta ſatis perſpicua cuiquam videantur, huic ordinationi omnino derogare, quia literarum comparatio fallax & extraordinarium eſt remedium, ad quod recurſus non patet, ſi alia via ad metam propoſitam venire liceat.

§. III.

Sed objicis forſan: haec diſpoſitio tantum ad Illuſtriſſimum, quod Cellae floret, Dicaſterium

sterium spectat, & Ordinatio Cancell. Calenb. in subsidium inferioribus judiciis etiam est praescripta, & absurdum sane foret, si judices inferiores, rejecta Ordinatione Cancell. Calenb., secundum Ordinationem Trib. Cellensis judicia instituere vellent. Dicam quod res est. Ea quae in Ordin. Trib. Cell. circa judicii formam & processus appellatorios ejusque formalia sunt disposita, priuatiue spectant ad Summum Appellationis Dicasterium, quippe quae absque nota imprudentiae ad alia fora minoris ordinis trahi nequeunt; sin vero jus correctorium, vel dubium in hac summa ordinatione explicatum legimus, sane haec omnia & aliis judiciis praescripta esse facile perspicimus. Ponamus enim quod actor juratam diffessionem respuere, processumque executiuum deferere, & loco ejus comparatione literarum vti velit, prouocans ad verba citatæ Ordinationis Cancellariæ Calenbergensis: Ob er an statt, oder auch nach beschehener eydlichen diffession per comparationem literarum *aut* recognitionem testium, die Uhrkunden behaupten wolle ꝛc. simulque contendens sibi electionem in his vltimis verbis esse relictam; reus vero, interponens appellationis remedium, rem omnem deferat ad Summum Appellationum Tribunal, facile patet, supremos hujus Dicasterii judices, vti mediante decr. die 5. Apr. 1742. contigit in caussa Kipp contra Kipp, pronunciaturos esse: wird die von jenem am 8ten Dec. vorigen Jahrs einge-

eingebrachte Exhibitio &c. dem Appellaten copeylich communicirt, und nachdem laut Vorschrifft der Ober-Appellations-Gerichts-Ordnung P. 2. Tit. 8. Sect. 2. §. 7. der Beweiß per comparationem literarum allererst alsdenn statt hat, wenn der Producent darüber, daß die unter dem diffitirten Documento befindliche Hand richtig sey, keine Zeugen, Alters halber, oder weil diejenigen, denen die producirte Hand bekannt, schon verstorben, haben könte, ein solcher Fall aber, bey vorkommenen Umständen, allhier nicht zu befinden: als werden Appellantes mit sothaner jetzt intendirenden probatione per comparationem literarum ab- und Inhalts vorangezogener Verordnung ihren Beweiß der Richtigkeit des quaestionirten Instrumenti per Testes zuführen, und desfals in proxima ihre Beweiß-Articul einzubringen angewiesen. ꝛc.

Luculenter itaque adparet Ordinationem Tribunalis Cellensis in hoc & simili casu etiam judiciis inferioribus esse praescriptam, si emendationem suarum sententiarum auertere velint. Quid multa! Ordinatio Cancellariae Calenbergensis quasi per transennam de comparatione literarum disponit, cujus verba nimis coarctata merito ex Ordinatione Tribunalis Cellensis in luculentam consonantiam erigi, & secundum rei naturam, remediique subsidiarii & admodum fallacis indolem explicari debent.

§. IV.

§. IV.

Sed nouus exoriri posset scrupulus, si Ordinationis Tribunalis Cellensis, quæ habentur *P. II. tit. 8.§. 5*, verba inspiciamus: Solte nun derjenige, wieder welchen solche Documenta eingebracht werden, zu Abschwerung dieses Eydes parat seyn; und producent wolte lieber so fort durch Zeugen die Unterschrifft und Siegel erweisen, als die eydliche diffession geschehen lassen, soll ihm solches unbenommen seyn; siquidem in his verbis tantum *testium* fit mentio, neque de literarum comparatione aliquid legitur, quum tamen §phus *7.cit. ordinationis*, qui de eo casu, quo jam facta est jurata diffessio, loquitur, vtrumque remedium, tam testium productionem, quam literarum comparationem suo ordine admittit; vnde prono alueo flui videtur, quod juxta Ordinationem Tribunalis Cellensis *ante diffessionis juramenti praestationem tantum testium productio*, excluso comparationis remedio subsidiario, *post diffessionem juratam* vero vtrumque remedium, suo tamen ordine, habeat locum.

Verum enim vero haec magis videntur, quam sunt, si modo bonae interpretationis fundamenta, nec non rationes adaequatas, quae hic occurrunt, debite inspiciamus. Nam 1) *Ordinatio Trib. Cell. c. l.* §. 7. ideo admittit processum ordinarium, ne creditor in processu executiuo omne periculum in debitoris conscientiam, non raro callo obductam, solummodo

modo ponere cogatur, sed & alio modo veritas vel per testes, vel per comparationem literarum, in apricum protrahi possit, quae ratio sat satis nos edocet, comparationem elementorum, si testes deficiunt, ante diffessionem juratam quoque esse licitam. Praeterea 2) si comparationem literarum post, non ante juramentum diffessionis, admittere velimus, prono alueo inde sequeretur, legislatorem absolute velle vt perjurium antea commmittendum sit, quae praesumtio in bonum Principem nequidem cadit. Accedit 3) quod hoc remedium, licet admodum periculosum dicatur, magis habeat locum ante juratam diffessionem, quam post juramentum diffessionis praestitum, quippe quo vltimo casu non solum veritatis, sed & commissi perjurii argumentum esse debet, quum priori casu tantum indagandae veritatis caussa admittatur, ad perjurii probationem autem grauiora, quam ad veritatem rei corroborandam, requirantur argumenta.

Porro 4) suffragatur nostrae sententiae ipsa *Ordinat. Trib. Cell. c. l. §. 7.* in verbis: sondern es stehet dem Producenten auch alsdann frey, daß die Hand und Siegel richtig sey, oder - per comparationem literarum zu erweisen. Nam particula auch aperte indicat, haec verba, quae de comparatione literarum, diffessione jurata jam peracta, loquuntur, se referre ad §phum quintum antecedentem, & sequentem in modum ideo explicanda esse: Gleichwie im 5ten

§pho

§pho ante juratam diffessionem dem Producenten erlaubet ist die Unterschrifft und Siegel per testes, oder wo solches nicht geschehen kan, per comparationem literarum zu erweisen, so soll auch alsdann, wenn die jurata diffessio bereits geschehen, solches dem Producenten erlaubet seyn.

Neque 5) nos mouet, quod §. quintus citatus de comparatione literarum nihil dixerit, sed ibi haec verba: und Producent wolte lieber so fort durch Zeugen ꝛc. de testibus tantum loquentia inueniantur, sufficit enim *quod vnius positio non sit alterius exclusio*; quæ regula ex allatis argumentis eo mojorem vim in hoc casu assequi videtur, quo magis 6) veritati consentaneum est, quod Ordinatio Trib. Cell. longe clarius in §. quinto cit. fuisset loquuta, si Ordinationi Cancellariae Calenbergensis, quae comparationem literarum *tit.* 22. §. 5. etiam ante juratam diffessionem admittit, correctorias manus adhibere voluisset,

Accedit denique 7) indubitata praxis; admisit enim, ante diffessionis juramentum, literarum comparationem illustre, quod Hannouerae floret, judicium aulicum, in caussa Knop contra Knop, die tertio Martii 1738. desuper lata hac sententia: Würden Appellantes zuforderst eydlich erhärten, gestalten sie den Schein vom 23. Novembr. 1731 samt dem darunter befindlichen Bekäntniß von 20. Febr. 1732 ohne Argelist und Gefährde, bloß zur Nothdurfft, weilen sie die

Bezah-

Bezahlung der Kauffgelder auf keine andere Art und Weise zu dociren vermöchten, producirt, auch den Beweiß, daß der Appellate solche Scheine von sich gestellet und unterschrieben, anderer gestalt, als per comparationem literarum herbey zu bringen nicht wüsten; allermassen dazu terminus auf den Montag nach Palmarum, wird seyn der 31ste jetztlauffenden Monaths Martii hiemit anberaumet, daß alsdann von zweyen hiezu specialiter beeydigten Schreibmeistern, zwischen denen quaestionirten Quitungen, und denenjenigen Scheinen, welche in termino von 14. Martii a. p. von dem Appellaten für seine Hand und Unterschrifft agnosciret worden, die verlangte comparatio angestellet werden, und darauf, dem Befinden nach, ferner ergehen solle was recht ist.

§. V.

Quum comparatio literarum sit remedium admodum fallax & periculi plenum, recte inde concluditur, judicem circa hanc rem circumspectum esse debere, quippe cujus arbitrio multum in hoc negotio relictum est. RVTG: RVLAND *de Commiss. p. 2. l. 5 c. 37.* MASCARDVS *de probat. vol. 2. concl. 330.* Dispositum hanc ob caussam legimus in *Ord. Trib. Cell. c. 1. §. 7.* Weil es aber mit dieser comparatione literarum an sich eine gar gefährliche Sache ist ꝛc. So soll bey unserm Ober-Appellations-Gerichte hierunter alle Behutsamkeit gebraucht, ꝛc. bey

Abfas-

Abfassung der Urthel aber auf alle bey der Sache sich desfalls findende Umstände, und, ob aus allen ein völliger Beweiß zu schliessen, genaue Obsicht getragen werden.

Hinc negat FELINVS *in c. 2. in fin. de fide instrum.* & BALDVS *in Auth. sed nouo jure C. si cert. pet. vers. dubitatur vtrum judex &c.* iudicem commissario posse committere comparationis examinationem, quorum posterior & hanc interserit caussam, quod visus hac in re requiratur, & ipse iudex literarum ductus diligenter inspicere debeat. Subscribit quoque huic sententiae SALICETVS *ad L. 20. C. de fide instrum.* addita tamen hac limitatione: vt tantum iudex, regularum artis scriptoriae impetus, alteri comparationis disquisitionem committere possit.

Sed abeant hae ficulneae rationes cum distinctionis inutili apparatu, sufficit enim, quod, omnes eiusmodi actus delegato cuidam comitti posse, indubitata praxis doceat, prout de Camera Imperii testatur RVLAND *de Commiss. P. 2. l. 5. c. 38.* & in nostris legibus prouincialibus nullibi prohibitum, quin potius in *Ordin. Trib. Cell. c. l.* §. 7. permissum sit, ita tamen: 1) vt Commissarius quoque scripturas inter se conferendas adcurate perpendat; 2) cum peritis in arte, ad hunc actum adhibitis, notatu digna examinet; & 3) desuper ad iudicium delegans referat. En ipsissima huius ordinationis verba: zwey oder drey des Wercks verständige Schreib-

meister . . sollen alle Buchstaben und ductus derselben gar genau betrachten, untersuchen, und endlich ihr Iudicium davon gedachtem Commissario geben, dieser auch selbst die Unterschrifft wohl betrachten, und im Fall bey derer peritorum iudicio etwas bedenckliches vorfiele, mit denenselben daraus conferiren, darauf auch sein Iudicium mit einschicken. Interim ejusmodi delegatum judicem, quippe cujus industria & fides electa est, alium substituere non posse, expediti juris est.

§. VI.

Ad indagandam literarum comparationem praeterea requiruntur duae scripturae, α) *ad quam*, β) *ex qua*, vti Doctores loquuntur. Illa continet instrumentum de quo inter partes litigantes disputatur; haec scriptura est, quae iudici offertur, vt inde desumatur literarum similitudo. Scripturam *ad quam* quod attinet, olim indistincte quodlibet instrumentum comparationem literarum admisisse, omnes fere contendunt Doctores, si modo exceperis DONELLVM, qui ad *Auth. At si contractus C. de fid. instrum.* duo tantum scripturarum genera, literarum comparationem olim admittentia, enarrat, 1) si scriptura confecta de re, auri libram non excedente, propter *Nou. 73. c. 8.* 2) si scriptura quaecunque ruri sit composita, per *Nou. 7. c. 7. & 9.* Verum re penitus, ni fallor, inspecta, Donellus ejusmodi casus in scenam protrahit

trahit, in quibus comparatio literarum olim plenam produxit probationem, quum in reliquis scripturarum generibus comparationi tanta fides non fuerit. Apud nos hanc quaestionem prorsus inanem esse, facile largior, posteaquam in *Ord. Trib. Cell. c. l. §. 7.* generaliter de *Documentis*, absque vlla limitatione, sit sermo.

§. VII.

Scriptura *ex qua* ante omnia debet esse certa, ne incertum ex incerto probare cupientes, moriae laudem assequamur.

Tria scripturarum genera, ex quibus comparatio certo certius institui potest, suppeditat iuris romani compages.

1) Huc pertinet scriptura, quam reus tanquam suum αυτογραφον agnoscit, id quod contingere potest, si forsan manum suam, ad exceptiones suas probandas, produxerit, de quo casu scite ait *Nou. 49. c. 2. Cui enim ipse credidit, & quod protulit is, contra quem & ex quo affirmat suas allegationes, hoc non accuset, neque ipse resistet sibi, & quae affirmauit, haec accusabit.* Clarius hac de re loquitur *Authentica. Ad haec C. de fide instrum: Ad haec, ex his literis, quibus aduersarius tuus vtitur, & profert, recte petis examinationem fieri.* Et haec Nouella corrigere videtur *Legem 20. C. de fide instrum.* in verbis: *& tunc ex hujusmodi chartula iam probata* (i. e. trium testium subscriptione munita) *comparatio fiat: aliter enim fieri*

comparationem nullo concedimus modo, licet in semetipsum aliquis chartam conscriptam proferat.

2) Huc refertur scriptura ex publico archiuo producta, *Nou.* 49 *c.* 2. § 2. quae omnem falsitatis suspicionem superare dicitur. Quorsum etiam pertinet scriptum coram Notario & testibus confectum.

3) Hisce duobus adnumeratur scriptura priuata, trium testium subscriptione munita; requiritur tamen vt hi tres testes, vel ad minimum duo, quia in ore duorum omnis stet veritas, manum suam recognoscant. *L.* 20. *C. de fid. instrum.* ibique per verba: *vel ex ipsis hoc deponentibus.* Idem dispositum est in *Ordin. Tribun. Cell. c. l.* Auf den letzten Fall, da nemlich zur comparatione literarum zu schreiten, soll zuforderst ausfündig seyn, daß diejenige Schrifft, wornach die Comparatio geschehen soll, ohnzweifentlich diejenige sey, von dessen Hand gefraget wird, entweder weil es Gegentheil geständig, oder daß solche Schrifft in publico Archiuo gefunden, oder auch von andern, die es eydlich bezeugen, mit unterschrieben worden. Ultimum scripturae genus apud nos nominatim non requirit tres testes, sed generaliter dicitur: von andern, quae verba duos etiam testes subscriptos admittere videntur: immo verba die es eydlich bestärcken, procul omni dubio ex Glossa originem trahunt, quippe quae *Legis* 20. *cit.* verba: *vel ex ipsis*

ipsis hoc deponentibus, explicat: *vel ex ipsis hoc jurato recognoscentibus.* Caeterum de his omnibus scripturarum generibus, ex quibus instituenda est literarum collatio, falsè monet STRYKIVS *in diss. de probatione minus plena* c. 4. §. 10. optimum esse consilium, vt iudex ejusmodi scripturam eligat, quae eo tempore, quo scriptura comparanda, scripta est, quum scribendi ratio quam saepissime mutetur, & aliter in iuuentute scribatur, aliter vero robusti, & iterum alio modo in senectute trementes literas pingere soleant.

§. VIII.

Quod de testium subscriptione iam diximus, id, ipso iure romano, & Ordinatione Trib. Cell. subscribente, priuatiue ad scripturam *ex qua*, wornach die Comparation geschehen soll, pertinere certum est; miror itaque Doctores antiquos, qui easdem solemnitates, quasi ex compacto vt olearii solent, etiam in scriptura *ad quam*, welcherhalben die Comparation soll angestellet werden, absciisse requirant, & huic sententiae, tanquam communi, subscribant BARTOLVS, BALDVS, PAVLVS DE CASTRO, ROLANDVS A VALLE, & qui sunt reliqui. Nam vel primo intuitu adparet, legem 20. *cit.* aperte loqui de scriptura *ex qua*; imo si testes adsunt, qui iure iurando confirmant, documentum quaestionis a reo negante manu exaratum, vel saltem subscriptione propria esse corrobo-

ratum, quid quaeso, recte ait CARPZOVIVS *l. 3. Resp. 84. n. 8.* & BRVNNEMAN *ad L. 20. cit.*, opus esset comparatione literarum? quid multa! apud nos, si testes adsunt, nequidem comparationi literarum, tamquam remedio plane subsidiario, locus esse potest. (§. 1.) Abeat igitur otiosa haec Doctorum contentio. Quid vero si scriptura *ex qua*, testium subscriptione munita, quidem adsit, testes vero, quia vel morte correpti sunt, vel latitant, manum suam recognoscere, vel secundum Ord. Trib. Cell. religionis sacramento firmare non possint; an hoc casu testium subscriptio per aliam comparationem certior reddi poterit? Adfirmare hoc non erubescit SALICETVS *ad L. 20 C. de fide instrum. n. 4.*, a qua sententia non multum quoque abhorrere videntur RITTERSHVSIVS *ad Nou. part. 9. c. 25, n. 1.* VMMIVS *disp. ad proces. 17. th. 6. n. 27.* & MATTH. *de* AFFLICTIS *decis. 181. n. 6.* Sed haec opinio nequidem digna est quae refutetur, siquidem, contra modum in legibus adcurate praescriptum aliquid admittere, JCtum non decet. Ne dicam quod hac ratione magis incertitudo promoueatur, quam euitetur.

§. IX.

Tandem obserua, quod, si ex tribus scripturarum generibus, quae iamiam enumerata sunt, nullum genus in promptu sit, scripturam suam negans compelli possit a iudice ad scribendum, vt

vt inde comparatio fiat. Licet enim BARTOLVS *in L. 20. C. de fide instrum.* hunc morem propterea damnauerit, quod leges scripturas certas *ex qua* nominatim dederint, secundum quas comparatio, exclusis omnibus aliis literarum generibus, institui debeat & possit; attamen cum MENOCHIO *A. J. Q. c. 114. n. 29.* & TVSCHIO *concl. 483. n. 4.* dicendum esse reor, eiusmodi scripturam, quae coram tribunali praecipiente exaratur iudice, omnino iudicialem esse, eamque *L. 20. cit.* sub generali appellatione *forensium chartarum* comprehendi. Accedit & haec ratio, quod scribere in iudicio iussus, praesertim si arte scriptoria exacte non pollet, literarum figuras non facile mutare queat, sed & saepissime eadem vitia, quae habentur in scriptura quaestionis, obseruet, adeoque literarum comparationi multum ponderis addat. In nostris foris, per *Ordinationem Trib. Cell. P. II. tit. 8. §. 7.* verbis: oder daß derjenige, von dessen Hand die Frage ist, nochmahls im Gerichte seine Hand von sich stelle, omnis lis est composita, praesertim quum haec dispositio, ob ea, quae §. III. supra sunt dicta, inferiores etiam teneat iudices.

§. X.

Iisdem fundamentis, iamiam a nobis enarratis, innititur sententia, quae in casu, vbi actor recognitionem a coeco faciendam, desiderabat, fuit lata, quamque KISLINGIVS *in dissert.*

de eo quod justum est circa coecos allegat: daß Bekl. gestalten Sachen nach mit der Recognition zu verschonen, er ist aber dennoch seinen Nahmen zu schreiben anzuhalten, und mit diesem, so wohl der Unterschrifft der producirten obligation eine comparatio literarum anzustellen ꝛc. qua comparatione instituta, coecus ad solutionem condemnatus, &, non obstante leuteratione, sententia confirmata traditur. Intelligenda haec sunt de eiusmodi coeco, qui superueniente morbo luminibus orbatus fuit; si enim constat aliquem a natiuitate, vel antequam literas formare edoctus fuit, caruisse visu, facile hic absolutoriam exspectabit sententiam.

§. XI.

Ne vero comparationem petens hoc remedio subsidiario, neglectis testibus, calumnioſe vtatur, omnino de calumnia iurare debet; cuius iuramenti formula in *Nou. 73. c. 7. §. 3.* hisce verbis est praescripta: *quia non aliam idoneam habens fidem ad collationem instrumentorum venit: nec quicquam circa eam egit aut machinatus est, quod possit forte veritatem abscondere.* In nostris terris hoc iuramentum calumniae, licet MEVIVS *p. 6. D. 278.* & TRENTACINQVIVS *Var. Resol. 7. de fide instr. n. 1.* istud sine vlla distinctione exigant, absolute non desideratur propter verba *Ordin. Trib. Cell. c. l. §. 7*: und dieses auf unsers Gerichts-begehren mit einem cörperlichen Eyde bestärcken könte, quae dispo-

dispositio satis indicat, impositionem huius iurisiurandi ex circumspecto iudicis arbitrio, cui multum in hoc argumento relictum est, omnino pendere.

Praeterea artis scriptoriae periti, quorum ope iudex in comparatione literarum instituenda vtitur, iureiurando obstringendi sunt, cuius formulam exhibet *L. 20. C. de fide instrum.* scilicet, *quod neque lucri caussa, neque inimicitiis, neque gratia tenti, hujusmodi faciunt comparationem.*

§. XII.

Quia vero literarum periti facile ob impostorum malitiam, & diuersorum hominum literas, saepius inter se conuenientes, falli possunt, facile patet, eiusmodi literarum examinatores non de veritate, sed tantum de credulitate iurare, simulque promittere, se characterum signa diligenter examinare velle. Idem dispositum est in *Ordin. Trib. Cell. c. l.* §. 7. dann ferner ist solche Comparatio durch 2. oder 3. des Wercks verständige Schreibmeister, welche zu diesem Actu, in der Partheyen oder deren Procuratoren Gegenwart beeydiget werden sollen, vorzunehmen, die denn, und zwar jeder absonderlich, alle Buchstaben und Ductus derselben gar genau betrachten, untersuchen und endlich ihr Iudicium davon gedachten Commissario geben sollen. Acriter de numero peritorum disceptant Doctores. Nonnulli aiunt, in causa

ardua plures requiri, in causa vero parui momenti vnum sufficere. Alii distinguunt, vtrum in loco, vbi comparatio instituenda est, plures adsint periti, an vnus tantum reperiatur. Denique alii contendunt, vnicum, si modo publico salario alatur, semper sufficere. Conf. RVLAND *de Commiss. p. 1. l. 4. c. 5. n. 5.* Sed missis inutilibus hisce distinctionibus, prouocare liceat ad *L. 20. C. do fide instrum.* in qua numerus pluralis occurrit, qui semper duobus est contentus; ne dicam, quod hi periti aequiparentur testibus, de credulitate deponentibus, in casu indefinito autem duo sufficiant testes, per *L. 12. ff. de testib.* ibique Doctores. Et quid tanta circuitione opus est? ipsa *Ordinatio Trib. Cell. c. l.* omnem dirimit litem, sanciendo, duos vel tres sufficere. Praeterea ibidem satis prudenter dispositum est, ne artis periti *turmatim*, vt dicere solemus, sed *sigillatim* de conuenientia, vel discrepantia suum aperiant iudicium; en verba optimae legis: und zwar jeder absonderlich, alle Buchstaben und Ductus derselben gar genau betrachten, untersuchen, und endlich ihr Iudicium davon gedachten Commissario geben solle. Quid vero si alter peritorum negat literarum conuenientiam, alter vero affirmat? Nihil periculi inde habebit iudex, sed tertius erit adhibendus, qui vel priori vel posteriori subscribendo rem totam componet: quale quid ante aliquot annos obueniisse in causa Knop contra Knop publica acta, coram iudicio aulico ventilata, satis euincunt.

§. XIII.

§. XIII.

Effectus huius comparationis consistit in absconditae veritatis iuridicae probatione. Vtrum vero probationem semiplenam, vel omnibus numeris absolutam producat, de eo JCti non conueniunt. COLERVS *Proc. Execut. P. 3. c. 1. n. 145.* TVSCHIVS *Concl. 484.* VMMIVS *ad Proc. iudic. Disp. 17. n. 26.* & qui sunt reliqui, plenam comparationi inesse probationem asserunt. Alii vero cum DREHERO *in Diss. de comparat. liter.* acriter contendunt, huic remedio subsidiario plenam fidem haud tribui posse, nisi alia adsint adminicula, prouocantes inprimis ad *Nou 73. c. 1. & 2.*

§. XIV.

Exsistimat quidem DREHERVS *l. c. §. 25.* iure codicis, propter *l. 20. C. de fide instrum.* comparationem literarum plenam olim habuisse fidem, & denique per *Nou. 73*, siquidem in *Nouella* 49. nihil de effectu huius remedii habetur, ita hoc immutatum fuisse, vt tantum produxerit semiplenam fidem, adminiculis aliis deficientibus. At sibimetipsi imponit Dreherus, siquidem *L. 20. cit.* nihil de scriptura *ad quam*, neque de efficientia comparationis in vniuersum cauet, sed tantummodo requisita scripturae *ex qua* recenset.

§. XV.

Sed alius adhuc notandus est Dreheri error, quem §. 30. *c. l.* vigilando somnians pocul omni

omni dubio commisit. Hanc enim fouet opinionem, quod solis testibus, qui affirmant, scripturam quaestionis se praesentibus fuisse manu exaratam a reo negante, quoad plenam probationem non credatur, nisi comparatio literarum testium elogia confirmet. Fundat Dreherus hunc ridiculum errorem in verbis *Nou. 73. c. 2. fidem causſa ex vtroque percipiat*; quasi haec propositio ad literarum examinationem, & testium recognitionem, habeat relationem, id quod tamen neque antecedentia neque consequentia adducti capitis secundi, ne dicam sanum nomothetae sinciput, admittere potest.

§. XVI.

Difficillimae quidem explicationis esse videtur tota *Nouella* 73, propter diuersos casus qui in ea habentur, quique diuersas conclusiones, pro sua natura, exposcunt, adeo, vt teste STRYKIO *in caut. iurament. c. 3. posit. §. n. 190*, Petrus de Bella Pertica nimis acerbe dixerit: diabolum huius Nouellae esse auctorem. Sed non est quod timeamus. Multa inueniuntur in hac constitutione nouella, quae magis consilii sunt quam legis; quorsum imprimis *cap. primum* referri poterit. Alia denique spectant ad solum Romanorum statum, id quod de capito *7mo* dicendum erit, in quo legislator specialiter loquutus est de numeratoribus, i. e. argentariis romanis, & de documentis super mutuo cum hisce hominibus, praesente tabel-

tabellione, confectis, quaeque omnia nostris foris accommodari nequeunt. Inter alia in dicto *cap.* 7. §. 2. sequentia habentur verba: *Quod si Tabellio defunctus est, & testimonium perhibeatur suppletioni ex alia collatione: siquidem etiam sic habeat eum, qui conscripsit instrumentum viuentem, & adnumeratorem; aduenient & illi, siquidem praesentes sunt, & habeat ex collatione adimpletionem & ex testibus causſa fidem.* Dreherus si ad haec vltima verba prouocasset, saltem suae opinioni, primo intuitu, addidisset argumentum aliquod speciosum, licet non omni exceptione maius, siquidem hic §phus de eo casu disponit, si scribens & adnumerator de scripura *ex qua* testimonium perhibent, adeo vt haec ex testibus fidem, & probatio scripturae *ad quam* ex collatione literarum habeat adimpletionem. Verum enim vero, quum Dreherus ad caput secundum huius Nouellae 73. tanquam ad sacram anchoram confugerit, merito ipsum aperte spes sua fefellit. Consilium tantum in hoc capite secundo praebuit Iustinianus, qua ratione quodlibet instrumentum, absque Notario, confici possit, simulque in calce addit, quaenam probatio ex eiusmodi instrumento, priuatim confecto, nascatur. En ipsissima, addita quadam explicatione, legislatoris verba: *Sed & si quis aut mutui instrumentum, aut alterius cuiuspiam* v. g. locationis conductionis, emti venditi, permutationis, transactionis *faciat*

ciat documentum, *& noluerit hoc in publico* i. e. coram Notario *confiteri*, *quod & in depositio definiuimus*, *non ex ipso videatur credibile*, *quod scribitur super mutuo documentum*, i. e. negotium, quod ab vna parte dicitur gestum inter litigantes, ab altera vero parte negatur, non ex eo potest probari, quod actor in originali producat instrumentum, de cuius veritate adhuc disceptatur inter litigatores, *nisi etiam* instrumentum quaestionis *testium habeat praesentiam fide dignorum non minus trium*, quique vel sua subscriptione corroborauerint instrumentum, vel tantum tempore contractus adfuerint, viderintque, documentum quaestionis reuera a litigantibus fuisse confectum, & ab vtroque, aut saltem ab vno contrahentium, sua subscriptione esse munitum, ita enim duplici via intentionem suam probare poterit actor, nempe primo, *vt siue veniant* prioris generis testes, *& propriis subscriptionibus attestentur*, *siue* secundo, *alii quidam* i. e. secundi generis testes, *testificentur* veritatem documenti, *quia praesentibus eis confectum est documentum*, tunc enim *fidem caussa*, *ex vtroque*, siue prioris siue posterioris generis testes de veritate documenti deponant, *percipiat*; *etiam*, si forsan testes non omni exceptione sint maiores, vel de credulitate deponant, sie wüsten es sich eben nicht mehr zu entsinnen daß das ihnen vorgelegte Document eben dasjenige sey, so in ihrer Gegenwart gemacht worden, *literarum*

rum examinatione penitus non repulsa, sed sola, quia est remedium periculi plenum, *non sufficiente, augmento autem testium,* non omni exceptione maiorum, vel de credulitate deponentium, *confirmanda*, quippe quo casu testium dicta, omne punctum non ferentia, corroboranda sunt literarum comparatione, vt inde eueniat plena probatio, id quod ipsa negotii huius natura dictitare videtur, *quum fidem caussa ex testibus non percipiat*, quemadmodum alias fieri solet, si vel testes nudi, vel subscribentes, de veritate documenti deponunt. Genuinam hanc esse verborum legalium explicationem totus contextus docet, nisi sapientissimum legislatorem, Iustinianum Magnum, contradictionis vitio, in vna eademque lege, vel, vt rectius dicam, in proxime antecedentibus verbis: *fidem caussa ex vtroque percipiat &c.* commisso, satis imprudenter accusare velimus. Sed quid quaeso hac circuitione opus est, quum ipse Dreherus ex Drehero refelli poterit? hic enim in *diss. cit.* §. 14. ingenue fassus est, quod Carpzouius cum Brunemanno recte dixerit: comparatione literarum haud opus esse, si testium elogio probari possit, documento quaestionis a reo negante fuisse subscriptum. Interim non sine ratione paullo adcuratius explicari debuit haec nouella constitutio, quum infra huius ope singularem quaestionem simus composituri.

§. XVII.

§. XVII.

Sed e diuerticulo in viam vt redeamus, pluribus indaganda erit quaestio: quaenam probatio ex literarum comparatione hodie descendat. Vidimus iam supra (§. XIII.) Doctores magnopere dissentientes, quorum alii plenae, iterum alii semiplenae probationi calculum adiiciunt. Illorum nonnulli sententiam suam ita restringunt, vt tantum eo casu, si scriptura *ad quam* & *ex qua* in in elementorum ductu omnimodam habeat similitudinem, probatio plena ex literarum comparatione descendat; quodque etiam locum habere arroganter, ne dicam audacter, contendunt, si vel maxime testes in contrarias iuerint partes. MASCARDVS *de probat. Vol. I. concl. 330. n. 20. sqq.* Iterum alii cum LANFRANCO *in c. quoniam contra tit. de fide instrum. n. 58.* plenam comparationi dant fidem intuitu epistolae sigillum non habentis, quia, secundum FRANC. CVRTII sententiam, producens epistolam prouocare non possit ad testes, quum productus semper epistolam scribat in producentis absentia. Idem hoc procedere in libris mercatorum & rationum, opinatur BARTOLVS in *L. nuda ratio π. de donat.*, cuius rei rationem in eo quaerit LANFRANCVS *c. l. n. 57*, quod in conficiendis rationibus testes aduocare haud consueuimus; & tandem ALEXANDER *in Cons. 184. num. 6. vol. 6.* hisce addit instrumentum

tum publicum, literarum examinationi subiectum.

Verum enim vero auctoritati horum doctorum fidenter subscribere nunquam inducor possum; licet enim elementorum figurae, in scriptura *ad quam*, adcurate & per omnia respondeant scripturae, *ex qua* instituitur comparatio, attamen absoluta & perfecta veritas inde non datur, quum, ipso Justiniano, & quotidiana fere experientia teste, falsatores, ad imitationem literarum semetipsos satis exercentes, judicem maxime circumspectum, & artis scriptoriae peritissimum, fallere possint. Qua propter & hoc remedium admodum fallax, & dubitationis quam plenissimum, non sine ratione dicitur; quod praedicatum satis superque, nisi me omnia fallunt, indicat, solam comparationem, licet vel maxime litterarum ductus ad vnguem conspirent, plenam probationem producere haud posse.

Quod praeterea de epistola, absente producente scripta, & rationum libris adducitur, haud magni momenti est; quamuis enim testes non adfuerint, neque adesse soleant scribenti epistolam, attamen haec circumstantia non maiorem, quam per se habet, comparationi conciliat fidem, sed tantum eo facilius mouet iudicem, vt actorem ad hoc extraordinarium probationis admittat genus.

§. XVIII.

Idem dicendum esse de rationum & mercatorum libris, nemo vocabit in dubium; ne dicam quod in nostris terris mercator, in probando suo debito actiuo, nequidem prouocare possit ad comparationem literarum, intuitu libri mercatorii instituendam, quum in edicto sub dato *Hannouer die 21 Martii* 1721 hisce libris omnis ademta sit fides, adeoque elementorum examinatio frustraneum actum produceret, nisi lis exorta sit inter ipsos mercatores, de quibus edictum citatum ita disponit: daß es wegen deſſen, was die Kauff- und Handels-Leute unter sich selbsten gegen einander dießfals hergebracht, bey der bißherigen observantz sein ungeändertes Verbleiben haben solle Interim tamen si debitores subscriptione sua confessi sunt: daß sie vorspecificirte Waaren von dem Kauffmann erhalten, remedium comparationis literarum in subsidium adhibere poterit mercator.

§. XIX.

Tandem Alexandri exceptio, a publico instrumento desumta, haud meliorem exspectabit fortunam; quodsi enim aperte constat instrumentum productum habere publicam fidem, plane non video quid literarum examinatione opus sit; e contra si de publica fide dubitatur, eiusmodi instrumentum, literarum comparationi subiectum, maiorem probationis gradum sibi adscri-

adscribere ex eo nequit, quod publicum sit instrumentum, de hoc enim adhuc sub iudice lis est, quodque remedio admodum fallaci probare non poterit actor. Facile igitur patet huius remedii extraordinarii naturam in melius non mutari, licet vel maxime de veritate instrumenti publici disceptatur, quamdiu enim de publica fide non constat, a fide publica argumentari non possumus.

§. XX.

Interim, missis his omnibus, prouocare quis posset ad *Ordin. Tribunalis Cellensis* verba, quae *P. II. tit. VIII. §. 7. in fin.* habentur: So soll bey unserm Ober-Appellations-Gerichte = = bey Abfassung der Urthel auf alle bey der Sache sich desfalls findende Umstände, und, ob aus allen ein völliger Beweiß zu schliessen genaue Obsicht getragen werden. Verum enim vero haec dispositio non absolute comparationi literarum nudae in omnibus casibus plenam tribuit fidem, id quod proxime antecedentia verba: weil es aber mit dieser comparatione literarum an sich eine gar gefährliche Sache ist ꝛc. satis superque indicant, sed tantum iudici praescribit legem, vt omnes circumstantias, quae in ante actis forsan occurrunt, limato perpendat judicio, prudenterque iudicet, vtrum comparatio literarum inde auxilium quoddam adquirere possit, nec ne. Ponamus enim, si reus,

instrumentum negans, extraiudicialiter fassus est, se instrumentum scripsisse, & testis iuratus desuper auditus conuenientiam literarum cum scriptura *ex qua* elogio suo confirmat, sane comparationi literarum haec circumstantia magnum ponderis additura erit, immo, meo iudicio, omnem componet litem: weil aus allen diesen Umständen ein völliger Beweiß zu schliessen. Exempli loco hoc addendum erat qua ratione intelligenda sint citata *Ordin. Trib. Cell.* verba, & longum, immo impossibile foret, omnes, qui obuenire possunt, particulares enumerare casus, qui pro circumstantiarum ratione diuersam exposcunt in hoc argumento iudicis sententiam. Regulariter igitur literarum comparatio semiplenam efficit probationem, at circumstantiae si aliud suadent, v. g. si artis periti deponunt: Es schiene fast so als wenn die ihnen vorgelegte beyde Schrifften einerley Hand wären, weil in denen Zügen sich einige Gleichheit aber auch einige Ungleichheit befünde ꝛc. merito dicendum est, hoc probationis genus minorem habere probabilitatem; e contra si artis scriptoriae prudentes aiunt: Es wäre eine Hand der andern in allen Zügen ähnlich, und nicht zu zweiffeln daß sie beyde von einer Persohn geschrieben worden, & alia in actis deprehenduntur adminicula, quae huic testimonio accedunt, facili negotio pronunciabit iudex, plenam adesse probationem. Quid multa! arbitrium iudicis in hoc argu-

argumento vtramque facit paginam, vti omnes emunctioris nasus ICti vno ore fatentur.

§. XXI.

Diximus supra (§. I.) comparationem literarum remedium subsidiarium, &, si testes adsunt, admittendum non esse; quid vero si testes examinati, & ipsorum elogia iam publicata sunt, an & hoc casu locus comparationi relinquitur? Indistincte ad hanc quaestionem respondere non posse, extra omnem dubitationis aleam positum est, faciamus ergo periculum.

Aut enim testes in scenam producti instrumento quaestionis subscripsisse, aut tantum eo tempore adfuisse dicuntur, quo reus negans, iuxta intentionem actoris, instrumentum composuerit, vel id saltem manu sua corroborauerit.

Posteriori casu vel testes, omni exceptione maiores, intentionem actoris affirmant vel negant; si affirmant se vidisse quod reus documentum litigiosum scripserit, vel eidem saltem subscripserit, palmam eripiet actor reo neganti, neque opus est comparatione literarum: Sin vero testes negatiue deponunt, iterum aliqua subdiuisione vtamur, aut enim *indefinite* aiunt: es hätte Sempronius das ihnen vorgelegte Document in ihrer Gegenwart nicht unterschrieben, quo casu comparationi literarum, tanquam remedio subsidiario, ab ipsis legibus dato, adhuc locus esse

potest, quia testes non tam in negatiua propositione, quam in ignorantia se fundant, & idem est ac si dixissent: Sie wüsten es nicht; item: Sie könten sich dessen nicht mehr entsinnen; item: es hätte Bekl. zwar in ihrer Gegenwart etwas unterschrieben, sie wüsten aber nicht ob solches das ihnen vorgelegte Document wäre ꝛc. nam ab ignorantia haud recte ad falsitatem documenti concluditur; aut testes ita deponunt: Sie wären am 16ten vorigen Monaths, da die Handschrifft des Klägers Vorgeben nach solte volzogen seyn, mit Caio des Morgens früh nach Nordheim verreiset, und in denen vier Stunden, so sie sich daselbst aufgehalten, nicht gesehen, daß er die qu. Handschrifft unterschrieben, und wäre er kein Augenblick aus ihrer Gesellschafft gewesen, und wieder mit ihnen nach Hause gereiset, auch darauf zu Hause beständig bey ihnen geblieben ꝛc. & hoc vltimo casu absoluitur reus, neque actori integrum erit vulneratae causae in literarum comparatione incertum remedium quaerere, prout haec omnia in genuinis probationum fundamentis sunt recondita.

Porro si testes, qui instrumento subscripsisse dicuntur, manum suam agnoscunt, simulque affirmant reum sua scriptione corroborasse documentum, neque testium personis fundata opponi poterit exceptio, reus omnino caussa cadit, neque actor vlteriori probatione indiget, quidquid obloquantur DREHERVS (§. XV.) BARTOLVS & BALDVS apud MASCARDVM

de

de prob. Vol. I. concl. 330. n. 6. quippe qui falsa legum explicatione sunt correpti. (§. XV.) Sin vero testes adducti suam negant omnino subscriptionem, documentum ab actore productum summa falsitatis suspicione laborabit, licet ex eo absolute haud consequitur, vt reus instrumentum non confecerit, siquidem a falsa testium subscriptione non datur legitima consequentia ad negationem actus inter partes litigantes celebrati, quum multae huius falsitatis possunt esse causſae, quarum, vt vnicam tantum commemorem, haec esse potest, si debitor alibi locorum, quam vbi creditor degit, chirographum conficit, praesente quidem creditore & testibus adhibitis huic autographo subscribit, sed testes, quos creditor rogat, sub falso nomine adducit. Et hoc casu, si modo alii testes, qui de subscriptionis conuenientia testimonium perhibere possunt, non adsint, confugere potest actor ad literarum comparationem, tanquam ad remedium vltimo loco sibi relictum. Quid vero si testes non propter veritatem documenti, in praesentia testium confecti & subscripti, de quo argumento iam loquuti sumus, sed propter veritatem subscriptionis, ex literarum similitudine tantum diiudicandae, ob nemlich die Unterschrifft des Pomponii Hand sey, und sie selbige gar wohl kenten, ab actore producuntur? Haec habe: Hi testes vel *negant*, vel *affirmant*, vel *nesciunt*; priori casu comparationem non habere locum

facile dixerim, praesertim si reus iam antea manum suam iurato est diffessus; altero casu non opus est elementorum comparatione, quae tamen vltimo casu omnino, ceteris paribus, locum habebit.

§. XXII.

Prius vero quam huic opusculo coronidem imponam, specialis casus, qui in iudicio Gottingensi occurrit, adhuc discutiendus est. Religionis sacramento diffessus erat ciuis quidam chirographum in se productum. Actrix processu summario deuicta in auxilium vocabat processum ordinarium, porrigebat iudici sequentes articulos probatoriales:

Art. prob. 1.

Wahr und Zeuge wissend, daß producte N. N. die vorgelegte Handschrifft mit eigener Hand unterschrieben.

Art. prob. 2.

Wahr und Zeuge selbst mit eigenen Augen es angesehen, da producte seinen Nahmen N. N. unter die jetzo in examine vorgelegte Handschrifft geschrieben.

addebatque petitum, vt testis nominatus desuper, vt moris & stili, examinaretur, ipsaque ad comparationem literarum simul admitteretur, interserens caussam se vnicum testem, qui subscriptionis actui interfuisset, tantummodo adducere posse. Negata fuit a iudicio haec cumulatio; at pro obtinendo suo petito interpone-

ponebat actrix supplicationis remedium, & in grauaminum libello sequentia iudici offerebat argumenta:

1) Es reiche hieselbst die gewöhnliche Art zu beweisen nicht zu, da man nur einen Zeugen produciren könne, mithin sey 2) der modus subsidiarius per comparationem literarum allerdings cumulatiue zu admittiren; 3) stimme hiemit STRYK *in caut. iuram. P. 3. S. 3. c. 5. n. 188.* überein, welcher den Kläger zu diesem modo probandi subsidiario zulasse, wenn er omni medio *plene probandi* destituirt sey, welches auch 4) LEYSERVS *ad Dig. Spec. 277. med. 7.* propter *Auth. At si contractus C. de fide instrum.* in folgenden Worten:

> Comparationem literarum saltem in causis arduis decerni aliter, quam si adminiculum quoddam accedat, non debere,

mit guten Grunde behaupte; 5) so wäre dieser Casus in denen Landes-Gesetzen nicht decidirt, sondern es wäre in der Cal. Canzl. Ordn. *tit.* 22. §. 5. so wohl, als in der Ober-*Appellations*-Gerichts-Ordn. *P. 2. tit. 8. sect. 2.* §. 7. jedesmahl die Rede de testibus in plurali numero von vielen, oder doch wenigstens von zweyen Zeugen, mithin sey dieser gegenwärtige Fall, von welchen in denen Landes-Gesetzen nichts disponirt worden, nach denen gemeinen Rechten, und der gesunden Vernunfft, solcher gestalt zu erklären, daß bey Producirung eines einzigen Zeugens der modus probandi

bandi subsidiarius zugleich adhibiret werden könne, zumahl da anderer gestalt 6) der favor probationis dadurch würde unterbrochen werden, wenn der Beweißführer bey denominirung eines einzigen Zeugens auf solche Art gezwungen werden solte, einen halben Beweiß, ja öffters nicht einmahl semiplenam probationem zu führen, und dasjenige was er sonst noch zu Führung seines Beweises in Händen hätte, bey Seite zu setzen; und sey 7) die Cal. Cantzl. Ordn. c. l. diesem allen nicht entgegen, denn man hätte nothwendig eine particulam connectendi zwischen comparationem literarum und recognitionem testium daselbst setzen müssen, und solche particula in AVT oder ET bestehen können; man sähe aber offenbahr daß das AVT nur obenhin gesetzet worden, damit doch etwas ad complendum sensum da wäre, denn hätte der Legislator das Ius commune ändern wollen, so würde er solches deutlicher ausgedruckt, und die daselbst angeführten Worte folgender gestalt geheissen haben:

> Entweder *per comparationem literarum* oder *per recognitionem testium* allein; in betracht der Parthey nur einen von diesen *modis* zu erwählen, nicht aber beyde mit einander zu *cumuli*ren nachgelassen seyn soll.

Sed hoc non obstante a iudicio Gottingensi sequens ferebatur sententia:

> Demnach besage der Ober-Appellations-Gerichte

richts-Ordnung *P. 2. tit. 8. sect. 2. §. 7.* die Comparatio literarum alsdenn erst zugelassen, wenn producent darüber, daß die unter dem diffitirten Document befindliche Unterschrifft richtig sey, keine Zeugen, oder weil dieselben, denen solche Hand bekannt, bereits verstorben, haben könte, und dadurch nicht allein solche Zeugen, welche dem actui subscriptionis würcklich beygewohnet, sondern auch dergleichen Testes, welche die diffitirte Hand des Producti kennen, verstanden werden, Kläg. und Supplicantin aber mit nichts erwiesen daß dergleichen letztbenannte Zeugen, welche alters halber füglich vorhanden seyn können, bereits verstorben; als wird Kläg. und Supplicantin mit der cumulatiue intendirten probatione per comparationem literarum ab- und nach Anleitung vorgedachter Ober-Appellations-Gerichts-Ordnung angewiesen, binnen 3. Wochen a publicato dieses die Richtigkeit, des von Beklagt. und Supplicaten vorhin diffitirten Documents per testes zu erweisen, und desfals behörige Articulos probatoriales zu übergeben. Wie wir ꝛc.

Rationes.

Es ist nicht ohne allen Anschein, wenn Klägerin bey ihrer in formalibus richtig befundenen eingewandten Supplication, um des Willen die comparationem Literarum mit der probatione ordinaria cumulirt wissen will, weilen 1) nur ein einziger Zeuge, welcher bey der geschehenen Unterschrifft gegenwärtig gewesen, producirt werden könne

könne, dieser aber, wie ante acta klärlich besagen, bey Klägerin ihrem verstorbenen Ehemann Schreiber gewesen, einfolglich 2) bey so gestalten Sachen, wenn er auch die von Supplicantin übergebene Articulos probatoriales nach ihren gesamten Inhalt eydlich bestärcken würde, dadurch nichts anderst als eine probatio minus quam semiplena könte zum Stande gebracht werden,

domestica enim testimonia sicuti regulariter prohibentur,

L. pen. de testib.

L. 3. C. eod. ibique DD.

ita nec famuli, serui aut ancillae ad testificandum pro domino admittuntur

c. 24. X. de testibus

non habentes autem salarium, pro domino testes esse possunt,

FARINAC. *de testib. qu. 55. n. 138.*

CARPZ. *P. I. c 16. def. 54. n. 9.*

adeoque hoc casu, quum mortuo domino testis non amplius sit scriba, & salario destituatur, testimonium quidem perhibere potest, sed tanquam vnicus testis parum probat,

L. 9. C. de testib.

CARPZ. *lib. 3. R. 94. n. 1. sqq.*

mithin 3) in solchen Falle ad perfectionem probationis die comparatio literarum cumulative um

um destomehr zugelassen werden müsse, weilen die Intention des Gesetzgebers, nach Anleitung hiesiger Landes-Gesetze einen völligen Beweiß intendirt, und überhaupt diesen Casum nicht berührt, sondern aller Orten in numero plurali *de testibus* geredet worden, wobey noch fernerweit 4) gar wohl zu mercken ist, daß, wenn Suplicantin auch im Stande wäre, annoch solche Zeugen, welche der von Beklagten geschehen seyn sollenden Unterschrifft zwar nicht beygewohnt, aber doch zu dem Beweiß, daß die Subscriptio qu. des Beklagten Hand würcklich sey, zu produciren, jedennoch diese Testes allen Ansehen nach weiter nichts als de credulitate, gleich wie die periti artis bey einer anzustellenden comparatione literarum, deponiren können, wie solches alles

DREHERVS *in diss. de comparat. lit. §. 29.*

in folgenden Worten ausdruckt.

quando testes se non subscripserunt apochae, vel subscriptionis actui non interfuerunt, credunt tamen, hanc esse manum alicuius & sic ex notitia alicuius deponunt, eo casu illos comparationi nullum praebere adminiculum, ad hoc, vt plene probent, communis est sententia, quam etiam tenet

IMOL. *in c. 2. de fide instrum.*

MATTH. DE AFFLICT. *Dec. Neapol. 181.*

& est ratio quod haec testium depositio de credulitate, se fundet tantum in externa

scriptu-

scripturae forma, quam tamen maligni quidam homines ita imitari callent, vt eandem saepe manum esse iurares,

woraus dann von selbsten zu folgen scheinet, daß dergleichen Zeugen pari passu mit denen peritis, circa comparationem adhibendis, ambuliren, und daher in gegenwärtigen Falle der Supplicantin allerdings frey stehen müsse der künfftigen Aussage ihres einzigen Zeugens durch die Comparation zu adminiculiren.

Weilen aber jedennoch 1) Supplicantin mit nichts erwiesen daß nur ein einziger Zeuge dem Actui subscriptionis beygewohnt, welchen Erweiß jedennoch die

Ob. *App.* Ger. Ordn. *P.* 2. *tit.* 8. *sect.* 2. §. 7.

virtualiter erfordert, auch 2) wenn solches gleich dargethan werden könte, nichtsdestoweniger bißlang unerwiesen ist, daß solche Zeugen so die Hand des Beklagten kennen, bereits verstorben, als welche altershalber, weil die Unterschrifft qu. vor gar kurtzer Zeit soll vollenzogen seyn, gar wohl im Leben seyn können, und dann 3) der durch solche Zeugen anzustellende Beweiß als ein modus ordinarius billig zuvor cessiren muß, ehe der Kläger ad comparationem literarum, tanquam ad probationem subsidiariam, kan admittiret werden, welchen allen 4) des Dreheri c. l. angeführte Meynung nicht entgegen zu setzen ist, einestheils als dieselbe lediglich aus dem falschen principio hergeleitet worden, daß die Aussage der Zeugen:

Wie

Wie sie die Schrifft *qu.* kennen.

von eben solcher Krafft sey, und auf eben solchen Grunde als die Comparatio Literarum beruhe, da doch die Natur der Sache selbsten klärlich zu Tage legt, daß dergleichen Zeugen ex propria & naturali scientia die Schrifft qu. beurtheilen, einfolglich hierunter weit gewisser als die artis scriptoriae periti gehen, welche viel leichter, dann obbemerckte Testes, durch den Unterscheid der gebrauchten Federn und der Dinte verführet werden können, welches alles

RVTGER RVLAND *de Commiss. P. II. l. s. c. 38. n. 11.*

mit Beyfall der daselbst angeführten Rechts-Gelahrten, in folgenden Worten bestärcket:

> Commissario incumbit, vt si testes & periti allegentur, testes praeferat peritis: illi enim manus naturali ratione cognitas facilius discernent;

andern Theils aber, wenn schon dergleichen opiniones Doctorum der Decision gegenwärtiger Irrung nichts beytragen solten, jedennoch in der

Ob. *App.* Ger. Ordn. *c. l.*

nicht allein solche Zeugen, welche der Subscription des qu. documenti beygewohnt, sondern auch ausdrücklich in denen Worten:

> oder wo er solche (Zeugen) altershalben, oder weil diejenigen, denen die *producirte* Hand und

und Siegel bekannt, schon gestorben nicht haben könte,

solche Testes, welche aus der Erkäntniß der Schreibart des Beklagten Hand beurtheilen können, der comparationi literarum vorgezogen, und dabey die Kläger angewiesen werden, den Mängel solches zuführenden Beweises zu probiren, wann sie ad subsidiarium probandi modum zu gelangen die geringste Hoffnung haben wollen, und dann daraus zur Gnüge erhellet, daß des Dreheri Bewegungs-Grund, welcher von der Betrügerey der nachzumachenden Schrifften hergenommen ist, so wenig in hiesigen Landen, propter clara legis verba, als auch an und vor sich selbsten in gegenwärtigen casu zu attendiren, weilen dadurch nicht erwiesen wird, daß die Beurtheilung einer streitigen Unterschrifft, welche per testes geschiehet, von der comparatione literarum per artis peritos instituenda gar nicht differire, vielmehr, wie in kurtz vorhergehenden gezeiget worden, die Gründe, worauf die unterschiedliche Art dieses Beweises sich steiffet, an sich unterschieden bleiben; Fernerweit 5) was Supplicantin in ihren Grauaminibus von der in der Cal. Cantzley-Ordnung befindlichen Particula AVT beygebracht, offenbahr auf einer explicatione cauillatoria beruhet, mithin in keine Consideration kan gezogen werden, auch allenfals 6) wenn sothane in der Cal. Cantzeley-Ordnung tit. 22. §. 5. befindliche Worte einiger Erklärung bedürffen, solche vielmehr

mehr aus der Ober-Appellations-Gerichts-Ordnung c. l. und denen gemeinen Rechten, nach welchen die Comparatio Literarum als ein Remedium subsidiarium, deficientibus certe omnibus testibus, vel saltem testimoniis non sufficientibus, statt hat, als aus so schlüpffrigen von Supplicantin angebrachten Gründen, hergeleitet werden muß: So ist, wie im Urthel enthalten, gesprochen worden, U. S. A. V. R. W.

§. XXIII.

Ita, secundum legis dispositionem, merito subducendi sunt calculi, si nondum adparet omnis generis deficere testes, aliud autem dicendum esse reor, quando actor probauerit vnicum tantum adesse testem, qui manum subscribentis nosse dicitur, licet enim hic testis deposuerit, reum scripsisse literas quaestionis, vel hoc idem negauerit, attamen vtroque casu actor prouocare ad literarum collationem poterit, vt priori casu semiplena probatio inde perfectionem suam accipiat, posteriori casu autem actor, nunquam a remedio subsidiario, positis hisce circumstantiis, excluſus, consequi possit semiplenam probationem, quae iuramento suppletorio viam

omnino pandit. Prior sententia aperte fundata est in *Nou. 73. c. 2.* vbi IVSTINIANVS literarum examinationem, publicato testium rotulo, penitus non repellit, sed augmento testium, forsan non omni exceptione maiorum vel dubie deponentium, confirmandam esse duxit. Et hanc quoque sanctionem, ob identitatis rationem, (§. V) habere locum, si vnicus testis de veritate scripturae testimonium perhibuerit, nemo, cui sanum est sinciput in dubium vocabit. Sed quod ad posteriorem casum attinet, vbi scilicet testis productus negauit reum scripsisse literas controuersiae subiectas, quispiam obiicere mihi posset, reum hac ratione consequi magnum praesumtionis pondus, adeoque magis iuramentum purgatorium, quam literarum comparationem, habere locum. Verum enim vero si qualitatem huius testimonii, in probabilitate, non apodictica veritate consistentis, recte pensitaueris, simulque ea, quae supra (§. XXI.) sunt dicta ad hunc casum adplicaueris, facili negotio nostrae subscribes sententiae. Ne dicam quod fauor probationis maximus esse soleat, adeo vt tamdiu iuramento purgatorio non sit locus, quam diu speretur actoris vel plena vel minus plena probatio.

§. XXIV.

§. XXIV.

Porro & hoc obserues velim, quod comparatio literarum, tanquam probationis species, etiam admittat reprobationem a reo suscipiendam, vti STRYKIVS *in caut. iur.: P. 3. S 3. c. 5. n. 239.* affirmat, prouocans ad SCHWENDENDOERFFERVM *ad Fibig. p.* 742., ita tamen vt in eo reprobationis argumentum consistat: *productum Documentum veri originalis fidem non habere.*

Nostra quoque fora eiusmodi reprobationi nuntium plane non misisse, satis adparet ex *Ordin. Trib. Cell. c. l.* siquidem tantum eo casu, si sententia, super comparatione lata, vires rei iudicatae assequuta est, reprobatio reiicitur, vnde recte concludimus, sententiae, super comparatione publicatae, opponi posse remedium suspensiuum intra fatale decendium, & postea reum condemnatum super reprobatione audiendum esse. En ipsissima summi huius Tribunalis verba. Wenn aber nach einmahl vorgegangener Comparation Hand und Siegel richtig, und für dessen Hand, davon geredet wird, erkannt worden, und solche Erkenntniß Krafft Rechtens erreichet, soll dagegen kein Beweißthum weiter zugelassen, noch verstattet werden.

§. XXV.

Tandem *Ordinatio Trib. Cell.* de puniendo periurio, a reo antea commisso, valde est sollicita, haec verba *c. l. in fin* addens: auch gegen denjenigen, welcher die Unterschrifft und das Siegel eines Documenti Iurato diffitirt, so doch nachgehends, wie obstehet, für dessen Hand und Siegel erkannt sind, nach Befinden in puncto periurii procedirt, und derselbe mit gehöriger ernsten Straffe angesehen werden. Duo circa hanc laudatissimam sanctionem obseruanda sunt, 1) quod verba: für dessen Hand, aperte indicent, nullum, nisi qui *propriam* manum diffessus sit, periurii poenam exspectaturum esse, id quod sana imputationis principia absolute nos edocent; si quis enim patris vel aui sui vel cuiuscunque tertii manum, accedente diffessionis iuramento, abnegauit, hic sane non tenetur periurii poena, quamuis vel decem testes, qui actui subscriptionis interfuerunt, affirment, rei negantis patrem vel auum literas quaestionis pinxisse, cuius rei rationem in iuramento credulitatis & praesumtione ignorantiae latere facile perspicimus; 2) obserua quod nequidem propriam manum iurato diffessus semper, & sine vlla distinctione, actore per literarum compara-

parationem probante, inquisitioni subiiciatur, sed haec tantum eo casu inueniat locum, quo actor apodicticam veritatem per testes in lucem protraxit; puta si testes, saltem duo, omni exceptione maiores iurato affirmant, reum, se praesentibus, documentum quaestionis scripsisse. Quodsi vero actor, omnibus testibus destitutus, ad solam literarum examinationem confugit, & tandem ad iuramentum suppletorium admittitur, vel testes tantum affirmant: es wäre die ihnen vorgelegte Unterschrifft des Beklagten seine Hand, denn ob sie gleich, als er solches geschrieben, nicht zugegen gewesen, so wäre ihnen doch die Hand und Schreibart desselben so wohl bekannt, daß sie unter hunderten dieselbe aussuchen wolten &c. periurii poenam non habere locum existimo, quia in criminalibus maior, quam in ciuilibus, requiritur probatio, quorsum & respexisse *Ordinationis Trib Cel l. c.* verba: nach befinden in puncto periurii procedirt, und derselbe mit gehörger ernster Straffe angesehen werden, nullus dubito.

§ XXVI.

Sed hic subsistere liceat, ne, reliqua addendo, crambem bis coctam adposuisse videar,

quippe quae a BRVNNEMANNO *proceſſ. ciu. c. 19* MASCARDO *Vol. I. concl. 330.*, SAMVELE STRYKIO *Caut. iuram. P. 3. Sect. 3. c. 5. num.* 187 - 244. GEORGIO PAVLO DREHERO *in diſſ. de comparatione literarum* IOAN. LAVR. ZVBRODIO *in diſſ. de comp. liter.* aliisque Doctoribus, ad nauſeam vsque, ſunt expoſita. Hic velim ea tantum, beneuole lector benigne accipias, quae noſtrae ſunt regionis, & a reliquis ſcriptoribus plane omiſſa, vel non rite expoſita, partimque pro ratione noſtrarum virium emendata. Nihil itaque reliquum eſt, quam vt ad vos, generoſiſſimi, nobiliſſimi chariſſimique Dmm. Commilitones, me conuertam, futurosque labores, veſtri commodi gratia in me ſuſcipiendos, publice commemorem. Hora octaua Ill. viri, Iuſti Henningl Boehmeri, ICti magni nominis, elementa *iuris canonici*, addita praxi forenſi, ita interpretabor, vt potiora obſeruationum capita excipiant calamo Dmm. Auditores ſuauiſſimi, nihilque infructuoſum, vel quod ignoraſſe ſatius ſit a me auribus percipiant. Hora tertia pomeridiana B. Heineccii libellum, auro contra cariorem, ordine *Inſtitutionum* adornatum, ea, qua ſemper vſus ſum methodo, explicabo, nihilque mihi prius, nihil antiquius fore polliceor, quam vt fundamenta ciuilis pruden-

dentiae non in lubrico & instabili, sed in solida legum cognitione iaciam, ne tanta pandectarum, nouellarum constitutionum, patriarumque sanctionum moles vestram diligentiam ruina deformet. Quum vero nuda iurium quanta quanta sit cognitio, absque forensis iurgii scientia practica, vmbra sine corpore, aut, si mauis, corpus absque anima merito dicatur, nec iis, quibus incruenta haec bella cognoscere cordi est, vnquam deero, sed habebunt me ducem, vel, si magis placet, commilitonem coniunctissimum. Aperiam quotidie hanc militiae togatae palestram hora quarta pomeridiana, exiguo certantium numero destinatam. Tandem singulis Iouis diebus gratis commentabor in tractatum meum de computatione graduum, ante aliquot annos editum, cuius rei argumentum quo magis dubiis vexatum, eo magis scitu necessarium esse nemo facile negauerit. Me non fugit o flos eruditae iuuentutis! iucundissima morum optime compositorum corona! *το διὰ τί hic?* in mente vestra altissimas egisse radices. Placida testatur vitae ratio, vos ea mente huc accessisse vt parentum suspiriis, ne dicam lacrymosis votis, satisfaciendo, impensas haud exiguas, ad futurum reipublicae commodum spectantes, erogando, ab hoc sapientiae mercatu

catu aliquando iusti atque iniusti scientia, immo rerum diuinarum & humanarum notitia adeo onusti discedatis, vt digni habeamini qui respublicas & ciuitates consilio regatis, legibus decoretis, homines de vita, fama, & facultatibus periclitantes perorando, scribendo & iudicando tueamini. Hoc agite, hoc meditamini, carissimae animae, in his vestros conatus, vestram quietem, optimaque desideria reponite. Quod ad me attinet, nunquam me vobis defuturum esse sanctissime promitto; capite modo experimentum, commilitones suauissimi, intelligetis profecto, nisi me omnia fallunt, non esse futurum, vt vel vos impensi laboris, vel me temporis, in vestri commodum erogandi, vnquam in posterum poeniteat.

OPVSCVLVM
DE
NON EXSISTENTIA LEGVM DIVINARVM POSITIVARVM VNIVERSALIVM
QVO
ARGVMENTA ALIVNDE PETITA
NON SOLVM
RITE EXAMINAVIT
SED ET
NOVAS QVASDAM PROBATIONES
PRAESERTIM IN AVDITORVM
SVORVM VSVM
ADDIDIT
IOANNES ANDREAS HANNESEN
I. V. D.
ET VICE SYNDICVS REIPVBL. GOTTINGENS.

GOTTINGAE
STANNO HAGERIANO
CIↃ IↃ CCXLIV.

Universitäts Bibliothek Rostock
https://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn1857968670/phys_0079
DFG

CONSPECTVS TOTIVS ARGVMENTI.

§. I. *Lex diuina positiua vniuersalis, quotuplex sit, a quibus defendatur, & quaenam eius criteria dicantur.* §. II. *Praeceptum de arbore vetita haud constituit legem diu. posit. vniuersalem, licet argumentum Thomasii non omni exceptione sit maius.* §. III. *Aliud depromitur argumentum ab intentione Dei desumtum.* §. IV. *Negatiuae sententiae non obstant loca S. S. ad Rom. V. 12. & 1. Cor. XV. 22.* §. V. *Vtrum fides in Christum sit lex diuina positiua vniuersalis.* §. VI. *De polygamia absurde sentit Theophilus Aletheus.* §. VII. *Polygamia absolute non est prohibita iure naturali.* §. VIII. *Matrimonii primaeua institutio non producit legem positiuam vniuersalem.* §. IX. *Non obstat locus Math. XIX. 4. 5.* §. X. *Neque efatum Apostoli Pauli 1. Cor. VII. 2.* §. XI. *Prouverbi sententia, ex Maleacho II. 15. desumta, litem non componit.* §. XII. & XIII. *Explicantur verba Maleaci.* §. XIV. *Nostra hypothesis duobus argumentis porro firmatur.* §. XV. *De diuortio agitur.* §. XVI-XXIII. *explicantur verba Math. XIX. 4-6. ex natura pactorum.* §. XXIV. *Agitur de prouerbio* Mann und Weib sind

ein Leib. §. XXV. *Explicantur verba: quod Deus coniunxit, homo ne separet.* §. XXVI. *Christus principia moralia & iuris naturalis, minime autem legem positivam vniuersalem, circa hoc argumentum, ob oculos habuit.* §. XXVII. *Conclusiones ex hactenus dictis deducuntur.* §. XXVIII. *Vtrum capitalis homicidii poena sit lex divina positiua vniuersalis, nec ne?* §. XXIX. *Formatur status controuersiae.* §. XXX. *Verba Genes. IX. 6. legem positiuam vniversalem in se non continent.* §. XXXI. *Neque vim imperandi habere possunt pro substrata materia.* §. XXXII. *Probatur hoc ex antecedentibus verbis.* §. XXXIII. *Nec non ex argumentis a Boehmero adductis.* §. XXXIV. *Item ex defectu Rerumpublicarum.* §. XXXV. *Porro argumentum desumitur a caede Sichemitarum.* §. XXXVI. *Diluitur dissentientium ratio, quod Deus in occultis iudiciis delicta adprobare videatur.* §. XXXVII. *Neque obstat, quod homo ad imaginem Dei sit creatus.* §. XXXVIII. *Henichii iudicium exponitur.* §. XXXIX. *Haud recte opponuntur verba, quae Exod. XXI. Leuit. XXIV. & Num. XXXV. habentur.* §. XL. *Explicantur verba Matth. XXVI. Apoc. XIII. & Genes. IX.* §. XLI. *Consideratur fratricidium ab Abschalomo com-*

commissum. §. XLVII. *Conclusio ex hactenus dictis.* §. XLVIII. *Responsum Hallense.* §. XLIX. *Praeceptum de non comedendo sanguine & suffocato, nec non carne cruda, legem positiuam vniuersalem haud esse ostenditur.* §. L. *Hoc praeceptum Christianos non obligat.* §. LI. *Id quod porro declaratur.* §. LII. *Explicatur decretum Apostolorum Actor. XV. 20.* §. LIII. *Sacrificia legem positiuam vniuersalem non constituunt.* §. LIV. *Nonnulla adferuntur huius sententiae argumenta.* §. LV. *Agitur de sanctificando Sabbatho.* §. LVI. LVII. *Diluitur argumentum dissentientium ex Genes. II. desumtum.* §. LVIII. *Verba quae habentur Exod. XXXI. dissentientibus haud patrocinantur.* §. LIX. *Neque obstat locus Exod. XXI.* §. LX. *Respondetur ad argumentum Speneri.* §. LXI. *Adducitur testimonium Apostoli Pauli.* §. LXII. *Nec non testimonium Tertulliani, Eusebii, Irenaei & Iustini.* §. LXIII. *Consentit Augustana Confessio, cui sententia Lutheri derogare non potest.* §. LXIV. *Testimonium paganorum litem non componere ostenditur.* §. LXV. *Neque obstant nostrae sententiae verba Apostoli Pauli ad Hebr. IV.* §. LXVI. *Explicantur haec verba.* §. LXVII. *Adducitur ratio, quamobrem primaeui*

Christiani sabbathum obseruauerint. §. LXVIII. *Conclusiones ex hactenus dictis eruuntur.* §. LXIX. *Agitur de incestis nuptiis in linea recta.* §. LXX. *Hae nuptiae iuri naturali haud repugnant.* §. LXXI. *De coniugio fratrum & sororum disseritur.* §. LXXII. *Agitur de patruo, amita, auunculo & matertera, nec non de vxoris sorore, & fratris vidua.* §. LXXIII. *Diluitur primum argumentum a promulgatione implicita desumtum.* §. LXXIV. *Explicantur verba Leuit. XVIII. 24. 25. 27.* §. LXXV. *Diluitur argumentum secundum & tertium.* §. LXXVI. *De imperio maritali agitur.* §. LXXVII. & LXXVIII. *Explicatio Clerici verborum, quae Genes. III. habentur, examinatur.* §. LXXIX. *Aliud pro nostra sententia adducitur argumentum.* §. LXXX. *Additur argumentum quoddam generale.* §. LXXXI. §. LXXXII. §. LXXXIII. §. LXXXIV. *Longa serie ostenditur ex dictis Apostolorum haud nasci legem positiuam vniuersalem circa imperium maritale.* §. LXXXV. *Adponitur generale argumentum contra leges diuinas positiuas vniuersales.*

Q. F.

Q. F. F. Q. S.

OPVSCVLVM DE NON EXISTENTIA LEGVM DIVINARVM POSITIVARVM VNIVERSALIVM.

§. I.

IUs diuinum positiuum ex speciali Dei reuelatione fluit, adeoque ex lumine rationis cognosci non potest. Dispescitur a Doctoribus in *vniuersale & particulare. Lex diuina positiua vniuersalis*, definiente THOMASIO *in iurispr. diu. l. 1. c. 2. §. 121, est, quae publicata fuit omnibus hominibus, vel certe personis totum genus humanum repraesentantibus; particularis est, quae lata fuit populo iudaico.* Hanc definitionem minus adaequatam, sed suo definito latiorem esse, facile constat; vtraque enim leges morales sub se quoque comprehendit: addere ergo debuisset THOMASIVS, hanc legem positiuam tum vniuersalem tum particularem in rationis lumine non esse contentam; id quod THOMASIVS *c. l. §. 124.* ipse praesupponit. Ante THOMASIVM existentiam legis diuinae positiuae vniuersalis de-

fensam fuisse, ipsum fateri oportet, *l. c. §. 122.* dicentem: *Vniuersalem hanc confidentius nimis Adamo & Noacho datam esse, non solum affirmant iudaei, sed & determinant plane.* Et in scholio sub *lit. e. Sex Adamo datas volunt, 1) de cauenda idololatria, 2) de cultu Dei, 3) de effusione sanguinis, 4) de non reuelanda turpitudine, 5) de rapina, 6) de iudiciis, quibus superadditam Noacho dicunt septimam, de membro animalis viui non comedendo.* At SELDENVS *de I, N & G. secundum disciplinam hebraeorum* pererudite ostendit, Iudaeos, Rabbinorum traditionibus correptos, leges morales cum positiuis in hoc argumento confudisse. Post Iudaeos iuris diuini positiui vniuersalis mentionem faciunt, GROTIVS, CVRCELLAEVS, ZIEGLERVS, KVLPISIVS, obseruante Ill. TREVERO *in not. ad Puff. de O. H. & C. l. 1. c. 2. §. 16*, quibus adnumerauit GVNDLINGIVS *Iur. Nat. c. 1. §. 75.* IOH. ADAM. OSIANDRVM *ad Grot. de I. B. & P.* Primus ergo THOMASIVS non fuit huius iuris inuentor, sed illud in luculentam erigere consonantiam, nouisque argumentis corroborare, omnem mouit lapidem *in iurisprudentia diuina.* Et in hoc sensu accipienda sunt THOMASII verba, in *praef. prudent. consultat. Ius positiuum vniuersale ipse primus, vt non esset nudus sine mente sonus, effeci.* Defendunt leges vniuersales positiuas HOCHSTETTER *Colleg. Pufend. Exerc. III. §. 19. p. 35.* WEBER *in diss. de leg. diuinae positionis*

sitionis vniuersal. GRAMMLICH *in Vindiciis harum legum* &c. GENZKE *in Schediasm. moral. de principiis iusti* &c. Ill. KIPPINGIVS *in specim. errorum communium in iure.* nec non ex parte ALBERT. zum FELDE *in polit. sacra*, & qui sunt reliqui, quibus, duce THOMASIO, quam plurimi eruditorum se opposuerunt. Ad essentiam legis positiuae vniuersalis requirit THOMASIVS, 1) prohibitionem in S. scriptura, 2) eiusmodi actum prohibitum, qui in lumine rationis non continetur, 3) Scripturae S. testimonium, legem istam ad omnes pertinere homines. *Iurispr. diu. l. 1. c. 3. §. 79.* Recenset hic ICtus non nullas huius generis leges *l. c. cap. 2. §. 123*, puta: 1) praeceptum de arbore vetita, Adamo datum; 2) de polygamia; 3) de diuortio vitando; 4) praeceptum, Noacho inculcatum, de puniendo capitaliter homicida, & 5) vitando esu sanguinis; quibus addunt tum alii Doctores, tum ex parte THOMASIVS, 6) sacrificia, quibus cruentum supplicium, pro generis humani flagitio, olim publice sumendum adumbrabatur; 7) praeceptum de sabbatho sanctificando; 8) concubitus *Lev. 18.* prohibitus; 9) praeceptum de imperio mariti in vxorem. Mutauit THOMASIVS sententiam suam in *obseruat. hall. obseru. 27.* id quod multi eruditorum aegre tulerunt. Multis dubiis vexatur haec hypothesis, &, ab vtraque parte quum adferantur praegnantes rationes, nonnulli contrahunt vela, & huius legis χρειτήρια esse censent: 1) si ante

rempublicam iudaicam lata fuit, de quo aliquando implicite constare dicunt, veluti quod Deus gentes ob transgressionem puniuerit, *Leu. 18.* 2) Si Christus ad illam in N. T. provocat. Pro instituti ratione de singulis huius positiui vniuersalis iuris legibus dicendum erit.

§. II.

Omnis lex praesupponit 1) superiorem, 2) vt aliquid praecipiatur, 3) adiectam poenam. In adplicatione horum requisitorum faciamus periculum

1) de ARBORE VETITA differentes. Sedes huius argumenti est *Genes. II. 16. 17. & 18.* Voluit Deus vt primi homines a fructu scientiae boni & mali abstinerent, adiecta comminatione mortis. Adsunt ergo ex mente Doctorum tria legis, quae supponimus, requisita, & praeterea hoc praeceptum in lumine rationis non continetur, nihil ergo obstare videtur, quo minus hoc praeceptum dici possit lex vniuersalis. Obuertit quidem THOMASIVS *in obs. hall. c. l.* Deum cum Adamo non tam dominum aut regem, leges externas praescribendo, sed benignissimum patrem egisse, qui non nisi monita paterna dederit, 2) ait, Deum fuisse iniustum, si de re tam vili tulisset legem. At dissentientes opponunt, Deum esse superiorem homine, & ex legis definitione hoc praeceptum legis vigorem habere, neque dominum feudi directum dici posse tyran-

tyrannum, ad vilem conditionem beneficii possessionem qui restringit. Conf. GRAMLICHII *diss. Vindiciae L. L. diuinar. posit. vniuers.* & Unschuldige Nachrichten *A.1703. p. 852* Interim non negandum est, Saluatorem nostrum in N. T. ad hoc praeceptum non prouocasse, & cessante ratione, vim obligandi cessasse, id quod Ill. IOH. WOLFGANG. KIPPINGIVM *in spec. errorum comm. in iure p. 49.*, acriter leges vniuersales alias propugnantem, fateri oportet. Argumenta THOMASII me quidem non mouent, & nullus dubitarem praeceptum de arbore vetita tanquam legem vniuersalem agnoscere, nisi aliae adessent rationes, quae in longe aliam me traherent sententiam.

§. III.

Ex Dei intentione, vtrum voluerit legem vniuersalem ferre, nec ne, omnis lis componenda erit. Quaelibet materia corruptioni est obnoxia. Ergo & arbor vetita, propter attributa essentialia, omnibus arboribus competentia, vsque ad nostra tempora durare non potuisset, quia essentiae rerum sunt aeternae; nullius autem entis nulla sunt praedicata. Dicis forsan, accedente miraculo hoc fieri potuisse; sed tibi obstat decantatum axioma: a posse ad esse non valet consequentia. Miracula praeter necessitatem non sunt multiplicanda, &, quod magis, hoc miraculum, quod tibi forsan fingis, intellectui diuino e diametro repugat. Deus propter praescientiam, sibi

sibi competentem, omnia futura intuitiue cognoscit, ac si praesentia essent; repraesentauit sibi propterea distinctissime lapsum Adami, & interitum tam Paradisi, quam arboris scientiae boni & mali; Si ergo Deus, id quod nemo in dubium vocabit, praesciuerit, hanc arborem interituram fore certo certius, praeceptum de non comedendis fructibus tantum ad protoplastos, non vero ad omnes homines, quibus nulla fuerit vnquam occasio violandi hanc sanctionem, pertinet. Rite ex his principiis consequitur, vt Deus essentiam arboris vetitae non mutauerit, nec accedente miraculo ab interitu & corruptione, quae omnibus materiis propria est, liberauerit, essentiae rerum enim ab intellectu diuino pendent. Nullius entis nullae sunt affectiones, &, arbore vetita non existente, lex quoque, circa ipsam lata, fuit extincta, & vniuersalis dici nequit. Aliud argumentum legitur *in vsu phil. Wolff.* THÜMMIGII *T. I. c. XI. §. 23. p. m. 472.* dicentis: *Vnde probas enim, futurum fuisse, Adamo non peccante, vt illa arbor, post absolutam obsequii explorationem, & ceteris omnibus prohiberetur? Num certo scis, non fuisse tollendam post explorationem? Atqui haec omnia deberent esse perspecta, si praeceptum istud vniuersale fuisset. Syndico saepe negotiorum expediundorum regulae praescribuntur, quibus violatis damnum redundat in ciuitatem, quis autem dixerit, illas regulas vniuersim ab omnibus fuisse obseruandas ciuibus.* Obiicis forsan: quid si fingamus

arborem

arborem hodienum existere? At ne hoc quidem casu, ob iam dictas rationes exploratum est, hanc legem pro vniuersali fuisse habendam, de voluntate Dei enim non satis constat. Praeterea arbor vetita quum iam dudum e numero rerum fuerit exemta, a posteriori videmus, Deum, ex praescientia futurorum contingentium, legem vniuersalem ferre non voluisse, &, salua mea hypothesi, per me licet hanc legem per fictionem appellare vniuersalem, nam fictio, vt dicere solemus, nil ponit in esse.

§. IV.

Neque nostrae sententiae obstat effatum sacri codicis *ad Rom. V. 12. Propterea sicut per vnum hominem peccatum in mundum introiit, ac per peccatum mors*: *& ita in omnes homines mors peruasit*, ἐφ ᾧ πάντες ἥμαρτον *in quo* (vel vti alii malunt: ἐφ ᾧ *quia*) *omnes peccarunt.* Item: *1. Cor. XV. 22. Sicuti enim in Adamo omnes moriuntur.* Prius vero quam ad has respondeam obiectiones, ostendamque, male hic ab effectu ad legem vniuersalem concludi, & vitium subreptionis committi, praemittere liceat simile aliquod, hoc argumentum illustrans. Princeps iustissimus, ac benignitate perspicuus, Numidio cuidam ex mera gratia feudum magni momenti concessit, & ipsum realiter inuestiuit sub hac tamen conditione, ne Numidius in vmbraculum, quod habetur in Principis horto, introiret, & cum hac conditione feudi amissionem coniunxit.

Post

Post nonnullum temporis interuallum Numidius, contra Principis voluntatem, ingreditur vmbraculum, & iure priuabitur feudo, exclusis omnibus eius descendentibus a beneficio, primo adquirenti olim, ex mera Principis gratia, concesso. An hic Princeps erit iniustus? Ego non opinor. An conditio adposita erit lex vniuersalis, ad omnes Numidii descendentes extendenda, si Princeps praeuidit vmbraculum, paucis annis ab hinc effluxis, collapsurum esse? Ego non adfirmarem. An vero Numidii descendentes iure excludi possunt a feudo? Nullus dubito. Enimuero Numidii descendentes nihil perpetrarunt, qui ergo puniri possunt? Non est proprie sic dicta poena, sed successione in feudum priuantur, quod ipsis, ex mera Principis gratia, ex successionis commodo delatum fuisset, si primus adquirens conditioni adpositae stetisset. Easdem conclusiones in praecepto, protoplastis dato, latere, omnino arbitror. Ex mera gratia Deus Adamo promiserat aeternam salutem, & imaginem Dei, summa cum felicitate coniunctam, concesserat, quam iterum, praecepti diuini transgressione, amisit. Deductus in miserrimum statum Adamus, iuxta *Genes. V.* 3, *genuit filium ad similitudinem suam & imaginem suam*, imagine diuina & spe salutis aeternae consequendae destitutum. Et quemadmodum Numidii descendentes, in primo feudum adquirente, peccasse dicuntur, amissoque feudo in summa miseria viuunt, ita omnes

mnes homines in Adamo imaginem diuinam, & spem salutis aeternae, amiserunt. Facile ergo liquet, amissionem Dei imaginis, respectu omnium hominum, proprie sic dictam poenam non esse, sed mala consectaria ex Adami lapsu in omnes homines, hereditaria corruptione, intuitu omnium animae facultatum, deprauatos, profluentia. Qua ratione autem omnium hominum anima pollui potuerit in primo peccatore, docet ex Leibnitio I. Th. Canzius *de vsu phil. Wolffi. in theol. c. 5. §. 9.* Malum originale consistit in absentia multarum perfectionum, & priuatione imaginis diuinae, vnde non possunt non proficisci praui affectus hominum, licet ipsi arboris vetitae fructus non comederint. Eiusdem sententiae est Paulus *ad Rom. V. 14. Regnauit autem mors ab Adamo vsque ad Mosen, in eos etiam qui non peccauerunt, ad similitudinem transgressionis Adami.* Accedit quod Deus ipse in sacra scriptura dicat, se peccata parentum liberis imputare nolle, vti legimus Ezech. *XVIII. 20. Anima quae peccat ipsa morietur. Filius non feret propter iniquitatem patris, & pater non feret propter iniquitatem filii; iustitia iusti cum ipso erit, & improbitas improbi cum ipso erit.* Neque obstat praeceptum decalogi quartum, in quo minatur Deus, se visitaturum iniquitatem parentum in filios; loquitur enim de filiis, qui parentes suos in sceleribus imitantur. In republica iudaica eadem iustitia vsus est Deus, ferendo legem *Deutr. XXIV. 16. Ne morte afficiuntur*

ciuntor patres pro filiis, nec filii morte afficiuntor pro patribus: quisque propter peccatum suum afficiuntor morte. Deus sibi contrarius esse non potest, & iustitiam, quam populo iudaico mandauit, ob perfectionem summam sibi competentem, ipse colit.

§. V.

Quum ex his iam satis perspicuum sit, quod a malo originali ad legem vniuersalem non valeat consequentia. Plura addere non lubet; immo tam prolixe ne disseruissem quidem de hoc argumento, nisi Ill. KIPPINGIVS *in spec. error. comm. in iure §. 16.* legis vniuersalis speciem eamque nouam *in fide in Christum* quaesiisset, quae singularis opinio ex iis, quae supra dicta sunt, facile diiudicari potest. *Vt euangelium audiatur, eique mos geratur, & in Christum credatur, id praeceptum esse*, ait Ill. KIPPINGIVS; *poenam aeternae damnationis*, alteram huius legis partem esse existimat; *vniuersalitatis notionem* ex eo deducit, quod hoc praeceptum ad omnes dirigatur homines; & *positiuam* esse legem, inde concludit, quod naturalis ratio Christum nescit. Multa sunt dubia, quibus haec *positiua lex vniuersalis* vexatur, quae sigillatim enarrare longum foret; paucis ergo me expediam. Numidius ille, de quo supra mentionem fecimus, feudum, ex mera Principis gratia sibi concessum, amiserat cum omnibus suis descendentibus: Princeps autem, benignitate conspicuus, vt clementiae suae

suae luculentissimum ederet signum, a Principe suo hereditario satisfactionem, pro ista felonia, a Numidio commissa, oblatam agnoscit, addita promissione gratiosa, se omnibus Numidiis, qui, mediante Principe hereditario, literas supplices oblaturi ad Principis hereditarii satisfactionem confugerent, amissa feuda restituturum esse. Liberum lectori relinquo iudicium, num haec Principis gratia, omnibus Numidiis oblata, pro lege, proprie sic dicta, habenda sit? Ego quidem non opinor. Quid vero si Numidii descendentes, hanc Principis gratiam respuentes, miserrimam viuunt vitam, num haec appellari poterit poena proprie sic dicta? Nemo huic subscribet sententiae. Haec si conferuntur cum merito Christi & gratia diuina inde pendente, Ill. KIPPINGII sententia, id quod pace huius viri longe celeberrimi dictum sit, sua sponte collabefiet. Inficias ire quidem non possum damnationem aeternam *nostrorum* peccatorum poenam proprie sic dictam esse, at gratia propter meritum Christi a Deo nobis oblata, lex dici nequit, nisi in latissimo significatu, quem lex vniuersalis, quia proprie de lege loquimur, admittere nequit.

§. VI.

Progredimur inoffenso pede ad aliam legem vniuersalem, quam multi Doctorum

II) in POLYGAMIA vetita quaerunt. THEOPHILVS ALETHEVS, alias IOH. LY-

SERVS auctor libelli, qui 1662. Londini Scanorum prodiit, & inscribitur: *Polygamia Triumphatrix*, *Thes. 1. & 2.* asserit, magistratum peccare si non omnibus modis promoueret polygamiam, ad multiplicationem ciuium conuenientem. Praeterea masculus a natura ita comparatus esset, vt vno anno plures infantes procreare posset, id quod in monogamia fieri nequit. *Iam vero*, pergit ille, *Deus & natura nihil agunt frustra. Constat ergo hoc talentum ideo masculo esse concreditum, non vt id recondat in terra, vti scriptura loquitur, sed vt eo lucretur, & illi fini, cui a Deo & natura destinatum est, consecret. Qui vero negligenter hoc opus Dei facit, maledictus est, inquit Ieremias. Quemadmodum igitur peccat, qui bonis animi, puta scientia, sapientia, prudentia, & bonis fortunae, pecunia scilicet, aliisque rebus, non vtitur ad gloriam Dei & bonum proximi promouendum, ita etiam pessime agit, & maxime delinquit, qui bonis corporis, exempli gratia, semine a Deo masculis concredito, non vtitur ad procreationem sobolis, etiam hoc est opus Dei. Qui vero opus Dei negligenter facit, maledictus est, inquit Ieremias de omnibus operibus Dei.* Confundit ALETHEVS, nunquam vxoratus, discernenda, meo enim iudicio distingui debet, 1) an polygamia sit praecepta, 2) an iure naturae sit licita, 3) an sit lege positiua vniuersali prohibita.

§. VII.

§. VII.

Quod ad primam attinet quaestionem, in N. T. haud legimus praeceptum de duobus aut pluribus ducendis vxoribus, & rationes, quas affert ALETHEVS, non stringunt, alias contra semetipsum, in coelibatu semper viuentem, scripsisset, sed tantum euincunt iure naturali, sub certis conditionibus, polygamiam esse licitam. Qui enim sat magnis fortunae opibus instructus est, vt duas pluresue vxores, liberosque quam plurimos alere & educare possit, & sibi persuasum habet, se eiusmodi ducere vxores, inter quas non oriantur diffidia, & denique hoc fiat citra aliarum societatum, quas, impetrandarum perfectionum caussa, iniit, derogationem, is licite, ex mente I. TH. CANZII *de regim. Dei vniuers. Sect. 4. c. 5. §. 973. sqq.* secundum iuris naturalis ductum, plures sibi feminas iungere potest. Eiusdem sententiae est THOMASIVS *in obs. hall. Tom. 6. obs. 27. §. 47.* aiens: *Probatur autem melius esse viuere secundum illas regulas coniugales, quia talis vita indicat, aut coniuncta est cum vita* (vt plurimum) *magis quieta, contrarii autem mores & si non directe turbent pacem externam, tamen occasionem multam suppeditant turbis.* Interim tamen ex his omnibus non sequitur, vt polygamia absolute iure naturali sit prohibita, quin potius, sub datis circumstantiis licita ac permissa.

§. VIII.

Neque lex positiua vniuersalis prohibitiua in S. S. extat. Prouocant quidem Doctores ad institutionem primaeuam, quum creauerit Deus in Adami adiutorium feminam non feminas, volueritque duorum tantum matrimonium; adducunt praeterea verba *Prophetae Malachi c. 2. v. 14. 15.* & *Leuit. c. 18. v. 18.* & Salvatoris effatum *Matth. c. 19. v. 5.*; sed haec omnia me mouere non possunt vt calculum illis adiiciam. Adiunxit Deus vnam feminam Adamo, non tamen ea fini, vt legem vniuersalem ipso facto ferre voluerit, sed speciali ratione ductus primaeuam instituit monogamiam inter Adamum & Euam, pro absoluta lege tamen in posterum non habendam. Principium iuris naturalis iubet homines in societate, externa tranquillitate, & felicitate, perfectionem quaerere; vt eo melius autem hic finis obtineri posset, & homines ad mutuum amorem adigerentur, sapientissimo consilio coniunxit Deus vnum marem & vnam feminam in paradiso, qui communes omnium hominum parentes essent, & argumentum mutui amoris, ex communi sanguine deductum, proponeretur omnibus Adami descendentibus; ex quo principio scite argumentatur ICtus FLORENTINVS in *L. 3. D. de I. & I. Cum inter nos cognationem quandam natura constituerit, consequens est, hominem homini insidiari nefas esse.* Falsum tamen est, omnibus hominibus

hanc

hanc monogamiam per modum legis esse propositam, praesertim quum de promulgatione huius legis falso creditae nullum in S. Scriptura legatur verbum, lex vero abscisse requirat promulgationem, addita sanctione poenali, quae iterum in hoc argumento plane deficit. Accedit, quod fratrum vnilateralium, ob pravos hominum adfectus, concordia sit rara, id quod magis, tanquam semen discordiae, metuendum fuisset, si ex diuersis vxoribus Adamus procreasset filios. Fuit ergo tantum consilium, ex ipso facto deductum, indicans monogamiam polygamia meliorem esse. Hanc veritatem iam PLAVTVS agnouit in *Mercat. Act. 4. Sc. 6.* aiens:

Ecastor lege dura viuunt mulieres
Multoque iniquiore miserae, quam viri.
Nam si vir scortum duxit clam vxorem suam,
Id si resciuit vxor, impune est viro:
Vxor viro si clam domo egressa est foras,
Viro fit caussa, exigitur matrimonio.
Vtinam lex esset eadem, quae vxori est, viro.
Nam vxor contenta est, quae bona est, vno viro:
Qui minus vir vna vxore contentus siet?

Falso quoque Euripides, bigamus ipse, incommoda Polygamiam concomitantia depingit:

Nunquam gemina de matre genus,
Nunquam duplices laudabo thoros

Odii & dira semina vixae.
Vnam debet non ambigui
Vir participem nosse cubilis:
Duo nec domini rectius vrbes
Terrasque regunt, quam quae Sceptrum
Tenet vna manus. Quin sic oneri
Onus accedit, discors agitat
Rabies rupto foedere ciues.
Etiam artifices carminis inter
Geminos ipse tristia miscent
Praelia Musae; Cumque in Pelago
Vela carinae fert aurea leuis,
Plus vna valet, contenta licet
Dextera claui quae frena tenet,
Quam consilii vis in partes
Distracta duas, aut prudentum
Numerosa cohors. Vna potestas
Temperet vrbem, regnat vna domum
Si modo cordi est tranquilla quies.

Deficit promulgatio, deficit sanctio poenalis huius legis falso creditae, quae tamen partes legis essentiales dicuntur. Ex ipso facto, eoque vnico, deficiente omni praecepto, lex deduci nequit; alias homines, qui primi aliis vestibus quam pelliceis vsi sunt, peccarunt contra legem vniuersalem positiuam, legimus enim *Genes. III. 21. Fecit Iehoua Deus Adamo & vxori eius tunicas pelliceas, quibus vestiuit eos.*

§. IX.

Neque obstat Saluatoris effatum *Matth. XIX. 4. 5.* Nam Christus ibidem loquitur de repudio,

dio, priuata auctoritate a Iudaeis, ex leuissimis causis, mulieri inuitae dari solito, & prouocat ad Adami effatum: *propterea derelinquet homo patrem & matrem & agglutinabitur vxori suae*, & hac occasione tantum narrative dicit, opificem summum ab initio fecisse masculum & feminam. Christus, ex mente omnium Doctorum, legislator non fuit, sed ad nonnullas leges, antea a Deo latas, tantum prouocat in N. T. quum vero monogamia Adami, ex supra deductis, numquam aliis lex fuerit, illam tanquam legem repetere Christus non potuit.

§. X.

Neque effatum Apostoli PAVLI *1. Cor. VII. 2.* obstat: *Sed propter scortationes suam quisque* VXOREM *habeto, & proprium quaeque* VIRVM *habeto.* Aiunt dissentientes, Apostolum non *in plurali* vxores & viros, sed in singulari, *habeat vxorem* esse loquutum. Elumbe sane est argumentum; Paulus enim de vitanda vaga venere disponit, non de polygamia vitanda, & si dixisset, *quilibet habeat vxores*, contra intentionem suam praecipere visus fuisset, vt abscisse polygamia obseruaretur a Christianis, quae iudaeis erat permissa, haud vero absolute imposita. Absurdum quoque suae sententiae praesidium quaerunt in verbis Apostoli *1. Tim. III. 2: Oportet episcopum esse* VNIVS *vxoris virum.* Haec verba respiciunt ad Iudaeorum inueteratos mores, qui ex leuissima

causſa vxoribus repudii libellum mittebant, & aliam vxorem domum deducebant; & ſi haec minus placeret, aliam, interueniente diuortio, priuata auctoritate decreto, ducebant vxorem, immo hac ratione tertiam, quartam & vel vigeſimam matrimonii vinculo ſibi copulabant vxorem. De hoc more Saluator, ſecundum noui foederis principia, ait, *Matth. V. 31.* eiusmodi virum ſcortari, & illum quoque, qui eiusmodi vxorem, iniuſte repudiatam, ducit, moechari. Indecorum & turpe ſane hoc erat, immo in ſcandalum apud primaeuos chriſtianos abibat, adeoque Paulus monet Epiſcopum, ne ſit maritus multarum vxorum, i. e. quarum vnam domi haberet, reliquas vero, repudii iniuſti auxilio, domo eiectas. Vera haec eſt ſententia Apoſtoli Pauli. Contra euntibus, longe aliam explicationem adferentibus, obiiciunt quidem, quod in his verbis tantum Epiſcopo interdicta ſit polygamia, non aliis, ſecundum illud: Exceptio in caſibus non exceptis firmat regulam; ſed, ſequentia citati commatis, verba hanc obiectionem non ferre reſpondent alii, niſi adfirmare velimus, Paulum Apoſtolum male de chriſtianismo ſentire. Tribus verbis me expediam: In commate citato decorum diſtinguendum eſt a vitiis, illud tantum Epiſcopos magis ſtringit quam laicos, hoc vero vtrosque tenet. (§. XV. ſqq.)

§. XI.

Eiusdem farinae argumentum HENR. BROVWERI eſt, quod *lib. 2. de iure connub. c. 5.*

c. 5. ex *Maleachi c. 2. v. 15.* depromit, putat enim, Prophetam ex vnius hominis creatione polygamos Iudaeos perstringere his verbis: *Nonne vnum effecit, & tamen Deo non deerat spiritus abundantia: cur autem vnum? quaesiturum semen Dei.* De Abrahamo haec verba multi intelligunt, dicentes quod cum ancilla Hagar, non ex praua libidine, sed filios vt procrearet, concubuerit, non autem in matrimonium duxerit, multo minus sterilem Saram repudiauerit, quanquam seminis propagationem ei promiserat Deus. Sed haec obscura verba non stabiliunt BROVWERI sententiam. Comma 14. antecedens, & comma 15. subsequens, mentem prophetae, secundum nonnullorum sententiam, ita declarant. Dicit Propheta, aiunt illi, Deum amplius ad munus & oblationes iudaeorum respicere nolle, *propterea quod Iehoua testificatus est*, iuxta Prophetam *v. 14, inter te & vxorem adolescentiae tuae, contra quam iu perfide agis, cum sit socia tua & vxor foederata tibi.* In quonam vero haec perfidia consistat, declarat Prophetа, iuxta illorum sententiam *commate 15: Sibi odio esse dimissionem ait Iehoua Deus Israelis --- quare cauebitis spiritui vestro, vt non perfide agatis.* Consistit ergo Israelis perfidia non in polygamia sed in dimissione, in libello repudii iniusto.

§. XII.

Scio quidem in versione Lutheri longe aliter legi, sed audiatur Abbas venerabilis MOS-

HEMIVS, *in diss. de diuortio §. 6.* scribens: *Nam quod locum Malachiae II. 16. attinet, omnis res eo redit, quod Lutherus* כי שנא שלח תו *interpretatus sit*: Wer ihr gram ist der lasse sie fahren. *Apparet vero primo statim intuitu quod particula* כי *eodem, immo maiori iure ob morem hebraeorum verti possit per* quod, שלח *vero tum Imperatiui, tum Infinitiui in Piel modi esse possit. Quod igitur hoc loco in Infinitiuo stet, docet tum contextus, in quo diuortium Israelitarum frequens a Deo exprobratur, tum regula hermeneutica,* תו שלח *ob accentum coniunctiuum* Munach *cum praecedenti connectens, vt itaque scopum textus accuratius attingamus, & regulas philologicas melius obseruemus, ita locum citatum interpretantes*: Quod oderit dimittere, *id est, diuortium facere*, testatur Deus Israelitarum. Ita nostri Doctores. RASCHI, qui alias RABBI SALOMON IARCHI dicitur, haec Maleaei verba secundum antecedentia & consequentia longe aliter interpretatus est. Primariam Phrophetae intentionem esse, ait, vt Iudaeis, & praecipue Sacerdotibus, connubium cum gentilium filiabus initum, *a commate 10. vsque ad finem* huius capitis, exprobret. Sibi non defuit sane hic Iudaeus in explicando hoc loco. Nam commate vndecimo patescit haec Prophetae intentio, dum ait: *Perfide agit Iehuda, & abominatio fit in Israële & Ieruschalaimis, nam profanauit Iuda sanctitatem Dei, propterea quod amauerit & concubuerit cum filia Dei alieni*, id est cum pagani filia.

Omne

Omne enim connubium cum paganis singulis iudaeis, nedum sacerdotibus, prohibitum legimus *Deutr. VII. 3. 4.* Ea de caussa dicit Propheta *commate duodecimo*: *Iehouam in viro qui tale fecerit exscindere velle e tentoriis Iehakobi* (filium) *vigilantem & respondentem; etiam offerentem munus Iehouae exercituum.* Hoc est: Ex eiusmodi matrimonio haud nasciturum esse filium vigilantem & respondentem de lege diuina, neque dignum qui sacerdotis munere fungatur, praesertim quum munus sacerdotii iure hereditario transiret ad sacerdotum filios, ex matrimonio iusto & legitimo natos. *Versu 13*, exaggerat Propheta hoc scelus, a sacerdotibus patratum, dicens: *Feciſtis tegumentum lacrymarum super altare Domini fletu & gemitu, adeo vt non amplius respiciat* (Deus) *ad munus, & beneuolentia recipiat oblationem e manu vestra.* Hoc est, vxores sacerdotum conuolabant ad altare Dei, & ingemiscendo conquerebantur de iniuria maritorum suorum, paganorum filias ducentium. Rationem muneris a Deo irascente spreti expetentes, hanc ferunt responsionem sacerdotes a Propheta *commate 14*: *Propterea quod Iehoua testificatus est* (Iehoua ipse testis est, adeoque alios testes non requirit in sententia contra te ferenda) *inter te & vxorem adolescentiae tuae* (quam adolescens duxeras in flore suae iuuentutis) *quod contra illam perfide egeris* (ducendo gentilem) *quum sit socia tua & vxor foederis tui* i. e. quum sit vxor ex ea gente quae foederis diuini est particeps.

ceps. *Commate 15.* obiiciebant sacerdotes: Abrahamum quoque idem fecisse paganam ducendo. Respondet Propheta ad hanc obiectionem: *Abrahamum alio spiritu ductum hoc fecisse, quaesiturum semen Dei sibi promissum*; addens, hoc Abrahami exemplum perfidiae sacerdotum patrocinari non posse. Huic argumento tandem Propheta *commate 16.* coronidem imponit dicendo: *Si odio habes* (vxorem ex gente tua) *dimitte* (illam) *dicit Dominus Deus Israelis, nam tegit violentia tegumentum eius.*

§. XIII.

His vltimis Maleaci verbis, quae satis obscura sunt, lumen accenditur ex lege diuina, quae habetur *Exod. XXI. 7. 8. 9. 10. 11.* *Quum autem vendiderit quis filiam suam vt sit ancilla, ne exito vt exeunt hi serui* ex iudaeorum gente, qui iuxta *com. 1. huius cap.* septimo anno gratis in libertatem exibant, sed eiusmodi ancillam post completos seruitutis annos in matrimonium ducat. *Si mala videbitur in oculis suis, ita vt non desponset eam sibi, operam det vt redimatur*: alicui e *populo extero ne ius habeto vendendi eam, perfide agendo cum ea.* *Quod si filio suo desponset eam, secundum ius ipsum puellarum facito ei*, i. e. iure aliarum filiarum ex gente iudaica nubentium fruatur. *Si alteram acceperit sibi*; ALIMENTVM *eius*, TEGVMENTVM *eius*, & עונתה COHABITATIONEM *eius ne diminuito.* *Quod si tria ista non fecerit ei,*

ei, tum exito gratis absque pecunia. Ex his verbis luculenter adparet, *tegumentum* nihil aliud denotare quam vestem, qua dormientes tegebantur, quum orientales non lecto plumis effulto, sed tegumentis suis vterentur. Sensus ergo *commatis 16.* Maleaci: *nam tegit violentia tegumentum eius*, hic est: *Quod violentia* (i. e. iniuria, qua vxor hebraea a marito, gentilem ducendo, afficiebatur,) *delicias thori evertat*; ergo, ait Propheta, *si odio habes vxorem* tuam, non superinducas mulierem paganam, sed potius *mitte vxori tuae repudii libellum*, hac enim ratione non peccabis contra legem *Deut. VII. 3. 4.* nec vxorem tristitia, quae deprimit contrahitque animum non sine dolore aliquo & cura, afficies. Explicatio huius Rabbi, insignis ICti iudaici, optime declarat mentem Prophetae iuxta antecedentia & consequentia, nec τὸ שלח Infinitiui modi esse potest hoc loco, nam 1) contra analogiam iuris diuini est, si Propheta damnaret repudii libellum, quem tamen vxori mittere Deus *Deuteron. XXIV.* permiserat. Accedit 2) quod verba Prophetae Maleaci cum antecedentibus non cohaereant, si Lutheri versionem wer ihr gram ist der lasse sie fahren reiiciamus. Tandem ex insigni loco *Exod. XXI.*, supra allato, prono fluit alueo, polygamiam in V. T. fuisse permissam, imo hypothetice a Deo praeceptam; si enim iudaeus odio inductus non desponset sibi ancillam, sed de facto aliam ducit mulierem, obstringitur hac lege, vt nihilo secius tegumen-

mentum, alimentum & *cohabitationem* i. e, concubitum ancillae praestet, aut gratis exire ipsam sinat, quam antea iudaeo vendere potuisset. Dicis forsan, *cohabitationem* hic denotare, *habitationem*, iuxta TREMELLII & IVNII versionem, adeoque alimentum, tegumentum & habitationem significare alimenta naturalia & ciuilia. At probe notandum est, תְּ עונה *Ona* non *habitionem* sed *cohabitationis tempus* significare, quo vxori debitum coniugale praestatur; quae vox adfirmante CHRIST. STOCKIO *Clau. ling. sanct.* lucem accipit ex arabica lingua, vbi *Anna* notat mulierem marito iunctam. Praeterea perspicuum est, Deum in hac lege puellae, a patre in seruitutem detrusae, & a domino spretae, beneficium tribuere voluisse, dici autem non potest beneficium, si ad perpetuam virginitatem, plerumque puellis, inprimis vero iudaicis, ingratam, damnasset eo casu, quo dominus eam gratis exire noluerit; immo, quod magis, in perpetua seruitute vel quasi fuisset puella, accipiendo tantum alimenta.

§. XIV.

Reliqua dubia, quae a dissentientibus proferuntur, attingere non lubet, sunt enim ex eorum numero, quae facile diuelli possunt. Nos pro stabilienda nostra hypothesi duobus adhuc, iisque firmissimis, vtimur argumentis. Primum argumentum habetur 2. *Sam. XII. 7. 8*, vbi commemorat Nathan beneficia Dei, in Dauidem collata,

lata, his verbis: *Sic ait Iehoua Dominus Israelis, ego vnxi te in regem super Israelem, & ego te eripui e manu Schaulis: praeterea tradidi tibi domum dominorum tuorum, etiam vxores dominorum tuorum in sinum tuum, denique tradidi tibi domum Israelis & Iehudae: & si parum est, additurus fui tibi haec & talia.* Si ergo beneficium fuerit, quod Deus Dauidi multas tradiderit vxores, polygamia interdicta vni viro esse nequit, quam sententiam & WILLENBERGIO, post alios, placuisse video. Obuertit quidem, ex mente Fechtii, Ill. IOH. WOLFFG. KIPPINGIVS 1) locutionem *dare in sinum*; *remetiri in sinum*; idem esse, ac dare in potestatem, & 2) Dauidem, propter legis Mosaicae prohibitionem, concubinas soceri in matrimonium ducere non potuisse. Sed ad primum respondeo: talia sunt praedicata, qualia permittuntur a suis subiectis, mulieres enim in τὸ חיק in sinum datae, mulieres in seruitutem detrusae esse non possunt; & quod ad prohibitionem attinet, nihil de hac re in sacra scriptura legimus. Alterum quod habemus argumentum, extat *Deuteron. XXI. 15. 16. 17.* En legem diuinam: *Quando erunt viro duae vxores, vna dilecta, altera exosa, peperintque filios ei dilecta & exosa: erit autem filius primogenitus, eius, quae exosa est: tum erit vt quo die possessores instituet filios suos eorum quae sunt ipsi; non possit primogenitum efficere filium dilectae, in conspectu filii exosae, qui primogenitus est: sed eum qui primogenitus est filium*

lium exosae agnoscito, dando ei portionem duorum ex omnibus quae praesto sunt ei: Nam is est principium potentiae eius, ipsius est ius primogenitorum. Disponit ergo Deus de filiis ex polygamo procreatis, nec polygamiam vel vno verbo damnat, quum tamen optimam hic habuisset occasionem πολυγυναικίαν damnandi, magis de ea, tanquam de re licita, disponit. Neque obstat GERHARDI FELTMANNI *Tr. de polygamia p. 162. n. 355*, nec non BROVWERI *lib. 2. de iure connub. c. 12. n. 10.* obiectio; *de liberis incestuosis extare dispositiones, nec tamen ideo dici posse, incestum non esse damnatum*; siquidem nemo, cui sanum est sinciput, in dubium vocabit, incestum iure mosaico fuisse prohibitum, extantibus vero claris legum dispositionibus, haud necesse fuit exprimere legum prohibitiuarum sanctiones, quum ageretur de iure incestuosis liberis competente; id quod tamen dici nequit de polygamia, quae expressis verbis in Sacris litteris nullibi est prohibita. Ergo ab incestu ad polygamiam non valet consequentia. De polygamia Iacobi nil dicam, in vulgus enim peruulgatum est, dissentientes, cum INNOCENTIO III. *c. 8. X. de diuort.* reuelationem fingente, miseram adferre responsionem, quod Deus hoc matrimonium duplicatum ex tolerantia permiserit stante inconcussa lege vniuersali, quae tamen nullibi, & nequidem *Leu. XVIII. 18.* legitur, quippe qui locus aperte loquitur de duabus proprie sic dictis sororibus, in simultaneum matri-

matrimonium sub certa conditione non ducendis, quae verba, nisi me omnia fallunt, nostrae hypothesi praesidio esse possunt; exceptio enim, vt dicere solemus, in casibus non exceptis firmat regulam.

§. XV.

Hac lege vniuersali in nihilum redacta, ad aliud argumentum progredimur, dissentes III) de DIVORTIO. Grauiora circa hoc argumentum adferuntur dubia. Obstare inprimis videntur verba Christi *Matth. XIX. 4. 6.* Interrogabatur ibi Saluator a Pharisaeis eum tentantibus: *Licetne homini dimittere vxorem suam* QVAVIS EX CAVSSA? Respondebat Saluator: *Non legistis opificem ab initio fecisse masculum & feminam, & dixisse, propterea derelinquet homo patrem & matrem, & agglutinabitur vxori suae: & erunt bi duo in vnam carnem. Itaque non amplius sunt duo sed vna caro;* QVOD ERGO DEVS CONIVNXIT HOMO NE SEPARET. Confer. *Genes. II. 24.* Negare non possum haec verba animum meum turbasse. Sequutus fueram illos Doctores, qui omnem legem positiuam vniuersalem fundamento destitui adfirmant; at haec saluatoris verba legens, iuncta Venerab. Abb. MOSHEMII *dissertatione de diuortio*, facile a tramite incepto me dimoueri passus fuissem. Sed res in vado est. Euolui multos Doctores diuortium e numero legum positiuarum vniuersalium eximentes, nihil autem inuenire licuit. Ope-

rae ergo pretium est, vt paullo adcuratius de hoc argumento differamus, & ex primis principiis nostram deducamus sententiam.

§. XVI.

Postquam Deus creauerat omnes bestias, pisces & volucres, tum masculini tum sequioris sexus, & soli Adamo auxilium deerat commodum, iniecit Iehoua Deus soporem altum in Adamum, & e costa, quam sumserat de Adamo, exstruxit mulierem, eamque adduxit ad protoplastum. Adamus, vt vidit feminam, admiratione & gaudio perfusus, ait: *Hac demum vice adest os ex ossibus meis, & caro ex carne mea; haec vocabitur vira* (Männin) *eo quod haec ex viro desumta est. Idcirco relicturus est vir patrem suum & matrem suam: & adhaerebit vxori suae, eruntque in carnem vnam.* Haec verba, teste scriptore sacro, ab Adamo in statu integritatis prolata, indicabant, matrimonium in hoc felicissimo statu indissolubile, & ob violationem fidei coniugalis, quae in statu integritatis prorsus exulabat, hypothetice diuortium locum non habiturum fuisse, Postquam vero homines imagine diuina erant priuati, & res aliter sese habebat post lapsum ac ante eundem, aliter quoque calculus est subducendus, quum a statu integritatis ad nostrum statum corruptum non valeat consequentia. Interim principia iuris naturalis circa matrimonium firma & inconcussa manent. Matrimonium, etiam in polygamia diuerso respectu, est pactum maris

maris & feminae in idem placitum, puta in concubitum procreandae sobolis caussa, & mutuum adiutorium, ad dies vitae duraturum. Omne pactum praesupponit mutuum consensum, ex quo nascitur obligatio ad praestandum id, quod ab vtraque pacisscentium parte, etiam tacite, promissum est. Ergo neque maritus inuita vxore, neque vxor inuito marito, si violationem fidei coniugalis, tanquam conditionem huius pacti tacitam, exceperis, a se inuicem diuertere possunt.

§. XVII.

Has conclusiones, ex lumine rationis & pactorum natura deductas, etiam Iudaeos ante Mosis tempora obligare necesse erat. At Deus, quum, adnotante IOANNE SPENCERO *de legib. hebraeor. ritual. lib. 3. diss. 1. c. 2. sect. 3. p. m. 20. edit. Hagae comit. 1636.* ad morem & modulum Israelitarum in ferendis legibus se adtemperauerit, hoc pactum quoad Iudaeos mutare voluit, ita vt maritus ipso facto non promitteret suae vxori indissolubilitatem matrimonii, adeoque & vxori iudaicae non adquirebatur ius absolutum ex hoc pacto matrimoniali inito. Necessario haec praesupponenda sunt in lege mosaica *Deuter. XXIV. 1.*, alias enim, si dixeris, mulierem iudaicam ex pacto matrimoniali cum marito inito habuisse ius quaesitum petendi, ne maritus, se inuita, repudii libellum scriberet, contra principia iuris naturalis, quae tamen immutabilia sunt, permisisset Deus Iudaeis ab vxoribus suis inuitis

vt discedere possent; id quod de Deo, tanquam iuris naturalis auctore, dici nequit.

§. XVIII.

Diuortia maturius,& ante latam legem mosaicam, inter Gentes, immo etiam inter Israelitas, inualuisse, patet ex *Leu. XXI. 14. Num. XXX. 9.* Facile ergo liquet, Iudaeorum diuortia, ante huius legis publicationem, ex moribus in Aegypto deprauatis orta esse, quum de facto & pro lubitu mariti alloquerentur vxores:

Collige sarcinulas - - - & exi!
Iam grauis es nobis, & saepe emungeris, exi!
Ocyus & propera. Sicco venit altera naso.

Satis perspectum atque cognitum erat Deo, gentem iudaicam pertinacem & refractariam in arctiores coniugii cancellos, quam gentes, se includi non esse passuram; permittebat ergo *Deuter. XXIV. 1*, ne ethnicos de facto sequeretur, & peccata accumularet, *vt maritus vxorem, quae propter rem aliquam turpem non inuenit gratiam in oculis illius, scripto libello repudii, dimittat e domo sua.* Palam itaque est ex hoc commate, quod maritus vxoris prior tantum propter rem turpem aliquam dimittere potuerit hanc vxorem; & secundo huius repudiatae vxoris marito, secundum sequens huius capituli comma, integrum fuerit eandem dimittere vxorem propter solum odium, licet turpitudinem aliquam in ea non inuenerit.

§. XIX.

Haec dispositio Doctoribus iudaicis ansam dedit anxie inquirendi, vtrum diuortium abscisse requireret turpitudinem aliquam, an vero absque omni, vel saltem ex leuissima caussa, decerni posset coniugii dissolutio propter solum odium, quo maritus persequeretur vxorem. Disceptabant praeterea inter se, quinam casus, si necessario caussa diuortii in turpitudine esset quaerenda, sub verbo turpitudinis comprehenderentur. In duas sectas tandem abierunt hi litigatores. *Hillelianae* sectae addicti quamcunque, etiam leuissimam caussam, quae odiosam marito redderet vxorem, sufficere aiebant; *Schammaeanorum* placitis autem subscribentes, requirebant eiusmodi caussam, quae turpe aliquod factum in se contineret. Hilleliana secta captabat auram populi; at Schammaeanis prudentiores adiiciebant calculum. Hinc quotidianae rixae, dissidia & contentiones oriebantur. In recenti erat memoria, quod Christus *Matth. V. 31. & 32.* contra hanc Mosis dispositionem in monte docuerat: *omnis vxori suae libellum absceſſionis, extra rationem scortationis, dans facit, vt ea moechetur, & quisquis dimissam duxerit, moechatur.* Noua haec & Iudaeis inaudita thesis, quae tamen in iure naturali firmissimum habet fundamentum, occasionem dedit Pharisaeis ex Christo, tentationis caussa, quaerendi: *Licetne marito* (nam ἄνθρωπος hoc loco non

quemuis hominem, sed tantum *maritum* denotat, quia Pharisaei decisionem iurgii quotidiani, ex *Deuter. XXIV.* deducti, expetebant, adeoque non de quouis homine sed abscisse de *marito* loquebantur) *dimittere vxorem suam ex quauis caussa?* Christus neque Schammaeanae, neque Hillelianae adsentitur sectae, optime sciens, legem mosaicam forensem, propter suum aduentum valorem amittere, & moralem doctrinam principiaque iuris naturalis, permissione mosaica iam sublata, de nouo inculcari debere. Respondet ergo Christus non tanquam legislator sed tanquam Doctor & moralium Antecessor: *olim, ante legem mosaicam, rem aliter sese habuisse, & maritum inuita vxore libellum repudii scribere, & vxorem suo iure quaesito priuare non potuisse.* Ne vero vllus scrupulus restaret Iudaeis, ablegat illos ad primaeuam institutionem, dicens: *opificem fecisse masculum & feminam*; & duas profert rationes, quae maritum obstringant, vt in pacto matrimonii vxorem iure quaesito non priuet; quarum prima petita est ab amore erga os de suo osse desumtum; alteram vero rationem Saluator ex eo depromit, quod duo forent in vnam carnem; & ex his duabus rationibus concludit Saluator: quapropter derelinquet ἄνθρωπος i. e. maritus patrem & matrem & agglutinabitur vxori suae.

§. XX.

Cardo huius controuersiae ergo in eo voluebatur, vtrum maritus inuita vxore ex quavis

vis causſa diuertere poſſet, nec ne? & quum Chriſtus ex principiis iuris naturalis, tum marito tum vxori mutuam obligationem ex pacto matrimoniali dantibus, negatiuam tueretur ſententiam, obiiciebant Iudaei diſpoſitionem moſaicam: at reſpondebat Chriſtus, Moſen, propter Iudaeorum σκληροκαρδίαν, permiſiſſe, vt maritus neque ipſo facto, neque diſertis verbis, promitteret vxori ſuae indiſſolubilitatem matrimonii, adeoque & vxori iudaicae non adquireretur ius abſolutum, ſed tantum hypotheticum, ex hoc pacto matrimoniali, quod ab initio ita non fuiſſet. Haec permiſſio ſpecialis, quemadmodum omnis lex forenſis, ceſſabat, quum Saluator nouum foedus aperiret, recte ergo dicit ſubſtratis iuris naturae principiis: *quod Deus coniunxit*, ἄνθρωπος i. e. maritus, *inuita* vxore, *ne ſeparet*. Verba Chriſti ne vllam ſpeciem legis *poſitiuae* vniuerſalis prae ſe ferunt, ſed iuris naturae principium: *pacta ſunt ſeruanda*, in ſe continent, praeſertim quum Chriſtus non fuerit legislator, ſed tantum, ipſo fatente *Marci I. 38*, munere Doctoris optime functus ſit; quas veritates in apricum deducit PVFFENDORFF *de hab. rel. ad ſtat. §. 16. & 17.*

§. XXI.

Obuertis forſan, Chriſtus quidem nouas leges non efformauit, neque Princeps terreſtris aut legislator in genere fuit, attamen *Matth.*

XIX. 4-6. prouocat ad primaeuam institutionem, tanquam ad legem vniuersalem positivam. Responsionem cape. Oppido falsum est primaeuam institutionem pro lege vniuersali positiua esse habendam, nam ipso facto eoque vnico, deficiente sanctione poenali, lex non fertur; & posito, sed non concesso, si vel maxime hoc Adami exemplum lex dici posset, attamen a statu integritatis ad nostrum statum corruptum non valet consequentia. Nullius entis nullae sunt adfectiones; adeoque Christus in verbis citatis ad legem vniuersalem, falso creditam, prouocare non potuit, & male nostri Doctores concludunt ex postulato quodam hactenus non probato, & numquam probando. Praeterea Christus respondet ad quaestionem a Pharisaeis proprositam; *vtrum maritus inuitae vxori libellum repudii ex quacunque causſa dare possit?* suadent igitur regulae bonae interpretationis, vt responsionem Christi Pharisaeorum interrogationi, secundum ea quae supra dicta sunt, accommodemus.

§. XXII.

Neque obstat vox alias generalis ἄνθρωπος, siquidem scriptores graeci hanc vocem *pro viro* saepius sumunt. Exempli loco esse potest PLVTARCHVS *de pueror. Institut.* aiens: τελείους ἀνθρώπους ἡγοῦμαι τοὺς δυναμένους τὴν πολιτικὴν δύναμιν μίξαι τῇ καιράσαι τῇ Φιλοσοφίᾳ. *Perfectos VIROS ego eos censeo, qui norunt facultatem*

tem ciuilem permiscere & contemperare cum philosophia. Clarior locus extat apud AESCHINEM qui in verbis ἄνθρωπος τὴ γύνη virum opponit mulieri. Sed quid opus est alienis vti testimoniis quum ipse Saluator *c. l. com. 5.* opponit ἄνθρωπον τῇ γυναικὶ, certo indicio, hoc loco sermonem esse de marito secundum Mosis permissionem diuertente ab vxore invita. Verbum ergo ἄνθρωπος verti debuisset pro substrata materia der Ehemann.

§. XXIII.

Nec opponi possunt nostrae sententiae rationes a Christo *Matth. XIX.* allatae, quin potius ei patrocinantur. Ait Saluator *com. 5.* Adamum *in statu integritatis* dixisse: propterea derelinquet איש *vir* patrem & matrem suam & adhaerebit vxori suae. Adamus haec verba loquebatur ex animi sui sententia, perfusus gaudio & admiratione quod videret feminam sibi datam fuisse in mutuum adiutorium,& concumbendi caussa. Perspectum quoque habebat eiusmodi societatem requirere mutuum consensum, & ius quaesitum ab vtraque parte producere, quodque alter alteri inuito aufferre non posset. Ait Ill. BOEHMERVS *l. 4. tit. 19. §. 2. Iur. Eccl. Prot. Equidem de solo marito loquitur diuinus scriptor, sed hoc vel ideo, quod de vxore minor ratio dubitandi esset ex lege coniugii marito adhuc subiecta, & ideo magis adhuc constricta: maritos plus libertatis forsan sibi vindicaturos esse praeuidebat, & hanc*

ob causſam neceſſum ducebat illis verum matrimonii vinculum ob oculos ponere. Vim regulae vniuerſalis vero haec verba habere, quae omnibus matrimoniis legem perpetuam ſcriberet, vel inde liquet, quod ad coniugium Adami cum Eva haec verba non quadrent, quum neuter parentes haberet, adeoque potius poſterorum coniugia tangant, eorumque indiſſolubile vinculum arguant. Sed prima ratio, id quod pace Viri III. dictum ſit, non ſtringit; ait enim diuinus ſcriptor quid Adamus dixerit in paradiſo, non quid dicturus fuiſſet tempore Moſis; qui enim ſcire potuerit Adamus ſuos poſteros vxores ſuas de facto, & contra naturam ſocietatis coniugalis, in totum ſubacturos eſſe; potius Adamus his verbis mentem ſuam, ſecundum rationis lumen, declarat, licet mulierem de mutua huius pacti obligatione non excludat. Interim non negandum eſt, haec verba ad omnes Adae poſteros pertinere, quippe qui ex iuris nuturae principiis, aeque ac protoplaſti, mutua obligatione conſtringuntur, ne alter coniugi alteri inuito repudium mittat, & contra ius tertio quaeſitum agat: minime ergo haec verba Adami *poſitiuam*, bene tamen *moralem* in ſe continent legem, eamque vniuerſalem. Mutuus in hac ſocietate arctiſſima requiritur amor, cuius indicium eſt, quod Eua ex carne Adami efformata fuerit. Conf. BVDDEVS *in Hiſt. Eccl. V. T. P. I. Sect. I. §. 19. p. 102.* Si autem exinde concludis, matrimonium vtriusque conſenſu diſſolui non

poſſe,

posse, sed absolute indissolubile esse, toto coelo erras. Haec tua conclusio illata si vera esset, necessario sequeretur, vt connubium ob fidei coniugalis quoque violationem dirimi non posset, haec violatio enim carnis vnitatem, quam praesupponunt in marito & vxore, tollere non potest. Omnia ergo huc redeunt, quod propter mutuam coniugum obligationem alter coniugum inuito altero matrimonium rescindere nequeat, quamdiu alter conditionibus tacitis steterit, & fidem coniugalem non violauerit. Haec omnia ex pactorum natura, minime vero ex lege *positiua* vniuersali descendunt.

§. XXIV.

Praeterea erroneum est, prouerbium in ore omnium versatissimum: Mann und Weib, sind ein Leib, ab Adamo originem trahere, & vero fundamento niti. Legitur *Genes. II. 24.* והיו לבשר אחד quae verba vertunt: *& erunt caro vna*, quum tamen *praefixum* ל non frustra adpositum sit, sed significet AD, adeoque haec verba verti debuissent: *& erunt ad carnem vnam.* Sensus ergo huius effati est, quod peracto coniugum concubitu, accedente conceptione, vtriusque coniugis caro in embryone coalescat, & infantes ex carne parentum, in vnam carnem redacta, consistant. Huic explicationi adstipulatur RASCHI *in Comm. ad h. l.* falsе scribens: *Infans formatus est per vtrumque, & ibi erit caro ipsorum vna.*

Ad

Ad somnia rabbinica non pertinet haec explicatio, sed necessario admittenda est, alias enim 1) sine ratione *praefixum* ל adpositum fuisset, si sensus verborum denotaret, quod vir & vxor vna esset caro; nec 2) in fonte graeco legerentur verba *Matth. XIX. 5. & 1. Cor. VI. 16.* ἔσονται οἱ δύο ΕΙΣ σάρκα μίαν; immo 3) si vir & vxor dicerentur vna caro, violatio fidei coniugalis, vt paullo ante dictum est, matrimonium non dirimeret, πορνεία enim hanc vnitatem carnis soluere non potest. Neque verba commatis sequentis ὥστε οὐκ ἔτι εἰσὶ δύο, ἀλλὰ σὰρξ μία, *itaque non amplius sunt duo, sed vna caro*, nostrae obstant sententiae, necessariam enim relationem habent ad effatum Adami, & subintelligi debet: *in liberis procreatis* carnem parentum vnam esse. Maxime veritati consentanea est haec nostra sententia, quippe quae praeterea exinde probatur, quod Apostolus Paulus *1. ad Cor. VI. 16.* de scortatione ait: *Qui adhaeret meretrici vnum corpus est cum ea*, & in subsequentibus explicationem horum verborum habet: *Nam hi duo, vti scriptum est, erunt in vna carne.* Luculenter haec verba probant, vnitatem coniugum haud intelligendam esse de perfecto & arctissimo amore, vti nonnulli somniant, alias de amore impurissimo vel potius oestro libidinis, quod scortatores vrit, iisdem verbis loqui non potuisset Apostolus, quibus Adamus de coniugibus vsus est olim. At in vnitate carnis, quae

in

in embryone consistit, tum coniuges tum scortatores conueniunt.

§. XXV.

Postremo dissentientes confugiunt ad verba vltima huius commatis sexti: ὁ οὖν ὁ Θεὸς συνέζευξεν, ἄνθρωπος μὴ χωριζέτω, quae vertunt doctores: *quod ergo Deus coniunxit HOMO ne separet.* In generali *hominis* termino praesidium quaerunt; at haec verba in relatione ad antecedentia necessario explicari debent. Liceat ea, quae fusius supra sunt dicta, quasi per indicem repetere, vt hanc Christi conclusionem recte intelligamus. Ex principiis iuris naturalis & natura pacti coniugalis mutua obligatio inter coniuges oritur, vt alter coniux inuita altera parte matrimonium soluere non possit. Haec principia, ex pacto bilaterali aequali deducta, ab Adamo vsque ad dispositionem mosaicam nulla exceptione gaudebant; Mosis autem tempore Iudaeis, ob σκληροκαρδίαν, permittebatur, ne vxoribus suis indissolubilitatem neque verbis neque facto promitterent mariti. sed iuxta *Deuteron. XXIV* repudii libellum scribere possent, quae dispositio diuina *Maleaci II. 16.* (*§. XI. XII & XIII.*) extat quoque. Hanc permissionem varie interpretabantur Iudaei; dicentes ex parte, quod maritus ex quacunque caussa vxorem ex thoro eiicere posset; licet haec opinio ab aliis in dubium vocaretur. Adibant ergo Christum interrogantes: vtrum ἄνθρω-

ἄνθρωπος maritus vxori posset scribere libellum repudii ex quacunque demum caussa, nec ne? Christus, optime sciens dispositiones Iudaeorum forenses hoc tempore abrogandas esse, ex iuris naturalis & moralis doctrinae principiis, in posterum nullam exceptionem propter σκληροκαρδίαν admissuris, respondebat: Adamum, amore coniugali inductum, ex mutuae obligationis principiis longe aliter sensisse, & dixisse: *propterea derelinquet ἄνθρωπος maritus patrem & matrem & agglutinabitur τῇ γυναικὶ αὐτοῦ vxori suae, & bi duo erunt ad carnem vnam* in liberis procreatis. *Itaque*, concludit Christus ex verbis Adami, *non amplius sunt duo, sed* in liberis procreatis *vna caro. Quod ergo Deus* tanquam auctor iuris naturalis *coniunxit, ἄνθρωπος maritus*, quemadmodum ex permissione Mosaica hactenus factum est, *ne separet* propria auctoritate, nec laedat ius quaesitum vxoris, quum ex natura huius pacti matrimonialis maritus, inuita vxore, & vxor, marito inuito, matrimonii vinculum soluere non possit. Hanc iuris naturalis doctrinam, iam dispositione mosaica valorem suum amittente, inculcat Christus, docetque, maritum amplius ad legem mosaicam prouocare non posse. Eaque de caussa pergit Saluator in his conclusionibus, *com. 9.* aiens: *Dico autem vobis, quicunque dimiserit vxorem suam*, praeter λόγον πορνείας, i. e. scortationem, aut in genere violationem fidei coniugalis, *& aliam duxerit; moechatur*, &

abs-

absque sufficiente ratione *dimissam*, quae nempe fidem coniugalem non violauit, *qui duxerit, moechatur.* Hae conclusiones aperte indicant, Christum, impositurum legi mosaicae finem, tantum principia moralia & iuris naturalis conclusiones, minime autem legem vniuersalem positiuam, ob oculos habuisse.

§. XXXVI.

Neque iis subscribendum est, qui somniant, legem mosaicam *Deuter. XXIV. 1.* quoque προγνείαν pro fundamento in τὸ ערות דבר habere; haec enim opinio si vero inniteretur fundamento, nulla in lege mosaica propter Iudaeorum σκληροκαρδίαν deprehenderetur exceptio a regula, nec Maleaci verba, iuxta nostram explicationem, ab omnibus detorsionibus immunem, & cum antecedentibus & consequentibus optime cohaerentem, praecipere potuissent ob solum odium, ad euitandum grande scelus, vxorem dimittere.

§. XXVII.

Ex his omnibus ergo, quae fusius proponenda fuerunt, legitime consequitur, 1) vt Adamus legem positiuam vniuersalem non edixerit, sed principia iuris naturalis proposuerit; 2) vt lex positiua, si vel maxime, id quod tamen ad rauim vsque negandum est, in verbis Adami lateret, attamen vniuersalis esse non possit, quia a statu integritatis ad statum corruptum non valet consequentia; 3) vt Chri-

sti

sti verba *Matth. XIX*, ex casu, a Iudaeis ibidem proposito, declaranda, nec in specie verba prolata: *quod Deus coniunxit maritus ne separet*; generaliter & extra contextum explicanda sint, sed tantum ad legis mosaicae abrogationem respiciant, saluis iuris naturae principiis; 4) vt vnitas carnis non ad parentes sed ad liberos referenda sit; 5) vt maritus inuita vxore, & vxor inuito marito matrimonii vinculum dirimere non possit, hoc tamen, sepositis legibus humanis, vtriusque consensu concedendum sit; 5) vt lex positiua vniuersalis circa hoc argumentum non inueniatur, sed omnia ex lege morali vniuersali pendeant.

§. XXVIII.

Sequitur

IV) praeceptum Noacho de homicida capitaliter puniendo *Genes. IX. 6.* datum: *Quicunque effuderit sanguinem humanum, per hominem fundetur sanguis illius.* In his verbis legem positiuam vniuersalem latere, multi Doctorum existimant. Cum Anabaptistis & Socinianis, gladium vltorem omni Magistratui eripientibus, omnesque poenas capitales in totum damnantibus, non facimus quidem; argumenta enim, quae ab ipsis proferuntur, ex eorum sunt numero, quae responsione nequidem indigent: Confer. *Form. concord. Epit. c. 12. p. 624.* Interim non satis adparet quod adducta verba pro lege vniuersali positiua habenda

da sint. Alii, adnuente ALBERTO ZVM FELDE *in politica sacra Sect. 2. c. 2. §. 26*, legem moralem esse aiunt, cui sententiae quam lubentissime subscribo, dictitat enim recta ratio homicidam puniendum esse, licet illi opinioni calculum non adiiciam, quod lex positiua sit, *quatenus*, ex mente ALBERTI ZVM FELDE, *arbitrariam poenam denunciat.* Intelligit hic auctor per vocem *arbitrariam* eiusmodi poenam, cuius determinatio, iam expressa in legibus, pendet ex legislatoris arbitrio; quum alias *arbitraria poena* ICtis sit, quae in legibus haud determinata sed arbitrio iudicis prorsus relicta, & pro ratione circumstantiarum & culparum aut exasperanda aut mitiganda est.

§. XXIX.

Ante omnia status controuersiae rite formari debet, prius ad dissentientium argumenta quam respondeamus, & nostram de hoc argumento sententiam proferamus. De eo non quaeritur, vtrum poena capitalis homicidio doloso proportionata sit nec ne? neque de eo quaestio est, quid magis conducat reipublicae? neque loquimur de poena capitali in totum proscribenda; sed tota controuersia in eo consistit, vtrum Deus lege positiua vniuersali poenam gladii abscisse dictauerit, ita vt Princeps vel in genere τὸ κύριον in republica gerens, hanc poenam haud mitigare, vel iure aggratiandi vti non possit,

nam ius naturae poenam capitalem homicidio non dictitat, vt ad vnum fere omnes fatentur Doctores, siquidem fundamentum iustarum poenarum ex iure talionis haud desumendum est. PVFFENDORFF *de I. N. & G. VIII. 3. 27.* THOMASIVS *de iure aggrat. Princ. Evang. in cauſ. homicidii c. 4. §. 2.*

§. XXX.

Verba *Geneſ. IX. 6.* legem positiuam in se continere vniuersalem quam plurimi defendunt, dicentes: latam esse hanc legem ab imperante Deo; verba dispositiua, & poenam determinatam habere adiectam; datam esse ante Rempublicam iudaicam & quidem Noacho, communi generis humani parenti; Christum in nouo foedere ad hanc legem prouocasse, & denique Sanctionem huius legis poenalem ex ratione non cognosci, adeoque omnia legis vniuersalis positiuae requisita habere, & Principem circa poenam capitalem dispensare non posse, sed homicidam dolosum absolute gladio puniendum esse. Inprimis indagandum est, vtrum verba *Geneſ. IX. 6.* legis habeant vigorem, nec ne? THOMASIVS *in diſſ. de iure Princ. Evang. aggrat. homicid. c. 4. §. 4.* negatiuam sequentibus verbis tuetur sententiam: *Respondeo 1) in textu ebraico esse futurum, quod etiam intelligi potest de eo, quod iudicio Dei occulto communiter fieri solet, vt homicidae, etiamsi effugiant poenas humanas,*

manas, tamen eorum sanguis fundetur iterum ab aliis hominibus. Nec 2) iuuat dissentientes, quod dicant, in plurimis tamen locis futurum etiam notare id, quod fieri debeat ab hominibus per modum praecepti. Nam non sufficit quod ita intelligi possit, sed sufficit nobis, quod etiam prior sensus locum habere queat. Vbi vero quaeritur, quis sensus sit praeferendus, non nobis incumbit probatio, sed dissentientibus per monita superius. (cap. 1. §. vlt.) 3) Pro nostra explicatione militat regula, de interpretatione praeferenda quae optime conuenit cum iure naturae, at talis est, quae Principi relinquit potestatem dispensandi in omnibus delictis, per probata supra c. 2. integro.

§. XXXI.

Negandum quidem non est futura vim imperandi apud Hebraeos quam saepissime habere, at status controuersiae huc potissimum redit, an תּוֹ ישבר h. l. absolute vim imperandi, in legibus occurrentem, habere debeat. Ego non opinor, non solum ob ea quae in verbis allatis profert THOMASIVS, sed & ob rationes sequentes: 1) quod antecedentia & consequentia huius commatis sexti legem non inuoluant; 2) quod primitiua ecclesia christiana non abscisse poenam capitalem requisiuerit; 3) quod tempore Noachi nondum fuerit res publica, adeoque magistratui, quemadmodum dissentientes volunt, haec verba pro lege cedere non potuerint; & denique

nique 4) quod exemplum S. scripturae luculentissimum nostram comprobet hypothesin.

§. XXXII.

Quod ad primum attinet argumentum, omnis res in vado est. *Comma quintum Genes. IX.* indicat Deum non solum ab homine, *sed & ab omni bestia* requirere velle hominis animam, quae verba, nisi me omnia fallunt, non legem positiuam vniuersalem magistratui praescribunt vt abscisse poenam gladii tum bestiis tum hominibus, homicidium committentibus, irroget, sed aperte indicant Deum judicio occulto fore vltorem, ita vt homicida, qui a poena humana immunis fuerit, violenta morte, judicio Dei occulto, perimatur. Huius iudicii occulti continuatio & explicatio sequitur *commate sexto: Qui effundit sanguinem hominis, illius sanguis fundetur per hominem.* Intuitu ergo hominis, homicidium committentis, declaratum est Dei iudicium occultum hoc *commate sexto*, quod *commate antecedente* paullo obscurius enunciatum erat; qua ratione autem Deus bestias, hominem occidentes, punire velit, expressis verbis non expossuit Deus, sed ad ignorantiam doctam referendum est. Commate septimo pergit Deus: *Vos autem crescite & multiplicamini* &c. quae verba, tanquam appendix commatis sexti, imperatiui sunt modi, & tamen in eis non agnoscunt Doctores legem vniuersalem posi-

positiuam, quum tamen cum antecedentibus optime cohaereant; nescio ergo qui fieri potuerit, vt tantum in commate sexto eiusmodi legem inuenire voluerint.

§. XXXIII.

Nostrae hypothesi subscribit quoque primitiua ecclesia, id quod sequentibus argumentis, erudite, prout solet, comprobauit Ill. Boehmervs *Ius. Eccl. prot. lib. 5. tit. 12. §. 2. sqq.* 1) *Christianos primaeuos ab omni iudicio sanguinis in quibuscunque delictis abhorruisse;* 2) *licet sub Christianis imperatoribus poenas capitales non prorsus reprobauerint, sui tamen officii esse, arbitratos episcopos, pro damnatis ad mortem, etiam caede illicita infectis, intercedere, & poenam sanguinis deprecari;* 3) *ea de caussa quoque homicidis ecclesias patuisse, in quibus patres illis quoddam sacrum refugium praebuerint;* 4) *inhabiles iudicatos fuisse, qui ad clericatum sumerentur, qui iudicio sanguinis etiam in caussa homicidii interfuerant;* 5) *leges pecuniarias poenas homicidis statuentes per decreta patrum in conciliis non reprobatas sed adprobatas fuisse;* 6) *clericos homicidas poenis capitalibus non subiectos, nec creditum fuisse, eos necessario degradandos, quo poenis iure diuino constitutis subderentur.* Has propositiones latius deduxit Ill. Boehmervs *c. l.* quae omnes ex vno eodemque fonte: *ecclesia non sitit sanguinem* propullularunt, indicantes, poenam capitalem in homicida iuris aeterni non

esse, & THOMASIVM *in diss. cit.* male ex doctrina patrum & iure canonico deducere dogma de indispensabili capitis poena in homicidio.

§. XXXIV.

Praeterea tempore Noachi nulla respublica, nullus magistratus in Noachi familia erat, ergo magistratui politico lex praescribi non potuit, nullius enim entis nullae sunt affectiones. Obuertit quidem ALBERT. ZVM FELDE *in polit. sacra sect. 2. c. 2. §. 26. lit. a. verba legis generalia ius talionis comprehendere: quod apud plurimas gentes valuit, & occisi agnatis libertatem fecit vindictae. Et nonne*, pergit ille, *in ipsa Republica Israelis agnatis id concessum erat? Potuit itaque sine plena iurisdictione imperantis finis legis obtineri: nec opus est vt addam, imperiorum mox post diluuium initium factum esse.* At haec responsio nostrae hypothesi non contradicit, numquam enim negauimus Deum agnatis occisi permisisse ius talionis, quum optime sciuerit, illos necem agnati aegre ferre & tristi recordatione interemti inductos quacunque ratione vlcisci velle, praesertim quum iudicium Dei occultum non excludat ius talionis. Ex his omnibus legitime consequitur, vt permiserit Deus agnatis occisi libertatem vindictae, minime autem praeceperit vt abscisse vterentur talionis iure, siquidem illis integrum erat vtrum vindicta hac vti vellent, nec ne. Probe ergo permis-

sio

sio vindictae distingui debet a lege positiua vniuersali. Neque dissentientes iuuat, quod imperiorum mox post diluuium initium factum fuerit, nos enim non loquimur de lege positiua vniuersali, quae, rebus publicis postea existentibus, dari potuerit, siquidem hoc petitionem principii inuoluit, & merito negamus haec verba legem positiuam prae se ferre; sed tantum quaeritur vtrum lex ante reipublicae alicuius existentiam magistratui praescribi potuerit? id quod nemo adfirmabit.

§. XXXV.

Accedit denique luculentissimum exemplum, quod habetur *Genes. XXXIV.* quod pro nostra militat sententia. Sichem nobilis iuuenis deperdite amabat Dinam Iacobi filiam, quam compressérat, & loco satisfactionis in matrimonium hanc stupratam sibi dari expetebat, dicens patri puellae & fratribus eius: *Inueniam gratiam in oculis vestris; & quod mihi indixeritis dabo. Quamuis magnam valde imponite mihi dotem soluendam, & donum, & dabo prout indixeritis mihi, tantum date mihi puellam ipsam in vxorem.* Nihil amplius a Sichemo, ad debitam satisfactionem paratissimo, desiderari poterat. At Simeon & Leui Iehakobi filii fraudulenter respondebant, se hac satisfactione esse contentos, si modo omnis mas in Chamori ciuitate circumcideretur. Non distulit adolescens circumcisionem, quia

damnabat filiam Iehakobi, immo ciuibus suis commendabat Iehakobi familiam de meliori nota, & eos eo adigebat suis persuasionibus, vt circumcisioni se subiicerent. Tertio autem die, quando grauissimus vulnerum dolor est, ingrediebantur filii Iehakobi Simeon & Leui vrbem, & interficiebant omnes masculos etiam eos, qui nunquam Iehakobi familiam violauerant. Praemeditatum & dolosum sane hoc erat homicidium, nulla ratione, consideratis omnibus circumstantiis, excusandum, praesertim quum hi miseri homines etiam innocentes sub specie amicitiae & religionis essent decepti. Iehakobus procul omni dubio sciuit verba *Genes. IX. 6.* a Deo prolata, & haec verba si haberent vim legis positiuae vniuersalis, Iehakobus filios suos ob nefandum scelus omnino, audiens semper dicto diuino, ad poenam capitis damnauisset, exemplo aui sui edoctus, qui iubente Deo filium suum, eumque vnicum, in holocaustum Deo offerre non dubitauerat. At Iehakobus eiusmodi legis vniuersalis nullam facit mentionem, sed tantum grauiter increpat filios suos homicidas; damnat ipsorum arma cruenta; ipsorum aestum maledictum esse ait *Genes. XLIX.*; immo nuntium mittit his filiis suis, quia in furore suo occiderunt innocentes Sichimitas. Interim Iehakobus veretur tantum ne incolae regionis iure talionis vtantur, probe sciens in hoc quoque iudicium Dei occultum, de quo *Genes. IX. 6.* agitur, con-

consistere. Notanda praeterea sunt verba *capitis XXXV. 5. Genes. nam inerat terror Dei ciuitatibus illis quae circumstabant ipsos, adeo vt non persequerentur abeuntes filios Iehakobi*; quae aperte indicant iudicium Dei occultum in iure talionis permisso latere, immo ex illis prono sequitur alueo vt non absolutae necessitatis sit homicidas iudicio Dei occulto per alios homines interfici.

§. XXXVI.

Neque obstat quod Deus hac ratione adprobare velle videatur delicta, quum & ille alter priorem homicidam interficiens nouum delictum committat; ad hanc enim obiectionem, quam Thomasius c. l. proposuit, falsse respondet: hoc suppositum ex iudicio Dei occulto non sequi, quum Deus alterum homicidium non praecipiat sed saltem permittat. Et non magis, pergit ille, istud suppositum in nostra expositione est necessarium, quam in genere in aliis iudiciis Dei occultis, vbi adulter adulterio, fur furto, periurus periurio, frequentissime puniuntur.

§. XXXVII.

Nostrae hypothesi Kippingivs *in spec. error. comm. in iure p. 81.* inprimis opponit verba *Genes. IX. 6. quoniam ad imaginem suam hominem fecit Deus.* Ex his verbis sequentem in modum argumentatur: *vbi ratio legis est positiua, lex ipsa est positiua, atqui ratio legis,*

quia eam plane ignorat ratio, positiua est, ergo lex quoque positiua est. At pace viri Illustris dictum sit, quod in hoc argumento lateat petitio principii, nos enim negamus homicidam ex *lege positiua* capitis damnandum esse; vbi autem lex deficit, ibi quoque ratio legis adesse nequit. THOMASIVS quoque l. c. falsе ad hanc respondet obiectionem: aliud esse propositionem vniuersalem, aliud praeceptum vniuersale, & propositionem vniuersalem manere, licet nostra interpretatio habeat locum. Praetaerea multis modis homo, qui ad imaginem Dei creatus est, violari potest, & haec ratio si inuolueret legem vniuersalem, quaelibet violatio hominum iure talionis absolute punienda esset, id quod nemo adfirmauerit vnquam. Aperte igitur haec adiecta ratio ostendit Deum, mediante iudicio occulto, vltorem fore, non solum intuitu homicidii sed cuiuscunque delicti, *Commate cit. 6.* expressis tamen verbis declarauit qua ratione instituere velit iudicium occultum, id quod in reliquis ignoramus delictis.

§. XXXVIII.

In nostram quoque pedibus iuit sententiam D. IOH. HENICHIVS insignis ille theologus, qui in consilio quodam theologico homicidae dato, & a THOMASIO in calce *diss. cit.* publicato, scite ait: *Sed nec iure diuino voluntario est praeceptum, vt a magistratu Christiano*

stiano ad mortem rapiatur homicida. Nam leges positiuae veteris testamenti christianos Principes neutiquam obligant, alioquin iidem adhuc legem de necandis adulteris vbique tenerentur obseruare. Data quidem est statim post diluuium Noae lex, vt eius, qui sanguinem humanum effudit, sanguis vicissim effundatur. At haec quoque fuit non nisi lex positiua quaepiam, nostra tempora minime concernens. Nimirum cum iam ante diluuium gigantum aetate promiscua inualuisset caedium licentia, instaurato, post diluuium, humano genere, ne mos idem inualesceret, tam seuere Deus homicidium puniri mandavit. Nulla autem prorsus est consequentia: Deus ob certam causam post diluuium Genes. IX. mandauit, vt homicida capite plecteretur, ergo magistratus hodiéque tenetur, tam graui poena homicidam interficere. Non sequitur, inquam, praesertim, si adpareat, homicidam non obscura poenitentiae documenta edere, & in promtu sit aliud remedium, quo a delinquendo homines absterreri possint. Eodem Geneseos capite comestio sanguinis prohibetur, quae hodie tamen omnino est licita. Non itaque omne, quod capite hoc IX. prohibetur iure perpetuo & immutabili prohibetur. Ex alio quidem fundamento non agnoscit HENICHIVS legem vniuersalem in verbis saepius citatis, at nostrae quum in hoc passu accedat sententiae, reliquas ipsius propositiones, a nobis alienas, haud investigemus. Sufficit nostram hypothesin stare inconcussam.

§. XXXIX.

§. XXXIX.

Neque dissentientes recte opponunt mandatum diuinum quod *Exod. XXI. 12. 14. Leuit. XXIV. 17. Num. XXXV. 16. vsque 33.* habetur, siquidem haec verba, quod omnes fateri oportet, aperte loquuntur de lege forensi Judaica, quae apud Christianos nullam plane inducit obligationem; sibimetipsis ergo imponunt, qui suam opinionem in legibus, a foro christiano alienis, stabilire non erubescunt.

§. XL.

Praeterea falsum est Christum *Matth. XXVI. 52.* & Johannem *Apoc. XIII. 10*, ad verba *Genes. IX. 6.* tanquam *ad legem universalem positiuam* prouocasse, quod enim Christus allegauerit vel potius respexerit ad verba *Genes. IX*, ex eo lex positiua vniuersalis non inducitur; sed si legem positiuam, ante rempublicam Judaeorum latam, in nouo foedere repetiit, tunc demum eam tanquam vniuersalem agnoscimus. Mascule vero negatur, verba *Genes. IX.* pro lege positiua esse habenda, quippe quae iudicium Dei occultum potius, secundum ea quae supra sunt dicta, includunt. Praeterea ea, quae habentur verba *Matth. XXVI. 52.* πάντες γαρ οἱ λαβόντες μάχαιραν, ἐν μαχαίρᾳ ἀπολῶνται, optime declarant, propositionem *Genes. IX. 6.*, ad quam respiciunt, significationem impera-

peratiui modi aut legis positiuae habere non posse, siquidem vocula ἀπολῦσαι aperte, tanquam tempus futurum indicat, verba legis dispositiua neutiquam hic haberi, alioquin Christus procul omni dubitatione, mentem veteris testamenti optime semper declarans, non *futuro* sed *imperativo* vsus fuisset. Huic sententiae quidem obstare videtur effatum, Iohannis *Apocal. XIII. 10.* εἴ τις ἐν μαχαίρᾳ ἀποκτενεῖ, δεῖ αὐτὸν μαχαίρᾳ ἀποκτανθῆναι, sed vocula δεῖ legem non inuoluit, id quod ex antecedentibus & consequentibus huius loci luculenter adparet. En verba D. Iohn. Henichii *in consil. theol. cit. Ex nouo testamento afferri cum primis solet illud Apoc. XIII. qui* gladio occidit, eum gladio occidi oportet. *Verum ne hic locus probare est idoneus sententiam, quam nos impugnatam imus. Agit enim ibi Apostolus, commendaturus, de persecutoribus ecclesiae, & docet, eos grauissimas poenas Deo daturos, ipsumque seuere vindicaturum illatas piis iniurias. Hinc subiicit:* In hoc posita est spes & patientia Sanctorum. *Ad eundem modum intelligi oportet, quod Christus Petro ait Matth. XXVI. 52.* Conuerte gladium in vaginam; nam qui gladium sumserit, gladio peribit. *Recte enim verba haec sic exponit Hugo Grotius: Noli Petre, consideratione eius, quod mihi infertur, iniuriae concitatior Deo praeripere vltionem, leuia enim sunt vulnera, quae a te pati possunt. Stat enim rata sententia, crudeles istos & sanguinarios, etiam*

etiam te quiescente, grauissimas Deo daturos poenas suo sanguine. Adducit praeterea TERTVLLIANVM consentientem, & AVGVSTINVM *Epist. 158.* monentem Donatistas, qui trucidarant Presbyteros, citra mortis poenam castigandos esse. Eiusdem quoque sententiae est D. PHIL. LVDOVICI HANNEKENIVS insignis ille Theologus Wittebergensis *de iure gratiae Principis Christiani in reos noxae capitalis.* Accedit denique quod verba immediate antecedentia *Apoc. XIII. 10: Si quis in captiuitatem agit: in captiuitatem abit*, pro lege vniuersali positiua quoque habenda essent, si verba citata, immediate subsequentia, ita explicari deberent. Qui vero priora verba in hunc sensum traheret, scio neminem. Ex his omnibus igitur recte consequitur, vt loca, tum ex veteri tum ex nouo testamento adducta, legis positiuae significationem habere non possint, sed iudicium Dei occultum aperte denotent.

§. XLI.

Restat alius scrupulus, qui a nobis est remouendus. Diximus supra Iehakobi filios innocentes Sichimitas dolose occidisse, & Iehakobum filios suos neque ad capitis poenam damnasse, neque dixisse saltem ipsos capitis esse reos, sed tantum veritum fuisse, ne incolae regionis se congregarent & iure talionis vterentur. At quispiam obiicere posset, ex his omnibus minime sequi, vt

de

de lege vniuersali positiua circa homicidium lata dubitandum, nedum illa neganda sit, quia Davides optime sciuisset, legem mosaicam *Exod, XXI. Levit. XXIV. & Num. XXXV.* absolute dictare poenam capitis, & tamen filio suo Abschalomo condonauisset vitam contra claras legis forensis iudaicae dispositiones, probe ergo distingui debere inter id quod fiat de facto & de iure. Responsionem cape. Recte ex mente THOMASII *diss. cit. c. 4. §. 5.* duo casus, alter fictus a muliere Thecoensi, alter verus, occurrunt, *II. Sam. XIV.*, qui probe a se inuicem separandi sunt. *Homicidium dolosum seu voluntarium*, pergit THOMASIVS, *duplex est, vel* SVBITANEVM *quod in rixa, non, vel parum, praemeditata contingit, vel* INSIDIOSVM. *Legem Mosaicam ad hoc vltimum pertinere declarant versiculi statim subsequentes, scilicet V. 13. & 14. Exod. XXI.* Si quis tamen non quaesiuerit, sed Deus ipse obiecerit manui eius, constituam tibi locum quo ille confugiat. *Et insuper etiam illustratur argumento casus ficti a femina Thecoensi Dauidi propositi 2. Sam. XIV. 5-8, vbi David secundum, non contra legem mosaicam vitam condonabat fratricidae, secundum obseruationem nostram.*

Neque enim rem magis explicant, quam implicant, triplices responsiones GROTII, VATABLI & CAIETANI *ad illum locum.* CAIETANVS *vult legem mosaicam capitalem poenam dictare homicidio voluntario, non repentino & casuali*

suali. Sed hic inconuenienter opponit repentinum voluntario, cum potius repentinum sit species voluntarii, & illi opponatur deliberatum seu insidiosum altera voluntarii homicidii species. Ergo & eadem inconvenientia palpabilis subest, dum repentinum homicidium & casuale habet pro synonomis. Frigidior est responsio Vatabli, excusantis Dauidem, quia lex Deuter. XVII. 6. jubeat, ne quis occidatur, nisi duobus testibus conuictus, in illo vero casu fuisse fratricidium secretum. Quis enim hanc circumstantiam Vatablo reuelauit, decepto haud dubie, quod ibi narretur homicidium in campo factum esse, nemine praesente, qui istud impedire potuerit. At debuisset cogitare Vatablus, quod testes duo adesse potuerint, homicidium videntes, etsi non fuerint ita propinqui, vt impedire id potuerint. Deinde praeceptum de duobus testibus non excludit alia probationis media per confessionem rei, aut alia, quae artificialia vocant ICti, argumento Ios. VII. 20. Et, si fuisset secretum fratricidium, femina Thekoëna eo casu non fuisset vsa, tanquam parum pertinente ad scopum eius, cum Absolonis factum haberet multos testes. Denique si Grotii ea est sententia, quasi Dauid hic praecipitanter responderit foeminae, non sumto spatio ad legem recogitandam, atque foeminae id promisisset, quod in ipsius arbitrio non erat, sed pertineret ad potestatem Senatus vel Synedrii, valde quid humani hic passus est vir alias summus. Istud enim assertum de praecipitata responsione regis repugnat circumstantiis historicis,

2. Sam.

2. Sam. XIV. 8. 10. 11. recensitis, nec praesumendum est, regem tam sapientem aliquid promisisse, quod non esset in sua potestate, praeprimis quum iterum in contrarium ducant ipsius facti circumstantiae, praeprimis v. 11. ibid.; & falsum esse, quod sub regibus Iudaicis Synedrium habuerit potestatem inuito rege vel condemnandi vel absoluendi, sed tum apud regem fuisse ius vitae & necis, satis docuit doctissimus Seldenus lib. 2. cap. 14. p. 922. 924. Posterius fratricidium, ab Abschalomo perpetratum, quod attinet, id maxime, pergit THOMASIVS c. l. cap. seq. §. 3. ad praesens caput pertinet, & omnino sub lege mosaica comprehenditur. Erat enim homicidium deliberatum & insidiosum, quam maxime ullum aliud. Et tamen Dauid, vir secundum cor Dei non haesitabat, ad intercessionem feminae illius & Ioabi eius poenam condonare filio. Et quamuis alias Dauid, si contra mandatum diuinum quid turpiter fecisset, correptus fuerit a prophetis, & etiam punitus a Deo, tamen ob hoc factum ne quidem vlla admonitio ipsi a prophetis facta est. Quod argumentum valde auget verisimilitudinem responsionum nostrarum, quod leges affirmatiuae, etiam diuinae, non tollant ius aggratiandi.

§. XLII.

Hactenus verba THOMASII, quae tantummodo probabilitate nituntur, nec dubium nostrum supra allatum remouere possunt, quum in vado sit, legem certissimam *Exod. XXI. Leu. XXIV, & Num. XXXV.* a Deo

latam extare. Praeterea obuerti posset, non omnia Davidis peccata in sacro codice esse enarrata, nec Davidem ob quaeuis delicta a Prophetis fuisse admonitum; immo obuerti posset, a silentio sacrae scripturae non valere consequentiam ad negationem rei, quum claris verbis lex Iudaeorum forensis dictaret homicidae poenam capitalem, quam sanctionem poenalem, quia Deus, tanquam Rex Israelitarum, eius auctor esset, nemo mortalium infringere posset. Haec dubia vexant THOMASII, quam de fratricidio Absscholomi fouet, sententiam; alia ergo incedamus via, haud admittentes ALBERTI ZVM FELDE opinionem *in polit. sacra c. 2. §. 2. lit. a* dicentis: Dauidem poena mortis ideo non affeciſſe Absolomum, quia fuga sibi consuluisset; *ita enim*, pergit ipse, *moris esse solet vt a poena corpori infligenda liberi sint, qui fuga sibi consuluerunt.* Vera quidem est de absentis immunitate haec sententia iuxta tritum illud: Man hängt niemand man habe ihn denn; at de eo non quaeritur, quamobrem Dauid filium suum fratricidam absentem capitis haud damnauerit, sed cardo controuersiae in eo vertitur, vtrum Dauid, saluis legibus Iudaeorum forensibus, ab ipso Deo latis, Absscholomo, ex Regis decreto gratioso domum reuerso, veniam licite dare potuerit, nec ne? Ex ipsis legibus diuinis hoc diiudicandum erit. Faciamus ergo periculum.

§. XLIII.

§. XLIII.

Ante omnia notandum est, Iudaeos nunc & olim verba legum suarum secundum literam primario intellexisse, eaque fini semper Deum in omnibus sanctionibus fere omnes casus, quos sub lege comprehendi voluerit, enarrauisse, neque ad subtiles philosophorum nostrorum distinctiones respexisse, nisi ratio, ex ipsis legibus immediate proficiscens, extensionem ad alios quoque casus similes, sub legibus comprehensos, admiserit. Legitur *Exod. XXI. 12. 13. Qui percutit quemquam ita vt moriatur, omnino morte plectitor. Quum, autem quis volens & callide machinatur proximo suo necem, ab altari meo euelles eum vt moriatur. Leuit. XXIV. 17. Item quum quis percusserit vllam animam hominis, omnino morte afficitor.* Ex his verbis, aeque vt ex omnibus casibus, *Num. XXXV. 16. sqq.* enarratis, luculenter adparet, quod is tantum occisor poena mortis afficiendus sit, qui ipse, tanquam caussa physica, dolose proximum vita priuauit; adeoque ille, qui tanquam sola caussa moralis, vt dicere solemus, per alium curauit hominem interfici, a poena mortis liber esse debeat. Neque obstat, quod legitur *2. Sam. XII. 9. Vriam Etheum percussisti gladio - - & interfeciſti eum gladio filiorum Ammon.* Haec enim verba tantum indicant, quod in caussa morali, aeque ac in physica, verum lateat homicidium, moraliter consideratum, id quod nunquam negauimus; at

de eo quaestio est, vtrum cum caussa morali absolute coniuncta fuerit poena mortis in lege mosaica, & quidem in casibus non expressis? id quod merito, ob allata argumenta, negamus.

§. XLIV.

Haec si recte pensitaueris, facili negotio rationem inuenies, quare Dauid poenam vltimi supplicii haud dictauerit filio, vel, vt rectius dicam, secundum legem mosaicam dictare non potuerit, quum Abscholomus ipse non interfecerat Ammonem, sed hoc negotium pueris suis mandauerat. Confirmari potest haec explicatio 1) quod Deus multos casus *Exod. XXI. Leu. XXIV. & Num. XXXV.* enarrauerit, qui poenam mortis merentur, inter illos vero imprimis eiusmodi casus, qui caussam physicam praesupponunt, recenset, & de eo casu mentionem non facit, qui tantum in caussa morali fundatus est, si modo exceperis vnicam legem *Exod. XXI. 29.*, quae dominum bouis, qui pauperiem fecit in homine libero occidendo, capitis damnat, hac tamen lege atque conditione, si bos olim cornupeta fuerit, & dominus bouis, de hoc vitio monitus, eum non recluserit. Specialis sane haec fuit lex Iudaeorum forensis, quae sine dubio eam ob caussam lata fuerit, quod saepissime boues cornu petentes occiderint homines. Interim haec lex tanquam exceptio a regula considerari debet, id quod potissimum ex

sequen-

sequentibus verbis cognosci potest; siquidem domino bouis non absolute, vti in praecedentibus casibus, caussam physicam praesupponentibus, poena mortis dictatur, sed probe haec additur limitatio: *Quod si pretium ei fuerit impositum; dabit pro animæ sua, quidquid postulatum fuerit.* Magis itaque haec dispositio, si verba, quae habentur *Num. XXXV. 31.* pensitaueris, nostram tuetur hypothesin, praesertim quum nostrae sententiae 2) subscribat diuturna Iudaeorum praxis forensis, quae optime cognosci potest ex *capite IX. tractatus de Synedrio*, qui habetur in *Mischna*: Inter alios enim casus ibidem legitur:

שוסה בו את הכלב בעוו

qui concitauit canem in hominem, & homo moritur, is a poena capitali immunis est. Mischna l. c. aperte loquitur de homicidio voluntario, adeoque opponi non potest, praxin Iudaeorum forensem de voluntate indirecta forsan intelligendam hic esse. Neque 3) alia ratio adaequata dari potest., quamobrem Abschalomus, qui tamen in sorore sua Thamar magnopere laesus erat, & magno irarum iustarum fluctuabat aestu, non ipse percusserit Ammonem, sed pueris suis praeceperit, vt eum morte afficerent. 4) Thomasii argumentum in nostrum vsum maiori iure conuertimus, partim quod Dauides filium a poena capitis non liberauisset, nisi sciuisset, legem mosaicam in hoc casu adplicationem

nem perdere; partim quod mulier Thecoënsis cum delicto Abschalomi eiusmodi casum fictum coniunxerit, qui lege mosaica a poena capitali *Exod. XXI. 13. 14.* exemtus erat.

§. XLV.

Quum ergo, his praesuppositis, non contra, sed secundum legem mosaicam, cessaret gladii poena in Abschalomo, facile patet, Dauidem ea propter a Deo reprehendi non potuisse, & ab hoc casu non valere consequentiam ad homicidium, ab ipsis Iehakobi filiis dolose perpetratum, sed nostrum argumentum, supra propositum, inconcussum manere, quod nimirum *Genes. IX.* nulla lex positiua vniuersalis habeatur, quia Iehakobi filii propter homicidium dolosum & insidiosum capitaliter non sunt puniti.

§. XLVI.

Praeterea, si vel maxime dissentientes suam corroborare possent sententiam, quod lex mosaica quemcunque homicidam, siue considerandus sit tamquam causa physica, siue tanquam causa moralis, poena gladii afficere iubeat, attamen a casu Abschalomi concludi non potest ad Sichimitas dolose interfectos. Nam lex mosaica aperte dictitat poenam capitalem, neque negandum est *Exod. Leuit. & Num. l. c.* legem positiuam particularem inueniri, adeoque, si dissentientium

tientium hypothesis in aprico esset, omnino Dauides contra legem positiuam dispensandi iure vsus fuisset, non obstante, quod Dauides a Deo in sacris literis haud reprehensus legatur; at ea ratione calculus minime subducendus est in homicidio a Iehakobi filiis dolose commisso, siquidem in contrarias partes euntes ex concessis falso creditis argumentantur, rati, *Genes. IX.* legem positiuam vniuersalem exstare. Postulatum hoc nunquam concessimus, adeoque ante omnia dissentientibus probatio, omni carens dubio, incumbit, haec verba absolute speciem legis vniuersalis positiuae prae se ferre. Hoc, id quod tamen impossibile est, si factum fuerit, quam lubentissime concedemus, ab eo, quod Iehakobi filii poena gladii non interemti, aut saltem hac poena, proprie sic dicta, digni fuerint iudicati in sacris literis, non valere consequentiam ad negationem legis positiuae vniuersalis Noacho promulgatae.

§. XLVII.

Sufficit igitur hisce argumentis, iisque firmissimis, probasse, verba *Genes. IX. 6.* non legem positiuam vniuersalem, sed iudicium Dei occultum in se continere, & Principes iure aggratiandi in homicidio dolose, grauissimis tamen cauſſis, propter reipublicae salutem, suadentibus, priuari non posse.

§. XLVIII.

Tandem coronidis loco adponere liceat responsum facultatis Iuridicae Hallensis mense Iulio 1708, quod THOMASIVS *in diss. saepenumero cit.* in calce publicauit.

P. P. *Als derselbe uns die wieder den Hauptmann* V. H. *von* B. *wegen begangener Entleibung an den* Lieutenant *von* K. *ergangene* inquisitions Acten *in dreyen* voluminibus *und einer Frage zugeschickt &c. Demnach &c.*

Hat der Hauptmann V. H. *von* B *den Lieutenant von* K. *in einem* duell *entleibet, worauf jenem, durch ein zu Leipzig gesprochenes Urtheil die Straffe des Schwerdtes zu erkennet worden; hat besagter von* B. *Seine Hochfürstliche Durchlauchtigkeit zu* A. *beweglich angesucht, die ihm zuerkandte Todes-Straffe in eine Geld-Busse zu verwandelen, und es will derselbe berichtet seyn, ob Seiner Hochfürstlichen Durchlauchtigkeit* in hoc casu *das* jus aggratiandi *zukomme?*

Ob nun wohl die fast allgemeine Meynung derer Rechts-Gelehrten dahin zielet, dass in denen delictis, *denen in heiliger Schrifft die Todes-Straffe zuerkennet worden, absonderlich aber in den Todt-*

Todtschlage, keine weltliche Obrigkeit Macht habe, die Todes-Straffe zu erlassen, oder in eine geringere zu verwandlen, zumahl da der allerhöchste GOtt nicht nur alsbald nach der Sünd-Fluth dem Noa *und seinen Nachkommen, das allgemeine Gesetz* publicirt: *Wer Menschen-Blut vergeust, des Blut soll wieder vergossen werden,*

Genes. 9. v. 6.

sondern auch dieses hernach durch Mosen in der Israelitischen Republique *wiederholet,*

Exod. XXI. 12.

und ausdrücklich verbiethen lassen, dass man keine Geld-Straffe von dem Todtschläger nehmen soll, sondern dass das durch vergossenes Menschen-Blut verunreinigte Land, wiederum durch vergiessung des Bluts des Todtschlägers versühnet werden müsse

Numer. XXXV. 31. 33.

und wenn gleich einige von denen Evangelischen Theologen *ausgeführet, dass eine Christliche Obrigkeit die einem Todtschläger* dictirte *Todes-Straffe in eine geringere verwandeln, oder gar*

auffheben könne, sie dennoch solche nur auf denienigen casum restringiret, wenn der Todtschläger seine That hertzlich bereuet, und signa verae & seriae poenitentiae gegeben.

D. Phil. Ludov. Hannekenius integro tract. de iure gratiae Princip. Christiani.

welches aber auf gegenwärtigen Fall nicht wohl scheinet applicirt zu werden können, indem aus denen übersendeten actis nirgend zu sehen, dass der von B. hertzliche Reue und Leydt über den begangenen Todtschlage bezeuget, sondern vielmehr zwar der Meinung ist, dass er nicht vor einen vorsetzlichen Todtschläger zu halten sey, iedennoch aber seine dissfalls angeführten Gründe in der sententia Dmn. Scabinorum Lipsiensium gnugsahm abgelehnet worden, er auch sich nicht getrauet, die ihm anderwerts nachgelassene defension zu führen, sondern sich lediglich Seiner Hochfürstlichen Durchlauchtigkeit Gnade submittiret, und 200. Dhlr. ad pios vsus zu geben erbothen.

Dieweil aber dennoch bewehrter Evangelischer ICtorum und Theologorum

rum *Meynung für gegründeter zu achten, daß* lex diuina naturalis & vniuersalis *zwar dieses befehle*, quod delinquentes puniendi sint, *die* determination *aber aller Straffen auch in denen* delictis contra ius naturae, *ia auch in* homicidio doloso *dem* arbitrio *weltlicher Obrigkeit heimzulaßen sey*,

Casp. Ziegler de iurib. maiest. l. 1. c. 5. §. 56.

D. Hannek. d. tract. c. vlt. §. 5. n. 7. vers. Inde perperam sentire &c. & n. 6. verbis: lege forensi Iudaeorum constitut.

und also ad leges positiuas humanas *gehöre, in welchen unstreitig aller weltlichen Obrigkeit, vielmehr aber einem Christlichen Fürsten das* ius aggratiandi *zustehe: ferner nach der bewehrtesten und ältesten Iudischen* Scribenten *Auslegungen, die im Gesetz vom Blut essen angehängte* commination, *wer Menschen-Blut vergeust, daß dessen Blut vvieder vergossen vverden soll*, pro lege proprie dicta *nicht zu halten ist.*

Seldenus de J. N. & G. sec. disciplin. hebr. l. 4. c. 1. p. 481.

und

und vvas hernach von der Straffe des Todtschlägers in dem Mosaischen Gesetz enthalten, nicht ad leges morales, sondern ad leges mosaicas forenses gehöret

D. Hannek. d. c. vlt. §. 5. n. 6.

vvelche bloß die Iuden, nicht aber die Christen im neuen Testament verbindet.

D. Chemnitius Loc. Theolog. loco de lege Dei. c. 4.

über dieses auch, so viel das Mosaische Gesetz selbst betrifft, daßelbe nicht dergestalt zu interpretiren, als vvenn auch denen Iudischen Obrigkeiten kein ius aggratiandi darüber zugestanden, sondern das praeceptum de puniendo capitaliter homicida pro naturali & indispensabili zu achten vväre, indem ia anfänglich GOtt selbst dem Cain die Todes Straffe erlassen

Genes. IV. 15.

D. Hannek. d. cap. vlt. §. 3.

cum tamen Deus circa ius naturale dispensare non possit; hernach aber quantum ad legem mosaicam nicht nur abermahls die Iudischen Rechts-Lehrer dahin zielen, daß dieses Gesetz nur dahin

hin sein Absehen richte, vvenn ein Iude, nicht aber, vvenn ein Proselyte *oder Heyde getödtet vvorden*

Seldenus d. l.

auch sonsten andern limitationibus *untervvorffen sey*

Seldenus ibid. p. 482.

sondern auch die heilige Schrifft selbst klar bezeuget, quod rigor legis mosaicae in nonnullis casibus moderationem accipiat, *in Betrachtung, vvenn ein Herr seinen Knecht umgebracht, und der Knecht nicht alsbald gestorben, der Herr gar mit keiner Straffe angesehen vvorden*

D. Hannekenius d. l. c. 3. §. 3.

da doch die leges diuinæ vniuersales *allen Menschen, und also auch denen Knechten zu gute kommen, und ferner, der Mann nach dem Hertzen Gottes Dauid, in dem ihme von der klugen Frauen zu Thekoa vorgetragenen* casu *das* ius aggratiandi *gegen einen vorsetzlichen Todtschläger, der seinen eigenen Bruder ermordet,* exerciret.

2. Sam. XIV. 10. 11.

und

und vveiter seinen Sohn Absalon, der gleichfals seinen Bruder Ammon dolose und mit Vorsatz umgebracht, eben dieses iuris aggratiandi genieſſen laſſen.

2. Sam. XIV. 21 & 33.

D. Hannek. d. l. c. 4. §. 3. in fin.

und der casus der klugen Frauen zu Thekoa, auf gegenvvärtigen Fall um so viel mehr zu appliciren ist, in Betrachtung der Hauptman von B. den Lieutenant von K. nicht hinterlistiger Weise, sondern gleichfals Mann für Mann in einem abgeredeten duell entleibet. In übrigen aber aus ervvehnten Exempeln deutlich zu sehen, daß die restrictio iuris aggratiandi in causa homicidii ad eum solum casum, vbi homicida seriam poenitentiam egerit, in heiliger Schrifft nicht gegründet sey, indem eines Theils Cain von GOtt selbst mitten in seiner Unbußfertigkeit und Verzvveiffelung an GOttes Gnade.

Genes. IV. 13. 14.

aggratiiret vvorden; anderes Theils in dem von der Frauen von Thekoa proponirten casu nichts von des Todtschlägers

gers Buße zu leſen, ſondern aus denen Umbſtänden vielmehr deßen Unbußfertigkeit praeſupponiret *vvorden*

2. Sam. XIV. 6. 7.

und endlich des pardonirten *Abſalons Unbußfertigkeit von heiliger Schrifft mit deutlichen Worten bemercket vvird,*

2, Sam. XV. 32. & tot. cap. ſeqq. XVI.

zugeſchvveigen, daß, ſo das ius aggratiandi *in dem Fall, vvenn der* delinquent *vvahre Hertzens-Buſſe gethan, ſtatt finden kan, ſolches vielmehr auch auf dieſen Fall zu* appliciren, *da derſelbe in ſeiner Unbußfertigkeit verharret, damit ihn die Zeit zur vvahren Reue und Bekehrung nicht abgeſchnitten, und er auf ſolche Weiſe nicht allein mit dem zeitlichen, ſondern zugleich mit dem evvigen Tode beſtrafft vverde. So erſcheinet daraus allenthalben ſo viel, daß Sr. Hochfürſtlichen Durchlauchtigkeit zu A. da nicht ſonſt etvvas bedencklichs im Wege ſtehen ſolte, dem Hauptmann von B. des gebethenen* iuris aggratiandi *genieſſen zu laſſen, vvohl befugt ſey. Er iſt aber auf ſolchen Fall vvegen der bey dieſer Sache vorkommenden ihn*

ſehr

sehr gravirenden Umständen, seinen Vermögen nach, auf 4 biß 5000. Rthlr. zu bestraffen. V. R. W.

§. XLIX.

Legem quoque vniuersalem positivam, eamque in praecepto *de non comedendo sanguine & suffocato, nec non carne cruda* quaerunt Doctores, propter *Genes. IX. 4. Leuit. III. 17. VII. 16. 17. XVII. 10. Deuteron. XII. 16.* & *Actor. XV. 20. 29.* & circa has dispositiones mirifice dissentiunt interpretes. Rationem horum praeceptorum in Zabiorum idololatria quaerit Ioh. Spencervs *de legib. hebr. ritual. L. 2. c. 1. sect. 1. & 2.*, nec, vt opinor, absque ratione. Erant Zabaei, vel Zabii ex mente Salmasii *Diatrib. de annis climacter. in praef.* Mesopotamiae populi, quos cum Chaldaeis coniunctim nominat Maimonides in *Moreh. Nebochim*; vel, adstipulante Spencero *c. l.* Arabes vulgares erant gentilissimi studiosissimi. Hi veteres idololatrae, vt gratiam & societatem cum Daemonibus inirent, animalis oblati sanguinem in vase vel fossula aliqua colligebant, & carnem mactatam circa fossam sedentes comedebant; imaginantes, sanguinem esse Daemonum cibum, & se ipsos communi quasi mensa cum Daemonibus vti, & ritu illorum familiaritatem & amicitiam quandam inter eos contrahi. Confer. Spencervs *c. l. p. 106*, qui teste Maimonide *in Moreh. Nebochim P. 3. c. 46.*, ita de

de Zabaeis sentit. Haec si conferantur cum iis, quae *Leuit. XIX. 26.* scripta sunt: *Ne comeditote* על הדם *ad* vel *apud sanguinem*, facile patet, legem de non comedendo sanguine ad enarratas gentilium idololatrias maximam partem respexisse. Alteram huius prohibitionis rationem SPENCERVS *c. l. Lib. I. c. 7. sect. 2.* in honore sanguini habendo quaerit, quod Deus sacratissimas expiandi partes sanguini concesserit, & Deo sacer esset, peculiariter altari suo reseruatus sanguis; non fuerit autem e dignitate rei Deo sacrae, vt Israëlitae eam deglutirent, quum nihil sit abiectius aut contemtius eo, quod in gulam, & tandem e stomacho in latrinam transit. Alii huius legis rationem in eo collocant, ne moribus essent Iudaei efferatis, & qui ora saepe sanguine belluino, manus tandem humano sanguine, cruentarent; cui ratiunculae non nulli addunt, quod sanguis concoctu sit difficilis, & nutrimentum praebeat crassum.

§. L.

In has rationes non inquiram, licet non negem SPENCERVM summa probabilitate niti; sufficit tamen nobis, hoc praeceptum, Iudaeorum genti a Mose publicatum, christianos obligare non posse, quum ad leges reipublicae Iudaicae proprias pertineat, & cum praecepto Noachi *Genes. IX. 4.* dato plane non conueniat; plerorumque enim doctorum sententiae nihil magis obstare existimo,

quam inconsiderata confusio legis mosaicae cum verbis *Genes. IX. 4.* extantibus; probe ergo haec duo a se inuicem sunt separanda.

§. LI.

Tradiderat Deus hominibus *Genes. IX. 2.* omnes bestias, volucres & pisces, immo ad comedendum etiam omne reptile, quod viuum est, illis dederat, addita tamen iuxta *comma 4.*, hac lege atque conditione: *ne comederent carnem cum sanguine ipsius.* Vtrum ante Noachum licuerit carne cuique vesci, nec ne? nostri instituti non est, sed tantum id obseruamus, haec verba non prohibere omnem carnis esum, sed eiusmodi tantum, quae in anima sui sanguinis sit; quam propositionem, auctore Alberto zvm Felde *in polit. sacra sect. 2. c. 2. §. 24. lit. a.*, sequentem in modum explicamus: *Deus noluit homines carnem comedere, ab animante quodam viuente sumtam, siue pars auulsa cruda sumatur, siue cocta. Sanguis esus non prohibetur, sed carnis cum sanguine: sanguis vero animantium mortuorum* נפש *eorum vocari nequit, cum cessante motu sanguinis & anima pereat. Obiicit quidem* Heideggervs *libert. christian. a lege cibaria veteri de sanguine & suffocato c. 4. §. 5. p. 48 homines sua sponte ab eo abstinere, neque opus adeo fuisse prohibitione. At vero Celeb. Vir ex suis & moratiorum moribus alios iudicauit, cum haec scriberet: non negat tamen id ab aliis factum esse & fieri a Canibalibus. Quod si vero*

id

id tempore Mosis non factum est, aut ante illius aetatem, id sufficere poterit, quod lex futuram crudelitatem prohibeat. Cur hoc crimen, non aliud prohibuerit, quod porro quaerit HEIDEGGERVS, ad sapientiam Dei pertinet, cuius causas inuestigare non semper possumus. Quod secundo loco cum Gerhardo nostro, aliisque vrget, idem hic prohiberi, quod Moses in vetitis reposuit, plane negamus. Nec tertia eius ratio vllam vim habet, cum non videam, quid caussae nostrae noceat, legem nullam nunquam repetitam esse, nec quenquam hominum notatum, propter eius praecepti transgressionem. Semel tantum rogata lex est, non ducendam esse sororem vxoris viuentis contra eius voluntatem, nec lego in Scriptura quenquam reprehensum esse, quod contrarium fecerit. Constat ergo satis superque praeceptum Noacho datum in moralitate fundatum, adeoque legem moralem, haud vero positiuam esse. Praeterea ex supra dictis prono fluit alueo, legem mosaicam *Leuit. III. 17. VII. 26. XVII. 10. & Deuteron. XII. 16. 23.* legem positiuam particularem esse & longe aliis rationibus niti; quibus ALBERT. ZVM FELDE *c. l.*, quia vnius rei plures possunt esse caussae, aliam, praeter supra enarratas, addit rationem, falsе dicens: *Ceterum viris doctis existimo nihil magis obstare, quam quod hanc legem* (Noacho datam) *eiusque caussam cum mosaica confundant: Quapropter & Gerhardus Comm. h. l. relictis Lutheri, Gesneri & aliorum vestigiis, negauit legem*

hanc vniuersalem, seu, vt ille loquitur, moralem esse. Attamen apud Mosen non sola haec ratio legis, Noacho datae, legitur, quod sanguinis motus constet in vita, sed & haec, quia sanguis altari destinatus sit, vt placarentur animae, quia sanguis vitae expiatio sit. Leuit. XVII. 11. Confer. Hebr. IX. 22. Quin & id curate obseruandum erit, prohiberi tantum sanguinem animantium, quae ad sacrificia destinata erant, Leuit. VII. 25. 26. Coll. III. 17. & quidem propter rationem typicam, & reuerentiam sanguini Christi antitypico debitam. Aliorum animantium auiumque sanguis effundendus erat, quia vita sanguinis motu constat. Leuit. XVII. 10. seq. cum de piscium tamen sanguine nulla vnquam facta sit mentio in legibus mosaicis. Haec, nisi me omnia fallunt, aperte docent, leges mosaicas, ex speciali ratione, ad Christianos minime adplicanda, latas, legibus positiuis vniuersalibus falso adnumerari.

§. LII.

Neque obstat quod Apostoli *Act. XV. 20.* scripserint ex gentibus conuersis, *vt abstinerent a pollutis per simulacra, & scortatione & suffocatis rebus & sanguine*; quum hoc factum sit, non vt legem vniuersalem in praeceptis mosaicis agnoscerent, sed Iudaei ne offenderentur, quippe qui legi mosaicae, qua imbuti erant, nuntium in totum mittere non poterant, haud capientes libertatem chri-

christianorum a praecepto mosaico de non comedendo sanguine prorsus alienam esse, id quod non solum antecedentia & consequentia dicti capituli XV. aperte indicant, sed & a viris doctissimis ad liquidum deductum est. Inprimis notandum est, fideles ex Iudaeis *Act. XV. 5.* circumcisionem in christiano desideraſſe, & Apostolum Paulum, licet cum ceteris Apostolis hoc iugum mosaicum improbauerit, nihilosecius Timotheum, ne fideles ex Iudaeis offenderet, circumcisioni subieciſſe *Act. XVI. 3.*, quae obseruatio aperte indicat, Apostolos, tantum propter scandalum, esum sanguinis & suffocati prohibuisse. Conf. *I. Cor. VIII. 9-13. X. 20. 25. 33.* Conf. Spencervs *de Leg. Hebr. ritual. lib. 2. c. 3. p. m. 449. sqq. in speciali diss. in Act. XV. 20.* Manet ergo legis moralis Noacho datae obligatio, quae crudelitatem ab omni humanitate alienam damnat ac prohibet, at legis mosaicae vigor, cessantibus rationibus, labefactus est hodienum, nec Apostolorum arbitrium christianos hodierni seculi stringit, nisi ad euitandum scandalum, ex moralitatis principio, a sanguine & suffocatis, interna obligatione inducti, abstineant. Sed quid opus est multis argumentis, quum ipse Ill. Kippingivs *in specim. error. comm. in iure p. 52.* leges vniuersales positiuas defendens alias, ingenue fateatur, Stephanvm Cvrcellaevm *de esu sanguinis* in eo errasse, quod statuat, legem de non comedendo sanguine hodienum

num nos obligare, & SPENCERO, negatiuam *in tr. de legib. hebr. ritual. p. 169. 377. 387. 594. 603.* propugnanti, quam lubentissime subscribat. Si vero, cessantibus rationibus, lex ipsa cessat, vniuersalis vel ob hanc rationem dici nequit, quum sub vniuersalitatis conceptu omnes homines comprehendi debeant, id quod eo magis dicendum est, quo certius constat, hanc legem nullibi expressis verbis abrogatam fuisse, sed ob cessantes rationes, Iudaeis proprias, hodienum omnem amisisse vigorem.

§. LIII.

Dispescit Ill. KIPPINGIVS *c. l. pag. 49.* leges positiuas vniversales in eas, quarum vis obligandi, ob cessantem rationem, cessauit, & eas, quae hodienum vigent. Ad leges prioris generis refert α) mandatum de non comedendo ex arbore vetita, β) de non comedendo suffocato, sanguine & carne cruda, γ) sacrificia, quibus cruentum supplicium pro generis humani flagitio olim publice sumendum adumbrabatur. *Leuit. XVI.* De duobus prioribus satis iam actum est, videamus ergo VI) quid sibi velint haec sacrificia. Res tota eo redit vtrum Adamo aut Noacho, totum genus humanum repraesentantibus, de sacrificiis peragendis lex a Deo data fuerit nec ne? In sacris literis de eiusmodi lege expressa nihil vnquam legimus; at dissentientes cum Ill. KIPPINGIO ab eo argumentum ducunt, quod Patriarcharum sacrificia Deo fuerint gratissima

ma, siquidem *Gen. IV.* 4. legimus: *Respexitque Iehoua ad Hebelum & ad munus eius*, nec non *Genes. VIII. 21*: *Quumque odoratus esset Iehoua odorem illum gratum* nempe holocausti a Noacho oblati. Negare non possum, quod hoc argumentum non sit tanti roboris, vt Ill. KIPPINGIO & asseclis subscriberem, quum ex mente BVDDEI *hist. eccl. V. T. Per. I. sect. I. p.* 144. haec consequentia Ill. KIPPINGII ne somniando quidem alicui in mentem venire possit. Nascentis mundi incolae sancta simplicitate colebant Deum, &, quum signa honoris & reuerentiae apud omnes gentes arbitraria sint, hi quoque Patriarchae animi deuoti documenta pro arbitrio edebant, rati, Deo gratissimum fore, si eiusmodi res Deo offerrent, quae maxime erant in pretio & hominum vsui & necessitati accommodatae. Deus itaque abscisse non respexit, in primordiis huius vniuersi, & tempore Noae, ad sacrificia, tanquam ad speciem cultus diuini absolute necessariam, sed potius perspexit quo animo & qua intentione sacrificia essent oblata, id quod luculenter adparet ex verbis *Genes. IV. 5. Ad Cainum vero & ad munus eius non respexit.* Conf. *Ebr. XI.* 4. nec non BVDDAEVS *in hist. Eccl. V. T. Per. I. sect. I. §. 31. p.* 147. Ex hoc mere voluntario modo Deum colendi lex vniuersalis positiua nasci non potest, alias ritus ille veterum decantatus inungendi lapides, de quo *Genes. XXVIII. 18.* legimus, procul omni dubio in classem legum positiuarum

vniuersalium esset redigendus, vt reliqua fileam argumenta. Optime nostram sententiam illustrauit SPENCERVS *de legib. hebr. ritual. L. 3. c. 1. diss. 2. sect. 14. sqq.* multisque argumentis comprobauit, sacrificia sub initio huius vniuersi ad arbitrarium pertinuisse cultum diuinum. Quum tamen & posteri hoc modo Deum colendi vterentur, immo gentes abuterentur, Deus sapientissimo consilio Iudaeis, teste Mose, varia sacrificiorum genera distincte, tum quoad formam, tum quoad materiam, praescripsit, ne promiscue ethnicorum mores sequerentur, quae omnia tamen non ad legem vniuersalem sed particularem positiuam referenda, & ab arbitrario patriarcharum cultu probe secernenda sunt, si rotunda quadratis miscere recuses.

§. LIV.

Negandum quidem non est sacrificiorum finem fuisse duplicem, alterum *legalem*, alterum *euangelicum*, vt eminus ostenderent, ad Christi satisfactionem haec omnia respexisse, at typus eiusmodi nullum legis vniuersalis fundamentum praebere potest, ceteroqui Ionas, in visceribus magni illius piscis existens, suo exemplo legem positiuam vniuersalem edidisset, quum iuxta *Matth. XII. 40.* typus Christi, triduo sepulti, fuit; immo ex lege vniuersali positiua quilibet populus creare debuisset pontificem, qui semel quotannis ingrederetur in sacrosanctum tabernaculi, quum & hic ritus adumbrauit Christi pontificatum

Hebr.

Hebr. IX. 11. 12. Fuerunt ergo omnes hae leges, quas Moises de sacrificiis publicauit, leges positiuae particulares, ad statum Iudaicum tantum respicientes, quae sub nomine legum positiuarum vniuersalium venire non possunt. Praeterea ante rempublicam iudaicam neque Adamo, neque Noacho, totum genus humanum repraesentantibus, lex vlla vnquam de sacrificiis publicata fuit; neque sanctio aliqua poenalis ante rempublicam Iudaicam legitur; & in nouo testamento neque Christus neque Apostoli prouocarunt ad legem de sacrificiis latam, quin potius expressis verbis *Hebr. IX.* legitur, sacrificia in nouo foedere abrogata esse, quae omnia aperte docent, sacrificia, cuiuscunque sint generis, ad leges positiuas vniuersales haud pertinere.

§. LV.

Sequitur iuxta ordinem, quem supra elegimus, VII) praeceptum *de sanctificando Sabbatho.* Vario marte dimicarunt viri eruditione clarissimi, vtrum in hoc argumento lex moralis, an positiua vniuersalis, an particularis deprehendatur. Meo iudicio duae propositiones distinguendae sunt. Quod Deus sit colendus, nemo vnquam negabit, quae propositio ius morale in se continet omnino; quod vero hic cultus diuinus absciisse septimo die institui debeat, potius ex lege positiua particulari quam vniuersali descendit. Audiamus interim argumenta dissentientium, omni, nisi me omnia fallunt, valore destituta.

1) Aiunt

1) Aiunt, Deum *Genes. II. 2. 3.* post absolutum creationis opus septimo die quieuisse & eundem sanctificasse.

2) Prouocant ad verba *Exod. XX. 10. 11. & XXXI. 17.*

3) Fundant se in testimonio paganorum, quibus septimus dies sacer fuit, ex quo inferunt, huius diei cultum legis positiuae vniuersalis esse.

4) Pro sua sententia allegant verba Apostoli Pauli *ad Hebr. IV. 3. sqq.*

De singulis igitur sigillatim erit nobis dicendi locus.

§. LVI.

Inficias ire non possum, quod Deus, teste Mose *Genes. II. 2. & 3.*, quieuerit ipso die septimo ab omni opere suo, quod fecerat, & benedixerit diei septimo & sanctificauerit ipsum, quum in eo quieuisset ab omni opere suo, quod creauerat Deus, faciendo. At omnia haec a scriptore sacro narratiue, haud dispositiue relata sunt, & si lex esset narratio eius, quod factum est, tota historia creationis, ex eadem ratione, lex vniuersalis positiua dicenda esset. Confer. Albert. zvm Felde *in polit. sacra sect. 2. c. 2. §. 27. lit. a.* Omnis lex absolute requirit publicationem verbis *directis* factam, quibus opponuntur verba *enunciatiua* siue *narratiua*, legis vigorem non habentia; praeterea sanctio poenalis ad legis perfectae essentiam pertinet, quae duo necessaria requisita *Genes. II. 2. 3.* minime

nime occurrunt. Accedit quod nullibi legatur, Patriarchas ante legem mosaicam abscisse septimum diem cultui diuino dedicasse; a quo silentio Sacrae Scripturae probabiliter, si non vere, argumentamur, patriarchas in verbis *Genes. II. 2. 3.* nullam legem quaesiisse, nedum inuenisse; neque obstat BVDDEI *quae in Theol. Moral. cap. 3. p. 2. sect. 2. §. 34.* habetur responsio, potuisse adesse caussam praegnantem, cur hoc relatum haud legimus; nam in hac responsione omnino latet petitio principii, legem vniuersalem positiuam *Genes. II. 2. 3.* haberi, & a posse ad esse non valet consequentia.

§. LVII.

Porro expressis legitur verbis, Deum non quemcunque sed abscisse eum diem sanctificasse, quo ab opere creationis acquieuit, at *Exod. XVI. 22. 23.* sabbathi celebratio in eum incidit diem septimum, posteaquam panis de coelo cecidisset, quis autem probabit hunc diem septimum illi respondere, quem Deus post peractum creationis opus sanctificauit. Immo Apostoli cultum huius diei septimi in diem hebdomadis primum transtulerunt. Aperte haec omnia docent legem vniuersalem positiuam *Genes. II. 2. 3.* haud inueniri, quidquid obloquantur dissentientes. Quare autem Moses narrauerit, Deum absoluta creatione quieuisse & sanctificasse diem septimum, optime declarat I. TH. CANZIVS *vsu Phil. Wolf. in theol. sect. 5. c. 11. §. 25.* hisce verbis, adsti-

adstipulante CLERICO *Comm. Pentateuch. in loc. Gen. II. 2. p. 16. Mihi igitur placet illorum decisio, qui pertendunt Mosen Genes. II. 2. mentionem fecisse sanctificati a Deo sabbathi, vt sui temporis homines ad originem rituum a se institutorum attentiores faciat, eaussamque alleget statim historiae initio, ob quam posthac Iudaeis sabbathum praescriptum sit.* Haec quum ita sint, facile patet, contrariae sententiae nihil praesidii esse posse in legibus mosaicis, Judaeos tantum obligantibus. Inconsiderate enim prouocant ad verba *Exod. XX. 8. 9. 11. 12. Recordare diei sabbathi, vt sanctifices illum: Sex diebus operaberis & facies omne opus tuum: dies vero septimus sabbathum est Iehouae Deo tuo: ne facito vllum opus tu, aut filius tuus, aut filia tua, seruus tuus, aut ancilla tua, aut iumentum tuum, aut peregrinus tuus, qui est intra portas tuas. Nam sex diebus perfecit Iehoua coelum ipsum, & terram, mare, & quicquid est in eis, quieuit vero die illo septimo: idcirco benedixit Iehoua diei sabbathi, & sanctificauit illum.*

§. LVIII.

Porro dissentientes pro sua hypothesi adducunt verba *Exod. XXXI. 13. 14. 15. 16. & 17.* quae denuo de hac lege loquuntur, addita sanctione poenali, sabbathum profanantes morti esse tradendos. Haec omnia tamen me mouere non possunt, vt illis calculum adiiciam, qui legem positiuam vniuersalem ex his legibus

gibus particularibus corroborare ſtudent. Quare Deus in ferenda hac lege prouocauerit ad *Geneſ. II. 2. 3.* paullo ante diximus; quae prouocatio, & ob ea, quae ſupra fuſius dicta ſunt, de lege poſitiua vniuerſali teſtimonium praebere non poſſunt, quum nullius entis, vt dicere ſolemus, nullae ſunt affectiones. Ad leges ceremoniales potius ſpectant verba adducta, id quod probatum dederunt Ioh. Prideavs, Thomas Brodaevs, Josva le Vassevr, Limborch *in theol. Chriſtiana l. 5. c. 27. §. 7. ſqq.* Franciscvs Gomarvs *in tr. de origine Sabbathi*, Ioh. Spencervs *de legib. hebr. ritual. l. 1. c. 4. ſect. 8. ſqq.*, inter quos elucet Ioh. Heinr. Heidegger *in hiſtor. ſacr. Patriarch. P. I. Exercit. 3. §. 53.* Ex ipſis verbis *Exod. XXXI.* a Moſe relatis prono ſequitur alueo haec propoſitio, veritati conſentanea. Si enim cauſſa impulſiua de ſolis loquitur Iudaeis, legem ipſam quoque de ſolis Iudaeis loqui, neceſſe eſt; legitur autem tum *Ezech. XX. 20.* tum *c. l. com. 13*: *Sabbatha mea ſeruate te, nam ſignum eſt inter me & vos per generationes veſtras*, id quod *com. 17*, repetitur expreſſius: *inter me & filios Iſraelis ſignum eſt in perpetuum.* Dicitur claris verbis, ſabbathum eſſe ſignum inter *filios Iſraëlis*, de aliis vero populis, extra rem publicam Iudaicam viuentibus, ne vllum quidem legitur verbum, id quod tamen neceſſario fieri debuiſſet, ſi Deus & caeteras gentes obligare voluiſſet, quum

quum lex de sanctificando sabbatho ex sola ratione cognosci non potest. At de sola Iudaeorum republica loquitur iterum Deus *comm. 17. c. l. Obseruabunt itaque filii Israelis sabbathum ipsum, celebrando sabbathum per generationes suas, foedere perpetuo.*

§. LIX.

Neque obstat Ill. Kippingii sententia *in error. jur. com. p. 58.* quod ex dispositione legis mosaicae *Exod. XX. 10.*, quae peregrinis, a vinculo legum mosaicarum alias solutis, quoque necessitatem sabbathum sanctificandi imponit, argumentum desumi possit, hanc legem vniuersalem positiuam esse, praesertim quum Iesaias *LVI. 2-7.* de obligatione peregrinis imposita quoque testaretur. Nam argumentum, id quod pace Viri Ill. dictum sit, egregie fallit, siquidem in eodem *commate 10.* legitur, ne iumenta Iudaeorum etiam vllum opus faciant, quae tamen, aeque ac peregrini, a vinculo legum mosaicarum erant soluta; quis vero audebit obseruationem Sabbathi ad iumenta aliorum populorum propter hanc dispositionem specialem extendere? immo probe notandum est *comma cit. 10.* notanter loqui de peregrinis qui sunt *inter portas Israelitarum*, certo indicio hanc propositionem neque ad alios populos, neque ad iumenta aliarum gentium extendendam, sed absciisse ad rem publicam Iudaeorum restringendam esse. Alia instituti

Sab-

Sabbathi ratio, quae solos Judaeos respicit, *Deuteron. V. 15.* legitur: *Memento, quod & ipse seruieris in Aegypto, & eduxit te inde Dominus tuus, in manu forti & in brachio extento; ideirco praecepit tibi, vt seruares diem Sabbathi*, quae verba iterum euincunt, hanc legem esse non posse vniuersalem positiuam.

§. LX.

Obuertit quidem insignis ille Theologus SPENERVS *in denen* Theologischen *Bedencken* p. 2. c. art. 1. sect. 9. *Wenn es aber heist, daß der Sabbath nicht könne vorhin gewesen seyn, weil ihn Gott zum Zeichen seines Bundes mit denen Israëliten gemacht, und also dem Gesetz, denselbigen gegeben, einuerleibet hat; Ist es eine ungültige Folge, indem etwas*, das bereits vorhin gewesen, *zu einem neuen Gebrauch kan angewendet werden: von dem Regenbogen ist kaum zu zweiffelen, wo man dessen natürliche Ursachen ansiehet, daß er vor der Sündfluth bereits gewesen, iedoch bekam er nach derselben ein sonderbahres Amt, zum Zeichen zu dienen 1. Mos. 9. Die Beschneidung war dem Abraham verordnet, 1. B. Mos. 17. iedoch wurde auch dieselbe in das* Levitische *Gesetz mit einuerleibet 3. Mos. 17. &c.* Sed facile

cile patet, quod audacter praesupponat legem de die septimo sanctificando ante Mosen fuisse latam, ad quam petitionem principii allata exempla quoque respiciunt, quum certo certius sit, arcum in nube & circumcisionem ante Noachi & Mosis tempora fuisse, id quod tamen de lege nostra dici nequit, adeoque ab arcu & circumcisione ad legem de sanctificando sabbatho non valet consequentia.

§. LXI.

Ipse quoque Apostolus Paulus nostrae subscribit sententiae, quum inter ceremonias cessantes sabbathum refert. *Ne quis igitur*, ait *Col. II. 16., vos damnet ob cibum vel potum, aut respectu festi, aut nouilunii, aut Sabbathorum, quae sunt vmbra rerum futurarum, corpus autem Christus est.* Item *Rom. XIV. 5. Alius quidem aestimat diem prae die, alius autem aestimat quemuis diem. Vnusquisque in animo suo plene certus esto.* Item *Gal. IV. 9. 10. At nunc, quum cognoscatis Deum, imo potius cogniti sitis a Deo, quomodo conuertitis vos retrorsum ad infirma & egena elementa, quibus ad superiora regressi seruire vultis? Dies obseruatis & menses & praestituta tempora & annos. Metuo de vobis, ne frustra fatigatus sim apud vos.* In primis autem Apostolus Paulus in *Epist. ad Galatas* docet ex professo, quod iugum legis mosaicae Christianis haud imponendum sit, & ingenue fatetur, se leges Iudaicas ad su-

per-

perstitionem vsque seruasse, donec tandem per gratiam Dei ab isto errore liberatus fuerit. Generaliter de his loquutus, tandem ad specialia, & inprimis ad legem mosaicam de statis diebus, festis & sabbathis celebrandis, deuenit, & ostendit necessariam obseruationem huius legis cum christianismo haud conuenire. In ea quidem opinione est Ill. KIPPINGIVS *c. l. p. 60*, Paulum non abscisse de Sabbatho primitus, vti putat, a Deo instituto, sed de aliis sabbathis loqui; sed nescio qua fronte id scribere potuerit, quum Apostolus expressis verbis sabbathorum, aliis festis oppositorum, mentionem faciat, quae Iudaei septimo die celebrabant, & quae ad exemplum septimi diei, *Genes. II.* sanctificati, & a Deo Iudaeis praescripta erant, & praeterea non constet Iudaeos proprie loquendo alia festa hoc nomine adpellasse. Quid vero si concedamus Paulum quoque de sabbathis annuis, sic enim *in Patrum scriptis* festa Azymorum, Pentecostes, Tubarum, Tabernaculorum, & Expiationis vocantur, hoc loco fuisse loquutum? Si hoc probabile, ne dicam verum, esset, attamen numerus pluralis non excluderet sabbatha septiduana.

§. LXII.

Accedit insigne testimonium TERTVLLIANI *aduers. Iudaeos c. 4.* scribentis: *Dicunt enim Iudaei, quod primordio sanctificaue-*

vit Deus diem septimum, requiescendo in eo ab omnibus operibus suis, quae fecit, & inde etiam Moysen dixisse ad populum: mementote diem sabbatorum: sanctificate eum. Omne opus seruile non facietis in eo, praeterquam quod ad animum pertinet. Vnde nos intelligimus, magis sabbatizare nos ab omni opere seruili semper debere, & non tantum septimo quoque die, sed per omne tempus. Ac per hoc quaerendum nobis quod sabbatum nos Deus vellet custodire. Nam sabbatum aeternum & sabbatum temporale scripturae designant. Dicit enim Esaias Propheta: Sabbata vestra profanastis. Vnde dignoscimus, Sabbatum temporale esse humanum, & Sabbatum aeternum censeri diuinum. Tandem concludit c. l. Inde manifestum est, ad tempus & praesentis caussae necessitatem huiusmodi praecepta valuisse, & non ad perpetui temporis obseruationem huiusmodi legem eis Deum ante dedisse. Hanc sententiam quoque fouet Eusebius lib. 1. hist. eccl c. 4. & Irenaeus lib. 4. adverss. Haeres. c. 30. nec non Iustinus Martyr in Dialogo cum Tryphone pag. 226. quorum verba recenset, & scite ad hoc argumentum adplicat Ill. Boehmerus in Disst. jur. eccl. antiqui. Diss. 1. §. 7. seqq.

§. LXIII.

Immo Augustana Confessio Art. XXVIII. disertis ait verbis, sabbathum apud Augustanae confessioni addictos non perinde certis temporeibus, sicut apud Iudaeos, alligatum esse, vt rei

sacrae

sacrae hic aut ille dies dictus aut praestitutus sit : addendo rationem : *nullum diem altero meliorem & praestantiorem esse.* &c. Neque huic confessioni verba B. LVTHERI, ab Ill. KIPPINGIO *l. c. p. 64. ex T. IX. Altenb. f. 38.* adducta, opponi possunt : *Moses sagt, daß GOtt den Sabbath gesegnet, und ihn geheiliget habe. Solches hat er an keiner andern Creatur gethan, den Himmel und Erden oder einige andere Creatur hat er ihm nicht geheiliget, ohn allein den siebenden Tag hat er ihm geheiliget. Dieses gehöret sonderlich dahin, daß wir daraus verstehen lernen, daß der siebende Tag fürnemlich dem Gottes-Dienst gebühret, und zugeeignet werden solle. Dann heilig heißt, das von allen andern Creaturen abgesondert und GOtt zugeeignet ist; und heiligen heißt zum heiligen Gebrauch oder Gottes-Dienst erwehlen und absondern, wie diese Art zu reden Moses offt brauchet, als wenn er von heiligen Gefässen redet. Folget derohalben aus diesem Text, daß wenn Adam gleich in seiner Unschuld gestanden und geblieben wäre, so hätte er doch den siebenden Tag heilig gehabt, das ist, hätte darin seine Nachkommen gelehrt von Gottes Willen und Gottes-*

Dienst, hätte GOtt gelobet, gedancket geopffert &c. Die andern Tage hätte er das Land gebauet, des Viehes gewartet &c. Derhalben ist der Sabbath von Anfang der Welt zum Gottes-Dienst verordnet. Siquidem haec priuati Doctoris opinio derogare non potest confessioni totius ecclesiae A. C. addictae, praesertim quum spirat petitionem principii, & supra ad nauseam vsque iam demonstratum est, in verbis narrativis nullam consistere legem, & de Patriarchis nullibi legi, quod abscisse diem septimum celebrauerint; adeoque & illa, quam LVTHERVS *c. l.* habet, prorsus singularis est opinio: *Daß auch Adam nach dem Fall diesen siebenden Tag heilig gehalten, das ist, an selben Tage seine Kinder gelehret*, licet addita sit ratio: *wie da zeiget das Opffer seiner Söhne Cain und Abel*, nam diei septimi nec vola nec vestigium adest *Genes. IV. 3.*, vbi tantum legitur: *Fuit autem multos*, vel, vti alii vertunt, *post aliquot, dies, quum obtulit Kaiin de fructu terrae &c*, Verba textus sacri מקץ ימים quae interpres chaldaeus vertit: *in fine dierum*, *Luthero* occasionem dedisse de oblatione Kaiini argumentum pro sua sententia adferendi, facile constat: At B. BVDDEVS *in hist. eccles. Per. I. sect. 1. §. 31. p. 146.* nodum soluit, scite aiens: *Nonnulli haec verba de sabbatho periodico explicant, quasi* IN FINE DIERVM *idem sit, ac*

ac die Sabbathi, putantque, haud leue hic eius se praesidium sententiae inuenisse, quae sabbathum a Patriarchis obseruatum statuit. Sed in tota Mosis narratione nihil apparet, ex quo colligi queat, de sabbatho hic sermonem esse. Rectius itaque forte alii per FINEM DIERVM *finem messis, qui etiam erat finis anni, intelligunt. Huic enim tempori oblatio de fructu terrae quam maxime conuenit.* Immo & graeca versio legit: *post dies plurimos*, nec abludit versio B. LVTHERI germanica. Inconcussa ergo stat nostra sententia *Genes. II. 2. 3.* nullam extare legem, & legem Iudaeis a Mose publicatam, Christianos non obstringere, quum praeceptum *de tempore*, non magis, quam *de loco*, vniuersale est, quippe qui iuxta *Ioh. IV. 22. 23.* in nouo testamento non obseruatur. *Conf.* BVDDEVS *in Theol. mor. c. 3. sect. 2. §. 35. p. 480.*

§. LXIV.

Nouum argumentum dissentientium, a paganorum commemoratione septimi diei sancte habiti desumtum, quod attinet, negari non potest tum in Homero tum Hesiodo vestigia septimi diei, tanquam sacri, adesse, id quod iam CLEMENS ALEXANDRINVS *lib. 5. Strom. p. 600.* & EVSEBIVS *lib. 13. praep. euang. c. 7. p. 677.* animaduertit; Immo AVLVS GELLIVS *in N. A. lib. 3. c. 10.* & MACROBIVS *in somn. Scip. lib. 1. c. 5.* testantur; at fallunt hi homines, qui, eiusmodi testi-

moniis inniſi, arbitrantur, hoc praeceptum moſaicum legis naturalis eſſe, aeque ac illi, qui iuris poſitiui vniuerſalis eſſe ſibi fingunt. In vulgus peruulgatum eſt, quod multi Iudaeorum ritus ad gentes dimanauerint, id quod de Sabbathi notitia quoque dicendum eſt, vt non mirum ſit ſimile quid gentes obſeruaſſe. Famam Sabbathi Iudaici inter gentes percrebuiſſe, teſtimonio eſſe poſſunt verba TACITI *l. 5. c. 4. hiſtor. ſeptimo otium* Iudaeis *placuiſſe ferunt, quia is finem laborum tulerit; dein blandiente inertia ſeptimum quoque ignauiae datum; alii honorem eum Saturno dari &c.* Porro IVSTINVS *lib. 36. c. 2. Itaque Moſes Damaſcena antiqua patria repetita, montem Synan occupat: quo ſeptem dierum ieiunio, per deſerta Arabiae, cum populo ſuo fatigatus, cum tandem veniſſet,* SEPTIMVM DIEM MORE GENTIS SABBATHVM APPELLATVM, *in omne aeuum ieiunio ſacrauit: quoniam illa dies famem illis erroremque finierat.* Vera ſunt mixta falſis a IVSTINO, & eundem errorem circa ieiunia errauit Auguſtus apud SVETONIVM *c. 76. Ne Iudaeus quidem, mi Tiberi, tam diligenter Sabbathis ieiunium ſeruat, quam ego hodie ſeruaui.* Nimirum Romani cum ſcirent, a Iudaeis crebra ieiunia vſurpari, & Sabbathum ab iisdem praecipua caſtimonia celebrari, Sabbathis eos ieiunare temere ſibi perſuaſerunt; id quod tamen egregie falſum eſt, niſi Sabbathum, non pro ſeptimo die heb-

hebdomadis, sed pro tota hebdomade accipiamus, quo sensu Pharisaeus, *Luc. XVIII. 12.* ait: *Ieiuno bis in Sabbatho.* Conf. CASAVBONVS *ad Sueton. l. c.* Insignem locum PLVTARCHI, in quo Sabbathi iudaici mentionem facit, recenset BVDDEVS *c. l. Per. II. sect. 7. §. 31.* ob Sabbathi quietem Iudaeos exagitat IVVENALIS *sat. 14.*

Sed pater in caussa, cui septima quaeque fuit lux
Ignaua, & partem vitae non attigit vllam;

quamobrem Iudaei a MARTIALE *lib. 4. epigramm. 4.* SABBATARII vocantur. Immo & alias Iudaeorum leges ac ritus ad gentes promanasse, ostendunt eruditi, qui in conferendis Iudaeorum aliorumque populorum legibus desudarunt indefesse, quorum nomina recenset tum IOH. ARNDIVS *in manuali legum mosaicarum*, tum MELCHIOR LEIDEKKERVS *de republ. Ebraeor. lib. 5. c. 8. pag. 291. sqq.* Facile igitur patet legem de sanctificando Sabbatho neque naturalem, neque positiuam vniuersalem esse, licet Sabbathum gentibus notum, & ex parte fuerit obseruatum.

§. LXV.

Supereſt vltimum, quod dissentientes ex verbis Pauli *ad Hebr. IV. 3. 4.* depromunt, dubium, in quo Ill. KIPPINGIVS *l. c. pag. 57.* quoque se fundat. Ait Apostolus: *Introimus enim in requiem nos qui credimus, sicut*

cut dixit: *Itaque iurauí in ira mea, si ingressuri sint in requiem meam, quamuis operibus a iacto mundi fundamento factis. Ita enim dixit quodam in loco de die septimo, & requieuit Deus die septimo ab omnibus operibus suis.* &c.

In his verbis nihil praesidii esse potest dissentientibus, si scopum Apostoli recte intelligamus. In huius capituli commate 1. vsque ad comma 14. monet Apostolus, ne fideles Ebraei ingressum in requiem aeternam negligant exemplo veterum, quibus verbum sine fide nihil profuit.

§. LXVI.

Ostendit itaque Paulus, Christianos habere requiem aeternam. Ne vero suae propositioni deesse videatur, requiem in V. T. occurrentem enumerat, ostenditque remouendo, aeternam requiem christianos exspectare debere, qualis requies Domini in die septimo creationis, & Israelitarum in terram promissam deductorum non fuit. Admonet ergo Apostolus fideles Ebraeos vt audiant verbum Dei & ad eandem aeternam perveniant requiem, qua carere oportet infideles, quemadmodum exemplo suo comprobarunt Iudaei in deserto carentes requie temporali, *sicut dixit Deus*, pergit Apostolus, *itaque iurauí in ira mea, eos non ingressuros in requiem meam.* Quaenam autem illa Dei requies, a qua excluſi fuerunt Iudaei in deserto, fuerit, sequentibus indicat verbis: *Et*

qui-

quidem illam intelligit Deus requiem, quam fecerat operibus a iacto fundamento mundi factis, dixit enim quodam in loco de die septimo, & requieuit Deus die septimo ab omnibus operibus suis. Idem sentit ABRAHAM CALOVIVS, *in Bibliis N. T. illustratis ad h. l.* scite aiens: *Christianis adhuc aliquam requiem superesse iam probandum sumit Apostolus primo* remouendo requiem Domini die septimo creationis, *deinde* requiem in terra Canaan. *Vnde relinquitur* tertiam requiem adhuc restare in altera vita: *Alioquin ea adhortatio adducto exemplo patrum in deserto munita frustranea foret.* Hisce ergo perspectis malum solatium quaesiit in verbis Pauli Ill. KIPPINGIVS cum asseclis.

§. LXVII.

Interim negandum non est christianos primaeuos, quia fideles Iudaei patrios mores legesque mosaicas ad superstitionem vsque sequerentur, sabbathum quoque obseruasse, id quod vel ex eorum sententia adparet, qui *Actor. XV. 5.* putabant, circumcisionem adhuc necessariam esse, quod Apostoli quidem reprobarunt, sed morem vt gereret Paulus fidelibus ex Iudaeorum gente, & scandalum ne illis praeberet, iuxta *Actor. XVI. 3.* circumcisioni subiecit Timotheum. Ex eadem ratione tempus sabbathi quoque obseruarunt, immo diem dominicum religiosum habuerunt, non quidem ex necessitate legis, sed

libera electione, quum ipsis notum esset praeceptum de Deo colendo, si a certo & determinato die discesseris, legis esse moralis. Scite ait Vir quidam doctissimus: *Obseruatur inter Christianos dies hebdomade primus, & iam Apostolorum tempore obseruatus fuisse recte concluditur ex Ioh. XX. 26. Act. XX. 7. 1. Cor. XVI. 2. Apoc. I. 10. Verum non ex obligatione diuini praecepti, sed libera electione, attamen conuenienti ratione nixa, quia illa die Dominus ex mortuis resurrexit. Haec autem libera electio non facit, vt dies ille nobis hodie sit arbitrarius: quod enim ante electionem arbitrarium fuit, electione facta obligat. Nec absonum est aliquid obligandi vim habere, quod libera omnium, qui ea obligantur, electione, vel etiam a Magistratu imponitur. Et hac ratione continua illa praxis vim legis obtinuit.* Eiusdem quoque sententiae est CANZIVS *in vsu philos. sect. IV. c. II. §. 24. lit. tt.* falsе scribens: *Multa Apostoli instituta susceperunt propaganda deinceps per futurum tempus, quae immediate iuris diuini non fuerunt. Inter Apostolos v. g. de gentibus Euangelio docendis conueniebat Gal. II. 9. Dubitandum vero est, num id iussu Dei immediato factum, (ad probationem post factum nemo negat) aliter enim pacto opus non fuisset, cum obsequium Deo sine conuentione debeatur. Conf. 1. Cor. XVI. 1. 2. Pauci sunt qui eleemosynae erogandae institutum singulis diebus dominicis obseruandum, peculiari reuelatione a Deo profectum, eoque iuris vniuer-*

salis

salis positiui praeceptum esse contendunt, licet Apostolorum iam sit commendatum memoria: Quid obstat igitur, quo minus idem de die Dominico sentiamus, quo minus fateamur, esse eius ferias iuris ecclesiastici sed vniuersalis, a nulla vnquam Ecclesia, vllo tempore violandi? Has traditiones ecclesiae vniuersales inde ab Apostolorum memoria ad nos propagatas non repudiamus, vt nobis a romana ecclesia exprobratur, sed quod & Dn. Pfaffius Tub. alicubi monuit, veneramur sanctissime, modo vniuersales sint. Respondet talis ecclesiae vniuersalis consuetudo firmata consensu omnium, iuri gentium, quatenus a iure naturae distinctum est, de quo tot Grotius suo loco docuit. Sicut enim ius gentium in vniuersali gentium consuetudine communi consensu roborata positum est, atque sanctissime quibusuis obseruandum: Ita consuetudo vniuersalis ecclesiae de die Dominica, praesertim cum ratione nitatur factae eodem temporis interuallo resurrectionis Christi, formam faciemque iuris induit, sed ecclesiastici vniuersalis.

§. LXVIII.

Hisce duumuiris, ex rationibus supra enarratis inductus, tres propositiones distinguendo, adiicio calculum quam lubentissime. 1) Vt abscisse quaelibet dies Saturni a Iudaeis cultui diuino destinaretur, ad leges ceremoniales, easque abrogatas, spectat; 2) vt generatim tempus quoddam cultui diuino

uino destinetur, legis moralis est; 3) vt dies dominicus a Christianis sacer habeatur, ex ecclesiarum consuetudine vniuersali longaeua, quae itidem legis habet vigorem, descendit. Circa posteriorem propositionem tamen adhuc notandum est, quod nobis haud persuasum habeamus, sabbathum Iudaicum in diem solis esse translatum, de quo argumento pererudite, prout solet, edisserit Ill. BOEHMERVS *in diss. ad Plin. II. Diss. 1. §. 16.* Tandem obserua, quod dies dominicus non solum ob legem vniuersalem ecclesiasticam, sed & propter hanc rationem haud temere abrogandus sit, ne homines, ad labores quotidianos, propter victum & amictum, nimis attenti, cultum diuinum in totum negligant.

§. LXIX.

Ad leges positiuas vniuersales quoque VIII referunt casus *Leu. XVIII. & XX.* prohibitos. Meo iudicio nuptiae ibidem prohibitae varii sunt generis, adeoque a se inuicem probe separandae. Matrimonium inter ascendentes & descendentes in infinitum damnatur *Leu. XVIII. 7. 8.* nam vocabulum *Pater* & *Mater*, ob huius legis rationem, in latissimo sumitur sensu, denotans quemcunque ascendentem. Quapropter ICti dicere solent: Adamum, si a mortuis resurgeret, nullam sibi feminam matrimonii vinculo iungere posse, absque scelere, quum omnes feminae

nae ab Adamo in recta descendunt linea, Huius interdicti fundamentum *in carnis propinquitate* haud positum est, haec enim si adaequata esset ratio, ne quidem Adamus Euam in matrimonium ducere potuisset, quia ambo vnius eiusdemque erant carnis. Interim nonnulli sunt doctores, qui, hanc rationem propugnantes, simile quoddam a riuulo, nunquam ad scaturiginem recurrente, desumtum, pro confirmanda sua sententia, adducunt; at rerum argumentis non similibus dimicandum est, nam iuxta tritum illud, similia nihil probant sed tantum probata illustrant. Haud melioris conditionis eorum est opinio, qui instinctum naturalem pro vera huius legis ratione venditant. PLINIVS quidem *in hist. natur. lib. 8. c. 42.* mirabilia de hoc naturali instinctu narrat, dum inter alia scribit: *Alium* scilicet equum *detracto oculorum operimento & cognito cum matre coitu, petiisse praerupta, atque exanimatum. Equae eadem ex caussa in Reatino agro laceratum prorigam* (vel vti alii legunt *anrigam*) *inuenimus. Namque & cognationum intellectus in iis est, itaque in grege prioris anni sorore libentius etiam, quam matre, equa comitatur.* Sed haec omnia credat Iudaeus apella, licet eandem foueat sententiam VARRO *de re rustica lib. 2. c. 7.* & IVSTINIANVS, *Nou. 12. c. 1.* aiens, quod incestas nuptias contrahens *talia concupiat, qualia plurima irrationabilia amouent animalia.*

LXX

§. LXX.

Incestum lineae rectae omnium fere consensu, lege naturae prohibitum esse, asserit CANZIVS *de vsu Phil. Wolff. in theol. sect. 4. c. II. §. 21.* quamuis nonnulli de prohibitione istac comprobanda desperent. Meo quidem iudicio vera huius prohibitionis ratio in respectuum confusione latet; Conf. *tract. nostr. de comput. grad.* §. *29*, & scite de hoc argumento scribit Ill. KIPPINGIVS *in spec. error. com. in iure p. 101: Felicitati hominum nullus status impedimento esse debet. Nec ergo status alius felicitati alterius status aduersetur, aequum est. Parentes & libri viuunt in statu seu societate inaequali. Parentes post Deum sunt auctores liberorum, altores, & qui maximis liberos beneficiis adficiunt, quae gratum non modo animum, sed & summam reuerentiam suo merito poscunt, vt sancti apud omnes gentes moratiores a liberis sint habiti parentes. Huic reuerentiae nec renunciare posse parentes, inde patet, quod liberis esse felicibus non datum sit, nisi parentum imperio pareant, quoad in eorum domo degunt,* ET NISI REVERENTVR EOS, DVM VIVUNT. *Filius cum matre rem habens sit illi aequalis, si non superior, & sic familiaris, vt omnis timor & reuerentia desiuat & cesset.* Eandem legum collisionem in matrimonio patris cum filia adesse, nemo dubitat, quae ratio euincit, eiusmodi coniugia iuri naturali prorsus repugnare. Obuertunt quidem, hanc rationem minus adaequa-

aequatam esse, siquidem Princeps subditi filiam in matrimonium ducere posset, licet omnis subditus reuerentiam Principi habere debeat; sed facilis erit responsio: Relatio inter ascendentes & descendentes naturales, aeterna & absoluta, inter Principem & subditum vero hypothetica tantum est, adeoque ab vno ad alterum casum non valet consequentia. Quum vero inter ascendentes & descendentes matrimonia iure naturali sint illicita, legitime inde sequitur α) vt nulla dispensatio in his casibus habeat locum β) vt GRETSERVS, *in diss. de matrim. c. 1. thes. 11. sqq.* asserens, coniugia primi & secundi gradus in linea recta ne quidem intrinsece mala esse, recte notatus sit atro carbone a DIDACO COVARRUVIAS *tom. 1. de matrim. c. 6. §. 6. n. 11.* γ) vt contra principia rectae rationis ZENO, CHRISIPPVS & PERSARUM MAGI *maternum concubitum licitum pronunciauerint.* Conf. SEXTUS EMPIRICUS *hypothes. lib. 3. c. 4, & 25.* THEODORETUS *de curandis graecorum adfectibus lib. 9.* STRABO *lib. 15.* δ) vt haec prohibitio non ad legem *positiuam*, sed *moralem*, quia lex positiua ex ratione cognosci nequit, omnino referenda sit, id quod de interdicto coitu cum vxore aliena, cum masculo, cum bestia, dicendum quoque est.

§. LXXI.

Longe aliter subducendus est calculus in reliquis *Leu. XVIII. & XX.* enarratis casibus.

Con-

Coniugium fratrum & sororum siue vnilateralium siue germanorum iure naturali non est prohibitum, alias Adami liberi coniungi non potuissent, nam iuris naturalis principia nequidem Deus euertere potest. Vtrum vero & reliquae prohibitiones, quae *Leu. XVIII. XX.* & *Deuteron. XXVIII.* habentur, iuris positiui *vniuersalis* an *particularis* sint, nec ne? paucis indagandum est. Omnis lex vniuersalis positiua requirit promulgationem ante rempublicam Iudaicam, & quidem necesse est, vt lex publicata sit omnibus hominibus, vel eiusmodi personis totum genus humanum repraesentantibus. Adamo haud publicatam esse legem de vitando fratrum sororumque connubio, ob ea, quae iam dicta sunt, certum est; nec Noacho eiusmodi publicationem obtigisse exinde satis constat, quod Abrahamus licite in matrimonio habuerit consanguineam suam sororem, *Genes. XX. 12.* Existimat quidem Josephus, Saram fuisse fratris Abrahami filiam, sed huic sententiae aperte obstant verba *Genes. XX. 12. Reuera soror mea est filia patris mei, non autem filia matris meae: mihi vero nupta est.*

§. LXXII.

Idem dicendum est de patruo, amita, auunculo & matertera, siquidem *Genes. XI. 27. 29.* de Nahore Milcam fratris sui filiam, & *Exod. VI. 20.*, collato loco *Num. XXVI. 59. Genes. LVI. 11.* & *Exod. VI. 18.*, de Amramo

patris

patris sui sororem Iochebed in matrimonium ducente legimus, id quod, si antea fuisset prohibitum, atro carbone notasset scriptor sacer procul omni dubio. De vxoris sorore & fratris vidua nihil est quod dicam, quum prior casus sub limitatione aperta tantum prohibitus, posterior autem sub certa conditione omnino permissus est. Enarrat GROTIVS *de I. B. & P. L. 2. c. 5. §. 13.* dissentientium argumenta sequentibus verbis: *Sequitur quaestio de gradibus affinitatis omnibus, & de gradibus sanguinis ex transverso limite, iis praesertim, qui Levitici C. XVIII. expressi leguntur. Nam etiam concesso, a mero jure naturae non venire haec interdicta, videri tamen possunt praecepto diuinae voluntatis haec iuisse in vetitum: neque vero tale id esse praeceptum, quod solos hebraeos adstringat, sed quod homines vniuersos, colligi videtur ex iis Dei verbis ad Mosem: Ne polluite vos vlla harum rerum, quia omnibus istis polluti sunt populi, quos vobis aduenientibus dispello. Mox, ne facite vllam ex istis* REBVS ABOMINANDIS, *nam omnes istas fecerunt indigenae terrae istius, quae vobis exposita est, vnde polluta est, terra. Nam si Cananaei eorumque vicini peccarunt talia faciendo, sequitur, vt lex aliqua praecesserit: quae cum mere naturalis non sit, restat, vt a Deo data sit, aut ipsis peculiariter, (quod non est verisimile, nec satis ferunt verba) aut humano generi,* SIVE IN PRIMA CONSTITVTIONE, SIVE IN REPARATIONE

POST DILVVIVM. *Tales autem leges, quae humano generi vniuerso sunt datae, non videntur a Christo abrogatae, sed eae demum, quae judaeos aliis nationibus, quasi sepimento interjecto, disparabant. Cui accedit, quod Paulus conjugium priuigni cum nouerca tam seuere detestatur: cum tamen nullum ea de re peculiare extet Christi praeceptum; nec ipse alio vtatur argumento, quam quod talis commixtio impura habeatur a profanis etiam gentibus, quod verum esse praeter alia ostendunt Charundae leges, quae tale matrimonium infamia notant: & illud in oratione Lysiae:* συνῴκει ὁ πάντων σχετιώτατος ἀνθρώπων τῇ μητρὶ καὶ τῇ θυγατρὶ, *maritus erat ille impurissimus hominum matris ac filiae: vnde non abit Ciceronis illud pro A. Cluentio in causa non dissimili. Nam cum socrum genero nupsisse narrasset, subdit: O mulieris scelus incredibile, & praeter hanc vnam in omni vita inauditum! Seleucus rex cum vxorem suam Stratonicen Antiocho filio nuptam daret, verebatur, narrante Plutarcho, ne ipsa offenderetur* τῷ μὴ νενομισμένῳ, *vt re illicita. Apud Virgilium est:*

Thalamos ausum incestare nouercae,

quae communis existimatio, si a necessario naturae dictato originem non habuit, omnino sequitur, vt descendat ex veteri traditione, quae a diuino aliquo praecepto manarit.

Porro: *De connubio fratrum & sororum, verba haec sunt* MICHAELIS EPHESII *ad quintum Nico-*

mc-

machiorum: τὸν ἀδελφὸν μίγνυσθαι τῇ ἀδελφῇ ἐξ ἀρχῆς μὲν ἀδιάφορον ἦν. νόμῳ δὲ τεθέντος μὴ μίγνυσθαι, πολὺ τὸ διάφορον: *Fratrem cum sorore concumbere ab initio res media erat: at lege aduersus tales concubitus posita, jam multum refert, obseruetur lex nec ne.* DIODORVS SICVLVS *vocat* κοινὸν ἔθος τῶν ἀνθρώπων, *communem hominum morem, ne fratres sororibus jungantur, a quo more Aegyptios eximit* DION PRVSAEENSIS *barbaros.* SENECA *scripserat, matrimonia Deorum jungimus, & ne pie quidem, fratrum scilicet & sororum.* PLATO de legibus octauo, *talia conjugia vocat* μηδαμῶς ὅσια, καὶ θεομισῆ, *minime pia sed Deo inuisa. Quae omnia ostendunt veterem famam de lege diuina aduersus id genus conjugia, vnde & vocem* nefas *de talibus vsurpari videmus. Omnes autem fratres & sorores comprehendi lex ipsa indicat, tam agnatos, quam cognatos ejus gradus, siue foris, siue domi natos atque educatos comprehendens.*

§. LXXIII.

In his GROTII verbis tria reperiuntur argumenta. 1) Quod implicite de promulgatione legis constet, quia ob transgressionem Deus puniuerit gentiles 2) quod Apostolus Paulus damnauerit virum cum nouerca conjunctum, & denique 3) quod communis populorum consensus de promulgatione legis positiuae vniuersalis testetur. Speciosum quidem est primum argumentum,

sed, re penitus inspecta, nullo innititur fundamento. Ipsum enim GROTIVM fateri oportet, quod lex ejusmodi fieri debuerit *siue in prima mundi constitutione, siue in reparatione post diluuium*, alias enim, quum promulgationem ethnicis peculiariter factam ipse neget GROTIVS, totum humanum genus obligari non potuit; testantur vero sacrae paginae Abrahamum suam sororem consanguineam, Amramum patris sui sororem, Nahorem fratris sui filiam & Jacobum duas sorores germanas in matrimonium duxisse, neque ob eam rem a Deo fuisse reprehensos, d quod omnino factum fuisset, si antea extitisset lex vniuersalis positiua, ob cujus transgressionem expulisset gentiles.

§. LXXIV.

Verba igitur quae habentur *Leuit. XVIII. 24. 25. 27.* necessario respiciunt ad nefanda matrimonia, ad adulterium, ad morem vsitatum traducendi semen Moleco, ad commixtionem cum mare concubitu muliebri, ad concubitum cum bestia, & ad similes casus, quos abhorret natura, & vbi Venus in alteram mutatur formam, vbi amor quaeritur nec videtur, & vbi scelus est id, quod non proficit scire. Recte ait ALBERTVS ZVM FELDE, theologus ille insignis, *in Polit. sacra Sect. II. c. II. §. 24. Euidens est ad legem positiuam vniuersalem requiri, vt 1) res circa quam lex versatur, indifferens sit, &*

ante

ante legem licita: 2) lex omnibus hominibus sit rogata; quod 3) non conquisitis qualibuscunque argumentis, sed ex ipsa lege probandum est. Crimina ergo, ob quae expulit Deus ethnicos, omnia contra rectae rationis erant principia, quae poena ad alios casus, non jure naturali, sed postea demum lege positiua particulari *Leu. XVIII.* prohibitos, ob ea, quae supra sunt dicta, extendi nequit. Addimus vnicum, idque firmissimum argumentum: *De quo subjecto loquitur exceptio, de eo quoque necessario loquitur regula; Exceptio vero, quae intuitu connubii cum fratis vidua ineundi Deutron. XXV. 5. habetur, tantum de judaica loquitur gente, ergo de regula idem dicendum esse legitime consequitur.* Eodem ratiocinio vsus est Ill. BOEHMERVS *in jure eccl. prot. lib. 4. tit. 19. §. 21.* de totali & partiali diuortio erudite, prout solet, disserens; & mihi nemo vitio vertet, quod illud ad hoc argumentum meo jure adplicauerim. Licet vero allata exceptio tantum de vnico loquatur casu, sufficit tamen, quod hic casus in naturali jure haud sit fundatus, sed solo jure positiuo, aeque vt ceteri ejusdem farinae, sit prohibitus, adeoque nihil obstat quo minus ab eo ad reliquas leges mere positiuas concludi possit.

§. LXXV.

Quod ad verba Apostoli Pauli attinet, facile liquet, ipsum loqui de casu jure natu-

rali prohibito, inter ascendentes enim certo respectu comprehenditur, & nouerca adeoque ab hoc casu ad reliquos, in jure naturae haud fundatos, non valet consequentia. Neque tertium argumentum, a consensu populorum desumtum, ejus est ponderis, vt dissentientibus calculum adiiciam; supra enim variis testimoniis jam probatum dedimus, ethnicos legum mosaicarum notionem habuisse, & suos mores secundum Iudaeorum praescripta saepius composuisse; argumentum ergo, quod dissentientes inde depromunt, vacillat omnino. Salse de hac quaestione ALBERT. ZVM FELDE, *c. l. §. 27. lit. b.* nostrae sententiae subscribens, ait: *Cum de gradibus matrimonii prohibitis ante legem Mosaicam nulla lex extet, & sancti Deoque accepti Patriarchae in nonnullis contra Mosaicam illam connubia contraxerint, dubitandum minimum erit, an illa sit omnibus hominibus rogata? Alio sane argumento, quam quod a Mose haec tradita fuerint, opus esse, omnes agnoscunt, cum ex Leuit. cap. XVIII. argumenta conquirunt pro confirmanda sententia sua, e. c. quod Cananitae fuerint propter transgressionem harum legum e sedibus ejecti; & reliqua. Tutius hodie esse existimo, vt ad aequitatem illam, quam in contrahendis matrimoniis ecclesia Israëlitica sequi debuit, & nostros mores conformemus; Quapropter gradus illi merito nunc legibus ecclesiasticis ciuilibus prohibiti sunt. Alia quaestio est autem, an de gradibus illis lex positiua vniuersa-*

versalis extet? In plurimis de naturali nullum est dubium, in linea nimirum ascendente & descendente. De reliquis itaque quaeritur, an c. c. conjugium compriuignorum lege quadam diua vniuersali sit prohibitum? Quam quaestionem negamus.

Neque aliae conclusiones ex GVNDLINGII hypothesi fluunt, qui *in I. N. & G. c. l. §. 75.* omnes leges, quas reliqui pro vniuersalibus venditant, pro conclusionibus Ethices virtutisque praeceptae consequentiis habet, quum non constet de lege arbitraria vniuersali, & praeter necessitatem leges diuinae non sint multiplicandae. *Lex diuina positiua vniuersalis*, pergit hic Vir dum viueret Illustris, *quam excogitarunt nonnulli, non est dicendae positiua, quia jam in lege naturali absoluta & honestatis, temperantiae ac decoris pleniſſima continetur; aut saltem ex illa fluit. Quod doctores impulit, vt ad ejusmodi legem positiuam vniuersalem confugerent, hoc est: Non potuere isti causſam inuenire sat stringentem, quare vetarentur varia incestus genera, ob quae Deus expulerit gentes Cananaeas; neque in aliis capitibus argumentum prohibitionis illico ratione juris externi occurrebat &c. &c.* Quicquid horum sit, constat tamen nullam legem vniuersalem positiuam inueniri *Leuit. XVIII.* sed prohibitiones istas, ex mente GVNDLINGII, partim descendere ex juris naturalis principio, partim ex regulis honesti & decori, quae quidem in lege Mosaica, adeoque speciali sanctione Iudaeis sunt propositae, sed ab omni-

bus hominibus, rationes legis, quas in tr. *de comput. grad.* proposuimus sigillatim, non respuentibus, & ejusmodi decori principia agnoscentibus, omnino obseruari debent, licet in eiusmodi casibus Principi potestas dispensandi non sit ademta.

§. LXXVI.

Tandem

IX) paucis dicendum est de *imperio maritali in vxorem*, quod nonnulli, plus justo hoc extendentes, pro lege vniuersali positiua venditant. Primarius locus extat *Genes. III. 16.* qui paullo adcuratius est inspiciendus. Duae sunt in hoc commate propositiones, nam 1) ait Deus mulierem habituram esse dolores, & 2) appetitum ad virum, licet sciat ex concubitu oriri dolores. Dolores triplicis generis occurunt in textu hebraico, legimus enim α) *generaliter* הרבה ארבה עצבונך *multiplicando multiplicabo dolorem tuum*, β) והרונך *& conceptus tui* scilicet dolores multiplicabo, & denique γ) בעצב תלדי בנים *in dolore paries liberos.* Totus contextus loquitur de doloribus intuitu liberorum existentibus, & priora verba quum generaliter loquantur עצבון *de doloribus*, immo: DE DOLORIBVS MVLTIPLICANDO MVLTIPLICATIS, haud sane absonum est si cum Raschi, ex argumenti ratione, dicamus, dolores generaliter propositos respicere ad dolores quam saepissime in lactatione & liberorum educatione occurren-

rentes, quia hi dolores & respectu durationis magnas mulieri creant molestias, id quod feminas ingenue fateri oportet, adeoque quotidiana corroboratur experientia. Signum finitae propositionis, de doloribus loquentis, cognoscitur ex accentu Athnach (ג) & sequitur altera propositio: *& ad maritum tuum appetitus tuus* erit, ואל אישך תשוקתך i. e. licet scias ex hoc appetitu ad maritum, i. e. ex desiderio prolis suscipiendae dolores prouenire triplicis generis, attamen desiderio concumbendi flagrabis, *& ipse* maritus *praecerit tibi* והוא ימשל בך i. e. maritus non semper tibi, concubitum petenti, morem geret, sed vnice a nutu & voluntate mariti, quamuis non de iure, sed de facto procedentis, haec omnia pendebunt.

§. LXXVII.

Scio quidem nonnullis cum Clerico *in Pentateuchum* hanc explicationem non placere, sed ipsorum argumenta non stringunt. Ait Clericvs c. l. שקק *schakak est* currere *aut* cursitare, *vt Lexica docebunt. Hinc, quia serui circa heros, pro horum imperiis cursitant, obedientia eorum, qui aliis subiecti sunt, nomine* cursus *exprimitur, &* cursus ad eos *esse dicitur, quibus obsequium seu spontaneum, seu ex lege exhibetur.* Vertit ergo Clericvs verba quae supra sunt allata: *Ad virum tuum cursus tuus* i. e. viro tuo eris subiecta. Nostram versionem impugnat Clericvs qua-

tuor argumentis α) quod eiusmodi appetitus non minus viri quam mulieris sit, adeoque desiderium prolis suscipiendae pro poena mulieris haberi nequeat; β) quod Caini debitum a minore fratre obsequium infra *cap. IV. 7.* iisdem describatur verbis; γ) quod *Cantici Cap. VII. 10.* amantis sponsi, erga sponsam, συγκατάβασις iisdem verbis pingatur: *Ego sum amasio, & ad me cursus illius* ואלי תשוקתו *vehalai thschoukato*; δ) quod πρόθεσις ἐπεξηγητική quae sequitur, *& dominabitur tibi* nostrae obstet sententiae. At facilis erit responsio. Nam primum argumentum falsam ab appetitu, doloribus experte, in se continet consequentiam ad appetitum cum maximis coniunctum doloribus, siquidem desiderium prolis suscipiendae, quod in viro deprehenditur, cum doloribus partus, aliisque grauissimis incommodis, quibus mulier agitari solet, haud est coniunctum, adeoque hic appetitus mariti in poenam non abit; quod longe aliter in muliere sese habet, quae doloribus vexatur & nihilosecius maritales anhelat amplexus. A marito ergo ad mulierem non valet consequentia. Argumentum secundum quod ex *Genes. Cap. IV. 7.* desumtum est, falsa innititur explicatione, siquidem nec vola nec vestigium ibidem de fratrum obsequio & de primogenituraе praerogatiua inuenitur, quamque explicationem praeterea neque contextus neque antecedentia ferunt. Improbat Deus Caini iram accensam, additque ratio-

tionem, quare ad munus sibi a Caino oblatum non respexerit, hisce verbis: *Nonne si bene egeris, remissio: si vero non bene egeris, prae foribus* est *peccatum excubans? nam erga te appetitus eius est, tu vero praees illi.* Haec verba inuoluunt hebraismum, & nihil aliud indigitant quam Caini prauam concupiscentiam, cui omni opera resistere iubetur Cainus, ne seruus peccatorum fiat. Haec explicatio optime cohaeret cum antecedentibus, & secundum regulas hermeneuticas sensus proprius semper metaphorico est praeferendus. Idem dicendum est de verbis *Cantic. cap. VII. 1.*, praesertim quum in vniuerso canticorum libro sermo sit de amore & deliciis, magis ergo cum scopo conueniunt verba: *Ego dilecti mei sum, quandoquidem erga me* est *appetitus eius;* & facile constat, verba: *vehalai thschoukato* haud denotare *obedientiam & subiectionem*, de qua scriptor canticorum, arctissimum desponsatorum amorem proponens, minime fuit sollicitus.

§. LXXVIII.

Neque 4) nostrae explicationi obstant sequentia verba: *& ille praecerit tibi*, haec enim necessariam habent relationem ad verba proxime antecedentia: *appetitus tuus erit erga maritum;* & haec verba non in diuersis sed vna propositione inueniuntur, & hanc ob caussam de vno eodemque subiecto & praedicato aperte loquuntur; si ergo in verbis:

&

& ille praeerit tibi, maritale imperium, vti dissentientes somniant, comprehenderetur, haec verba procul omni dubio per accentum *Athnach* separata fuissent a verbis proxime antecedentibus, quum *appetitus erga maritum* & *imperium maritale*, tanquam res diuersissimae in vna eademque propositione poni non possunt. Accedit denique, quod ipsum *Clericum* fateri oportet, Radicem שרק apud Arabas potissimum significare, *appetere*. Sequitur ergo vt in S. S. verbum: תשוקה verti possit per *appetitum*, & saepius ita ob antecedentia & consequentia verti debeat, nisi substratae materiae ratio, vti *Genes. XV. 2.*, aliud suadeat. Haec obseruatio, iuncta confessione Clerici, nostrae patrocinatur sententiae, & satis superque indicat, mulierem iuxta *Genes. III. 16.* habere desiderium prolis suscipiendae, eaque fini concumbendi cum viro appetitum, licet sciat dolores sibi esse paratissimos; &, quod magis, etiamsi mulier desiderio concumbendi flagret, attamen maritum cogere non posse vt ipsi praestet debitum coniugale, quin potius a viro exspectare debere. Huic explicationi opponi non potest effatum Apostoli Pauli: *Vxor proprium corpus non habet in potestate, sed vir: similiter autem & vir proprium corpus non habet sed mulier*, 1. *Cor. VII. 4.* quum haec verba, vti consequentia aperte docent, de separatione coniugum siue abstinentia quoad dies vitae loquantur, id quod omnino esset contra scopum

pum matrimonii. Ex his omnibus legitime consequitur, in verbis *Genes. III. 16.* legem vniuersalem positiuam de mariti imperio in vxorem, vti quidam suspicantur, non deprehendi, nisi textui sacro vim inferre velimus.

§. LXXIX.

Quid vero si concedamus in verbis *commatis 16.* vltimis marito permissiue concessum fuisse imperium eiusmodi? attamen ex mente THOMASII hoc non inuolueret legem positiuam vniuersalem, sed tantum indicaret consectaria mala, ex lapsu primorum parentum profluentia, i. e. quod Adamus in posterum & eius descendentes mulieribus suis haud coeco impetu morem gererent, sed omnem mouerent lapidem, vt a suo nutu penderent vxores; id quod eo magis dicendum est, quum in verbis citatis sanctio poenalis non legitur, quae tamen ad legis essentiam necessario requiritur. Eiusdem sententiae est Auctor, qui scripsit obseruationem *von der Herschaft der Männer über die Weiber*, quae extat *in denen Hallischen auserlesenen Anmerkungen, in dem Anhange des dritten Theils*, en eius verba p. m. 32.: *Gott stellet nur an diesem Orte der Eva vor, was geschehen wird, nicht was geschehen soll; und ist es nur eine Ankündigung des Bösen, welches aus dem Fall erfolgen werde. Eben gleichwie Samuel denen Israeliten vorher verkündigen muste, was sie sich vor ein Wunder auf den Halss laden würden,*

wenn

wenn sie einen König wehlen wolten, so daß diejenigen albern seyn, die daraus das ius regium behaupten wollen, da an selbigen Orte offenbahrlich nicht die Rede ist de iure, sondern de eo was der Fürst de facto thun werde. Vid. 1. Sam. VIII. 14. Weil nun Gott vorher sahe, daß die Männer die Weiber zu unterdrüken suchen würden, so sagte Er zur Eva; Du hast dir eine Ruthe zu deinen eigenen Rüken gebunden; du hast deinen Mann verführet, so wirst du nun sehen, was du damit angerichtet; denn weil Adam nunmehr durch deine recommendation des Apfels in statum peccati ist versetzet worden, und unordentliche Begierden gekriegt, alle Menschen aber, die in der Thorheit stecken, gern über den andern dominiren wollen, so wird er und seine Nachkommen suchen das Weibesvolck unterthänig zu machen, und mit euch nach ihren Gefallen umzugehen, so daß hernach gar die Juristen kommen, und nicht nur ein Recht daraus machen, sondern endlich gar das ius vitae & necis über euch exerciren werden. Diese Explication muß so lange statt finden, so lange keiner ein absurdum daraus deduciren kan, zumahl da selbige mit der Natur des Ehestandes, als welche eine Herschaft respuirt, nicht streitet, und ohne dem die gemeine Meinung der

Theo-

Theologorum *ist*, *daß Adam und Eva damahls das gantze menschliche Geschlecht* repraesentiret.

Item: *Denn ist die Herschafft der Männer denen Weibern zur Straffe geordnet, und soll der Mann daran seyn, daß die* subjection *des Weibes als eine* poena lapsus *zur* execution *gebracht werde, so muß vors erste die Frau eine* Incommodität *davon empfinden, und es ihr Wehe thun, daß der Mann über sie herrscht, weil es sonst keine Straffe ist, und die meisten Weiber ohndem, wo nicht Bügermeister doch Cämmerer in Hause seyn. Und vors andere so muß es der Mann* nolens volens *scharff ahnden, wenn die Frau den* respect *gegen ihn ein bißgen an die Seite setzt. Denn gleichwie die Unterobrigkeiten sehwehre Verantwortung sich auf den Hals laden, wenn sie die Straffe, so von der hohen Obrigkeit denen* Delinquenten *gesetzt, nicht* exequiren *wollen, also handelt auch derjenige Mann gröblich wieder GOttes Ordnung wenn er aus Mittleyden gegen seine liebe Frau das* ius aggratiandi exerciren *will. Hieraus siehet man was vor schöne Dinge aus der gemeinen Meinung folgen. Und wenn die Weiber nach Gottes Geboth denen Männern unterthan seyn sollen, so daß darin kein Mensch* dispensiren *kan, warum läst man denn die Weiber insgemein oben an gehen? Ist das* decorum *nicht* irraisonabel, *das wieder Gottes Geboth ist? Solte aber dieses die* Antagonisten *nicht scharff gnug faßen; Mein, so sagt mir doch, warum leidet ihr, daß Weiber gantze Völcker beherschen? Kan eine Frau so viel*

Män

Männer en souverain *regieren*, warum soll sie eben im Ehestande allemahl des Mannes Schuhadder seyn? *Iniquum est*, sagt LANSIVS *in Orat. pro Gallia p. 234. foeminis ius potestatis & imperium denegare in familia priuata, & tamen in magna Reipublicae familia illis omnem & summam potestatem conferre. &c. &c.*

Item *p. 24. §. 12. Und wie wolten die Männer über ihre Frauens zu herschen* praetendiren können, *da sie sich insgemein so gar sehr* submittiren, *und der Jungfer ihren Speichel lecken, wenn sie sich in den Stand der heiligen Ehe begeben wollen. Man siehet ja sein blaues Wunder, wie sie sich krümmen und beugen, und bey Seel und Seeligkeit der geliebten Person allen ersinnlichen Gehorsahm versprechen, wenn sie sich nur* resolviren *würde ihn um Gottes Willen zum Gemahl anzunehmen. Betriegt ihr nicht auf diese Art das Weibesvolck, wenn ihr sie hernach* commandiren *wollet? Hat der Mann über die Frau ein Recht zu herrschen, warum macht man solch blind lermen, und macht denen Leuten weiß, daß man sie auf den Händen tragen wolle, damit sie keinen Fuß an irgend einen Stein stoßen mögen? Ein Kerl der einen Diener erst mit Geschencken an sich lockt, ihn* caressiret, *und Himmelhoch bittet, auch wohl gar dabey weinet, daß er bey ihn ziehen möge, und sich noch dazu* obligiret, *ihm allen Willen zu lassen,* prostituiret *sich nur hernach, wenn er dem Diener etwas befehlen will. Und wie kann der Mann so grob seyn, und über seine Gutthäterin zu herrschen verlangen. da* com-

mu-

munis mos *ist*, *daß die Weiber ihre Manner durch Beförderungen oder reiche Mitgifft erst zum Manne machen müssen? Der* Pastor *gehet nicht über den* Patron, *der ihn zur Pfarre geholffen. Ich geschweige, daß bey denen meisten Völckern die Weiber auch in gemeinen Leben in grosser* veneration *seyn, und deshalb zum Exempel in Rom kein Mann als neben seinem Eheweibe auf einer* Carosse *fahren durffte. &c. &c.* Hic mos olim iam inualuit, nam de sponso, amoris stimulis agitato, omnia promittente, post confectionem tabularum nuptialium autem fidem non habente, falsè loquitur Ariadna apud Catullum iisdem fere verbis:

Tum iam nulla viro iuranti femina credat,
Nulla viri speret sermones esse fideles,
Qui dum aliquid cupiens animus praegestit apisci,
Nil metuunt iurare, nihil promittere parcunt,
Sed, simul ac cupidae mentis satiata libido est,
Dicta nihil metuere, nihil periuria curant.

§. LXXX.

Plura ἀσύστατα, quae ex maritali imperio prono fluunt alueo, addere non lubet, quae alias praelaudatus Auctor plena ferit manu. Interea vnum adhuc est, quod moneam lectorem beneuolum. Omnis lex liberam praesupponit determinationem subiecti, intuitu actionis per modum legis praescriptae,

scriptae, nam id, quod in necessitate hypothetica fundatum est, & hominis liberam determinationem excludit, obiectum legis esse nequit; atqui ager a Deo maledictus spinas & carduos proferens, & mors naturalis hominibus certissima, immo dolores conceptus & partus liberam hominum determinationem excludunt, & profluunt ex necessitate hypothetica, ergo obiectum legis esse non possunt, quin potius mala lapsus consectaria dicuntur. Quum vero a *commate 14* vsque ad *comma 20* dicti capituli consectaria mala vnius eiusdemque generis, i. e. quae supponunt necessitatem hypotheticam, occurrant, nulla ratio concludens apparet, quo minus verba vltima *commatis 16* ad consectaria mala sint referenda. Vbi autem obiectum legis deficit, ibi quoque lex esse nequit. Habes nostra, eaque firmissima argumenta, quae aperte docent, quod *Genes. III.* nulla inueniatur lex vniuersalis positiua, & dissentientes fucum vendant omnino.

§. LXXXI.

Loca, quae in Apostolorum effatis habentur, a dissentientibus allegata, stilum nostrum non vertunt. Legimus quidem *Ephes. V. 22.* Αἱ γυναῖκες τοῖς ἰδίοις ἀνδράσιν ὑποτάσσεσθε, ὡς τῷ Κυρίῳ *Vxores propriis viris subiicite vos, vt Domino.* Item *commate 33.* ἡ δὲ γυνὴ ἵνα φοβῆται τὸν ἄνδρα *vxor autem vt timeat virum.* Item *1. Cor. XIV. 34.* Αἱ

Αἱ γυναῖκες ὑποτάσσεσθαι καθὼς ὁ νόμος λέγει. *mulieres subditae sint, sicut & lex* (Iudaeorum nempe politica) *dicit.* Nec non *1. Timoth. II. 12.* Γυναικὶ δὲ διδάσκειν ἐπιτρέπω, οὐδὲ αὐθεντεῖν ἀνδρὸς, ἀλλ' εἶναι ἐν ἡσυχία. *Mulieri enim docere non permitto, neque auctoritatem vsurpare in virum, sed vt sit in silentio.* Item *1. Petri III. 1.* Ὁμοίως αἱ γυναῖκες ὑποτασσόμεναι τοῖς ἰδίοις ἀνδράσιν. *Similiter vxores sese subiiciant suis viris.* At probe notandum est, quod verbum ὑποτάσσομαι non semper *imperium, subiectionem absolutam, dominium* aut *potestatem absolutam* involuat, sed pro substrata materia tantum in se comprehendat *amicum obsequium*, quo inductus dictis & adhortationibus alicuius ex moralitatis principiis aliquis obtemperet. Patescit hoc ex *cap. V. Ephes. v. 21.* Ὑποτασσόμενοι ἀλλήλοις ἐν φόβῳ Θεοῦ. *Subiicientes vos alii aliis cum timore Dei.* Item *1. Cor. XVI. 16.* legimus: Ἵνα καὶ ὑμεῖς ὑποτάσσησθε τῷ & *vos subiiciamini* nempe domui Stephanae. Nec non *1. Petri V. 5.* Ὁμοίως νεώτεροι ὑποτάγητε πρεσβυτέροις· πάντες δὲ ἀλλήλοις ὑποτασσόμενοι. *Similiter iuniores subiecti estote senioribus & omnes vicissim subiicimini.* Extra omnem vero dubitationis aleam positum est, quod Presbyteri in ecclesia primitiua nullo *imperio* gauisi fuerint. Praeterea ipse Apostolus Petrus in sequentibus verbis *commatis cit. 5.* declarat, de qua submissione velit intelligi, notanter enim addit: *Submissione a-*

nimi estote intus ornati: nam Deus superbis obsistit, submissis autem dat gratiam. Accedit, quod natura matrimonii omnem respuat potestatem dominicam siue imperium maritale, id quod Apostolus Paulus *ad Ephes. V. 25. 28. 29. & 33.* innuit, quum maritos adhortatur vt diligant vxores tanquam se ipsos, praegnantem addens rationem: *Nullus enim vnquam suam ipsius carnem odio habuit: immo enutrit ac fouet eam, & qui vxorem suam diligit, se ipsum diligit.* Efformata fuit Eua ex Adami costa; *Maritus ergo*, ait Ioh. Sam. Stryk *in diss. de matrim. iure ac institut. c. 2. §. 15., non vilioris conditionis esse putet vxorem, neque eam despiciat, quae ipsius pars corporis est.* Argumentum quidem non omni exceptione maius, bene tamen illustrans est.

§. LXXXII.

Tandem intentio Apostolorum, de mulierum subiectione loquentium, probe indaganda est. Vera est vniuersalis ista propositio: *Christianismus non alterat politiam.* Ipse Saluator legibus politicis & consuetudini Iudaeorum nuncium haud mittebat, sed decorum, si modo cum vana & damnanda superstitione non erat coniunctum, exacte obseruabat, id quod etiam Apostolos fecisse, extra omnem dubitationis aleam est. Non solum iudaei sed & omnes orientales mariti erant superiores vxoribus suis, & haec praerogatiua maritorum in longa consuetudine & deco-

decoro inueterato erat fundata. Hortantur igitur Apostoli, ne contra decorum semel introductum mulieres imperent maritis in ecclesia, sed amicae directioni maritali sese submittant, addita hac, quae nostram firmat sententiam, ratione: *ne sermo Dei blasphemetur.* Conf. *Tit. II. 5.* Docebant Apostoli *Gal. III. 28. Coloss. III. 11.* omnes, qui Christo nomen dederant, per fidem in Christum, absque status discrimine saluos fieri, notanter enim ait Paulus: *Quicunque in Christum baptizati fuistis, Christo fuistis induti. Non est Iudaeus, neque Graecus, non est seruus neque liber, non est masculus ac femina; omnes enim vos vnus estis in Christo Iesu;* Immo de libertate per Christum assequuta scribebant *Gal. V. 13.* Verebantur Apostoli, ne homines maleuoli, id quod factum esse colligo ex *Ep. ad Gal. II. 4.*, hanc hypothesin de sublata sexus praerogatiua & libertate christiana maligne interpretarentur, dicentes: Christianos contra τὸ πρέπον directionem maritalem & patrios mores penitus euertere, quapropter disertis verbis commendant mulieribus subiectionem, *ne sermo Dei blasphemetur.* Et ex hac ratione interdicunt quoque mulieribus publicum docendi munus, a iudaeorum moribus penitus alienum. Praeterea luculenter ex *1. Ep. ad Cor. XI.* adparet, haec omnia de iudaeorum decoro intelligenda esse, quia in hoc capitulo imperium Iudaeorum maritale, non lege quadam publica sed consuetu-

suetudine introductum, aperte coniunctum est cum aliis propositionibus de decoro loquentibus.

§. LXXXIII.

Immo disputandi methodus, qua in hoc capitulo vsus est Paulus, haud praetereunda est. *Commate tertio* ait: *Velim autem vos nosse, Christum esse omnis viri caput: caput autem mulieris virum: caput vero Christi Deum.* Ex his verbis *commate quarto & sequentibus* infert Apostolus, virum operto capite, & mulierem orantem non operto capite suum dedecorare caput, & turpe esse mulieri tonderi aut radi; *commate decimo tertio* haec omnia in *decoro* fundata esse ait, & tandem *commate decimo sexto* declarat, se cum aliter sentientibus non esse disputaturum, quum sufficiat, ecclesiam Dei aliud decorum non habere, adeoque Apostolus Paulus non primario se fundat in rationibus supra allatis, sed ad τὸ πρέπον sui aeui inprimis prouocat, id quod ex *commate vndecimo* satis patescit, argumenta antea allata destruendo aiens: *Attamen neque vir absque muliere, neque mulier absque viro, in Domino. Sicut enim mulier ex viro, ita & vir per mulierem: omnia vero ex Deo.* Argumenta ergo ab Apostolo adducta non sunt demonstratiua, sed tantum illustrantia, siquidem Christus non solum mariti sed & mulieris, iuxta communem Theologorum sententiam, caput est; si enim *ad Ephes. V. 23.* Christus ecclesiae

siae caput dicitur, mulieres autem, id quod nemo in dubium vocabit, ad membra ecclesiae sint referendae, satis nostrae propositionis veritas adparet. Sequitur ergo vt Apostolus in verbis: *Christus est caput mariti, & maritus caput feminae*, tantum vsus sit argumento illustrante, quo adhortari voluit fideles vt τὸ πρέπον in hoc passu obseruarent, ne sermo Dei blasphemetur.

§. LXXXIV.

Neque nostrae hypothesi obstant verba: *1. Tim. II. 12. Mulieri enim non permitto auctoritatem vsurpare in virum*, quippe ex quibus non colligitur maritale imperium pro lege absoluta & positiua vniuersali habendum esse, datur enim tertium, aequalitas nempe coniugum, societati coniugali quam maxime conueniens. Neque ratio ab Apostolo adiecta *commate 13: Adamus enim prior formatus est: deinde Eua*, satis stringit, sed tantum argumentum illustrans est, ne mulieres libertate christiana, contra decorum semel introductum, abutantur. Idem dicendum est de sequentibus Apostoli verbis: *Et Adamus non fuit seductus: sed mulier seducta causa transgressionis fuit.* Nulla enim consequentia in hac latet ratione, quae imperio maritali praesidio esse posset, licet non negem in hac propositione latere consequentiam quod femina in maritum habere non possit imperium. Adeoque & hoc argumentum

Apostoli tantummodo illustrans est, praesertim quum idem, secundum coniugii naturam, scribit Apostolus *1. Cor. VII. 4: Vxor proprium corpus non habet in potestate, sed vir: similiter autem & vir proprium corpus non habet in potestate, sed vxor*, quae sententia cum imperio maritali, lege positiua vniuersali praescripto, consistere nequit. Ne dicam aliquid de dicto Apostoli Pauli: *maritus diligat vxorem suam tanquam se ipsum*; quae omnia sane imperium maritale extinguunt, aut saltem ita minuunt vt nequidem vmbra imperii legalis, sed tantum mariti προεδρία secundum morem inueteratum supersit.

§. LXXXV.

Coronidis loco adponere liceat argumentum generale, quod contra leges positiuas vniuersales habetur in *Vsu philos. Wolff. in theologia sect. 2. c. 11. §. 27: Nulla lex, siue naturalis, siue positiua, siue diuina, siue humana ferri a prudenti magistratu solet sine ratione obiectiua, ex ipsa subditorum indole, natura, temperamento, ciuitatisque constitutione, loco, situ & tempore &c. petita. Aliae enim si condantur leges ex rationibus subiectiuis, id est, proprio imperantis emolumento, mero arbitrio &c. prosectae, inhumanae merito censentur. Quales a Deo praescribuntur nunquam. Qui igitur indolem alicuius societatis profundius intelligit, eum fugere haud quaquam potest, quales leges a magistratu prudenti ferendae essent. Non dico,*

quae

quae ferantur, potest enim Princeps indulgere suo, vel ministrorum genio, sed quae ferendae essent, si mens non laeua sit. Supremum in coelis lumen nunquam alias leges fert, quam quae praescribendae sunt, ex rationibus scilicet obiectiuis, quibus solis aequitas continetur, derivandas. Quemadmodum igitur leges ciuiles humanae, si iustae fuerint, ex singularum ciuitatum natura & indole, & intelliguntur & iudicantur: Ita etiam leges Dei ex obiecti, circa quod versantur, natura semper erunt iudicandae. Quod si datur ius Dei positiuum vniuersale, aut habebit rationem in obiecto, aut non habebit, si posterius dicas, declarabis despotam iniquum, solis subiectiuis ductum motiuis, cuius stat pro ratione voluntas, quod non potest non odium Dei, & metum seruilem incutere: si prius autem arrideat, respicere Deum rationes obiectiuas; quoniam lex, de qua disceptamus, vniuersalis supponitur, ratio eius obiectiua tam late patebit, quam hominum societas, cui data est. Itaque non in huius aut illius populi particularis, natura & indole fundata erit ratio legis, sed in vniuersi generis humani communitate. Qui ergo societatem humanam omnem in se considerat, eiusque naturam & indolem vniuersim inuestigat, is ex natura istac perspiciet, cur lex talis lata sit, cur hoc praeceptum nec illud? i. e. is versabitur circa legem naturalem, quid enim est lex naturalis, quam quae ex natura societatis humanae vniuersim spectatae eruitur? itaque lex ista aut nulla, aut natura-

lis; nititur enim ratione vel naturali, vel nulla. Argumentum sane omni exceptione maius.

* * *

APPENDIX.

Ius est vel *diuinum* vel *humanum*, illud diuiditur a Doctoribus in *naturale* & *positiuum*, & hoc subdiuiditur in *vniuersale* & *particulare*.

Docuimus iam, vniuersale ius diuinum positiuum nullo fundamento niti, liceat igitur ad ius diuinum positiuum particulare progredi, id quod iterum est vel *sacrum* vel *ciuile*. Illud alias dicitur ceremoniale, cultum diuinum externum apud Iudaeos respiciens.

De huius propositionis veritate nemo dubitabit, qui ex sacrarum literarum paginis didicerit, Deum inter Iudaeos habuisse regnum sacerdotale. Notatu digna sunt verba quae *Exod. XIX. 4.* relata legimus. Moses a Deo ad Israelitas missus sic eos alloquebatur: *Vos ipsi vidistis, quae fecerim Aegyptiis, quomodo portauerim vos super alas aquilarum, & assumpserim mihi, nunc itaque, si sedulo attendetis voci meae, & custodiueritis pactum meum, eritis mihi in peculium prae omnibus aliis populis, nam mea est tota terra, & vos eritis mihi in regnum sacerdotale & gens sancta. Et respon-*

respondit populus: omnia quae locutus est Dominus, faciemus. Ex his verbis satis adparet, Deum iniisse pactum cum Israelitis de se in regem eligendo, &, accepta oblatione, Deum eligisse Iudaeos in suum populum peculiarem, in quo regnum & sacerdotium, legibus & ceremoniis exquisitis instructum, stabilire vellet. Edocemur porro quod Deus, prius hoc pactum quam initum esset, nullas leges iudaeis praescripserit speciales, sed postea demum, quum Moses populi consensum ad Dominum retulisset, de tabernaculo fabricando, de legibus ad politiam & cultum religiosum pertinentibus cogitauerit. Ad leges ceremoniales varia sacrificiorum genera, constitutio sacerdotum & horum officia, celebratio festorum, immo & Sabbathi institutio, & quae sunt reliqua, pertinent. Sabbathi institutionem ad hanc classem esse referendam non solum supra ad liquidum perduximus, sed & post Io. SPENCERVM *cit. tr.* plenius hoc docuit Io. SAM. STRYK *in opusc. de iure Sabbathi c. l.* & Theologus Rostochiensis celeberrimus FECHTIVS *in Schediasmate theologico de libertate Sabbathi.* Ex his omnibus indubie constat, legem ceremonialem tantum ad iudaeorum respicere rempublicam. Idem est dicendum de legibus positiuis particularibus iisque *ciuilibus*, quae & *forenses* appellantur. Diuiditur ius forense iudaeorum in *publicum* & *priuatum*, hoc alias *morale* vocatur, quia mores iudaeorum

rum priuatos formasse, illud vero statum reipublicae iudaicae pro obiecto habuisse dicitur; vtrumque tamen ad rempublicam iudaicam, & homines, in ea viuentes, potissimum habuit respectum, & falsissimum est, ius forense iudaicum hodienum christianos obligare: licet enim primario ad statum iudaeorum publicum non habuerit respectum, sufficit tamen quod Deus tanquam Rex iudaeorum, vti *Exod. XIX.* legimus, iudaeis, tanquam subditis suis, in regno sacerdotali viuentibus, & specialiter electis hoc ius forense priuatum praescripserit, vti supra satis probauimus. Interim tamen non nego principia honesti, quatenus in hoc iure forensi priuato inueniuntur, obligationem internam hodienum producere. Deus quum hoc ius positiuum tanquam legislator sapientissimus promulgauerit, facile patet, illud omnibus aliis legibus ciuilibus esse praeferendum. Rationem huius rei facile inuenies. Omnes respublicae suum ex auaritia & ambitione ducunt originem, hinc quoque omnium fere rerumpublicarum leges in ambitione & auaritia sunt fundatae; sequitur ergo, vt hi legislatores fere ad vnum omnes destituti fuerint veris sapientiae principiis, & magis studium belli quam pacis sint sequuti. Id quod longe aliter se habet in legibus mosaicis, quippe quae magis humanitatis studium inculcant, ambitionis auaritiae & voluptatis idola destruunt, aequitatem prae se ferunt, delicta

cta seuere coercent, & iustitiae administrationem promouent, vti THOMASIVS *de prudentia legislatoria* falsè differens *c. 8. & 9.* pluribus demonstrauit. Interim ius diuinum positiuum particulare, quod primario ad statum iudaicum spectat, ita cum statu Israëlitarum cohaeret, vt ad respublicas hodierni seculi adplicari non possit.

Scribit hanc in rem GVNDLINGIVS. *Politic. seu prudent. ciu: In denen Gundlingianis im lezten Stück c. 5. §. 3. p. 84: Nemo non videt, primum Reipublicae Hebraeae statum ac leges eum firmantes insigni pulchritudine efflorvisse, quas reduci posse vix erit, qui credat; vel si quis sit, qui hoc sibi persuadeat, inque exemplum hanc Rempublicam proponat, a ianua aberrabit certe, vel nolens volens admittet, ducendos nos esse longinquo per desertum itinere, ac neci dandos ad vnum paene omnes, ne vitiorum inolitorum venena nouum corpus inficiant in loco selecto, ac montibus concluso, ne ad nos serpat malum externis ab oris, conditamque Rempublicam recenter commaculent; Deo Rectore inprimis, non autem hominibus imperii habenas pro suo, vtut sat rationali arbitrio, tractantibus. Quod an fieri possit, futurumque sit, vnusquisque expendat; non neglectis auctoribus, qui de Republica Hebraeorum scripsere,* CONSTANTINO L'EMPEREVR, BERTRAMO, SIGONIO, MENOCHIO, CVNAEO, LEIDECKERO,

CKERO, FLEVRIO, ST. PHILIPPO, *aliisque.*

Vtrum leges, quae *Leuit. XVIII.* habentur, ad ius morale, an positiuum particulare, in Iudaeorum Theocratia promulgatum, spectent, nec ne? non sine ratione quaeritur; illo enim casu nullam admittunt dispensationem, hoc autem casu, omnes, qui legislatoria gaudent potestate, suis subditis interdicta soluere possunt.

Hae leges si omnibus hominibus sint praescriptae, sane fundamentum obligationis adesse debet; neque in legibus diuinis positiuis vniuersalibus, neque in naturali iure, vti supra pluribus probatum dedi, hoc inuenire licet; quapropter nonnulli Doctorum cum SELDENO & VITRINGA ad nouum argumentum confugiunt, dicentes: *Christianismum esse Iudaismum reformatum, adeoque eas mosaicas leges, quae ad morum reformationem respicerent, licet moralitatem intrinsecam exspuerent, non esse abrogatas.* Hoc ratiocinium citati Doctores extendunt ad Leges, quae *Leu. XVIII.* habentur, & imprimis loco medii termini incestuosum illum, de quo *1. Cor. V.* legitur, in scenam producunt.

Negare quidem non possum, primaeuos Christianos, ne in crimen sacrorum prohibitorum inciderent, sub nomine *Iudaeorum reforma-*

formatorum in Republica romana vixisse; neque inficias ire possum Christianos primaeuos, immo ipsos Apostolos Iudaeorum mores fuisse sequutos: Sed illud ex necessitate hypothetica, hoc vero factum est, ne crabones irritarentur, siquidem de ipsa circumcisione, quae tamen aperte ad solos Iudaeos spectabat, lis inter ipsos Apostolos exorta est; ne dicam Apostolos *decorum* apud Iudaeos vsitatum, obseruasse & commendasse, vti *1. Cor. XI. 4-14.* legitur: Nemo autem inde argumentabitur, hoc decorum eam ob caussam Christianos obligare. Neque me mouere potest obiectio dissentientium, expressis verbis legi *Leuit. XVIII. 24-29.* incestum in oculis Dei esse rem abdominabilem, vt aliter calculos subducam. Nam res abominabilis in S. S. generaliter dicitur, quod Deus prohibuit, quamuis haec prohibitio praeter Iudaeos, alias gentes adeoque Christianos non tangit. Sic v. g. Iudaeis tantum prohibitus est esus nonnullorum animalium, & nihilosecius legitur *Deuter. XIV. 3.* ex versione B. Lutheri: *Du solt keinen Greuel eßen.* Res itaque abominabilis, *ein Greuel*, erat respectu Iudaeorum, quibus eiusmodi esus erat interdictus, minime autem ad alios populos hoc extendi potest, vti iam CLERICVS *ad Pentateuch.* obseruauit.

Immo si omnia, quae Iudaeorum respectu prohibita legimus, abominationem in se consi-

dera-

sideratam producerent, & eradicationem operari deberent, cur, quaeso, Iudaei ethnicis, qui religionem iudaicam amplecti vellent, permiserunt, vt contra *Leuit. XVIII.* nuptias contraherent? Immo si haec verba generaliter intelligenda essent, sane Aegyptii, concubitum cum sororibus admittentes, eradicari debuissent, nec in tantam gentem excrescere potuissent.

Praeterea ex verbis, quae in ipsa promulgatione habentur, satis adparet, interdictas nuptias ad Iudaeos tantum pertinere. Sic enim ait Deus Leuit. XVIII. 2. & XX. 2. 26: *Ego sum Dominus vester.* Item: *Haec loqueris filiis Israel.* Item: *Eritis mihi sancti, quia sanctus ego sum Dominus, & separaui vos a ceteris populis vt essetis mei.* Quid multa! Argumentum, quod supra adduxi, *de quo populo exceptio loquitur, de eo quoque populo loquitur regula*, firmo stat talo, meamque sententiam: Leges mosaicas *Leuit. XVIII. & XX.*, si eas, quae iuris naturalis sunt, exceperis, Christianos per se non obligare, confirmabit omnino.

DISSERTATIO EPISTOLICA
DE
GRADIBVS ACADEMICIS
SVPPLEMENTI LOCO AD CONRINGII
ANTIQVIT. ACADEM. DISS. IV.

QVA

VIRO CONSVLTISSIMO NEC NON
DOCTISSIMO

IOANNI HENRICO HAVWELMEYERO

SVMMOS IN VTROQVE IVRE
HONORES
GRATVLATVR

IOANNES ANDREAS HANNÉSEN
I. V. D. ET PROSYNDICVS
CIVIT. GÖTTING.

GOETTINGAE
CIↃ IↃCCXLVII.
TYPIS IO. FRIED. HAGERI.

Universitäts Bibliothek Rostock
https://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn1857968670/phys_0223
DFG

DISSERTATIO EPISTOLICA

DE

GRADIBVS ACADEMICIS

SVPPLEMENTI LOCO AD CONSTITVTA

ANTIQVIT. ACADEM. DISS. IV.

QVA

VIRO CONSVLTISSIMO NEC NON

DOCTISSIMO

IOANNI HENRICO

HAVWELMEYERO

SVMMOS IN VTROQVE IVRE

HONORES

GRATVLATVR

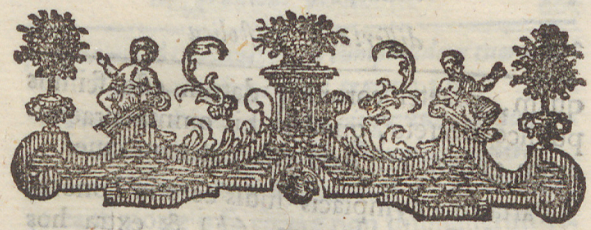
IOANNES ANDREAS HANNESEN

I. V. D. ET PROSYNDICVS

CIVIT. GOTTING.

GOTTINGAE

TYPIS IO. FRIED. HAGERI



Q. F. F. Q. S.

Propoſita ſunt recte ſua virtutibus praemia & ſupplicia vitiis, quum, iuxta SOLONIS effatum, praemio & poena rempublicam contineri certiſſimum eſt.

Ceſſit quam ſaepiſſime honor pro praemio nunc & olim, quia honoris apud animum excelſum maxima ratio eſt, compendii minima, aut etiam nulla.

Palma igitur victoribus, recepto a Graecis more, dabatur olim. Ponebantur heroibus Statuae palmares; & ii, qui meruiſſent victoriam, toga palmata tantum vtebantur.

Praemium omnis periculi ac fortitudinis in corona quoque collocabant veteres; hinc ARISTOTELIS (*a*) de felicitate dictum, quod ea ſit praemium, finisque virtutis, coronae plane conuenit.

Phocioni, teſte PLVTARCHO, quum Graeciam libertati reſtituiſſet, nihil ſane quid-

a) ARISTOT. mor. Nicomach. lib. 1. c. 9.

quam, praeter coronas, datum esse scimus publico decreto, quod in his omnia praemiorum genera ipsi data esse putabant ciues.

Parta in Olympiacis ludis corona honoratissimum fuit praemium, (*b*) & extra hos ludos bene de republica merentibus cedebat corona pro maximo praemio; vnde CICERO: (*c*) *Qui tyrannum occiderit, Olympicarum praemium capito; & quam volet sibi rem a magistratu deposcito; & magistratus ei concedito.*

Et coronam obsidionalem, quae fuit graminea, teste Plinio, omnium honoratissimam (*cc*) fuisse, auctores docent. Laurum quoque inter alia victoriae symbolum fuisse nemo negauerit. Iam apud VIRGILIVM (*d*) Aeneas, qui fuit quadringentis ante Romulum annis, Cloanthum lauro coronat.

Victorem magna praeconis voce Cloanthum
Declarat, viridique aduelat tempora lauro.

Et laurus quum victoriam significat, necesse est vt triumphum quoque designet.

At victoria, sicuti laurus, est Apollinis; vnde OVIDIVS (*e*).

Qua-

b) Vid. CAROLVM PASCHALIVM de coronis lib. 6. c. 16.
c) Lib. 2. de inuent.
cc) Conf. PHILIPPI CAMERARII horae subcisiuae Cent. 3. cap. 44.
d) Lib. 5. Aeneid.
e) Lib. 4. Tristium.

Quaque ibis manibus circumplaudere tuerum.
Vndique iactato flore tegente vias.
Tempora Phoebea lauro cingentur, Ioque
Miles Io magna voce Triumphe canet.

Et tanti honor huius lauri fuit apud veteres, vt eam morte ipsa emere non dubitauerint viri fortissimi, qua de re HORATIVS (*f*) scite canit:

Herculis ritu modo dictus, o plebs
Morte venalem petiisse laurum
Caesar Hispana repetit penates
Victor ab ora. (*g*)

Hoc in sagata quum moris esset militia, sane haud absonum videbatur maioribus nostris ad togatam militiam simile quid proferre. Excogitati idcirco sunt gradus academici, id est, ordines ac dignitates, quibus homines in republica viuentes, studiis artibus atque doctrina imbuti, decorantur.

Refert BVLAEVS (*h*) Germanicae Nationis statutum, quod huc pertinet, sequentibus

f) Lib. 3. Carm.

g) Plura de lauri significatione & vsu vide apud CAROLVM PASCHALIVM coronarum lib. 8. c. 10. *sqq.*

h) CAESAR EGASSIVS BVLAEVS in histor. Vniuersit. Parisiensis Tom. II. Secul. IV. diss. 7. p. m. 675. Liber hic, teste D. Heumanno, Academiae nostrae qui insigne ornamentum praebet, tam rarus est in Germania, vt neque MORHOFIO neque CONRINGIO

bus verbis: *Cum Scholasticarum dignitatum, vtpote* GRADVVM *nomina quandam scientiarum virtutumque eminentiam praetendere videantur, indecens est quempiam huiusmodi* GRADVVM *titulis honorari, nisi profunditate scientiae morumque simul grauitate caeteros antecellat &c.*

Originem graduum academicorum nonnulli altius repetunt.

Tria horum genera, puta *Baccalaureatum*, *Licentiam* & *Magisterium*, olim tantum fuisse cognita, extra omnem dubitationis aleam positum est. Ad hos gradus, (*i*) quasi per allusionem, respicere videtur GVILLIELMVS *de* S. AMORE (*k*) dum, psalmos in tres quinquagenas diuidens, inter alia scribit: *Primam quinquagenam decantant* INCIPIENTES *in primo statu.* Secundam cantant PROFICIENTES *in secundo statu.* Tertiam cantant PERFECTI *seu* PERVENIENTES *in tertio statu.*

Athenienses tres studiorum gradus habuisse

GIO occasio contigit hoc opus inspiciendi, quum alias hic posterior inde *Antiquitates* suas *Academicas* suppleturus erat. Optimum itaque vir summe rever. D. HEVMANNVS cepit consilium, quod recensionem huius libri, eius vnum exemplar bibliotheca nostrae Academiae possidet, adcuratam in *bibliotheca historica academica p. 152. sqq.*, quaeque HERM. CONRINGII *Antiquitatibus academicis* adiecta est, litteris consignare voluerit.

i) Conf. BVLAEVS c. l.

k) In praelectione libri Psalmorum.

se tum GREGORIVS NAZIANZENVS tum BALSAMON memoriae prodiderunt.

Primus Gradus vocabatur δοκιμὴ seu *tentamen* incipientium & ad perfectionem tendentium, & cum Baccalaureatu nostro comparatur.

Secundus Gradus dicebatur τιμὴ id est *honor*, quia supremum honoris fastigium, quemadmodum nostri Licentiati, iam attingerent.

Tertius Gradus τελετὴ nominabatur, id est *perfectio*, quum ψήφῳ τῶν Ἀριστῶν *optimorum calculo* probati & digni iudicati essent, qui acciperent τὴν τῦ τριβῶνος ἀξίαν *honorem pallii*, siue, vti alii efferunt, *pallium sophisticum*. (*l*)

Idem fere de Chinensibus narrant scriptores, quippe quibus tres eruditorum sunt gradus, SIEVEAI, KIVGIN & CIN-SV, quorum priores cum nostris Baccalaureis, & duo posteriores cum Licentiatis & Magistris conuenire dicuntur.

Sed de Athenienſibus & Chinensibus nostros gradus academicos qui deriuet, scio neminem, & is sane non delectu aliquo aut sapientia ad iudicandum, sed impetu & temeritate quadam duceretur.

l) Τρίβων est vestis lacera siue pallium, & comicus τὴν τρίβωνα opposuit τῷ νυπυτίῳ tyroni rudi & rerum imperito, vnde per se patet quod ὁ τρίβων metaphorice virum doctum & litterarum studiis optime imbutum significet.

Interim tamen non desunt, qui a Iustiniano illos profluxisse contendunt.

Existimauit Iustinianus Imperator, iuris studiosos eo magis iurium cognitioni operam daturos, si, iuxta illud: *Dat Iustinianus honores*, ipsis certos honorum gradus, pro ratione scientiae & doctrinae proponeret; quam ob caussam, quum quinque annorum spatium studio iuris destinasset, incipientes, qui antea *Dupondii* dicerentur, *Iustinianaeos* nominauit. Secundi anni studiosi *Edictales*, & tertii anni *Papinianistae* dicebantur. Peracto triennio, quum iam legum aenigmata soluere possent, studiosi iuris a λύω *soluo* vocabantur *Lytae*, & tandem *Prolytarum* nomine gaudebant quinquennales studiosi, quia in soluendis iurium nodis, adeoque & doctrina & arte *Lytas* superarent.

Sed haec Graduum nomina vna cum iuris romani vsu in desuetudinem postea abierunt, & Graduum academicorum, qui hodie florent, principium esse non possunt.

Vbi vero & quo tempore hi Gradus primum instituti sint, merito ad doctam ignorantiam refert Bvlaevs. (*m*)

Hoc tamen certum esse videtur, iam Caroli M. tempore, vti Navdaevs (*n*) testatur, Baccalaurei nomen fuisse cognitum.

Nec

m) e. l. p. 679.

n) In libro singulari de antiquitate scholae Medicae Parisiensis.

Nec minus ORDERICVS VITALIS (*o*), qui sub Philippo & Ludouico Crasso floruit, de quodam Helia scribit: *Custodes itaque laudabili iam fide probati Heliae candidam iusserunt tunicam indui, pro qua* CANDIDVS BACVLARIS *solitus est ab illis nuncupari.* Et, hoc testimonio non obstante, non desunt, qui existimant, Irnerium siue Wernerum, Bononiensem illum Professorem, tres illos Gradus Baccalaurei, Licentiati & Magistri, iuxta Imperatoris Iustiniani mentem, circa annum 1150. instituisse, & Baccalaureos Lytis, Licentiatos Prolytis & Doctores Antecessoribus comparasse.

Vetustissimum est nomen Doctoris, & hanc inter Magistrum & Doctorem constituit BVLAEVS differentiam, *quod Magister is sit, qui tirocinio confecto Magisterium Artis assecutus est, donatusque Magistrali laurea; Doctor vero proprie is sit, qui docet aut docuit artem quam nouit.*

Suspicatur CAMILLVS BORELLVS (*p*) circa annum 1150. *Iureconsultos primum Doctores promotos, & Magistrorum nomen a Doctoribus fuisse separatum;* quam sententiam litterae Alexandri III. anno 1159. ad Academiam Bononiensem missae (*q*), confirmare viden-

o) Lib. 10. Histor. Eccl. ad an. 1100.

p) In Tract. de Magistratibus lib. 1. c. 8.

q) Verebatur enim Pontifex ne a partibus Octauiani, qui aeque ac Alexander sedem papalem ambi-

tur, quippe quae *Legis Doctores a caeteris Magistris Bononiae commorantibus* adcurate distinguunt.

Nec minus OTHO MORENA (*r*) circa idem tempus quam saepissime quatuor Legis Doctorum, ad conuentum missorum, meminit.

Verum enim vero hanc Doctorum appellationem non dignitatem quandam, sed praeceptorem, cuius munus in docendo consistit, significare, satis ex MORENAE verbis (*s*) adparet.

Dicam quod res est. Disciplinis liberalibus siue in Artium Facultate non defuerunt quidem Gradus nonnulli, simulac Academia Parisiensis fundata est, *sed Gradus in Theologia & caeteris Disciplinis*, vti BVLAEVS (*t*) scribit, *non fuerunt instituti, nisi longe post fundatam Vniuersitatem* (Parisiensem), *eorumque instituendorum exemplum sumptum a Gradibus in Artium* Facultate *iam pridem institutis.*

Maxi-

ambiret, haec Academia staret, quam ob causam, teste BVLAEO, hanc epistolam scripsit.

r) In Chronico Laudensi de conuentu apud Roncalias anno 1158. a Friderico I. habito.

s) Ita enim scribit: *Istorum autem quatuor Doctorum & quam plurium aliorum fuit D. Guarnerius Doctor antiquior. Ad quem cum in extremis laboraret, accesserunt sui Scholares dicentes: Domine quem vultis post mortem vestram Doctorem nobis constituere?*

t) c. l. p. 683.

Maximo interim probabilitatis gradu niti tur sententia, Papam Gregorium IX. anno 1231. quippe quo tempore, vti BVLAEVS (*v*) testatur, *Vniuersitatem Parisiensem exulem & extorrem Parisios reuocauit*, Gradus Academicos in formam redegisse. Eiusdem quoque sententiae est HERM. CONRINGIVS (*x*), qui haec verba Bullae, Academiae Parisiensi, a Papa Gregorio IX. missae, ex fide GABR. NAVDAEI (*y*) adducit; *De Physicis autem & Artistis Cancellarius promittet, bona fide examinare Magistros, & non nisi dignos admittens repellet indignos.* Ex his verbis concludit CONRINGIVS non solum inter Medicos & Philosophos, sed & in scholis Theologicis & Iuridicis hanc laudabilem consuetudinem in vsu fuisse. Immo in sequentibus addit, omnino probabile esse, Imperatorem Fridericum II. ad exemplum Papae Gregorii IX., idem in regno suo Neapolitano, intuitu Facultatis Medicae, obseruasse, praesertim quum extra omnem dubitationis aleam positum sit, seculo decimo tertio in omnibus Facultatibus Doctores fuisse creatos.

Sed

v) c. l. p. 682.

x) De antiquit. Academ. Diff. IV. n. 24. p. m. 137.

y) Fide NAVDAEI ideo vsus est CONRINGIVS quia integram hanc Bullam non prodiisse scribit c. l. in supplem. LXIV. p. m. 353. Maximam partem publicauit hanc Bullam RENATVS CHOPPINVS de sacra politia forensi lib. 3. p. 562. & 563.

Sed his missis, nonnulla de Graduum nominibus & significatu adducere liceat.

Baccalaurei nomen vnde originem habeat disceptant Doctores. Quidam cum DESIDERIO ERASMO (z) hoc a *baculo*, quod ipsi competat ius gerendi baculum, quemadmodum hodie in nonnullis Academiis studiosi saltem biennales hoc sibi moribus, tanquam praecipuum, concessum esse credunt, deriuare non erubescunt, rati, eam ob caussam apud WALSINGHAMVM (a) eiusmodi promotos vocari *Bacularios*. Ait BVLAEVS *c. l. p. 680*: Beatum Rhenanum existimare Bacalariorum Academicorum insigne olim fuisse Baculum, vt & militarium, qui non gladiis sed fudibus & baculis exercitii gratia in torneamentis robustissime se batuerint. Adducit quoque BVLAEVS WILIELMVM WATSIVM in Glossario Mathaei Parisiensis dicentem: *De Academicis Baccalaureis nihil habeo nisi hoc vnum annotare, Baculos scilicet in dextris portare, olim Philosophi fuisse insigne.* Ῥόπαλα τῇ δεξίᾳ φέροντες οἱ φιλόσοφοι. Sane, pergit BVLAEVS, Βακτρίαν φορεῖν olim honorificum, vt legitur apud ATHEN: THEOPH: CHRYSOSTOM: *hom. 19. ad Populum.* At hanc deriuationem RODOLPHVS GOCLENIVS (b) merito nugatorum vocat, quem-

z) In Dialogo de pronunciatione Tom. I. edit. Lugdun. Batav. p. 919.
a) Pag. 309.
b) In problem. gram. lib. 2. probem. 73.

quemadmodum etiam id, quod de baculo aureo adferri solet. Alii, duce ANDREA ALCIATO (*c*), a baccis lauri hoc nomen profluxisse contendunt, quod, qui primo honoris gradu essent insigniti, iis olim corona, ex lauri baccis confecta, imponeretur. Verum & haec sententia sub lestae est fidei, siquidem CAROLVS PASCHALIS *toto libro octauo Coronarum* de lauro eiusque vsu circa victoriam & triumphum, de laureatis ianuis, nuntiis caduceis, tabellis &c. de lauro pacifera, de faticidio vate laureato, de responsis per laurum editis ab Apolline, de omine quod e lauro accensa capiebatur, de lauro cantaminibus adhibita &c. loquutus est, ita tamen, vt semper mentionem faciat frondis & rami, adeoque corona ex lauri baccis confecta apud nullum auctorem inueniatur. Iterum alii, adstipulante IOANNE SELDENO (*d*) existimant Baccalaureum significasse ordinis militaris candidatum, & dignitatem Equitis ambientem, eaque fini arma exercentem,

Ait CVIACIVS (*e*) & CHOPPINVS (*f*) tres gradus ad dignitatem per arma adspirantium fuisse, nempe *Baccalaurei Equitis* & *Banneretti*, & *Chiualierie* Equitatum, seu Equitis dignitatem, *Bachelerie* autem Baccalaureatum

c) Ad L. 57. π. de V. S.
d) In titulis honorum p. 11. c. 3.
e) Ad feud. lib. 2. tit. 7.
f) De Doman. lib. 3. tit. 26. §. 14.

atum significaisse. Eiusdem sententiae est Carolvs du Fresne (*g*); & scribit inter alia Seldenvs (*h*): *Hinc videtur desumpta vox illa ad primos denotandos gradus in Academiis illorum, qui sunt Magisterii Candidati, in opificiis etiam & sponsis, qui sunt coniugii ac amoris Candidati, vt eos appellant in Piccardia & apud nos in Anglia.* Bachelette *vocatur etiam in Piccardia puella quam procus ambit, vti Baccalaureus vocatur procus.* Sed in hac deriuatione sibi non satis constans est Seldenvs, siquidem paullo ante (*i*) ait: *Vnde vox* Bachiler, Baccalaureus *deriuetur, non aeque manifestum est. Quidam dicunt compositam quasi* Bascheualier, *ratione habita ad* Chiualier Banner, *seu* Bannerettum, *sub quo isti Equites Baccalaurei ordinarie moruerunt. Alii deriuant a* Batailer, *ac si nomen corruptum fuisset ex* Batailers, *latine* Batalarii. *Alii formant ex* Baccalauri. *Alii ex* Bas Eschelon, *id est primo gradu eruditionis & equitatus. Verisimillima autem videtur deriuatio a voce* Buccellarii *significante tempore declinantis Imperii militem seu militis seruum, semper ad expeditionem paratum, & actiones alias. &c.* Item paullo post: Bacheler *seu* Baccellarius & Baccalaureus *deriuata vox ex* Buccellarius, *primo denominans omnem militem, postmodum, coniuncta* Cheualier, *denotauit primum Equitatus gradum &c.* Maxi-

g) In Glossar. sub voce Baccalarii.
h) c. l. p. 288.
i) c. l. p. 286.

Maxime quidem veritati consentaneum esse videtur, Baccalaureum a tyrone militum originem traxisse, at vocem *Bacheualier* seu *Bacheler* i. e. *Bas Cheualier* radicem huius nominis esse, ab omni probabilitate alienum est, quia iam aeuo CAROLI M. nomen Baccalaurei fuit cognitum, ad haec tempora vero pronunciatio vocis *Bas Cheualier* non quadret. Magis arridet sententia RODOLPHI GOCLENII (*k*) dicentis: *Gallorum veteri lingua* (*kk*) Battalum *praelium, & tyrones milites, quique castra sequi, & velitari coepissent, ac semel cum hoste conflixissent, quos Graeci* προμαχεῖρας *vocant*, battalarios *nominatos, neue oder iunge Kriegsmänner. Hinc postea in Academia Parisiensi perantiqua, vbi scholasticae hae promotiones videntur natae* Battalarios *vocari solitos, qui in studiis disciplinarum, quae ad humanitatem pertinent, rudimenta & quasi tyrocinium posuissent, & publice disputando eruditionis suae specimen praebuissent, & ita tanquam cum hoste nempe barbarie & inscitia manum conseruissent. Sed consuetudinem & ignoran-*

k) In problem. gram. lib. 2. problem. 73.

kk) In Academica Parisiensi natum esse Baccalaureum, testimonio est BVLAEVS c. l. p. 681. ideoque hoc nomen Gallicanae non Italicae esse originis contendit, praesertim quum Bononiae *Baccalaureatus* pro Gradu nunquam fuerit, neque requireretur ad Doctoratum seu Magisterium, secus in Francia, vt differte notat REBVFFVS. Somniant igitur, qui a *Lauro* vel *Baccalauri* deriuationem arcessere volunt.

rantiam, vt alias innumerabiles, sic ipsam vocem deprauasse, ac pro Batalariis *primum* Baccalarios, *deinde* Baccalaureos *in sermonem latinum induxisse.*

Baccalaurei itaque in infimo constituti sunt gradu, ita vt ad Magisterium siue Doctoratum adspirare possint, vel, vti BVLAEVS (*l*) adcuratius scribit: *Baccalarii seu Bachelarii gradus tribus praerogatiuis gaudebat, gestandae cappae rotundae, Missas Nationales frequentandi, & incipiendi in Artibus. Poterat ergo, imo tenebatur Baccalarius publice docere eas artes, quas determinauerat, eo fine vt probata diligentia & capacitate in numerum Candidatorum Licentiae adscriberetur. Quod vt commodius praestare possent, plerique se Magistris addicebant, eorumque in scholis certis horis lectiones aut quaestiones aliquas tironibus explicabant. Et tales dicebantur Archi-scholares.*

Peracto Licentiae tempore mittebatur, Baccalaureus ad Cancellarium (*m*), qui eos auctoritate Pontificis, adhibito benedictionis ritu, licentiabat, i. e. potestatem vbique terrarum docendi munus obire concedebat (*n*). Neque tamen absque examine hoc factum esse videtur, adducit enim DV FRESNE (*o*) ROBERTVM DE SORBONA dicentem: *Multis magnatibus fit aliquan-*

l) c. l. p. 684.
m) Conf. CONRINGIVS c. l. supplem. 64.
n) BVLAEVS c. l. p. 685.
o) Sub voce *Licentiari.*

quando gratia, vt licentiantur sine examinatione. Exceptio autem, vt dicere solemus, firmat regulam.

Hi Licentiati ad Magistros suos reuertebantur, & persoluto certo iure, quod *Birretationis* dicebatur, insignia Magisterii, inter quae Pileus & Birretum primo loco habebatur, consequebantur. In die creationis ducebantur honoris caussa in publicum conuentum, & solemnitas gratiarum actione & conuiuio claudebatur. Et his peractis nouus Magister, in consortium *Electorum Magistrorum Parisiensium* cooptatus, gaudebat omnibus Magistrorum priuilegiis. Ex his omnibus colligit BVLAEVS (*p*) collationem Licentiae a Summo Pontifice vel Episcopo, Magistri autem ab Academia pependisse. Magister proprie significat iuxta PAVLI (*q*) sententiam: Eiusmodi hominem *cui praecipua cura rerum incumbit, & qui magis quam caeteri, diligentiam & solicitudinem rebus, quibus praesunt, debent. Quin etiam ipsi Magistratus per deriuationem a magistris cognominantur. Vnde etiam cuiuslibet disciplinae Praeceptores, magistri appellantur a monendo, vel monstrando.* Fuerunt

p) c. l. p. 685.

q) L. 57. π. de V. S. Conf. quoque FESTVS lib. II. & AEGID. MENAGIVS amoen. iurisciu. c. 39. p. m. 300.

runt itaque varii generis apud Romanos magistri; dabantur enim magistri pagorum, societatum, pecoris, nauis, curiae &c. & magistri studiorum (*r*) tandem ii erant, quibus docendi munus apud Romanos erat concreditum, de quo argumento erudite, prout solet, loquutus est CONRINGIVS (*s*).

De etymologia vocis etiam solliciti fuerunt eruditi. Nonnulli a *magis ter*, quod ter aliis eruditis maior sit, Magistri nomen deriuant. Alii a graeco μαγίσως, quasi μαγίας ἴσως *magia sciens*, seu *sapientiae peritus*, quemadmodum πολύϊσως *multiscius*, originem petunt. Iterum alii contendunt Magistrum a *Mago* deriuandum esse per deminutionem, quasi Magister sit *paruus magus*. Nec desunt qui ab antiquo verbo *magistrare* i. e. regere, moderari deducunt. At omnes has deriuationes explodit GOCLENIVS (*t*) non sine ratione, & ICto PAVLLO, a *magis* hanc vocem deriuanti, addit calculum, ita vt *ter* sit adiectio syllabica.

Magistri, secundum hodiernam praxin, proprie creantur in philosophica Facultate, quamuis

r) L. 7. C. de prof. & medic.

s) c. l. diss. 4.

t) c. l. problem. 74.

uis abusiue quoque nominantur Doctores philosophiae, quum alias tantum Medicis, ICtis & Theologis proprium sit, vt summis honoribus condecoratos appellent Doctores.

In iure romano nemo nisi Professor appellabatur Doctor (*v*) Interim *Doctor* & *Magister* in aureo latinae eloquentiae seculo nominabatur is, qui munere docendi gaudebat, qui in argenteo seculo vocabatur *Professor*, quique tandem in aeneo seculo nomen *Antecessoris* consequutus est, vti Vir summe Reu. D. HEVMANNVS (*x*) bene monuit. Doctores sunt vel *Bullati* vel *Academici*. Illi a Comitibus Palatinis, (*y*) Diplomatis siue Bullae interuentu, praeuio examine, insignia doctoralia, hi vero in Academiis honores summos consequuntur. Possem de priuilegiis & praerogatiuis Doctorum nonnulla proferre, si extra epistolae cancellos, quos mihi ipse

v) CONRINGIVS c. l. p. 109. & 110.

x) In praefat. ad CONRINGII Antiquit. Academ. p. 17.

y) Conf. IOH. GEORG. SIMON. in Praesidio Academico Tom. I. diss. 5.

ipse circumdedi, egredi vellem. Hoc tantum addere liceat, omnium Facultatum Doctoribus magnam olim in Imperio nostro venerandam constitutam esse auctoritatem, siquidem in Constantiensi Concilio a Caesare SIGISMVNDO & Germaniae Proceribus (z) propositum fuerit, *das der vierdte Theil aller Thumstiften und Pfründen auffgehebet werde für die* Doctores *und* Licentiaten *der heiligen Schrift, desgleichen Geist- und weltlichen Rechtens.* Honorabilis itaque est Doctorum titulus, purpureo pileo, in signum splendoris, condecoratus.

Ne dicam Doctores passim in legibus Imperii nostri Nobilibus & Equitibus (a) fuisse com-

z) Conf. GOLDASTVS Part. 2. Const. Imperial.

a) Legitur *in der Reformation guter Policei zu Augspurg 1530. auffgericht, tit. von Vnordenlicher vnd kostlicheyt der Kleydung §. Pferdts Zeugt: Nachdem auch eyn überflüssiger Vnkost in Pferds gezeugen befunden, so soll hinfürter keyner eynichen Zeugk über zwen Gulden werth, auch Messing vnd gelben Zeug füren, er sey dann Ritter oder Doctor.* Et paullo ante Nobilibus praescribitur quibusnam vestibus & ornamentis vti possint, cui legi additur: *Dergleichen sollen vnd mögen die Doctor vnd Ire weiber auch Kleyder Geschmuck,*

comparatos, & honorificam προεδρίαν in ipsis Ciui-

schmuck, Ketten, gulden Ring vnd anders, Iren Standt vnd freiheyt gemeß, tragen. Vnde nata quoque est diuisio nobilitatis *des Geschlechts- vnd des Buch-Adels.* Vnde dicunt, Doctorem esse nobilem titularem in concreto, non nominalem in abstracto. *Ein Doctor ist edel, aber kein Edelmann.* Vid: CASP. ZIEGLER *de iurrib. maiest lib. I. c. 24. n. 6. ibique cit. DD.* Collineat huc sententia, quam de Doctoribus habuit Imperator SIGISMVNDVS. Hic enim summus Imperii Germanici arbiter quum GEORGIO FISCELLO, Iuris vtriusque Doctori, Equestris militiae insignia contuliſſet, & hic nouus Eques in Synodo Basilienſi animo penderet vtrum Doctoribus, an Equitibus, in alio loco congregatis, se adiungere vellet, & tandem Equitum congregationem prae Doctorum corona eligere videretur: *stulte agis*, ait Imperator, *qui literis militiam praefers: Nam ego milites vna die mille fecerim, Doctorem* (*nempe iuris scientia aliisque artibus imbutum*) *mille annis vnum non fecerim.* Conf. MARQVARDVS FREHERVS *ad* PETRVM *de* ANDLO *lib. 2. c. 13. verb. vtrum Doctor militi p. m. 198.* Falsum itaque est PACIANI quod in Tract. *de probation. lib. 2 c. 41. n. 13* habet pronunciatum: *De inhabilitate Doctoris, per Principem assumti, disputandum non esse, quia semper intelligatur, cum eo super omni macula dispensatum.* Falsam hanc esse opinionem iterum affirmo, si sub verbo: *macula*, absentiam doctrinae & eruditionis comprehendit PACIANVS. Nam CASP. ZIEGLERVS

Ciuitatibus Imperialibus (*b*) Doctoribus assignatam esse, ne sudoribus academicis, lucubrationibus perpetuis, doctrinae ac eruditioni sua praemia desint.

Gra-

de Iur maiest. l. 1. c. 24. n. 10. recte ex BACHOVII sententia scribit: Quum Doctura non simplex sit dignitas, sicut nobilitas, sed in eruditione fundetur, iniurium fore Principem in Doctorum ordinem, si talem creauerit, qui nullo suo merito dignitatem istam affectat. Nominat ZIEGLERVS eiusmodi promotos, *Doctores histrionicos*, qui tantum *personatum* gerunt, quique alias per ignominiam *Doctorelli* vocantur, quum promotio semper ad eruditionem habeat respectum.

b) ICti iam dudum dicti sunt NOBILISSIMI *L. 7. C. de postul.* CELSI & HONORATI *L. 2. & 3. C. de offic. diuers. iudic.* ILLVSTRES *in proem. Dig. rubric.*, quaemadmodum AEMILIVS PAPINIANVS ab ipso Imperatore nominatur VIR EXCELLENTIS INGENII, *L. vnic. C. Theod. de Respons. prud.*; Sed, verba quum valeant sicut nummi, inde mos in Franconia & Svevia Doctores nominandi *Ihro Excellentz* nullum consequitur praesidium, quia hic titulus, tantum Status Ministris, summis belli Ducibus & Potentiorum Legatis proprius, adeoque splendidissimus, temere profanari non debet; mallem igitur, vt vbique locorum hunc illustrissimum respuerent titulum Doctores, honoribus, quos virtus & doctrina praebet, satis condecorati.

Gratulor TIBI itaque, Vir consultissime, de purpurato Doctoris honore, quo studiis tuis academicis honorificam imposuisti coronidem.

Gratulor matri tuae, matronae optimae, de eiusmodi filio, ad summum in iure honoris fastigium elato. Gratulor splendidissimae tuae familiae, summa cum laetitia percipienti, TE pie defuncti patris & consultissimorum auunculorum tuorum vestigia pressisse. Gratulor denique patriae tuae, quae TE doctiorem & ciuem morum optime compositorum, tantoque honore dignum, intra moenia sua, eaque felicissima, propediem recipiet.

Faxit Summum Numen, vt TV praemiis, quibus diligentia TVA coronata est, vsque ad canitiem vti atque frui possis cum insigni emolumento. Vale & Deo duce ac propria virtute comite ad ampliora contende.

Quod ad me attinet, ego, quae te velle, quaequae ad te, & tuos pertinere arbitrabor, omnia, vt Ciceronis verbis vtar, studiose di-

ligenterque curabo; quae cum faciam, beneuolentiam tuam erga me imitabor. Hoc tibi interim confirmo, ac re praestabo, nullum in me studii genus aut officii, quod ad rem tuam pertineat, quod ad laudem tuam valere videatur, vllo esse loco praetermissurum.



OPVS-

OPVSCVLVM DE CONDITIONE BELLO CAPTORVM.

Q. F. F. Q. S.

Seruitutem bello adquisitam tum apud Romanos tum germanicae originis gentes in vsu fuisse extra omnem dubitationis aleam est positum. Tempore BARTOLI & BALDI, qui teste PANCIROLLO *de clar. leg. interpr. l. 2. c. 67. & 70.* seculo decimo quarto floruerunt, adhuc captos in bello, quod Imperator & Papa indixerunt, in seruitutem fuisse redactos, optime euincit HERTIVS *in diss. de hom. propr. sect. I. §. 1.* Sed hodie hoc seruitutis genus plane inter christianos desiit.

Olim in Romanorum Republica capti in bellis ciuilibus pro seruis non habebantur,

quia iniusta reputabantur haec bella, & quum, ex mente Doctorum, ius romanum quacunque demum occasione, licet temere, adplicantium, christiani sint fratres, &, secundum sacrarum literarum praecepta, in amica charitate & pace interrupta viuere debeant, concludebatur inde: Bella inter christianos plus esse quam ciuilia, praesertim quum christiani omnes & singuli dicerentur vnius corporis mystici membra in Christo. Et haec sane vera est ratio, quod omnes populi christianae religioni addicti, quasi ex compacto, vt olearii solent, vel, vt rectius dicam, sacra superstitione correpti, seruitutem bellicam ita, vt capti non amplius fiunt singulorum serui, abrogauerint. Conf. ARVMAEVS *de Republ. lib. 1. c. 3. n. 11.* STAMMIVS *de Seruor. person. l. 1. c. 2. n. 1.* COVARVVAS *ad c. Peccatum P. 2. §. 11. n. 6.* ALBERICVS GENTILIS *de iure belli l. 3. c. 9.*

Rident hoc fundamentum omnes, quibus meliora finxit praecordia Titan, & iam ante nos risit ARNISAEVS *de republ. l. 1. c. 3. sect. 7. n. 9. & 10.* aiens: *Quod si a bellorum ciuilium iure ad bella christianorum argumentari liceret,*

ceret, demonstrandum foret, christianos concludi in vnam ciuitatem politicam. Nam bella geruntur non a ciuibus ecclesiae, quatenus talibus, sed a ciuibus Rerumpublicarum mundanarum, in quos quia varie descripti & diuisi sunt christiani, salua fraternitate spirituali, politico Gentium iure erga se vti possunt, & seruitutes inter se constituere. Et recte monet THOMASIVS diss. de vsu pr. distinct. hom. in lib. & seru. c. 2. §. 28. & 29. adductam rationem ex mysterio iniquitatis a papicolis fuisse protractam, vt eo melius absurdissima hypothesis stabiliri potuerit, Pontificem tanquam vicarium Christi, & totius ecclesiae caput, reliqua huius corporis membra, tum Imperantes tum subditos suae potestati & directioni habere subiectos.

Interea quidquid horum sit, veritati tamen consentaneum est, quod capti in bello hodie apud nos in priuatorum seruitutem non cadant, quia tamen in manum victoris, cuius nutu enses denudantur vagina, veniunt, omnino captiui seruitutem publicam, quae nec apud Romanos incognita fuit, seruire videntur. Nec inconsiderata est horum opinio, qui

qui existimant, lytrum praebere redemtionis a publica seruitute speciem: Licet cum PETRO BELLINO *de re milit. P. 2. tit. 18. n. 12. & p. 4. tit. 3. n. 6. & tit. 7. n. 6.* non faciam, morem redimendorum captiuorum, abolita seruitute, in eius locum *absolute* succesſisse, quam opinionem HERTIVS *in diss. de lytro sect. 1. §. 12.* optime refellit.

Plerumque tamen Doctores inter bella, quae inter christianos, & cum infidelibus geruntur, distinguunt, ita vt infideles in bello capti hodienum quoque seruitutem subire cogantur, & in illis omnia, quae de seruis alias dicuntur, inueniant locum. Veritati conuenit haec distinctio, teste experientia. Quia enim Turcae & infideles in durissimam abigunt seruitutem christianos, recte vtuntur christiani victores retorsionis iure. Quum vero plerumque in pacis instrumento caueri solet, vt captiui vtrinque permutentur, haud adeo frequens est haec seruitus bellica, passim tamen in hoc vel illo captiuo apud nos obuia.

Sed quid de eiusmodi infidele, per captiuitatem bellicam in seruitutem coacto, dicendum,

cendum, qui postea Christo nomen dederit? Pius V. Romanorum Pontifex liberum ipsum esse voluit, Gvdelinvs *de iure nouiss. l. 1. c. 4.* Vtrum vero haec sanctio apud Pontificios locum inueniat nec ne? non adeo liquet: Certo certius tamen est, Protestantes hac lege non teneri. Neque obstant exempla, eiusmodi captiuos, sacro fonte lauatos, a seruitutis nexu liberatos fuisse; distinguendum enim est inter ius perfectum & humanitatis officia, quod posterius fundamentum, absque lege expressa & indroducta consuetudine, domino inuito ius quaesitum aufferre non potest. Subeunt christiani, a Turcis capti, seruitutem iure gentium, quam ob caussam & recta ratio praecipere videtur, vt statim pro mortuis habeantur, omniaque ipsorum iura, quae antea habuerint in ciuitate, sint in suspenso, donec ad suos liberi reuertantur.

In longe aliam pedibus iuit sententiam Strykivs *in Vs. Mod. §. 4. de statu hom.* Imprimis ad Didac. Covarrvviam prouocat, qui *P. II. Relect. ad c. Peccatum de R. I. in 6. §. 11. n. 6.* in haec verba scribit: *Quamobrem, nisi aliud lege humana statutum in*

in specie fit, opinor, erga christianos captos a Turcis vel Saracenis non esse seruandas leges Romanorum, quae de captiuis apud hostes loquuntur; nec esse necessarias fictiones Legis Corneliae & postliminii. Quamuis in his, quae possint in fauorem cedere captiuorum, aequissimum sit, immo omni ex parte iustum easdem leges seruari. Nec enim Reipublicae christianae conuenit, praeter ipsam captiuitatis afflictionem, damnum aliud aut detrimentum christianis apud Saracenos aut Turcas captiuis irrogari.

Aliud quoque huius sententiae fundamentum habetur in iuris canonici principiis, nam Pontifex bella cum infidelibus magis ad latrocinia refert, adeo vt christianis in infideles, tanquam seruos, omnem potestatem concedere non dubitauerit: Qui autem a latronibus capti sunt, effectum seruitutis, ex iuris romani sanctionibus, nunquam sentiunt.

Negandum quidem non est, quod leges Romanorum, quae de captiuis loquuntur, apud nos adplicari non debeant, nec fictio legis Corneliae & ius postliminii inueniat locum; siquidem & nos, non ex iure romano, sed gentium iure, conclusiones formaui-

mauimus; at ratio, quam COVARRVVIAS adduxit: *afflictis non est addenda afflictio*, nullius plane est ponderis, alias enim, ex mente THOMASII *diss. de vsu pr. dist. hom. in lib. & seru. c. 2. §. 34*, christiani a Turcis capti, & ibi aegrotantes, vel dementes facti, non habendi essent pro aegrotis, & eliminatae mentis hominibus.

Neque Pontificis auctoritas apud nos tantum valet, vt bella pro latrociniis, infidelesque pro seruis venditemus; siquidem huic sententiae obstat indubitata veritas, quod gentes inter se omnes sint aequales, neque respectus ad religionem hanc aequalitatem eliminare possit. Et quid quaeso si non Turcae, sed ipsi christiani foederis sanctimoniam fregerint? certe hoc casu Turcas iustissimum gerere bellum facile affirmauerim.

Nulla igitur dubitandi ratio obstat, quo minus christiani, a Turcis capti, apud nos quoque habeantur pro seruis.

Sed obiicis forsan: Et tamen hi miseri homines testamenta in captiuitate condere, vel alio modo de bonis suis disponere possunt immo

immo alia illis in ſaluo ſunt iura, quae a ſeruo romano prorſus ſunt aliena. Recte quidem ſecundum iuris romani principia calculos ſubducis; at nos loquimur de ſeruitute germanica, quae magnopere a romana differt: Apud Germanos quilibet fere ſeruus propriam alebat familiam, & rem oeconomicam ipſe exercebat, inde commerciorum iura illis erant integra; praeterea in totum non excludebantur a teſtamenti factione, & quae ſunt reliqua huius farinae, quorum generalem in eo deprehendimus rationem, quod Germani ad iurium exercitium non vbique certum perſonarum ſtatum, deſiderauerint, id quod tamen iure romano ſecus ſe habere, nemo vnquam negauerit, vti *Ill.* DE LVDEWIG *in diſſ. de different. iuris rom. & germ. in re milit. praeſertim captiuorum* multo ſale adduxit.

Johann Andreas Hannesens

Beyder Rechten Dokters und Vice-Syndicus der Stadt Göttingen

verschiedene kleine teutsche Schriften.



Gedrukt bei Johann Friedrich Hager
Göttingen 1748.

Universitäts Bibliothek Rostock
https://purl.uni-rostock.de
/rosdok/ppn1857968670/phys_0256
DFG

Rechtliche Anmerkung

von des

Herrn Noodts

Ausbesserung

des Legis 13. §. 1. Digestorum de pignoratitia actione.

§. 1.

Der allgemeine Grundsatz des natürlichen Rechts: Daß wir unsern Nächsten keinen Schaden zufügen sollen, ist nicht allein eine der vornehmsten Pflichten in dem gesellschaftlichen Leben der Menschen (a), sondern es haben auch die geschriebene Gesetze (b) diese Regel, als eine reiche Quelle vieler daraus fliessenden Folgerungen angesehen, und solche nicht

(a) Cicero sagt daher lib. I. de offic. Iustitiae primum munus est, ne cui quis noceat, deinde vt communibus vtatur pro communibus, priuatis, vt suis.

(b) §. 3. Iustitut. de iustitia & iure.

nicht unbillig unter die Hauptgründe der bürgerlichen Rechte gesetzet. Es entspringet hieraus die unumstößliche Verbindlichkeit, den Schaden, welchen wir unserm Nächsten zugefüget haben, auf eine billige Art zu ersetzen. Es kann aber der Schade so wohl aus Vorsatz, als aus Versehen, auch zufälliger Weise, oder wie die Rechtsgelahrten zu reden pflegen, dolo, culpa aut casu entstehen. Von dem ersten und letztern werden wir hauptsächlich nichts gedenken, sondern nur allein den aus Versehen bey einem Pfande verursachten Schaden zu unser Betrachtung aussetzen.

§. 2.

Das Versehen wird in drey verschiedene Stuffen, in ein grobes und geringes, und in ein Versehen, welches unter diesen beyden die Mittelstrasse hält, eingetheilet, und von den Rechtsverständigen culpa lata, leuis, & leuissima genennet (c). Man

(c) Der Herr Oberappellations-Raht zu Celle Frider. Esaias Puffendorf hat in seiner gelehrten Schrift de culpa p. I. c. 4. die drey Grade des Fleißes, und dadurch im Gegentheil das dreyfache Versehen folgendergestalt erkläret. Wenn jemand nach seiner Einbildungs- und Gedächtniß-Krafft solchen Fleiß anwendet, den insgemein alle Menschen zu beobachten pflegen, so ist solches der unterste Grad des Fleisses. Bemühet man sich aber, durch eigene Erfindun-

Man hat diese Eintheilung des Versehens nebst dem vorsätzlichen Willen, jemanden zu schaden, aus den vier Temperamenten (d) erkläret, und einem melancholischen Men-

findungen die Mittel, welche zu dem vorgesetzten Endzweck zu gelangen noch mehr beytragen können, anzuwenden, und prüfet zugleich die Vorschläge, welche andere hiebey gethan haben, so bleibt man mit dem gemeinen Hauffen nicht bey der Einbildungs- und Gedächtniß-Krafft stehen, sondern man gebrauchet sich seines Verstandes, und beobachtet den zweyten Grad des Fleißes. Wenn man endlich alle Umstände dieser Mittel auf das genaueste erweget, und sich solche Personen, welche dieses beobachtet haben, vorstellet, und deren Handlungen nachahmet, so entstehet daraus der dritte und höchste Grad des Fleißes.

(d) Die Lehre der alten Weltweisen, daß die Welt aus Dingen von verschiedener Art, und welche einander entgegen wären, bestehe, ist genugsahm bekannt. Man hat diesen Grundsatz auf den Menschen, als die kleine Welt, gezogen, und behauptet, es sey derselbe aus wiedersprechenden Dingen, das ist, aus vier Elementen zusammen gesetzt; Hypocrates de natura hominis schreibt davon; homo non ex vno constat, sed ex contrariis pluribus, quia dolet, quia diuersas patitur infirmitates, quia non vno curatur remedio. Aus der Vermischung dieser vier Elemente sollen nach der Meynung des Fernelius de temperamentis die verschiedene Neigungen der Menschen entstehen, und hat Ivo in seinem jure naturali pag 47. davon folgendes aufgezeichnet: Bonus in homine corporis habitus est temperamentum ex consonantia

Menschen die Eigenschaft aus Vorsatz seinen Nächsten zu beleidigen, für andere zugetheilet, hingegen einem phlegmatischen den untersten, einem Sanguineus den mittelsten, und einem Colericus den grösten Grad des Fleisses ins besondere zugeeignet. Noch andere glauben in den drey Gemühtsneigungen: Geitz, Wollust, und Ehrgeitz, diese drey Arten des Fleisses zu finden. Ich lasse dieses alles an seinem Ort gestellet seyn: Ich will auch nicht untersuchen, ob diese Eintheilung in gar zu enge Schranken verfasset, oder ob es besser sey, mit dem Hrn. Polycarpus Müller eine siebenfache Art der Temperamente nach den Planeten zu glauben, oder ob man grössere Ursach habe, zu behaupten, daß die Menschen nach ihren Gemühtsneigungen auf eben so vielfache Art, als in der Bildung ihres Angesichts, von einander abweichen, und nach dieser Eintheilung das Versehen zu betrachten sey; sondern es muß den Rechtsgelahrten genung seyn, daß die alten römischen Juristen eine dreyfache Art (e) des Versehens in ihren Schriften festgese-

quatuor principum qualitatum ex contrariorum elementorum permixtione: & hinc fit eius temperamenti per singulas aetates conuersio, ex hac insita causa procedit morbus, senium, interitus, tandem compositi in sua principia resolutio.

(e) Es findet sich zwar in dem L. 32. D. depos. das Wort *latior culpa* und macht daher *Bartolus* ad

gesetzet, und solche Meinung durch das römische Gesezbuch auf eine so bündige Art zur Nohtwendigkeit gemacht haben, daß man in unsern Gerichten diese Lehre als einen Glaubensartikel ansehen muß.

§. 3.

Der gröste Grad des Versehens bestehet eigentlich in Unterlassung desjenigen Fleisses,

ad L. 23. de R. I. n. 9. unter einer lata und latiori culpa einen Unterschied; Allein Celsus sagt selbst in dem angeführten L. 32. daß die latior culpa in den Contracten so viel, als ein dolus sey, welche Eigenschafft der latæ culpæ in dem L. 226. de V. S. ebenfalls beygeleget wird, und hat der frantzösische Rechtsgelahrte Guilielmus Prousteau in Recit. ad L. 23. π. de R. I. c. 5. §. 2. sattsam erwiesen, daß die latior culpa von der lata culpa nicht unterschieden sey. Vdalricus Zasius glaubt in sing. intell. iur., c. 2. & 3. Daß die lata culpa in zwo besondere Arten, in culpam ignauiae & versutiae, eingetheilet werden müße, und berufft sich desfals auf den L. 29. pr. L. 10. §. 12. mandat. L. 1. §. 1. de act. emt. L. 22. §. 3. ad SCT. Trebell. L. 1. §. 2. si is qui test. lib. und L. 1. §. 1. si mens. fals. mod. dix., und obwohl der scharffsinnige *Bachouius* ad Treutt. v. 1. d. 26. th. 2. L. a. demselben beyzuflichten scheinet, so hat dennoch *Corasius* l. 4. misc. c. 1. gezeigt, daß die culpa versutiæ, wie *Zasius* selbst gestehen muß, ohne bösen Vorsatz nicht seyn könne, woraus dann von selbst folget, daß die culpa versutiae ein würcklicher dolus sey, und deswegen, weil der dolus und culpa lata in denen Contra-

ses, welchen alle Menschen ohne Ausnahme, nach ihrer Einbildungs- und Gedächtnißkraft anzuwenden pflegen, und wird in den römischen Gesezen nimia, lata, summa, supina, crassa, dissoluta negligentia, gravior und latior culpa, imgleichen nimia securitas genennet.

Wer indessen in Anwendung der Mittel, so den vorgeschriebenen Endzwek befördern sollen, bey der algemeinen Erfahrung stehen bleibet, sich dabey blos der Einbildungs- und Gedächtniskraft bedienet, und seinen Verstand in Erfindung hinlänglicher Hülfsmittel, welches doch ein kluger und vorsichtiger Haußvater (f) zu thun pfleget, nicht

eten einerley Würkung haben, und mit dem Nahmen culpa beleget werde.

(f) In dem L. 14. de pignorat. act. findet sich dieses mit deutlichen Worten; welches in dem L. 10. de administrat. & peric. tut. durch die Benennung eines geschickten Haus-Vaters wiederhohlet wird. Indeßen so scheint der Erklährung, welche wir von dem mitlern Versehen beygebracht haben, der L. 32. π. depos. offenbar entgegen zu stehen, wenn daselst der alte Rechtsgelahrte Celsus spricht: Nam etsi quis non ad eum modum, quem hominum natura desiderat, sit diligens, und in diesen Worten, welche von der culpa leui müßen verstanden werden, zu behaupten scheinet, daß der mitlere Grad des Versehens darin bestehe, wenn man nach der Natur, oder algemeinen Art der Menschen nicht einmahl die Einbildungs-

und

nicht anwendet, von dem sagt man, daß er den mittlern Grad des Versehens begangen habe.

und Gedächtniß-Krafft zu Erhaltung des vorgesetzten Ziels anwendet, und also, da diese Erklährung dem untersten Grad des Versehens von uns beygeleget worden, unsern an sich richtigen Begriffen zu wiedersprechen scheinet. Allein es hat der Herr Puffendorf in seinem Buche de culpa pag. 88. gezeigt, daß die Worte *natura hominum* weit mehr, als die Einbildungs- und Gedächtnis-Kraft in sich begreiffen, und allerdings von der Anwendung des Verstandes, als worin eigentlich die Menschliche Natur und Eigenschaft bestehet, verstanden werden müßen: Ich trete dieser Auswickelung, weil sie in dem angeführten Geseze selbst verborgen lieget, gar gerne bey. Der Juriste Proculus wolte nicht zugeben, daß der unterste Grad des Versehens, welches doch der Rechtsgelahrte Nerva vertheidigte, einem vorsetzlichen bösen Willen ähnlich sey. Celsus untersuchet diese Streitfrage, pflichtet der Meynung des Nerva bey, und erweiset seinen Beyfall in folgenden Worten: *Nam etsi quis non ad eum modum, quem hominum natura desiderat, sit diligens*, das ist: denn obgleich jemand nach der Natur und Eigenschaft der Menschen, wodurch sie sich von andern Creaturen unterschieden, sich der Kräfte seines Verstandes nicht bedienet, *nisi tamen ad suum modum curam in depositio praestat, fraude non caret*, so kann man doch nicht sagen, daß er keinen vorsetzlichen bösen Willen gehabt habe, weñ er bey Verwahrung eines fremden Guhts nicht so viel Fleis, als bey seinen eigenen Sachen angewendet. *Nam nec salua fide minorem iis, quam suis rebus diligentiam praestabit*, denn

habe. Es wird dieses Versehen in den römischen Gesezen ohne Zusatz eines Beyworts mit dem blosen Nahmen einer culpa belegt, und zuweilen der Ausdruk, daß man die Pflicht eines fleißigen Haußvaters nicht beobachtet habe, hinzugefüget.

Das geringe Versehen ist, wenn man auf alle Neben-Umstände, welche den Mitteln, seinen Endzweck zu erlangen, hülfliche Handleisten können, seinen Verstand nicht richtet, und also die Kräfte des Verstandes nicht höher als insgemein zu geschehen pfleget, getrieben werden. Es wird diese Art des Versehens culpa leuissima, (g) und der gröste Fleiß, welcher diesem Versehen entgegen gesetzt ist, exactissima diligentia, (h) diligentia, quam quisque *diligentissimus* paterfamilias suis rebus adhibet, (i) oder auch wohl insgemein diligen-

es ist nicht möglich, daß derjenige, welcher mehr Fleiß auf seine eigene, als auf die bey ihm niedergesetzte Sachen verwendet, ohne bösen Vorsatz seyn könne. Man siehet also aus diesen Worten, daß der Rechtsgelahrte Celsus weiter nichts, als dieses, sagen wollen, daß der mitlere Grad des Versehens einem bösen vorsetzlichen Willen zwar nicht ähnlich, dennoch aber dieses zu behaupten sey, wenn mann die algemeine Art seine Sachen zu verwahren, bey fremden uns anvertrauten Gütern nicht anwendet.

(g) L. 44. π. ad L. Aquil.

(h) L. 72. π. pro soc.

(i) L. 1. §. 4. π. de obligat. et act. L. 18. pr. π. commodat. worin die angeführten Worte deutlich

ligentia (k), wenn die Umstände es zulassen, in den römischen Gesezen genennet.

§. 4.

Bey diesen so weit von einander unterschiedenen Arten des Versehens würde es die grösseste Unbilligkeit seyn, wenn man in allen und jeden menschlichen Handlungen entweder den untersten, oder den höchsten Grad des Versehens ersezen müste, weil uns dadurch ein gedoppelter Vortheil, welcher mit den zwiefachen Schaden des Nächsten verknüpfet ist, oder aber unsern Nächsten ein gedoppelter Gewinst, welcher mit unsern zwiefachen Verlust nohtwendig verbunden ist, dadurch öfters zuwachsen würde. Es haben daher die Gesezе alle und iede Fälle der menschlichen Handlungen sorgfältig erwogen, und überhaupt dahin entschieden, daß man zwischen dem Vortheil und Schaden das Gleichgewichte der natürlichen Billigkeit beobachten soll. Gleichwie aber das römische Gesezbuch hiebey keine gewisse Regeln in Ansehung der so genannten Con-

lich zu finden, und zugleich in Zusammenhaltung des L. 14. π. de pignorat. act. den Italiaenischen Iuristen Bartholomäus Chefius überführen, daß er keine Ursache habe den Unterschied inter patrem familias diligentem und diligentissimum in dem Tractat: Interpretatio iuris c. 45. zu leugnen.

(k) L. 47. §. 5. π. de legat. 1. L. 5. §. 2. commodat. L. 23. π. de R. I.

Contracte festgesetzet, sondern die besondern Fälle, nach den Umständen, welche dabey vorkommen, jedesmahl beurtheilet, so haben die neuern Rechtsgelahrte, nachdem das römische Recht bey uns eingeführet worden, sich bemühet, aus den einzeln Fällen algemeine Regeln zu ziehen, und diese Sache von den Schwürigkeiten, welchen sie unterworfen ist, einigermassen zu befreien, und in ein besser Licht zu setzen. Diese algemeine Grundregeln bestehen unter andern in folgenden Sätzen:

I. Wenn jemand bey einem Contract allen Vortheil, der andere aber allen Schaden zu erwarten hat, so ist jener den höchsten, dieser aber zu weiter nichts, als den geringsten Grad des Fleisses zu übernehmen verbunden.

II. Haben beide Contrahenten gleichen Vortheil und Schaden zu hoffen, so sind sie auch beide schuldig den mittelsten Grad des Versehens zu ersetzen.

III. Wer eine Sache, wobey der grösseste Fleiß erfodert wird, von freien Stücken übernimt, der ist auch schuldig, den allergeringsten Grad des Versehens eben so wohl als derjenige zu vergüten, welcher solches ausdrüklich versprochen hat.

IV. Wer endlich zu seinem eigenen Besten einem andern eine Sache aufbürdet, von dem kann er weiter nichts

als

als den untersten Grad des Fleisses verlangen.

§. 5.

Nach diesen auf Recht und Billigkeit gegründeten Begriffen muß bey einer Sache, die ich jemand zu einem gewissen Gebrauch ohnentgeltlich geliehen, von diesen der höchste Grad des Fleisses nach der erstern Regel beobachtet, und also auch das geringste Versehen dabey ersetzet werden (kk), weil ich gemeiniglich gar keinen, hingegen derjenige, welchem die Sache zu einem gewissen Gebrauch von mir geliehen, allen Vortheil zu erwarten hat.

Und wie so wohl ein Gläubiger, als ein Schuldner bey dem zwischen ihnen errichteten Contracte insgemein gleichen Vortheil genieſſen, indem jener sein Geld auf Zinsen gegen ein sicher Unterpfand austhun, dieser aber das ihm vorgeliehene Geld zu seinem Nutzen anwenden kann; So verstehet es sich von selbst, daß sie beiderseits, nach der beigebrachten zweiten Regel, den mittelsten Grad des Fleisses bei solchen Umständen beobachten, und das mitlere versehen, einander vergüten müssen, wie die alten Rechtsgelahrten

(kk) Commodatum autem spricht Vlpianus in dem L. 5. am Ende des 2. §. Commodat., *plerumque* solam vtilitatem continet eius, cui commodatur, & ideo verior est Quinti Mucii sententia existimantis, et culpam praestandam & diligentiam.

fahrten Paulus (l) und Ulpianus (m) mit deutlichen Worten bemerken.

§. 6.

Es haben die Rechtsverständige aus dem, was wir anjetzo von einem versetzten Pfande beigebracht, überhaupt den Schluß gemacht, daß ein Gläubiger nicht weiter, als dahin, verbunden sey, daß er zu Verwahrung des ihm eingelieferten Pfandes nach seinem Verstande solche Mittel, welche dazu hinlänglich scheinen, anwende, und nicht angehalten werden könne, auf alle Nebenumstände, so diesen Endzweck etwa befördern, auf das sorgfältigste zu sehen; und wie sie hiebey keine einzige Ausnahme zulassen, so suchen sie den Legem 13. §. 1. de pignoratitia actione, worin Ulpianus eine gantz andere Sprache redet, entweder zu verdrehen, oder nach ihren begriffen zu ändern, und so lange daran zu künsteln, bis der Stein des Anstosses ihrer Meinung nach gehoben worden. Ulpianus schreibt daselbst folgendermassen:

Venit autem in hac (*pignoratitia*) actione & dolus, & culpa, vt in commodato:

(l) In Lege 14. π. de pignorat. act. heißet es: Ea igitur,, quae diligens paterfamilias in suis rebus praestare solet, a creditore exiguntur.

(m) Vlpianus ait. in L. 5. §. 2. π. Commodat. Vbi vtriusque vtilitas vertitur, vt in emto, in locato, in dote, *in pignore*. in societate: et dolus & *culpa* praestatur.

to: venit & custodia: vis maior non venit. Der Verstand dieser Worte gehet hauptsächlich dahin, daß man bey Verwahrung eines Pfandes zwar kein zufälliges Schicksahl zu verantworten, aber doch eben denjenigen höchsten Grad des Fleisses, welchen die zu einem gewissen Endzweck umsonst geliehene Sache erfordert, zu beobachten habe. Es ist dieses in Gegenhalt des gemeinen Grundsatzes, daß man bey einem Pfande zu nichts weiter als den mittelsten Grad des Fleisses verbunden sey, ein offenbahrer Wiederspruch welcher um desto grösser zu seyn scheinet, je unbilliger es ist, wenn der Schuldner von seinem Gläubiger, da sie doch beyde gleichen Vortheil bey diesem Contracte haben, die Ersetzung des geringsten Versehens fordert. Man hat sich daher eifrigst bemühet, vorgedachte Worte des Ulpianus mit den übrigen Gesetzen des römischen Rechts in eine Uebereinstimmung zu bringen, und will ich mit wenigen die verschiedene Meinungen der Rechtsgelahrten, wie solches am füglichstengeschehen könne, eröfnen, und hiernächst einem Versuch thun, ob es nicht möglich sey, den sonst so bedachtsamen Ulpianus von einer unbilligen Anklage zu befreyen, und das vorhin beygebrachte Gesetze dem unbarmhertzigen Beschneidungsmesser zu entziehen.

§. 7.

§. 7.

Georg Franzkius, (n) ein sonst gelehrter und gründlicher Jurist, glaubt mit Ulricus Huberus (o) daß hieselbst bey einer ohnentgeltlich und zu einem gewissen Endzwek verliehenen Sache, so von den Rechtsgelahrten Commodatum genennet wird, ein solcher Fall zum Grunde gesetzet werden müsse, wobey derjenige, der die Sache zum Gebrauch hergeliehen, eben so viel Vortheil als derjenige, der solche erhalten, zu hoffen habe, und daher, weil sie in dieser Absicht, nach der von uns beygebrachten zweiten Regel, alle beyde nur den zweiten Grad des Fleisses zu beobachten schuldig sind, das Pfand in dem Lege 13. mit dem Commodato gar füglich in diesem Fall verglichen werden könne. Franzkius beruft sich unter andern auf den Paulum, wenn derselbe schreibt: (p) custodiam venditor talem praestare debet, quam praestant hi, quibus res commodata est, und also das Commodatum mit dem Kaufcontracte vergleicht, da doch bey diesen weiter nichts, als der zweite Grad des Versehens ersetzet werden müsse.

Ulricus Huberus führet die Worte des Gajus (q) an: vt ita culpae (in commodato)

(n) In commentario in viginti vnum libros pandectarum libr. 13. n. 52. p. m. 396.

(o) In praelect. ad Iustit. lib. 3. tit. 15. n. 15. in fin.

(p) L. 3. de peric. ex commodo rei vendit:

(q) L. 18. pr. in fin. D. de pignor. act.

dato) fiat aestimatio, sicut in rebus pignori datis & dotalibus aestimari solet, und sucht daraus seine Meinung, daß das pignus mit dem commodato in dem Lege 13. nur in dem Falle verglichen werde, wenn beyde Contrahenten dabey ihren Vortheil finden, zu behaupten, und zugleich die Schwürigkeiten zu heben.

§. 8.

Ich kann nicht läugnen, daß das commodatum an und vor sich selbst betrachtet unter keine gewisse Hauptregel zu ziehen, sondern jedesmahl auf die dabey vorkommende Umstände zu sehen sey, wenn man die Frage, in wie ferne das Versehen dabey zu ersetzen ist, nach unsern zuvor angeführten Regeln (§. 4.) beurtheilen will. Man kann solches um desto zuversichtlicher behaupten, je deutlicher der Rechtsgelahrte Gajus (r) nach den verschiedenen Umständen bey dem Commodato bald culpam leuem, bald culpam leuissimam, ja gar einen ungefähren Zufall, wenn damit ein vorhergehendes Versehen verknüpfet ist, demjenigen, dem die Sache zu seinem Gebrauch geliehen ist, zur Last leget; Allein daß daraus auf den L. 13. ein solcher Schluß, wie Franzkius und Huberus vorgetragen, zu machen sey, ist schlechterdinges unmöglich, weil der alte Rechtslehrer Ulpianus in diesem Gesetze nur allein *vim maiorem* einen blossen Glücksfall ausnimmt, und

also

(r) L. 18. pr. D. Commodati vel contra.

also auch aus diesem Grunde, den geringsten Grad des Versehens nohtwendig mit einschliesset.

§. 9.

Es scheinet auch, als wenn Frantzkius selbst eingesehen habe, daß diese von ihm beygebrachte Auflösung einem jeden nicht gefallen werde, indem er in den folgenden Worten:

> Vel non protinus sequitur, quod qui inuicem in aliquo comparantur, per omnia comparentur. Sic creditor comparatur commodatario, quod vterque praestet culpam, in altero autem distinguitur, quod ille saltem latam & leuem, hic insuper & leuissimam praestet,

eine andere Erklährung vorträgt, welche noch weniger Beyfall verdienet, weil der darin befindliche Schluß aus einem annoch streitigen Satze hergeleitet worden ist.

Endlich so glaubt Frantzkius, es könten die Weltweisen, wenn auch vorgedachte Auswickelung verworfen werden solte, durch den bekanten Unterscheid, inter culpam in concreto, und abstracto, allen Schwürigkeiten abhelfen; Weil ich aber versichert bin, daß Ulpianus, da er den Legem 13. geschrieben, an diese Distinction nicht einmahl gedacht habe, auch überdem solche bey dem commodato, weil damit der Contractus pignoratitius verglichen wird, statt haben müste, welches

ches doch kein einziger Rechtsgelahrte zugiebt, so ist leicht zu erachten, daß Franzkius bey seiner dreyfachen Erklärung selbst nicht gewust habe, auf was für eine Art der Zweifelsknote dieses Gesezes am besten aufzulösen sey.

§. 10.

Noch andere Rechtsverständige finden zwar bey unsern Lege 13. einen Anstoß, allein sie bemühen sich nicht denselben zu heben, sondern sind zufrieden, wenn sie ihre Gedanken, daß in diesem Gesetze nur von der culpa leui geredet werde, ohne bündige Beweißgründe eröfnet haben. Johann Niell (s) ist der erste gewesen, welcher geglaubt, in dem Lege 13. einen Irrthum gefunden, und das Recht zu haben, solchen durch Veränderung der Buchstaben, oder durch einen Zusatz zu verbessern, wenn er davon schreibt: Quid igitur magis rationi, & textibus iuris contrarium dici potuisset, quam quod dicitur, venire in actione pignoratitia & custodiam, id est, culpam leuissimam, non tantum dolum & culpam (leuem) vt in commoda-

(s) In controuersiis iuris feudalis disp. 3. in corollario th. 6. tit. k. p. m. 47. Es war dieser Ioannes Niellius Professor zu Marpurg, und starb im Jahr 1597. und hat er diese Controuersias kurz vor seinem Tode, wie die Zueignungsschrift ergiebet, zum Druck befördert, welche im Jahr 1606. zum drittenmahl wiederum aufgeleget worden sind.

modato: quasi in hoc contractu (secus quam in pignore) ea tantum culpa praestanda sit. Non dubio incuria librarii pro AT repositum VT (facilis fuit lapsus ob harum literarum similitudinem) vel VT a non intelligente comparationis rationem adiectum: vel denique transpositionem esse verborum VT IN COMMODATO, quae legi debent post verbum CVSTODIA. Rectius omnia cohaererent, si legeretur; *& dolus & culpa. Venit* NONNVNQVAM *& custodia vt in commodato:* Cum scilicet pignus vltro datur creditūro absque pignore: de quo casu & Cuiacius accipit, cuius tamen difficultates non dissoluit:

In den folgenden Worten: Primam & alteram emendationem (quae reliquis minus durae sunt, & vix correctiones haberi debent: cum altera vnicam tantum literam cum simillima permutet: altera duas duntaxat ex contextu tollat) quo minus amplectamur, distinctiones commatis & puncti, quae in contextu post verba (culpa & commodato) reperiuntur, nihil obstant, ziehet er die beyden ersten Arten der Ausbesserung der Meinung des Cuiacius vor. Allein ob es gleich an dem ist, daß die Abschreiber gar öfters die Anmerkungen, welche sich auf dem Rande gefunden, in die Ausarbeitung des Verfassers gesetzet, wie davon die Worte: *Socium autem omnium bonorum accipiendum est*, (ss) ein hin-

länge-

(ss) In L. 16. D. de re iudicata.

längliches Zeugniß ablegen; und ob ich gleich zugebe, daß man nach dem Beyspiel des Lälius Taurellus (sss) in dem Abdruck der römischen Gesetze die Unterscheidungs-Zeichen willkührlich gesetzt: So würde es doch eine vergebliche Sache seyn, den Legem 13. solchergestalt zu ändern, so lange die übrigen Gesetze, welche diesem das Wort reden, sich in dem römischen Gesetzbuche finden.

Der berühmte holländische Jurist Gerard Noodt nimt ebenfals (t) diese Veränderung vor, wenn er *vt* mit dem Worte *at* verwechselt, und in unsern Gesetze:

venit autem in hac actione & dolus, & culpa, *vt* in commodato: venit & custodia: vis maior non venit.

die Unterscheidungs-Zeichen folgendergestalt verrückt:

venit autem in hac actione & dolus, & culpa; *at* in commodato venit custodia: vis maior non venit.

Es glaubet also Herr Noodt, daß Ulpianus in diesem Gesetze den contractum pignoratitium, und das commodatum einander entgegen setzen, und den Unterscheid dieser Handlungen auch darin zeigen wollen, daß man bey dem commodato den höchsten, bey der

(sss) Videatur Taurelli epistola ad lectorem, praefixa primae editioni Pandectarum Florentinarum.

(t) Herr Barbeyrac welcher das Leben des Ger-

der Verwahrung des Pfandes aber den mittlern Grad des Fleisses anwenden müsse.

Der weltbekante Herr Böhmer (u) der gelehrte Herr Heineccius (x) und der berühmte holländische Jurist Herr Westenberg (y) pflichten dieser Ausbesseruug bey; Hin-

ard Noodt aufgezeichnet, will uns überreden, es habe Noodt den Nielium nicht ausgeschrieben, ja er glaubt, es habe derselbe dieses Buch, weil es so gar in Teutschland bey den wenigsten gefunden werde, nicht einmahl gekant. Ich gestehe, daß es schwer sey, hievon einen hinlänglichen Beweis zuführen, wenn ich aber muhtmaßen darf, so glaube ich, daß Herr Noodt hiebey keinen gelehrten Raub begangen, weil er sonst vermuhtlich die übrigen Arten der Ausbesserung, die sich bey dem Niellius finden, würde angegeben, oder doch wenigstens des Niellius, als ein aufrichtiger Scribent gedacht haben! Herr Barbeyrac schreibet selbst an den zuvorangeführten Orte: Nescio de quo Niellio, quem primum monent emendasse L. 13. in controuersiis iuris feudalis Lipsiae anno 1629. editis, si fides est Bibliothecae Iuris selectae Struuii, und gibt dadurch zu erkennen, daß er den scharfsinnigen und gelehrten Niellium selbst nicht kenne. Indeßen ist es falsch, daß dieses Buch nicht eher, als 1606 zum Vorschein kommen, da es bereits 1597. die Presse verlassen.

(u) In Iure Digestorum lib. 13. tit. 7. §. 6.

(x) In elem. iur. ciuil. secundum ordir. pandect. ad orn. p. III. §. 129.

(y) In principiis iuris secundum ordinem Digestorum lib. XIII. tit. 7. §. 29.

Hingegen sind Ulricus Huberus (z) Johann Voet (a) und Christfried Wächtler (b) damit nicht zufrieden, und hat dieser letztere ins besondere sich bemühet, den Herrn Noodt zu überführen, daß man keine Ursache habe, mit den Gesezen auf solche wilkürliche Art zu verfahren.

§. 11.

Ich finde es der Mühe werth zu seyn, so wohl die vornehmsten Gründe des Herrn Wächtlers, als auch die Vertheidigung des Herrn. Noodt vorzutragen.

1) Glaubt Herr Wächtler, daß ein Gläubiger auf eine gedoppelte Art bey dem Pfande, so er zur Sicherheit von dem Schuldner empfangen, verpflichtet sey, daß er nicht allein sich bemühet, daß das Pfand nicht verlohren gehe, sondern es auch solchergestalt verwahre, daß es nicht beschädiget werde, und in jenem Fall, glaubt er, müsse nur der mittelste, in diesem aber der höchste Grad des Fleisses, nach dem Lege 13. de pignorat. act. und dem §. fin. Institut. quibus modis re

(z) In praelect. iur. ciuil. secund. Institut. Lib. 3. tit. 16. in fin.
(a) In Comm. ad pandect. lib. 15. tit. 7. n. 5.
(b) In notis ad Noodtii probabilia pag. 201. quae extant in Waechtleri opusculis iuridico philologicis rarioribus a Christiano Henr. Trotz 1733. Traiecti ad Rhenum editis.

re contrahitur obligatio beobachtet werden. Das erstere sucht er durch den Legem 5. 6. & 8. C. de pignoribus, das letztere aber durch den Legem 24. §. 3. L. 25. de pignorat. act. L. 7. Cod. eod. zu erweisen. Allein es antwortet Herr Noodt auf diesen Einwurf, daß dieser Unterschied in den römischen Gesezen nicht gegründet, vielmehr in dem L. 18. §. 1. D. commodati vel contra das Gegentheil verordnet, und der Lex 9. C. de pignoratitia actione dieser Erklährung entgegen zu setzen sey. 2) Gründet sich Hr. Wächtler auf die Worte des L. 19. C. de pignoribus;

> Sicut vim maiorem pignorum creditor non habet necesse, ita dolum & culpam, sed & custodiam exhibere cogitur, und führt zugleich die libros Basilicorum an, worin der L. 13. folgendergestalt übersetzet ist (bb): Ἀπαιτεῖ ἡ περὶ τοῦ ἐνεχύρου ἀγωγὴ δόλον καὶ ἐαθυμίαν ἑος ἡ περὶ τοῦ ἐν χρήσει δοθέντος ἀγωγὴ, καὶ ἡ περὶ φυλακὴν ἀγωγή. Οὐ μὴν καὶ ἡ μείζων βία καταγέται εἰς αὐτήν. Actio pigneratitia exigit dolum & negligentiam, sicut actio commodati, & actio de custodia. Non igitur & vis maior in eam deducitur.

Herr Noodt wendet 1) dagegen ein daß in diesem Gesezе das Wort culpa nicht culpam leuem, sondern latam, und das Wort custodia nur allein culpam leuem, nicht aber culpam

(bb) Tom. 4. lib. I.

culpam leuissimam bedeute; er kann aber, ob er sich gleich äuserst bemühet diese Meinung zu behaupten, dennoch nicht in Abrede seyn, daß das Wort *custodia* in dem Lege 3. D. de periculo & commodo rei venditae so viel als den höchsten Grad des Fleißes anzeige. (c) Indeßen so sucht Herr Noodt 2) sich durch die Ausflucht, daß das Wort custodia nach der Natur des Contracts erkläret werden müße, zu retten, und macht daraus den Schluß, daß bey einem Pfande solches nichts anders als culpam leuem bedeuten könne. Bey diesen allen beruft er sich 3) auf den Legem 14. D. de pignoratitia actione, woselbst der Rechtsgelahrte Paulus spricht: Ea igitur, quae diligens paterfamilias in suis rebus praestare solet, a creditore exiguntur, und wie diese Worte unmittelbahr auf unsern Legem 13. folgen, so macht Herr Noodt daraus zu seinem Vortheil die Anwendung, daß das erste Gesez durch das folgende erkläret werde.

Endlich so führt Herr Noodt 4) den Legem 18. D. commodati vor sich an, worin der alte Rechtslehrer Gaius durch das Wort *at* der pignus und commodatum

(c) Die daselbst befindlichen Worte sind folgende: Custodiam autem venditor talem praestare debet, quam praestant hi, quibus res commodata est: vt diligentiam praestet exactiorem, quam in suis rebus adhiberet.

datum von einander unterschieden, woraus seiner Meynung nach folgen soll, daß in dem Lege 13. ebenfals *at* für *vt* müße gelesen werden.

§. 12.

Es wird mir erlaubt seyn hievon mit wenigen meine Meynung zu sagen. Was den ersten Beweiß-Grund des Herrn Wächtlers betrifft, so finde ich solchen von so weniger Stärcke, so bündig hingegen derselbe aus dem Lege 19. C. de pignoribus geschlossen hat. Die ersten Worte dieses Gesezes: Sicut vim maiorem pignorum creditor non habet necesse, zeigen offenbahr, daß die Käyser Diocletianus und Maximinianus den Gläubiger bey Verwahrung des ihm eingelieferten Pfandes nur allein von der Ersetzung eines Schadens, welcher bloß durch einen Unglücks-Fall sich zugetragen, wollen befreyet wissen.

Die darauf folgende Worte: ita dolum & culpam, sed & custodiam exhibere cogitur, reden allerding von dem dolo, von der culpa lata, leui & leuissima, wie nicht allein aus dem vorhergehenden, sondern auch aus der Aehnlichkeit, welche andere Gesetze mit diesen Worten haben, zu schließen ist. Ich will solches mit wenigen zeigen. Wenn die römischen Gesetze von den Contracten reden, und sich des Ausdrucks: dolus & cul-

pa

pa bedienen, so bedeutet das Wort culpa den mittelsten Grad des Versehens, weil in dem Worte dolus die culpa lata zugleich begriffen ist. Ich könte mich hierbey gar füglich auf den algemeinen Beyfall der Rechts-Lehrer beruffen, indem kein einziger leugnen wird, daß der böse vorsezliche Wille und der gröste Grad des Versehens bey den Contracten gleich geachtet werden müsse; allein ich will noch weiter gehen, und so gar mit deutlichen Worten aus dem römischen Gesez-Buche erweisen, daß ich mich auf keine bloße Muhtmassung gründe, sondern diesen Satz mit Gewißheit vertheidigen könne.

In dem Lege 5. D. commodati untersucht Ulpianus die Frage, ob in Commodato dolus oder culpa oder omne periculum demjenigen, welchem man eine Sache ohnentgeltlich zu einem gewißen Gebrauch geliehen, aufgebürdet werden könne. Man siehet hier deutlich, daß unter dem Worte dolus zugleich culpa lata mit begriffen sey, und durch das Wort culpa der mittelste Grad des Versehens verstanden werde. Die Antwort des Ulpianus: Et quidem in contractibus interdum *dolum solum*, interdum & *culpam* præstamus, macht solches noch deutlicher. Denn es ist kein Contract zu finden, bey welchen ich weiter nichts, als den dolum in engern Verstande übernehmen muß, daher siehet man gar leicht, daß hieselbst in dem Wort:

dolus

dolus zugleich der Begriff von der lata culpa stecken müße: Dieses alles wird in den folgenden Worten: dolum in deposito; nam quia nulla vtilitas eius versatur, apud quem deponitur, merito *dolus* præstatur *solus*, imgleichen: Sed vbi vtriusque vtilitas vertitur, vt in emto, in locato, in dote, in pignore, in societate, & dolus & culpa præstatur, noch deutlicher gezeiget, und sehe ich daher nicht, warum die Worte des L. 19: Ita dolum & culpam, nicht auf eben diese Art erkläret werden sollen, besonders als Herr Noodt selbst eingestehen muß, daß das folgende Wort: custodia ofters in den römischen Gesetzen den geringsten Grad des Versehens bedeute.

Ich will zum Ueberfluß annoch die Worte des Ulpianus, welche sich in dem L. 1. §. 35. D. depositi vel contra finden, diesen beyfügen: Sed & si se quis deposito obtulit idem Iulianus scribit, *periculo* depositi (se) illigasse: ita tamen, vt non solum dolum, sed etiam culpam & custodiam praestet, non tamen casus fortuitos. Die Erklährung des Worts custodia ist hieselbst so offenbahr, daß ich nicht sehe, was man dagegen einwenden könne, besonders als die Ausdrücke dieses Gesezes mit dem Lege 13. auf das genaueste übereinstimmen. Es hat auch Herr Noodt auf dieses Geseze nicht förmlich geantwortet, und die griechische Ueberse-

zung in den libris Basilicorum, welche Fabrottum von der vorgehabten Aenderung des Legis 13. abgehalten, noch weniger berühret, da doch die libri Basilicorum zu der Erklährung der streitigen Geseze sehr vieles beytragen.

Was Herr Noodt unter der dritten Nummer vor sich angeführet, ist keiner Beantwortung würdig, indem Ulpianus von dem Lege 13. Paulus aber von dem folgenden Lege 14. der Urheber, und also unbillig ist, diese beyden Geseze, welche von gantz unterschiedenen Fällen reden, mit einander zu verwirren. Endlich so ist es ein falscher Schluß, daß man in unserm Lege 13. *at* für *vt* lesen müße, weil Gaius in dem Lege 18. D. commodati sich ebenfals des Worts *at* bedienet hat; Denn so diese Folge ihre Richtigkeit hätte, so würde man gar leicht im Stande seyn, die grösten Irthümer auf eben solche Art für gegründete Wahrheiten zu verkauffen.

§. 13.

Mich deucht, es habe Herr Noodt bey der Schutz-Schrifft seiner gewaltsahmen Ausbesserung einen kleinen Eigensinn (cc) gezei-

(cc) Herr Barbeyrac will ihn zwar entschuldigen und die Ausdrüke, welche er als ein Zeichen der Verachtung wieder den Herrn Wächtler eingestreuet, auf der besten Seite vorstellen; Allein wenn

gezeiget, und dabey geglaubt, daß bey dem Contractu pignoratitio der Gläubiger so wohl, als der Schuldener jedesmahl gleichen Vortheil genieße, und also das Wesen des Contracts es gleichsahm mit sich bringe, daß man nur allein auf den mittelsten Grad des Fleißes zu sehen habe. Es ist dieses Vorurtheil fast algemein, und um desto weniger zu bewundern, daß man bey unserm Lege 13. einen Anstoß gefunden hat.

Wir betrügen uns selbst, wenn wir die Contracte solchergestalt einschränken, und nicht vielmehr die Gründe der alten Rechtsgelahrten, welche aus ihren Schrifften in das römische Gesez-Buch gebracht sind, als eine Richtschnur annehmen. So viel ist gewiß, daß bey den Contracten einige Umstände sich mehrentheils auf eine gleichförmige Art finden, (ccc) und daher öfters von den alten

wenn man nur erweget, wie bittere Klagen Herr Bynkershoeck in der Zuneigungs-Schrifft, welche er seinen curis secundis de iure occidendi liberos vorgesetzet, über den Herrn Noodt führet, daß er ihn wegen eines Streits, welchen sie hauptsächsich über die Zeitrechnung geführet, mit beissenden Ausdrüken angetastet, so kann man gar leicht erkennen, daß Herr Noodt keinen Wiederspruch vertragen können; und muß also Herr Barbeyrac mehr aus Freundschaft, als nach der Wahrheit einen sanftmüthigen Geist abgeschildert haben.

(ccc) Ulpianus sagt dieses mit deutlichen Worten in dem Lege 5. §. 2. Commodati, und werden wir

alten Juristen, wenn man ihnen die Frage von Ersetzung des dabey vorgefallenen Schadens vorgelegt, eine übereinstimmende Antwort, weil die Umstände nach der gemeinen Art dabey vorkommen, den Partheyen ist ertheilet worden. Gleichwie es aber eine ausgemachte Sache ist, daß der geringste Umstand den Ausspruch des Richters verändert; So ist Ulpianus ebenfals nicht zu tadeln, wenn er sich dieses Rechts bedienet, und sein Urtheil nach den vorgefallenen Umständen eingerichtet hat. Man hat also bey der Frage, zu was vor einen Grad des Fleises ein Contrahent verbunden sey, nicht so wohl auf den Contract, als auf die Abrede der contrahirenden Personen, und auf den daraus fließenden Umstand, ob die Contrahenten alle beyde, oder aber einer nur allein einigen Vortheil zu hoffen habe, ob sich jemand zu einer Sache angebohten, und ein an sich wichtiges Geschäfte übernommen, und andere dergleichen Vorfälle hauptsächlich gesehen, und nach diesen in den Gesezen angegebenen (d) Gründen den Artikel von dem

wir unten hinlänglich zeigen, daß dieses nicht allein von dem Commodato, sondern auch von andern Contracten zu sagen sey.

(d) L. 33. D. de contrah. emt. L. 4. D. de commod. & peric. rei vendit, L. fin. D. qui fine manumiss. ad libertat. peruen. und spricht Ulpianus in dem L. 23. D. de R. I. nachdem er gezeiget, was bey diesem oder jenem Contracte insge-

dem zu beobachtenden Fleiß, und dem begangenen Versehen solchergestalt auf verschiedene Art betrachtet, daß die heutigen Rechtsgelahrte aus den besondern Fällen, die von uns oben (§. 4.) beygebrachte Regeln herleiten können. Nach dieser Richtschnur müssen alle Contracte abgemessen, und keinesweges an und vor sich betrachtet werden. Wenn daher Ulpianus in dem Lege 23. D. de Regulis Iuris erzehlet, was man für einen Grad des Fleißes bey dieser und jener Handlung in Acht zu nehmen habe, so siehet er hauptsächlich auf dasjenige, was gemeiniglich zu geschehen pfleget. Es werden solche Fälle von den Juristen naturalia genennet, welche aber zum Wesen des Contracts nicht gehören, weil die Umstände anders, als man sie insgemein antrift, sich verhalten können, und daher eine gantz andere Entscheidung erfordern. Ulpianus stimmet damit selbst überein, wenn er spricht (dd), daß man insbesondere darauf zu sehen habe, ob sich mehr oder weniger, als man gemeiniglich bey den Contracten findet, dabey antreffen lassen. Die besondern Fälle, so

insgemein zu geschehen pflege, gar artig: Sed haec ita: nisi quid nominatim conuenit, *vel plus, vel minus in singulis contractibus:* nam hoc seruabitur, quod initio conuenit, legem enim contractus dedit.

(dd) In den angeführten Worten: vel plus vel minus in singulis contractibus.

so in den Gesezen aufgezeichnet sind, werden davon das beste Zeugnis ablegen, und uns den Weg bahnen, auf welchen wir zu der richtigen Erklährung unsers Legis 13. gelangen können.

§. 14.

Wenn ich bey jemand eine Sache verwahrlich niederseze, so nennen solches die Rechtsgelahrten ein depositum. Wie ich nun hiebey allen Vortheil geniesse, hingegen derjenige, welcher meine Sache in Verwahrung genommen, weiter nichts davon zu hoffen hat, als daß er die Sache, welche ihm öfters zur Last wird, verwahre, so kan ich von ihm weiter nichts fodern, als daß er aufrichtig und redlich dabey verfahre, den untersten Grad des Fleisses anwende, und also keine culpam latam begehe. Dieses ist insgemein bey dem depositio feste zu sezen (e) und giebt Ulpianus (f) davon die Ursache an; quia nulla

(e) L. 1. §. 47. D. depositi vel contra.

(f) L. 5. §. 2. D. commodati vel contra. Es scheinet zwar, als wenn Gajus in dem L. 1. §. 5. π. de obligat. & action. einen andern Grund darin habe angeben wollen: qui negligenti amico rem custodiendam committat, de se queri debet; Allein obgleich Justinianus in §. 3. Instit. quib. mod re contrah. oblig diesen Gedancken, wiewohl mit etwas veränderten Worten, wiederhohlt, so zeiget doch Gatus in den vorhergehenden Zeilen: Sed is, etiamsi negligenter

nulla vtilitas eius versatur, apud quem deponitur. Indessen so ist es auch möglich, daß jemand von der bey ihm verwahrlich niedergesezten Sache Vortheil haben kan, und in diesem Fall muß er vor dem mittelsten Grad des Versehens stehen. Ulpianus bemerket solches mit deutlichen Worten: (g) nisi forte & merces accessit, tunc enim etiam culpa exhibetur. Jedoch es mögte hiebey jemand einwenden, daß es auf solche Art kein depositum bleibe, sondern daraus ein Miehts-Contract erwachse, (h) wobey das Wesen der Sache erfodere, daß man den mittlern Grad des Fleisses beobachte; ich will mich also auf diesen Fall nicht beziehen, sondern nur allein anführen, daß derjenige, welcher das Geld, so ich ihm in einem offenen Beutel zur Verwahrung eingehändiget, auf guten Glauben (i) zu seinem Nuzen anwendet, das Wesen dieses Contracts nicht verändere, und dennoch, weil der Grundsatz des Ulpianus: nulla vtilitas eius versatur, apud quem deponitur, bey ihm die Anwendung verlieret, für den mittelsten Grad des Versehens haften müsse, wo anders der von

ter rem custoditam amiserit, securus est: quia enim *non suæ gratiæ* accipit, sed *eius, a quo accipit*, in eo solo tenetur, si quid dolo perierit, daß er dem Ulpianus nicht wiederspreche.

(g) L. 5. §. 2. D. commodati.

(h) L. 1. §. 8. & 9.

(i) L. 76. pr. ff. de furtis.

von Ulpianus angeführte Bewegungsgrund nicht soll zernichtet werden.

Bey dem Commodato ist dieses alles noch deutlicher zu bemerken. Commodatum autem *plerumque* solam vtilitatem continet eius, cui commodatur, schreibt Ulpianus (k), & ideo culpa praestanda & diligentia. Und wenn Gajus (l) spricht: In rebus commodatis talis diligentia praestanda est, qualem quisque diligentissimus pater familias suis rebus adhibet, so sezet er wohlbedächtlich hinzu: Haec ita, si *duntaxat* accipientis gratia commodata sit res, und zeigt in den folgenden Worten (m), daß man alsdenn nur culpam leuem übernehmen müsse, wenn beyde Contrahenten von der zu einem gewissen Gebrauch umsonst geliehenen Sache gleichen Vortheil zu erwarten haben.

Endlich so erzehlet Ulpianus (n) einen Fall, da ich von demjenigen, welchem ich zu

(k) In L. 1. §. 2. in fin. D. commodati vel contra

(l) In Lege 18. pr. D. eod.

(m) At si vtriusque (gratia res commodata sit) veluti si communem amicum ad coenam inuitauerimus, tuque eius rei curam susceperisses, & ego tibi argentum commodauerim, scriptum quidem apud quosdam inuenio, quasi dolum tantum praestare debeas. Sed videndum est, ne & culpa praestanda sit.

(n) In Lege 5. §. 10. eod. findet sich unter andern dieser casus: Si sponsae suae, vel vxori, quo honestius culta ad se deduceretur, sua duntaxat caussa commodauit.

zu meinem eigenen Vortheil eine Sache commodato geliehen, weiter nichts fordern kan, als daß er durch bösen vorsezlichen Willen und durch ein grobes Versehen mir keinen Schaden zufüge.

§. 15.

Bey dem Miehts-Contracte ist so wohl der Pächter, als Verpächter verbunden, den mittelsten Grad des Fleisses zu beobachten, (o) und führet Alfenus davon die Ursache an (p): in re, quae vtriusque causa contrahitur, culpa debetur. Es bestehen hierin die naturalia dieses contracts, weil es mehrentheils zu geschehen pflegt, daß so wohl der Miehtsmann, als der Eigenthumsherr der vermietheten Sache, einen gleichen Trieb empfinden ihres Vortheils halber einen Miethscontract zuschliessen. Indessen so gehören die naturalia keinesweges zu den wesentlichen Stücken, woraus dann von selbsten folget, daß es auch solche Fälle bey diesem Contracte geben könne, worin der eine Theil weit mehr Vortheil, als der andere zu hoffen hat, und also die Triebfedern zu Errichtung dieses Contracts auf beyden Seiten nicht von gleicher Stärke sind. Es kan auch der Miehtsmann sich vor andern zugedrungen haben, oder die vermiehtete Sache selbst von solcher Beschaffenheit seyn, daß die-

(o) L. 13. §. 1. L. 25. §. 3. locati conducti.
(p) L. 31. in fin. eod.

dieselbe weit mehr, als den mittelsten Grad des Fleisses erfordert. Wie denn ferner geschehen kan, daß der Miehtsmann bey Schliessung des Contracts sich zu einem solchen Grad des Fleisses verbindlich gemacht, und also mehr versprochen, als man insgemein von ihm verlangen kan. Wir finden von diesen Fällen in den römischen Gesezen gar deutliche Spuhren.

Der alte Rechtslehrer **Gaius** schreibt unter andern (q): Qui columnam transportandam conduxit, si ea fracta sit, ita id *periculum* praestat. Culpa autem abest, si omnia facta sunt, quae *diligentissimus* quisque obseruaturus fuisset. Es stehet dieser Ausspruch den kurtz zuvor angeführten Gesezen schlechterdinges entgegen, und sind diese verschiedene Meinungen, wie bereits Wesenbec. und **Angelus Aretinus** angemerket haben, auf keine andere Art zu vergleichen, als daß in diesem Gesezе der Fall, da sich jemand die Säule an Ort und Stelle zu bringen, vor andern hinzugedrungen hat, zum Grunde gesezet werde.

Man könte auch hiebey von der Säule, daß sie gar leicht Schaden nehme, wenn man sie von einem Ort an eine andere Stelle bringet, und also von der Beschaffenheit der Sache selbst die Ursache dieses Gesezes herleiten, wann nicht die folgenden Worte:

(q) L. 25. §. 7. D. locati conducti.

Idem scilicet intelligemus, & si *dolia*, vel *tignum* transportandum aliquis conduxerit, dieser Meinung entgegen stünden, und den vorhin angeführten Bewegungsgrund nicht befestigten.

Noch vielen grössern Schwürigkeiten aber ist die Verordnung des Justinianus (r) Qui pro vsu aut vestimentorum, aut argenti, aut jumenti, mercedem aut dedit aut promisit: ab eo custodia *talis* desideratur, qualem diligentissimus patersamilias suis rebus adhibet: quam si praestiterit, ex aliquo casu rem amiserit; de restituenda ea non tenebitur, bey diesem Contracte unterworffen, wenn man glaubt, daß das Wesen dieser Handlung weiter nichts, als den mittelsten Grad des Fleisses erfordere. Die Glossatores stehen mit vielen Scribenten in den Gedanken, das Wort diligentissimus heisse hier so viel, als diligens; und Angelus Aretinus, Wesenbec und Balduin glauben, es lasse sich der Zweiffelsknote gar leicht durch den gemachten Unterscheid inter locationem vsus rei & facti auflösen, indem bey dieser Art der Miehte summa, bey jener aber media diligentia erfodert werde. So wenig Glauben die Meinung der Glossatoren verdienet, so offenbahr ist es, daß der von Wesenbec gemachte Unterschied hieselbst keine Anwendung finde, weil in dem angeführten Gesetze de vsu

(r) §. 5. Instit. de locatione & conductione.

vsu vestimentorum, nicht aber de locatione facti die Rede ist.

Es gefällt mir des Hermann Vulteius Meynung (s) um deswillen, weil sie ungezwungen ist, und also grössern Glauben verdienet, noch am allerbesten. Es dringet derselbe auf die Gründe, worauf die Lehre von der Ersezung des Versehens gebauet ist. Er befreyet sich von Vorurtheilen, und behauptet, daß Justinianus einen solchen Fall zum voraus gesezet, wobey der Miehtsmann einen grössern Vortheil gesucht, und also weit stärkere Bewegursachen, diesen Contract zu errichten, als der andere, seine Sache zu vermiehten, gehabt habe. Indessen so bleibt Vulteius bey den algemeinen Begriffen stehen, und hat die Möglichkeit in keiner besondern Geschichte vorgetragen; wir wollen daher einen Versuch thun, ob wir durch eine mögliche Begebenheit dieses erleutern, und den gehoften Beyfall des geneigten Lesers um desto eher verdienen können.

§. 16.

Wir sezen den Fall, es habe Titius, welches sich gar leicht zutragen kan, unter einer vorher bedungenen Strafe von 200. Thl. auf einen bestimmten Tag in einer gewissen Gesellschaft zu erscheinen versprochen, auch zu dem Ende die 200. Thlr. zu desto grösse-

(s) In disceptationibus scholasticis cap. 15.

rer Verbindlichkeit einem von der Gesellschaft in Verwahrung gegeben. Titius wohnet zwey Meilen von dem bestimmten Orte, und macht sich an dem Tage, welcher zu der Zusammenkunft angesezet ist, auf den Weg, hat aber kaum eine halbe Meile zu Fusse zurük gelegt, so verrenkt er durch einen Fehltritt mitten im Walde den Knöchel. In diesen Umständen bleibt er den ganzen Tag im Gehölze liegen, welche durch die Vorstellung, daß er dabey 200. Thl. verliehren müsse, noch unerträglicher werden. Drey Stunden vor der Sonnen Untergang reitet endlich ein Kaufmann aus einer benachbarten Stadt vorüber. Er trift den Titius an; dieser erzehlet sein Unglück und bittet ihm das ledige Pferd, welches er an der Hand führet, und auf dem Viehmarkte für 80. Thl. desselbigen Tages gekauft, zu vermiehten. Der Kaufmann hat zwar mit dem Titius, welcher den ganzen Tag ohne alle Erquickung im Gehölze zugebracht, ein nicht geringes Mitleyden, kan sich aber nicht entschliessen, ein Pferd von 3. Jahren, welches überdem noch nicht zugeritten ist, einem unbekannten Reuter zu untergeben. Titius stellet darauf auf eine durchdringende Art vor, daß der Knöchel bereits angefangen aufzuschwellen, und zu befürchten sey, er werde seine Gesundheit verlieren, wenn er über Nacht im Walde liegen bleiben solte. Er giebt sich dem Kaufmann zu erkennen; er verspricht

das

das Pferd in gutem Stande des andern Tages nach seiner Wohnung zu liefern, und überredet endlich den Kaufmann, welcher seine Pferde sonst niemanden miethsweise überlässet, daß er ihm das Pferd gegen Erlegung eines Guldens vermiehtet, wodurch Titius in den Stand gesezet wird, daß er an den bestimmten Ort vor der Sonnen Untergang gelangen, den beschädigten Knöchel der Cur untergeben, und dem angedroheten Verlust der 200. Thlr. entgehen kan.

Ist es nun wohl möglich, daß man des Alfenus Bewegungsgrund: In re, quae vtriusque caussa contrahitur, culpa debetur, (t) auf diese Geschichte ziehen, und behaupten könne, es sey Titius zu weiter nichts, als den mittern Grad des Fleisses zu beobachten verbunden? Würde es nicht die gröste Unbilligkeit seyn, wenn Titius, nachdem er durch das geringste Versehen dem Pferde Schaden zugefüget, sich von dem Anspruch des Kaufmanns dadurch suchte loß zu halstern, daß sie mit einander einen Miehts-Contract geschlossen? Ich weis nicht, ob jemand, ohne der Gerechtigkeit Gewalt anzuthun, den Titius aus diesem Grunde vertheidigen könne; wenigstens würde ich mich zu dessen Sachwalter nicht bestellen lassen. Es will auch der Einwurf, daß der Kaufmann einen Gulden Miehtsgelder gehoben, und also würklich bey

(t) L. 31. in fin. D. locati conducti.

diesem Contracte Vortheil gehabt, eben so wenig verfangen, so wichtig der Vorwurf seyn würde, daß ich gantz besondere Umstände, welche nicht täglich vorkommen, in dieser Geschichte zum Grunde gelegt. Ich will mich dieser Vorwürfe gar leicht entledigen. Wenn Ulpianus (u) zeigen will, daß man in gewissen Fällen nichts mehr, als den geringsten Grad des Fleisses bey einem commodato fodern könne, so stellet er einen Bräutigam vor, welcher seiner artigen Braut einen kostbahren Weiberschmuck deswegen geliehen, damit sie bey einer angestellten öffentlichen Gesellschaft zu seiner Ehre desto prächtiger erscheinen könne. Es ist dieses ein Vorfall, welcher sich selten zuträgt. Die artige Braut findet ebenfals bey diesem commodato ihren Vortheil, weil sie durch den Schmuk, nach dem Verlangen aller Weiber, ihre Schönheit erhöhet, und nicht gezwungen wird, in schlechten wollenen Kleidern bey einer ansehnlichen Gesellschaft zu erscheinen. Allein der Bräutigam hat bey diesem Contracte, gleichwie Titius bey dem gemietheten Pferde, den grösten Vortheil, welcher mit demjenigen, was die Braut und unser Kaufmann davon zu hoffen haben, in keinem Vergleich zu ziehen ist. Kan man nun den Ulpianus nicht tadlen, daß er nach diesen Umständen, welche doch selten vorkommen, sein Urtheil ein-

(u) L. 5. §. 10. D. commodati vel contra.

eingerichtet, so muß man auch mir eben dieses Recht wiederfahren lassen, wenn ich behaupte, daß man bey der Frage, in wie ferne bey dem Mieths-Contracte das Versehen zu ersezen sey, nicht so wohl auf den Contract, als auf die Beschaffenheit der Umstände zu sehen habe.

§. 17.

Bey dem contractu pignoratitio verhält es sich auf gleiche weise. Ulpianus (x) fodert von dem Gläubiger, bey Verwahrung des Pfandes, den zweyten Grad des Fleisses; er setzet aber auch zugleich den Bewegungs-Grund darin feste, quia vtriusque vtilitas vertitur. Gajus (y) vergleicht das commodatum mit dem Pfande, si vtriusque gratia res commodata, und zeigt dadurch an, daß er von dem Gläubiger nur allein unter dieser Bedingung den mittelsten Grad des Fleisses verlange. (yy) Dieses ist der Be-

(x) L. 5. §. 2. commodati.

(y) L. 18. pr. eod.

(yy) Herr Westenberg, welcher unsern Legem als eine Ausnahme nicht ansehen will, setzt in seinen Pandekten bey der Regel ebenfalls darin den Bewegungsgrund: Pignus enim vtriusque gratia datur, & *Debitoris*, quo magis ei pecunia credatur, & *Creditoris*, quo magis ei in tuto sit creditum: QVO CASV non, nisi leuis culpa, praestatur. Findet sich nun ein Fall, bey welchem diese Bewegursache keine Anwendung haben kan, so muß, wie ich im folgenden zeigen werde, nothwendig eine andere Verhältnis bey Ersezung des Schadens angenommen werden.

Begriff von dem, was insgemein zu geschehen pfleget. Der Gläubiger begnüget sich, wenn er sein Geld sicher unterbringen, und nach verflossener Zeit die Zinsen davon heben kan; der Schuldner hingegen wendet das aufgeliehene Geld zu seinen Nutzen an, und ist ihm höchst angenehm, daß er gegen Erlegung des Pfandes ein Capital erhalten können. Beyde Contrahenten haben also gleiche Triebfedern, durch die Vollziehung dieser Handlung einen Vortheil zu gewinnen. Diese Absichten, welche die naturalia, wie die Juristen reden, aber nicht das Wesen ausmachen, finden sich gemeiniglich bey diesem Contracte, und verursachen, daß der Gläubiger, als ein guter Hausvater, zu Verwahrung des ihm eingelieferten Pfandes hinlängliche Mittel anwenden muß. Ich setze aber den Fall, wann Titius einen Freund, welcher glaubt, daß man ohne Sünde mit seinem Gelde nicht wuchern könne, durch vieles Bitten, und durch die Vorstellung, daß die Gelder ohnedem im Kasten müßig lägen, dahin endlich bewegt, daß er ihm, gegen Einhändigung eines sichern Unterpfandes, hundert Reichsthaler als ein Darlehn, aber ohne Zinsen, vorstrekt: Ich setze ferner den Fall, es habe Titius die Gelegenheit durch diese Gelder hundert Reichsthaler zu gewinnen; der Gläubiger hingegen hat nicht den geringsten Vortheil zu hoffen, und ist nur allein durch das heftige Anliegen des Titius ermüdet, und bewogen

wor-

worden die Gelder herzuschiessen: So kan ich bey diesen Umständen nicht begreifen, wie es möglich sey, diesen Gläubiger zu etwas mehr, als zu den untersten Grad des Fleisses, bey Verwahrung des Pfandes anzuhalten. Entweder die Geseze müssen in dem angegebenen Bewegungsgrunde: quia vtriusque vtilitas vertitur, geirret haben, oder es muß der Gläubiger des Titius, weil dieser von dem Darlehn allen Vortheil allein zu hoffen hat, mit andern Gläubigern nicht in eine Rolle gesezet werden. Das erstere wird niemand behaupten, weil die Rechtsgelahrten ohne Ausnahme sich auf diesen Satz beruffen, wenn sie den mittelsten Grad des Fleisses einem Gläubiger aufbürden; das letztere aber ist ein Schluß aus den zugestandenen Vordersätzen, und also wieder die Vernunft, einen Gläubiger, bey solchen Umständen, auf eine andere Art, als wir gethan haben, zu betrachten.

§. 18.

Finden wir endlich einen möglichen Fall, in welchem der Gläubiger allen Vortheil zu geniessen, hingegen der Schuldner nichts als Mühe zu erwarten hat, so sehe ich keine hinlängliche Ursache, warum man von einem solchen Gläubiger nicht den höchsten Grad des Fleisses fordere, und den Legem 13 §. 1. de pignoratitia actione, und den Legem. 19. Codicis de pignoribus davon verstehen soll.

Carp.

Carpzov (z) Bocer (a) Voet (b) und Cuiacius (c) haben dieses bereits eingesehen, und diese letztern beyde durch einen besondern Fall ihre Erklärung in ein Licht zu setzen sich bemühet. Ich bin, was den Hauptsatz betrift, vollkommen mit diesen gelehrten Männern einig, und hat es weiter an nichts gelegen, als daß sie eine Geschichte dabey vorgetragen, welche nicht in allen Umständen mit den Hauptregeln von Ersetzung des Schadens, kan verglichen werden.

Voet stehet in den Gedancken, wenn nicht der Schuldner, sondern eine dritte Person, durch ein Pfand den Gläubiger in Sicherheit zu setzen suchte, so wäre der Schuldner in den contractum pignoratitium nicht mit verwickelt, weil diese Handlung von dem Gläubiger und einer dritten Person vollzogen worden.

Allein es stehet dieser Auswickelung hauptsächlich entgegen, daß diese dritte Person nicht in ihren eignen, sondern in des Schuldners Nahmen das Pfand hergeliehen, und der Schuldner eben so viel Vortheil, als der Gläubiger, davon zu erwarten habe, daß

(z) P. II. C. 26. def. 18. n. 5.
(a) Ad L. 23. π. de R. I. c. 4. n. 74. class. 2. disp. 14. th. 40.
(b) In commentario ad pandectas lib. 13. n. 5.
(c) Lib. 19. obs. c. 24.

daß dieser Contract vollzogen worden. Man kan diese dritte Person gar füglich mit einem Bürgen vergelichen; und wie dieser nicht mehr Recht, als man dem Haupt-Schuldner zuschreibet, zu erwarten hat, so sehe ich nicht, wie diese dritte Person einen grössern Grad des Fleisses, als der Schuldner, von dem Gläubiger fordern könne, wenn der Gläubiger und der Schuldner gleichen Trieb gehabt haben, ihres Vortheils halber einen Schuldcontract zu schliessen.

Cujacius glaubt, es sey dieses durch den Umstand zu erklären, wenn der Gläubiger anfänglich ohne Pfand die Gelder hergeliehen, und nachhero zu seiner Sicherheit solches von dem Schuldner gefordert. In diesem angegebenen Fall sehe ich noch weniger einen Bewegungsgrund, warum der Gläubiger, welcher nachher auf seine Sicherheit gedenket, dadurch in eine grössere Verbindlichkeit, als bey dem Anfange des Contracts, soll gesezet werden.

Man könte hiergegen einwenden, der Gläubiger erhalte durch die Sicherheit des Capitals allerdinges einen grössern Vortheil, als er vorher gehabt habe. Allein wenn ich dieses gleich zugebe, so wird dem ohngeachtet der Vortheil, auf welchen der Schuldener bey Errichtung des Contracts sein Augenmerk gerichtet, dadurch nicht verringert, und kan daher des Ulpianus Grundsatz:

quia

quia vtriusque vtilitas vertitur, seine vollkommene Anwendung hiebey finden.

Es ist überdem grundfalsch, daß der Vortheil, welcher den Gläubiger bewogen, diesen Contract zuschliessen, durch das nachhero erhaltene Pfand vergrössert werde, indem der gehofte Gewinst, ohne auf ein Pfand zu sehen, bereits vorhin von solcher Stärke gewesen ist, daß der Gläubiger zu der Entschliessung gebracht werden können, seine Gelder bey dem Schuldner unter zubringen, und muß also die Sicherheit des Capitals mit dem Genuß des Vortheils nicht verwiret werden.

§. 19.

Dieses ist dasjenige, was ich bey der Geschichte, die sowohl Cuiacius, als auch Voet bey ihrer Erklärung zum Grunde sezen, zu erinnern habe. Die Erklärung des Gesezes ist an sich richtig, nur hat es daran ermangelt, daß man sich nicht bemühet, einen Vorfall in den menschlichen Handlungen zu finden, welcher mit der Erklärung dieser Verordnung in allen Stücken übereinkomt. Ich will versuchen, ob ich glücklicher darinnen bin, und die jezt angeführten Einwürfe vermeyden kan. Ich setze den an sich möglichen Fall, es habe Lucius, ein Mann von zweymahl hundert tausend Thalern, mit Pignorius, einem durch Unglück verarmeten, aber dabey aufrichtigen Menschen, eine ge-

rau-

raume Zeit her die gröste Freundschaft, und zwar solchergestalt gepflogen, daß er diesem verarmten Freunde auf alle mögliche Art unter die Arme gegriffen. Er hat denselben mit Kleider und Schuhen versehen; er hat ihm Essen und Trinken gereicht; ja er hat denselben mit baarem Gelde ausgeholfen, wenn die Umstände dieses armen Freundes solches erfordert. Nach einigen Jahren fügt es sich, daß Pignorius sein Bruder in Batavia verstirbt, und diesem armen Manne ein Vermögen von 4000. Thlr. nachläßt. Pignorius erweiset die nahe Verwandschaft, und daß er der einzige Erbe sey. Lucius macht die Veranstaltung, daß diese Gelder durch Wechsel gehoben werden können, und nach kurzer Zeit zahlt er seinem armen Freunde diese 4000. Thl., und zwar ohne Abzug der in Holland erlegten Provision, auf einem Brete aus. Pignorius ist über dieses unerwartete Schicksal vergnügt. Er freuet sich darüber um desto mehr, als er seinem reichen Freunde Lucius nicht weiter beschwerlich fallen, sondern von den Zinsen seines Capitals nunmehro nohtdürftig leben will. In dieser Absicht bemühet er sich die Gelder sicher unterzubringen. Er ist mißtrauisch. Er glaubt bey allen denjenigen, welche die Gelder in Verzinsung nehmen wollen, nicht sicher zu seyn. Indessen so fähret sein großmüthiger Freund Lucius fort, ihn mit den vorhin erzehlten Wohlthaten zu überhäuffen.

Pignorius schämet sich bey seinen jetzigen Umständen solche ferner anzunehmen. Er giebt dem wohlthätigen Lucius diese Gedanken, und zugleich den Umstand zu erkennen, daß er die 4000. Thlr. annoch im Kasten liegen habe, und keine sichere Gelegenheit, solche unterzubringen, bisher finden können.

Lucius erbietet sich diese Gelder, ob er gleich über 100000. Thlr. selber auf Zinsen ausstehen, und keine fremde Gelder nöhtig hat, auf seine Gefahr zinsbar unterzubringen, und seinem Freunde Pignorius so viel Juwelen, als die 4000. Thlr. wehrt sind, zum Pfande einzuhändigen. Dieser Contract wird geschlossen, und durch Einhändigung der Handschrift und Auslieferung des Pfandes vollenzogen. Lucius bringt diese Gelder gegen 4. pro cent auf seine Gefahr unter, und und zahlt seinem Freunde jährlich 160. Thlr. Zinsen; ja er fährt in seiner Großmuth fort, und versiehet seinen alten Freund mit Kleider und Schu, mit Essen und Trinken, auf eben die Art, als wennn er noch in der vorigen Dürftigkeit sich befände. Erweget man nun die Umstände dieser Geschichte, so wird sich gar leicht finden, daß der Gläubiger Pignorius hiebey allen Vortheil, hingegen der großmühtige Lucius, als Schuldner, allen Schaden zu erwarten habe. Würde es aber nicht die gröste Unbilligkeit seyn, von Pignorius bey Verwahrung des Pfandes

des

des weiter nichts, als den mittlern Grad, des Fleisses zu fordern? Würde nicht auf solche Art der Bewegungsgrund der alten Juristen: quia vtriusque vtilitas vertitur, seine Anwendung verlieren, und der Großmuth des Lucius viel zu nahe getreten werden, wenn man ihn in die Rolle der gemeinen Schuldner setzen wolte? Antworte mir aufrichtig auf die Frage, zu was vor einen Grad des Fleisses Pignorius verbunden sey? Es ist dir unmöglich eine Antwort, welche mit meinen Gedanken nicht übereinstimmet, zu ertheilen, so lange Vernunft und Billigkeit die geringste Würckung bey dir findet. Ich bin versichert, es würden alle diejenigen, welche dem Hr. Noodt gefolget, seine Parthey verlassen, und sich auf unsern Legem 13. beruffen, wenn sich die von mir erzehlte Geschichte würklich zutragen, und ihrer Beurtheilung anheim gegeben werden solte, was Pignorius für eine Schuld bey Verwahrung des Pfandes zu übernehmen habe. Es kan auch der Einwurf, daß die von mir erzehlten Umstände gantz besonders sind, nichts verfangen, denn der Bräutigam, welcher zu seiner eigenen Ehre der Braut ein Kleid und andern Weiber-Schmuck, als ein commodatum leihet, findet sich ebenfals nicht täglich im gemeinen Leben, und dem ohngeachtet nimt der Jurist Ulpianus (§. 16.) von diesen besondern Umständen die Gelegenheit, die Ersetzung des Schadens auf gantz andere, als die gemeine Art, zu beurtheilen,

weil er gewohnt ist, mit Beyfall der andern Rechtsgelahrten, hauptsächlich darauf zu sehen, in wie ferne die Menschen von einem Contracte Vortheil oder Schaden zu hoffen haben.

Dieser Satz muß die einzige Richtschnur bleiben, wenn man über die Ersezung des Schadens dieses oder jenen Contrahentens nach Recht und Billigkeit, und nach dem Sinn der Alten, ein Urtheil fällen soll, und wie damit unser Lex. 13. genau übereinstimmet, so will ich weiter nichts als die Worte des Hubers: (d)

> Emendationem Gerardi Noodt ingeniosam quam vt laudamus ita sequeremur, nisi juris religio vetaret, vllas recipere emendationes sensum mutantes non absolute necessarias.

hinzufügen, und die von mir angebrachten Gründe der Beurtheilung eines jeden unpartheyischen Lesers anheim stellen.

(d) In praelect. ad Instit. l. 3. tit. 15. n. 15. circa fin. p. m. 359.

Send-

Sendschreiben
betreffend die Frage, ob Cimon bey dem Cornelius Nepos seine leibliche Schwester zur Ehe gehabt.

Mein Herr!

Sie sind vor weniger Zeit als ein getreuer Arbeiter in den Pflantzgarten des gemeinen Wesens gesetzet worden, und es ist nicht leicht ein Amt als dasjenige, welches sie so rühmlich bekleiden, zu finden, das mit grösserer Behutsamkeit muß verwaltet werden.

Die Begriffe, so uns in der Jugend beigebracht werden, sind desto schwerer wiederum auszurotten, je grösser das Vorurtheil ist, so wir mit der fähigen Gedächtnis-Kraft in solchem Alter verbinden.

Ich bin selber von diesem Fehler nicht befreyet gewesen, und es wird sich so leicht niemand rühmen, daß er hierunter ein besser Schicksal gehabt habe. Es sind dahero die redlichen Bemühungen aufrichtiger Schulmänner nicht genug zu rühmen, und Sie verdienen, mein wehrter Freund, billig un-

ter denselben eine würdige Stelle, weil sie alles mögliche anwenden, was zur Aufnahme und Verbesserung des dortigen Schulwesens, auch nur in den geringsten Stüken, etwas beytragen kann.

Sie haben mir davon noch neulich eine Probe sehen lassen, indem sie mich ersucht, ihnen meine Meynung zu entdecken, ob aus den Worten des Cornelius Nepos: (a)

> Habebat in matrimonio *sororem germanam suam* nomine Elpinicem non magis amore, quam more ductus.

zu schliessen sey, daß der Griechische General Cimon seine leibliche Schwester zur Ehe gehabt habe.

Sie glauben, daß es nicht wieder die Griechische Gesetze lauffe, mit einer leiblichen Schwester in den Ehestand zu treten, und führen zugleich an, daß viele Gelehrte behauptet, es sey eine solche Heyrath wieder das Recht der Natur. Es ist mir selbst in meiner Jugend die Ehe des Cimons, als eine bey den Griechen erlaubte, nach der Vernunft aber als eine verbotene Sache vorgestellet, und der zuvor angeführte Ausdruck von keiner andern, als einer leiblichen Schwester erkläret worden. Ich habe nachhero in meinen reiffern Jahren diesen Lehr-Sätzen nach-

(a) in Cimone cap. 1.

nachgedacht, und so wenig in dem einen, als dem andern den geringsten Grund angetroffen, worauf solche Meynungen könten erbauet werden.

Was die bekannte Frage betrift, ob alle und jede Heyrathen nach dem Rechte der Vernunft erlaubt sind, so haben verschiedene Gelehrte solches behauptet, und die Beweisgründe derjenigen, welche von dieser Meynung abgehen, weitläuftig untersucht.

In der auf- und absteigenden Linie scheint dieser Satz von Wichtigkeit zu seyn, und ich getraue mir nicht, den erstern hierunter zu folgen. Die Antwort auf die stärkeste Bewegursache ihrer Gegner bestehet in den veränderten Umständen eines Sohns und einer Tochter. Man glaubt also, daß eine Tochter, als Tochter, die Pflichten, welche ein Kind ihrem Vater schuldig ist, beobachten, hingegen wenn sie dessen Ehegemal worden, sich nicht mehr, als eine Tochter, sondern als eine Ehefrau ihres Vaters aufführen müsse, weil die veränderten Umstände solches erforderten, und die Erziehung, welche die kindlichen Pflichten hervorbringe, nunmehro gäntzlich aufhörten. Es könne auch eine Tochter, welche ihrem Vater, als eine Ehefrau in den Armen liegt, einem solchen Ehemann eben so viel Hochachtung erzeigen, als sonst eine Tochter ihrem Vater zu erweisen schuldig ist. Es sey solches eben so wenig

wiedersprechend, als wenn der Vater seinen Sohn, welcher zu seinen Landesherrn erhoben worden, die gebührende Ehrfurcht, ohne daß die Pflichten eines leiblichen Kindes dadurch verletzet werden, erzeigen müsse.

Ich will der übrigen Gründe, die man zu Behauptung dieses Satzes ferner beyzubringen pflegt, nicht gedenken, sondern nur allein bemerken, daß die Pflichten der Kinder, welche sie ihren Eltern zu erweisen haben, natürlich, ewig und unveränderlich sind, und durch die veränderten zufälligen Umstände nicht können aufgehoben werden.

Ist dieser Satz, wie er denn an sich gegründet ist, richtig, so fällt alles dasjenige, was auf den Grund eines veränderten Zustandes gebauet worden, von selbsten nieder. Man seze den Fall, es habe ein gewisses Frauenzimmer so viel Liebe für ihren Schoshündgen, daß sie vor einen Notarius und zwey Zeugen ihren Fidelgen an Kindesstatt annimmt, und darüber ein öffentliches Instrument errichten läßt. Sie begehet dabey die Schwachheit, daß Fidelgen von ihrem Gesinde mit dem Nahmen eines jungen Herrn muß beleget werden, weil sie selbst, auch so gar in öffentlicher Gesellschaft, sich nicht entsiehet, ihm den Nahmen ihres Sohnes beyzulegen.

Ist es nun wohl möglich, daß ein Sachwalter die Verlassenschaft dieses Frauen-

zim-

zimmers auf diesen so zärtlich geliebten Hund bringen, und durch den Vorwand, daß aus den veränderten Umständen gantz andere Folgen erwachsen, die nächsten Erben davon ausschliessen könne? Es wird dieses niemand behaupten, und ich glaube, daß die Pflichten, welche man einem Kinde schuldig ist, sich auf einen Schoshündgen, wenn man gleich dessen Umstände durch die Annehmung an Kindesstatt zu verbessern gesucht, eben so wenig ziehen lassen, so wenig die besondern Pflichten einer Tochter gegen ihren leiblichen Vater durch das Band der Ehe dieser beyden Personen erlöschen kan, weil in beyden Fällen etwas natürliches, eine unveränderliche Dauer, und eine ewige Warheit sich findet. Ein Kind bleibt ein Kind, und Fidelgen ein Schoshündgen, obgleich jenes in das Ehebette, dieser aber an Kindesstatt auf- und angenommen wird.

Was die Ehe zwischen Bruder und Schwester betrift, so ist dieselbe von ganz anderer Art. Es finden die vorhin angebrachten Begriffe dabey keine Anwendung, und würde der Urheber des natürlichen Rechts die Verheyrahtung der Kinder Adams in keine Nohtwendigkeit gesezet haben, wenn die Geseze des natürlichen Rechts dabey übertreten würden. Wie aber der allerhöchste Gesezgeber nachher triftige Ursachen gefunden, diese Heyrathen in den Büchern Mosis zu verbieten, so haben auch gröβten Theils die

Heyden die Ehe zwischen leiblichen und solchen Stiefgeschwistern, welche von einer Mutter gebohren, aber von unterschiedenen Vätern erzeuget worden, schlechterdings verworfen. Die erste Art Schwestern nennet man sorores germanas, die zweyte Gattung sorores vterinas, und diejenige Schwester, welche mit ihren Bruder einerley Vater hat, von einer ganz andern Mutter aber zur Welt gebracht worden, wird mit dem Nahmen soror consanguinea belegt. Wir machen aus der Erfahrung auf die würkende Ursache einen falschen Schluß, wenn wir glauben, es sey unserm natürlichen, und uns angebohrnen Triebe zuwieder, mit der Schwester in ein Ehebette zu treten. Die Perser und Egyptier können uns durch ihr Beyspiel gar leicht von diesem Irthum überführen. Es ist etwas anders, als der natürliche Abscheu, welches uns nöhtiget unsere wohlgebildete Schwester mit gantz andern Augen, als eine fremde Schönheit, anzusehen. Wir werden zwar durch das artige Wesen unser Schwester in etwas gerühret, allein die Liebe, welche daraus entspringet, ist mit einer gewissen Art einer zärtlichen Freundschaft verknüpfet, welche die genaue Umarmung unserer Schwester bey uns verabscheuet. Ich will noch mehr sagen. Wir lieben eine schöne Schwester aus der Betrachtung einer so nahen Blutsfreundschaft, und glauben, daß wir dazu verbunden sind.

In-

Indessen so sind uns die Schwachheiten derselben, weil wir mit ihr beständig auferzogen worden, gar wohl bekant. Wir kennen alles dasjenige, was wir bey ihr natürlich und ungezwungen nennen, und werden durch die angenommene sittsame Aufführung, welche wir bey ihr in fremden Gesellschaften bemerken, nicht bewogen, uns einen eingebildeten Begriff von ihren Vollkommenheiten zu machen.

Die Liebe gegen das schöne Geschlecht entspringt aber, wie alle andre Arten der Hochachtung, aus den Vollkommenheiten, die wir bey ihm finden, oder doch wenigstens wahrzunehmen glauben. Ein fremdes Frauenzimmer, die einen durchdringenden Verstand blicken läßt, die ihre artige Bildung mit einer angenehmen Aufführung verknüpft, und durch die nette Kleidung ihr Ansehen noch mehr erhöhet, ist weit eher geschickt, die Seele der Männer in verliebte Unruhe zu sezen. Wir haben solche allemahl auf der besten Seite betrachtet. Wir kennen derselben Fehler nicht. Die Vollkommenheiten, welche wir bey dieser Person anzutreffen uns überreden, stellen sich uns desto grösser vor, je weniger wir Gelegenheit gehabt haben, die Gemüthseigenschaften derselben in ihrer wahrhaftigen Gestalt, oder das Frauenzimmer in einer nachläßigen und schmutzigen Kleidung zu sehen.

Die

Die Erfahrung ist vollkommen richtig. Wie viele Mannspersonen entheiligen nicht die Christliche Versammlung, wenn sie bey dem aufgeputzten Frauenzimmer mehr ihren Augen, als bey Anhörung der Predigt ihren Ohren zu schaffen machen, und mit einer empfindlichen Regung die Kirche verlassen.

Wie öfters hat nicht ein Mädgen, wenn sie bey einer Hochzeit sich ausserordentlich geschmükt, sich einen Liebhaber erworben. Wie viele Unruhe hat nicht eine Comödiantin durch ihre bewegliche Stimme, und ihre reitzende Vorstellungen bey vielen Zuschauern erwekt, wenn sie solche auf dem Schauplatze als eine irdische Göttin bewundert haben. Kaum aber hat der eitle Kirchengänger seine Schöne etwas näher betrachtet, und der Hochzeitsgast die Brautjungfer in ihrem natürlichen Schmutze gesehen, so finden sie eben so viel Unvollkommenheiten, als die Comödiantin bey einer nähern Zusammenkunft von sich blicken läßt, und dieses alles ist schon hinlänglich, das in eine Flamme bereits ausgebrochene Feuer auf einmahl zu löschen.

Sie sehen also, wehrter Freund, aus was für Gründen sich ein Bruder nicht so leicht in seine Schwester, weil er ihre Schwachheiten kennet, verlieben könne. Der tägliche Umgang trägt ebenfalls hierzu gar vieles bey. Wir bewundern dasjenige, was

uns

uns unbekannt ist, und verliehren auch nach und nach die Hochachtung für dasjenige, was wir täglich vor Augen haben, und nach seinem innern Wehrt gar zu wohl kennen. Die weltlichen Geseze haben endlich eine schimpfliche Strafe mit dem von Schwester und Bruder verrichteten Beyschlaf verknüpfet, und die Ehe unter diesen Personen, welche ohne Schwierigkeit einen genauen Umgang errichten können, sorgfältig verboten. Und ich bin versichert, daß sehr viele Eltern an ihren Kindern beyderley Geschlechts, welche den Begriff von der Vollkommenheit durch die Gewalt der schändlichen Lüste entkräften, eine gar frühzeitige Schande erleben würden, wenn sie durch das Versprechen einer künftigen Heyrath ihre Thorheiten befördern könten. Diese Leute werden schlechterdings durch die Vorstellung einer harten Strafe abgehalten, die Väterliche Wohnung in ein Hurhauß zu verwandeln. Es hat die Furcht für der Schande bey solchen Gemüthern, welche auch nur die äusserliche Ehrbarkeit zu erhalten suchen, einen nicht geringen Eindruck. Die schönste Tochter eines Abdeckers ist nicht im Stande, bey einem Menschen, welcher noch den geringsten Grad einer wahren Ehre bey sich fühlet, eine eheliche Liebe zu erwecken. Hat nun in zuläßigen Dingen, wohin das Eheverbindniß mit einer Abdeckers Tochter allerdings zu rechnen ist, die Furcht bey den Mitbürgern die äusserliche Hochachtung

tung zu verlieren, eine so grosse Gewalt über die Hertzen der Menschen, wie viel mehr muß denn solche in strafbaren und verbotenen Sachen, von solcher Art ausrichten können. Wiewohl es finden sich in den alten und neuern Zeiten einige Personen, welche so wenig durch die Unvollkommenheiten ihrer Schwestern, als durch die Furcht für der Strafe von dieser verbotenen Umarmung sind abgehalten worden. Es ist dieses ein Zeugnis, daß die menschliche Natur hiebey keinen Zwang leide, und es einer Fabel gantz ähnlich sey, wenn Plinius (c) Varro (d) und Aelianus (e) zu Behauptung des Gegensatzes von einem Pferde oder Cameel erzehlen, daß solches den Knecht, welcher ihn sein des Pferdes oder Cameels verhüllte Mutter bespringen lassen, nach abgezogener Decke zu Tode gebissen. Man muß sich bey solchen Gewissens Bissen ein moralisches Pferd und ein vernünftiges Cameel vorstellen, denn daß dieser Abscheu in der Natur verborgen liege, ist aus den Umständen dieser Mordgeschichte um deswillen nicht zu schliessen, weil sonst das Pferd für seine Mutter, ob sie gleich mit einer Decke behangen war, einen Abscheu würde gehabt haben. Die Triebe der Natur lassen sich durch eine Decke nicht verhüllen.

(c) L. 8. de histor. animal.
(d) L. 2. De re rust. c. 7.
(e) De animal. libr. 3. c. 47.

hüllen. Die Erfahrung ist hiebey untrieglich. Gewisse Personen haben für den Katzen einen natürlichen Abscheu, welcher in seinen Würkungen, weil er in ihrer Natur verborgen liegt, von solcher Stärke ist, daß er sich durch einen Angstschweiß, ja öfters durch Ohnmachten zu Tage legt, wenn gleich die Katze in einem Zimmer sich verborgen aufhält. Ich schliesse von dieser Erfahrung auf den natürlichen Abscheu der Thiere, welcher eben so wenig durch den Ueberhang einer Decke kann entkräftet werden. Seneka (f) tritt zwar dem Plinius bey, wenn er unter andern schreibt:

Ferae quoque ipsae veneris euitant nefas,
Generisque leges inscius seruat pudor,

und Justinianus hat so gar in den römischen Gesetzen (g) dieser Meynung ein neues Gewichte geben wollen: Allein es kan so wenig Seneka der Erfahrung wiedersprechen, so wenig der Kayser Justinianus im Stande ist, durch einen Machtspruch die Natur der Thiere zu verändern. Von den Hunden ist es bekannt, daß sie mit den Hündinnen, welche sie gezeuget haben, sich belauffen, und Diogenes hat nebst dem Chrysippus solches von vielen andern Thieren aus der Erfahrung angemerkt.

Ich

(f) In Hypolito Actu II. p. 913.
(g) Nouella 12. c. 1.

Ich will hiebey nicht einmahl anführen, was wir in der H. Schrift von Loth und seinen Töchtern, und von dem Pabst Alexander dem Sechsten und seiner Tochter der Lucretia bey dem Pontanus lesen, sondern nur allein bemerken, was Lutherus (h) von einem gewissen Manne schreibt, welcher seine leibliche Mutter geschwängert, und das von ihr gebohrne Kind nachhero zur Ehe genommen, und dabey keinen natürlichen Abscheu gefühlet hat. Ist nun in der auf- und absteigenden Linie der natürliche Abscheu nicht zu finden, so wird sich solcher noch viel weniger bey Bruder und Schwester antreffen lassen, und hat der gelehrte Grotius, welcher auf den natürlichen Abscheu die gröste Hofnung seines Beweises setzet, (i) sich hiebey selbst betrogen.

Ich will noch mehr sagen. Wäre dieser Abscheu würklich in der menschlichen Natur gegründet, so wäre es nicht nöhtig gewesen, daß GOtt in der H. Schrift die Heyrahten zwischen Bruder und Schwester verboten hätte, weil die Triebe der Natur vor sich schon stark genug gewesen wären, einer fleischlichen Vermischung zu widerstehen.

Die Egyptier nahmen ihre leibliche Schwestern zur Ehe, und GOtt sahe zum vor-

(h) in Comment. in Genes. c. 36. p. 540.
(i) de I. B. & P. l. 2. c. 5. §. 12. n. 5.

voraus, daß die Juden, welche den Wollüsten vorhin schon anhingen, den Egyptiern hierunter folgen, und ihrer eiteln Jugend dadurch Thor und Thür eröfnen würden, das väterliche Haus durch eine frühzeitige Thorheit zu verunehren. Er untersagte ihnen daher die Heyrath, so wohl mit einer leiblichen als einer Stief-Schwester. Viele vernünftige Völker haben ihre Gesetze, wiewohl auf verschiedene Art, hiernach eingerichtet.

Bey den Lacedämoniern war die Heyrath zwischen leiblichen Geschwistern verboten, und den Stiefgeschwistern beyderley Art die eheliche Verbindung erlaubt. Hingegen konten bey den Athänienfern nur allein diejenigen Halbgeschwister, welche zwar einen Vater, aber unterschiedliche Mütter hatten, durch das Band der Ehe sich verknüpfen. (k)

Sa-

(k) Philo Iudaeus in libro de specialibus legibus p. m. 779. schreibt nach der Uebersezung des Turnebus, davon folgendergestalt: Deinceps praecipitur, ne sororem quidem esse ducendam, honestum sane praeceptum & aptum continentiae, quamuis Athenienfis Solon hoc observat in vterinis tantum germanis, eodem patre prognatis relinquit liberum. Contra Lacedaemoniorum legislator vterinis non interdicit connubio, sed solis eodem patre genitis. At Ægyptius ridens vtriusque simplicitatem & semi perfecta placita, laxauit libidinem, & auxit in corporibusque animisque insanabile malum intemperantiae, permissa licentia ducendi

Samuel Petitus (l) behauptet ebenfalls von den Atheniensern, daß sie nach ihren Gesezen nur allein ihre sororem consanguineam heyrathen können, und der Ausleger des Comoedienschreibers Aristophanes (m) tritt dieser Wahrheit bey. Minutius Felix schreibt in seinem Octavius: Athenis cum sororibus legitima conjugia, und Cornelius Nepos setzet in der Vorrede: Neque enim Cimoni fuit turpe, Atheniensium summo viro, sororem germanam habere in matrimonio, quippe cum ciues eius eodem vterentur instituto, welches er in der Lebensbeschreibung des Cimons wiederholet, und zugleich in den angeführten Worten: nam Athe-

sorores, siue per alterutrum parentem, siue per vtrumque cognatos, majores pariter & minores, aequalesue, ne gemellis quidem exceptis &c.

(l) In legibus atticis lib. 6. tit. 1. p. m. 36. stehet folgendes Geseze:
Εξεῖναι γαμεῖν τὰς ἐκ πατὲρων ἀδελφὰς
welches durch die Worte: Sororem germanam in matrimonio habere jus esto, ist übersezet worden.

(m) Die Worte des Comoedienschreibers sind diese:
ὡς ἐκίνει
Ἀδελφὸς, ὦ λεξίκακε τὴν ἡμομητρίαν
ἀδελφὴν.
wobey der Ausleger folgendes gesetzet:
ἐπειδὴ δὲ παρὰ Ἀθηνάιοις ἔξεςι γαμεῖν τὰς ἐκ πατερων ἀδελφὰς, εις ἄυξησιν τῆ ἀδ κήματος προςέθηκε τὴν ὁμομητρίαν.

Athenienſibus licet eodem patre natas vxores ducere, ſich deutlich genug erklärt, daß er durch den Ausdruck *ſoror germana* keine andere, als eine Stiefſchweſter von zweyen unterſchiedenen Müttern wolle verſtanden haben. Janus Rutgerſius (n) giebt uns folgende Geſchlechts-Tabelle

Miltiades I.
I.
Hipoclides
I.
Cypſelus *vxor* ανώνυμος *quae poſtea nupſit* Teſagorae

Miltiades II. — Cimon κοάλεμος

Teſagoras. — vxor I. Miltiades III. — vxor II. Hegeſipyle

Metiochus. — Elpinice — Cimon *vxor Iſodice.*

Lacedaemonius. Eleus Theſſalus.

woraus erſichtlich iſt, daß Miltiades der dritte dieſes Nahmens zwey Weiber gehabt, und mit der erſten die Elpicine, in der zweyten Ehe aber mit der Hageſipyle unſern Cimon gezeugt habe. Es will auch das Wort germana, ob es gleich ſonſt insgemein eine leibliche Schweſter bedeutet, und alſo unſrer Erklärung entgegen geſetzt werden könte, nichts verfangen, indem der Ausdruck germana ſoror, nach dem Zeugnis des Sextius Pompejus

(n) In variis lectionibus lib. I. cap. 9. p. m. 44.

pejus Festus (o) ebenfalls von einer solchen Schwester, welche mit ihrem Stiefbruder nur einerley Vater gehabt hat, kan verstanden werden. Virgil (p) nennet den Eryx einen germanum des Aeneas, da sie doch, wie Servius gar wohl angemercket hat, nur Stiefbrüder gewesen sind. Ja selbst in dem römischen Gesetzbuche (q) wird eine solche Stiefschwester, wie die Elpinice gewesen ist, germana consanguinea genennet. Mich deucht auch, ich habe die gröste Ursache zu glauben, daß Cornelius Nepos, der zu einer Zeit gelebt, in welcher die Lateinische Sprache auf das höchste getrieben worden, aus keinem Versehen das Wort germana soror in solchem Verstande gebraucht, und hiebey keinen Sprach-Fehler begangen habe. Sie werden, Hochgeschätzter Freund, aus allen diesen angeführten Gründen gar leicht erkennen, daß Cimon auf eine erlaubte Art seine Stiefschwester zum Weibe genommen, und ich würde mein Sendschreiben beschliessen können, wenn mir nicht noch eine andere Schwürigkeit zu untersuchen übrig wäre. Athenäus, Suidas, Tzetzes, Varin und Andocides reden von der Heyrath des

(o) Sub verbo *Germen*. Germen est, quod ex arborum furculis nascitur, unde & germani quasi eadem stirpe geniti.

(p) Lib. 5. Aeneid. 412. Haec germanus Eryx quondam tuus arma gerebat.

(q) §. 4. I. de legitim. agnat. succeff.

des Cimons auf eine ganz andere Art, als Cornelius Nepos, indem sie insgesamt den Umgang des Cimons mit der Elpinice für eine Blutschande und eine solche unerlaubte Sache angegeben haben, welche die öffentliche Bestraffung nach sich ziehen müssen. Andocides (r) versichert, daß Cimon des Landes verwiesen worden, weil er sich wieder die Geseze mit seiner Schwester fleischlich vermischet, und nach dem Zeugniß des Suidas (s) ist dieses dem Volcke durch eine denuncation

(r) In oratione contra Alcibiadem schreibt er folgendes: Ἀναμνήσθητε δὲ καὶ τὰς προγόνας, ὡς σώφρονες καὶ ἀγαθοὶ ἦσαν, οἵτινες ἐξοστράκισαν Κίμωνα διὰ παρανομίαν, ὅτι τῇ ἀδελφῇ τῇ αὑτοῦ συνῴκησε i. e. Recordamini autem etiam majorum vestrorum, quam frugi & boni viri essent, qui Cimonem ostracismo i. e. testularum suffragio e ciuitate ad tempus exterminaruut, propterea quod contra leges sorori suae cohabitauerit.

(s) In voce ὀστρακίσμος findet sich diese Nachricht: Ὁ Κίμων τῇ ἀδελφῇ Ελπινίκῃ συγκοιμηθεὶς, καὶ διαβληθεὶς πρὸς τὰς πολίτας, ἐξοστρακίσθη. Cimon, quod cum sorore Elpinice concubuisset apud ciues delatus est, & relegatus. Unter dem Nahmen Κίμων finden sich diese Worte ebenfals, und habe ich dabey weiter nichts anzumerken, als daß 1) der Uebersetzer Aemilius Portus den Worten: ad ciues delatus est, annoch den Umstand beygefügt: *& apud eos male audiit*, welcher sich in der griechischen Grundsprache

ciation, wie die Rechtsgelahrten reden, kund gemacht, und Cimon deswegen mit der Strafe des Ostracismus beleget worden.

Herr Bayle hat in seinem Dictionair unter dem Worte Cimon dieses folgendermassen bemerkt: Selon Suidas, il fut accusé d'avoir couché avec elle, & on le bannit à cause de ce forfait. Es stimmet dieses vollkommen mit der Nachricht des Suidas überein, und kan ich daher nicht sagen, was den deutschen Uebersetzer des Baylen bewogen habe die Elpinice, ohne ein Urtheil vorhero einzuholen, ebenfals mit der Landesverweisung zu bestrafen, und sich in den Worten:

> Nach den Suidas ist er wegen des Beyschlafs mit ihr angeklagt, und dieser Uebelthat wegen mit ihr verbannet,

desfals auf den Suidas zu gründen. Varin (t) ist dem Suidas nicht entgegen, und Tzetzes

nicht findet, und 2) daß Suidas sub verbo κίμων am Ende noch hinzugesetzt; καὶ διὰ τοῦτο *& propterea* relegatus est.

(t) Varinus Phauorinus ein Italiänischer Philologus, welcher im Anfang des sechzehenten Jahrhundert gelebt, spricht unter dem Worte ὀστρακίνδα; Ἀριστείδης τῇ ἀδελφῇ Ἐλπινίκῃ συγκοιμηθεὶς καὶ διαβληθεὶς πρὸς τὰς πολίτας. Es treffen diese Worte genau mit des Suidas seiner Nachricht überein, ausser daß Varin an statt des Cimons aus Irthum den Aristides nennet.

Tzetzes (u) scheuet sich nicht vorzugeben, es habe Callias durch die Auszahlung einer wichtigen Summe Geldes den Cimon von einer augenscheinlichen Gefahr errettet, welche er sich durch die verbotene Heyrath mit seiner Schwester zugezogen. Alle diese Umstände sind von der Erzehlung des Cornelius Nepos gar weit entfernet, und scheinet dieser sonst glaubwürdige und aufrichtige Scribent durch den Athenäus noch ferner eines Irthums überführet zu seyn, wenn derselbe im dreyzehnten Buche folgendergestalt sich vernehmen läßt: καὶ Κίμωνος δὴ Ελπινίκῃ ἀδελφῇ παρανόμως συνόντος, εἶθ' ὕστερον εκδοθείσης καλλία καὶ φυγαδευθέντος μισθὸν ἔλαβε τῆς καθόδου αὐτοῦ ὁ Περικλῆς τὸ τῇ Ελπινίκῃ μιχθῆναι. Janus Rutgersius (v) hat diese Worte auf folgende Art übersetzet: Cum Cimon Elpinice sorore, quam postea Calliae elocauit, contra leges abuteretur, ac OB ID in exilium pulsus esset, Pericles eius reditus pretium ab Elpinice noctem accepit. Obwohl Rutgersius seiner Uebersetzung die beyden

(u) Tzetzes ein griechischer Scribent des zwölften Jahrhundert schreibt Chil. I. Histor. XXII. nach der Uebersetzung der griechischen Verse:
Decies talenta quinque multam Callias soluit,
Cimon ne quid mali pateretur ob turpes sororis atque fratris nuptias.

(v) In variis lectionibus lib. I. c. 9. p. m. 38.

den Wörter OB ID, dem Sinn des Athenäus zuwieder, eingeschaltet, und dadurch den unauflöslichen Zweifelsknoten, wie ihn Lambinus in seinem Commentarius über den Cornelius Nepos nennet, noch weit stärcker in einander gezogen, so glaubt er doch denselben dadurch leicht aufzulösen, wenn er sich auf die griechischen Gesetze, welche die Heyrath des Cimons gebilliget, auf das Zeugniß des Plutarchus und anderer Scribenten beruft, und durch deren Beyfall zu behaupten suchet, daß Cimon, weil man geglaubt, er wolle die Freyheit des Volcks unterdrücken, mit der Strafe des Ostracismus beleget worden; welchen allen er annoch beyfügt, daß die Athenienser diese Strafe auf eine verbotene Umarmung niemahlen gesetzet haben. Rutgersius macht endlich aus diesen den Schluß, es hätten alle diese Schriftsteller nichts als Träume erzehlet, und könten den Cornelius Nepos als einen glaubwürdigen, klugen und aufrichtigen Scribenten eines so grossen Fehlers nicht überführen. Herr Bayle ist mit dieser besondern Art der Wiederlegung nicht zufrieden und ich trage kein Bedenken demselben beyzutreten. Denn ob es gleich an dem ist, daß Tzetzes, welcher über funfzehnhundert Jahr nach dem Cimon gelebt, und wegen seiner Grosprahlerey genugsam bekant ist, keinen Glauben verdienet, auch Andocides, auf welchen

sich

sich Suidas, der im eilften, und Varin, welcher im sechszehnten Jahrhundert nach Christi Geburt gelebt, gantz gewiß gründen, mehr einen Redner, als einen Geschichtsschreiber in seiner wieder den Alcibiades gehaltenen Rede abgeben wollen, und also nach seiner Absicht, wie der Herr Bayle gar wohl angemerkt, die Umstände von der Geschichte Cimons verdunkelt, das zufällige für die Hauptsache, und diese für das Zufällige angenommen; so sehe ich doch nicht ein, wie Rutgersius den Athenäus auf solche Art abfertigen können.

Cimon hat etwa vier hundert Jahr vor Christi Geburth, und Cornelius Nepos noch sechs Jahr unter der Regierung des Kayfers August, Athenäus aber in der Mitte des zweyten Jahrhundert gelebet, und kan dieser eben so gute Nachricht von den Umständen des Cimons, als Cornelius Nepos gehabt haben.

Athenäus schreibt auch nicht, daß Cimon seiner Schwester halben relegiret worden, sondern er führt nur an, daß derselbe παρανόμως wieder die Gesetze mit seiner Schwester zugehalten, solche dem Callias zum Weibe gegeben, daß er verbannet worden, und Perikles, weil er dessen Zurückkunft verursacht, die Elpinice, als eine Belohnung dieser Wohlthaten genossen habe.

Die Ehe des Cimons mit seiner Stiefschwester Elpinice war nach den griechischen Gesetzen erlaubt, und dennoch sagt Athenäus, welcher eben so viel Glauben, als Cornelius Nepos verdient, er habe durch den Beyschlaff mit seiner Schwester die Gesetze übertreten. Es scheint dieses ein offenbahrer Wiederspruch zu seyn. Xylander (x) und Cruserius haben in den Noten über das Leben des Plutarchs sich bemühet denselben zu heben. Sie gründen sich hauptsächlich auf das Wort παρανομως, und auf die Nachricht des Plutarchs: Sunt qui Elpinicen non clam cum Cimone sed aperte ferant contractis nuptiis vt vxorem habitasse, quod sponsum pro generis dignitate non inueniret ob inopiam. Sie haben daraus geschlossen, daß man dem Cimon Schuld gegeben, er hätte παρανόμως und zwar heimlich mit seiner Schwester zugehalten, welches, in Betracht der Athenienſischen Gesetze, auf keine andere Art geschehen können, als daß er vor der Heyrath sich in ein Liebesverständniß mit ihr eingelassen. Antonius Muretus (y) ist mit dieser Art einen Wiederspruch zu heben nicht zufrieden. Er hatte (z) erst geleugnet, daß die Athenien-

(x) Er heisset sonst Wilhelm Holtzmann, und hat diesen Nahmen nach Art der damahligen Gelehrten in das griechische verwandelt.

(y) In variis lectionibus lib. 15. cap. 4.

(z) In variis lectionibus lib. 7. c. 1.

nienser ihre Stiefschwestern heyrathen können. Er berief sich auf den Andocides, und beschuldigte den Cornelius Nepos eines offenbaren Irthums. Drey Jahr hernach als er diese Anmerkung geschrieben, so geriethen ihm des Cruserius Noten über den Plutarchus in die Hände. Er sahe, daß er in seiner vorigen Anmerkung geirret. Er verbesserte zwar diesen Fehler, und gestand nunmehro, daß die Athenienser ihre Stiefschwestern von zweyen Müttern heyrathen können, allein er wolte die Elpinice für eine solche Schwester nicht ansehen, weil Cornelius Nepos eines theils dieselbe mit dem Nahmen soror germana belegt, welcher einer leiblichen Schwester zu käme, anderntheils aber weil Cimon, wenn er auch bey seiner Stiefschwester vor der mit ihr getroffenen Ehe geschlaffen, dennoch dadurch keine Blutschande, sondern nur eine Unzucht begangen hätte, welches Verbrechen von solcher Wichtigkeit bey den Athenienfern nicht gewesen, daß darauf die Verbannung gesetzet worden. Endlich fügt **Muretus** noch hinzu, man könne aus dem Worte παρανόμως bey dem Athenäus eben so wenig folgern, daß bey dem Cimon ein Fall möglich gewesen bey seiner leiblichen Schwester, ohne die Gesetze zu beleidigen, zu schlafen, so wenig aus den Worten des Cicero.: Catilina pestem patriae *nefarie* molitur, ein möglicher Fall zu erzwingen sey, sein Vaterland auf eine erlaubte Art zu ver-

verrathen oder zu beunruhigen, weil sich Cicero des Ausdruks *nefarie* dabey bedienet. Herr Bayle hat diese Critik untersucht, und zugleich gezeigt, daß Cornelius Nepos besser als Muretus verstanden habe, ob der Ausdruck germana soror ebenfals einer Stiefschwester beygeleget, oder aber nur allein von einer leiblichen Schwester könne verstanden werden. Uebrigens so scheint es, daß Muretus zu viel Eigenliebe gehabt, und daher dem Cruserius für den bessern Unterricht keinen Danck abstatten, noch weniger aber aus eben diesen Grunde zugeben wollen, daß Elpinice weiter nichts, als des Cimons Stiefschwester gewesen sey, weil er dieser Ehe wegen verbannet worden. So bald wir diese Meynung annehmen, so ist der mit dem Worte *nefarie* angeführte Vergleich richtig, ist aber Elpinice, wie es denn an sich eine ausgemachte Sache ist, eine solche Stiefschwester des Cimons gewesen, welche er nach den Landesgesezen zur Ehe nehmen können, so ist die angeführte Vergleichung irrig, weil sich alsdenn zwar bey dem Cimon ein Fall gefunden, da er auf eine erlaubte Art seiner Schwester beywohnen können, bey der Landesverrätherey aber, als welche jedesmahl den Gesezen entgegen ist, sich eine solche Ausnahme nicht findet. Es ist überdem falsch, daß Cimon wegen der mit seiner Schwester getroffenen Ehe verbannet worden, und führt Herr Bayle

le aus dem Plutarchus an, (a) daß die Ursache von dem Ostracismus des Cimons theils der Verdruß gewesen, den man wegen einer Beschimpfung gefaßt, welche die Athenienſischen Soldaten in Lacedämon erlitten hatten, theils aber weil ſich Cimon bemühet hatte, die Gewalt des Areopagus wieder herzuſtellen, und die Richterſtühle wiederum mit Edlen zu beſetzen, welche ihnen das Volck entzogen hatte. Cornelius Nepos ſtimmet hiemit genau überein, wenn er in des Cimons Lebensbeſchreibung ſpricht: Quibus cum vnus in ciuitate maxime floreret, incidit in eandem inuidiam, quam pater ſuus, ceteriique Athenienſium principes; nam teſtarum ſuffragiis, quod illi oſtracismum vocant, decem annorum exſilio multatus eſt.

Bey allen dieſen aber iſt dennoch gewis, daß Cimon auf eine unerlaubte Art ſeiner Stiefſchweſter genoſſen, und ſetzet Plutarchus (b) zum voraus, daß man dieſerhalben wieder ihn einen peinlichen Proceß erregen können.

Worin hat alſo der unerlaubte Umgang des Cimons mit der Elpinice, wenn er ſie nach

(a) In Cimone p. 489.

(b) De his qui ſero a Numine puniuntur. Die eigentlichen Worte ſind dieſe: Ἡ Κιμώνα συνόντα τῇ ἀδελφῇ δίωξας εἷλεν. aut Cimonem cum ſorore concumbentem in iudicio reum tanti criminis peregiſſet.

nach den Gesezen heyrathen können, eigentlich bestanden? Hr. Bayle glaubt es habe Cimon mit seiner Schwester vor der Ehe zugehalten, und sich ohne einige Verbindung deswegen mit ihr ergötzen wollen, damit er die Gelegenheit ein reiches Mädgen zu heyrathen, ihm selbst nicht versperren mögte. Als er sich aber durch diesen verbotenen Umgang eine üble Nachrede zugezogen, so habe er sich genöthiget gesehen, den angefangenen Concubinat in eine Ehe zu verwandeln. Die Feinde Cimons hätten sich nachhero dieses schändlichen Umgangs zu Nutzen gemacht, und ihn durch den Vorwurf, daß er vorher mit seiner Schwester liederlich gelebt, zu kräncken gesucht. Hr. Bayle hat diese Meynung, welcher sich bereits Ælander und Cruserius bedienet, mit scheinbaren Gründen vorgetragen; allein da ich gar vieles dabey auszusetzen finde, so werden Sie, Hochgeehrter Freund, erlauben, daß ich mein Sendschreiben nicht eher schliesse, bis ich meine Gedanken ihrer Beurtheilung unterworfen habe.

I) Es ist nicht wahrscheinlich, daß Cimon die Elpinice vor der Ehe geliebet habe, weil sie nicht allein aus der ersten Ehe von Miltiades gezeuget, und also älter, als Cimon war, sondern es schreibt auch Cornelius Nepos ausdrüklich: non magis amore, quam more ductus Elpinicen in matrimonio habe-

habebat Cimon. Es stehet auch dieser Warheit nicht entgegen, daß Cimon diese seine Frau dem Callias nicht abtreten wollen, weil derselbe nach dem Zeugniß des Cornelius Nepos non tam generosus, quam pecuniosus, und also von schlechter Herkunft war, mit welchen er sich zu verschwiegern bedenklich gefunden, und dabey gar leicht geschehen können, daß ihm die Elpinice weit besser im Ehebette, als vorher ausser demselben gefallen. Es ist nichts wiedersprechendes, wenn ich glaube, es habe Cimon sich eben so, wie viele andere Ehemänner, aufgeführet, die von einem eheloſen Frauenzimmer, wenn sie bey aller Gelegenheit derer Fehlen aufdecken, behaupten, daß sie sich in ihr Ehebette nicht schicke, und dabey versichern, viel lieber ihr gantzes Vermögen zu verliehren, als einem Frauenzimmer die eheliche Hand zu geben, dem allen aber ohngeachtet, sich von ihr die Fesseln anlegen, und öffentlich rühmen, sie hätten nicht leicht eine Person von so vielen Gemühtsgaben nnd besondern Neigungen antreffen können.

II) Hiernächst ist die Muthmassung des Hrn. Bayle, daß Cimon, unter der Hoffnung eine vortheilhaftere Heyrath zu treffen, sich mit der Elpinice nicht verbinden, sondern sich viel lieber ausser der Ehe mit ihr ergötzen wollen, an sich ohngegründet. Man erwege nur die Umstände, welche sich hiebey antref-

fen

sen lassen. Miltiades war eine ansehnliche Geldstrafe schuldig blieben. Er hatte nichts hinterlassen, und seine Kinder lebten in der größten Armuth. Cimon hatte keine Hoffnung, dem Gefängniß zu entgehen, weil er so wenig, als die Elpinice zu Bezahlung der väterlichen Schulden Rath zu schaffen wuste. Elpinice hatte keinen Brautschatz, welcher sie an den Mann bringen können und muste daher Cimon, als der nächste Anverwandte seine Vaterlose Stiefschwester nach den Landesgesezen entweder ausstatten, oder selbst zur Ehe nehmen (c). Jenes war ihm wegen seiner Armuth nicht möglich, mithin war kein ander Mittel, den Gesezen ein Genüge zu thun, als die Heyrath übrig; und dieses ist es, was Cornelius Nepos schreibt: Non magis *amore* quam *more* sororem germanam in

(c) Samuel Petitus hat uns in seinem Commentarius über die Athenienſischen Geſeze im sechsten Buche im zweyten Titel folgende Verordnung mitgetheilet. Orbae, qui sint genere proximi, eis nubunto: aut ii orbis dotem danto dicunto. Pentacosio medimni quidem drachmarum quingentarum. Equites vero trecentarum: Zygitae denique centum quinquaginta. Si plures sint proximi vni orbae pro rata singuli conferunto: sin plures sint orbae, singuli singulas elocanto, aut ducunto. *Si vero proximi neque ducant ipsi, neque elocent, Archon eum cogito aut ducere, aut elocare:* ni coëgerit, mille drachmis Iunoni sacris multator. Eius nomen, qui hanc legem violarit, apud Archontem quiuis deferto.

in uxorem duxit. Die Weiber, welche mit einem Brautschatze versehen waren, hatten verschiedene Vorrechte. Unter andern muste ihr der Mann wenigstens alle Monate dreymahl die eheliche Pflicht leisten (d) und wenn er ausser Standes war, den Endzweck des Ehestandes zu erfüllen, so war sie berechtiget, sich von dem nächsten Anverwandten ihres Mannes bedienen zu lassen. (e) Die Athenienser waren eben so, als andere Völker gesinnet, die ein reiches Weib einem armen Mädgen allemahl vorziehen. Solon suchte diesem natürlichen Triebe zu begegnen, und verordnete, daß der nächste Anverwandte dies arme Mädgen entweder heyrathen, oder gebührend ausstatten solte. Es ist auch leicht zu glauben, das dieses Gesetze zur Ausübung gebracht worden. Terentius schreibt unter andern: (f)

Lex est ut orbae, qui sint genere proximi,
Eis nubant, & illos ducere eadem haec lex iubet.

Im-

(d) Sam. Petit. in leg. attic. lib. 6. tit. 1. Maritus dotalis feminae ter singulis Mensibus cum ea pernoctato.

(e) Eod. Dotalis femina, si maritus, qui eam sibi iure vindicavit, coire non possit, cum maritî adgnatis concumbito.

(f) In Phormione Act. II. Scen. III.

Imgleichen:

Etsi mihi facta iniuria 'st, verum tamen
Potius quam lites secter, aut quam te audiam:
Itidem vt cognata si sit, id quod Lex iubet,
Dotem dare, abduce hanc, minas quinque accipe.

Dieses ist ein Zeugnis, daß man über dem Gesetze gehalten habe. Es war um desto weniger möglich, diese Verordnung aus den Augen zu setzen, je gewisser der Richter bey seiner Nachläßigkeit eine Geldstrafe zu befürchten, und ein jeder aus dem Volcke die Freyheit hatte, bey seinem Nächsten auf die Ausübung dieses Gesetzes zu dringen.

Was konte also Cimon, wenn er gleich nicht wäre eingekerkert gewesen, für Hofnung haben, eine reiche Heyrath zu treffen? War er nicht verbunden seine arme Stiefschwester, weil er sie nicht standesmäßig ausstatten konte, auch wieder seinen Willen zu nehmen? Ich sehe also nicht, wie Hr. Bayle seiner Muthmassung, wieder so offenbahre Wahrheiten, einigen Schein zu geben im Stande ist.

III.) Gesetzt aber, es hätte Cimon der Elpinice in ihrem ledigen Stande genossen, ist denn solches bey den Athenienfern ein so grosses Verbrechen gewesen? Hr. Bayle führet selbst aus dem Plutarchus (g) eine Stelle

(g) Siehe kurz vorher die Note b.

le an, daß Cimon wegen des verbotenen Umgangs mit seiner Schwester, als eines grossen Lasters, vor Gericht gezogen werden können: Ich sehe aber nicht, daß die fleischliche Vermischung mit einer Jungfer bey den Athenienſern für ein so grosses Verbrechen, das eine gerichtliche Bestraffung nach sich gezogen, sey gehalten worden. Wenigstens finden sich bey dem Samuel Petitus davon nicht die geringsten Spuhren. Non est flagitium adolescentulum scortari, spricht der Comödienschreiber Terentius. Die Athenienser haben auf die aus Wollust begangene Verbrechen die gelindesten Strafen gesetzt. Bey den Römern war mit der gewaltsamen Schändung und der Entführung einer Jungfer die Lebensstraffe verknüpft. Allein die Athenienser bestraften einen gewaltsamen Ehrenschänder nur mit hundert Drachmen (g), und wer eine Jungfer entführte, muste tausend Drachmen zur Straffe erlegen; hatte er aber die entführte zugleich geschändet, so war er zu weiter nichts als sie zu ehelichen verbunden. (h)

Nimmt man alle diese Gründe zusammen, so ist sicher zu schliessen, daß Cimon bey sei-

(g) Sam. Petit. lib. 6. tit. 1. Qui virgini ingenuae vim intulerit, drachmis centum multator.

(h) Sam. Petit lib 6. tit. 1. Raptor virginis mille drachmis multator Item: Raptor virginem, quam vitiavit, ducito.

ner ohnverheyratheten Schwester nicht geschlaffen, und Hr. Bayle eine ungegründete Muhtmassung auf eine lebhafte Art, ohne bündige Beweisgründe, vertheidiget habe.

Mich deucht, es haben die Worte des Athenäus:

καὶ κίμωνος, δε Ἐλπινίκη ἀδελφῆ παρανόμως συνόντος, εἶθ' ὕςερον ἐκδοθέισης καλλία &c. &c.

wie bereits Samuel Petit angemerket, zu diesem Irthum Gelegenheit gegeben. Es ist nichts leichters, als daß ein Comma kan verrücket werden, und dieses ist schon genung, einen gantz wiedrigen und irrigen Verstand hervor zu bringen. So wie die ietzt angeführten Worte durch das Unterscheidungs-Zeichen von einander abgesondert sind, kommt freylich kein ander Sinn heraus, als daß Cimon seine Schwester wieder die Geseze gebraucht, und selbige nachher dem Callias zum Weibe gegeben. Es ist also gar natürlich, daß Hr. Bayle, der aus dem Athenäus seinen stärkesten Beweis genommen, keine andere Art des verbotenen Beyschlafs, welchen Cimon mit seiner Schwester, vor der Ehe mit dem Callias, ausgeübet, sich gedenken können: allein da ich in dem vorhergehenden gezeigt, daß diese Muthmassung ohngegründet sey, so ist kein ander, als dieser Fall, möglich, daß Cimon mit seiner Schwester, nachdem sie an den Callias ver-

verheyrathet worden, in verbotener Liebe gelebt, und mit derselben Ehebruch getrieben habe. Man darf nur in den zuvor angeführten Worten des Athenäus das Comma folgendergestalt verrücken: καί κιμωνος δὲ Ἐλπινίκη ἀδελφῇ παρανόμως συνόντος ὕστερον, ἐκδοθείσῃ καλλίᾳ &c. so wird alle Schwürigkeit gehoben seyn, und folgender Sinn heraus kommen: Cimon cum sorore Elpinice contra leges postea concubuit, quam in duxorem dederat ipsam Calliae. Der Ehebruch wurde bey den Athenienſern härter, als die gewaltsame Schändung, geschweige denn als der mit einer Jungfer guten Willen verrichtete Beyschlaf, bestraft.

Der Mann konte einen Ehebrecher, wenn er ihn auf frischer That antraf, ohngestraft um das Leben bringen. (i) Es konnte auch ein Ehebrecher dieser Uebelthat wegen angeklagt, und von dem Richter mit einer willkührlichen Strafe, nur allein die Todesstrafe ausgenommen, beleget werden. (k) Dieses Verbrechen schickt sich viel besser auf die Worte

(i) Sam. Petit. in LL. Attic. lib. 6. tit. 4. Si quis adulterum in ipsa turpitudine deprehenderit, de eo, quod libuerit, statuito.

(k) Sam. Petit. c. l. Si quis adulterii damnatus fuerit, vades dato ei, qui in vxore deprehenderit, iudices, excepta capitis poena, pro arbitrio in eum animaduertunto.

Worte des Plutarchus, welche ich zuvor in der Note b. angeführet habe, weil sich in den Athenienſischen Geſezen nicht findet, daß man einen Menſchen, welcher eine Jungfer, die er heyrathen konte, durch Liebkoſungen zum Beyſchlaf verführt, vor Gerichte ziehen und nachdrüklich beſtraffen ſoll. Athenäus hat uns demnach folgende Nachricht mitgetheilet. 1) Habe Cimon ſeine ihm verheyrathete Stiefſchweſter zwar dem Callias zur Ehe überlaſſen, aber 2) mit derſelben nachhero in verbotener Liebe gelebet. 3) Sey derſelbe aus der Urſache, welche Plutarchus angegeben, verbannet, dennoch aber 4) durch die Vermittelung Pericles zurück beruffen worden, wofür man ihm zur Erkänntlichkeit den Genus der Elpinice überlaſſen. Auf ſolche Art findet ſich in der Erzehlung des Athenäus, des Plutarchus und des Cornelius Nepos nicht der geringſte Wiederſpruch. Ich bin wenigſtens von der Gewisheit dieſer Uebereinſtimmung überführt. Cimon hatte zwar für die Elpinice anfänglich keine verliebte Regung, er muſte ſie aber nach den Landesgeſezen, als eine arme Stiefſchweſter, heyrathen. Ich vermuthe indeſſen, daß er nachher in ihren Umarmungen ein unverhoftes Vergnügen empfunden, welches ebenfals eine Urſache kan geweſen ſeyn, daß er ſie nach dem Zeugnis des Cornelius Nepos dem Callias nicht abtreten wollen. Die Furcht

ſein

sein ganzes Leben im Gefängnis zuzubringen, brachte ihn nebst dem Zureden der Elpinice dahin, daß er seine verliebte Empfindungen endlich überwand, und dem Callias eine Person abtrat, nach deren Gegengunst er in demselben Augenblick seufzete. Es kan auch gar wohl möglich seyn, daß ihm die Elpinice versichert, sie wolle sich des Callias seines Geldes nur zu seiner Freyheit bedienen, und von der Zärtlichkeit, welche sie für ihn als Gemahl und Bruder empfinde, allemahl auf sein Verlangen würkliche Proben ablegen. Ueberdem so wird Callias von den Scribenten als ein socher Mann beschrieben, welcher durch nichts, als durch sein vieles Geld, ein Frauenzimmer rühren können. Cimon war hingegen ein Mann von vieler Geschicklichkeit, der Verstand blitzte aus seinen Augen, er wuste vollkommen zu leben, er war gegen jederman gefällig, und in höchsten Grad freygebig, er bekleidete die grösten Ehrenstellen, und hatte mehr Gewalt und Ansehen, als Callias Geld. Es ist dabey höchstwahrscheinlich, daß er seine Schwester die Elpinice öfters besucht. Callias konte ihm solches, als einem Bruder seiner Frauen, nicht untersagen, und die Welt konte hievon anfänglich nichts Böses gedenken. Nachdem aber Elpinice ihren Bruder in einer so guten Verfassung seines Glückes sahe, und den zärtlichen Umgang des Cimons von der schlechten Begegnung ihres jetzigen Mannes,

welchen sie nicht aus Liebe, sondern aus Gefälligkeit für ihren Bruder genommen, gar zu wohl zu unterscheiden gewust, so räumte sie dem Cimon dasjenige willig ein, was er schon vorhin als ihr Ehemann genossen hatte. Es ist gewis, daß Callias über die Untreu seiner Frauen sich muß empfindlich bezeigt, aber dabey nicht das Hertz gehabt haben, wieder einen so grossen General eine gerichtliche Klage anzustellen. Vielleicht hat es ihm auch wohl an hinlänglichen Beweise gemangelt. Ich schliesse solches aus den Worten des Plutarchus, daß Cimon wegen des wieder die Gesetze lauffenden Umgangs mit der Elpinice gerichtlich belanget werden können. Indessen so setzte diese Aufführung den Cimon in eine üble Nachrede, und die wieder ihn entstandene Lästerungen wurden bey der Gelegenheit, als er das gemeine Volck zu unterdrücken, und die Edlen zu erheben suchte, und deswegen verbannet wurde, noch mehr vergrössert.

Sie sehen also, Hochgeehrter Freund, was ich von der Heyrath des Cimons für Gedanken hege, und wie weit dieselben von der Muthmassung des Hr. Bayle abgehen. Ich will Ihnen solches alles zu beurtheilen anheim geben, weil ich versichert bin, daß sie ohne alle Nebenabsichten darunter verfahren, und dabey erlauben werden, daß ich mich ohnausgesetzet nenne

Dero

ergebensten Freund und bereitwilligsten Diener.

D. H. Von

Von der ausserordentlichen Grösse des Königes Davids.

Viele Mahler sind dem bekannten Ausspruch des Horatz

Pictoribus atque poëtis
Quidlibet audendi semper fuit aequa potestas.

so fleißig nachgekommen, daß sie auch eine grosse Menge Irthümer unter den Menschen eingeführet haben. Wie viel Leute, daß ich andere Exempel jetzo übergehe, sind nicht durch sie verleitet worden, den Apostel Johann vor unhöflich zu halten, daß er seinen Kopf dem Heylande auf eine unanständige Art an die Brust geleget, blos weil sie dieses Bild an den Altären gefunden, wo die Künstler den Jünger des HErrn nach unserer Art an den Tische sitzen, und das Osterlamm halten lassen. Man wird leicht erkennen, woher dieser Fehler rühre. Bildhauer und Mahler haben sich selten in der Gelehrsamkeit verstiegen, oder auch nur von den Alterthümern diejenige Erkänntniß erlanget, die ihnen zuwissen nöhtig

ist, ihre Vorstellungen nach solchen gehörig einzurichten. Man hat daher gesehen, daß diese Künstler in Abschilderung alter oder fremder Sachen öfters den Gewohnheiten ihres Landes gefolget sind, wodurch sie sich vielleicht ihren Landesleuten gefällig gemacht, am gewissesten aber der Verspottung verständiger Leute ausgesetzet haben. So ist es überaus lächerlich, wenn in Osnabrück an dem Göslingischen Hause die Hochzeit zu Cana in Galiläa in Holtz geschnitten, und auf dem Tisch ein Pumpernickel und Westphälischer Schinke aufgesetzet ist. Eben so hat die Jungfrau Maria die Mode unserer Zeiten mitmachen müssen, und da das heutige Frauenzimmer den Reiffrock vor keine geringe Zierde hält, so haben die Mahler gleichfals die Mutter GOttes in diesem Schmucke auftreten lassen.

Ich habe öfters an den eisernen Ofen wahrgenommen, daß die Belagerung von Bethulia nach heutiger Art mit Schantzkörben und groben Geschütze vorgestellet ist, da ich doch versichert bin, daß der trotzige Holofernes, wo er sonst jemahls gelebet, bey Abfeurung eines groben Geschützes wie ein Espenlaub würde gezittert, und sich eingebildet haben, daß die Veste des Himmels zerbrochen wäre. In Zittau in der Oberlausnitz ist der liebste Heyland in Spanischer Kleidung mit einem Raufdegen zu sehen, und muß

muß der Bildhauer entweder ein Spanier von Geburt gewesen seyn, oder in die Kleidung dieses Volcks sich so sehr verliebet haben, daß er geglaubt, Christus habe eben so wohl, wie Adam, nach dem hochmüthigen Vorgeben der Spanier, nichts als Spanisch geredet, und sich ebenfals dieser Kleidung bedienet.

§. 2.

Es ist meinem Vorhaben nicht gemäs, mehr dergleichen Exempel anzuführen. Nur dieses einzige will ich noch berühren, daß die Bildhauer und Mahler bey dem Zweykampf Davids und Goliaths sich eben der Freyheit bedienet, und diese Geschichte nach ihren Begriffen ausgedruckt haben.

Man siehet selten einen Abriß von dieser Heldengeschichte, darinnen nicht der sonst wohlgewachsene David als ein kleiner unansehnlicher Zwerg mit einem dicken Kopfe, der Goliath aber als ein Himmelstürmender Riese abgeschildert ist, so daß David diesem Philister nur an den Gürtel reichet, und dadurch fast bey der gantzen Christenheit den Namen des kleinen Davids, wieder sein Verschulden, erhalten hat.

Ob Goliath, wie man sonst insgemein glaubt, ein Enackskind, oder Riese gewesen sey, will ich nicht untersuchen.

Es ist davon nicht ohne Vergnügen in den Hallischen teutschen Anmerkungen die vier-

vierzehnde Abhandlung des ersten Theils zu zu lesen, worinnen der Verfasser die Frage: Ob jemahls Riesen in der Welt gewesen, abgehandelt, und zugleich im 19. §. die vermeinte Riesengrösse des Goliaths dessen seltsamen Aufzuge, und der Israeliten grossen Furcht zugeschrieben hat.

Ich will dem Verfasser hierin eben nicht wiedersprechen, sondern einem jeden seine Meinung überlassen. Gesetzt aber, daß Goliath ohne seinen Helm, und dessen aufwärts stehenden Zierraths-Federn, eine Länge von sechs Ellen und einer Handbreit gehabt habe, so ist zwar David, wenn wir ihn in Ansehung des Goliaths betrachten, klein zu nennen; jedennoch aber folget daraus im geringsten nicht, daß man diesen Heldenmüthigen Jüngling, in Vergleichung anderer Menschen, als einen Zwerg anzusehen habe. Ein Löwe ist in betracht eines Auerochsens klein zu nennen; wer wird aber aus dieser Verhältniß behaupten wollen, daß der Löwe ein sehr kleines Thier sey? und dennoch haben die Mahler und Bildhauer diesen Fehler so wenig vermieden, und sich den wohlgewachsenen David als einen unansehnlichen, oder wenn es hoch kommt, als einen Menschen von mittler Statur, vorgestellet.

Wer etwas gros oder klein nennen will, muß eine gewisse Verhältnis annehmen, nach welcher er hierinnen sein Urtheil richten kan.

Ge-

Gemeine Sachen muß man nach derjenigen Grösse betrachten, die man bey solchen insgemein anzutreffen pfleget. Dieser Satz ist in Bestimmung, ob die Menschen gros oder klein sind, ohne alle Ausnahme zu beobachten. Man erzehlet, daß ein gewisser Kaufmann von mitler Grösse bey einem Paßschreiber, der die gemeine Länge der Menschen übertroffen, sich einen Paß geben lassen, worinnen er als eine kleine Person beschrieben worden; dahingegen ein ander Paßschreiber, der sich unter den Zwergen verliehren können, eben diesem Kaufmann die Beschreibung einer grossen Person beygeleget habe. Beyde Paßschreiber haben wieder unsere vorhergegebene Regel angestossen und die Verhältniß nicht nach der allgemeinen und ordentlichen Grösse der Menschen, sondern von ihrer eigenen Person hergenommen, und folglich in der angegebenen Grösse des Kaufmanns fehlen müssen.

Bey dem muthigen David ist eben dieser Fehler vorgegangen, daß man ihn für klein gehalten, da doch derselbe, wenn man ihn mit andern Menschen, als den Goliath, vergleicht, sehr groß zu nennen ist. Es läuft dieser Satz wieder die eingewurtzelte Einbildung der vorigen und jetzigen Zeiten, und wird daher vielen ungewohnt vorkommen. Der berühmte Bayle, welcher in seinem historisch-critischen Wörterbuche, unter dem Arti-

Artikel David, viele besondere Sätze vorgetragen, und sich dadurch bey vielen Gelehrten schwartz gemacht hat, gedenket nicht mit einem Worte der grossen Statur des Davids. Der Abt von Choisy spricht von David in seiner Lebensbeschreibung: Er war weiß, wohlgewachsen, und von freyen Minen, der Verstand blitzte aus seinen Augen, er verstund die Music, er spielte auf Instrumenten, er war in seiner Religion wohl unterrichtet, und GOtt, welcher ihn zu grossen Dingen seiner Herrlichkeit bestimmet, hatte ihn mit allen natürlichen Eigenschaften begabet, welche den Menschen angenehm sind. Man möchte auf die Gedanken gerathen; daß der Abt in den Worten: Er war wohlgewachsen; unsere Meynung ebenfals behauptet, und sich den David grösser, als eine mittelmäßige Person vorgestellet habe: Allein wem die Bedeutung des Französischen Ausdruks: Il est bien fait, nicht unbekannt ist, wird diesen Gedanken gar leicht fahren lassen. Im übrigen so hat die angeführte Beschreibung Davids nicht in allen ihre Richtigkeit, denn die Worte: Er war weiß; streiten offenbahr wieder den vierten Vers des ersten Buchs Samuels XVII. woselbst es von David heißt: Denn er war ein Knabe bräunlich und schön; oder wie es andere übersetzen: Roth und von schönen Angesichte.

Ich

Ich will mich hiebey nicht aufhalten, weil es meinem Vorhaben nicht gemäß ist, sondern nur allein die Grösse Davids untersuchen. Ich versichere, daß ich noch niemanden gelesen habe, welcher die äusserliche Grösse Davids mit seinem Heldenmuthe verglichen und alle Einwürfe, welche dagegen könten gemachet werden, aus dem Wege geräumet hätte. (a) Ich glaube daher, es werde dem geneigten Leser nicht unangenehm seyn,

(a) Neulich hat ein Engländer, der l'Examen des interesse de la revelation geschrieben, eine Schrift unter dem Titel: An Historical Accouat of the Life and Reign of David King of Israel &c. an das Licht gestellet, und die Lebensbeschreibung Davids, die Hr Bayle entworfen, nicht allein untersucht, sondern auch behauptet, daß David so groß als Saul gewesen sey. Die Bibliotheque Britannique, Tome qnatuorzieme seconde partie, im Jahr 1740. hat davon einen Auszug gemacht, und findet man unter andern p. 252. folgende Worte: Quand il (David) vint a la cour pour la premiére fois, il est possible, qu'il étoit de la taille ordinaire des hommes, a laquelle ils arrivent communement a l'age de dix-huit ans; mais quand il combattit Goliath, il etoit aussi grand que Saul paisqu'il put endosser les armes de ce Prince, & l'on scait que depuis le épaule en haut Saul étoit, plus grand qu' aucum du peuple &c. Ich sehe so viel aus dieser Nachricht, daß der Englische Scribent meinen Satz, daß David ein Herr von ausserordentlicher Grösse gewesen sey, ebenfals bejahet, und zugleich den Bewegungsgrund daher, daß er die Waffen des Sauls anzie-

hen

seyn, wenn ich diese Arbeit übernehme, und die ausserordentliche Grösse Davids mit guten Gründen aus der heil. Schrift behaupte.

§. 3.

Als das Jüdische Volck auf die Gedanken verfiel, es könte unter der Regierung eines Königes, nach dem Beyspiel der benachbarten Heyden, weit glüklicher, als unter der Regierung des gottseligen Samuels leben, so wurde ihm solches von GOtt vergönnet, und Saul der Sohn Kis zum Könige gesalbet, welcher nach dem Zeugniß des Wortes GOttes 1 Sam. IX. 2. imgleichen X. 23., ein gantzes Haupt länger war, als alles Volck in Israel. Wie nun nach der Verheissung GOttes das Israelitische Volck sich wie der Sand am Meer ausgebreitet hatte, daß man zu den Zeiten Davids 2 Sam. XXIV. 9. dreyzehnmal hunderttausend Mann, ohne

hen können, genommen habe. Indessen so kan ich nicht wissen, ob er auf alle Einwürffe geantwortet, weil ich das Buch nicht selbst, sondern nur den vorgedachten Auszug in der Englischen Bibliothek gelesen habe. Ich habe gegenwärtige Ausarbeitung bereits im Jahr 1737. verfertiget, und würde sie eher, als ietztgedachte Englische Schrift, an das Licht getreten seyn, wenn ich meiner Arbeit so viel zugetrauet. Jedoch bin ich zufrieden, wenn ich das Vergnügen habe zu erfahren, daß man vortheilhafter von meiner Arbeit, als ich selbsten, urtheilet, und mich nicht beschuldiget, daß ich der Wahrheit Gewalt angethan habe.

ohne die ordentliche Militz, die aus zweymahl hundert und siebenzigtausend Mann bestund, oder, wie 1 Chron. XXII. 5. stehet, funfzehenmahl hundert tausend und siebenzig tausend streitbahre Männer mit der ordentlichen Militz, ohne die Kinder Levi und Benjamin, zehlen konte; so ist es glaublich, daß unter einer so grossen Menge Volks sich viele Personen von sechs Schuen, und noch wohl etliche Zoll drüber, werden gefunden haben. Ist nun Saul eines Kopfs grösser, als das gantze Volk gewesen, so muß derselbe wenigstens sieben Werck Schue groß, und im Stande gewesen seyn, unter dem ansehnlichsten Regimente im ersten Gliede zu stehen.

§. 4.

Meine Muthmassung hat den gröβten Grad der Wahrscheinlichkeit, und muß so lange als wahr angenommen werden, bis jemand mit stärkern Gründen das Gegentheil erweisen kan. Zwar weiß ich wohl, daß man hierwieder einwenden könne, obgleich Saul eines Kopfs länger, denn das gantze Volck, gewesen, so sey daraus doch nicht zuschlieβen, daß er sieben Werckschue oder drey und eine halbe Elle in der Länge gehabt, indem es bekannt sey, daß zwar nach dem Zeugniß des Tacitus die Teutschen grosse Leute gewesen, in den Morgenländern aber, und also auch im gelobten Lande, wegen der

grossen Sonnenhitze, nichts als Leute von kleiner Statur gezeuget worden, welche Saul, wenn er auch nur drey Ellen groß gewesen, um einen Kopf übertreffen können: Allein ich könte hierauf mit dem Conring (b) antworten, daß die Kräfte der Natur dazumahl noch nicht so sehr, als jetzo, abgenommen hätten, wenn nicht die heutige Erfahrung selbst für mich das Wort redete. Wer keine Lust hat nach den Morgenländern zu reisen, und in dem gelobten Lande Leute von sieben Schuen zu sehen, der kan auch in Potsdam überführet werden, daß diese Länder noch jetzo im Stande sind, Leute von ausserordentlicher Grösse hervorzubringen.

Egypten liegt dem Aequator noch etwas näher, als das gelobte Land, und hat daher auch etwas mehr Wärme; und dem ohngeachtet lesen wir, daß der streitbahre Held Benaja einen greulichen Egyptischen Mann von fünf Ellen geschlagen habe.

Es bleibet also gewiß, daß Saul, weil er unter so vielmahl hunderttausend Mann eine halbe Elle hoch hervorgeraget, ein Herr von ausserordentlicher Grösse, und wenigstens sieben Schue lang gewesen seyn müsse.

§. 5.

(b) In tract. de habitus corporum germaniae caussis, c. 2. art. 1 §. 21. p. m. 114.

§. 5.

Nachdem ich nun in dem vorhergehenden aus ohnstreitigen Gründen die Grösse des Königes Saul erwiesen habe; so will ich nunmehro aus untrieglichen Folgerungen, nach Anleitung der heil. Schrift, darthun, daß der König David von gleicher Grösse gewesen sey.

Wir lesen, daß der unbeschnittene Goliath (c) der gantzen Israelitischen Armee Hohn gesprochen, und einen Zweykampf gesuchet habe, aber innerhalb vierzig Tagen keinen unter der Volckreichen Zahl seiner Feinde finden können, welcher sich mit ihm einlassen wollen, bis endlich der unerschrockene David sich bey dem König Saul erboten, der Vermessenheit dieses Philisters Einhalt zu thun. Der König konte sich vor Freuden nicht lassen, und den muthigen David nicht genug betrachten. Er merkte, daß diesem jungen Helden das Feuer aus den Augen blitzte. Er bewunderte seine Grosmuth; konte sich aber doch nicht enthalten ihn seiner Jugend zu erinnern, und ihm, nach seiner zärtlichen Regung, die grosse Gefahr vorzustellen, worein ihn diese Vermessenheit gantz gewislich stürtzen würde. Man muß mich, antwortete David, nicht nach der Zahl meiner Jahre, son-

(c) 1 Sam. XVII.

dern nach dem, Vertrauen so ich auf den Beystand des Himmels gesetzet, beurtheilen. Ich habe meines Vaters Schafe in der Wüsten gehütet, und wenn mir zuweilen ein Löwe ein Schaf entführte, lief ich ihnen nach, riß das Schaf aus ihren Rachen, und wenn sie mich anfielen, ergrief ich sie bey der Gurgel und erwürgte sie. Der HErr, der mich von den Löwen und Bären errettet hat, der wird mich auch von den Händen dieses unbeschnittenen Philisters erretten.

Der König wurde durch das Vertrauen, welches David auf GOtt gesetzet hatte, empfindlich gerühret; er wolte seiner Grosmuth sich nicht weiter wiedersetzen, sondern sprach: Gehe hin, der HErr sey mit dir.

Inzwischen so suchte doch Saul alles mögliche vorzukehren, diesen jungen Held in gehörige Verfassung einer nöthigen Gegenwehr zu setzen. Er ließ ihm (d) seine Königlichen Kleider anziehen, seinen ehernen Helm auf das Haupt setzen, und ihm seinen Panzer anlegen. Wäre nun David, der gemeinen Meynung nach, ein kleiner Knabe gewesen, so würde die vernünftige Vorsorge des Königs Saul eine grosse Schwachheit gewesen seyn, daß er dem David Kleider und Waffen von ausserordentlicher Grösse an-

(d) 1. Sam. XVII. 38.

angeleget hätte. Ja es hätte der Königliche Brustharnisch dem David bis an die Schienbeine gereicht, der Helm würde ihm viel zu groß, und die Königlichen Kleider viel zu lang gewesen seyn; mithin würde Saul dadurch vielmehr den Untergang Davids, als dessen so sehnlich gewünschten Sieg, mit welchem doch die Ehre des ganzen Israelitischen Volks verknüpfet war, gesuchet haben.

Es lässet sich dieses aus den beygebrachten Umständen schwerlich glauben, aus welchen man vielmehr den untrieglichen Schluß machen muß, daß der König Saul deswegen seine Königlichen Kleider und veste Waffen dem David angeleget, weil er gefunden, daß David mit ihm einerley Grösse habe. Ob nun gleich David sich dieser Königlichen Vorsorge nicht bedienet, sondern die Waffen wieder von sich geleget hat; so ist doch solches nicht deren Grösse zuzuschreiben, sondern weil David, nach seiner eigenen Geständnis, dessen ungewohnt gewesen ist. Ja es stehet ausdrücklich im 39. Vers: Und David fing in solcher Kleidung und Waffen an zugehen; welches ihm unmöglich gewesen wäre, wenn der Königliche Harnisch der Grösse seines Cörpers nicht gleich gewesen. Da nun in dem vorhergehenden erwiesen worden, daß Saul wenigstens sieben Schue groß gewesen, David aber des-

sen Königliche Kleider und Waffen anlegen können, so ist natürlich hieraus der Schluß zu machen, daß David von gleicher Masse gewesen seyn müsse.

Die Spottreden Goliaths bestärken diesen Satz noch mehr. Denn wäre David von kleiner Statur gewesen, so würde der vierschrötige Philister sich ohnfehlbar über dessen geringen Cörper aufgehalten haben: Allein da er an Davids wohlgewachsenen Cörper und dessen ansehnlicher Person nichts auszusetzen wuste, so wurde er nur rasend toll, daß ihm David mit einem Prügel entgegen kam, da er einen wohlgeharnischten Kriegesmann erwartet hatte, und brach aus Zorn in diese Worte aus: Bin ich denn ein Hund, daß du mit Stecken zu mir komst? Er wolte David dadurch zu verstehen geben, daß sich Kriegeshelden mit keinen Stecken herumprügelten, sondern daß Spieß und Schwerd zu einem Gefechte erfordert würden.

Lucas Osiander (e) hat diese Wahrheit ebenfals eingesehen, wenn er die Bewegursache, warum Goliath mit solcher Verachtung dem David begegnet, darin feste setzet, daß David mit keinem Harnisch, sondern mit einem Hirten-Kleide aufgezogen kommen.

§. 6.

(e) In der von ihm herausgegebenen Bibel in der Note über den 42ten Vers 1 Sam. XVII.

§. 6.

Ich habe demnach die so lange Zeit hergeglaubte unansehnliche Statur Davids aus untrieglichen Folgerungen in daß Maaß einer sehr grossen Person verwandelt, und weil solches keinen Glaubenspunkt zum Grunde setzet, so bin ich versichert, der Wahrheitliebende Leser werde seine zuvor gefaßte Meinung von dem kleinen David gar gerne ändern, und meinem Satze beypflichten, wenn ich nur die Einwürfe, welche dagegen können gemachet werden, noch werde aus dem Wege geräumet haben.

Den ersten könte jemand aus dem sechszehenden Capitel des ersten Buchs Sam. nehmen, wo von dem Beruffe Davids geredet wird. Denn nachdem sich der König Saul mehr für dem Volcke, als für dem HErrn gefürchtet, und die Gebote seines Gottes muthwillig übertreten hatte; so erhielt Samuel von dem HErrn Befehl, unter den Kindern Isai zu Bethlehem einen andern zum König über Israel zu salben. Samuel machte zwar einige Schwürigkeit und schützte vor, daß Saul, wenn er solches erführe, ihn seiner Wuth gewislich aufopfern würde: Wie er aber von dem Allerhöchsten beordert wurde, unter einem vorgegebenen Opfer dieses auszuführen, so trug er ferner kein Bedenken, sondern gieng nach

Bethlehem in das Haus Isai. Er fand die sieben ältesten Söhne dieses Mannes zu Hause, und glaubte, daß Eliab, als eine grosse wohlgewachsene Person, für andere würdig seyn müsse, die Crone zu tragen; der HErr aber bedeutete ihn, der Mensch pflege nur allein auf das äusserliche, GOtt aber zugleich auf das innerste des Herzens zu sehen. Als nun auch die folgenden sechs Söhne des Isai verworfen wurden, fand sich Samuel genöhtiget den Isai zu fragen: **Sind das deine Söhne alle?** Der glückselige Alte antwortete hierauf: **Es ist noch übrig der Kleineste, und siehe, er hütet der Schafe.**

Aus diesen Worten mögte man unsern festgestellten Satz bestreiten, und den Beynahmen des kleinen Davids erweisen wollen. **Caspar Uhlenburg** Licenciat der H. Schrift, hat in der Römischcatholischen Uebersetzung es noch viel nachdrücklicher gegeben, wenn es heißt: **Es ist ein kleiner Knabe noch übrig, der weidet die Schafe.** Ich glaube, es habe sich Uhlenburg gefürchtet, man würde den Papisten, wenn David unter den kleinen Knaben nicht mehr zu finden wäre, mit Recht vorrücken, daß sie bey den Processionen den Heldenmüthigen David, als einen zwölfjährigen Knaben, aus einem lächerlichen Irthum vorgestellet haben. **Der Professor der H. Schrift zu Herborn Joh. Piscator stimmet in der reformirten Uebersetzung**

dem

dem sel. Lutherus bey, und der berühmte Rabbi zu Amsterdam Joseph Athias giebt es in seiner Jüdischen Uebersetzung: Es is der Kleneste noch übrig geblieben, und nun er weidt die Schaf. Die Holländische Uebersetzung, welche auf Verordnung der Herren General-Staaten gemacht ist, bedienet sich eben dieses Ausdruks: *De kleynste is noch overich, ende siet, hy weydet de Schapen.* Ich werde mich aber die Uebersetzungen nicht irren lassen, sondern der Grundsprache nachgehen, und aus der Erklärung des Wortes קטן *Katan* (f) meinen Satz erweisen. Es schadet auch nichts, daß die siebenzig Dollmetscher dieses Wort an eben dem Orte durch μικρὸς klein, übersetzet, denn es ist genug, daß sie solches an einem andern Orte (g) durch νεὸς ausgedrucket haben, und daselbst offenbar ist, daß Esau dem Jacob nicht in Ansehung seiner Grösse, sondern in Betracht seines Alters und seiner Geburth entgegen gesetzet wird. Bey dem Ezechiel (h) findet sich in den Worten: Sodom deine kleine Schwester, ingleichen: wenn du deine grosse und kleine Schwester zu dir nehmen wirst, in der Grundsprache das Wort קטן, welches die siebenzig Dollmetscher bey-

(f) 1 Sam. XVI. 11.
(g) 1. Buch Mos. XXVII. 15. 42.
(h) Im XVI. Cap. im 46. und 61. Vers.

demahl durch νεος ausgedrucket haben. Νεός heisset eigentlich *nouus*, und wird in der H. Schrift ebenfals von dem Alter gebraucht. Wenn der Apostel von den jungen Witwen schreibt: (i) Βέλομαι νεωτέρας γαμεῖν, so hat Lutherus in der Uebersezung sich des Worts: **Jung**, bedienet.

Νεὸς quasi a νῦν ὤν, *nunc existens*, einer der erst entstehet, oder gebohren wird, hätte den Sinn Isai (k) weit besser, als μικρὸς ausdrücken können, und so würde man nicht so leicht auf die irrigen Gedanken gerathen seyn, daß David ein kleiner Jüngling gewesen. Wir finden ferner in der H. Schrift (l) das Wort: קטן *Hakkaton*, welches von קט *katan* als seinem Ursprung hergeleitet wird, und wie Joh. Buxtorf zeiget, daß solches so wohl durch jung, als klein übersetzet werden könne, so weiß ich nicht, was den sel. Luther, ja alle andere Uebersetzer müsse bewogen haben, an einem Orte (m) des Wortes: klein, am andern Orte aber (n) des Worts: der jüngste, sich zu bedienen, da doch in beyden Stellen von dem Alter die Rede ist, wenn wir nicht glauben wollen, daß sie dem ein-

ge-

(i) 1. Timoth. V. 14.
(k) 1. Sam. XVI. 11.
(l) 1. B. Mos. XLVIII. 19.
(m) 1. Sam. XVI. 11.
(n) 1. Buch Mos. XLVIII. 19.

gewurzelten Irthum von Davids kleiner Person gefolget sind.

Nachdem nun aber sattsam erwiesen ist, daß das Hebräische Wort צעיר füglich durch νεὸς, der jüngste, könne übersetzet werden; auch der sel. Luther in dem Ausdrucke des Wortes: צעיר sich dieser Freiheit bedienet habe; so sehe ich keinen Grund, aus den Worten Isai zu schliessen, daß David eine kleine Person gewesen sey.

Man mögte zwar einwenden, weil Eliab, der älteste unter den Söhnen Isai, wegen seiner Grösse dem Samuel würdig geschienen, eine Crone zu tragen, Saul aber eines Kopfs länger, denn alles Volk, gewesen, so müsse Eliab kleiner, als Saul, David aber kleiner, als Eliab gewesen seyn. Allein als Samuel durch die ansehnliche Person des Eliab verführet wurde, so war ja David nicht gegenwärtig; und kan man also aus dem Vorurtheile Samuels auf die niedrige Gestalt Davids ohnmöglich schliessen. Es schadet auch nichts, daß GOtt selbst dem Samuel zu verstehen gegeben hat, er solte nicht des Eliab seine grosse Person, oder wie es in der Holländischen Uebersetzung heißt: nochte de hochte syner Statuere, ansehen, weil hieraus nichts weiter folget, als daß Eliab grösser, denn seine gegenwärtige Brüder, gewesen ist; welches sich auf

David,

David, der damahls abwesend war, gar nicht ziehen läßt.

Zudem so nehme ich hieraus selbst einen Beweis zu Behauptung meiner Meinung: Denn hat Isai einen so ansehnlichen Sohn an Eliab bereits gehabt, so ist es nicht unvernünftig, daß wir David unter die grösten Cörper seiner Zeit setzen, als welcher mit Eliab von einem Blute herstammete.

§. 7.

Der zweyte Einwurf findet sich schon mit im vorigen §. und darf nur auf die Person Davids gezogen werden.

Saul, heisset es, nach dem Ausspruche des göttlichen Worts: (o) war eines Haupts länger, denn alles Volk. Ist nun, wird man sagen, das Wort GOttes untrieglich, so muß David nothwendig wenigstens einen Werkschuh kleiner, als Saul, gewesen, und folglich das von uns angegebene Maaß Davids vor ihn viel zu lang seyn. Ich gestehe, daß dieser Einwurf anfänglich von ziemlicher Erheblichkeit zu seyn scheinet; allein es heisset hier mit Recht: Distingue tempora, & concordabit scriptura. Die Zeitrechnung kan diesen Zweifels-Knoten am besten auflösen. Ich will nicht untersuchen, in wel-

(o) 1. Sam. IX. 2. X. 23.

welchem Jahre der Welt Saul zum Könige gesalbet, zu was für einer Zeit David vom Samuel zum Fürsten über Israel ernennet, und in was vor einer Zeit er den Philister überwunden habe.

Man findet, daß sich **Moreri** und **Calvisius** unter andern mit dieser Rechnung beschäftiget haben, und dennoch nach vielen Bemühungen fast hundert Jahr in ihrer Rechnung von einander abgehen. Der Jüdische Geschichtschreiber **Josephus** unterstehet sich nicht das Jahr des Zweykampfs zwischen David und Goliath auszudrücken; Jacob **Saurin** hat über diese Materie überaus artige Gedanken: **Die Chronologisten** spricht er, (p) **die alzu accurat in solchen Sachen seyn wollen, haben, wie mich deucht, nichts anders gethan, als daß sie ihre Gedanken vorgestellet, ohne bündige Gründe zu deren Bestärkung anzuführen.**

Ich will inzwischen **Henrich Büntig** hierinnen folgen, und also, nach der gemeinsten Meinung, zum Grunde setzen, daß David im Jahr der Welt 2861. gebohren, Saul aber im Jahr 2870. zum Könige gesalbet worden, so ist David zu solcher Zeit ein Kind von neun Jahren gewesen, und zehen Jahr darauf, nemlich im Jahr der Welt

(p) Im zwölften Discours über das XVII. Cap. des 1. Buchs Sam.

Welt 2881. von Samuel in seines Vaters Hause, im 20ten Jahre seines Alters, gesalbet worden, und endlich 2883. in seinem zwey und zwanzigsten Jahre, sich mit Goliath in den Zweykampf eingelassen habe.

Hieraus erhellet nun so viel, daß man der H. Schrift, da bey der Wahl des Königes Sauls, zu welcher Zeit David noch in den Kinderschuhen gesteckt, gantz Israel demselben nur bis an die Schultern gereicht, nicht wiederspreche, wenn man behauptet, daß David zwölf Jahr hernach dem König Saul an Grösse gleich gewesen sey.

Wer diese Rechnung, nach dem von mir selbst angeführten Saurin, verwerffen will, der mag solches ungehindert thun, weil wir dem ohngeachtet unsere Meynung erweisen können. Wir wollen desfals einen Versuch machen.

Aus dem XVI. Cap. 1. Sam. erhellet, daß Samuel über Verwerfung des Sauls eine lange Zeit, welche ohnfehlbar in etlichen Jahren bestanden hat, leyde getragen habe; ob ich gleich Abulensi nicht beypflichten kan, welcher vorgiebt, Samuel habe des Sauls Sünde gantzer zwantzig Jahr beweinet. Es ist genug, daß eine lange Zeit nicht etliche Monathe, sondern einige Jahre in sich fassen müsse: Nun wurde aber Saul nicht so fort nach der Salbung verworf-

worffen, sondern es heisset 1. Sam. XIII. Saul war ein Jahr König gewesen, und da er zwey Jahr über Israel regieret hatte, oder wie es nach der buchstäblichen Uebersetzung lautet: Saul war ein Sohn eines Jahrs, und er regierte zwey Jahre, und erwehlte dreytausend Mann; in welchen Worten, wenn wir der vernünftigsten Auslegung Sebastian Schmids, Joh. Franc. Buddeus und Clercs folgen wollen, die H. Schrift nichts anders saget, als daß Saul sein erstes Jahr der Regierung zurück geleget, und das zweyte Jahr angetreten habe, als er sich dreytausend Mann aus dem Kriegesheer erwehlet, und die Philister überzogen hat. In dem folgenden XVI. Capitel wird im 47. Vers ferner von den vielen Kriegen wieder die Moabiter, wieder die Kinder Ammon, wieder die Edomiter, wieder die Könige zu Zoba, und wieder die Philister geredet; und in dem folgenden XVI. Cap. erzehlet der H. Geschichtschreiber erst umständlich den Krieg wieder Amaleck, in welchem sich Saul wieder den HErrn seinen GOtt versündigte, und dadurch verwerflich gemacht.

Alle diese Dinge, sage ich, sind nach der zweyjährigen Regierung Sauls erst vor sich gegangen, und haben ohne allen Zweifel etwa eine Zeit von drey bis vier Jahren erfordert, welche mit den obigen beyden Jahren

ren der Regierung Sauls, davon im XIII. Cap. die Rede ist, und der langen Zeit, in welcher Samuel des Königes Sünden beweinet hat, welche wir etwa auf vier Jahr setzen wollen, zusammen gerechnet, ebenfalls zehen Jahr, als welche zwischen der Salbung Sauls und Davids vorhin angegeben worden, höchstmuthmaßlich ausmachen. Weil nun aber die meisten Gelehrten damit übereinstimmen, daß David zwischen dem funfzehnten und zwantzigsten Jahre gesalbet worden, so ist aus allen diesen wahrscheinlichen Sätzen zuschliessen, daß David zu der Zeit, als Saul gesalbet worden, ein Knabe von etwa sechs bis zehn Jahren gewesen sey, und folglich, ob er gleich nachmahls so groß, wie Saul, geworden, die H. Schrift mit Recht sagen können, daß Saul zu der Zeit seiner Salbung eines Haupts länger, denn alles Volck in Israel, gewesen sey. Es ist auch eben nicht ungereimt, daß die Juden durch die Frage: Ob Saul seine grossen Kleider dem kleinen David zu recht gewesen, auf die Gedancken gerathen sind, David sey nach der Salbung merklich gewachsen, und ein Herr von grosser Statur geworden. Es ist fast kein Volk geschickter, als die Juden, bey der geringsten Schwürigkeit eine Fabel, statt der gesuchten Auflösung, auszuhecken, und ob ich gleich den Ausdruck eines kleinen Davids

nicht

nicht dulden kann, so fasset es doch nichts wiedersprechendes in sich, daß sich bey David nach seiner Salbung ein ungemeiner Wachsthum gefunden habe.

Die Morgenländer haben fast durchgehends die ansehnlichsten Personen auf den Königl. Thron gesetzet. Herodotus behauptet (q) daß Xerxes der größte und ansehnlichste unter seinem so zahlreichen Kriegesheer gewesen sey. Plinius (r) hat von der grossen Statur des Kaysers Trajans geurtheilet, daß dieser äusserliche Vorzug unter andern ihm der Crone würdig mache. Die Mohren folgen eben dieser Gewohnheit, die sich der ansehnlichsten Person, als ihrem Oberhaupte, unterwerfen; und Curtius (s) bezeuget, daß viele Völcker diese Gewohnheit gehabt haben. Es ist daher glaublich, daß auch die Amalekiter, Ammoniter, Moabiter, Edomiter u. s. f. auf die äusserliche Statur ihres Regenten mit gesehen haben.

Als die Israeliten, nach dem Exempel der damahligen Heyden, eine monarchische Regierung wolten eingeführet wissen, so schlug ihnen Samuel den Sohn Kis, wegen seiner ansehnlichen Länge, als einen wür-

(q) L. 6. cap. 77.
(r) In panegyr. Trajani Sect. 22.
(s) Lib. 6. cap. 5. §. 29.

digen Regenten vor, wenn er spricht: (t) da sehet ihr, welchen der HErr erwehlet hat, denn es ist kein gleicher unter dem ganzen Volke. Es ist dieses ein Zeugnis von dem Vorurtheil, so bey den Juden ebenfalls sich gefunden hat, denn wie man sich heutiges Tages einbildet, daß die Amtleute grosse und dicke Bäuche haben müßten, weil solches gemeiniglich einzutreffen pflegt, so glaubte auch Samuel nach den Gewohnheiten der damahligen Zeiten, daß Eliab, als ein grosser wohlgewachsener Mann, am besten die Regierungs-Last ertragen könte.

Anbey so ist zu merken, daß GOtt die einmahl errichtete Monarchie von dem Hause Sauls nehmen, und auf ein ander Geschlechte bringen wollen, und weil er sich beständigst, nach dem Sinn der Israeliten, als ein gar gütiger GOtt, gerichtet; so ist es allein aus diesem Grunde höchst wahrscheinlich, daß David, wo nicht vor, doch nach der Salbung, dem verworfenen König Saul an Grösse gleich gewesen sey. Will man diesen Satz leugnen, so weiß ich nicht, wie David (v) das grosse, und nach der Statur Goliaths eingerichtete Schwerd führen können, ja ich sehe nicht, wie des Sauls Beginnen zu rechtfertigen sey, daß er, ohne aus dem David einen Eulenspiegel

(t) 1. Sam. X. 24.
(v) 1. Sam. XXI. 9.

gel und Pophans zu machen, ihm seine Kleider und Rüstungen habe anlegen lassen. Jedoch weil man wieder die Rüstungen noch ein und das andere einzuwenden hat, so will ich solches, als den dritten Einwurf, mit mehren untersuchen.

Lutherus hat die Worte: (x)

וילבש שאול את דויד מדיו ונתן קובע נחשת על ראשו וילבש אותו שריון

folgendergestalt übersetzet: Und Saul zog David seine Kleider an, und setzte ihm einen ehernen Helm auf sein Haupt, und legte ihm einen Panzer an.

Man kan hier fragen, ob es des Königes oder Davids Kleider gewesen sind, denn der Ausdruck in der H. Sprache מדיו *maddav*, seine Kleider, ist etwas zweydeutig. Allein es ist vernünftig zu schliessen, daß es Sauls Kleider gewesen sind, weil David nicht wie ein Mensch im Stande der Unschuld wird ins Heer gelauffen, sondern bekleidet gewesen seyn, welches aber der König Saul zu dem vorhabenden Gefechte nicht für zureichend hielte, und daher diesem jungen Helden die Königlichen Krieges-Kleider, welche viel besser einen Hieb und Stoß abhalten konten, anziehen ließ. Ueberdem so lässet sich solches aus den Worten: (y) Und David gürtete sein Schwerd über seine

(x) 1. Sam. XVII. 38.
(y) 1. Sam. XVII. 39.

Kleider, gar leicht entscheiden; weil sich hierinnen der Ausdruck: מעל *meal* befindet. Dieses Wort ist sehr nachdrücklich, und zeiget an, daß David den Degen über die Kleider gegürtet, welche Saul ausgezogen hatte. (z) Doch diese Vorsorge schien dem König Saul noch nicht hinlänglich zu seyn, derohalben ließ er dem David seinen ehernen Helm auf sein Haupt setzen, und seinen Pantzer anlegen. Wie ich nun oben dadurch meinen Satz zugleich erweisen wollen, daß David so groß, als Saul, müsse gewesen seyn, weil er sonst dessen Helms und Pantzer sich nicht bedienen können; so könte man hiewieder einwenden, daß davon in der Grundsprache nicht das geringste Wort stünde, sondern es hiesse nur, daß Saul den David hätte lassen aufsetzen קובע kopha einen Helm, und ihn lassen bekleiden שריון Schirion, mit dem Pantzer: Man könte also aus diesen Worten nicht schliessen, daß es des Sauls Helm und Pantzer gewesen sey, sondern vielmehr behaupten, daß man dem David einen andern Pantzer und Helm, so sich zu seiner Grösse geschickt, angeleget habe. Ich antworte hierauf, daß aus den blossen Wörtern kopha und schirion eben so wenig das gegenseitige Vorgeben zu schliessen sey, weil sie ausser dem Zusammenhange auf einen fremden Pantzer nicht zu ziehen sind.

(z) Siehe Nordens Concordant. part. hebraic.

sind. Es beruhet dieser Leute Vorgeben auf einem Vorurtheile, welches durch die Länge der Zeit eingewurtzelt ist. Der alte Irthum, daß David ein kleiner Knabe gewesen sey, verhindert sie unserer Meinung beyzupflichten. Sie glauben Grund genug hierzu zu haben, wenn sie sich auf die Worte: Helm und Pantzer steiffen. Allein man sehe, wie es in der wörtlichen Uebersetzung in dem Zusammenhange lautet: Und ließ anziehen Saul den David mit seinen Kleidern; überdem hat er gegeben den Helm von Ertzt über sein Haupt, und ließ anziehen ihn den Pantzer. Oder es nach der teutschen Mundart auszudrücken: Und Saul ließ David seine Kleider, Helm und Pantzer anlegen. Hat nun auf solche Art der Pantzer und der Helm nicht die Absicht auf die Königlichen Krieges-Kleider? Man wird nicht einwenden wollen, es würden solchergestalt mehrere Sätze in einen Zusammenhang gezogen, welches der Sprache zuwieder sey; weil dieser Einwurf von selbsten hinwegfält. Die Accente verhindern nicht, daß eine lange Erzählung nicht ins kurtze gebracht werden könnte, wenn man ihnen auch alles Ansehen zugestehet, was man nur verlangen kan. Jedoch ich werde mich dieser Antwort nicht bedienen, weil ich ohnedem erweisen kan, daß man David mit den Königlichen Waffen ausgerüstet habe.

Wenn wir voraussetzen, wie es denn gewis ist, daß dem David die Königlichen Krieges-Kleider sind angezogen worden, so findet sich von selbsten, daß solches aus keiner andern Ursache geschehen sey, als diesen jungen Held wieder die schweren Streiche des Philisters zu beschützen, indem die Königlichen Kleider mit besondern Fleiß gemacht waren. Ist es nun nicht vernünftig, daß man eben dieses von dem Königlichen Pantzer und Helm sage? und muß man nicht den angegebenen Beweis auf die gantze Rüstung ziehen, welche man dem muhtigen David anlegte? Es wird solches daraus noch mehr befestiget, daß man dem David das Königliche Schwerdt umgürtet, (a) und folglich die gantze Königliche Rüstung angezogen habe.

Lucas Osiander ist in seiner Bibel eben dieser Meinung. Man zog, sagt er, David seine des Sauls Kleider an, das ist, seine Waffen, welche er ihm aus seiner Rüstkammer lassen hervorbringen. Die Holländische Uebersetzung giebt eine gleiche Erklärung, wenn es heisset: Verstaet dit van Sauls Klederen ende Wapenen ofte die hy pleeght aen te trecken, als hy 'tn Stryde gingh, ofte die hyheeft upt syn Wapen huys ghenomen, de David paften.

Abra-

(a) 1. Sam. XVII. 39.

Abraham Calov hat in seiner Bibel, welche er zu Wittenberg 1681. drucken lassen, folgende Gedancken: Seine Krieges-Kleider, die er aus seinem Zeughause genommen hat, welche David nicht recht und eben waren.

Ich bin zufrieden, wenn man eingestehet, man habe dem David die Königlichen Kleider angezogen; denn hieraus hat schon der Cardinal Hugo, welcher in der Mitte des dreyzehnten Jahrshundert gelebet, in der mit Anmerkungen lateinisch herausgegebenen Bibel die Grösse Davids geschlossen: Argumentum est hoc, quod David magnus erat, non puer; quia aliter non darentur ei vestes Saulis, qui magnae Staturae erat.

Daß man aber die Waffen aus dem Zeughause solte hergeholet haben, ist irrig und falsch. Denn 1) so zeiget der Zusammenhang in der H. Schrift, daß David, nachdem er sich zum Zweykampf angeboten, so fort diese rühmliche That unternommen, und nicht bis auf den andern Tag solches verschoben habe, welches doch nohtwendig geschehen müssen, wenn man die Waffen erst aus der Rüstkammer holen sollen, weil man das Zeughaus nicht mit zu Felde nimt.

Stewechius (b) glaubet zwar, daß die

(b) In Com. ad Flavii Vegetii Renati institutа rei milit. p. m. 180.

grossen Waffen, nemlich Schild, Lantze, Spies und Helm den römischen Soldaten, wenn sie im Felde gestanden, nicht gelassen, sondern in das Feldzeughauß verwahrlich beygeleget worden. Er beweiset solches aus den Worten des Juristen Paulus: (c) Armorumque custodi plerumque culpa imputatur, si arma militi commisit non suo tempore. Er bestärket solches ferner durch den Livius (d) welcher schreibt: Se constrictum a collega teneri, ferrumque atque arma iratis & pugnare cupientibus adimi militibus.

Gesetzt auch daß des Stewechius Meinung auser allen Wiederspruch sich finde, so äussert sich doch hiebey 2) der gröste Irthum, daß man auf solche Art die Einrichtung der angehenden Jüdischen Monarchie mit unsern wohleingerichteten Staaten der ehrbegierigen und Kriegerischen Römer vergleicht, und sich einbildet, Saul habe ein Zeughauß gehabt.

Wenn Samuel den Israeliten (e) die Vorrechte des Königes erzehlet, so verkündiget er ihnen zwar unter andern, daß sie die Waffen des Königes, und das Geräht zu seinem Wagen machen müßten, aber von einem aufzurichtenden Zeughause wird nicht das

(c) L. 14. §. 1. in fin. D. de re milit.
(d) Lib. XXXI.
(e) 1 Sam. VIII. 12.

das geringste gemeldet, da doch Samuel die beste Gelegenheit hierzu in dieser Rede gehabt hätte, indem die Arbeit vieler Waffen, welche in das Zeughaus gehören, eine grössere Beschwerde bey sich führet, als die Zubereitung der Waffen für die einzige Person des Königes. 3) So stehet der eingebildeten Rüstkammer das Zeugnis der H. Schrift offenbahr entgegen: (f) da nun der Streit-Tag kam, ward kein Schwerd noch Spies gefunden in des gantzen Volcks Hand, das mit Saul und Jonathan war, ohne Saul und sein Sohn hatten Waffen, dieser Ort redet von einer Zeit, da Saul schon in das zweyte Jahr seiner Regierung getreten war, wie aus dem Anfang des angeführten Capitels zu ersehen ist.

Die Furcht, es mögte sich Jsrael Schwerdt und Spies machen lassen, gab den Philistern die List ein, jenen die Schmiede zu entziehen, worin sie auch so glücklich waren, daß kein Schmidt in gantz Jsrael zu finden war. (g) Vielleicht, wird man sagen, haben sich nachgehends unter den Juden wiederum Schmiede angefunden, zumahl da der Zweykampf mit dem Goliath einige Jahr hernach erst für sich gangen ist.

(f) 1 Sam. XIII. 22.
(g) 1 Sam. XIII. 19

Vielleicht haben die Philister und übrige Heyden, antworte ich hierauf, die Vorsicht gebraucht, daß sie den Israeliten das Schmiede Handwerck bey ihnen nicht lernen lassen.

Wir wissen den verlohrnen Vortheil, daß man den Türken den Gebrauch des groben Geschützes verrahten hat, sattsam zu erkennen. Die Römer haben vorlängst den Schaden erfahren, den sie sich durch die an die Feinde verkaufte Waffen zugezogen, wie man davon bey dem Herodianus (h) ein Exempel aufgezeichnet findet.

Der Jurist Scaevola saget, (i) es sey wie ein Laster der beleidigten Majestät anzusehen, wenn man den Feinden aus Vorsatz Waffen zuführe.

An einem andern Ort (l) glaubt das römische Gesezbuch, es sey dem gemeinen Wesen schädlich, und der Landesverrätherey ähnlich, den Ausländern Waffen zu verkauffen, und sie dadurch in den Stand einer tüchtigen Gegenwehr zu setzen.

Es ist auch daher mit diesem Verbrechen die Lebensstraffe durch das römische Recht verknüpfet worden.

Ich glaube, daß die Philister eben diese Vorsicht werden angewendet haben, welches um desto eher zu vermuhten ist, weil sie den Israeliten beständig in den Haaren lagen.

Ge-

(h) Lib. III.
(i) L. 4. D. ad L. Iul. de Majest.
(k) L. 2. C. quae res export. non deb.

Gesetzt aber auch, daß sich nachhero einige Schmiede in Israel wieder gefunden hätten, so haben doch die vielfältigen Kriege den Schmieden genug zu thun gemacht, da sie das gantze Israel mit Schwerdt und Spiessen versehen müssen, und ist nicht zu glauben, daß man bey solchen Umständen vorräthige Waffen ins Zeughaus geschmiedet habe. Es ist und bleibet also das Zeughaus des Königes Saul ein Hirngespenste, und kan so wenig mit der Vernunft, als mit der H. Schrift verglichen werden, mithin ist aus allen diesen angebrachten Gründen zu schliessen, daß man dem David die gantze Königliche Rüstung angeleget habe, und derselbe folglich so groß, als der König Saul, gewesen sey.

§. 9.

Den vierten Einwurf könte jemand aus den Worten machen: **Und David fing an zu gehen, denn er hats nie versucht. Da sprach David zu Saul: Ich kan nicht also gehen, denn ich bins nicht gewohnt.**

Hier könte man sagen, David habe zwar die Königlichen Waffen und Rüstungen angelegt, weil er aber so klein gewesen, so habe ihn der Brustharnisch wieder die Schienbeine gestossen, daß er also nicht gehen können, ob er gleich gewolt.

Und so hat es auch Josephus Athias ausgedruckt: **Und wollte gehen**; womit die Holländische Uebersetzung in den Worten

ten: Ende wilde gaen, übereinstimmet. Abraham Calov hat bey die Worte: Und fing an zu gehen, gesetzt: Er wolte gehen: Es wäre also hiedurch mehr ein Versuch, als würckliches Gehen angedeutet worden. Allein der Ausdruck: ויאל ללבת Vajal lalechet stehet in der heiligen Sprache האיל hoil ist die radix, und heisset incepit. Es stehet zwar in der Grundsprache das futurum, und solte es also heissen: Er wird anfangen zu gehen, jedoch das Vav conversiuum macht aus dem futuro die significationem praeteriti, und dabey ist es im Hebräischen, absonderlich in den Historischen Büchern, gar sehr gebräuchlich, daß das perfectum pro imperfecto genommen wird; daher kan Vajal lalechet ohnmöglich anders, als: Er fing an zu gehen übersetzet werden. Gesetzt aber auch, daß es nur einen Vorsatz zu gehen andeute: So ist doch hieraus nicht zu schliessen, daß die grossen Waffen die Würcklichkeit zu gehen bey dem David verhindert hätten, vielmehr so zeiget David in dem folgenden selbst die Ursache an: Er sey solcher schweren Rüstung nicht gewohnt.

§. 10.

Der fünfte und letzte Einwurf gründet sich darauf, daß David (l) von dem Könige selbst ein Knabe genennet wird, und (m) daher nicht gläubet, daß er sich mit dem Phi-

(l) 1. Sam. XVIII. 58.
(m) 1. Sam. XVII. 42. 55.

Philister in einen Zweykampf würde einlassen. Allein dieses ist von keiner Erheblichkeit; diejenigen, welche die Sprache der Schrift verstehen, wissen, daß Leute von dreyßig bis viertzig Jahren Knaben genennet wurden. Ich will nur eine Stelle anführen. Von Eliab (n) lesen wir, daß er ein sehr grosser ansehnlicher Mann gewesen sey, und dennoch ist er unter den Knaben mit begriffen (o)

Ich würde bey der hellscheinenden Sonne noch eine Fackel anzünden, wenn ich bey diesem Einwurf mich noch länger aufhalten wolte.

Es ist also genugsam erwiesen worden, daß David ein Herr von ausserordentlicher Grösse, und wenigstens dem König Saul, der Statur nach, gleich gewesen sey.

(n) 1. Sam. XVI. 7.
(o) 1. Sam. XVI. 12.

Der

Der entdeckte Oehlgötze.

Es finden sich in den Lebensbeschreibungen der alten Patriarchen verschiedene Umstände, die den Auslegern der H. Schrift vieles zu schaffen machen. Die Salbung, welche Jacob bey einem Steine zu Bethel verrichtet, ist unter andern Schwürigkeiten dahin zu rechnen.

Der scharfsinnige Saurin (a) hat davon seine Gedanken entdeckt. „Wahr ist es, spricht „er, man kan nicht wohl begreiffen, aus was „für einer Bewegursache Jacob diesen Stein „gesalbet. Es ist der Wahrheit nicht „unähnlich, daß er es aus Andacht gethan „habe. Er machte es eben wie David 2 Sam. „XXIII. 16. welcher das Wasser für den „HErrn ausgoß, welches einige Soldaten, „aus besondern Eiffer, ihm zu gefallen, an„gespornet, mit der größten Lebensgefahr „vor dem Thor zu Bethlehem geschöpfet „hatten. Der Gottesdienst war in den er„sten Zeiten viel willkührlicher, als da „GOtt einen jeden Theil desselben, durch den „Dienst Mosis genau vorgeschrieben „.

Herr

(a) In seinem acht und zwanzigsten Discurs.

Herr Saurin hat etwas, und doch nichts gesaget. Er gestehet aufrichtig, er wisse nicht, aus was für einem Trieb Jacob diesen Stein gesalbet habe. Ich glaube, daß sich noch mehr finden, welche den Endzweck unsers Patriarchen zu bestimmen nicht vermögend sind. Es wird also meine Beschäftigung, die ich anwende die Triebfedern Jacobs zu untersuchen, meinen Lesern, welche zugleich meine Beurtheiler sind, nicht unangenehm und zugleich meiner Absicht gemäß seyn, weil ich das bey uns so übliche Schelt-wort eines Oelgötzens von der abgöttischen Nachfolge, welche der von Jacob gesalbte Stein gehabt hat, herleiten will.

Die Juden berichten von diesem Steine, daß ihn GOtt zur Zeit der Altväter in Ehren gehalten, nachmahls aber, als ihn die Cananiter zum Götzendienste gemisbrauchet, verabscheuet habe. In diesem Vorgeben findet sich kein Wiederspruch, denn jenes erhält aus der H. Schrift einen ziemlichen Grad der Wahrscheinlichkeit, wenn GOtt unter andern in den Worten: **Ich bin der GOtt zu Bethel, da du den Stein gesalbet hast**, (b) sein Wohlgefallen anzeiget: dieses aber, wie wir gleich bemerken werden, in der historischen Wahrheit sich gründet. Wenn hingegen die Juden behaupten wollen, es habe dieser Stein, auf wel-

(b) 1 B. Mosis XXXI. 13.

welchen Salomon den Nahmen Jehova geschrieben, bey dem Tempelbau zu Jerusalem den Grundstein abgegeben, so siehet solches einer rabinischen Fabel überaus ähnlich. (c) Indessen so finden sich Spuhren, daß diese Meinung sehr alt sey. Ich will solche mit wenigen anzeigen.

Als die Römer die Stadt Jerusalem zerstöhret, und den jüdischen Tempel in einem Steinhauffen verwandelt hatten, so wurde, wie Aristo Pellæus, Justinus Martyr, und Hilarius (d) bezeugen, durch ein öffentliches Geseze den Juden verboten sich in Jerusalem, oder vielmehr in der auf der Brandstäte erbaueten Stadt Aeliä sehen zu lassen: Nur der eintzige Tag, an welchem Titus die Stadt geschleifft, war von dem Verbote ausgenommen. Das Itinerarium Burdigalense, welches bereits vor Julianum geschrieben, und von P. Pithonus herausgegeben worden, ertheilet uns die Nachricht, daß nicht weit von den Säulen, die man dem Kaiser Hadrian zu Ehren auf der Stelle des zerstörten Tempels errichtet hatte, ein alter zerbrochener Stein gelegen, welchen die Juden jährlich besucht, mit Oel gesalbet

(c) Siehe hievon Dissertation de lapide fundamenti.

(d) in Psalmum LVIII.

bet und unter Heulen und Schreien ihre Kleider dabey zerrissen haben. (e)

Setzen wir nun die gegründete Meinung des Joseph Scaliger (f) hiebey zum Grunde, daß die Juden nach dem Beyspiel des Patriarchen Jacob diesen Stein gesalbet, und verknüpfen mit der alten Tradition die Nachricht aus der Burdigalensischen Reisebeschreibung, so ist daraus die richtige Folge zu ziehen, daß die Tradition von dem Grund-Steine des Tempels, und dem von Sa-

(e) Hieronymus in seinem Commentarius über den Propheten Sophania hat zugleich bemerckt, daß die Juden ihre Thränen für Geld kauffen müssen, wenn er im sechsten Tomus auf dem 94. Blatt schreibt: Excepto planctu prohibentur (Iudaei) ingredi Hierusalem, & vt ruinam suae eis flere liceat ciuitatis, pretio redimunt; vt, qui quondam emerant sanguinem Christi, emant lachrymas suas. Et ne fletus quidem eis gratuitus sit, videas in die, quo capta est a Romanis & diruta Hierusalem venire populum lugubrem, confluere decrepitas mulierculas, & senes pannis annisque obsitos in Corporibus & habitu suo iram Domini demonstrantes. Congregatur turba miserorum, & patibulo domini corruscante ac radiante ἀναθάσει eius de oliueti monte quoque crucis fulgente vexillo, plangere ruinas templi sui populum miserum, & tamen non esse miserabilem: &c.

(f) In animaduersionibus ad Eusebii Pamphili histor.

Salomon darauf geschriebenen Nahmen Jehova, die Ursache müsse gewesen seyn, daß ihn die Juden jährlich auf den Tag der Zerstöhrung Jerusalem mit Oel gesalbet, und aus andächtigen Aberglauben damit Abgötterey getrieben haben. Es ist dieses um desto glaubwürdiger, je bekannter es ist, wie viele Ehrfurcht noch heutiges Tages die Juden für das Wort Jehova hegen, so, daß sie selbigen nicht einmahl aussprechen wollen, sondern jedesmahl an dessen statt das Wort Adonai oder Elohim lesen.

Die Juden sind von Natur sehr abergläubisch, und darf man sich daher um desto weniger verwundern, wenn sie in Ansehung dieses Steins offenbare Träume mit der wahren Geschichte vermischen. Sie geben vor, daß ein Engel das Oel, womit Jacob diesen Stein zu Bethel gesalbet, vom Himmel gebracht habe. Ich glaube, daß die Martinianische und die zu Rheims befindliche Oelflasche, von welcher die Frantzosen glauben, daß jene dem heiligen Martinus von einem Engel, diese aber bey der Tauffe des Clodoveus von einer Taube sey gebracht worden, von der Jüdischen Fabel ihren Ursprung genommen habe. Es ist solches wahrscheinlich, weil nicht allein eine grosse Aehnlichkeit in diesen Erzehlungen sich findet, sondern auch die Frantzosen selbst, wie Beckmann

mann (g) angemerket, gestehen müssen, daß diese Wundergeschichte in nichts anders, als einer alten Tradition sich gründen. Die Juden haben eben so wenig Ursache eine Fabel zu erdichten, weil man auf die Frage, woher Jacob in der Wüsten das Oel bekommen, gar leicht zu antworten im Stande ist. Die Morgenländische Völcker hatten gantz andere Schue, wie die Europäer. Es waren solches Sandalien, wie die Franziskaner tragen, unten mit einer Sole, welche auf dem Fuß mit zwey Riemen fest gemacht wurden. Das Clima ist daselbst hitzig, der viele Sand auf dem Wege heiß, und also gar leicht möglich, daß einem Reisenden die Füsse schwellen und die Haut aufspringet. Dieses ist die Ursache gewesen, daß man einem ankommenden Fremdling kein Glas Wein vorsetzte, sondern ihn nach gemachten Compliment mit einem Fußbad versahe. Sie führten auf ihren Reisen allezeit Oel bey sich, um ihre Füsse damit zu salben, und ihre Wunden zu verbinden. Wir lesen in dem Büchlein Judith (h), daß sich diese angenehme Witwe auf ihrer Reise insbesondere mit einer Oelpulle versehen habe. Und ob man gleich die gantze Geschichte, welche sich mit dem trotzigen Holofernes und der artigen Judith soll zugetragen haben,

(g) In syntagm. diguit. diss. 5. c. 2. §. 8.
(h) Cap. X. v. 6.

für höchst verdächtig hält, so ist doch wenigstens aus der Erzehlung des Verfassers der untriegliche Schluß zu machen, daß es eine Gewohnheit bey den Morgenländern gewesen sey, auf ihren Reisen Oel bey sich zu führen. Die Folge ist leicht zu erweisen. Denn gesetzt, wenn sich der Urheber dieses Büchleins gleich vorgenommen, einen moralischen Roman zu schreiben, so hat er doch die Umstände nach der Gewohnheit seiner Zeiten einrichten müssen. Doch was ist es nöhtig, mich hiebey in einen Streit zu verwickeln, da ich meinen Satz ohnedem erweisen kan. Wir lesen bey dem Evangelisten Marcus (i) und in der Epistel des Apostels Jacob, (k) daß die Kranken mit Oel, als mit einer leiblichen Artzeney, gesalbet worden, und das liebreiche Beginnen des nach Jericho reisenden Samariters (l) kan uns von der Gewohnheit der Morgenländer, Oel auf den Reisen bey sich zu führen, vollkommen überzeugen.

Man hat noch eine Absicht, so die fürnemste unter allen gewesen ist, bey dem Gebrauch des Oels gehabt. (ll) Diejenigen Sa-

(i) VI. 13.
(k) v. 14.
(l) Lucae X. 34. Conf. quoque Heiddeggeri Historia Patriarch. Tom. II. Exerc. 16. p. 500.
(ll) Von dem vielfältigen Gebrauch des Oels und der Salbung kan man Eschenbachs Dissertation de

Sachen, welche von allen andern ihres gleichen als etwas heiliges solten abgesondert werden, wurden mit Oel gesalbet. Aaron ist deswegen mit Oel gesalbet worden, (m) damit er geweyhet, (n) das ist, von allen andern Menschen, als ein heiliger Mann, mögte abgesondert werden.

Bey den Juden hat man den Königen, aus eben diesem Grunde, Oel auf ihre Scheitel geschüttet.

Aus dem Buche der Richter (o) ist zu ersehen, daß die Heyden in denen Morgenländern ihren Königen ebenfals durch die Salbung einen Vorzug gegeben, denn Jonathan spricht daselbst: Einsmahls giengen die Bäume hin, und salbeten sich einen König. Imgleichen: Sie giengen hin, und machten Abimelech zum König; welches die siebenzig Dolmetscher übersetzt: ἐπορευθησαν τὰ ξύλα χρίσαι τὸν Αβιμελὲχ εἰς βασιλέα.

Wie nun dieses alles zu den Zeiten der Richter, und also noch ehe der erste König in Israel gesalbet worden, sich zugetragen hat; so sehe ich nicht, wie Jonathan sagen können, daß die Bäume einen König über

de variis vnctionibus gener. mit mehrerern nachzulesen.

(m) 2 B. Mos. XXIX. 7.

(n) 3 B. Mos. VIII. 12.

(o) IX. 6. 8.

sich gesalbet, wenn er nicht bey den angräntzenden Heyden wahrgenommen, daß sie bey ihren Königen diese Gewohnheit ausgeübt.

Von der Salbung der jüdischen Könige finden wir nachher in den Büchern der heiligen Schrift zuverläßige Nachricht. David hatte keinen andern Bewegungs-Grund, warum er sich an den König Saul, welcher ihn doch auf Leib und Leben verfolgte, nicht vergreiffen wolte, als daß er ein Gesalbter des HErrn war. (p)

Es dieses auch die Ursache, daß die Könige und Priester bey dem Propheten Zacharias (q) Oelkinder genennet werden. Von Homerus ist bekannt, daß er von dem Weltweisen Plato mit Oel gesalbet, mit Wolle gekrönt, und darauf ersucht worden, aus den Gräntzen seines Landes zu gehen. Andreas Schott stehet in den Gedancken, Plato habe den Homerus beschimpfen und dadurch anzeigen wollen, daß es besser sey, ein unnützes Mitglied des gemeinen Wesens, einen Poeten, mit Wolle, gleich einer öffentlichen Huren mit einem Stroh-Krantze zum Schau auszustellen, und solchen aus den Gräntzen zu verstossen, als mit dem Schweiß der Mitbürger zu mästen.

Ich kan ohne wiedrige Empfindung an diese ärgerliche Auslegung nicht gedenken.

Wo-

(p) 1 B. Sam. XXIV.
(q) IV. 14.

Homerus, der größte unter den griechischen Poeten, ein Mann, für dessen Asche ich noch Ehrfurcht bezeige, und dessen Schriften von den Griechen und Römern so hoch, als von den Christen die Bibel, gehalten worden, so daß man alle Wissenschaften, auch so gar die Theologie daraus lernen wollen, ein so grosser Gelehrter, sage ich, soll von dem Plato, welcher selbst zu seiner Zeit ein Kunstrichter gewesen ist, auf eine so unbillige Art, als ein schädliches Mitglied in dem Gesellschaftlichen Leben der Menschen, seyn beschimpfet worden! Ich kan solches nicht begreiffen, und wer die Art der Heyden, wie sie ihre steinerne Götzen gesalbet und mit Wolle gekrönet haben, besser, als Herr Schott, verstehet, wird von dieser Geschichte ein gantz ander Urtheil fällen, und mit grössern Rechte behaupten, daß Homerus, nachdem man ihm eine so grosse Ehre erwiesen, um deswillen aus der Stadt zu gehen sey ersucht worden, weil Plato geglaubt, die Einwohner des Landes wären nicht würdig, den grossen Homerus als ihren Mitbürger anzusehen.

Mich deucht in allen diesen, was ich bisher von der Salbung angeführet, den Grund gefunden zu haben, warum Jacob den Stein zu Bethel gesalbet, besonders wenn ich erwege, daß man nicht allein vernünftige Menschen, sondern auch leblose

Dinge, wie wir solches von der Stiftshütte und dem darin befindlichen Gerähte lesen (r), durch die Salbung von allen andern ihres gleichen abgesondert, zu einem gewissen Gebrauch bestimmet und sie geheiliget habe.

Ich will meine Gründe, so ich desfals habe, aus der Bibel nehmen, weil es vernünftig ist, das Wort Gottes aus den folgenden Schrift-Stellen, und also durch sich selbst, zu erklären.

Jacob hatte ein unvergleichlich Hertz, er war von der besten Art, und hatte sich durch seinen kindlichen Gehorsam bey seinen Eltern, insbesondere aber bey seiner Mutter, solchergestalt eingeschmeichelt, daß er zu Hause die besten Tage haben, mit Vergnügen ein Linsengericht essen, seines Vaters Lämmer weyden, und dabey in einem Schäffer-Liede die Zufriedenheit seiner Seele ausdrücken können, wenn diese gehofte Glückseeligkeit durch die fürchterlichen Drohungen seines von Rache und Schelsucht schäumenden Bruders nicht wäre unterbrochen worden.

Die zornigen Blicke des Esau waren ihm beständig vor Augen. Seine Mutter hatte die Drohungen, welche Esau ausgestossen, mit vieler Aufmerckſamkeit angehöret. Sie wuste, daß er darzu eine wichtige Ursache vorschützen konte, und der Verlust seiner Vorrechte der Erstgeburt, nebst der trau-

(r) 2. B. Mos. XXIX. 7. XXX. 25. 31. XL. 9. 3. B. Mos. VIII. 10, 11.

traurigen Einnerung des mit List entwandten väterlichen Seegens, hinlänglich waren, den Esau zu vermögen, seine Drohworte zur Würcklichkeit zu bringen.

Es war also kein ander Mittel diesem aufsteigenden Ungewitter zu entgehen übrig, als die Flucht. Rebecca gab Jacob diese Umstände zu erkennen, und ermahnte ihn nach Mesopotamien zu reisen; er gehorchte ihr, weil er gewohnt war seine Handlungen nach seiner Mutter Befehl einzurichten, und trat diese Reise an.

Das Gesicht zu Bethel linderte den Unmuht, den er darüber, daß er seines Vaters Haus mit dem Rücken ansehen muste, bey sich empfand, und die Danckbarkeit, welche er der gnädigen Vorsehung GOttes schuldig war, trieb ihn an, den Stein, auf welchem er in einem so tröstlichen und angenehmen Traum geruhet hatte, (rr) zu einem Denckmahl aufzurichten. Er that ein

(rr) Der Frantziscaner Münch Lyranus, welcher in seinen Schriften zu der Reformation einen guten Grund gelegt, hat die wunderliche Meinung der Juden angeführt, welche glauben, es habe Jacob drey Steine, oder wie Hr. Jentchen in dissert. de lapid. Iacobi vncti. p. 7. aus den Rabbinen anführet, zwölff Steine, weil Jacob nachher so viele Kinder gezeugt, zu Lus unter seinen Kopf gelegt, welche des Nachts in ein Stück zusammen gewachsen wären. Er zeigt

Gelübde, daß aus diesem Steine, wenn ihn GOtt, wie er eifrigst wünschte, in seines Vaters Hütte glücklich zurück führen würde, ein Gottes-Haus, das ist, ein Altar werden solte, auf welchem er dem GOtt seiner Väter Lob- und Danck-Opfer bringen wolte.

Es ist alles dieses nachhero würcklich geschehen; denn obgleich Jacob bey Laban 20. Jahr gedient (t), darauf nach Suchott, ferner nach Salem (v), und endlich nach geraumer Zeit nach Bethel (x) kam, so hat er dennoch sein Gelübde zur Erfüllung gebracht.

Es ist kein Zweiffel, daß Jacob bey seinem vor mehr dann 20. Jahren gethanen Versprechen eine wahrhafte Absicht gehabt habe, und vielen Papisten, welche aus einer an-

zeigt zugleich, daß dieser Irrthum aus dem Worte מאבני, so im ersten Buch Mosis XXVIII. 11. vorkommt, entstanden sey. Denn obgleich dieses Wort eine Menge Steine bedeutet, so ist doch daraus weiter nichts herzuleiten, als daß Jacob aus den vielen Steinen den allergrößten zu seinem Hauptküssen ausgelesen habe. Lutherus hat in seinem Commentarius über das erste Buch Mosis am XXXVIII. dieses ebenfals bemerket.

(s) 1 B. Mos. XXVIII. 21. 22.
(t) 1 B. Mos. XXXI. 38.
(v) 1 B. Mos. XXXIII. 17. 18.
(x) 1 B. Mos. XXXV. 1.

andächtigen Nohtwendigkeit ihrem Patron eine der grösten Wachskertzen zwar versprechen, aber ihr Gelübde öfters gar bald vergessen, hierin nicht habe vorgehen wollen. Indessen so konte Jacob, als er dieses Gelübde that, nicht wissen, wie bald er wieder zurückkehren, und die Erfüllung seines Wunsches in der Vorsicht GOttes bewundern würde; denn er wuste, wie empfindlich sich sein Bruder beleydiget zu seyn glaubte, und daß er, in Ansehung seines wilden und rohen Gemühts, so bald zu keiner Versöhnung würde gebracht, sondern einige Jahre darzu erfordert werden. Es war also nohtwendig diesen Stein auf solche Art zu bezeichnen, daß er ihn, weil er in die Höhe gerichtet war, nicht allein wieder finden, sondern auch andern Menschen, welche etwa an diesen Ort geriehten, ein Merckmahl geben könte, daß dieser in die Höhe gerichtete Stein bereits zum Dienst GOttes bestimmet, und allem andern Gebrauch entzogen sey. Jacob schien hierzu die Salbung, als welche schon zu der Zeit bey den Völckern, wie Hr. Pfeiffer ebenfals glaubt (y), diese Würckung muß gehabt haben, das beste Mittel zu seyn.

Dieses ist also der Bewegungs-Grund bey Jacob gewesen, daß er den Stein in die Höhe gerichtet und mit Oel gesalbet. Die Juden geben zwar vor, daß dieses deswegen ge-

(y) In dissertat. de lapidibus Deo dicatis §. 4.

geschehen, weil an diesem Orte dermaleinst der Tempel erbauet werden sollen, allein diese Meinung wiederlegt sich von selbst, weil der Tempel auf dem Berge Moriah gestanden. Es scheint, als wenn der seel. Lutherus auf diese Fabel sich gegründet habe, wenn er glaubt, es habe Jacob auf dem Berge Moriah sein Nachtlager gehalten, da es doch eine ausgemachte Sache ist, daß Bethel im Stamm Ephraim, der Berg Moriah aber im Stamm Juda, drey Meilen von Bethel entfernt, gelegen hat. Daß man zum Andencken einer merckwürdigen Sache Steine in die Höhe gerichtet, und die gesetzten Mahl-Steine angebetet habe, ist gar frühzeitig geschehen. GOtt verbietet solches mit ausdrücklichen Worten im dritten Buch Mosis, (a) wenn er den Israeliten die Rechte vorschreibt, die sie in dem gelobten Lande beobachten sollten. (b) Die Juden hatten, sieder der Abreise Jacobs ins Land Gosen, sich in Canaan nicht aufgehalten, und dennoch warnet er sie für dergleichen abgöttische Thorheiten, die wir von den Egyptiern nicht lesen. Es ist also höchstwahrscheinlich, daß die Heyden im Lande Canaan, noch vor den Zeiten Jacobs, Mahlsteine aufgerichtet, und, weil die Menschen aus einem innerlichen Triebe darauf gar leicht verfallen, sich eines gu-

(a) XXVI. 1.
(b) XXV. 1.

guten Glücks, welches sie etwa erhalten, dabey erinnert, und dadurch den Anfang zu der folgenden Abgötterey gemacht haben.

Was die Salbung betrift, so ist solche nicht allein bey den Todten, (c) sondern auch zu dem vorhin gedachten Endzweck, schon vor den Zeiten Jacobs gebraucht worden. Ich kan zwar in Ansehung dieses Satzes keinen mathematischen Beweis führen, ich will aber durch gegründete Muhtmassungen und richtige Folgerungen solches gar leicht behaupten.

Cain und Abel belehren uns schon im Anfange der Welt, daß man von den zeitlichen Gütern, bey welchen sich der Segen GOttes spühren lassen, GOtt geopfert habe. Wie nun das Oel von den Morgenländern, weil sie durch dessen äusserlichen Gebrauch ihre von der grossen Sonnenhitze ausgedörrte und entkräftete Glieder wiederum stärckten und geschmeidig machten, in grossen Wehrt gehalten worden, so ist es höchstwahrscheinlich, daß die Heyden, noch vor den Zeiten Jacobs, auch Oel bey ihren Opfern gebraucht, und die Salbung, als ein Zeichen, daß etwas zum Dienst GOttes gewidmet sey, angenommen haben.

In den folgenden Zeiten finden sich davon die klaren Zeugnisse der Scribenten.

Es

(c) 1 B. Mos. L. 2. 3.

Es bejahet solches unter andern Virgil, wenn er von dem Oel, so bey dem Opfer des Pluto statt des Weins über das Eingeweyde des Opferviehes gegossen worden, spricht: (d)

Tum stygio regi nocturnas inchoat aras,
Et solida imponit taurorum viscera flammis
Pingue superque oleum fundens ardentibus extis.

Joh. Mercerus (e) und Clericus (f) glauben ebenfals, daß es bey den Heyden noch vor den Zeiten Jacobs üblich gewesen sey, eine den Göttern gewidmete Sache mit Oel zu salben, weil man sonst nicht sagen kan, von wem Jacob solches gelernet habe, auch seine Bemühung fruchtlos und zu seiner Absicht nicht würde hinlänglich gewesen seyn. Heidegger (g) giebt zwar vor, GOtt habe den Patriarchen noch vor den Zeiten Jacobs befohlen, diejenigen Sachen, welche ihm gewidmet seyn solten, zu salben, und dieser Befehl sey auch dem Jacob durch die mündliche Tradition nicht unbekant gewesen, und habe er in der Salbung des Steins zu Bethel seinen Gehorsam zu Tage legen wollen: Allein es ist dieses mit nichts er-

(d) Lib. VI. Aeneid.
(e) In praelect. in Genes. p. 495.
(f) In Pentateuchum. Exerc. I.
(g) In histor. Patriarch. Tom. I.

erwiesen, und hat nicht einmahl eine scheinbahre Muhtmassung zum Grunde; mithin glaube ich mit grösserm Recht, daß von Jacob der Stein aus eigenen Triebe, und zwar deswegen mit Oel sey begossen und in die Höhe gerichtet worden, weil das Oel ein Zeichen des Opfers und die Aufrichtung des Steins ein Denckmahl einer besondern Geschichte war, wodurch er jedermann zu erkennen geben wollen, daß solcher zum Dienst GOttes bereits bestimmet sey.

Es werden noch andere Bewegursachen von den Scribenten angeführt, die ich kürtzlich anzeigen will.

Hr. Jenichen (h) glaubt, es habe Jacob durch die Salbung dieses Steins sein erkauftes Recht der Erstgeburth, mit welchem das Priesterthum vor den Zeiten Mosis verknüpfet war, ausüben, und sich in die Possession bringen wollen. Es ist mir leyd, daß ich wegen verschiedener Gründe dem Hrn. Jenichen nicht beypflichten kan.

Denn 1) waren keine Zeugen zugegen, welche über die ergriffene Possession ein Zeugnis hätten ablegen können, welches doch, wenn Jacob diese Bewegursache gehabt hätte, nohtwendig war. 2) So war ja niemand vorhanden, der ihm die Salbung, ob

(h) In Dissertat. de lapide Iacobi vncto §. 8.

ob er gleich das Recht der Erstgeburth nicht gehabt hätte, verwehren können. 3) Schickt sich dieser Bewegungs-Grund nicht auf die Frage: Warum Jacob einen Stein gesalbet? Wenn aber mehr Personen oder auch nur Esau zugegen gewesen wären, so könte auf die Frage: Warum Jacob und kein anderer den Stein gesalbet habe? keine bessere als Hr. Jenichen seine Antwort gegeben werden. Augustinus (i), so dem Hrn. Jenichen (k) und dem Cardinal Hugo (l) Beyfall giebt, ist der Meinung, daß Jacob diesen Stein zu keinen Götzen machen wollen, und ihn deswegen gesalbet habe, weil er gewust, daß Christus ein Gesalbter des HErrn seyn werde. Das erstere hat seine Richtigkeit, und wird Jacob von niemanden zu einem Götzendiener aus diesem Grunde gemacht werden; allein das letztere ist alzuweit hergeholet, und finde ich darin eben so wenig, als in dem päbstlichen Rechte (m), eine vernünftige Folge, wenn

(i) Lib. XXVI. de ciuit. Dei c. 38. Nec mors idolotatriae lapidem oleo perfudit Iacob, velut faciens illum Deum; sed quoniam Christi nomen a Chrismate est, id est ab vnctione.

(k) In diss. cit. §. 5.

(l) In seiner mit Noten herausgegebenen lateinischen Bibel ad Genes. XXVIII. not. a. Iacob vnxit lapidem quia vidit Christum nasciturum, qui vnctus est oleo laetitiae.

(m) c. 13. C. 3. qu. 6.

wenn der Pabst Anacletus deswegen die geistlichen von der weltlichen Gerichtsbarkeit will ausgenommen wissen, weil die gottlosen Einwohner zu Sodom dem frommen Loth keine richterliche Erkäntnis über sich einräumen wollen.

Ob es nun wohl einen nicht geringen Grad der Wahrscheinlichkeit erreichet, daß die Heyden noch vor der Salbung zu Bethel Oel zu ihren Opfern gebraucht, und zum Andencken einer merckwürdigen Geschichte Steine in die Höhe gerichtet haben; so ist es doch gewis, daß die Steine nicht ehender mit Oel sind gesalbet worden, bis ihnen Jacob darinen zu Lus vorgegangen ist.

Ich will mich bemühen solches durch hinlängliche Gründe darzuthun, weil, meinem Endzweck gemäs, das heutiges Tages so sehr bekannte Scheltwort Oelgötze daraus hergeleitet werden muß.

Wenn wir etwas von gesalbten Steinen, welchen die Heyden göttliche Ehre erwiesen, bey den alten Scribenten aufgezeichnet finden, so ist nach einiger Untersuchung gewis, daß solche dem Steine zu Bethel überaus ähnlich sehen. 1) Sind solche Steine Βαιτύλια, βαίτυλοι, *Baetylia* oder *Baetyli* genennt worden. Wer siehet aber nicht, daß das Wort בית־אל *Bethel*

so wohl mit dem griechischen als lateinischen Ausdruck genau überein komme? die Benennung *Abdir* oder *Abbadir*, die man einem solchen Steine beygelegt, befestiget die angeführte Gleichheit noch mehr. Es stammet dieses Wort ebenfals aus dem Hebräischen אבאריר *Abadir*, pater magnus, her, und kan der Nahme אל *El*, welchen Jacob (n) dem Allerhöchsten beygelegt, durch *potens* übersetzet werden (o); wie nun Cicero bezeuget, daß Jupiter, dem die Baetyli oder gesalbte Steine unter andern gewidmet waren, wegen seiner grossen Macht potens und maximus ist genennet worden, so siehet man gar leicht, daß *Abadir* auf den Stein Jacobs zu Bethel sich gründe.

Es hat zwar Bochart (p) vorgegeben, daß Abadir von dem phönizischen Worte אבנדיר, welches einen runden Stein bedeutet, durch die verdorbene Mundart seinen Ursprung genommen; allein da Maximus Tyrius (q) von dem Arabischen Götzendienst

(n) 1 B. Mos. XXXVI.

(o) Conf. Holtinger in dissert. theolog. Philolog. diss. 4. de nom. Dei oriental. p. 273.

(p) In Phil. & Chan. lib. II. c. 2. p. 786.

(q) Diss. XXXVIII. Er war ein platonischer Weltweise, und hat im zweyten Jahrhundert gelebt. Seine Worte sind folgende: τὸ ἄγαλμα ᾧ εἴδον, λίθος ἦν τετράγωνος.

dienste schreibt: der Götze, welchen ich gesehen habe, war ein viereckigter Stein, imgleichen Herodianus von dem Götzenbilde des Heliogabali zuverläßige Nachricht giebt, daß solches ein grosser Kegelförmigter Stein gewesen sey; so siehet man, daß der Baetylus nicht allemahl rund gewesen, und keine Ursache vorhanden sey, dem Bochart beyzupflichten. (r)

2) Nehme ich einen Erweis, daß die Baetyli der Heyden von dem Steine zu Bethel ihren Ursprung haben, aus der Gleichheit, so die Fabel, daß Saturnus einen solchen Stein an statt des Jupiters verschlungen habe, mit der Geschichte hat, welche von dem listig entwendeten Seegen Jacobs in der H. Schrift aufgezeichnet ist. Der Alexandrinische Grammaticus Hesychius (s) spricht davon, seiner Gewohnheit nach, sehr kurtz: Baetylus wurde der

(r) Ich bin diese Gedancken dem Hrn. M. Hölling schuldig, welcher zu Gröningen im Jahr 1705. eine disputat. de baetyliis veterum gehalten hat, ob ich gleich sonst nichts neues darin gefunden, auch alle angeführte Zeugnisse der Scribenten bereits gesammlet hatte, als mir solche von einem gelehrten Freund zum Durchlesen gegeben wurde.

(s) In seinem Wörterbuche unter dem Wort Βαίτυλος schreibt er: ὅτος ἐκαλεῖτο ὁ δοθεὶς λίθος τῷ κρόνῳ.

der Stein genannt, welcher dem Saturnus an statt des Jupiters ist gegeben worden. Die gantze Fabel (t) bestehet in folgender Erzehlung: Es habe Saturnus den Jupiter, weil er sich über ihn gar sehr erzürnet, lebendig fressen wollen; allein die Göttin Rhea habe den Saturnus durch ihre List berücket, und Jupiter dadurch beym Leben erhalten, daß sie einen Baetylus, einen gesalbten Stein, mit Schaf- oder Ziegen-Fellen behangen, welchen Saturnus, in der Meynung, es sey Jupiter, mit diesen Fellen behangen verschlungen habe. Wie ihm aber dieser Stein, den er nicht verdauen können, gar zu hart im Magen gelegen, so habe er solchen bey dem Berge Parnassus wieder ausgespien.

Was diese Fabel für eine Geschichte zum Grunde habe, ist ohne Mühe zu erkennen. רבקה *Ribhka* heist so viel als ein Glantz, und *Rhea* nichts anders, als *Vesta* oder *Ribhka*, weil רשתי *Vaschti*, durch die Zusammenziehung, ein grosses Feuer bedeutet (v). Man siehet also, daß der mit Fellen behangene Baetylus niemand anders als Jacob, die Rhea, dessen Mutter Rebecca, und Satur-

(t) Siehe davon Varini Phavorini Lexicon. Vossii idololatr. gent. Photii biblioth. Michaelis Apostolii Proverbia.

(v) Höllinger hat c. l. §. 19. aus Matth. Hillers Onom. sacro p. 112. solches gezeigt.

turnus der durch die Felle verführte Isaak sey. Es irret auch nicht, daß Bochart, nebst andern, welche von der Götterlehre der Heyden geschrieben, zu erweisen sich bemühen, daß unter dem graubärtigen Saturnus der Patriarche Noah verstanden werde. Denn ob man dieses gleich zugeben muß, so ist doch auch gewis, daß die Heyden in ihren Götterfabeln die Geschichte der H. Schrift, und die darin vorkommende Personen öfters mit einander verwechselt haben.

Sanchomathon, dessen Schriften Philo Biblius übersetzet hat, erzehlet: daß Saturnus seinen einzigen Sohn opfern wollen, und die Heyden daher Gelegenheit genommen haben, ihre Söhne dem Saturnus zum Opfer zu bringen.

Porphyrius (x) berichtet, daß Jupiter den Saturnus mit Meth trunken gemacht und verschnitten habe. Wer erkennet aber nicht, daß durch die zweyte Fabel die Beschneidung, so Abraham zuerst verrichtet, durch die erste das Opfer so Abraham mit seinem Sohn Isaac vornehmen wollen, angedeutet, und Abraham unter dem Nahmen Saturnus und Jupiter vorgestellet werde.

Die Heyden haben in ihrer Götterlehre gröstentheils die Geschichte der Ertzvä-

(x) De antro Nympharum p. 260.

ter zum Grunde gelegt, und hat Clemens Alexandrinus (y) eine hinlängliche Ursache gehabt, die griechische Weltweisen für Diebe zu schelten, weil sie ihre meisten Lehren aus den Büchern Moses und der Propheten entwendet haben. Indessen so muß die Fabel, daß Saturnus einen solchen Stein, an statt des Jupiters, verschlungen, bey den Griechen sehr bekannt gewesen seyn, weil sie einem Menschen, welcher mit einem Vielfraß um die Wette fressen kan, das daher entstandene und bekannte Sprichwort: καὶ Βαίτυλον ἂν καταπίνοις, Du solltest wohl Steine vertragen, fürgehalten.

Den dritten Grund meines Beweises nehme ich von der äusserlichen Gleichheit, so die Heydnischen Baetyli mit dem Steine Jacobs gehabt haben, gar füglich her. Jacob muste zu Lus aus dringender Noht ein Nachtlager suchen, weil ihn die Finsternis übereilet hatte. Er befand sich auf dem Felde unter freyen Himmel, mithin konte er zu seiner Bequemlichkeit nichts, als einen Stein finden, dessen er sich statt des Haupt-Küssens bediente.

Es ist also leicht zu erachten, daß solcher ein unbearbeiteter Feldstein müsse gewesen seyn, an welchem die künstliche Hand des

(y) In 1. & 5. Strom.

des Steinmetzens weder Meissel noch Schlägel gesetzt hatte.

Es beruhet also auf einem grossen Grad der Wahrscheinlichkeit, daß die Heyden ihre Baetylus, weil sie nichts, als rauhe unbearbeitete Steine dazu genommen, nach dem Steine Jacobs eingerichtet haben.

Es ist dieses die Ursache, daß Lucianus die einfältige Meinung der Heyden, es sey die Salbung unter andern von solcher Kraft, daß sie aus einem jeden Steine einen GOtt machen könne, verlacht, wobey er von einem jeden Steine ohne Unterschied redet, und zugleich, daß er mit Oel begossen, und mit einem Krantze gezieret worden, (z) bemerket. Pausanias schreibt ebenfals von groben unbearbeiteten Steinen, wenn er spricht (a): Es ist aber bey allen Grie-

(z) Die Worte des Lucianus in Deorum concilio sind folgende: Ἀλλὰ ἤδη πᾶς λίθος καὶ πᾶς βωμὸς χρὴς μωθεεῖ, ὁς ἂν ἐλάιω περὶ χυθῆ, καὶ στεφάνȣς ἔχη, καὶ γόητος ἀνδρὸς ἐυπορήση. Sed jam *lapis omnis* omnisque ara vaticinatur, *quae sit oleo perfusa*, & coronas habeat, ac cui vir praestigiator suppetat.

(a) In achaicis lib. VII. pag 441. τὰ δὲ ἔτι, παλαιότερα καὶ τοῖς πᾶσιν Ἑλλησιτιμὰς θεῶν ἀντὶ ἀγάλματα εἶχον ἀργοὶ λίθοι.

chen vordem ein altes Herkommen gewesen, daß sie unbearbeitete grobe Steine als Götter oder als andere Götzenbilder angebetet haben. Der lateinische Poet Propertius hat diese Gewohnheit überaus wohl ausgedruckt, wenn er schreibt: (b)

Nullas illa suis contemnet fletibus aras
Et quicunque sacer, qualis vbique, lapis;

und Tibullus (c) bekräftiget solche Nachricht in folgenden Worten:

Nam veneror, seu stipes habet desertas in agris
Seu vetus in trivio florida serta lapis.

Am allerdeutlichsten aber bezeuget solches Lactantius (d), wann er von den Heyden schreibt: Qui lapidem colunt informem atque rudem, cui nomen est *Terminus*.

Johann Spencer (e) stehet in den Gedancken, daß die Völker aus einem angebohrnen und eingepflantzten Triebe, solchen unausgearbeiteten Sachen, wie sie von Natur gewachsen, viel lieber, als den künstlich ausgehauenen und geschnitzten Bildern göttliche Ehre erwiesen; allein ich kan solcher Meynung, weil sie mit der menschlichen

(b) Lib. I. Eleg. 4.
(c) Lib. I. eleg. 1. v. 6.
(d) Lib. I. c. 20. de falsa religione.
(e) Lib. 2. cap. 4. de Legib. Hebraic.

lichen Erfahrung streitet, ohnmöglich beypflichten.

Hr. Hölling (f) wiederspricht dem Spencer ebenfals; er glaubt, daß die von ihm angegebene Ursache gar zu weit hergeholet sey, und vermeint in der Unwissenheit der alten Zeiten, die keine ausgehauene Götzen, wegen Mangel der Bildhauerkunst, hervorbringen können, sondern der abgöttischen Einfalt, und einfältigen Abgötterey der Heyden unförmliche Steine überlassen müssen, den wahrhaftigen Grund gefunden zu haben. Der vortrefliche Redner Dio, (g) auf welchen der Hr. Höllinger sich beruft, hat sich dieserhalben in folgenden Worten ausgedruckt: Viele ausländische Völcker nennen aus Mangel und Unwissenheit der Künste, die Berge, ungehobelte Bäume und unförmliche Steine, ihre Götter.

Ich muß ebenfals sagen, es sey die Art, wie Hr. Höllinger diesen Knoten aufgelöset, gar zu weit hergeholt. Dio Chrysostomus ist ein Redner, das ist, ein Mann gewesen, welcher bey seiner Profeßion die Absicht nicht gehabt hat, eine historische Nach-

(f) In dissertat. de Baetyliis veterum in fine §. 6.

(g) Sermon. 12. πολλοὶ τῶν βαρβάρων, πενίᾳ τε καὶ ἀπορίᾳ τέχνης, ὄρη θεοὺς ἐπονομάζουσι καὶ δένδρα ἀργὰ καὶ ἀσήμους λίθους.

richt mit der Wahrheit der Umstände auszuschmücken, sondern sich äusserst bemühet, in seinen öffentlichen Reden die Umstände, nach seiner Absicht, zu verdunkeln, zu erhöhen, und nach gefallen zu ändern. Dieser Freyheit bedienen sich alle Redner, und man pflegt dabey mehr auf die Schönheit der Worte, als die Wahrheit der vorgetragenen Sachen zu sehen. Es ist also das Zeugniß des Dio nicht hinlänglich, mich von einer Sache, die ich nicht glauben kan, zu überführen. Ich bin meines Unglaubens gewis, weil ich dazu genugsamen Grund habe. Ich will mich desfals deutlicher erklären. Wenn der Mangel der Bildhauerkunst die Ursache, daß man unausgearbeitete Steine angebetet, gewesen ist, so muß dieser Götzendienst, so bald sich Stein- und Bildhauer gefunden, seine Endschaft erreicht, und die Völcker, statt derselben ausgehauene, und mit Oel gesalbte Bilder anzubeten angefangen haben: Nun aber bezeuget Propertius, der zu den Zeiten Augustus gelebet hat, daß man einen jeden Stein, wenn er nur mit Oel gesalbet, und zu einem Baetylus gemacht worden, dazu gebraucht habe.

Ja alle Scribenten, die im ersten und andern Jahrhundert gelebt, reden von unförmlichen rauhen Steinen. Arnobius gedenkt zwar eines glatten Steins; allein das Wort *lubricatus*, dessen er sich bedienet, zei-

zeiget weiter nichts an, als daß es ein von Natur glatter Stein gewesen sey, und kan zu unserm Beweise genug seyn, daß er von keiner Statue, sondern schlechthin von einem Steine, redet. Nur der einzige **Minutius Felix**, welcher im dritten Jahrhundert gelebt, spricht von einem steinern Bilde. Man kan hierauf antworten, daß dieses einzige Zeugnis den gantzen Satz nicht umstosse. Denn obgleich ein oder der andere lapis effigiatus sich in diesen späten Zeiten mag gefunden haben, so hat man doch, dem alten Herkommen gemäs, unausgearbeitete Steine zu den Baetyliis genommen, welches um desto gewisser ist, als **Lactantius** im vierten Jahrhundert noch von unförmlichen Steinen redet.

Jedoch, was ist es nöhtig, wieder den Hrn. Höllinger so viele Zeugen aufzuführen, da er selbst im 6. §. seiner Disputation unser Meinung beytritt, wann er spricht: Ecquis enim gentilium primitus, quum veritatis indicia planiora essent, quumque tempora, Patriarchis viciniora, maiora ad eruendam veritatem subsidia suppeditarent, adeo vecors vesanaeque mentis fuisset, vt *rudem lapidem* diuino honore prosequendum esse crediderit, nisi aliam cultus huius rationem subesse cognouisset.

Worin bestehet aber diese alia cultus huius ratio? Wollen wir solche von dem Mau-

gel

gel der Bildhauer herleiten, so wird dadurch der Einwurf nicht gehoben werden, daß die Heyden bey der aufgehenden Wahrheit einem rauhen Steine keine göttliche Ehre erweisen können.

Es ist also nohtwendig, wo man anders keinen Wiederspruch begehen will, daß man solches alles, ohne Bedenken, von dem Patriarchen Jacob herleite und mit bessern Grunde sage: Weil Jacob zu Bethel einen Stein, so wie er von Natur gewachsen war, gesalbet, so haben die Heyden, die ihn hierunter nachfolgen wollen, ebenfals zu ihren Baetyliis unausgehauene und unförmliche Steine genommen, obgleich in den folgenden Zeiten einige von den Steinmetzen dazu sind ausgehauen worden.

Der vierte Beweis-Grund, wodurch ich meinen Satz zu behaupten gedenke, ist von der Gleichheit der Gebräuche, womit man die Baetylos eingeweyhet und verehret hat, herzuleiten. Jacob richtete den Stein zu Bethel zu einem Mahle in die Höhe, und salbete ihn mit Oel, und die Heyden bedienten sich ebenfals der Salbung.

Theophrastus Eresius (h) hat solches deutlich beschrieben. Die gesalbten Stei-

(h) In Characteribus Ethic. cap. XVI. welche Peter Needham am allerschönsten zu Cambridge 1712.

Steine, sprichter, welche auf den Creutzwegen stehen, pflegt man aus einer Oelpulle mit Oel zu begiessen, und sie nicht eher zu verlassen, bis man auf den Knien solche angebetet hat. Clemens Alexandrinus (i) nennet sie ebenfals fette oder gesalbte Steine, und Apulejus (k) bemerket eben dieses, wenn er schreibt: Neque enim iustius religiosam moram viatori obiecerit, aut ara floribus redimita ∘ ∘ ∘ ∘ vel lapis vnguine delibutus. *Item*: Negant vidisse se, qui ibi fuere vnum saltem in finibus eius aut lapidem vnctum aut ramum coronatum.

Pausanias (l) bezeuget ebenfals, daß man den Baetylius, der sich auf dem Berge Parnassus gefunden, aus einer abergläubischen Andacht täglich mit Oel gesalbet habe.

Man siehet zugleich aus den klaren Worten der angeführten Scribenten, daß diese ge-

1712. herausgegeben. Die eigentlichen Worte sind diese: Καὶ τῶν λιπαρῶν λίθων τῶν ἐν ταῖς τριόδοις, παριὼν ἐκ τῆς ληκύθε ἔλαιον καταχεῖν, καὶ ἐπὶ γόνατα πεσὼν καὶ προσκυνήσας ἀπαλλάττεθαι.

(i) Lib. 7. Strom.

(k) Lib. I. Floridd. p. m. 329. & Apolog. p. m 504.

(l) In Phocicis: τάφε καὶ ἔλαιον ὁσήμερα καταχέασι.

gesalbte Steine auf den Creutzwegen und also in offenem Felde gestanden haben, welche Art Steine von den Geschichtschreibern lapides terminales genennet werden.

Der alte lateinische Scribent Siculus Flaccus (m) hat von der Art die heiligen Gräntz-Steine einzuweihen folgendes aufgeschrieben: Quum terminos ponerent, ipsos quidem lapides in solidam terram rectos collocabant proxime ea loca, quibus fossis defixuri eos erant, & vnguento factis velaminibusque & coronis eos ornabant.

Seneca (n) bemerkt ebenfals in den Worten:

- - Nullus in campo sacer
Divisit agros arbiter populis lapis.

daß die Gräntzsteine auch bey den Römern heilig gewesen sind.

Es würde zu weitläuftig fallen, wenn ich hievon noch mehr Zeugnis beybringen, und von den statuis mercurialibus eine ausführliche Abhandlung beyfügen wolte; genug daß ich aus dem angeführten meinen fünften Beweisgrund nehmen, und meinen Satz, daß die Baetylii von dem Steine Jacobs ursprünglich herkommen, dadurch befestigen und erweisen kan, daß die Heyden solche deswegen unter dem blossen Himmel auf die Scheidewege

(m) De conditione agrorum, welches Buch in *Goesii* Scriptoribus rei agrariae sich findet.
(n) Hyppolito v. 528.

wege gesetzt, und bey einer angetretenen und glücklich zu vollendenden Reise angebetet haben, weil der Stein zu Bethel von Jacob auf seiner Walfarth im freyen Felde ist aufgerichtet, und in der Absicht, nach einer glücklichen Zurückkunft einen Altar davon zu bauen, ist gesalbet worden.

Falconnetus (o) hat in die Memoires de literature (p) eine Anmerkung eingerükt, in welcher er behaupten will, daß die Baetylia nicht von dem Steine Jacobs herzuleiten, sondern eine Art von Donnersteinen oder Donnerkeilen wären. Er gründet sich insbesondere auf die Worte des Plinius: (q) Sotacus & alia duo genera facit cerauniae, nigras rubentesque, ac similes eas esse securibus; per illas, quae nigrae sunt & rotundae, vrbes expugnari & classes, easque Betulos vocari.

Allein Plinius hat bey der gelehrten Welt in solchen Sachen gar schlechten Glauben, weil er mehr als einmahl handgreifliche Fabeln für Wahrheiten verkauft hat. Man wird indessen sehen, ob Falconnetus, seinem Versprechen gemäs, in einer besondern Abhandlung seine Meinung besser, als bisher geschehen,

(o) Siehe die acta eruditor. Mense Mart. 1732 p. 102.
(p) Tom. V. p. 513. sqq. anno 1729.
(q) Lib. 37. cap. 9.

schehen, erweisen werde, und wollen wir uns indessen auf den Stein Jacobs stützen.

Eine Fabel pflegt die andere immer auszuhecken, und eben dieses findet sich auch bey den Baetyliis.

Es hatten sich die blinden Heyden nicht so bald verführen lassen, einem unförmlichen und mit Oel gesalbten Steine göttliche Ehre zu erweisen, so wurden sie auch genöhtiget demselben besondere Eigenschaften beyzulegen. Sie liessen sich daher gar leicht überreden, daß solche Steine nicht, wie andere Steine, beschaffen, sondern lebendig wären.

Wir finden davon bey dem **Eusebius** (r) folgende merkwürdige Worte des Sanchoniatòn (s): **Nachdem der GOtt Himmel die Baetylia erdacht, hat er lebendige Steine gemacht.**

Der leichtgläubige **Damascius**, welcher im Anfang des sechsten Jahrhundert gelebt hat, schreibt von diesen lebendigen Steinen: (t) **Ich habe einen Baetylum gesehen**

(r) Lib. I. cap. 10. praeparat. euangel.

(s) Επεὶ δὲ ἐπενόησε Θεὸς ὐρανὸς βαιτύλια, λίθους ἐμψύχους μηχανησάμενος.

(t) Εἶδον τὸν βαίτυλον διὰ τῶ ἀέρος κινεῖμενον. Item Καλὰ τὸν Ἡλιόπολιν Συρίας εἰς τὸ ὄρος τῶ λιβάνε τὸν Ἀσκληπιάδην ἀνελθεῖν φησὶ καὶ ἰδεῖν πόλλα τῶν λεγομένων βωίτυλίων ἢ βαιτύλων περὶ ὧν μυρία τερατολογᾶ.

hen, der sich in der Luft bewegte. Imgleichen: Man sagt, der Asclepiades sey bey der Sonnen-Stadt in Syrien auf den Berg Libanon gestiegen, und habe daselbst viele Baetylia oder Baetylos, wie man sie nennet, gesehen, von welchen er viele wunderbahre Dinge erzehlet.

Unter andern wird berichtet, es habe Asclepiades gesehen, daß ein Feuerballe mit Ungestüm von Himmel gefallen, nachher, wie das Feuer verloschen, in eine runde Kugel zusammen gelauffen sey, und darauf in einen Baetylum verwandelt worden.

Damascius hat vier Bücher von ausserordentlichen und erstaunenswürdigen Dingen geschrieben, welche Photius nebst dessen übrigen Schriften gesamlet, darinnen ich (v) die angeführten Stellen gefunden habe.

Ich weis nicht, ob sich Falconnet auf das Zeugnis des Damascius, wodurch seine Meinung einigen Schein gewinnet, beruffen wird, so viel ist aber gewis, daß er wenig damit ausrichten werde. Denn Damascius ist ein Scribent des sechsten Jahrhundert, der hierbey wenig Glauben verdient, und überdem nicht von seiner eigenen Erfahrung, sondern von leeren Träumen anderer Personen ein Zeugnis ablegt. Die Gelegenheit

(v) pag. 1047. & 1062. sqq.

von dem Irrthum, daß ein gesalbter Stein lebendig seyn könne, hat Samuel Bochart (x) am allerbesten entdeckt. Er glaubt, es habe der Phoenicianische Geschichtschreiber Sanchoniaton אבנים משחים, welches gesalbte Steine bedeutet, geschrieben, und wie bey den morgenländischen Völckern sehr gebräuchlich sey, die Buchstaben ב und ש mit einander zu verwechseln, so habe man in den folgenden Zeiten an statt משחים gesalbet, das Wort משחים lebendig gelesen, und dadurch den Irrthum eingeführt, daß die Baetyli lebendig wären. Es tritt diese Muhtmassung der Wahrheit sehr nahe, und kan es gar wohl möglich seyn, daß man dabey in den spätern Zeiten geglaubt, ein lebendiger Stein könne wieder die algemeine Erfahrung, nicht in der Erde wachsen, sondern müsse durch das von Himmel gefallene Feuer lebendig gemachet und durch dasselbe erzeuget werden.

Das Licht des Evangelii hat endlich die dicke Finsterms dieser abgöttischen Fabel vertrieben, und die durch Aberglauben verführte Menschen unwiedersprechlich überführet, daß ein lebendiger Stein einen offenbahren Wiederspruch in sich fasse.

Minutius Felix hält es daher für höchst unverantwortlich daß man die Heyden in

(x) In Phil. & Chan. lib. II. c. 2. p. 707.

in ihrer abergläubischen Blindheit hingehen, und über solche gesalbte Steine straucheln lasse, wenn er in seinem Octavius unter andern schreibt: Non boni viri est, Marce frater, hominem domi forisque lateri tuo inhaerentem sic in hac imperitiae vulgaris coecitate deserere, vt tam luculento die in lapidem eum patiaris impingere effigiatos sane & vnctos & coronatos.

Arnobius erkennet ebenfals, als ein bekehrter Christ, die grobe Abgötterey, welche er vor seiner Bekehrung mit diesen Steinen begangen, wann er schreibt: (y) Si quando conspexeram lubricatum lapidem & ex oliui vnguine ordinatum (oder wie andere lesen sordidatum) tanquam ineesset vis praesens, adulabar, affabar, & beneficia poscebam.

Wie nun die folgende Zeiten diesen abergläubischen Irthum mehr und mehr entdecket, auch das Sprichwort bekannt war, daß man einen dummen ungeschickten Menschen einen Stein nennte, indem Plautus (z) spricht: Lapidi maximo mando; bey dem Terentius (a) aber nach deutlicher stehet: Me omnino lapidem, haud hominem putas; so hat man kein Bedenken getragen einen dummen ungeschickten Menschen, welcher

(y) Aduersus gentes p. m. 13.
(z) In Mercatore Act. 3. Scen. 4. v. 47.
(a) Hecyra Act. 2. Scen. I. v. 17.

auf einer Stelle stehen bleibet, und bey einem angehörten Befehle sich erst besinnet was er thun oder lassen soll, einen Oelgötzen, das ist, einen mit Oel gesalbten Stein zu nennen. Es ist dieses um deste gewisser, wenn wir erwegen, daß die Heyden von den ersten Christen sind verlachet, und für einfältige Leute gehalten worden, daß sie einem Baetylus, einem mit Oel gesalbten Steine, der auf einer Stelle unbeweglich stehen bleibt, eine Seele, ein Leben, und eine vim praesentem, wie es Arnobius ausdruckt, zugeschrieben haben. Man hat also die Baetylos, weil sie mit Oel gesalbet worden, Oelgötzen genennet, und hievon die Vergleichung und die Gelegenheit genommen, einen dummen unvernünftigen und ungeschickten Menschen mit diesem Nahmen zu belegen.

Nachdem ich nun erwiesen habe daß die Baetyli von dem Steine zu Bethel ihren Ursprung genommen, und von diesen das Wort Oelgötze entstanden sey; so ist nichts weiter übrig als daß ich noch mit wenigen anführe, wie man in Engelland glaube es sey der zu Bethel von Jacob gesalbte Stein noch heutiges Tages zu London in der Capelle des heiligen Eduard zu sehen.

Ich will mich der Worte des Hrn. Guy Miege bedienen, die er in seinem geist- und weltlichen Staat von Gros-

bri-

britannien und Irland (b) davon aufgezeichnet hat. Unter dem Sessel des heil. Eduard, spricht er, liegt ein Stein, welcher insgemein der Jacob- oder der fatale Marmel-Stein genannt wird und ist selbiger ein länglicher Vier-Eck, ohngefehr 22. Zoll lang, 13. Zoll breit und 11. Zoll dick. Seine Farbe ist etwas blaulicht, und kömmt der Stahl-Farbe gleich, wiewohl auch einige rohte Adern durchwachsen sind. Man will von diesem Steine, einer alten Tradition nach, versichern, daß es derjenige sey, worauf der Patriarche Jacob in der Ebene von Zuza geruhet habe. Nach der Zeit sey er nach Brigantia, in dem Königreich Gallicia in Spanien gelegen, gerathen, von dannen ihn Simon Brech, der Schotten König, ohngefehr 709. Jahr vor Christi Geburt nach Irland gebracht hätte. Von Irland sey er endlich durch die Vorsorge Fergi, eines Königes der Schottländer, ohngefehr 330. Jahr vor Christi Geburt nach Schottland gekommen, woselbst ihn König Kenneth nach der Abtey von Scone, in

(b) p. 828 lit. c.

der Herrschaft Perth gelegen, habe bringen, ihn in diesen Stuhl (des heil. Eduard) befestigen, und diese Prophezeyung darauf hauen lassen, daß die Schottländischen Könige daselbst, wo dieser Stein seyn würde, auch regieren müsten. Das darauf gehauene Distichon lautet also:

Ni fallat fatum, Scoti hunc quocunque locatum
Inueniunt lapidem, regnare tenentur ibidem.

Es ist diese Prophezeyung um desto mercklicher, weil sie endlich unter Jacobo, welcher aus Schottland nach Engelland kam, erfüllet worden. Viele alte Scribenten gedenken dieses Stuhls, und hat ihn endlich Eduardus I. im Jahr 1297. in die Capelle des St. Eduards, welcher Confessor zubenahmet wird, verehret, und hat man selbigen von dieser Zeit an in besagter Capelle aufgehoben. Die auf einer beyhängenden Tafel beygesetzte Verse sind oben p. 184. angeführet worden.

Ich will solche hieher setzen:

Si quid habent veri, vel chronica cana, fidetur,
Clauditur hac cathedra nobilis ille lapis,

Ad

Ad caput eximius Iacob quondam Patriarcha
Quem posuit, cernens numina mira Poli,
Quem tulit ex Scottis spolians quasi victor honoris
Edwardus primus, Mars velut armipotens;
Scottorum domitor, noster validissimus Hector,
Anglorum decus & gloria militiae.

Ich habe hiebey zweyerley zu erinnern.

Erstlich spricht Hr. Guy Miege p. 828. es sey der Stein blaulicht der Stahlfarbe gleich und mit einigen rothen Adern durchwachsen, und pag. 184. schreibt er, es sey ein grober schwärtzlicher Stein. Ich weis nicht, wie ich diesen Wiederspruch heben soll! das beste ist, daß man die Beurtheilung dem Augenscheine überlasse.

Das zweyte, was ich hiebey zu erinnern habe, ist ebenfals ein Wiederspruch, den die Tradition bey sich führet. Ich habe oben, gleich im Anfange dieser Anmerkung, beygebracht, daß die Juden nach der Zerstörung Jerusalems den Stein Jacobs jährlich besucht, und unter Heulen und Schreyen denselben gesalbet haben; und dem ohngeachtet besagt die englische Tradition daß dieser Stein bereits 709. Jahr vor Christi Geburt nach Irland gebracht worden.

Ich will den Hrn. Engelländern überlassen solches mit den Juden auszumachen.

Diese werden sich gantz gewis auf den Georg Elmacinus beruffen, welcher in der

Saracenischen Historie (c), die Erpenius aus dem Arabischen in das Lateinische übersetzt, unter andern berichtet, daß Omar, der dritte Calipha unter den Saracenen, als er im Jahr 636. nach Christi Geburt Jerusalem nach einer zweyjährigen Belagerung erobert, ohnverzüglich nach der Stelle, wo der jüdische Tempel gestanden, gefragt, und, als ihm solche nicht allein, sondern auch der Stein, welchen Jacob zu Bethel gesalbet, unter dem Schutt von dem Bischoff Sophronius gezeiget worden, angefangen habe diesen Stein aus Andacht selbst zu reinigen, und befohlen eine Kirche darüber aufzubauen.

Wenn ich von diesen offenbahr wieder einander lauffenden Erzehlungen meine Meinung sagen soll, so glaube ich, daß so wohl die Hrn. Engländer als die Juden den Procees zu gewinnen gar schlechte Hofnung haben, weil sie von beyden Seiten keinen andern Beweis, ausser der in einer vermoderten Tradition sich gründet, beybringen können.

(c) lib. I. c. 38. p. m. 2.

Recht-

Rechtliches Gutachten

die Frage betreffend:

Ob bey Lebzeiten eines Lehnträgers, welcher seiner Dienste erlassen worden, das Lehn gemuthet werden müsse.

Es besitzet das hiesige Hospital St. Crucis unter andern Gütern ein Huffe Landes, so von den Hrn. von Hanstein zu Lehn gehet, und wie der gewesene Rahtsverwandte und Calandsverwalter R. der im Nahmen des Magistrats die hiesigen geistlichen Güter bisher verwaltet hat, damit als Lehnträger beliehen, nachhero aber seiner Dienste erlassen, und ein neuer Calandsverwalter, nemlich der Rahts-Freund D. erwehlet, und dieser von dem Hrn. von Hanstein zu einer Lehns-Erneuerung auf den 15. Junius a. c. vorgeladen worden, auch derselbe zwar auf dem Lehnstage erschienen, die zu

erneurende Belehnung aber um deswillen, weil der gewesene Calandsverwalter R. annoch im Leben und in dem jüngsten Lehns-Brieffe ausdrücklich enthalten wäre: Daß nach dem Tode des Calandsverwalters R. allererst das Lehn gemuhtet werden solte, von sich abzuwelzen sucht; der Lehns-Herr hingegen diesem allen ohngeachtet auf die Lehns-Erneurung dringet; so haben Ew. mir aufzugeben beliebet, hierüber mein rechtliches Gutachten zu erstatten, und ich ermangele nicht, dieser Aufgabe hiedurch gebührende Folge zu leisten.

Es ist zwar nicht ohne allen Anschein, wenn man sich um deswillen der Lehns-Muthung noch zur Zeit zu entziehen sucht, weil 1) der Lehn-Träger, nemlich der gewesene Calandsverwalter R. annoch im Leben ist, und aus diesem Grunde, wenn gleich in dem neuern Lehn-Brieffe davon nichts gedacht wäre, die Anforderung des Lehnsherrn unbillig zu seyn scheinet, gestalten die Rechtsgelahrten überhaupt bey einem noch lebenden Lehnträger keine Lehns-Muhtung erfordern, welches unter andern der scharfsinnige Georg Franzkius

Tract. de Laudemiis c. 8. n. 138. & Lib. I. Resolut. 19. n. 34.

in folgenden Worten:

Plane si inter plures Dominos, quod in mul-

multis illustribus familiis contingit, constitutum sit, vt senior frater vel agnatus investituram faciat, hoc expeditum est, quod non, *non nisi mortuo*, fidelitas de nouo iuranda sit, sicuti & in casu, vbi ex pluribus vasallis vni scilicet, itidem seniori iniunctum est, quem Lehn-Träger vulgo vocant, vt nomine communi inuestiatur, renouationis necessitas *ex illius morte solum* aestimatur, &, vbi ex reliquis vnus vel alter deficit, nuda notificatio, Domino facienda, sufficit,

nicht ohne Grund behauptet, auch 2) Georg Adam Struve.

in syntagm. iuris feud. cap. 10. aphor. 3. n. 3.

dieser rechtlichen Meynung nicht allein beypflichtet, sondern auch auf gegenwärtigen Fall in folgenden Worten diese Rechts-Gründe ziehet:

Huiusmodi vices vasalli, quoad recognitionem feudi, sustinens constitui nonnunquam solet a ciuitatibus, aliisue vniuersitatibus siue collegiis, vel etiam, certum tempus eiusmodi collegiis praefinitur, quo praeterlapso petant renouationem inuestiturae, quia scil. alias, cum ciuitas siue vniuersitas sit immortalis, *L. 76. de iudic. L. 56. de vsu fructu. L. 6. de ann. leg. I. feud. 13. vers. ideo scilicet* nunquam debitus hic honos domino exhiberetur. Quod

si

si igitur vniuersitatis vices gerens sit constitutus, vel tempus praefinitum, *ante illius mortem*, tempus efluxum, non opus est renouatione inuestiturae, licet forte praelatus vel alius, qui vniuersitati praeest, moriatur.

Nicht minder 3) bey einer von einzelnen Personen begangenen felonie schlechterdings auf den Lehnträger, welcher im Nahmen einer Universität oder einer Stadt und gemeiner Bürgerschaft darzu bestellet ist, gesehen wird:

Nam vniuersitas siue collegium

spricht HARTMANNVS HARTMANNI ab EPPINGEN *lib. 2. practicar. forens. tit. 53. obs. 3.*

bene potest acquirere feudum; & tunc si singularis persona vniuersitatis offenderit dominum, propter hoc vniuersitas non amittit feudum; secus si administrator offenderet dominum,

woraus denn 4) der Schlus zu erwachsen scheinet, daß auch keine Lehns-Muhtung, so lange dieser Lehns-Träger am Leben ist, gefordert werden könne, und solches 5) im gegenwärtige Falle um desto mehr zu behaupten stehe, als in dem jüngsten auf den gewesenen Calands-Verwandten N. gestelten Lehnbriefe der Ausdruck:

Daß

Daß allererst nach dem Absterben dieses Lehnträgers das Lehn wieder gemuhtet werden solte

deutlich zu lesen ist,

vbi autem verba sunt clara & perspicua, contra ea nulla prorsus admittenda interpretatio, sed verbis simpliciter standum est,

L. 25. §. I. de legat. 3.

nulla enim interpretatio tanti, vt melior sensu, verbis collecto, existat,

L. 3. C. de liber. praeter.
Andr. Tiraquellus Tom. VI.
Gloss. in verb. Libertis n. 13. ibique all. DD.

Weilen aber jedennoch 1) dasjenige, was in ratione dubitandi prima von dem Tode des Lehnträgers überhaupt angeführt worden, so wohl von dem morte naturali als ciuili, weil dieser jenem gleich geachtet wird, mus verstanden werden, auch 2) quoad rationem dubitandi secundam ein Lehnträger eines collegii oder einer gemeinen Stadt und Bürgerschaft hiebey keine Ausnahme macht, vielmehr bey demselben mors ciuilis eben dasselbe würckt, was sonst durch sein natürliches Absterben hervorgebracht wird, und 3) hiebey nichts irret, daß iuxta rationem dubitandi tertiam das Lehn einer Universität oder eines collegii nicht so wohl durch die dem Lehns-Herrn von einer einzeln Person

son aus diesem Collegio, als von dem Lehnträger zugefügte Beleydigung, mithin ob feloniam verlohren gehe, gestalten 4) daraus kein Schlus zu machen, daß nur allein der natürliche Todt eines Lehnträgers mit nichten aber andere merckwürdige, und dem Tode gleichzuachtende Veränderungen, eine neue Lehns-Muhtung erfordern, sondern nur dieses daraus lediglich kan gefolgert werden, daß der natürliche Todt eines membri collegii, welches kein Lehn-Träger ist, eine renouationem feudi nicht hervorbringe, fernerweit 5) dieses alles mit der Meynung des Hartmanns

c. l.

genau überein kommt, ja aus dem Gegensatze der daselbst befindlichen Worte:

> Si administrator offendit dominum, tunc vniuersitas perdit feudum durante administratione: Sed, eo *remoto* vel *mortuo*, redibit feudum ad vniuersitatem,

die rationes decidendi ein starckes Gewichte erhalten, in mehrern Betracht das Lehn eines Collegii, wenn der Lehn-Träger seines Amts, um welches willen er Lehn-Träger gewesen ist, entsetzet worden, nohtwendig renouiret werden muß, wann das durch des Lehn-Trägers felonie eingezogene Lehn, so bald dieser Lehn-Träger seiner admi-

ni-

nistration ist erlassen worden, dem Collegio, nach der rechtlichen Meynung des Hartmanns, wieder anheim fället, nicht minder 6) gar wohl zu erwegen ist, das der jedesmahlige Calands-Verwalter auch Administrator des Hospitals St. Crucis, und mit dieser Qualität das Lehntragen verknüpfet ist, mithin so bald der Lehnträger die Bedienung eines Calands-Verwalters verlieret, dieses eben dieselbige Würckung, welche durch den natürlichen Todt eines solchen Lehn-Trägers zu entstehen pflegt, hervorbringt, indem diese Bedienung und das Lehntragen correlata sind, quae se invicem ponunt & tollunt, anbey 7) was in ratione dubitandi vltima von der Erklärung an sich klarer Worte beygebracht ist, hieselbst um desto weniger einige Anwendung erhält, als eines theils die daselbst angeführten Gesetze von der Erbfolge und den dahin gehörigen Sachen reden, andern theils aber in gegenwärtigen Falle der Grundsatz, vbi eadem est ratio, ibi eadem est legis dispositio, Platz findet, überdem auch der Lehns-Herr, da er nur des natürlichen Todes in dem jüngsten Lehn-Brieffe gedacht, von einer remotion des Lehn-Trägers, ohne demselben zu nahe zu treten, nichts gedencken können, dadurch aber diesen Fall, welcher eine gleiche Würckung hervorbringt, tacite

cite mit verstanden, mithin, da derselbe in der Ursache eines zu renouirenden Lehns allerdings gegründet ist, nicht ausgeschlossen hat:

So bin ich der rechtlichen Meinung, daß der zeitige Calands-Verwalter allerdings das Lehn von neuen muthen, und die Lehns-praestanda in eben der masse, als wenn sein Vorgänger im Amte, und vorhergehender Lehn-Träger würcklich verstorben wäre, abführen müsse.

V. R. W.

DISSERTATIO EPISTOLICA

QVA

VIRO GENEROSISSIMO

E. A. G. VON DEM BVSSCHE

ACADEMIAE VALEDICTVRO

QVAEVIS FAVSTA ADPRECATVR

NEC NON

DE OPINATA SENATVS IN CAVSA RERVM AD CIVITATEM PERTINENTIVM IVDICANTIS RECVSATIONE *AD CONSTITVTIONEM CALENBERGENSEM D. II. AVG. 1733.*

QVAEDAM PRAEFATVR

IOANNES ANDREAS HANNESEN

I. V. D. ET PRO-SYNDICVS

GOETTINGENSIS.

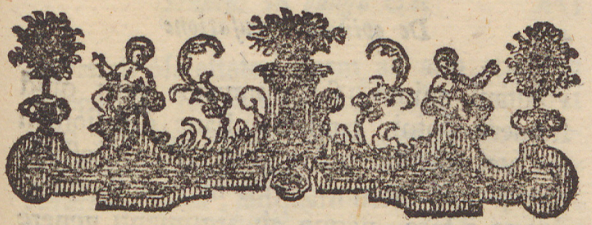
GOETTINGAE

TYPIS HAGERIANIS 1749.

Universitäts Bibliothek Rostock

https://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn1857968670/phys_0431

DFG



Nostris Musis valedicturus *generosissime*, & quod eodem iure dicendum est, *doctissime Dm. de* Bvssch, more ciuium nostrorum, qui apud omnes bonos desiderium sui relinquunt, ascendisti publicam, quod Tibi gloriae ducitur, cathedram, &, fretus Tva, qua apud nos vsus es, diligentia admirabili, eruditorum examini submittis rarissimi argumenti dissertationem, contra doctos opponentium adgressus optime defensam. Mirum in modum *de illustrium protestationibus* in chartas coniecisti obseruationes, in scriniis Tvis antea reconditas, & neminem fore arbitror, quem Tvvs non capiat labor. Meam in Te, Tibique satis perspectam animi propensionem qua ratione publice declarare possem, diutius quidem

volutaui animo, sed nunquam certi quid statuere potui, tandem, hanc occasionem nactus, chartaceum munus TIBI offerre decreui, & statim incidi in quaestionem, neque a foro, neque ab argumenti genere TVAE dissertationis prorsus alienam.

Praeter habilitatem, quae non omne fert punctum, in iudice etiam integritas requiritur, quum multa arbitrio eius relinquuntur, adeo vt *boni & innocentis viri* officio fungi saepius in iure dicatur (*a*).

Et quamuis ea, quae de hoc argumento habeantur in legibus romanis antiquioribus, tantum de iudice pedaneo intelligenda sint, nihil tamen obstat, quo minus integritatis nota etiam nostri saeculi iudicibus, qui ipsi causae instituunt cognitionem, a CAROLO V. (*b*) commendetur. Scite ait CICERO (*c*): *Illud est hominis magni atque sapientis iudicis, habere in consilio legem, fidem, religionem, aequitatem: Libidinem autem atque inuidiam, metum, cupiditates omnes amoverem, maximi aestimare conscientiam mentis suae, quam a Diis immortalibus accepimus, quae a nobis diuelli non potest.*

Haec quum ita sint, facile patet, olim iudices pedaneos & postea iudices, tam ab impe-

(*a*) L. §. 2. de V. O. L. 4. §. 1. fam. hercis.
(*b*) Art. 1. C. C. C.
(*c*) pro Cluent.

imperiali Maieſtate, quam ab alio culmine delegatos, recuſari potuiſſe (*d*), cuius rei vera redditur ratio: *Quod ſine ſuſpicione omnes lites procedere debeant.* Neque hoc *proteſtationis genus*, tanquam defenſionis ſpecies, iudici recuſato adfert iniuriam, niſi ex ipſis verbis iniuriandi, qui regulariter non praeſumitur, eluceat animus (*e*).

Vtrum apud Romanos olim recuſari potuerit Magiſtratus, eam ob cauſſam vocatur in dubium, quod non ipſe Magiſtratus ordinarie, ſed iudex pedaneus, ab eo datus, notionem cauſſae habuerit; ex hac ratione, ſi alicuius, vti videtur, eſt momenti, prono ſequitur alueo, Magiſtratus, extra ordinem cognoſcentes, facile recuſari potuiſſe.

Iudices delegati non adhibebant iudicem pedaneum, ſed ipſimet de cauſſae cognitione erant ſolliciti, & quum iure Codicis haec cognoſcendi facultas magiſtratibus quoque (*f*) concederetur, facile dixeris, hanc proteſtationem etiam Magiſtratibus ex eo tempore fuiſſe oppoſitam (*g*); immo partes litigantes petere poterant, vt iudici ſuſpecto Epiſcopus, cui maior habebatur fides, adiungeretur, ne prouinciales, re-

(*d*) L. 16. C. de iudic.
(*e*) MEVIVS S. I. deciſ. 51.
(*f*) L. 2. C. de iud. pedan.
(*g*) Auth. *Offeratur* C. de lit. Conteſt. L. vn. C. ſi quaecunque praed. poteſt. Nov. 53. c. 2.

cedentes a patria, ad longinqua traherentur examina.

Secundum iuris Canonici principia quemcunque iudicem recusari posse, extra omnem dubitationis aleam positum est (*b*); Immo INNOCENTIVS III. ad iudicii integritatem adeo respexit, vt nequidem excommunicatum hoc beneficio priuare voluerit (*i*), interserens caussam: *periculosam coram iudice suspecto esse litem.*

Integro collegio recusationem licite obiiciendam esse, tum ex *L. 12. pr. de iudic.* tum ex *c. 10. X. de for. compet.* plurimi Doctorum cum B. BOEHMERO (*k*) & ZANGERO (*l*) adfirmant, sed vereor, vt ex vtriusque iuris textu haec defendi satis possit sententia.

Ait ICtus PAVLVS in *L. cit.*: *Cum Praetor vnum ex pluribus iudicare vetat, caeteris id committere videtur.* In his verbis ICto nostro sermonem esse de iudicibus pedaneis nemo non videt, & PAVLVS si indubitate loquutus esset de integro Magistratus collegio, attamen non video, quo iure ab *vno*, *quem iudicare vetuit Praetor*, ad vniuersum collegium valeat consequentia. Inconsiderate igitur scriptores ad hanc confugiunt legem.

Neque

(*b*) c. 10. X. de foro competente.
(*i*) c. 5. X. de except.
(*k*) In I. E. P. lib. II. tit. 2. §. 70.
(*l*) De except. P. II. cap. 4. n. 15.

Neque argumentum, ex Decretalibus hauſtum, meliorem exſpectabit fortunam, quamuis enim verba, in quibus ſe fundat B. Cancellarius BOEHMERVS (*m*): *Si vero conſules iuſtitiae tanquam merito ſuſpecti fuerint recuſati*, habeantur in adducto capitulo decimo, attamen probe notandum eſt, quod Conſules, quibus regebatur ciuitas Vercellenſis in Italia (*n*), aſſeſſoribus ſtipati fuerint, quo poſito legitime ſequitur, vt INNOCENTIVS III. non de vniuerſo collegio, ſed de primariis tantum membris fuerit loquutus, & ſecunda vice argumentum *a particulari ad vniuerſale* in medium protulerint Doctores.

Circa verba huius capituli: *hoc praeſertim tempore, quo vacante Imperio ad Iudicem ſaecularem recurrere nequeunt, qui a Superioribus in ſua iuſtitia opprimuntur*, praeterea nonnulli haerent, adſerentes, hanc reſtrictionem ſatis indicare, *cit. cap.* tantum in Imperii valere interregno, quod INNOCENTIVS III. trina vice, mortuis nempe Alexio II., Balduino & Henrico Imperatoribus (*o*), expertus eſt.

Sed abeant hi homines, qui in ſuis explicationibus ſemper aliquid monſtri alunt, ſiquidem particula: *praeſertim*, ſatis indicat,

(*m*) c. l.
(*n*) GONZ. TELL. ad cap. cit. lit. d.
(*o*) GONZ. TELL. cit. l. lit. g.

in verbis adductis magis colorem, quam rationem latere, id quod eo magis dicendum est, quum neminem fugiat, Pontificem romanum cum quolibet iudice, cuiuscunque demum sit generis, concurrentem sibi adscribere iurisdictionem, satis, ne quid grauius dicam, audacter.

Missis rationibus hisce, maiori forsan iure dicendum est cum GAILIO (*p*), collegium vel vniuersitatem tunc demum reprobari posse, si omnia suspicione laborant membra, vel is saltem, a quo reliquorum vota pendent, iudiciiue assessores auctoritate longe antecedit, sit suspectus; quaecunque enim caussa indiuiduum a iudicando arcet, illa quoque moralem reiicit personam. Neque intuitu Camerae Imperialis aliud dicendum esse reor, licet GAILIVS (*q*) eam ob caussam, quod Camerae Assessores sint iudices ordinarii, & a lege Imperii iurisdictionem habeant, dissentire non erubescat. Meliora sunt BLVMII (*r*) argumenta: 1) quod Camera repraesentet ipsum Imperatorem, quem suspectum dicere nemo sine sacrilegio posset 2) quod in Camera litigantibus omnis appellationis via sit intercluſa: Sed haec quantumvis sint speciosa, rem omnem conficere non possunt, qui enim, vti recte STRYKIVS (*s*) calcu-

(*p*) lib. 1. Obs. 33. n. 2.
(*q*) c. l
(*r*) In proc cam. tit. 25. §. 1.
(*s*) V. M. de iudic. §. 2.

calculos ſubducit, Imperatoris nomine iuri dicundo vacat, ille non ſemper aequalem cum Imperatoris ſacroſancta perſona fidem meretur; & quamuis deficiat appellationis remedium, attamen nihil obſtat, quo minus ipſe Imperator, adhibitis in conſilium nonnullis Imperii Principibus, iudicare, vel Auſtregis res controuerſa committi poſſit, ſi modo vniuerſalis adſit ſuſpicionis cauſſa, quemadmodum ſuperiori ſeculo Euangelici, ex religionis argumento, illam meditabantur (*t*). Idem de aliis ſummis Tribunalibus dicendum eſſe facile quis concedet.

Interim ſuſpicionis cauſſa, quae varii generis eſſe poteſt, in actis manifeſtari debet, & generaliter quae teſtis fidem explodunt, illae quoque cauſſae iudicem multo magis reddunt ſuſpectum. Non itaque iudex eſſe poteſt, qui vel ob affectum, vel ſpem commodi, aut ob detrimentum, aut ob patrocinium, alterutri litigantium praeſtitum, vel ob aliam iuſtam cauſſam ſuſpicione laborat, quorſum inter alia referri poteſt, ſi iudex ſimilem actionem, quae iuris quaeſtionem inuoluit, inſtituit, facile enim eſt intellectu, hunc iudicem talem ſententiam, qualem in propria cauſſa anhelat, laturum eſſe.

Cognitio de ſuſpicionum cauſſis vel coram arbitris expeditur, vel ad iudicem ſupe-

(*t*) Conf. STRAVCHII Exercit. Exoter. vlt.

riorem deuoluitur. Illud INNOCENTIVS III. (x), nisi me omnia fallunt, ex male intellecto iure romano (y) depromsit, certo indicio etiam Pontificem facile errare posse: Loquitur enim IVSTINIANVS in legibus citatis de arbitris eligendis, quibus *causa principalis*, quasi ab imperiali culmine delegatis, committenda sit.

Notauit incuriam curiae romanae B. Cancell. BOEHMERVS (yy) simulque ostendit, praxin iuris canonici in hoc argumento esse rariorem, quapropter vlteriori disquisitione iam supersedere possumus.

Alter cognoscendae suspicionis modus etiam ex iure Quiritum trahit originem, & effectus huius recusationis primarius est, quod caussa, si modo suspicio probata fuerit, ab inferiori ad superiorem deuoluatur iudicem, nisi forsan, id quod consultius est, commissarii fuerint dati, quum hoc modo semper prima instantia querelam de suspecto iudice mouenti maneat in saluo.

Saepius suspicionis caussa, praesertim si in corruptione iudicis consistit, difficilioris est probationis, immo regulariter pro iudice ordinario militare praesumtionem, extra controuer-

(x) In. c. 10. X. de iudic. & c. 61. X. de appellat.
(y) L. 16. & 18. C. de iud.
(yy) In I. E. P. lib. I. tit. 29. §. 22. p. 665.

trouerſiam eſſe dicitur, quam ob cauſſam BONIFACIVS, ſacrarum rerum arbiter, huius nominis VIII. excogitauit (z) decantatum illud *perhorreſcentiae* iuramentum, quo religionis ſacramento peracto cauſſam ſuſpicionis allegare, ne dicam probare, haud neceſſe eſt, ſiue actor, ſiue reus (a) de ſuſpecto iudice conqueratur.

Hauſit Pontifex hanc doctrinam ex gloſſatorum commentis, qui *eiurationem*, iudicibus pedaneis apud Romanos olim oppoſitam, in ſenſu grammatico explicauere, vti nonnulli, ne diuinae opinioni Pontificis aliquid detrahant, hodienum hanc defendunt explicationem cum GONZ. TELLEZIO (b) ſcribente: *Olim in foro romano ſi iudex datus & ſortibus non placebat alicui ex litigantibus, licebat illi eum recuſare his verbis:* Hunc nolo. *Vel etiam interpoſito iuramento, ita:* Eiero. MARCVS TVLLIVS *II. Orat. Cum ei M. Flaccus multis probris obiectis P. Mucium iudicem tuliſſet: Eiero, inquit, iniquus eſt. Ait,* eiero, *quod interpoſito iureiurando fieret reiectio iudicum, ſufficiebatque iurisiurandi religio, nec*

(z) In capit. XI. in VIto.

(a) Reo hoc iuramentum non prodeſſe, ſed illum ſatis tutum eſſe exceptione ſuſpecti iudicis, ait MEVIVS *P. VI. deciſ. 71.* ſed contrarium oſtendit B. BOEHMERVS in I. E. P. lib. 2. tit. 2. §. 73.

(b) ad cap. 61. X. de appellat.

nec erat exponenda vel probanda caussa suspicionis.

Actum sane agerem, si de hac adulterina explicatione plura dicturus essem; hoc tantum addere lubet, perhorrescentiae iuramentum ex Paparum astutia, vt eo facilius caussae ciuiles, per iuramentum in ecclesiasticas caussas transfusae, ad sua fora trahi potuerint, in praxin fuisse deductum.

Quod ad nostri saeculi vsum attinet, huic iuramento non plane nuncium misit praxis forensis, hac tamen lege atque conditione, vt Commissarii quidem sola *ciurationis* formula, vti iudices olim pedanei, absque omni religionis sacramento, iudices ordinarii autem tunc demum, accedente iuramento perhorrescentiae, recusari possint, si suspicionis caussa, saltem per demonstrationem, in apricum sit deducta, ne iudex ordinarius, bonus ille vir, partium litigantium libidini in vniuersum sit expositus.

Hisce praelibatis ad specialem casum haec principia adplicare liceat.

Extat in nostris terris decantata illa constitutio (c): Daß in denenjenigen Städten, wo die Magistrate die Iurisdictionem ciuilem haben, und die Rahts Collegia auch mit einem

(c) De 11. Aug. 1733. Land. Ordn. P.III c. IV. p. 839.

einem Syndico oder Secretario, oder mit beyden zugleich, verſehen ſind, dieſelben in genere befugt ſeyn ſollen, in denen Proceß-Sachen ihrer Cämmereyen, es mögen dieſe als Kläger, oder als Beklagte dabey intereſſiret, und die angeſtellete Actio realis oder perſonalis ſeyn, wann anders ſonſten in Actionibus realibus die Sache, worüber litigiret wird, oder in perſonalibus der Beklagte, unter ihrer Gerichtsbahrkeit befindlich iſt, rechtlich zu erkennen, zu verfügen und zu ſprechen.

Oritur itaque quaeſtio, vtrum partes litigantes magiſtratui, in huiusmodi cauſſis cognoſcenti, exceptionem ſuſpecti iudicis opponere, vel iuramento perhorreſcentiae vti poſſint? Primo intuitu adfirmatiuam ſententiam obtinere facile quis adſerere poſſet, hisce rationibus motus: 1) quod magiſtratus in propria cauſſa iudicare videatur, 2) iuramentum perhorreſcentiae habeat locum, ſi modo ſuſpicionis cauſſa, vti hic, praeuia demonſtratione, vel per ſe, adpareat, immo 3) magiſtratus ciuitatenſis iuramento obſtrictus ſit vniuerſitati proſpiciendae, & tandem 4) ex ipſius negotii natura ſatis eluceſcat, vniuerſum ſenatum ſuſpicione laborare.

Vſus eſt hisce exceptionibus Göttingae faber lignarius B. contra ampliſſimum huius ciuitatis ſenatum, quum a rerum ad ciuitatem pertinentium procuratore ad lites ordinario,

nario, qui membrum senatus esse solet, pulsaretur actione negatoria, simulque ad iramentum perhorrescentiae sese accingens.

Sed omnes obiectiones iamiam enarratae flocci habebantur, praesertim eam ob caussam, quod iubente constitutione, a diuina potentissimi Regis clementia profecta, in eiusmodi rerum discrimine iudicare possit senatus cuiuscunque ciuitatis legitime ordinatus, adeoque nulla laboret suspicione; cui praeterea accedit, quod expressis legatur verbis in dicta lege prouinciali: Daß diejenigen Magistrats-Personen, welche in der Cämmerey, worüber der Proceß entstanden, beyrähtig gewesen, oder zu der Zeit gar das Directorium geführt, sich darin des iudicirens, votirens und beysitzen gäntzlich enthalten sollen, überhaupt aber die in einer solchen Cämmerey-Sache votirende Rahts-Glieder ihrer der Stadt und dem Rahte geleisteten Pflichten, so viel die Sachen betrift, zu erlaßen sind.

Si vero aliae adsint suspicionis caussae, quae tamen iustae esse, eamque ob caussam, in libello reiectorio adduci debent, illae omnino senatui obstant, vti claris (*d*) disponitur verbis: Auch denen Partheyen unverwehret bleibe, aus allen rechtlichen Ursachen die Magistrats-Personen zu suspectiren

(*d*) c. l. §. 3.

ten und zu perhorreſciren, und ſuper protracta vel denegata iuſtitia zu queruliren. Iudicauit ita anno 1739. Ampliſſimus Rinthelenſis Ordo iuridicus ob ſequentes rationes:

Ob nun wohl 1) Klagender Cämmerey Anwald der Stadt Goettingen die Rechtskraft des decreti vom 11ten Iuny 1738. act. n. 2. und daß Bekl. B. ſich an dem darin nachgelaſſenen Beweiſe verſäumet habe, vergeblich anführet, maaſſen nur alzubekant, daß dergleichen einſeitigen decreta eines theils in die Kraft Rechtens nicht ſchreiten, andern theils kein Beweiß darin auferleget werden könne, da zumahlen Bekl. nachhero ſeine exceptiones dilatorias contra iudicium eingewendet und davon bis hieher nicht abgehen wollen, folglich die Ordnung des Proceſſes darüber vor allen Dingen eine Rechtliche Entſcheidung erfordert, 2) denen Rechten nach einer Parthey freygelaſſen iſt, einen Richter zu recuſiren, wenn dieſelbe ſich befürchtet, daß er nicht gleich durchgehende Iuſtitz adminiſtriren mögte; quia ſuſpectum habere iudicem grauiſſimum eſt.

L. 16. C. de iudic.
can. quod ſuſpecti 15. c. 3. qu. 5.
Cap. cum inter 5. X. de except.

3) auch der beklagte Theil eben ſo wohl, als der Kläger desfals des Iuram. perhorreſcentiae ſich bedienen könne

Ber-

Berger *Oec. iur. Lib. IV. tit. 25. §. 4. not. 7. pag. 196.*
Boehmer *ad X. L. 2. tit. 2. §. 73.*

und 4) wo sich eine Parthey dazu erbietet, dieselbe nicht einmahl caussas suspicionis anzuführen, zu geschweigen solche zu erweisen verbunden ist, quum sola timoris allegatio sufficiat.

Cap. II. §. I. de Resc. in VIto.
Mynsing. *cap. 3. obs. 58.*
Feltm. *de iuram. perhorresc. L. I. c. I.*
Boehmer *ad X. Lib. 3. tit. 11. §. 77. seqq.*

Jedennoch aber und dieweilen 1) durch die Königl. Verordnung vom 31ten July 1733. ausdrücklich disponiret worden, daß in denjenigen Städten, wo die Magistrate die iurisdictionem ciuilem haben, die Rahts-Collegia auch mit einem Syndico oder Secretario, oder mit beyden zugleich, versehen sind, dieselbe in genere befugt seyn sollen, in denen Proceß-Sachen ihrer Cämmereyen, es mögen diese als Kläger, oder als Beklagte dabey interessirt und die angestelte actio realis oder personalis seyn, wenn anders sonsten die Sache, worüber litigirt wird, oder in personalibus der Bekl. unter ihrer Gerichtsbahrkeit befindlich, zu erkennen, zu verfügen und zu sprechen, mithin 2) die disposition der gemeinen beschriebenen Rechten, ne quis in propria caussa iudicet, hier um des willen, da das praedium praetensiue seruiens

serviens ein Cämmerey Guht ist, eben so vergeblich angezogen wird, als 3.) pro justa recusationis caussa in Ansehung des gesamten Rahts Collegii nicht angesehen werden mag, daß klagender Anwaldt ein Membrum Senatus ist, in dem 4.) diesfalls bereits in der Königl. Verordnung solche Vorsehung geschehen, daß nehmlich diejenige Magistrats-Personen, welche in der Cämmerey zu der Sache, worüber gestritten wird, beyrähtig gewesen, oder zu der Zeit gar das directorium geführet, sich darin des judicirens, votirens, und Beysitzens gäntzl. enthalten sollen, verfolglich 5.) wann klagender Anwaldt zugleich judiciren wolte, Bekl. allerdings befuat seyn würde, denselben zu suspectiren, und zu perhorrescriren, dieses aber 6.) auf die übrige Magistrats-Personen, und das gesambte Collegium, in so lang nicht bewiesen werden kann, daß dieselbe insgesambt suspect seyn, keinesweges zu extendiren ist, cum fraus praesumatur in eo, qui omnes collegii sapientes recusat

CARPZ. *dec. 22. n. 4.*

indeque totum collegium, propterea si vnus vel alter suspectus sit, recusari nequit,

MEV. *p. 1. d. 194.*
HORN. *class. 12. resp. 77.*

noch auch 7) eine justam recusationis caussam abgeben kann, was Bekl. wider das decre-

tum von 11ten Iun. 1738. einwendet, weil ihm dadurch seine Nothdurft vorzubringen gar nicht abgeschnitten, und also im geringsten kein Gravamen zugefüget worden, außer dem aber 8.) Beklagte einige causas suspicionis, quae ad recusandum totum collegium sufficiunt, nicht allegiret, vielweniger bewiesen hat. 9.) Die Rechte nicht gestatten einen Richter absque iusta causa allegata & probata zu recusiren.

MEV. *p. 1. d. 193.*
WERNHER. *select. obs. part. V. obs. 165. n. 1.*

10.) Zwar bey denen Gerichten in Teutschland das iuramentum perhorrescentiae eingeführet, und ad effectum recusandi iudicem so weit üblich ist, daß eine Parthey, wann selbige causas metus, und wofern sie sich einer Gewalt zu besorgen, nicht auf Beweiß kommen lassen will, oder auch dazu wieder einen mächtigen Richter nicht gelangen kann, zu solchem Eyd verstattet wird, hingegen 11.) so schlechterdings nicht angenommen werden kann, wenn einige Scribenten, und sonderlich Feltmann die von ihm vorgenommene Materie dem Leser destomehr anzupreisen, sothanen Eydt mehr dann zu weit auf alle Wiedrigkeiten und Besorgnüße, sie rühren her, aus was für Ursachen, und von wem, auch auf was weise sie wollen, extendiret und mißbrauchet haben.

LYNCKER *resol. 513.*

ge-

geſtalten 12.) allerdings verior ſententia iſt, daß derjenige, welcher zum Iuramento perhorreſcentiae ſich erbiethet, vor allen Dingen die Urſachen, was ihn zu ſolchen Anerbiethen bewogen wahrſcheinlich zu machen, anzuhalten ſey, oportet enim vt cauſſae ſpeciales hanc in rem adducantur cur iudicem vel potentiam aduerſarii quis extimeſcat.

LAVTERB. *de iuram. perhorreſc. §. 16.*
BERGER. *Elect. Diſc. for. pag. 354.*

Neque etiam cauſas per ſe iuſtas & idoneas allegaſſe tantum ſufficit, niſi veriſimiles illae & probabiles eſſe videantur, ſane enim ſi vel non allegatis iuſtis cauſis iudicem ſuſpectum reddere liceat, conſecuturum inde erat, quod maxime abſurdum eſt, vt eam exceptionem vnusquisque iudici obiicere omni, ſeſeque ad iuramentum perhorreſcentiae offerens, iudicium tandem omne declinare poſſit.

LAVTERB. *c. I. §. 26.*
PVFENDORF *introd. in proc. ciu. Brunſuic. part. II. c. V. §. III. in fine pag. 275.*

So ſind Beklagte B. geſtalten Umſtänden nach zu dem iuramento perhorreſcentiae nicht zu laſſen, ſondern Einwendens ungehindert litem zu conteſtiren, und weil ſie ſolches in euentum nicht gethan, die ſumtus retardati proceſſus

cessus praeuia liquidatione & moderatione zu erstatten schuldig; Inmassen wir also schuldig zu erkennen. V. R. W.

Decanus, Doctores und Professores der Juristen-Facultät bey Fürstlich Heßisch. Vniuersität daselbst

---

NB. Hiebey ist zu merken, daß die Hrn. Gießer die Distinction nicht gewust, daß man zu Göttingen einen Unterschied macht inter Ciuil-Gerichte und Senatum, in jenen ist der Praetor Regius Praeses, und dahin gehören alle Processe, und da gilt kein iur. perhor. aber hier ist es ein apart zu considerirendes colleg. davor was gezogen, und da war suspicio; das hätte der Advocat ausführen sollen.

Sendschreiben
an den
Herrn D. Heumann
von dem
Academischen Degen.

Hochwürdiger und Hochgelahrter

Herr Doctor

Hochgeneigter Gönner!

Es sind eben funfzig Jahr am 19. Novembr. verflossen, daß Ew. Hochwürden von dem Professor Valentin im Jahr 1699. unter die Anzahl der damahligen Gottesgelahrheit Beflissenen in Jena sind aufgenommen worden.

Ich glaube, daß die wenigsten von denjenigen, welche zu eben solcher Zeit ihre academischen Jahre angetreten, noch am Leben sind, und daß die allerwenigsten, welche ihr Leben unter diesen Personen so hoch gebracht, sich in einem so dauerhaften Gesundheits-Zustande, als Ew. Hochwürden befinden.

Daß Ew. Hochwürden diese von dem Allerhöchsten erhaltene Gnade als etwas besonders rühmen, und dieses so seltene academische Jubiläum, gleichwie der große Seckendorf seinen funfzigjährigen Ehestand, mit einem inbrünstigen Gebethe gefeiret, ist mir nicht unbekandt, und werden solches alle diejenigen, welche die ruhmwürdigen Eigenschaften Ew. Hochwürden zu kennen die Ehre haben, desto ehender muthmassen, je mehr diese gottseelige Andacht mit der Pflicht eines rechtschaffenen Christen übereinstimmet.

Die gelehrte Welt und besonders die hiesige hohe Schule wird sich über diese besondere Gnade, welche der Allerhöchste Ew. Hochwürden hierunter erweiset, nicht unbillig freuen, und ob ich gleich das geringste Mitglied derselben bin, so werde ich doch in der Ausübung derjenigen Pflichten, welche man den vorzüglichen Verdiensten Ew. Hochwürden schuldig ist, keinem einzigen weichen. Ich will es gestehen, daß ich hiebey ehrgeitzig bin, und ich glaube daß mich desfals niemand tödten werde, weil der Vorwurf dieser Regung es gar zu wohl verdienet. Es liegt zugleich der Bewegungsgrund hierinnen verborgen, welcher mich angetrieben hat Ew. Hochwürden eine Freude, die ich über Dero academisches Jubiläum empfinde, öffentlich zu bezeugen. Ich will mir hiebey die Erlaubnis ausbitten

bitten von dem academischen Degen, davon Ew. Hochwürden in einer am 7ten Novembr. 1734. zum Vorschein gekommenen Schrift mit vieler Gelehrsamkeit gehandelt haben, etwas zu erinnern, und Ew. Hochwürden werden meine Zuschrift um desto geneigter entschuldigen, je mehr Dieselben versichert sind mit wie vieler Hochachtung ich die besondere Gewogenheit, welche Ew. Hochwürden so viele Jahre her gegen mich blicken lassen, verehre.

Es ist außer allem Zweiffel gesetzt, daß so wenig die Griechen, als die Römer in Friedenszeiten einen Degen getragen, und die Teutschen, Gallier, Perser und Parther, weil sie das Schwerd niemahlen abgelegt, von dem großen Aristoteles (*a*) deswegen für Barbaren gehalten. Mich deucht es habe dieser berühmte Weltweise keinen hinlänglichen Grund auf solche Art zu schließen gehabt, weil das beständige Degentragen in den vorigen Zeiten eine Folge von der Einrichtung eines tapfern Volcks zu seyn scheinet, und hieben alles auf die eingeführte Sitten ankomt. Auf dem Harze trägt niemand einen Degen, wer wird aber deswegen die Einwohner anderer Städte, und die gelehrten Bürger teutschen Academien, weil die Studiosi in England sich statt

(*a*) In opere politico lib. II. c. 6.

statt des Degens einer besondern Kleidung bedienen, für Barbarn halten. Ew. Hochwürden haben zugleich bemerkt, daß der academische Dege so alt nicht ist, weil nicht allein Motschmann (b) bezeiget, daß im vierzehenden Jahrhundert die Schwerdfeger von der studirenden Jugend keine Nahrung zu erwarten gehabt, sondern auch Meyfort, welcher nach dem Zeugnis des Boeclers (c) ein freymüthiger und aufrichtiger Scribent gewesen, seinem im Jahre 1636. herausgegeben Buche von der Academischen Disciplin ein Kupfer vorgesetzet, auf welchen die Studiosi noch mit Manteln erscheinen, und in dem Buche (d) selbst, sich gar sehr beschwehrt, daß die reichen Studiosi, welche einen Diener zu ihrer Aufwartung hielten, sich öfters nach Art der Fechter rappirten, auch Federn auf den Hüthen und Degen an der Seite trügen, und solche auch deswegen Feder-Junker und Degen-Stutzer nennet.

Ew. Hochwürden haben zu Behauptung dieses Satzes, noch ferner des zu Strasburg gestandenen Calvinus seinen Brief, welchen er 1640. geschrieben, angeführt, worinnen dieser Mann ins besondere die jungen Leute, wel-

(b) In Erfordia literata Tom. I. p. 654.
(c) Bibliograph. crit. p. 118.
(d) p. 145. 163. 219.

welche aus Franckreich studirens halber nach Strasburg gekommen, deswegen herdurch nimmt, (e) daß sie nach ihrer närrischen Neigung, wider die academischen Gesetze, den Degen ergriffen, und die Scholastische Kleidung gänzlich abgelegt.

Es wird auch dieses alles durch das Zeugnis des Rabneri und des Ludovici noch mehr bestärkt, indem jener (f) unter andern anführt, daß zu Jena 1625, und zu Strasburg 1629, durch ein öffentliches Gesetze das Degentragen der studirenden Jugend untersagt worden, und dieser bemerkt, (g) daß man den academischen Gymnasiasten zu Coburg 1605. ebenfals durch einen öffentlichen Anschlag anbefohlen, statt des Degens und Dolchs, die Bücher, Feder und Dinte zu ergreiffen.

Ich will der übrigen Zeugnisse, welche Ew. Hochwürden mit vieler Gelehrsamkeit beygebracht, nicht gedenken, weil es eine ausgemachte Sache ist, daß man auf Academien keinen Degen getragen, sondern sich eines Mantels bedienet habe. Ew. Hochwürden gründen sich hiebey nicht allein an der alten Gewohnheit, sondern glauben auch, darin die

(e) p. 414. edit. 1576.
(f) In amoenit. hist. philol. p. 393.
(g) In histor. Gymn. Coburg. P. II. p. 44.

die Ursache zu finden, daß man gegen die ehemahligen Scholares keine so große Hochachachtung, als gegen die heutigen Studiosos auf Academien bezeuget. Ich würde meinen Gedanken, die ich hiebey gehabt, Ew. Hochwürden niemahlen entdeckt haben, wenn ich nicht versichert wäre, daß Dieselben Ihre große Gelehrsamkeit durch eine Eigenliebe, wider die gemeine Erfahrung, nicht beflecken. Es gehört daher unter die ruhmwürdigsten Eigenschaften, welche Ew. Hochwürden vorzüglich besitzen, daß dieselben niemanden ihre Meynungen aufdringen, und einem jeden erlauben Dero Sätze zu untersuchen. Ich bediene mich mit Ew. Hochwürden Erlaubnis eben dieser Freyheit, und bin dabey versichert, daß Dieselben nichts destoweniger fortfahren werden, mich mit Dero Gewogenheit, die ich beständig für etwas kostbares gehalten habe, noch ferner zu beehren.

Zwey Sätze sind es, die ich zu meiner Betrachtung bestimmet habe. Erstlich, daß Ew. Hochwürden den Grund des academischen Mantels in einer alten Gewohnheit suchen, und zweytens die Studiosos der vorigen Zeiten in die Rolle derjenigen Menschen, für welche man wenige Hochachtung gehabt habe, um deswillen setzen, damit das heutige Degentragen aus diesem Grunde könne gerechtfertiget werden.

Ich

Ich leugne nicht, daß der Mantel mit einer uralten Gewohnheit verknüpft sey, allein die Ursache, warum man sich in den vorigen Zeiten eines Mantels bedienet, und die Scholares in einer solchen langen Kleidung erscheinen müssen, ist nothwendig zu untersuchen, weil solche meines Dafürhaltens den Grund von selbsten an die Hand giebt, warum der academische Dege in den vorigen Zeiten etwas widersprechendes bey sich geführt.

Die Grichischen Weltweisen haben sowohl in einem langen Barthe, als in einem langen Mantel etwas besonders gesucht, und gingen die Cynici, nach der Anordnung ihres Stifters des Antisthenes, darinnen von der Gewohnheit der übrigen Philosophen ab, daß sie auf der linken Schulter den Mantel gedoppelt trugen, und das Hembd, womit sie sich ganz alleine bekleideten, auf der rechten Schulter zu sehen war (*b*). Von diesem Antisthenes ist bekand, daß er den Mantel, wo er am mehresten zerrissen, und mit Flicken besetzt gewesen, herausgekehrt, dessen Lehrmeister Socrates solchen Ubelstand nicht sowohl dessen niederträchtigen Gemüthe, als einem besondern Hochmuthe zugeschrieben habe (*i*).

Die

(*b*) Salmasius ad Tertull. de pallio p. 13. & 361. sqq.

(*i*) Conf. LAERTIVS l. VI. f. 8. 9. & 13. AELIANVS V. H. L. IX. c. 35.

Die Gelehrten bey den Römern folgten hierinnen denen Philosophen, daher auch Juvenalis (k) in den Worten:

Barbatos licet admoueas mille inde magistros.

alle und jede berühmte und gelehrte Männer betrift; und wie zu den Zeiten des Kayfers Valentinianus verschiedene Ungelehrte die philosophische Kleidung deswegen anlegten, damit sie die Freyheiten der Profeßoren zu genießen haben möchten, so findet sich in dem Römischen Gesetzbuche (l) eine besondere Verordnung, welche im Jahre 360. diesem Misbrauche entgegen gesetzet worden.

Cicero (m) beschreibt die ungeschickten Weltweisen seiner Zeit, daß man nichts philosophisches außer den Bart und Mantel an ihnen gefunden, und Gellius (n) erzehlt, daß Herodes Atticus einen Menschen, welcher einen bis an den Gürtel herab hangenden Barth und Mantel getragen, und ihn um eine milde Beysteuer angesprochen, gefragt habe, wer er

(k) Lib. 2. Sat. 3. v. 34.
(l) L. 8. C. de profeßor.
(m) Lib. I. de nat. Deor.
(n) In N. A. lib. 9. c. 2.

er wäre? und, wie dieser dergleichen Fragen für überflüßig und unbillig gehalten, weil die Kleidung für ihn das Wort redete, ihm zur Antwort gegeben: Video barbam & pallium; Philosophum non video.

Die Kirchenlehrer haben ebenfals den philosophischen Mantel umgehangen, wie denn Eusebius (o) von dem Häraklas, welcher Presbyter und nachhero Bischof (p) zu Alexandria gewesen, und Tertullianus (q) von sich selbsten solches bezeugete.

Die Münche, welche auch durch ihre Kleidungen, daß sie der Welt abgestorben, und der äußerlichen Pracht entsaget, jederman zu überführen suchten, bedienten sich eines schlechten Mantels. So viele Lappen an demselben zu suchen waren, so viele Zeichen der Demuth glaubten sie andern Leuthen für Augen zu legen. Diese Münche gehörten im Anfange nicht zur Clerisey, bis man endlich solche als Kern-Christen betrachtete, und durch ihre Aufnahme in den geistlichen Stand die Clerisey zu einer beträchtlichen Vollkommenheit zu erheben suchte.

Diese

(o) lib. VI. c. 19. histor.

(p) Vid. Henr. Valesii ad not, ad Euseb. lib. 6. c. 19. histor.

(q) de pallio & Salmasius in comment ad hunc lib.

Diese Leute behielten bey solcher Veränderung ihren philosophischen Mantel. (r) Zu den Zeiten Carls des Großen hat man die Canonicos nach den Vorschriften der Münche eingerichtet, (s) und ihnen den philosophischen Mantel umgehangen. Daß der Bischof Gheodogangus auf diese Art die Stifter in eine neue Verfassung gebracht, ist aus den Kirchengeschichten bekand. (t) Der Mantel war also eine Kleidung, dessen sich die Geistlichkeit bediente. Und ob gleich in den spathern Zeiten die Münche einen sonderbahren Habit erhielten, so ist solcher dennoch in Ansehung der Länge einem Mantel ähnlich geblieben. Es liegt hierinnen der Grund verborgen, warum auch die Leyen bey solennen und geistlichen Handlungen sich des Mantels bedienen. Niemand näherte sich ohne Mantel dem heiligen Abendmahle. Ein Bräutigam wurde in einem Mantel zur Kirche geführt, und die Brautführer hielten es für unanständig ohne Mantel sowohl den Bräutigam als die Braut zur Trauung zu begleiten. Bey der Beerdigung eines entseelten Cörpers befindet sich die gantze Trauer-

(r) Vid. Epistola COELESTINI ad Edpiscopos Viennenses & Narbonnanses apud IVSTELLVM in Biblioth. iur. can. antiq. p. 220, quae epistola scripta est anno 428.

(s) LAVNOIVS de scholis celebr.

(t) Du CHESNE in script. histor. Franc. tom. 2. p. 204.

Trauerfolgen in langen Manteln. In vielen Reichs-Städten müssen die Raths-Verwandte in Manteln auf der Gerichtsstube erscheinen, weil sie nach dem römischen Gesetzbuche Priester der Gerechtigkeit sind. (v) In Oßnabrück siehet man die Raths-Herrn aus diesem Grunde in einem langen schwartzen Mantel, und einen kleinen Priester-Kragen in den öffentlichen Raths-Versammlungen und in der Kirchen sitzen. Die Prediger und Küster der Evangelischen, weil sie zu der Clerisey gehören, bedienen sich eines schwarzen Mantels. Die Kirchen-Vorsteher sind niemahlen ohne Mantel, wenn sie den Klingel-Beutel in der Kirche umher tragen, weil die Versorgung der Armen unter die vornehmsten Pflichten der Geistlichkeit gerechnet worden. (x) Die Hochzeitsbitter haben die Gäste, weil sie bey der Trauung, einer geistlichen Handlung als Zeugen gegenwärtig seyn solten, in langen Manteln gebethen. Die Schul-Lehrer haben ohne Mantel sich niemahlen in den öffentlichen Lehrstunden ehedem finden lassen, und heut zu Tage bedienen sie sich in den Privat-Schulen noch der schwarzen Kleidung, wenn ihre Vorurtheile von der Eitelkeit dieser Welt nicht beherr-

(u) L. 1. §. 1. P. de I. & I.
(x) Conf. B. Boehmeri Ius eccl. prot. l. 5. tit. 17. §. 126.

herrschet werden. Die Schüler auf allen niedern Schulen tragen noch heutiges Tages einen blauen Mantel, weil die Scholares ehedem zur Clerisey sind gerechnet worden.

Auf den Erweis dieses Satzes wird es hauptsächlich ankommen, weil daraus der Bewegungsgrund, warum die Studenten vor dem keinen Degen tragen dürffen herzuleiten ist. Ich will desfals einen Versuch thun. Die Studien waren 1) in den unwissenden Zeiten ein Werk der Clerisey, und die Schulen ein nothwendiges Vorrecht der Klöster. (y) Und wenn weiter nichts als die Aristotelische Weltweisheit gelehret würden, so ist doch dieses hinlänglich genug gewesen, die Scholaren mit einem Mantel zu versehen, nicht zu gedenken, daß die auf dem Lehr-Stuhl sitzende Clerisey diese jungen Leuthe als eine Zugabe der Geistlichkeit, und die Stifter für nothwendig angesehen, eine eigene Schule für die jungen Canonicos zu errichten, und derselben einen Oberaufseher, welcher daher mit den Nahmen eines Scholasters belegt, nachhero aber unter die Prälaten gezehlet worden, für zu setzen.

2.)

(y) Conf. CAESAR EGASSIVS BVLAEVS in hist. vniverſ. pariſ. tom. I. p. 80. de ſcholis coenobialibus & epiſcopalibus.

2.) So ist die Academie zu Paris eine der allerältesten, und kan man von der innern Einrichtung dieser hohen Schule auf die Beschaffenheit der übrigen nicht unbillig schließen.

Bey den alten Galliern sind die Studia so lange in ihrem Werthe geblieben, bis die Gothen und Visigothen etwa im Jahre 419. durch ihr wütendes Schwerd solche vertilget, wie denn Sidonius Apollinaris bemerkt, daß um das Jahr 470. die lateinische Sprache in ganz Gallien gleichsam ausgestorben sey. Nachdem aber die Gothen aus Aquitanien vertrieben, und das fränckische Reich gegründet worden, haben die Bischöffe zu Erhaltung des christlichen Glaubens für gut angesehen, in den Klöstern Schulen anzulegen, wozu der H. Benediktus, welcher um solche Zeit seinen Orden gestiftet, gar vieles beygetragen. Anfänglich wurden nur die jungen Münche in solchen Schulen unterrichtet, und nennte man solche Scholares Clericos. Gleichwie aber die Layen ihre Kinder in den Wissenschaften ebenfals unterrichten zu lassen sich bemüheten, und solche daher den München zur Unterweisung anvertraueten, so haben diese, damit unter den geistlichen und weltlichen Schülern der Unterschied beobachtet werden möchte, gedoppelte Schulen, und zwar die eine außer, die andere aber in den Klostermauern angerichtet.

tet. (z) Diese musten nothwendig als junge Münche den Ordens-Habit tragen, jene aber, weil sie keine Profeßion gethan, wurden zwar in Betracht der erstern als weltliche Scholares angesehen, sie waren aber aller weltlichen Gerichtsbarkeit entzogen, und dem Befehle des Scholasters (a) lediglich unterworffen, und mit dem philosophischen Mantel bekleidet.

Ich werde nicht irren, wenn ich glaube, es sey dieser Mantel blau gefärbet gewesen, weil

(z) Scribit Enkekardus Monachus in lib. de Casibus S. Galli c. 1. *Traduntur post tempus Marcello scholae clausiri cum Notkero, postea cognomine Balbulo & caeteris Monastici habitus pueris. Exteriores autem id Canonicae, Isoni cum Salomone & eius Comparibus.* Commentatur in haec verba FILESACVS in lib. de sacra Episcoporum auctoritate c. 15. sequentem in modum: *Sed hinc discimus Claustrales istas scholas in intimis Monasterii penetralibus constitutas fuisse, alias vero extra Monasterium.* Conf. C. E. BVLAEVS c. l.

(a) TRITHEMIVS schreibt daher in Chronico Hirsauiensi: *In his omnibus erunt Monachi, & incilti valde Studiosi, equorum collegio in singulis coenobiis maioribus vnus caeteris in scientia scripturarum excellentior Scholasticus ponebatur.*

weil die Eintheilung der Farben nach ihrer Bedeutung, da man der schwarzen die Trauer, der weisen die Unschuld, der grüne die Hofnung, der gelben die Leichtsinnigkeit, und der blauen die Andacht beylegt, aus den Alterthümern geflossen zu seyn scheinet (*b*).

Diese Kloster-Schulen hat Carl der Große zwar in dem fränckischen Reiche in ihrer bisherigen Verfassung gelassen, nur hat er zu Beförderung der Studien für gut angesehen, eine hohe Schule zu Paris zu errichten. (*c*) Die Mitglieder dieser Universität wurden indessen als ein Zuwachs der Clerisey, welche einen besondern Staat ausmachte, betrachtet. Carl der Große setzte seiner Academie verschiedene Häupter vor, wohin unter andern der Rector Academiae, die Procuratores nationum, und der Apocrysiarius zu rechnen sind. Jene besorgten das Wohl und die Aufnahme der Universität, und diesem wurde die Gerichtsbarkeit anvertrauet. Alles war inzwischen nach der bisherigen Vorschrift der Kloster-Schulen

(*b*) Scribit hanc in rem Hieronymus ad Rusticum de vivendi forma: *Ostendam tibi variarum pulchritudinem florum, quid in se lilia habeant puritatis, quid rosa verecundiae possideat, quid viola purpura promittat in regno.*

(*c*) C. E. Bulaeus. Tom. I. p. 91. sqq.

len eingerichtet. Gerbertus Aquitanus, welcher der Schule zu Rheims als Rector vorgesezt war, und um das Jahr 980. gelebt hat, nennt sich öfters in seinen Brieffen einen Scholasticum und einen Scholarem ABBATEM (*d*). Der Apocrisiarius war eigentlich über die Hofclerisey gesezt, (*e*) und diesen hat man die Gerichtsbarkeit über die Scholares, weil sie zur Clerisey gerechnet wurden, anvertrauet.

Der Pabst Coelestinus III. hat im Jahre 1194. aus eben diesem Grunde verordnet, daß die Studenten zu Paris, wenn sie Schulden halber verklagt würden, nach dem geistlichen Rechte solten verurtheilet werden, und belegt solche zugleich mit dem Nahmen der parisischen Clerisey (*f*).

Ferner erzehlt Buläus (*g*) daß im Jahr 1199. der Praepositus in Paris die Mitglieder der Universität verschiedentlich beleydiget, und daher

(*d*) C. E. Bulaeus Tom. I. 261.

(*e*) HINCMARVS illum nominat RESPONSALEM NEGOTIORVM ECCLESIASTICORVM: *cognoscebat* enim, *de omni ecclesiastica religione vel ordine, nec non etiam canonica vel monastica altercatione.* BVLAEVS c. l. p. 266.

(*f*) Reſcriptum hoc habetur in II. veterum Collectionnm Epistolarum Decretalium.

(*g*) Tom. III. hist. univers. paris. p. 554.

daher der König nicht allein die Scholares für Gerichtsbarkeit auf das neue verwahrt, sondern auch der Bischöflichen Jurisdiktion anvertrauet, nicht weniger daß der Cantzler die gantze Universität im Jahr 1225. bey dem Cardinal Legaten belanget, auch der Pabst selbst, 1231. den Studenten zu ihrer Sicherheit die Erlaubnis gegeben habe, so lange Ferien zu machen, bis ihnen wegen der erhaltenen Beleidungen billigmäßige Ersetzung geschehen. Wir finden überdem bey obgedachtem Bulão, (*h*) daß mehr als der dritte Theil der Lehrer auf der Universität zu Paris aus Canonicis und Ordens-Leuthen bestanden.

Alles dieses giebt die nothwendige Folge, daß die Scholares als Clerici betrachtet worden.

Die Scholares und Baccalaurei, welche keine Profeßion gethan, (*i*) trugen einen Mantel, an welchen weite Chorermeln waren, und die Magisters, unter welchen Nahmen

(*h*) Tom. III. p. 556. in fin.

(*i*) Denn daß sich auch Münche bey der Vniversitæt immatriculiren lassen, zeiget Bulaeus Tom. 5. p. 432. und diese musten freylich in ihren Ordens-Habite gehen.

men die Lehrer verstanden werden, musten bey öffentlichen Disputationen und Versammlungen mit einem langen Talar und einer solchen Kappe, welche die Geistlichkeit zu tragen pflegte, erscheinen (k).

Ey

(k) Die Edicte welche die Universität zu Paris in den Jahren 1339, 1362. und 1445. desfals anschlagen lassen, sind bey dem Bulaeo Tom. IV. p. 258 u. p. 374. u. Tom. V. p. 334. zu finden. Unter andern heißt es darinnen: Cum igitur ex rei euidentia nobis reppareat, quod nonnulli Magistri Disputationes & etiam Congregationes *in suis Mantellis*, *Collobiis seu tabardis ingredi non abhorreat*, nec non in Disputationibus Bachelarei aut Scholares in alio habitu, quam Cappa manicata ad sedes praesumant accedere, ex quibus posset contra Nos oriri graue scandalum in futurum. Hinc est quod Nos super his prouidere cupientes, statuimus *quod de cetero Magistri ad disputationes accedant in habitu decenti*, *videlicet Cappa*, *Epilogo longo*, *vel breui fourato*. Et si in alio habitu accesserint, voces eorum in dictis Congregationibus pro nullis habeantur.

Mantellum ist das diminutiuum von Mantum ein Ehrenkleid, und wurde solches unter andern den Praefectis vrbi bey Ihrer Investitur überreicht.

Tabardum ist so viel als Saga ein kurzer Krieges-Rock, hingegen Epilogium, Ἐπιλόγιον, das Oberkleit eines Priesters, und *fouratus*, *furratus*, *forratus* so viel als *pellitus*, ex gallico

Es war also unschicklich auf Universitäten kurtze durchschnittene Beinkleider, eine Kleidung, welche sich nur allein für die ausgeschmückten Layen schickte, zu tragen, oder sich mit einem neuen Degen zu bewafnen, noch weniger aber mit einem Schnurbarthe zu erscheinen (*l*): Ja es war nicht einmahl den Scholaribus auf dem Lande einen Degen zu tragen (*m*) oder auf den ersten Mantag, welches

lico *Fourré*. Vnde Matth. Paris p. 302. *Capa choralis pellibus variis furata*. Conf. Du Fresne in Gloss. sub voce: *Mantum*, *Tabardum*, *Epilogium* & *Furratus*.

(*l*) Im Jahr 1538. am 21 Merz wurde solches auf der Academie zu Paris in folgenden Worten verbothen: Reformentur habitus indecedentes tam Praeceptorum quam Scholasticorum. Similiter prohibeantur caligae absciſſae & feneſtratae ſeu buffatiles, pugiones & gladii indecentes, quos ſub veſtibus etiam ad Lectiones Collegiorum geſtare non verentnr. Reformentur & barbae ſtatui ſcholaſtico minime conuenientes, & pro more antiquo in ſignum obedientiae & humanitatis cuncti incedant. Bulaeus Tom. VI. p. 334.

(*m*) Im Jahr 1549. findet sich davon folgende Verordnung, welche 1549. wiederhohlt worden: Rectori ſignificatum fuit Senatus Decretum, quo vetabantur Praeceptores & Paedagogi commiſſos ſuae fidei Iuuenes laricatos, enſibus accinctos cum tympanis & lituis ad Indictum aut rus ducere, prout conſuetudo invaluerat; qui ſecus facerent, denunciabitur

welches doch als eine Ergötzlichkeit angesehen werden können, wie die Soldaten, unter der Begleitung ihrer Præceptoren, mit Paucken und Trompeten auszuziehen, und Maybüsche zu hohlen (*n*). Es werden diese Zeugnis hinlänglich genug seyn zu erweisen, daß die Scholares auf Academien als Clerici betrachtet worden. Der Grund davon ist in den Kloster-Schulen zu suchen. Die Einrichtungen der teutschen Academien haben dieses besondere Vorrecht ebenfals zum voraus gesetzt. Man kan also 3) keine andere Ursache angeben, warum

perpetuo priuatum iri. Ob id Rector Comitia habuit Generalia die vltima Augusti, & securiae decretum inhibuit Vniuersitatis ne Praeceptores cum Iuuenibus rus petentes armis cincti aut militum more procederent. Inhibuit quoque ne barbam nutrirent; tunc enim inualuerat mos, vt plerique barbati immo barbatissimi videri vellent. Bulaeus Tom. VI. p. 379 & 433.

(*n*) Die 28. Aprilis 1538. habita fuerunt Comitia Generalia apud Mathurienses, in quibus inter caetera postulauit Rector vt interdiceretur Scholasticis certa consuetudine, qua ad ramos conquirendos laruati & armati procedebant, eosque deferebant fanatica pompa ad celebrationem Maii, quod non parum vergebat in dedecus Academiae. Conclusum autem est vt schedulis affixis inhiberetur *hic mos* Scholasticis &c. Bulaeus Tom. VI. p. 335.

rum das jedesmahliae Haupt der Facultäten ein Decanus genennet wurde, als daß ehedem in den Klöstern eine gewisse Anzahl Münche unter einem Decano gestanden (o), wie denn die Ehrenstelle eines Dechants oder Dechens in den hohen Stiftern noch heutiges Tages bekand ist. 4) So hat das Probe-Jahr in den Klöstern den ehemaligen Penalismo auf Universitäten die nächste Gelegenheit gegeben (p) und 5) belegt man noch heutiges Tages zu Helmstädt das Academische Gerichte mit den Nahmen eines Consistorii. Der Blutbann schickte sich daher eigentlich nicht für das geistliche Corpus einer Universität. Und ob gleich 6) verschiedenen hohen Schulen die Untersuchung in Criminal-Fällen in den folgenden Zeiten verliehen worden, (q) so hat man doch das so genannte merum imperium oder die Vollziehung einer erkannten Lebens-Straffe der Besorgung eines weltlichen Richters aufgetragen. Dieses gründet sich ohnfehlbar auf den bekannten Satz: Ecclesia non sitit sanguinem, und ist zugleich daraus klar, daß man in diesem Stück auf den ersten Zustand der Akademien gesehen habe. Das bekante nach dem

(o) Mabillon in vet. Anal. p. 430. noviss. edit.
(p) Conf. B. Boehmerus in I. E. P. Tom. II. Lib. 3. tit. 4. §. 3.
(q) Conf. Herm. Conringius in Diss. V. §. 19. Antiq. Academ.

dem Indulcijubiloischen Stil eingerichtete Lied:

Pertransibat Clericus.

Durch einen grünen Wald ꝛc.

ist ehedem auf Universitäten sehr gebräuchlich gewesen, und darinnen von niemand anders als von einem academischen Freybeuter die Rede. Es ist dieses 7) ein Beweis daß man die Studiosis ehedem als eine Zugabe der Clerisey betrachtet habe; wozu noch 8. komt, daß auf vielen Päbstlichen Universitäten die Studiosi aus dieser Ursache noch heutiges Tages keinen Degen tragen dürffen.

Mir ist zwar nicht unbekandt daß Schoppinus (r) berichtet, wie das Parlament zu Paris im Jahr 1673. die Universität für kein geistliches Corpus erkandt, allein man muß unter dem Anfange der Academien, und was dazu die Gelegenheit gegeben, und unter demjenigen was man in den folgenden Zeiten wider die Eingriffe des Römischen Hoffes vertheidiget, einen Unterschied machen. Die Päbste sind ehedem, wenn es auf die Erweiterung der geistlichen Gerichtbarkeit ankam, recht unbändig gewesen. Die Ehe-Sachen sind deswegen für das geistliche Gerichte gezogen worden, weil Christus die Kirche unter dem Gleichniße einer liebenswürdigen Braut vor-

(r) De domanio Franciae lib. 27. n. 12.

vorgestellet. Das Calender-Wesen hat der Stul zu Rom noch in Anfange dieses Jahrhundert seinen Vorrechten einverleiben wollen, weil darinnen die Fest-Tage bemerket sind.

Die Römische Clerisey hätte aus seinem gleichmäßigen Grunde der Streitigkeiten der Schneider, und die Untersuchung der Diebstähle für ihre Gerichte ziehen, und die Gluck-Hennen nebst den Küchleins für heilige Thiere ausgeben können, weil Gott die ersten Kleider von Fellen gemacht, und der liebste Heiland seine Erscheinung zum Gericht mit dem Diebe in der Nacht, sich selbst aber mit einer Gluck-Henne verglichen hat.

Dem Römischen Hoffe ist nicht unbekannt gewesen, daß die Akademien aus den Kloster-Schulen ihren Ursprung genommen haben. Es hat derselbe gar wohl gewust, daß man die Scholares als eine Zugabe der Clerisey betrachtet. Es ist also kein Wunder, daß die Päbste verschiedene Verordnungen ehedem zum Besten der Parisischen Academie gemacht, und solche, mit Ausschließung der weltlichen Obrigkeit, für ihre Gerichtsbarkeit zu ziehen gesucht, die weltlichen Gerichte aber in ihren Aussprüchen sich bemühet haben zu behaupten, daß die Academien eigentlich kein geistlicher Cörper zu nennen sey (s).

Ew.

(s) Conf. Conringius in Diss. academ. Diss. 5. §. 20.

Ew. Hochwürden werden daher gütigst erlauben, wenn ich das verbothene Degen-Tragen auf Akademien aus einem andern Grunde, als aus der wenigen Hochachtung, welche man ehedem für die Studenten soll gehabt haben, herleite.

Es hindert auch nicht, daß man die jungen Leuthe auf den hohen Schulen Adolescentes, Iuuenes, Tirones, und schlechthin Scholasticos honestos & eruditos, niemahls aber nobilissimos genennet habe. Ew. Hochwürden haben selbst bemerkt, daß den Herrn Grafen die Ehrenbenennung eines Nobilis und Generosi beygelegt worden, da doch heutiges Tages das Wort Generosissimus für den Adel gehört. Man kan daraus nicht behaupten, daß der Gräfliche Stand ehedem in keiner so grossen Achtung als heutiges Tages gewesen sey.

Die Könige haben vor dem Illustres, Illustrissimi, excellentissimi geheißen, (*t*) und Carl der Große ist von dem Pabst Innocentio dem dritten (*u*) Magnificus, Kayser Friederich von hohen Stauffen aber, von den Gelehrten

(*t*) Conf. J. C. Becman in Syntagm. dignit. illustr. diss. 1. c. 4. §. 18. & sqq.

(*u*) c. 34. X. de elect. & electi potest.

lehrten seiner Zeit (x) der Hochgelobte und Hochgebohrne genennet worden, da doch der Kayser Justinian (y) den Proconsulem Armeniae mit dem Titel eines Magnifici beehret hat. Die Cantzeleyen haben die ältern Titulaturen, mit Manhaft, Ehrenvest, Ehrbar, Fürsichtig u. d. gl. noch jedesmahl beybehalten, und an vielen Orthen werden die Rescripte noch mit Du, und also nicht einmahl mit Ihr ausgefertiget. Aus dem Titel, welcher in den folgenden Zeiten immer höher gestiegen, ist also meines Erachtens auf den Werth und die Hochachtung der Personen nicht zu schliessen.

Ew. Hochwürden gestehen selbst, (z) daß die Professores ehedem Manteln und kleine Degen getragen, soll nun hieraus auf eine geringe Achtung geschlossen werden, so muß daraus allerdings folgen, daß die Lehrer auf den hohen Schulen ebenfals in schlechten Ansehen gestanden, ohnerachtet es eine ausgemachte Sache ist, daß die Doctores mit Purpur-Hüthen geschmückt, die Professores mit den herrlichsten Vorzügen begnadiget, in den sonderbahren

(x) Glossa iuris feudalis in proem. & Gold. discurs. Proleg. ad T. 2. Const. Imp.

(y) Nov. 21. in Epil.

(z) pag. 11. program. de gladio academ.

bahren Schutz des Landesherrn genommen, selbst im Römischen Rechte die Beleidigungen, welche den Studiosis, wiederfahren, auf die nachdrücklichste Art gestraft, und der Rector mit einem Purpur-Mantel, zum Zeichen seiner Vorzügen, begnadiget worden, wie Conring mit vieler Gelehrsamkeit erwiesen hat.

Ich will hiebey nicht untersuchen, ob des seel. Hrn Canzlers von Ludwig Meynung (a), daß die Gelehrten unter dem Mantel, wiewohl in den späteren Zeiten einen Degen getragen haben, gegründet sey; so viel ist indessen gewis, daß der Adel, welcher ehedem die Selbstrache durch eieen Kampf auszuüben, und also auch die Erlaubnis einen Degen zu führen gehabt hat, die vornehmste Ursache zu nennen sey, daß der academische Dege aufkommen, und wie der Herr von Ludewig (b) schreibt, das Recht zum Zweykampf dem Geschlechts- und Buch-Adel ehedem nachgelassen, hingegen keinem Handwerksgenoßen das Degentragen erlaubt gewesen sey.

Der

(a) Hallische Anzeigen von Jahre 1731. Num. 33.
(b) Eben daselbst §. 6.

Der Grund des Mantel ist also in dem geistlichen Stande zu suchen, und ob gleich die Professores sich ebenfals mit einem Degen ausgeziert, und ihren vorigen Zustand außer Acht gelaßen, so ist dennoch bey der Theologischen Facultät; weil diese den statum cleritem nicht füglich ablegen können, der Mantel geblieben, außer daß die academischen Feyer Kleider der ordentlichen Lehrer auf verschiedenen Academien noch einem Talar ähnlich sind, und von der Gewisheit meines Satzes ein nicht geringes Zeugnis geben.

Anfang einer fortdaurenden Gesundheit, einer unveränderten Gemüths Ruhe und einer Reyhe von langen Lebens Jahren seyn möge, damit so wohl die hiesige Academie als auch die gelehrte Welt den großen Heuman in seinen gelehrten Schriften noch ferner bewundern, ich aber in der That bezeigen könne, wie ich lebenslang mit aller Hochachtung beharre

Ew. Hochwürden und Hochgeb.

Meines Hochgeneigten Gönners unterthänig gehorsamster Diener Hannesen

Geschrieben Gött. d. 30. Sept. 1749.

Sendschreiben
an einen guten
Freund
von dem Ursprung einiger
Schimpfreden.

Universitäts Bibliothek Rostock
https://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn1857968670/phys_0482
DFG

Sendschreiben an einen guten Freund, von dem Ursprung einiger Schimpfreden.

Mein Herr!

Sie sind so gütig gewesen und haben zu meinen Vergnügen dasjenige, was ich Ihnen aufzutragen mir die Freyheit genommen, zum Stande gebracht. Ich bin Ihnen dafür unendlich verbunden, und werde mich bemühen beyaller Gelegenheit Ihnen angenehme Gegendienste zu erweisen. Die neuliche Lustreise, welche Sie in meiner Gesellschaft, unternommen haben, ist Ihnen wie ich sehe, nicht unangenehm gewesen; und ich bin darüber vergnügt, daß ich diesen Vorschlag gethan habe, um Ihnen bey ihrem mir angenehmen Besuche eine Veränderung zu machen. Sie erinnern sich dabey einer Unterredung, welche wir über die von unserer Wirthin geäuserten Wuth geführet haben und bedauren den armen Mann daß er von seiner boshaftigen Schönen der Welt zum Gelächter aufgestellet werde. Ich muß bekennen daß

diese Frau an Gedult arm, und an Schelt-worten reich sey, davon sie verschiedene nach ihrer rechten Bedeutung nicht verstehen wird. Ich habe bey unsrer Abreise von einigen Schimpfreden meine Meynung kürtzlich gesagt. Sie sind mit dieser Einleitung, wie Sie solche zu nennen beliebet, nicht zufrieden, und ich finde mich verbunden, Ihrem Verlangen gemäß, von dem Ursprunge der vornehmsten Ehrentitels, womit unsere artige Wirthin ihren sanftmüthigen Mann zu belegen wuste, meine Gedanken, zu Ihrer Beurtheilung, schriftlich zu entwerfen.

So viel ist gewis, daß viele Schimpfwörter eine offenbahre Vergleichung bey sich führen, wodurch der geschimpfte mit demjenigen Dinge, von welchen das Schelt-wort hergenommen ist, in eine Rolle gesetzet wird; allein es finden sich auch ehrenrürige Benennungen, deren Ursprung so wohl als die eigentliche Bedeutung den mehresten unbekant ist.

Von der ersten Gattunge einige anzuführen, so nennen wir einen trägen Menschen des wegen einen Esel, weil dieses Thier gleichsam von Faulheit stincket. Ein verschlage-

ner

ner Kopf wird mit einem Fuchse verglichen, weil dieses Thier die übrigen mit vieler List zu hintergehen weis. Die abstammung eines dummen Ochsens und eines geilen Bocks macht sich durch den Wortlaut von selbst offenbahr. Bey allen solchen schimpflichen Ausdrücken findet sich eine gewiße Vergleichung, und je verächtlicher die Sache ist, davon man solche hergenommen hat, desto größer ist die Beleidigung, welcher dem geschimpften zugefüget wird. Es finden sich Personen welche glauben, daß die gäntzliche Abschaffung des Faust- und Kolbenrechts dem Stande, worin sie sich befinden, entgegen sey. Sie führen aus diesem Rechte unter andern den Grundsatz an, ein Hunsfott könne mit dem Degen, aber kein Schelm damit ausgemacht werden. Ich will diese Meynung nach der wahren Moral nicht prüfen; noch weniger nach Anleitunge der vorgeschriebenen Gesetze, und nach den Regeln, die man in den gesellschaftlichen Leben zu beobachten hat, darüber eine Betrachtung anstellen. Es ist genug daß man sich insgemein, nach dem Begriffe der alten Teutschen, noch heutiges tages solchergestalt aus-

zudrucken pflegt. Man läßt also in obgedachten beyden Scheltworten gewiße Stuffen zu, und glaubt aus der Erfahrung vollenkommen dazu berechtiget zu seyn; da ich doch versichert bin, daß die wenigsten von solchen Personen, die einen Hundsfott mit dem Degen ausmachen wollen, von diesen beyden Schimpfwörteren nnd deren Ursprunge deutliche Begriffe haben.

Ich nehme selbst die Studenten auf Universitäten, ob sie gleich von dem Studiren Profeßion machen, davon nicht aus. In den alten Zeiten hat die studirende Jugend sich mit dem tollen Zierathen des Degens nicht behänget. Es war nur allein demjenigen, welcher das Recht hatte sich selbst zu rächen, einen Degen zutragen erlaubt. (a) Hierunter zehlte man den Geschlechts- und Buchadel, und konten die Studenten, so lange sie zu den Füßen ihrer Lehrer saßen, sich dieses Vorrechts nicht anmaßen, besonders als man glaubte es gehörten dieselbe zum geistlichen Stande. Man hat diesen Saß als eine gegründete Wahrheit angesehen, und

(a) Siehe des Cantzlers von Ludewigs Anzeigen auf das Jahr 1731. Num. 33.

und das bekandte Lied: *Pertransibat Clericus* &c. redet außer allen Zweiffel von einem Studenten. In den folgenden Zeiten hat man angefangen auf den neuern Universitäten der studirenden Jugend zu erlauben, sich des Vorrechts, einen Degen zu tragen, durch gehends zu bedienen. Es folgt also auch gantz natürlich daß sie ebenfals die Selbstrache mit diesem Vorrechte verknüpft haben. Die löblichen Duelledikte haben zwar dagegen geeiffert, allein das wallende Geblüth vieler jungen Leute ist nicht so leicht in Ruhe zu setzen; und solches um desto weniger, weil sie glauben, es sey eine der rühmlichsten Eigenschafften, wenn man das Hertz habe einen Hundsfott mit dem Degen auszumachen. Gewis, es ist dieses unter allen das lächerlichste Vorurtheil, welches je auf Academien herschen kan. Die wenigsten Studenten verstehen die wahre Bedeutung eines Schelms und eines Hundsfotts: besonders da die gröbsten Sprachgrüblers, welche sich mit der Bedeutunge dieser Schimpfwörter beschäftiget, durch ihre gegen einander lauffende Meynungen die Sache nur zweifelhaft gemacht haben. Ich will mich

mei-

meines Verſprechens entledigen, und Ihnen, mein Herr, davon meine Gedanken gegenwärtig eröfnen.

Das wort ſchlim wird von den Thüringern durch ſchlem ausgeſprochen, und hievon wollen einige, deren Bemühungen, wo nicht lächerlich, doch vergeblich ſind, das Wort Schelm, durch die Verſetzung der Buchſtaben, herleiten.

Andere ſagen es käme ſolches von Scholtmann, das iſt von einem Mann der geſcholten iſt, urſprünglich her. In dieſer Auflöſunge liegt ein gar zu weitläuftiger Begrif verborgen, und wird dadurch eigentlich nichts beſtimmet, weil ein Mann auf vielfältige Art kan geſcholten werden. Horsdörffer (*b*) glaubt daß ſolches von Schildnehmen herzuleiten ſey.

Spener ſtehet in den Gedanken daß das Wort Schelm ein *pictum os cadaueris* anzeige (*c*) und von der Stadt Franckfurth im Waapen geführet werde. Noch

(*b*) In den Geſpräch ſpielen Part. 3. p. m. 155.
(*c*) Denn ſo ſpricht er in opere heraldico p. 366. m. Schelmen Francofurtenſes in rubeo ſolo argenteo pictum os cadaueris, quod ali-

Noch andere haben den Ursprung dieses Worts in der hebräischen Sprache gesucht. Sie glauben es habe das Wort שלם *Schelem*, welches von שלום *Schalom* der Friede hergeleitet wird, mit dem ausdruck Schelm eine große ähnlichkeit, und bedeute nichts anders als einen verzagten Menschen, welcher das Hertz nicht habe seinem Feinde unter die Augen zu gehen.

Ich glaube daß alle diejenigen Scribenten, welche ihren Satz nur allein aus dem Gleichlaut der Sprache erweisen wollen, nichts anders gethan, als daß sie ihre Muthmasungen ohne bündige Beweißgründe vorgetragen haben.

Inzwischen ist die Meynung derjenigen wohl am wahrscheinlichsten, welche das Wort Schelm von einem solchen gescholtenen Manne, dem man Schild und Helm genommen hat, herleiten; weil auf solche Art die Bedeutung des Worts mit der Sache, und den Alterthümern am besten übereinzustimmen scheinet. Schild

und

aliquando Schelm dici notatur, diagonali situ cum stella aurea, in scuti sinistro angulo superiori gestare amant.

und Helm zu verliehren, ist bey vielen Völkern eine unaussprechliche Schande gewesen. Die griechischen Gesetze (d) beraubten denjenigen Soldaten aller Ehren und Würde, welcher im Streite seinen Schild weggeworfen, und hielten den für tapfer, welcher zwar Spieß und Schwerdt in der Schlacht eingebüßet, aber seinen Schild zurück gebracht hatte. (e) Die Athenienser sahen den Vorwurf, daß man den Schild in der Schlacht von sich geworfen, als einen Grund des Injurienproceßes an. (f) Die alten Franken haben eine solche üble Nachrede ebenfals bestraft. (g) Es

(d) Sam. Petitus in LL. Atticis lib. 8. tit. 3. hanc sistit. legem: Τον τὰ ὅπλα ἀποβεβληκότα ἄτιμον εἶναι,

(e) Plutarchus in Pelopida bezeuget solches in folgenden Worten: Οἱ δὲ τῶν Ἑλλήνων νομοθέται τον ῥίψασπιν, κολάζουσι τὸ ξίφος ἀσὲ λόγχην προέμενον

(f) Sam. Petitus lit. 7. tit. 6 Legum Atticarum führet davon folgendes Gesetze an: Ἐαν δὲ τις φάσκη ἀποβεβληκέναι τον ἀσπίδα ὑποδικου εἶναι. Siquis exprobrarit clypeum abjeciſſe, multator.

(g) Lex Salica 6. Tit. 32: Siquis alteri imputauerit, quod ſcutum ſuum projeciſſet

in

Es ist dieses auch die Ursache gewesen daß der grosmüthige Epaminondas, bevor er sich das Wurfspieß aus der Wunde ziehen laßen, nach dem Zeugniß des Plutarches, die Umstehenden gefragt, ob sein Schild noch vorhanden sey. Die Lacedämonier sahen ebenfals gar sehr auf die Erhaltung des Schildes. Plutarchus erzehlt, daß der Pöet Archilochus verbannet worden, weil er in seinen Versen eröfnet, daß er den Schild von sich geworfen. Es rieffen deswegen die Lacedämonischen Weiber ihren Söhnen, wenn sie zum ersten mahl zu Felde gingen, großmüthig zu: Ἢ σὺν τούτῳ, ἢ ἐπὶ τούτῳ, aut cum hoc, aut super hoc, wodurch sie diesen jungen Hrn. zuverstehen gaben, daß sie den Schild wieder zu Hause bringen, und sich solchen nicht nehmen, sondern ehender auf dem Bette der

in hoste, vel fugiendo praetimore, cxx Den: qui faciunt Sol. III culpabilis iudicetur.

(h) Strabo. lib. 12 hat in Versen aufgezeichnet:

Ἀσπὶς μὲν Σάων τὶς ἀγέλλεται, ἣν περὶ θάμνῳ

Ἐντὸς ἀμωμήτου κάλλιπον ἐκ ἐθέλων

der Ehren ſterben, und auf den Schilde zu Grabe tragen laßen ſolten. (*i*) Ariſtoteles bemerket ebenfals, (*k*) daß es einem Soldaten zu der allergrößten Schande gereicht, und den Verluſt der Ehre nach ſich gezogen habe, wenn er Schild und Helm von ſich geworfen, und ſich durch die Flucht davon gemacht habe. Die Teutſchen haben dieſes gleichfals beobachtet, und nach dem Zeugnis des Tacitus (*l*) den verluſt des Schildes für ein großes Verbrechen gehalten.

Aus dieſem Grunde iſt vermuthlich die Gewohnheit entſtanden, daß man in den folgenden Zeiten, wie Johann Michael Heineccius (*m*) erwieſen, den Schild mit

(*i*) Vide Ammianum lib. 25. & Ianum Gebhardum in Spicilegio in Cornelium Nepotem.

(*k*) Lib. 2. Rhetor. & lib. 5. de morib.

(*l*) De moribiis Germanorum. Corpora fuorum, ſchreibt er, etiam in dubijs proeliis referunt: *Scutum reliquiſſe praecipuum flagitium*, nec aut ſacris adeſſe, aut concilium inire ignominioſo fas: multique ſuperſtites bellorum infamiam laqueo finiverunt.

(*m*) De vet. Germ. Sigill. tab. II. n. 1. & 2.

mit einem Riemen feste gebunden. Es hat demnach auch bey den Teutschen geheißen: Wer verliehret Schild und Helm, ist ein Schelm.

Sie sehen mein Herr, daß ich aus der Zusammenfügung der beyden Wörter Schild und Helm die schimpfliche Benennung hergeleitet habe, und wie ich aus den vorhergehenden Gründen hievon überzeuget bin, so werden Sie ebenfals, wie ich hoffe, bey fernern Nachsinnen von dieser Wahrheit überführet werden.

Ich will nur noch eine einzige Anmerkung hinzufügen. Wenn heutigestages einer von Adel zum Schelm gemacht wird, warum zerbricht der Nachrichter das Waapen und den Degen des Verurtheilten, und giebt ihm zuletzt eine Maulschelle? Diese betrübten Umstände sind aus dem alten teutschen Rechte herzuleiten, und befestigen die Gewißheit meiner vorhin beygebrachten Gründe. Der Edelmann, welcher in den alten Zeiten ein edler Knecht, ein Freygebohrner genennet, und den Leibeigenen oder Knechten ent-

ge-

gegen gesetzet wurde, hatte allein das Recht Schild und Helm zu führen, und, durch die Seibstrache die ihm angethane Beschimpfungen von sich abzulehnen. Der Degen, den er führte, war das Zeichen dieses Vorrechts. Wurde er aber für Ehrlos erkläret, so verlohr er zugleich Schild und Helm, und das Waapen, auf welchen Schild und Helm abgemahlet sind, wird bey der Verurtheilung auf eine schimpfliche Weise zerbrochen, und er wird ohne Schild und Helm ein Sch-elm. Der Nachrichter beschließt diese traurige Handlung mit einer Maulschelle, und der Verurtheilte muß sich die Gedanken vergehen laßen solche Beschimpfung zu rächen, weil er die Ehre den Degen zu gebrauchen verlohren hat. Man siehet also wozu dieser Schelm, dieser Ehrlose bestimmet ist, und aus was für Gründen ein Schelm, weil dieser kein Recht hat den Degen zu ziehen, mit den Degen nicht kan ausgemachet werden. Ein Hundsfott hingegen wurde nicht Ehrlos, er behielt seinen Helm und Schild, und das Vorrecht, den Degen zur Selbstrache anzu-

zuwenden, wurde ihm nicht genommen. Wurde er für einen Hundsfott ausgeschrien, so war er im Stande den Schimpf, welchen man ihm durch diese Beleidigung zugefüget hatte, durch einen erlaubten Zweykampf von sich abzulehnen. Ich will den Ursprung dieser schimpflichen Benennung, die noch heutigestages so viel Lerm verursachet, mit wenigen untersuchen.

Es finden sich sehr viele Sprachgrübler, die mit dem Tentzel das Wort Hundsfott von den Hunnen herzuleiten suchen. Den Anfängern in der Historie kann auch nicht unbekandt seyn daß die Hunnen in der altern Zeiten so wohl dies, als jenseit der Alpen die Städte Verwüstet, die fruchtbahren Bäume verbrand, durch rauben und morden ihre wilde Gemüthsart gezeigt, und mit einem Worte geraset haben. Wenn man nun, sagt Tentzel, die Leute gefragt, wer einen solchen Greuel der Verwüstung angerichtet, so hätte man zur Antwort erhalten: *Hunnus fuit*, und hievon sey durch die zusammenziehung Huns fuit, das Wort Huns-

fut, und endlich aus der verdorbenen Mundart Hunsfott entstanden.

Andere hingegen glauben es müße diese Schimpfrede von dem Worte Hund hergeleitet werden, das Wort Hund ist bereits in der jüdischen Republic, wenn man eine große Verachtung anzeigen wollen, gebraucht worden. Als der muthige David dem Goliath mit einem Stecken entgegen ging, so schien ihm dieser Aufzug so verächtlich, daß er aus Zorn in diese Worte ausbrach: bin ich denn ein Hund daß du mit Stecken zu mir kommest? (n) Wenn Isboseth dem General Abner vorrückt, daß es wieder den Wohlstand lauffe, sich mit des vorigen Königes Kebsweibern in ein Liebesverständnis einzulaßen, so antwortet dieser tapfere Held: bin ich denn ein Hundskopf? Der Prophet Elisa eröfnet dem Hasäel mit wie vielen Drangsahlen er das Israëlitische Volk belegen werde, und wie dieser dem

(n) I. Sam. XVII, 43.

dem Propheten sein Unvermögen zu erkennen geben will, so spricht er auf die verächtlichste Art: Was ist dein Knecht der Hund daß er solch groß Ding thun solte? (o)

Noch vielmehr aber wird man zu der eigentlichen Bedeutunge und dem wahrhaftigen Ursprunge dieses Worts gelangen, wenn man erweget, daß in dem alten Zeiten die Standespersonen unter den Francken und Schwaben, zur Straffe und Beschimpfung wegen einer verübten Mißethat, einen Hund aus ihrer Gau oder Gebiethe in die nächstgelegene Herrschaft tragen müßen. *Otto* Frisingensis (p) Speidelius (q) Lehmann und Rittershusius (r) haben nebst anderen

be-

(o) 2 Buch der Könige am VIII. 13.
(p) Lib. 2. c. 28.
(q) p. m. 520.
(r) In der Speirischen Chronike im fünften Buche im drey und sechsigsten Capitel. Es war aber diß der Landfriedbrecher Straff, daß Fürsten und

beglaubten Scribenten hievon Nachricht ertheilet. Am aller artigsten aber hat Günther (s) erzehlt, wie die edlen Francken

Herrn Staads Personen einen Hund von einer Grafschafft in die nächste daran öffentlich auf dem Rücken, die vom Adel und geringeren Stands, so zu solchen Empörungen geholffen, einen Seßel, ein ander gemeiner Mann ein Rad von Plug tragen müßen.

(s) Ad LL. XII. Tab. p. m. 204.

(t) Günther hat in seinem Ligurinus, welcher von den Thaten des Kayſers Friedrich des ersten im 5ten Buche von 194 Verse u. s. f. Worten beschriben:

Quippe vetus mos est, vti, siquis, Rege remoto,
Sanguine, vel flamma, vel seditionis apertae
Turbine, seu crebris regnum vexare rapinis
Audeat: ante grauem quam fuso sanguine poenam
Excipiat, si liber erit, de more vetusto
Impositum scapulis ad contigui Comitatus
Cogatur per rura canem confinia.

Sin

Sin alius, ſellam. Cuius diſpendia poenae
Ille Palatinae cuſtos celeberrimus aulae
Non potuit vitare Comes, cunctisque videndus
Portauit ſcapulis paſſus plus mille latrantem.
Hanc quoque tunc alij ſimili pro crimine poenam
Suſtinuere decem Comites, totidemque coacti
Foeda tulere canes generoſo pondera collo,
Cuius inauditae poenae timor altus in omnes
Irruit: vt nullius pocerum praeſumeret vltra
Armata certare manu, ſed pace ſequeſtra
Iudicis arbitrio ſua quiſque repoſceret aequi.

Es hat Günther bey dieſer Beſchreibung weiter nichts gethan, als daß er die Nachricht des Otto Friſingenſis in Verſe gebracht, die Worte des Otto ſind dieſe: Ad hanc curiam Arnoldus Moguntinus, & Hermannus Salatinus venientes, de hoc quod abſente Principe totam Rheni prouinciam & praecipue Moguntiae ciuitatis nobile territorium, praeda, caede & incendijs commeculârant, In cauſam ponuntur; ambobusque cum complicibus ſuis reis inuentis, alteri ob ſenij morumque grauitatem, & pontifica-

calis ordinis reuerentiam parcitur, alter poena debita plectitur. Denique vetus consuetudo apud Francus & Sueuos obtinuit, vt si quis nobilis, ministerialis vel colonus coram suo judice pro huiusmodi excessibus reus inuentus fuerit, antequam mortis sententia quniatur, ad confusionis suae ignominiam nobilis canem, *ministerialis selam*, rusticus aratri rotam de comitatu in proximum comitatum gestare cogatur. Hunc morem Imperator seruans Palatinum istum Comitem magnum Imperij Principem cum decem Comitibus complicibus suis, canes per Teutonicum milliare portare cöegit. Hoc tam districto judicio per totam Transalpini Imperij latitudinem promulgato, tantus omnes terror inuasit, vt vniuersi magis quiescere, quam bellorum turbini inseruire vellent.

Ich mache hiebey folgende Anmerkungen. 1) Ist gewis daß die zum Tode verurtheilten zu desto größerer Schmach auf solche Art, vor ihrer hinrichtung, sind Beschimpfet worden. Die Römer haben mit den Franken hierunter gleiche Absicht gehabt,

habt, wenn die zum Tode verurtheilte vorher gegeißelt, und diejenigen, ſo an das Creutz gehangen werden ſolten, gezwungen wurden, das Creutz durch die Stadt zutragen. *Plautus* hat in der Lomandie Carbonaria hierauf gezielet, patibulum feram per vrbem; deinde affigar cruci. Vide *Lipſij*, Comment. de cruce. Indeßen war es bey den Franken nicht allemahl nothwendig, daß auf das Hundetragen die Lebensſtraffe folgen muſte. So wenig *Otto* als *Günther* Gedencken etwas von der Lebensſtraffe des *Hermans* und der übrigen Graffen. Es war dieſe Beſchimpfung ſchon Straffe genug für ein Verbrechen, das mit der Landesverrätherey nichts gemein hatte. 2) Es iſt auch an ſich richtig daß der Ertzbiſchof zu Maynz *Arnold* mit dem Hundetragen hat müßen verſchonet bleiben. Er war ein geſalbter Biſchof. Er war dadurch heylig, und der Kayſer konte ſich, ohne dem ärgeſten Kirchenbanne zu entgehen, an einem ſolchen geweyheten Hohenprieſter nicht vergreiffen. Damit aber der Gerechtigkeit ein genügen geſchehen möchte, ſo hat ein anderer,

wie *Iohann Melchior Fuchs* in der Speyrischer Chronike dabey angemerket, im Nahmen des Ertzbischofs den Hundtragen müßen. 3) So wohl *Otto* als *Günther* erzehlen, daß der unterste Adel keinen Hund, sondern *Sellam*, welches *Lehmann* durch einen Seßel übersetzt, tragen müßen. Einige glauben daß das Wort *Sella* hieselbst so viel als ein Sattel bedeute, weil es *Günther* im 4ten Buche im 58sten Verse bereits in diesem Verstande gebraucht. Noch andere wollen vor *Sellam* gelesen wißen *fellem*, und mit *Christoph Coler* behaupten, die Standespersonen hätten einen Hund, die gemeinen Edelleute aber eine Ratze tragen müßen. Ich unterstehe mich nicht diesen Streit zu entscheiden. *Rittershusius* hat in seinen Noten über des *Günthers* Ligurin in 4ten Buche die Bedeutung des Sattels angenommen, weil es, wie er in seiner Noten über die angeführte Stelle des 5ten Buchs spricht, nicht glaublich sey, daß *Otto* so wohl als *Günther* sich solten Versehen, und Sellam für fellem geschrieben haben. Mich deucht es habe die Critic des Rittershusius kein sonderlich gewichte. Es

ist

cken und Schwaben einen Hund auf die Schultern legen, bey den Pfoten halten, und zur Straffe tragen müßen.

Es hat den gröſten Grad der Wahrſcheinlichkeit, daß man von dieſer außerordentlichen und großen Schmach die Gelegenheit genommen, einen Menſchen, den man ſchimpfen wollen, einen Hundsfoten, oder nach der fränkiſchen Mundart Hundespfoten, Hunspfot, Hunsfot genennet habe.

Ich lege dieſer Abſtammung um des Willen den gröſten Grad der Wahrſcheinlichkeit bey, weil ſie mit den Alterthümern unſers Vaterlandes übereinſtimmet, und für der Ableitung, welche von den Hunnen mit Hülfe der lateiniſchen Sprache von Tentzel beygebracht iſt, einen gröſſern Glauben verdienet.

Dieſes Schimpfwort iſt allein in Teutſch-

iſt bekand daß *Günther* dem *Otto* gefolget ſey. Hat nun *Otto* bereits durch die Abſchreiber dieſen Fehler gehabt, ſo ſiehet man garleicht ein, daß auch *Günther* nothwendig einem Irthum begehen müßen.

Teutschland gebräuchlich; wer wird aber glauben daß es bey solchen Umständen aus der lateinischen Sprache geflossen sey. Hat man denn in Teutschland zu der Zeit, als die Hunnen geraset, lateinisch geredet? Dieser einzige Umstand macht die Sache schon verdächtig. Ich würde Herr Tentzel vielleicht Beyfall geben, wenn wir an Statt des Worts Hundsfott, den Ausdruck Hunswesen gebrauchten, weil man alsdenn mit grösserer Wahrscheinlichkeit aus der teutschen Antwort: Es ist ein Hunne gewesen, die Abstammung herleiten könte.

Johann Georg Eccard(v) ist ebenfals mit der Meynung des Tentzels nicht zufrieden und glaubt es sey thörigt gehandelt auf solche Art die Bedeutung der teutschen Redensarten zu suchen. Herr Eccard bemühet sich einen andern Ursprung dieses Scheltworts zu finden. Er glaubt es habe solches vordem nicht *Hunsfot* sondern *Quinsfot* geheißen, weil es aus *Quin* und

(u) In not. ad Leg. Sal. p. 65 schreibt er: Nugae enim sunt quae communiter de origine hujus vocis *ab Hunnus fuit* proferuntur.

und *Vot* zuſammen geſetzet ſey. *Quin*, *Quein* oder *Quen*, fährt Eccard fort, Bedeute ein Weib, wie ſolches nicht allein aus den Gothiſchen und des Janus Stiernhelms Gloßarien ſondern auch aus der lipſianiſchen Gloße könne erwieſen werden, worin, mit Beyfall des Ottfrides (*x*) und Tatianus (*y*), *Quena* ſo viel als ein Weib ſey. *Vot*, ſagt Eccard ferner, und membrum muliebre, habe einerley Bedeutung, wie ſolches theils aus der bey den Niederſachſen gebräuchlichen Redensart, theils aber aus dem in funfzehenden Jahr hundert gedruckten Vocabelnbuche, und beſonders aus dem Worten: *Cunnus*, *fud*, eſt membrum generationis in feminis, erwieſen werden könne. Aus dieſen beyden Wörtern, glaubt, Eccard ſey *Quensvot*, *Quinsvot*, *Quunsvot*, *Hunsvot* entſtanden, und werde dadurch nichts anders als ein weibiſcher Kehrl, mit welchen man Sodomiterey getrieben, bemerket.

Es

(*x*) Evang. L. 4. & 5.
(*y*) Harmon: c. 2.

Es ist zwar an dem, was Eccard von dem Ausdruck der Niedersachsen vorgetragen hat; auch ist es richtig daß *Quin* oder *Quenæ* ein Weib bedeutet, wie den noch heutigestages in Niedersachsen das Weibchen von einem Thiere, besonders eine Kuh, Quee oder Quene genennet wird: Allein es ist dieses noch nicht hinlänglich mich von der Richtigkeit der Eccardschen Ableitung zu überführen. Erstlich bemercke ich daß der schimpfliche Ausdruck Hundsfott in der Mitte mit einem D und einem F, niemahls aber Hunsvot, so wenig in den vorigen als jetzigen Zeiten ist geschrieben worden. Zweytens so findet sich in *Quinsvot* eine überflüßige Redensart (pleonasmus) welches mit der Gewohnheit der alten Teutschen streitet, und Drittens kan Hr. Eccard kein einziges Exempel anführen, daß man das Wort, *Quinsvot*, woraus doch nach und nach *Hunsvot* soll entstanden seyn, in den ältern Zeiten gebraucht habe. Endlich Vierdtens so müste das Wort Sodomite, wenn es mit Hundsfot einerley Bedeutung haben soll, eben solche Würckungen, als dieses

ſes, in den Gemüthern der Menſchen hervorgebracht habe.

Herr Wachter, der ſich um die alte teutſche Sprache mit gröſten Beyfalle der Gelehrten Welt verdient gemacht, iſt eben ſo wenig als ich mit der Ableitung des Hr. Eccards zu frieden. Er trägt indeßen eine andere Muthmaßung vor. Er glaubt es könne Hundsfot, weil bey den Angelſachſen *fet*, und bey den Engeländern *feet. foot*, ein Fuß heißet, gar wohl von Hundsfuß hergeleitet werden, und ſo viel als einen Hundsknecht bedeuten. (z) Wenn dieſe Meynung Glauben verdienen ſoll, ſo müſte das Schelt-wort Hundejunge eben ſo vielen Lerm als das Wort Hundsfott, gemacht haben. Die Erfahrung iſt dem Hr. Wachter offenbahr zu wieder.

Ich

(z) *In Gloſſario germanico*: HundsFot, notum conuicium, ſedignoti ſignificatus. Plerique auctores neſcio quid obſceni in verbo inueniant. *Item*: Quid ſi ſit pedes canis, ſiue ſervus a pedibus ein Hundsknecht? Sane pedes Anglo ſaxonibus dicitur *fet*, Anglis hodienum *feet*, *foot*,

Ich nehme zu bestärkung meines vorhin angeführten Satzet die Zeugniße aus der Sprache der Angelsachsen und Engeländer gar gern an. *Fet*, *feet*, und *foot* bedeutet ein Fuß, und also kan das Wort Hundsfot, weil es in der Mitte einen D und F hat, auch *foot*, durch *fuht* ausgesprochen wird, von Hundspfoten, Hundsfut, wo nicht mit Gewißheit, dennoch mit dem grösten Grade der Wahrscheinlichkeit, wenigstens viel nathürlicher und beßer, als von *Quinsvot*, hergeleitet werden, zumahl da die Strafe einen Hund bey den Pfoten zutragen, überaus schimpflich gewesen ist.

Es ist weiter nichts übrig, mein Herr, als daß ich noch mit wenigen zeige was für einen Begrif unsere beredete Wirthin mit dem groben Hachen verknüpfen müßen. Es haben viele Schimpfwörter einen gantz unschuldigen Ursprung; und hat man nach und nach bey einer verübten Boßheit, oder eines gewißen Umstandes, welcher in die Gemüther der Menschen einen fürchterlichen Eindruck gehabt, verschiedene Wörter von ihrer ersten Bedeutung abgeführt, und mit denselben gantz andere Sachen verknüpft.

Das

Das Wort *latro* hat anfänglich einen Kammer Diener, weil dieser seinem Hrn. beständig zur Seiten seyn muß, nachher aber, als diese Leuthe der Gelegenheit misbrauchten, und ihren Hrn. öffters ermordeten, einen Meuchelmörder bedeutet. Ein Ausländer wurde vordem *hostis* geneñet, (*a*) als diese aber der römischen Republic gar zu öfters Schaden zufügten, so wurde ein offenbahrer Feind mit diesen Nahmen belegt. Carnifex hat sonst einen Metzger bedeutet, (*a*) und heutigestages verstehet jedermann dadurch einen Nachrichter. In der teutschen Sprache finden sich ebenfals der gleichen Veränderungen. Wir neñen einen geitzigen Cúclio heütigestages einen gierigen, und einen ungeschliffenen Menschen einen groben Hachen, da doch das Wort Hache ehedem ein Geschlechtsnahme eines gewißen tapfern Mañes gewesen ist. Hacho a Carolo M. sagt

(*a*) Das Gesetze in den zwölf Taffeln: Contra hostem aeterna auctoritas esto, kan davon ein hinlänlich Zeugnis ablegen.

(*b*) Solches hat Hertius in seiner disputation de hominibus propriis, sect. 3. §. 7. aus einem Diploma erwiesen.

sagt Lazius, (b) in cujus castris vir fortissimus militauit, primus omnium beneficio agrum Hachbergensem adeptus est, inter Friburgem & Basileam, vbi & castrum construxit, atque a nomine suo Hachbergum nuncupauit. Ab hoc Hachone Germanis prouerbium mansit. Vbi enim de saeuo homine ac truculento loquimus, dicere solemus: du bist ein wilder Hache.

Ich glaube, mein Herr, daß ich mich nunmehro meiner Pflicht entlediget, und Ihren Verlangen ein Genügen geleistet habe. Ich will nur annoch meinen Sendschreiben eine Bitte und einen aufrichtigen Wunsch anhängen. Jene soll darin bestehen, daß ich Sie ersuche, mir Ihre Gedanken über meine vorgetragene Gründe zu entdecken, dieser aber gehet dahin, daß Sie nicht mögen genöthiget werden, bey Ihrer künftigen Heyrath von meinen Sendschreiben einige Anwendungen zu machen. Meine Bitte hat die Freundschaft und mein Wunsch die Aufrichtigkeit zum Grunde, weil ich ohnausgesetzt

Beharre Mein Herr

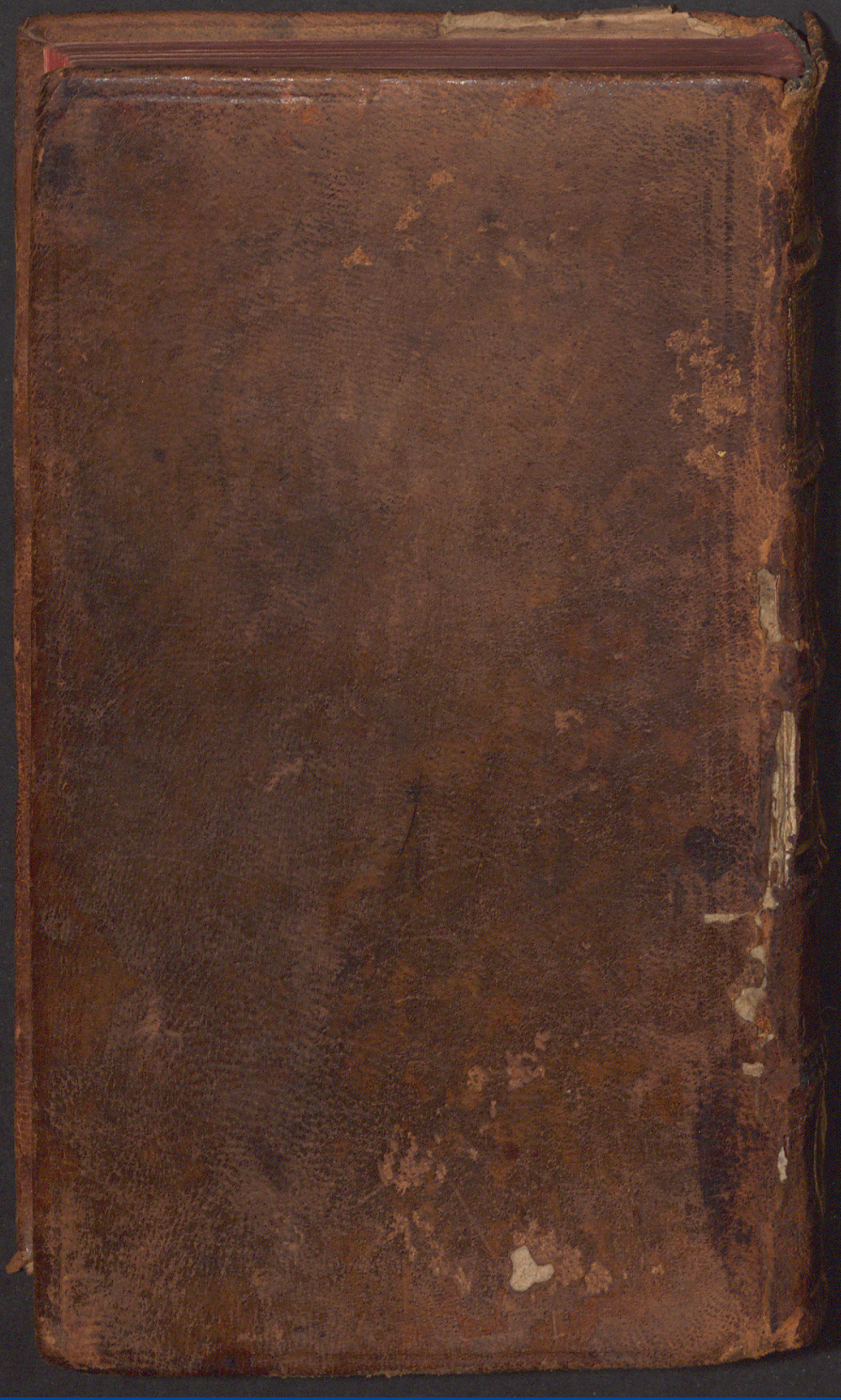
Dero ergebensten Freund u. Diener.

❀ ❀ ❀


Universitäts Bibliothek Rostock
https://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn1857968670/phys_0514
DFG



Universitäts Bibliothek Rostock
https://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn1857968670/phys_0515
DFG



Universitäts Bibliothek Rostock
https://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn1857968670/phys_0516
DFG

s,(b) in cujus castris vir sortis-
tauit, primus omnium bene-
Hachbergensem adeptus
burgem & Basileam, vbi &
truxit, atque a nomine suo
nuncupauit. Ab hoc Ha-
is prouerbium mansit.
Vb uo homine ac truculen-
to lo ere solemus: du bist ein
wilde

Ich Herr, daß ich mich nun-
mehro entlediget, und Ihren
Verlang n geleistet habe. Ich
will nur Sendschreiben eine
Bitte und tigen Wunsch an-
hängen. I bestehen, daß ich
Sie ersuche, nken über meine
vorgetragene decken, dieser a-
ber gehet dahin t mögen genö-
thiget werden, b igen Heyrath
von meinen Se ige Anwen-
dungen zu mache itte hat die
Freundschaft und e Aufrich-
tigkeit zum Grunde usgesetzt
Beharre M

Dero ergebensten Diener.

Universitäts Bibliothek Rostock
https://purl.uni-rostock.de
/rosdok/ppn1857968670/phys_0517
DFG