

Dieses Werk wurde Ihnen durch die Universitätsbibliothek Rostock zum Download bereitgestellt.



Für Fragen und Hinweise wenden Sie sich bitte an: digibib.ub@uni-rostock.de .

Das PDF wurde erstellt am: 25.03.2025, 18:19 Uhr.

Festschrift zur Feier des fünfzigjährigen Dienst-Jubiläums des Gymnasialdirektors Dr. Nölting

Wismar: Hinstorff'sche Raths-Buchdruckerei (L. Eberhardt), 1886

<https://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn1890337536>

Druck Freier  Zugang  OCR-Volltext

302 B. Mk.
1929. 224g

Festschrift

zur Feier

des

fünfzigjährigen Dienst-Jubiläums

des Herrn

Gymnasialdirektors Dr. Nölting

herausgegeben

von dem

Lehrerkollegium der Grossen Stadtschule

zu Wismar.



Wismar.

Hinstorff'sche Raths-Buchdruckerei (L. Eberhardt).

1886.



1928. f. 2371

VIRO NOBILISSIMO ATQUE DOCTISSIMO

THEODORO NÖLTING

PHILOSOPHIAE DOCTORI

MAGNAE SCHOLAE WISMARIENSIS

RECTORI HUMANISSIMO

QUOD

PER QUINQUAGINTA ANNOS

CUM SUMMA LAUDE

ATQUE

MAXIMA OMNIUM DISCIPULORUM UTILITATE

MAGISTERIO PRAEFUIT

PER TREDECIM ANNOS

TOTI SCHOLAE PRAEFECTUS

AUCTORITATEM COLLEGII SPLENDIDISSIME AUXIT

NEQUE UNQUAM

IUSTIS COLLEGARUM DESIDERIIS DEFUIT

UT PIE GRATIAS AGANT

HUNC LIBELLUM DEDICANT

ET

PRID. NON. JAN. ANNO P. C. N. MDCCCLXXXVI

DIEM FESTUM RITE AGENTI

EX ANIMO GRATULANTUR

COLLEGAE.

Quum ante quinquaginta annos Hamburgia, e patria tua nobilissima et dilectissima, huc sedem transtulisses, ut Magnae huius urbis Scholae magistri munere fungereris, decem invenisti collegas, quorum plurimi tibi aequales aut paulo te maiores natu erant. Nemo eorum nunc vivit, omnes vita decessere aut maturitate senectutis defatigati aut ante tempus a deo humanae genti concessum morbo abrepti. In locum mortuorum novi et iuniores successere, et quod crescente sive humaniorum studiorum amore sive huius Scholae auctoritate sive multitudine eorum, qui nisi ingenia quamvis tarda ad elegantiorum scientiam excoluissent, eam quam parentes vellent vitae viam sequi se posse non putabant, discipulorum numerus mirum in modum auctus est, ut magistrorum numerum paullatim duplicari oporteret, praesertim quum haud raro accidisset, ut ii, quibus a Patrono nobilissimo et sapientissimo magisterii munus mandatum esset, ob egregiam doctrinam et docendi facultatem sollertiamque auctis aut commodis aut honoribus ad alias scholas vocarentur, his quinquaginta annis tot collegae tibi

adiuncti sunt, ut eius adventu, quem nuper Senatus vocavit, iam septuaginta quinque compleantur. Et qui nunc tuis auspiciis Magnae Scholae discipulos bonis artibus imbuimus tanto te minores natu sumus, ut maximus quindecim annis post te natus sit, minimi vero, si aetatem spectaveris, facile nepotes tui esse possint. Tamen omnes tecum ea, qua par est, benevolentia et caritate coniungimur, neque desunt, qui in tanto aetatum discrimine amiceissimo te uti sese iure praedicent. Quod quomodo factum esset inquirenti quum in mentem venisset, quod Cicero Catonem Maiorem dicentem fecit, probare sese senem, in quo esset aliquid adolescentis, intellexi eam et Catoni causam fuisse, cur familiarissime viveret cum Laelio et Scipione adolescentibus ipse grandis natu, et tibi esse, cur nostra consuetudine et usu delecteris.

Neque hoc solum laudo, quod alienum esse aetate et dignitate tua non putas interesse modicis conviviis collegarum aetate inferiorum, sed multo pluris esse mihi videtur, quod studia adolescentium curae cordique tibi sunt, et siquam emendandae artis nostrae rationem se invenisse putaverunt, aut consilia eorum probata auctoritate tua augeas et promoveas aut si minus probare potuisti, non ita impedis, ut illis experiri non liceat, num quae mente excogitaverint ad usum ipsum transferri possint. Desudans

enim atque elaborans, ut ait Cicero, in exercitationibus ingenii animo senex fieri non potuisti.

Quae quum ita sint non miraberis, quod tibi hunc diem festum agenti nihil plus gaudii moturum esse rati vires quantascunq̄ue habemus contulimus, ut hunc libellum conscriberemus. Conscriptus Scholae nostrae Patroni liberalissimi tibiq̄ue benevolentissimi impensis prelum subiit.

Noli spernere quod piis animis damus. Gratissimum autem nobis erit, si nostra legens cognoveris, ne nos quidem tanta mole negotiorum adeo obrui, ut studiis literarum non vacemus. Neque inde, quod Romanorum et Graecorum rebus operam dantes omnes fere vernacula lingua utimur, colliges, neglegi Latinam linguam ab iis, quorum sit in iis fundamentis puerorum disciplinam ponere. Sed ipse vidisti, quanta his quinquaginta annis sit facta commutatio disciplinae philologorum. Quum antea sola lingua Latina et digna et apta videretur, qua studia philologorum illustrarentur, neque is satis eruditus esse iudicaretur, qui vernacula lingua antiquitati lucem afferre conaretur, sensim sine sensu nostra lingua fines suos propagavit iamque vix inveniatur, qui res gestas veterum aut ea, quae ad victum cultumque eorum pertinent, Latina lingua narret; res vero recentioris aetatis Romanorum sermoni mandare sine magna omnium admiratione non audeas.

Prodeat igitur libellus noster gaudium legentibus quantum-
cunque afferens, effugiens nimiam eorum iram, qui censuram de
eo facient. Tibi vero et nobis hoc deus optimus maximus donet
et tribuat, ut multos annos posthac eo quo omnes laetamur atque
gaudemus et animi et corporis vigore Scholae nostrae praesis cum
summo et discipulorum et magistrorum et totius civitatis emolumento.
Talia praefari me iusserunt collegae. Me idem sentire scies.

Datum Wismariae.

Ludovicus Bolle.

Das Knöchelspiel der Alten.

Von

Dr. L. Bolle.

Mit zwei lithographierten Tafeln.

Dass das Spiel mit Knöcheln bei den Griechen schon in den ältesten Zeiten beliebt war, ersehen wir aus Homer Il. 23, 87 f. Hier erscheint der Schatten des Patroklos seinem Freunde Achill im Traume und bittet um baldiges Begräbnis. Doch solle er seine Asche in derselben Urne bergen, in der einst auch die des Achill liegen werde, denn sie wären ja zusammen aufgewachsen seit der Zeit, da ihn Menoitios zu Peleus gebracht hätte:

*ἦματι τῷ ὅτε παῖδα κατέκτανον Ἀμφιδάμαντος
νήπιος, οὐκ ἐθέλων, ἀμφ' ἀστραγάλοισι χολωθεῖς.*

Und bis in späte Zeit hinein hat sich das Knöchelspiel in der Gunst der Jugend und der Erwachsenen erhalten. In den Wespen des Arist. sagt V. 291 der Knabe:

ἐθελήσεις τί μοι οὖν, ᾧ πάτερ, ἦν σοῦ τι δεηθῶ;

Hierauf wird ihm zur Antwort:

*πάνν γ', ᾧ παιδίον. ἀλλ' εἰπέ τί βούλει με πρίασθαι
καλόν; οἶμαι δέ σ' ἐρεῖν ἀστραγάλους δήπουθεν, ᾧ παῖ.*

Wenn also ein Knabe um ein Geschenk bat, so lag es am nächsten zu vermuten, er wünsche sich einige Spielknöchel.

Als Zeus den Ganymedes geraubt und in den Himmel entführt hat, lässt Lucian¹⁾ den Knaben, welcher gerne wieder nach Hause will,

¹⁾ dial. deor. IV 3; b. Jacobitz I p. 98.

sagen: *Ἦν δὲ παίζειν ἐπιθυμήσω, τίς συμπαίξεται μοι; ἐν γὰρ τῇ Ἰδῆ πολλοὶ ἠλικιωῦνται ἡμεν.* Und Zeus weiss ihn nicht besser zu trösten als mit den Worten: *Ἐχεις ἀνταῦθα τὸν συμπαίξομένον σοι τουτονὶ τὸν Ἔρωτα καὶ ἀστραγάλους μάλα πολλοὺς.*

Da Hera auf des Zeus Liebe zu dem Knaben eiferstüchtig ist und ihm seine tadelnswerte Verliebtheit vorwerfen will, sagt sie²⁾: *πρώην δὲ ὁ βασιλεὺς καὶ ἀπάντων πιντήρ ἀποδέμενος τὴν αἰγίδα καὶ τὸν καραννὸν ἐκάθιστο ἀστραγαλίζων μετ' αὐτοῦ ὁ πάγωνα τηλικούτον καθευμένος.* Also selbst der alte Vater Zeus verschmäh't es nicht, mit seinem Lieblich dessen Lieblichsspiel zu treiben.

Bekannt ist auch die Anekdote, welche Plutarch³⁾ von Alkibiades erzählt: *Ἐτι δὲ μικρὸς ὢν ἔπαιζεν ἀστραγάλους ἐν τῷ στενωπῷ, τῆς δὲ βολῆς καθευμένουσιν εἰς αὐτὸν ἄμαξα φορτίων ἐπήει. Πρώτον μὲν οὖν ἐκέλευε περιμεῖναι τὸν ἄγοντα τὸ ζεύγος· ὑπέπιπτε γὰρ ἡ βολή τῇ παρόδῳ τῆς ἀμάξης· μὴ πειθομένου δὲ δι' ἀγροικίαν, ἀλλ' ἐπάγοντος, οἱ μὲν ἄλλοι παῖδες διέσχον, ὁ δ' Ἀλκιβιάδης καταβαλὼν ἐπὶ στόμα πρὸ τοῦ ζεύγους καὶ παρατείνας ἑαυτὸν ἐκέλευεν οὕτως, εἰ βούλεται, διεξελθεῖν, ὥστε τὸν μὲν ἄνθρωπον ἀνακροῦσαι τὸ ζεύγος ὀπίσω δεῖδαντα, τοὺς δ' ἰδόντας ἐκπλαγῆναι καὶ μετὰ βοῆς συνδραμεῖν πρὸς αὐτόν.* Man sieht, es spielten selbst die vornehmsten Knaben mit ihren Genossen auf den engen Strassen der Stadt mit Knöcheln und lagen dem Spiel mit solchem Eifer ob, dass die Störung durch einen Wagen sie in die höchste Aufregung bringen konnte.

Diesen Eifer der Jugend fand jedermann berechtigt, denn Asklepiodotos⁴⁾ sagt in einem Epigramm von dem Knaben Konnaros:

*νικήσας τοὺς παῖδας, ἐπεὶ καλὰ γράμματ' ἔγραψεν,
Κόνναρος ὀγδώκοντ' ἀστραγάλους ἔλαβεν.*

Die Schule selbst also gab dem fleissigen Knaben als Praemie 80 Spielknöchel.

Allein das Spiel war nicht nur bei Knaben, sondern auch bei Jünglingen und Männern beliebt. Sokrates erzählt in Platos Lysis,⁵⁾ er sei in die Palaestra getreten, *εἰσελθόντες δὲ κατελάβομεν αὐτόσφι τεθυκότας τε τοὺς παῖδας καὶ τὰ περὶ τὰ ἱερεῖα σχεδόν τι ἤδη*

²⁾ l. c. V 2; b. Jacob. I p. 101. ³⁾ Plut. Alk. II. ⁴⁾ Anthol. Graec. VI 308.
⁵⁾ Plat. Lys. 206 E.

πεποιημένα, αστραγαλίζοντάς τε δὴ καὶ κεκοσμημένους απαντας. οἱ μὲν οὖν πολλοὶ ἐν τῇ αὐλῇ ἔπαιζον ἔξω, οἱ δὲ τινες τοῦ ἀπυδότηρίου ἐν γωνίᾳ ἠρτίαζον ἀστραγάλοις παμπόλλοις, ἐκ φορμίσκων τινῶν προαιρούμενοι · τούτους δὲ περιέστασαν ἄλλοι Σεωροῦντες. Es spielten, wie wir hieraus ersehen, alle jungen Leute in den Palaestren mit Knöcheln, wenn ihre sonstige Beschäftigung eine Pause erlitt. Darum weiss auch Athenaeus,⁶⁾ um das friedliche Leben der Helden der Odyssee im Gegensatz zu dem kriegerischen der Ilias zu schildern, nichts treffenderes anzugeben als: *διὰ τοῦτο καὶ ἀστραγαλίζουσιν ἐν ταύτῃ τῇ πολιτείᾳ καὶ ὀρχοῦνται καὶ σφαιρίζουσιν.* Kein Spiel scheint ihm auch für die Männer der Odyssee natürlicher; was um so auffallender und bezeichnender ist, weil in der Odyssee das Astragalenspiel gar nicht erwähnt wird. Und von den Geraistien in Troezen berichtet derselbe Athenaeus⁷⁾: *πανήγυρις δὲ τότε γίνεται πολυήμερος, ἣς ἐν μᾶ οἱ δοῦλοι μετὰ τῶν πολιτῶν κοινῇ τε ἀστραγαλίζουσι καὶ οἱ κύριοι τοὺς δούλους ἐστιῶσιν.*

Nicht minder beliebt wie bei den Griechen war das Spiel bei den Römern. Plautus⁸⁾ lässt seine Personen wiederholt beim Trinken auch mit Knöcheln spielen. Cicero⁹⁾ legt dem alten Cato die Worte in den Mund: „habeant sibi (adulescentes) arma, sibi equos, sibi hastas, sibi clavam et pilam, sibi natationes atque cursus: nobis senibus ex lusionibus multis talos relinquunt et tesseras.“ Vergils¹⁰⁾ Schenkwirtin schliesst ihre Einladung zum Besuch ihres Wirtshauses mit den Worten:

pone merum et talos. pereat qui crastina curat,
mors aurem vellens „vivite“, ait, „venio“.

Um die Beharrlichkeit auf falschem Wege zu schildern sagt Horaz¹¹⁾:

scurra Volanerius, postquam illi iusta cheragga
contudit articulos, qui pro se tolleret atque
mitteret in phimum talos, mercede diurna
conductum pavit.

Wenn junge Leute sich zum Gelage setzten, war die erste Frage¹²⁾: quem Venus arbitrum dicit bibendi? Und die Freudlosigkeit der Unter-

⁶⁾ Athen. p. 19 a. ⁷⁾ Athen. p. 639 c. ⁸⁾ Asinar. 905. Cureul. 354.
⁹⁾ Cic. de sen. § 58. ¹⁰⁾ Verg. Copa 37. ¹¹⁾ Hor. s. II 7, 15 ff. ¹²⁾ Hor. c. II 7, 25.

welt glaubt der Dichter¹³⁾ am treffendsten zu schildern, wenn er sagt:
 quo simul mearis,
 nec regna vini sortiere talis
 nec tenerum Lycidan mirabere.

Selbst von Kaiser Augustus berichtet Sueton,¹⁴⁾ dass er gern mit Knöcheln spielte, und führt zum Beweise dessen drei Briefe des Kaisers an, worin derselbe seinen Kindern erzählt, wie er beim Mahle mit seinen Tischgenossen gespielt hat.

Wie weit verbreitet überhaupt in der ganzen antiken Welt das Spiel war, sieht man auch daraus, dass schon Herodot¹⁵⁾ die Erfindung desselben auf eine Hungersnot der Lydier zurückführt: *ἔξευρεσθῆναι δὴ ὧν τότε καὶ τῶν κύβων καὶ τῶν ἀστραγάλων καὶ τῆς σφαίρης καὶ τῶν ἄλλων πασέων παιγνιέων τὰ εἶδεα, πλὴν πεσόντων . . . ποιέειν δὲ ὧδε πρὸς τὸν λιμὸν ἐξευρόντας· τὴν μὲν ἑτέραν τῶν ἡμερέων παίζειν πάσαν, ἵνα δὴ μὴ ζητέοιεν σιτία, τὴν δὲ ἑτέραν σιτέεσθαι πανομένους τῶν παιγνιέων.*

Am klarsten aber ist, wie Heydemann richtig sagt, die allgemeine Verbreitung des Astragalenspiels daraus zu ersehen, dass zuweilen auf Grabsteinen durch Astragalen rebusartig Namen, Herkunft u. s. w. des Verstorbenen angegeben waren.¹⁶⁾

Und bis auf den heutigen Tag ist das Spiel aus Griechenland nicht verschwunden, wie eine Stelle zeigt, die Marquardt¹⁷⁾ aus Ulrichs Reisen und Forschungen in Griechenland anführt. Wir werden auf dieselbe später zurückkommen.

Bei dem Spiel mit Knöcheln hat man zwei von einander ganz verschiedene Arten zu unterscheiden. Das eine Spiel benutzt den Knöchel nur als Spielmarke und kann sich zu diesem Zwecke auch andern Materials, als kleiner Steine, Bohnen, Nüsse u. dergl. bedienen, ohne dass das Spiel sich ändert. Die Art und Weise dieses Spiels hat Heydemann¹⁸⁾ in seiner „Knöchelspielerin im Palazzo Colonna zu Rom“ so erschöpfend behandelt, dass es genügt, die Resultate seiner

¹³⁾ Hor. c. I 4, 17 ff. ¹⁴⁾ Suet. Aug. 71. ¹⁵⁾ Herod. I 94.

¹⁶⁾ cf. Anthol. Graeca VII 422 u. 427 = Del. epigr. Graec. ed. Jacobs VIII 144 u. 145.

¹⁷⁾ Marqu. roem. Privataltert. S. 831.

¹⁸⁾ Erschienen in Halle b. Max Niemeyer 1877 als 2. Hallisches Winckelmannsprogramm. Dieser musterhafte Aufsatz enthält auch eine vollständige Zusammenstellung aller erhaltenen Bildwerke, welche das Knöchelspiel behandeln.

Forschung kurz zusammenzustellen. Man hat bei dieser Art vier Spiele zu unterscheiden:

1) Das oft erwähnte Ratespiel „Grad oder Ungrad“ (*ἀρτιασμός, ἀρτιάζειν, ἀρτιάζειν ἀστραγάλοις, ἄρτια ἢ περιττά, ζυγά ἢ ἄζυγα*, par impar). Man nahm aufs Geratewohl eine Anzahl Astragalen in die Hand und liess raten, ob die Anzahl grad oder ungrad war.¹⁹⁾

2) Das „Kreisspiel“ (*ᾠμίλλα, εἰς ᾠμίλλαν παίζειν*), bei dem es galt Astragalen (*ἢ τι ἄλλο*) innerhalb eines gezogenen Kreises hineinzuwerfen und womöglich die Astragalen der Mitspielenden, die innerhalb des Kreises lagen, durch den Wurf ausserhalb desselben zu bringen, ohne dass dabei der eigene Astragalos ausserhalb zu liegen kam.²⁰⁾

3) Das „Grübchenspiel“ (*τρόπα*).²¹⁾ Hier suchte der Spieler den Astragalos oder dergl. aus einem bestimmten Abstand in eine Vertiefung (*βόθρος, βόθυνος*; daher *εἰς βόθρον* oder *εἰς βόθυνον ἵεναι, βάλλειν, ῥίπτειν*) zu werfen. Wer hineintraf, gewann. Traf keiner, so versuchte, wie beim Murnelspiel unserer Jugend, derjenige, dessen Astragal dem Grübchen am nächsten lag, durch Vorwärtsstossen mit der Hand ihn in die Vertiefung hineinzurücken oder ihr doch näher zu bringen: gelingt das Erstere, so sucht er nun einen der Astragalen seiner Mitspieler hineinzurücken und gewinnt ihn, falls er in die Grube fällt. Gelingt's nicht, so versucht der nächste Spieler sein Glück erst mit seinem eigenen Astragalos, dann mit dem eines andern und so weiter; oder er ist bestrebt, wenigstens den günstig (d. h. näher) liegenden Astragal seines Mitspielers durch Anstossen von der Grube zu entfernen und dadurch das Gewinnen zu erschweren.

4) Das nach Pollux besonders beim weiblichen Geschlecht beliebte „Fünfsteinspiel“ (*πεντέλιθα, πεντελιθίζειν*),²²⁾ das noch heute auch

¹⁹⁾ Nach Heydemann ist das Spiel erwähnt z. B. Xenoph. Hipp. V 10; Aristot. Rhetor. III 5 p. 1407 B. Ovid. Nux 79. Pollux IX 101. Schol. Plat. Lys. p. 206. Schol. Aristoph. Plut. 816 u. 1057, Stellen, die ich einzusehen nicht in der Lage war. Ebensowenig stand mir Grasberger, Erzieh. u. Unterr. I S. 143 f. zu Gebote. — Dass auch Erwachsene das Spiel spielten, beweist Aristoph. Plut. 816; Hor. s. II 3, 248; Suet. Aug. 71.

²⁰⁾ cf. Pollux IX 102; Schol. Plat. Lys. p. 206; Hesych. u. Suid. s. v. Grasberger, Erzieh. u. Unterr. I S. 65 ff.

²¹⁾ cf. Pollux IX 103; Schol. Plat. Lys. p. 206; Phot. Lex. p. 606, 8 (dazu Grasberger a. a. O. I S. 158); Hesych. s. v.; Bekker Anecd. gr. p. 85, 1. Grasberger, Erz. u. Unterr. I S. 68 f.

²²⁾ cf. Pollux IX 126 (irrtümlich in den Hsrr. *πενάλιθα, πενάλιθίζειν*, cf. Phot. Lex. p. 411, 3 *πεντελιθίζειν · δια τοῦ ε λήρονου*); Grasberger, Erzieh. u. Unterr. I S. 71 f.; Becq de Fouquières: des jeux des anciens. Paris 1869, S. 51 ff.

bei unsern Kindern ähnlich gespielt wird. Man warf fünf Astragalen (oder Steine) in die Höhe und suchte sie auf der äussern Fläche der schnell umgedrehten Hand aufzufangen, während man zu gleicher Zeit diejenigen, welche auf die Erde fielen, mit den Fingern derselben Hand aufzugreifen suchte.

War bei diesen Spielen die Gestalt der Astragalen ganz gleichgiltig, so war sie bei der zweiten Art von Knöchelspielen von entscheidender Bedeutung. Da in den neuesten dieses Spiel behandelnden Werken gerade über die Gestalt der Knöchel unrichtige Vorstellungen Platz gegriffen haben, so habe ich mich bemüht, dieselbe an der Hand von wirklichen Tierknöcheln genau festzustellen.

Wo man den betr. Knöchel findet und wie er aussieht, sagt Aristoteles zunächst de part. animal. IV. Vol. I p. 690 A. Bekk.: καὶ ἀστράγαλον δὲ διὰ τοῦτο οὐκ ἔχουσιν (sc. die Einhufer) ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ εἰπεῖν, διὰ τὸ δυσμνητοτέραν εἶναι τὴν καρπὴν τοῦ ὀπίσθεν σκέλους ἀστραγάλου ἐνόητος. Σᾶτιον γὰρ ἀνοίγεται καὶ κλείεται τὰ μίαν ἔχοντα γωνίαν ἢ πλείους, ὁ δ' ἀστράγαλος γόμφος ὢν ὡς περ ἄλλότριον κῶλον ἐμβέβληται τοῖς δυσί (d. h. der Astragalos ist eine Art Pflöck und ist wie ein fremdes Glied zwischen die zwei geworfen), βάρους μὲν παρέχον, ποιοῦν δ' ἀσφαλεστέραν τὴν βᾶσιν. διὰ γὰρ τοῦτο καὶ ἐν τοῖς ἐμπροσθεῖσι οὐκ ἔχουσιν ἀστράγαλον τὰ ἔχοντα ἀστράγαλον, ἀλλ' ἐν τοῖς ὀπίσθεν, ὅτι δεῖ ἐλαφρὰ εἶναι τὰ ἠγούμενα καὶ εὐκαμπτα, τὸ δ' ἀσφαλές καὶ τὴν τάσιν ἐν τοῖς ὀπίσθεν.

Sehen wir ganz ab davon, ob Aristot. Recht hat, wenn er meint, Einhufer haben keinen Astragalos — so viel ich weiss, hat er darin nicht Recht — und wenn er als Grund für das Fehlen desselben angiebt, dass ein Astragal das Bein weniger leicht beweglich macht; so bleibt so viel als wohlbegründete Ansicht des Aristotel. bestehen, dass 1) der Astragal — und Aristot. braucht absichtlich nur den Singular — ein Bindeglied zwischen zwei Schenkelgliedern ist, 2) derselbe nur am Hinterschenkel vorkommt, nicht am Vorderschenkel.

Die zweite Stelle, in welcher Aristoteles von dem Astragalos spricht, befindet sich hist. anim. II p. 499 B. Bekk.: ἀστράγαλον ὁ Ἰνδιῶς ὄνος ἔχει τῶν μωνύχων μόνον· ἢ γὰρ ὕς, ὡς περ ἐλέχθη πρότερον, ἐπαμφοτερίζει, διὸ καὶ οὐ καλλιαστράγαλόν ἐστιν. τῶν δὲ διχαλῶν πολλὰ ἔχει ἀστράγαλον. . . . πάντα δὲ τὰ ἔχοντα ἀστράγαλον ἐν τοῖς ὀπίσθεν ἔχει σκέλεισιν. ἔχει δὲ ὀρθὸν τὸν ἀστράγαλον ἐν

τῇ καμπῇ, τὸ μὲν πρᾶνές ἔξω, τὸ δ' ὕπτιον εἶδω, καὶ τα μὲν κῶα ἐντὸς ἐστραμμένα πρὸς ἄλληλα, τὰ δὲ χῖα καλούμενα ἔξω, καὶ τὰς κεραίας ἄνω.²³⁾

Auch hier ist wieder hervorgehoben, dass der Astragalos im Gelenk des Hinterschenkels sitzt, auch hier ist immer nur von einem Astragalos die Rede.

Wie nach der Lage desselben die Namen der Seiten zu bestimmen sind, hat nach Marquardts²⁴⁾ Ansicht Fromond²⁵⁾ richtig erklärt. Sehen wir uns daher die Erklärung Fromonds näher an. Zuerst führt er die Worte der zuletzt genannten Stelle des Aristoteles mit einer kleinen Änderung des Eingangs an: ἀστραγάλον τὸ μὲν πρᾶνές u. s. w. bis τὰς κεραίας ἄνω und übersetzt sie: „tali pars prona foras, supina introrsum spectat, coa interius sibi adversa, chia exterius sunt, antennae supra.“ Sodann erzählt er, er habe die Sache an einem Hinterbein eines Rindes selbst untersucht und gefunden, dass χῖον oder canis die Seite sei, auf welcher der geworfene talus am leichtesten zum Stehen komme, „quia nempe latera illa protuberant et gravitate sua situm infimum postulant.“ Ferner habe er gefunden, dass der Wurf dann χῖον oder κῶον heisse, wenn die betreffende Seite nach unten d. h. dem Tische zu, nicht nach oben d. h. dem Werfenden zu gekehrt sei. Als Grund für diese seine allen sonstigen Regeln des Würfelspiels widersprechende Ansicht giebt er an, dass falls dem nicht so wäre, die Alten (z. B. Persius und Properz) den canis nicht für einen iactus damnosissimus könnten erklärt haben. Denn der canis sei nur deshalb der unglücklichste Wurf, weil er am leichtesten falle. Er falle aber nur dann am leichtesten, wenn die unten liegende Seite die bestimmende sei. Dass er nur deshalb der unglücklichste sei, weil er am leichtesten falle, beweise eine Stelle des Aristoteles, de caelo „lib. II, cap. XI: μυρίους ἀστραγάλους χίους βαλεῖν ἀμήχανον, ἀλλ' ἕνα ἢ δύο ῥᾶον.“ Es sei eben deshalb leicht, ein oder zwei χῖα zu werfen, weil

²³⁾ Plin. h. n. XI § 254 f. ist ganz dem Aristotel. entnommen.

²⁴⁾ Privatalt. d. Roem. S. 827, Anm. 5.

²⁵⁾ Marqu. zitiert Fromond ad Senec. Vol. II p. 967 Gron: Mir stand diese Ausgabe nicht zu Gebote, sondern L. Annaei Senecae opera a Justo Lipsio emendata et scholiis aucta. Edit. quarta atque ab ultima Lipsi manu. Antverp. 1612. Die Ausgabe hat als Anhang einen Commentar Fromonds zu des Seneca natur. quaest. und einen solchen desselben zu Senec. Claud. Caes. ἀποκολοκύντωσις. In dem letzteren befindet sich auf S. 827, Anm. 134 der Ausgabe das, was Fromond über die tali sagt.

die Seite des *χῖον* als die schwerere nach den Gesetzen der Schwere leicht nach unten fallen müsse.

Um keine Irrtümer über das, was er gesagt hat, aufkommen zu lassen, giebt er die tali oder *ἀστράγαλοι* eines Rinderhinterfusses — er sagt ausdrücklich „posterior pes bovinus“ — in Abbildungen. Seine Zeichnung habe ich ganz getreu wiedergeben lassen auf Taf. I. In Nro. I dieser Zeichnung will Fromond die tali in der Lage geben, in welcher sie im Rinderfusse sitzen „coniunctis inter se coensibus lateribus“. A bezeichne, so sagt er, die uns zugewandte „pars prona“, des Aristoteles *πρανές*. Sie ruhten in dieser Lage auf dem *ὑπιον*, der „pars concava“, wie auf 4 Füßen; dies sei ihre natürlichste Lage. Das *ὑπιον* sei dem Beschauer zugewandt in Nro. II, es sei mit B bezeichnet und sehe aus wie ein hohler Bauch. Bei Nro. III bezeichne C das *κῶον*, die Venus der Lateiner. Dies sei die ebenste der Seiten und liege, wie Aristoteles es wolle: *τὰ κῶα ἐντὸς ἐστραμμένα πρὸς ἄλληλα*. Diese Seite falle am leichtesten nach oben, da sie ja dem canis entgegengesetzt sei. In Nro. IV zeige D das *χῖον*, den canis, E die *κεραία* „sive cuspidem tali superiorem“, auf welcher der talus unter Umständen auch stehen könne. Auf F aber „in cuspide nimis acuta quaeque ad ungulam bovinii pedis despectat“ könne er nicht stehen; darum habe Aristoteles dieser Seite auch keinen Namen gegeben. Schliesslich sucht Fromond es zu rechtfertigen, dass Aristoteles sagen konnte „*πρανές ἔξω*“, während doch dieser Teil des Astragalus nach den Vorderfüssen des Tieres hinschaue. Das habe Aristoteles darum gethan, weil beim pflügenden Stier das *πρανές* vom Pflüger fort, das *ὑπιον* nach ihm hin schau. Der Blick zum Pflüger sei mit Recht *εἶσω*, der vom Pflüger fort mit Recht *ἔξω* genannt.

Soweit Fromond. Dass seine Ansicht grossen Bedenken unterliegt, zeigt schon die letzte gewaltsame Deutung des *ἔξω* und *εἶσω*. Welcher Mensch wird wohl sagen, ein Hinterbein-Knochen eines Vierfüsslers schau dann nach aussen, wenn derselbe nach den Vorderfüssen schaut, er schau nach innen, wenn er nach dem hinter dem Tier stehenden Pflüger schaut? Zudem gilt doch des Aristoteles Ansicht nicht nur von Rindern, sondern noch mehr von Schafen und Ziegen, bei denen von einem Pflüger gar keine Rede sein kann. Allein noch vieles andere hätte Fromond bedenklich machen müssen. Aristoteles spricht von dem Astragal als Bindeglied zweier Schenkelglieder: die von Fromond gezeichneten Knochen verbinden den Unterschenkel

mit dem Huf, sind also Zehenknochen. Aristoteles spricht von einem nur am Hinterschenkel vorkommenden Knöchel: des Fromond Knöchel finden sich ganz in derselben Form auch am Vorder-schenkel; Fromond hat es nur unterlassen, einen solchen Vorder-schenkel zu untersuchen. Aristoteles spricht immer nur von einem Astragalos: des Fromond Knöchel kommen an jedem Schenkelende doppelt vor.

Das alles beweist, dass Fromond ganz falsche Knöchel für tali gehalten hat; was um so auffallender ist, als der richtige Knöchel noch bis heute mit dem Namen „Talus“ oder „Astragalus“ bezeichnet wird. Trotzdem hat der sonst so vorsichtige Marquardt sich von Fromond täuschen lassen. Das lässt sich vielleicht daher erklären, dass Voemel,²⁶⁾ welcher zuletzt eingehend über die Spielknöchel gehandelt hat, ebenfalls (ob Fromond folgend oder nicht, lässt sich nicht feststellen) von einem falschen Knöchel ausgegangen ist, welcher dem Fromonds sehr ähnlich sieht.

²⁶⁾ Voemel de Euripide casu talorum. Philol. XIII (1858) S. 302 ff. Da das von Voemel gegebene Bild eines talus (cf. Taf. I Nro. 1) sich in keiner Weise mit der Gestalt des von mir an Tierknochen gefundenen talus vereinigen liess, ich aber Fromonds Ausführungen mir noch nicht hatte verschaffen können, so wandte ich mich an Herrn Professor Virchow in Berlin mit der Bitte, mir zu sagen, ob das von Voemel gezeichnete Bild das des talus oder das eines vom talus ganz verschiedenen Zehenknochens, und ob andererseits der von mir gefundene Knochen der talus sei, ferner ob ich die Seiten richtig bezeichnet, endlich ob Aristoteles mit Recht das Vorkommen des talus auf Zweihufer beschränkt habe. Darauf war Herr Prof. Virchow so gütig, mir zu antworten: „Dass Sie im Ganzen das Richtige getroffen haben, ist unzweifelhaft. Wir haben ja Statuen aus dem Altertum (z. B. die Würfelspielerin in unserm Museum), welche die Knöchel deutlich zeigen. Der Name Astragalus ist unverändert durch alle Zeiten stehen geblieben und wird noch heute in der Anatomie im alten Sinne angewandt. Aristoteles hat sich in Bezug auf die Verbreitung des Knochens aber geirrt, wie in so vielen anderen Dingen, aber das hindert nicht, dass wir seine Beschreibung als vorzugsweise für den Astragalus der Schafe und Ziegen, die gewiss am häufigsten zum Knöcheln gebraucht wurden, zutreffend ansehen. In alten Gräbern findet man diese Astragali häufig. Ich verweise z. B. auf das Gräberfeld von Koban im Kaukasus S. 113. Was Ihr Gegner (gemeint ist Voemel) vor sich gehabt hat, weiss ich weniger sicher. Vielleicht war es eine Phalanx. Aber was kommt darauf an? Genug, dass er etwas Falsches nahm.“ Dass die aus dem Altertum erhaltenen Knöchel mit den von mir dafür angesehenen durchaus übereinstimmen, zeigt ein Blick auf die bei Ficoroni: „i tali ed altri strumenti lusori degli antichi Romani“, Rom 1734, zu S. 88 und 148 gegebenen Abbildungen. Leider habe ich mir dies seltene Buch erst sehr spät verschaffen können.

Der richtige Knöchel ist der, dessen Bild auf Tafel II unter Nro. a—f gegeben ist. Derselbe befindet sich in dem Gelenk des Hinterbeins von Schafen, Ziegen, Kälbern, welches Ober- und Unterschenkel verbindet, gewissermassen als Bindeglied der beiden Schenkel, wie Aristoteles de part. anim. (s. oben) richtig sagt: γόμφος ὧν ὥσπερ ἀλλότριον κῶλον ἐμβέβληται τοῖς δυοῖ. Er kommt nur im Hintersehenkel vor, nicht im Vorderschenkel. In jedem Hinterbein befindet sich nur ein derartiger Knöchel und derselbe heisst bis auf den heutigen Tag „Talus“ oder „Astragalus“, stimmt auch (s. oben Anm. 26) mit dem bei Statuen und in Gräbern erhaltenen Spielknöchel völlig überein.

Um des Knöchels Gestalt ganz klar zu stellen, ist mein Kollege Herr Zeichenlehrer Losehand so freundlich gewesen, denselben von verschiedenen Seiten abzubilden. Alle Bilder zeigen dieselben beiden Knöchel der beiden Hinterschenkel eines Schafes, r ist der des rechten, l der des linken Schenkels.

Unter a auf Taf. II ist die dem Beschauer zugewandte Seite *v* das ὕπτιον. Dasselbe ist tief ausgehöhlt und schaut bei dem lebenden Tiere nach innen (ἐῖσω) d. h. nach Vorderbeinen und Kopf. Unter b finden sich die Knöchel so, dass das πρηνές = π dem Beschauer zugewandt ist. Dasselbe ist stark convex und schaut beim lebenden Tiere nach dem Schwanz, was Aristoteles ganz richtig mit ἐξω bezeichnet. Bei c sieht der Beschauer auf beiden Knöcheln das κῶνον (κω), d. i. die Seite, welche bei dem lebenden Tiere an den inneren einander zugewandten Seiten der Beine liegt, wie Aristoteles richtig sagt ἐντὸς ἐστραμμένα πρὸς ἄλληλα. Unter d sieht man auf beiden Knöcheln das χῖον (χ), d. i. die beim lebenden Tiere an den äussern Seiten der Beine liegende nach aussen gewandte Fläche, nach Aristoteles ἐξω ἐστραμμένα. Dieselbe ähnt auffallend einem menschlichen Ohre. Ausserdem sind unter e noch die κερᾶιαι so abgebildet, dass dieselben genau so sich dem Beschauer zuwenden, wie im Beine des lebenden Tieres. Ihre Gestalt zeigt die Berechtigung ihres Namens. Schliesslich bietet f die Knöchel auf dem ὕπτιον resp. πρηνές selbst liegend.

Die natürliche Gestalt der Knöchel wurde auch dann beibehalten, wenn man dieselben in Elfenbein, Metall, Edelstein oder dergl. nachbildete.²⁷⁾

²⁷⁾ Eburni erwähnt Prop. II, 24 (III 18), 13 und Mart. XIV, 14. Abgebildet findet man solche tali aus Metall oder Edelstein b. Ficoroni (s. oben Anm. 26). Üb. einen artifex artis tessellariae lusoriae s. Heydemann S. 5.

Um festzustellen, ob die Knöchel an sich eine besondere Neigung haben, auf eine der vier Seiten zu fallen, habe ich aus einem Becher hinter einander erst mit einem Astragal 150 Würfe thun lassen. Dabei lag das ὕπτιον 59, das πρᾶνές 53, das κῶρον 21, das χῖον 17 Mal oben. Sodann liess ich mit zwei Astragalen aus einem Becher 100 Würfe thun. Dabei lag das ὕπτιον 55, das πρᾶνές 65, das κῶρον 37, das χῖον 43 Mal oben. Schliesslich nahm ich vier Astragalen und liess mit ihnen aus einem Becher 100 Würfe thun. Dieselben ergaben das ὕπτιον 132, das πρᾶνές 154, das κῶρον 60, das χῖον 54 Mal obenliegend. Und während 4 κῶρα oder χῖα niemals zugleich oben lagen, fiel das ὕπτιον 2 und das πρᾶνές 3 Mal so, dass alle 4 Astragalen zugleich es oben zeigten. Der Venuswurf fiel 4 Mal. Und 5 Mal fiel ein Knöchel so, dass die κεραία unten lag und der Knöchel doch ohne Stütze stand. Der Fall, dass die κεραία nach oben stand, kam sehr oft vor. Doch fiel der Knöchel jedesmal sofort um, wenn man seine Stütze entfernte. Aus alle dem ergibt sich, dass ὕπτιον und πρᾶνές, wie ihrer ganzen Gestalt nach zu erwarten war, am leichtesten nach oben resp. unten fallen. Doch ist es auch nichts seltenes, wenn κῶρον oder χῖον oben liegen, zwischen beiden ist aber ein Unterschied in der Fallneigung nicht zu konstatieren. Hiemit wird Fromonds Ansicht hinfällig, dass der canis seinen Charakter als iactus damnosissimus daher habe, weil er am leichtesten falle. Er fällt nicht leichter und nicht schwerer als das κῶρον. Ebenso liegt in den Knochen an sich kein Grund, mit Fromond anzunehmen, die unten liegende Seite gebe dem Wurf den Namen.²⁶⁾ Denn es ist für die Häufigkeit des Wurfes ganz gleichgiltig, ob die eine

²⁶⁾ Marquardt äussert sich Privatleben d. Roemer S. 827, Anm. 5 in demselben Sinne wie Fromond, giebt auch denselben Grund für seine Ansicht an. Er bleibt bei dieser Ansicht auch auf S. 831, wo er die oben S. 4 bereits angezogene Stelle aus Ulrichs Reisen und Forschungen in Griechenland anführt. Diese Stelle lautet: „Die arachobitischen Knaben spielten mit dem Astragalus. Dies ist ein kleiner vierseitiger, an zwei Enden abgerundeter Knöchel, so gebaut, dass er auf einer ebenen Fläche nur vier verschiedene Würfe giebt, bei denen die nach oben gekehrte Seite die Geltung bestimmt. Der gewöhnliche Wurf ist der, wo die runde Erhöhung des Astragalus [also das πρᾶνές] nach oben gekehrt ist, und heisst Bäcker oder Esel. Dann folgt der Dieb, wenn der Astragalus die Höhlung [also das ὕπτιον] nach oben kehrt. Seltener ist der Vezir, der Wurf, wo die kleine glatte Fläche [also das κῶρον] oben steht. Der seltenste von allen Würfen ist der König, wo die Seite nach oben gewandt ist, die einem Ohre ähnlich sieht [also das χῖον] und dem Vezir gegenüber liegt. Ein fünfter Wurf, der Hahn, wenn der Astragalus aufrecht auf einem der abgerundeten Enden steht, kann nur stattfinden, wenn er sich

oder die andere der einander entgegenstehenden Seiten oben oder unten liegt. Die von Fromond angeführte Stelle aus Aristoteles de caelo²⁹⁾ aber ist für seine Ansicht nicht beweisend. Aristoteles will nämlich zeigen, dass über zufällige Erscheinungen kein Mensch Herr ist, und sagt nach Beckers Ausgabe: ἔστι δὲ τὸ κατορθοῦν χαλεπὸν ἢ τὸ πολλὰ ἢ τὸ πολλάκις, οἷον μυρίους ἀστράγαλους χίους βαλεῖν ἀμήχανον, ἀλλ' ἓνα ἢ δύο ῥᾶον. Selbst wenn diese Lesart unanfechtbar wäre, würde Aristoteles nichts anderes sagen, als dass es schwer ist, dasselbe zufällige Ereignis oft hinter einander hervorzurufen, leichter dagegen, es ein oder zwei Mal herbeizuführen. Dafür, dass das χίον ein häufiger oder seltener Wurf ist, spräche diese Stelle auch dann nicht. Nun ist aber die Lesart nicht sicher. In einer Handschrift steht κώους statt χίους, in einer andern gar: χίους ἢ κώους. Marquardt will κώους lesen, weil Aristoteles von einem glücklichen Wurf (τὸ κατορθοῦν) rede. Dem würde ich beistimmen, wenn ich mir erklären könnte, wie in den Handschriften aus κώους ein χίους oder gar χίους ἢ κώους geworden ist. Wenn man dagegen annimmt, es habe ursprünglich das zum Sinne ganz gut passende χίους ἢ κώους gestanden; so ist klar, dass leicht eine Handschrift bloss das eine, die andere bloss das andere setzen konnte. Ebenso wenig beweist für Fromonds Ansicht die Stelle des Seneca, zu der er seine Anm. macht. Denn wenn Seneca von Kaiser Claudius sagt: „tam facile homines occidebat, quam canis excidit“; so wollte er damit nur des Kaisers Leichtsinns und Launenhaftigkeit, nicht aber eine besondere Fallneigung des canis bezeichnen.

Während also nicht zu beweisen ist, dass anders als bei den Würfeln die unten liegende Seite der Knöchel für den Wert des Wurfs entscheidend war, ein Umstand, auf den nur wenig ankommt; steht das fest, dass nicht die grössere oder geringere Leichtigkeit des Wurfs für seinen höheren oder geringeren Wert massgebend gewesen ist, sondern dass wie beim Würfelspiel so auch bei den Knöcheln der Zufall oder irgend eine Laune darüber entschieden hat, welcher der Seiten man den grössten, welcher den niedrigsten Wert beilegte.

irgendwo anlehnt, und gilt deshalb nicht. Zahlen werden auf dem Astragalus nicht angebracht.“ Offenbar hält Ulrichs jedesmal den Wurf für den selteneren, der mehr gilt. Es ist das in der Natur des Astragalus nicht begründet. Die Werte von κῆρον und χίον, ἕπιον und κερῖς sind entweder in neuerer Zeit mit einander ganz und gar vertauscht oder Ulrichs hat sich geirrt.

²⁹⁾ Fromond zitiert nicht ganz richtig. Die Worte stehen Aristot. de cael. II, 12 = Vol. I, S. 292A. Bekk.

Gehen wir nunmehr dazu über, die Art des Spiels selbst näher zu untersuchen, für welche die Gestalt des Knöchels von bestimmendem Einfluss war. Die Griechen nannten dieselbe *πλειστοβολίνδα*;³⁰⁾ ein Name, welcher ohne Zweifel dem den Sieg zuspricht, welcher den besten Wurf gethan, während die Namen *ἀστραγαλίζειν*, *ἀστραγάλοις παίζειν*, *ἀστρίζειν*, *ἀστραγάλισις*³¹⁾ das Spiel mit Knöcheln ganz allgemein bezeichnen.

Die einfachste Form dieses Glücksspiels — und als solches steht es in entschiedenem Gegensatz zu der ersten auf Geschicklichkeit beruhenden Gattung der Knöchelspiele — ist die, dass jeder der Spielenden einen, zwei oder mehr Knöchel hinwirft. Der, welcher den besten Wurf gethan, gewinnt den Knöchel des oder der andern. Dieses Spiel scheint in mehreren Kunstdarstellungen der Vorwurf des Künstlers gewesen zu sein. So führt Heydemann a. a. O. S. 15 eine Reliefdarstellung auf einem Sarkophag in der Kathedralkirche zu Tortona an, wo zwei Erosen diese Art des Spiels treiben. Zwischen ihnen liegen zwei Astragalen. Der eine Eros zeigt triumphierend auf den einen Knöchel, der andere ist im Begriff, die Hand vor das Gesicht zu legen. Eine zweite Darstellung desselben Spiels führt Heydemann a. a. O. S. 17 f. an: In einer Marmorgruppe, welche in der roemischen Campagna gefunden und bald nachher von Lord Hope im Jahr 1762 angekauft wurde, sitzt auf einer Basis ein Kind und schaut betrübt auf einen vor ihm liegenden Knöchel, ein anderes steht dabei, vergnügt sechs Knöchel an die Brust drückend. Ähnlich muss das Spiel gewesen sein, das bei Apoll. Rhod. Argon. III, 117 ff. Eros und Ganymedes mit einander spielen; ebenso das, welches die beiden Mädchen treiben in einer Terracottengruppe, die bei Capua gefunden wurde und sich im Brittischen Museum befindet. Eine gute Abbildung davon giebt Heydemann Taf. II, 1. „Das eine Mädchen hat eben mit der Rechten einen Knöchel geworfen, auf den sie gespannt herabblickt; in der Linken hält sie vier Knöchel. Die Gespielin hat gleichfalls in der Linken vier Astragalen, in der erhobenen Rechten aber zwei, die sie im Begriff ist

³⁰⁾ Pollux IX, 117: ἡ δὲ πλειστοβολίνδα οὐ μόνον ἢ διὰ τῶν κίβων, ἀλλὰ καὶ ἢ διὰ τῶν ἀστραγάλων ἐπὶ τὸ πλεῖστον ἀριθμὸν βυλεῖν. Dasselbe bezeichnet Athen., wenn er p. 444 f. von den Rhodiern sagt: *διομολογοῦντο τοὺς ἐλάττω τοῖς ἀστραγάλοις βάλλοντας ἤντινα χροῖ τῶν πολιτῶν νικῶντι εἰς σποννοσίαν ἔργαζν.*

³¹⁾ cf. Plat. Lys. 206E; Athen. 267E. — Schol. Plat. Lys. 206E. — Poll. IX, 99. — Aristot. rhetor. I, 11. — Für *ἀστραγαλισμός* kenne ich keine Stelle.

fallen zu lassen.“ (Heydemann S. 22) Allerdings müsste man, um einen Sinn in das Spiel dieser beiden Mädchen zu bringen, annehmen, dass die erste ebenfalls nicht einen, sondern zwei Knöchel geworfen hat, so dass die Summe der beiden Knöchelwerte für Gewinn oder Verlust entscheidend wäre. Dass dieses eine gangbare Art des Knöchelspiels war, zeigt die Einzelfigur der Knöchelspielerin im Berliner Museum Nro. 74, welche zwei Knöchel mit der linken Hand bedeckt, so dass dieselben als ihr Spielvorrat deutlich erkennbar sind, und zwei andere mit der rechten Hand soeben ausgeworfen hat (cf. bei Heydemann den Holzschnitt zu Anfang des Textes und Seite 25).

So einfach wie diese *πλειστοβολίνδα* der Kinder war die gangbarste Art des Knöchelspiels der Erwachsenen nicht. Zu dieser gehörten vielmehr stets vier Astragalen. Man warf dieselben entweder aus freier Hand oder aus einem Becher von Holz, Metall oder dergl., welcher oft eine turmähnliche Gestalt gehabt und im Innern mit Stufen versehen gewesen zu sein scheint, auf die Erde, auf den Tisch oder irgend eine andere Platte. Ob man sich eines besonderen Spielbrettes mit erhöhtem, das Hinunterfallen hinderndem Rande bediente, ist zweifelhaft. Die Namen für solch ein Brett sind „*ἄβαξ, ἄβάκινον, κόσκινον, τηλία*, alveus, alveolus,“ für den Becher „*φίμος* (lat. phimus), *κημός, κήσιον, κηθίδιον*, fritillus, *πύργος* (lat. pyrgus), *turricula*,“ vielleicht auch „*orca*“.³²⁾

³²⁾ Dass man auch aus blosser Hand warf, beweist Mart. XIV, 16, wo es unter der Überschrift „*Turricula*“ heisst:

Quae scit compositos manus improba mittere talos,
Si per me misit, nil nisi vota feret.

Die Verse hätten keinen rechten Sinn, wenn nicht neben dem den Betrug hindernden Werfen aus der *turricula* auch das mit blosser Hand ganz gebräuchlich gewesen wäre. — Über die griech. Namen für Tisch und Becher cf. Poll. VIII, 203 oder X, 150 (nach Hermann-Blümner Privatalt. S. 512, 1): *κιβητιοῦ σκεύη ἄβαξ, ἄβάκινον, κόσκινον, κίβοι, ἀστράγαλοι, φίμοι, κημοί, τηλία, κήθια, κηθίδια, ψήφοι, πεττοί*. Allerdings ist diese Stelle für den Gebrauch der hier genannten Geräte auch beim Knöchelspiel nicht unbedingt beweisend, weil mit des *κιβητιῆς* Geräten auch lediglich die bei der *κιβητίου* oder *πεττίου* gebräuchlichen bezeichnet sein können. Da indessen *ἀστράγαλοι* ausdrücklich genannt sind, so ist doch möglich, dass einige der genannten Geräte auch beim Knöchelspiel angewandt wurden. Für die Becher ist dies ausdrücklich bezeugt durch Hor. s. II, 7, 15 ff.: „*scurra Volanerius, postquam illi iusta cheragra contudit articulos, qui pro se tolleret atque mitteret in phimum talos, mercede diurna conductum pavit*.“ (Die Lesart *pyrgum* statt *phimum* ist weniger gut bezeugt.) Zu dieser Stelle bemerkt Acro: „*Phimum; Pyrgum (tabulam); alii fritillum dicunt*,“ und Porphyrio: „*Phimum, quod nos fritillum dicimus, in quo coniectae tesseræ agitataeque mittuntur*.“ Hiezu stimmt

Den Wert des jedesmaligen Wurfes zu bestimmen, war nicht ganz leicht.

auch das Schol. z. Juv. s. XIV 5 (ich gebe es nach Hauthal Acro etc. II S. 326): „fritillus, pyxis cornea, qui *φύμῶς* Graece dicitur.“ Es ist also phimus und fritillus als identisch anzusehen, und es ist ein Zufall, dass das lateinische Wort sehr oft von den Würfeln (z. B. Mart. IV 14, 8; XIV 1, 3 u. a. m.), meines Wissens aber nie direkt von den Knöcheln gebraucht wird. Dass dieser phimus oben enger gewesen sei als unten, ist die allgemeine Ansicht. Auf ein Zeugnis der Alten stützt sich dieselbe, so viel ich weiss, nicht. Der Einzige, welcher sie einigermassen begründet, ist Teuffel zu der angegebenen Stelle des Horaz. Doch ist auch diese Begründung höchstens so weit als stichhaltig anzuerkennen, als sie von dem Namen *φύμῶς* selbst hergenommen ist (cf. *φύμω* schnüren). Zieht man aber aus diesem Namen den Schluss, dass der phimus und mithin auch der fritillus nach oben zu enge wurde, so muss dasselbe auch von dem *κηρός* gelten, während bei dem *κήθιον* die sonstige Bedeutung einen Anhalt für die Gestalt nicht bietet. — Die Variante zu der angeführten Stelle des Horaz „pyrgus“ zusammengehalten mit Mart. XIV 16: „turricula“ führt auf die Streitfrage, ob unter diesem Turm nur ein Becher oder etwas anderes zu verstehen sei. Dass es ein Becher sei, behaupten z. B. Düntzer zu der angeführten Stelle des Horaz und Becker-Rein im Gallus III 254. Dagegen sagt Becc de Fouqu. a. a. O. S. 332: „pour éviter les erreurs et les tricheries on se servait généralement de cornet (Martial (XIV 13), souvent d'une tour“ und giebt eine nähere Erklärung dieses Turms S. 311: „Dans le principe on jetait les dés simplement avec la main; ce n'est que plus tard qu'on inventa le cornet, et plus tard encore qu'on imagina, pour éviter la fraude, de se servir conjointement avec le premier d'une autre espèce de cornet percé des deux bouts. Ce second cornet s'appelait une tour (*κύπερος*, turricula) et présentait à l'intérieur des degrés que dégringolaient les dés qu'on y jetait.“ Fast wörtlich dasselbe ist dann S. 367 f. noch einmal gesagt. Woher Becc de F. diese Ansicht entnommen, wird nicht angegeben. Schütz zu Hor. s. II 7, 17 sagt: „phimus ist ein Würfelbecher, mit dem die Würfel in eine am Spielbrett (forus aleatorius, alveus lusorius) angebrachte Büchse geworfen wurden. Diese war wie ein kleiner Turm geformt mit engem Hals, unten weiter als oben, inwendig mit ringförmigen Höhlungen versehen (intus gradus excisos habens);“ und giebt als seine Quelle Teuffel zu der gen. Stelle an. Und Teuffel handelt allerdings weitläufig über den Unterschied von phimus und pyrgus, sagt auch im Wesentlichen das, was Schütz ihn sagen lässt. Wenn man aber von seiner wenig stichhaltigen Begründung absieht, wonach deshalb phimus resp. fritillus von *κύπερος* resp. turricula verschieden gewesen sein müsse, weil man sonst für eine Sache vier verschiedene Namen hätte; so bleibt als sein einziges Beweismaterial die Stelle Cedren. I p. 125 übrig. Sehen wir uns nun die Sache näher an, so finden wir zunächst, dass nach dem von Teuffel nicht angeführten Sid. Ap. op. VIII 12 (cf. Becker Gall. III 254): „hic tabula strata calculis bicoloribus; hic tessera frequens eboratis pyrgorum resultatura gradibus exspectat“ der pyrgus im Innern Stufen hatte, über welche der Würfel springen musste. Cedren. war mir nicht zugänglich, wohl aber die damit identische Stelle bei Suidas s. v. *κύπερα*: „ὄνομα παιδιῶν ταύτην ἐπέκει Πυλαργίδης εἰς διαγωγὴν τοῦ Ἑλληνικοῦ σερματοῦ ὄντι κίλοσσιαι πολλῇ.

Die Hauptquelle für die Kenntnis dieses Spiels ist der Scholiast zu der schon öfter genannten Stelle Platos (Lys. 206 E), dessen Worte

τάβλι γὰρ ἴσταν ὁ γήινος κόσμος, ἢ δὲ κίσσοι ὁ ζωδιακὸς ἀριθμὸς, τὸ δὲ ψηφοβόλον καὶ τὰ ἐν αὐτῷ ζ' κοκκία τὰ ζ' ἄστρα τῶν πλανητῶν, ὁ δὲ πύργος τὸ ἕγος τοῦ οὐρανοῦ, ἔξ οἷ ἀντιποδίδονται πᾶσι κατὰ καὶ κατὰ.“ Sieht man auch ganz ab von der grossen Unklarheit dieser Stelle — Beq̄ de F. z. B. fasst S. 382 τὰ ἐπιτὰ κοκκία als „les sept points (en additionnant les points de faces opposées),“ worüber sich sehr streiten lässt — so ist doch dieselbe für das Knöchelspiel gar nicht beweisend, da sie nur von dem Brettspiel gilt, um das es sich bei uns gar nicht handelt. Nicht mehr beweisend ist ein von Teuffel nicht angeführtes von Salmasius herausgegebenes Epigramm eines unbekanntes Verfassers, welches nach Ficoroni S. 117 so lautet:

In parte alveoli pyrgus velut urna resedit,
 Qui vomit alternis tesserulas gradibus,
 Sub quorum iactu discordans calculus exit,
 Certantesque foyet sors variata duos;
 Hinc proprium faciunt ars et fortuna periculum;
 Haec cavet adversis casibus, illa favet:
 Composita est tabulae nunc talis formula belli,
 Cuius missa facit tessera principium.
 Hoc opus inventor nimium Palamedes amavit
 Et parili excellens Mucius ingenio.

Angenommen nun, dies Epigramm sei wirklich alt und nicht aus neueren Anschauungen heraus verfasst — wenn z. B. in der That bei Mart. XIV 17 eine tabula lusoria gemeint ist, deren beide Seiten zwei verschiedenen Spielen dienten, dann ist es nicht recht verständlich, wie an derselben für beide Seiten zugleich der einer Urne gleichende pyrgus angebracht sein konnte — so beweist dasselbe doch für das Knöchelspiel gar nichts, da es lediglich von dem Brettspiel handelt, dessen ganze Spielweise von der des Knöchelspiels ganz wesentlich verschieden ist. Das Brettspiel fand stets nur zwischen zwei Parteien statt. Da war ein besonders konstruiertes, mit fester turricula versehene Spielbrett denkbar. Das Knöchelspiel ging an einem ganzen Triclinium herum; was sollte da ein solches Brett? Es war doch weit bequemer, die Knöchel unmittelbar auf den Tisch zu werfen. Wenn ich also schon für das Brettspiel die von Teuffel geschilderte Umständlichkeit, die Würfel erst in einen phinus und aus diesem in eine turricula zu werfen, so lange bezweifle, bis für diese Behauptung direkte Beweise beigebracht sind; so halte ich dieselbe beim Knöchelspiel ganz und gar für ausgeschlossen und glaube, dass turricula oder pyrgus ein Name für eine bestimmte turmartige, innen mit Stufen versehene Art Würfelbecher gewesen ist. Darin werde ich bestärkt durch die Abbildung eines solchen Bechers bei Beq̄ de F. S. 368 („qu'a publié Boldetti, et qui a été reproduit dans le Dictionnaire des antiquités chrétiennes de l'abbé Martigny“), welcher turmartig, innen mit Stufen versehen ist und einen festen Boden hat, auf dem die Würfel liegen. Dass Persius s. III 50; „angustae collo non fallier orcae“ ein nach oben sich verengendes Gefäss meint, ist klar. Schwerlich aber zielen seine Worte auf das Knöchel, wahrscheinlich auf das Brettspiel. Doch unmöglich ist es nicht, dass man den Namen orca auch von dem Spielbecher beim Knöchelspiel gebrauchte. — Über die Spielbretter habe

ich deshalb ganz hersetze³³⁾: Καλλίμαχος: „Ζορκός τοι, φίλε κοῦρε, Λιβυστίδος αὐτίκα δώσω . . . νεοσμῆκτους ἀστρίας.“³⁴⁾ — Παίζεται δὲ ἀστραγάλοις τέσσαρσιν, καὶ εἰς ἕκαστος ἀστράγαλος πτώσει ἔχει τέσσαρας ἐξ ἑβδομάδος κατὰ ἀντίθετον συγκειμένας ὥσπερ ὁ κύβος. ἔχει δὲ ἀντικείμενα μονάδα καὶ ἐξάδα, εἶτα τριάδα καὶ τετράδα. ἡ γὰρ δυνὰς καὶ πεντὰς ἐπὶ τῶν κύβων μόνων παραλαμβάνεται διὰ τὸ ἐκείνους ἐπιφανείας (d. i. sichtbare Oberflächen) ἔχειν ἕξ. εἰσὶ δὲ αἱ σύμπασαι τῶν ἀστραγάλων πτώσεις ὁμοῦ τεσσάρων παραλαμβανομένων πέντε καὶ τριάκοντα. τούτων δὲ αἱ μὲν θεῶν εἰσὶν ἐπώνυμοι, αἱ δὲ ἡρώων, αἱ δὲ βασιλέων, αἱ δὲ ἐνδόξων ἀνδρῶν, αἱ δὲ εταιρίδων, αἱ δὲ ἀπὸ τινῶν συμβεβηκότων ἢ τοι τιμῆς ἢ χλευῆς προσηγόρευνται. λέγεται δὲ τις ἐν αὐταῖς Στησίχορος καὶ ἑτέρα Εὐριπίδης, Στησίχορος μὲν ὁ σημαίνων ὀκτάδα, ἐπεὶ ὁ ἐν Ἰμέρα³⁵⁾ τοῦ μελοποιοῦ τάφος ἐξ ὀκτῶ γωνιῶν συνέκειτο, Εὐριπίδης δὲ ὁ τὸ τεσσαράκοντα. εἰς γὰρ Εὐριπίδης τῶν τεσσαράκοντα Ἀθήνησι προστατῶν τῶν μετὰ τὴν τῶν Α' τυράννων κατάλυσιν κατασταθέντων.³⁶⁾ Τῶν δὲ βόλων ὁ μὲν τὰ ἕξ δυνάμενος Κῶος καὶ ἐξίτης ἐλέγετο, Χίος δὲ

ich meine Ansicht soeben gesagt: Die ganze Art des Knöchelspiels forderte zur Anwendung eines solchen Brettes ebenso wenig auf, wie die ganze Art des Brettspiels es verlangte. Daher ist auch keine Stelle der Alten vorhanden, an welcher die Anwendung solch eines Brettes beim Knöchelspiel direkt behauptet wäre. Vielmehr heisst es z. B. bei Pausan. VII 25, 10 von dem Knöchelorkel am Buraicus: „ὁ τῷ θεῷ χροῦμιος . . . λαβῶν ἀστραγάλους . . . τέσσαρας ἀφίρου ἐπὶ τῆς τραπέζης.“ Also selbst hier bedient man sich eines gewöhnlichen Tisches (τραπέζα). (Die an derselben Stelle genannte Tafel (πίναξ) ist eine bildliche Darstellung der möglichen Würfe; s. unten die diese Stelle des Paus. behandelnde Anm.) Ebenso heisst es Luc. am. 16 von dem Liebhaber der Aphrodite: „προσοικτὸν τῇ τραπέζῃ τέτταρας ἀστραγάλους . . . ἀπαριθμήσας διαπέμπει τὴν ἑλπίδα.“ Nichtsdestoweniger ist es nicht unmöglich, dass wenn zwei oder drei Spieler um einen Tisch allein spielten, sie sich manchmal auch eines Spielbrettes bedienten. Dass dasselbe einen erhöhten Rand hatte, folgt aus den griechischen Namen κόσκιον und -τηλία (Sieb) und dem latein. alveus.

³³⁾ Es ist mir eine Ausgabe der betr. Scholien nicht zugänglich gewesen. Die anzuführende Stelle soll bei Bekk. p. 319 f. stehen; ich habe den Text aus Voemels oben (Anm. 26) genannter Abhandlung entnommen und denselben nach Sauppe (Philol. XI 1856 S. 36), wo es nötig schien, korrigiert.

³⁴⁾ Kallim. Frgm. 239. Vielleicht ist ἀστρίας zu lesen.

³⁵⁾ Dass so statt des handschriftlichen Ἰμέρα zu lesen sei, folgert Voemel mit Recht aus den unten anzuführenden Stellen des Eustath. und Pollux.

³⁶⁾ So stellt Sauppe jedenfalls richtig statt des handschriftlichen κατασταθέντων κατάλυσιν.

ὁ τὸ ἔν καὶ Κύων. Λέγεται δέ τις καὶ παροιμία ἀπὸ τούτου, οἷον Χῖος παραστὰς Κῶνον οὐκ ἔᾶ σῶζειν.³⁷⁾ ἀφ' οὗ καὶ Στράτις Ἀημοπέδα „Χῖος παραστὰς Κῶνον οὐκ ἔᾶ λέγειν. Ἐπαιζον δὲ ἀστραγάλοις καὶ πολλοῖς, καθ' ἄπερ καρύοις, καὶ ὀλίγοις, τοῦ δὲ εἶδους τῶν πολλῶν τὸ μὲν ἀρτιασμόν ἔλεγον κτλ.

Die vom Scholiasten angezogene Stelle des Kallimachus zeigt uns, dass die Knöchel von Rehen oder Gazellen für besonders schön galten. Wer solche nicht besass, wird sich wohl mit denen von Schafen oder Ziegen begnügt haben, während die von Rindern wegen ihrer Grösse nicht wohl beliebt sein konnten. Das Beiwort *νεοσμήκτους* wird jeder, der jemals natürliche Knöchel zum Spiel praepariert hat, sehr passend finden.

Die Art des Spiels ist nach dem Scholiasten folgende: Man spielt mit 4 Knöcheln. Jeder derselben hat nur 4 Seiten, auf die er fallen kann. Je zwei gegenüberstehende derselben gelten zusammen 7 wie beim Würfel; und zwar giebt es 1 + 6 und 3 + 4; 2 + 5 dagegen fehlen.

Mit diesen 4 Seiten der 4 Knöchel kann man, wie der Scholiast sagt, 35 verschiedene Würfe thun. Dieselben sind benannt nach Göttern, Heroen, Königen, berühmten Männern, Hetaeren; manche auch nach gewissen Ereignissen der Ehre oder des Spotts.

Zwei solche Namen giebt der Scholiast an: Stesichorus = 8 nach dem achteckigen Grabmal des Dichters in Himera und Euripides = 40 nach einem der 40 *προστάται*, die in Athen nach der Vertreibung der 30 Tyrannen eingesetzt wurden.

Von den Würfeln hiess der, welcher den Wert 6 hatte, *κῶνος* oder *ἔξιτης*; der, welcher den Wert 1 hatte, *χῖος* oder *κύων*. Daher das Sprichwort: *χῖος παραστὰς κῶνον οὐκ ἔᾶ σῶζειν*, wonach Strattis in seinem Stück Lemnopeda gemacht hat: *χῖος παραστὰς κῶνον οὐκ ἔᾶ λέγειν*.

Dasselbe wie dieser Scholiast sagt auch Eustathius zu Homer an zwei fast identischen Stellen.³⁸⁾ Dass die Angaben des Scholiasten und

³⁷⁾ Eine sehr elegante, durch des Strattis Worte zur Evidenz erwiesene Konjekture Sauppes statt des handschriftlichen: *οὐκ ἴσω*.

³⁸⁾ Auch diese Stellen habe ich in keiner Ausgabe einsehen können. Ich gebe sie daher nach Voemel und Sauppe (s. oben Anm. 26 und 33). Die erste Stelle ist Eustath. zu Od. A 107 p. 1397, 35 ff. Rom: *Κλίμαχος . . . λίγει . . . τοὺς ἀστραγάλους, οἳ καὶ ἀστράους καὶ ἀστράχοι λίγονται, φησί, πῶσις ἐκαστον ἔχειν πῶσιμα*

des Eustathius aus ein und derselben Quelle geflossen sind, ist klar. Haben sie doch ausser anderem auch den Fehler οὐκ εἰάσω gemeinsam. Diese Quelle nennt Eustathius selbst als Κλέαρχος³⁹⁾ ὁ τὰ περὶ τῆς κατ' Ἑλλήνας παιδιᾶς γράψας. Neu lernen wir aus ihm nur, dass auch Aristophanes an einer Stelle seiner Frösche auf den Χίος und Κῶος eine Anspielung gemacht hat.

Untersuchen wir nun im Einzelnen, was von den Nachrichten des Klearch zu halten ist. Dass man vier Knöchel zum Spiel nötig hatte, ist auch durch eine Reihe von erhaltenen Kunstdenkmälern⁴⁰⁾ verbürgt.

καὶ ἀντίθετον συγκειμέναις ὁμοίαις κύβοις. ἔχουσι δέ, φησί, ἀντικείμενα μονάδα καὶ ἑξάδα, εἴτε τριάδα καὶ τετραδά. ἡ γὰρ δυνάς, φησί, καὶ πεντάς ἐπὶ κύβον μόνον παραλαμβάνονται, ὡς ἰχόντων ἐπιφανείας εἶς, καὶ ὅτι τῶν κατὰ τοὺς ἀστραγάλους πτώσεων αἱ μὲν θεῶν εἰσὶν ἐπιόνημοι, αἱ δὲ ἡρώων, αἱ δὲ βασιλέων, αἱ δὲ ἰνδόξων ἀνδρῶν, αἱ δὲ ἐταρίδων. λέγεται δὲ τις ἐν αἰτιάταις, φησί, καὶ Σιησίχορος, καὶ εἴτιρα Εὐριπίδης. εἴτι λέγει ἐκείνος ὁ τὰ περὶ τῆς καθ' Ἑλλήνας παιδιᾶς γράψας καὶ ὅτι τῶν κατὰ τοὺς ἀστραγάλους βόλων ὁ μὲν τὰ εἰς δυηήμενος Κῶος καὶ ἑξέτης ἠλέγετο, ὁ δὲ τὸ ἐν Χίος, εἴτι δὲ καὶ Κῶων, ὅθεν καὶ τις παροιμία· Χίος παρωσιᾶς Κῶων οὐκ εἴη σῶζειν, ἧς μίμηται, φησί, Σιησίχου ἐν τῷ· Χίος παρωσιᾶς Κῶων οὐκ εἴη λέγειν. Ἐνθα ἐνθυμητόν καὶ τὸ τοῦ κωμικοῦ [Aristoph. Frösche 970]· πέπρωκεν ἔξω τῶν κωπῶν οὐ Χίος ἀλλὰ Κεῖος. Καὶ νοητόν, ὡς ἢ ἰσοφαλεῖ ἢ γραφῇ τοῦ Κεῖος ἢ ἄλλως (Konjektur Sauppes statt ἀλλὰ) παρωφθῆται ὑπὸ τοῦ κωμικοῦ.

Die andere Stelle ist Eustath. zu II. Ψ 88 (s. oben S. 1), p. 1289, 55 ff. Rom: Καλλιμάχος σὺν Ζορκῶς πον λέγει δομηθῆναι τινι πέντε νεοσμήτους ἄστριας. ἐπιείκετο δὲ ἡ παιδιὰ τέσσαρον ἀστραγάλους, ὧν ἕκαστος πτώσεις εἶχε τέσσαρας, οὐ μὴν εἶς κατὰ τοὺς κύβους, εἶς ἰβδομάδος καὶ ἀντίθετον συγκειμέναις. ἀντίκειτο γὰρ μονάς καὶ ἑξὰς εἴτε τριάς καὶ τετραάς, δυνάς δὲ καὶ πεντάς ἐπὶ μόνον κύβον ἦν ὡς ἰχόντων ἐπιφανείας εἶς. ἦσαν δέ, φησί, αἱ πάσαι πτώσεις τῶν ἀστραγάλων παραλαμβανόμενων, ὡς ἴθος, πέντε καὶ τετράκοντα, ὧν αἱ μὲν θῶν . . . κατὰ τμήν ἢ χλεῖν προσσφύρονται. ἠλέγετο δὲ τις ἐν αἰτιάταις καὶ Σιησίχορος ὁ τὴν ὀκτάδα δηλαδὴ σημαίνων, ἐπὶ ὁ ἐν Ἰμῖν τῇ Σικελικῇ τάφος τοῦδε τοῦ μελοποιοῦ εἶς ὀκτὼ γωνιῶν συνέκειτο. εἴτιρα δὲ ἐκαλεῖτο Εὐριπίδης, ἡ δηλαδὴ σημαίνουσα τὸ τεσσαράκοντα, ἐπειδὴ δοκεῖ Εὐριπίδης γενέσθαι εἰς τῶν ἐν Ἀθήναις τεσσαράκοντα προστιτῶν τῶν [Dies Wort hat Sauppe zugesetzt] μετὰ τὴν κατάλυσιν τῶν τετράκοντα. Τῶν δὲ βόλων, φησί, ὁ μὲν τὰ [die Handschrift hat τὸ] εἶς δυηήμενος Κῶος ἠλέγετο καὶ ἑξέτης, ὁ δὲ τὸ ἐν Χίος καὶ Κῶων, ὅθεν καὶ παροιμία· Χίος παρωσιᾶς Κῶων οὐκ εἴη σῶζειν. καθ' ἣν παρὰ Σιησίχου τῷ κωμικῷ τῷ Χίος παρωσιᾶς Κῶων οὐκ εἴη λέγειν. ὁ παραλαλεῖ καὶ Ἀριστοφάνης ἐν τῷ· Οὐ Χίος, ἀλλὰ Κεῖος, ἢ Κῶος.

³⁹⁾ Gemeint ist der Schüler des Aristoteles aus Soloi in Kilikien. Da jedoch Suid. s. v. Τράγκυλλος sagt: ἔγραψε περὶ τῶν καθ' Ἑλλήνων παιδιῶν βιβλίον αἰ, so hat man angenommen, Sueton sei die Quelle der oben gegebenen Notizen; cf. Reifferscheid Suet. rel. p. 322—328. 462, welche Stelle einzusehen mir nicht möglich war.

⁴⁰⁾ Heydemann führt auf S. 9 f. an: eine seit lange bekannte Spielmarke mit der Inschrift: „Qui ludit arram det quod satis sit.“ Von derselben ist kürzlich wieder ein Exemplar in Autun gefunden (cf. Ficoroni „i tali ed altri

Dass jeder Astragal nur vier Seiten hatte, auf denen er stehen konnte, bestätigt die Gestalt der Astragalen selbst. Wie dagegen auf diese vier Seiten die von Klearch angegebenen Werte zu verteilen sind, ist nicht so leicht zu entscheiden. Nähme man an, dass die Geltung der Seiten sich bis heute unverändert erhalten und Ulrichs richtig beobachtet hat, so würde nach der oben (Anm. 28) angeführten Stelle aus dessen Reisen und Forschungen der Wert der Seiten gewesen sein: $\pi\rho\alpha\nu\acute{\epsilon}\varsigma = 1$, $\acute{\upsilon}\pi\tau\iota\omicron\nu = 3$, $\kappa\acute{\omega}\omicron\nu = 4$, $\chi\acute{\iota}\omicron\nu = 6$. Das ist aber nach des Klearch Angaben unbedingt falsch. Denn danach bildete der Wert zweier gegenüberstehenden Seiten stets die Summe 7. Und wenn der Scholiast zu Plato ebenso wie Eustathius sagen: $\tau\acute{\omega}\nu \delta\grave{\epsilon} \beta\acute{o}\lambda\omega\nu \acute{o} \mu\acute{\epsilon}\nu \tau\acute{o}(\tau\acute{\alpha}) \xi\acute{\xi} \delta\upsilon\nu\acute{\alpha}\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma \text{Κ}\acute{\omega}\omicron\varsigma \text{καὶ} \xi\acute{\xi}\tau\eta\varsigma \acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\tau\omicron, \chi\acute{\iota}\omicron\varsigma \delta\acute{\epsilon} \acute{o} \tau\acute{o} \acute{\epsilon}\nu \text{καὶ} \text{Κ}\acute{\upsilon}\omega\nu$; so ist daraus so viel klar, dass des Aristoteles $\chi\acute{\iota}\omicron\nu = 1$, sein $\kappa\acute{\omega}\omicron\nu = 6$ war.

Über die Werte der andern beiden Seiten giebt es nur eine einzige Angabe der Alten. Sie findet sich bei Isidor orig. XVIII, 65⁴¹⁾ und lautet: „De vocabulis tesserarum. Iactus quisque apud lusores veteres a numero vocabatur, ut unio, binio, trinio, quaternio, quinio, senio. Postea appellatio singulorum mutata est, et unionem canem, trinionem suppum, quaternionem planum vocabant.“ Danach hatten also später bei den Würfeln die Eins, Drei, Vier die bezüglichen Namen canis, suppus, planus. Diese Bezeichnung ist offenbar von den Knöcheln auf die Würfel übertragen. Man kann daher nach dem vorhandenen

strumenti lusori degli antichi Romani.“ Rom 1734. Tab. II. p. 148 ff. Becq de Fouquières: jeux des anciens. Paris 1869, S. 355; Revue arch. NS. XXI (1870) S. 261 f.) Ferner findet sich auf einem bei Becq de Fouquières S. 355 abgebildeten geschnittenen Stein ein Totenkopf, umgeben von einem gelösten Kranz, einem Krug, einem Bröd und vier Astragalen, was Heydemann deutet: spiel, iss und trink, ehe der Tod es hindert. Auf beiden Darstellungen scheint jeder Knöchel verschieden zu liegen. Auf einem andern Steine liest man zwischen vier Astragalen die Inschrift „Eros“; auf einem andern „Memento no(stri)“ um ein Füllhorn zwischen vier Knöcheln. Und auf einem lampenartigen schwarzgefärbten Gefäß im Britischen Museum (Nro. 2018, Herbst 1873) sind oben vier Astragalen abgebildet. Ebenso sind auf einem Wandgemälde aus Pompeji die beiden Knaben der Medea so dargestellt, dass der eine eben vier Astragalen mit der Rechten hingeworfen hat, der andere das Ergebnis des Wurfs mit der Hand zählt (Heydemann S. 15, cf. Becq de Fouq. S. 333. Helbig Camp. Wandg. Nro. 1262; Mus. Borb. V 33; Müller-Wieseler D. a. K. I 73, 419).

⁴¹⁾ Isidor selbst einzusehen, bin ich nicht in der Lage gewesen. Daher habe ich den Text aus Marquardt Privatalt. 829, 1 entnommen. Doch will ich bemerken, dass Pauly Realenc. I, 1, 692 die Stelle als XVIII, 63 zitiert.

Quellenmaterial mit Recht sagen, die von Aristoteles *χῖον*, *ὑππιον*, *πρανές*, *κῶον* genannten Seiten jedes Astragals hätten die Werte von beziehungsweise: 1, 3, 4, 6 gehabt, die Seite, welche *χῖον* hiess und 1 galt, hätte ausserdem auch *canis* (*κύων*) geheissen. Dies letztere, wie überhaupt, dass die Bezeichnungen *χῖος*, *κύων*, *κῶος* zunächst nur je einer Seite eines einzelnen Astragals zukamen, ist aus mehreren Gründen unzweifelhaft. Ganz abgesehen nämlich davon, dass Aristoteles an der oben S. 6 angeführten Stelle (hist. anim. II p. 499) die betr. Namen gar nicht hätte als bekannt voraussetzen können, wenn nicht jeder Knöchelspieler, also jeder Grieche, sie nach seiner Meinung auch gekannt hätte, so sind auch seine Worte aus de caelo (oben S. 7): *μυριους ἀστραγάλους χῖους ἢ κῶους* ganz unverständlich, wenn nicht *χῖος* und *κῶος* die eine Seite eines einzelnen Astragals bezeichnen. Und dies war ja auch durchaus notwendig, wenn man das oben S. 13 näher beschriebene *πλειστοβολίνδα* mit einem oder zwei Astragalen spielen wollte. Es wird aber ausserdem noch bestätigt durch ein Epigramm des Antipater.⁴²⁾ Dasselbst ist ein Grabmal beschrieben,

⁴²⁾ Dasselbe soll in der mir nicht zugänglichen Anthol. Gr. II p. 33 (Jac.) stehen. Ich habe es aus Jacobs delectus epigrammat. VIII 144 entnommen, wo es so lautet:

Ἄ σῦντα, γέμ' ἴδω, τίς ἔχει νέκυν. ἀλλὰ δίδορα
Γράμμα μὲν οὐδὲν ποι τμήθην ὑπερθε λίθου,
Ἐντία δ' ἀστραγάλους πεπιγμένας. ὧν πίσις μὲν
Πρῶτοι Ἀλεξάνδρου μαγνητίουσι βόλον,
Οἱ δὲ τὸ τῆς νεώτατος ἐφήλιος ἄνθος Ἐφηβον,
Εἷς δ' ὄγε μινύει Χῖος ἀφανρότερον.
Ἦ ἦ το δ' ἀγγέλλοντι, καὶ ὁ σκάπτεροι μινυχής
Χῶ θάλλων ἦδ' ἐς τέγμα τὸ μηδὲν ἔχει;
Ἦ τὸ μὲν οὐ; δοκίω δὲ ποτὶ σκοπὸν ἴθ' ἰλάσοιν
Ἴόν, Κορηταῖος ὧς τις ἀσταβόλος.
Ἦς ὁ θανὸν Χῖος μὲν, Ἀλεξάνδρου δὲ λειογῶς
Οἴνομό, ἐφηβική δ' ὄλει' ἐν ἄλικίῃ;
Ὡς εἴ τὸν φθίμιον ἴσ' ἄκριτα, καὶ τὸ κενεθὲν
Πνεῦμα δὲ ἀφ' ἄσπετων εἶπ' ἐς ἀστραγάλου.

Während in diesem schon von Pauw (diatribe de alea veterum S. 133) angeführten Epigramm die Beziehung auf das Knöchelspiel ganz klar ist, kann ich in dem von demselben (a. a. O. S. 115) gegebenen Epigramm des Meleager, welches nach Marquardt (S. 827, 5) bei Jacobs Anth. Gr. I p. 37 n. 123 (= Jacobs delect. VIII 145) steht, die von Marquardt darin gefundene Beziehung nicht erkennen. Denn dass der dort V. 4 und 18 genannte *προπισῶν* resp. *προπιτής ἀστράγαλος* der *χῖος* ist, wird im ganzen Gedichte nicht deutlich gesagt, ebensowenig, dass derselbe wegen des *προπισῶν* oder *προπιτής* einem *πιοῶν οἰοβριχῆς* ähnlich sieht. Eine Beziehung auf den *οἰοβριχῆς* wird vielmehr

welches durch 9 Knöchel den Namen, das Alter und die Herkunft des Verstorbenen darstellt. Vier Knöchel bilden nämlich den Astragalenwurf *Ἀλέξανδρος*, vier den Wurf *Ἐφηβος*, einer den *Χῖος*. Es ist also klar, dass ein einzelner geworfener Knöchel die Figur hervorbringen konnte, welche *Χῖος* hiess.

Nicht so bestimmt dasselbe Resultat ergibt eine Stelle des Ovid (art. am. II 205 f.):

Seu iacies talos, victam ne poena sequatur,
Damosi facito stent tibi saepe canes.

Denn wenn auch deshalb der Plural *canes* gesetzt zu sein scheinen könnte, weil bei jedem Wurf mehrere *canes* vorkommen sollen, während wenn der Singular *canis* eine durch vier Astragalen hervorbrachte Figur bezeichnen würde, es besser gewesen wäre, neben *saepe* den Singular zu setzen (*damosus stet tibi saepe canis*), was ganz gut in den Vers gepasst hätte; so lässt sich doch nicht leugnen, dass Ovid hier immerhin unter *canis* einen Wurf von vier Tali verstanden haben könnte.

Wahrscheinlich ist dies bei Ovid *trist.* II 471 ff.:

Sunt aliis scriptae, quibus alea luditur, artes —
Hoc est ad nostros non leve crimen avos —
Quid valeant tali, quo possis plurima iactu
Fingere, damnosos effugasque canes.

An dieser Stelle scheint in der That der Plural *canes* mehrere Würfe von je vier Astragalen zu bezeichnen. Ebenso ist es bei Prop. V 8, 45 f.:

Me quoque per talos Venerem quaerente secundos
Semper damnosi subsilvere canes

wahrscheinlich, dass *canis* den Wurf von vier Tali bedeutet. Zu dieser Auffassung geradezu gezwungen wird man bei Persius III 48 ff.:

id summum, quid dexter senio ferret,
Scire erat in voto, damnosa canicula quantum
Raderet.

Hier muss *senio* und *canicula* die von allen vier Knöcheln hervorbrachte Figur bedeuten, da es ja gar keinen Einfluss aufs Spiel

erst durch Pauws Konjektur, in V. 3 statt *πᾶ ἀντῖς* zu setzen *πᾶ οἰνός*, hervorgebracht. Diese Beziehung aber liegt dann in dem Namen *οἰνός* für die Zahl Eins, nicht in *ποπιπτόν* oder *ποπιπής*. Diese Bezeichnung würde im Gegenteil, wenn man die Knöchel an sich betrachtet, für den *ἕπιος* oder *πυρής* viel besser passen als für den *χῖος*.

hat, wenn man nur einen *senio* oder nur einen *canis* unter vier Astragalen wirft. Doch ist ein sehr wichtiger Unterschied zwischen beiden Würfeln festzustellen. Der durch *senio* bezeichnete Wurf aller vier Knöchel ist nämlich offenbar ein sehr guter, da er ja im Gegensatz zu dem *radere* der *damnosa canicula* steht, *dexter* heisst und etwas einbringen soll. Es kann also keine Rede davon sein, dass dieser *senio* nur 6 gilt, wie Voemel will. Er muss vielmehr 24 gelten, während der *Canis*, da er *damnosus* heisst — offenbar ein stehendes Beiwort dieses Wurfs — recht wohl den Strafwert 1 kann gehabt haben.

Wir haben also gesehen, dass die Namen *χῖος*, *κῦων* und *senio* und demnach wohl auch *ὑπτιος*, *πρανῆς* und *κῶος* sowohl einen einzelnen auf die betr. Zahl fallenden Astragal als auch die Figur bezeichnen konnten, welche herauskam, wenn alle vier Astragalen dieselbe Zahl (also 1. 1. 1. 1 resp. 3. 3. 3. 3 resp. 4. 4. 4. 4 resp. 6. 6. 6. 6) zeigten. Dass jedoch ein aus vier gleichen Zahlen bestehender Wurf weniger gegolten haben sollte als sein Augenwert, dafür spricht, soweit es sich um *ὑπτιος*, *πρανῆς*, *senio* und *κῶος* handelt, keine der erhaltenen Nachrichten. Wohl aber spricht die Stelle des Persius direkt gegen eine Wertminderung des *senio*, während sie eine solche des *Canis* zulässt.⁴³⁾

Dem hier gefundenen Resultate steht, was der Scholiast zu Plato und Eustathius (s. oben S. 17 und 19) berichten, nicht entgegen. Denn wenn es bei jenem heisst: „*τῶν δὲ βόλων ὁ μὲν τὸ ἐξ δυνάμενος Κῶος καὶ ἐξίτης ἐλέγετο, Χῖος δὲ ὁ τὸ ἐν καὶ Κῦων*,“ — und dasselbe sagt Eustathius, nur dass er zu Od. A zwischen *τῶν* und *βόλων* dazwischenschiebt *κατὰ τοὺς ἀστραγάλους* — so muss man beachten, dass an allen drei Stellen zuerst gesagt ist, alle 35 *πτώσεις* der Astragalen seien mit Götter-, Königs- oder andern bedeutungsvollen Namen bezeichnet, und dass dann erst nach Nennung mehrerer solcher Namen hinzugefügt wird: *τῶν βόλων* etc. Da liegt doch die Annahme sehr nahe, dass mit den *βόλοι* etwas anderes gemeint ist, als mit den

⁴³⁾ Daher kann ich Voemel nicht beistimmen, wenn er (a. a. O. S. 307 f.) davon ausgehend, dass $1 + 1 + 1 + 1 = 1$ gezählt ist und dass $1 + 3 + 4 + 6$ der höchste Wurf war, weiter folgert, 4 Mal die gleiche Zahl sei überhaupt als unglücklich angesehen und daher auch $6 + 6 + 6 + 6$ nur = 6, $3 + 3 + 3 + 3 = 3$, $4 + 4 + 4 + 4 = 4$ gezählt.

vorher genannten *πτώσεις*, dass also die *βόλοι* die einzelnen Astragalen, die *πτώσεις* die Bilder aller vier Astragalen bezeichnen.

Es kann daher auch aus den drei des Klearch Ansicht wiedergebenden Stellen nicht gefolgert werden, dass vier auf dieselbe Zahl fallende Astragalen nur den einfachen und nicht den vierfachen Wert dieser Zahl gehabt hätten.

Nun giebt es allerdings noch eine vierte Überlieferung über den Wert der Astragalen, nämlich bei Pollux.⁴⁴⁾ Dieselbe ist nicht ohne weiteres auf dieselbe Quelle zurückzuführen wie die drei andern Überlieferungen. Denn des Pollux Ausdruck ist nicht unwesentlich verschieden von dem der drei anderen,⁴⁵⁾ auch fügt er die Herleitung des Sprichworts *πάντ' ὀκτώ* hinzu, welche die andern sich schwerlich würden haben entgehen lassen, wenn sie dieselbe in ihrer Quelle gefunden hätten. Offenbar liegt ferner bei Pollux eine Verwirrung vor, und zwar nicht eine Verwirrung des Textes, sondern der Anschauung. Denn er hat sein Original so verstanden, als hiesse die dem *Κύων* entgegengesetzte Seite *Χιάς*, der Wurf derselben *Χίος*. Da diese Auffassung mit den ihm sonst bekannten Thatsachen nicht stimmte, verbesserte er jene Quelle dahin, dass sonst gewöhnlich der *ἔξιτης* den Namen *Κῶος*, der *Κύων* den Namen *Χίος* habe. Die von ihm falsch verstandene Quelle kann die von dem Scholiasten zu Plato und von Eustathius benutzte nicht gut gewesen sein, da dieselbe zu einem Missverständnis gar keine Veranlassung geben konnte. Wenn daher des Pollux Bericht doch auf Klearch zurückzuführen sein sollte, so hat er ihn wenigstens nicht so direkt benutzt wie die andern drei. Sein Mittelsmann aber hat

44) Onom. IX 99 ff., welche Stelle nach Voemel also lautet: *Τὸ μὲν ὄν ἀστραγάλους πιάζειν καὶ ἀστραγάλειζεν καὶ ἀστριζέειν ἔτιοι τῶν ποιητῶν εἰρήκασιν . . . τὸ δὲ σῆμα τοῦ κατὰ τὸν ἀστράγαλον πτώματος ἀριθμοῦ δόξαν εἶχεν, καὶ τὸ μὲν μονάδα δηλοῦν καλεῖται πῶον, τὸ δὲ ἀντικείμενον Χιάς, Χίος οὗτος ὁ βόλος. δυάς δὲ καὶ πηνάς ἐν ἀστράγαλοις, ὥσπερ ἐν κίβοις, οὐκ ἔτιοτιν. οἱ δὲ πλείους τὸν μὲν ἔξιτην Κῶον, τὸν δὲ κίνα Χίον καλεῖσθαι λέγουσιν. Καὶ μὴν καὶ Σησίχορος ἰκαλεῖτό τις παρὰ τοῖς ἀστραγάλιστον ἀριθμὸς, ὃς ἰδίῳ τὰ ὀκτώ. τὸν γὰρ ἐν Ἰμῆρα τοῦ ποιητοῦ τάφου ἐξ ὀκτὼ πάντων συντεθέντα πεποιημένοι τῆρ „πάντ' ὀκτώ“ φασὶ περιόμιεν. [Dazu ist zu vergleichen Suid. s. v. πάντα ὀκτώ: οἱ μὲν Σησίχορον φασὶ ἐν Κατάνη ταφῆναι πολυτελῶς πρὸς ταῖς ἀπ' αὐτοῦ Σησίχορειάς πύλας λεγομένας, καὶ τοῦ μνημίου ἔχοντος ἢ κίονας καὶ ἢ βαθροὺς καὶ ἢ γωνίας.] ἐπεὶ δὲ τοῖς τεσσαράκοντα τοῖς μετὰ τοὺς ἑνιάκοντα προστάσων Ἀθήνησι συνῆρξεν Ἐνρηκίδης, εἰ τετραράκοντα συνῆρξεν ἀστραγάλων βολῆ, τὸν ἀριθμὸν τοῦτον Ἐνρηκίδην ὀνομάζον.*

45) Man vergl. *τὸ δὲ σῆμα τοῦ . . . δόξαν εἶχεν*, ferner *τὸ μονάδα δηλοῦν*, ferner *δυάς . . . οὐκ ἔτιοτιν*, ferner *συνῆρξεν*, ferner *εἰ τετραράκοντα . . . u. a. m.*

die Sache so aufgefasst, dass τὸ σχῆμα τοῦ κατὰ τὸ ἀστράγαλον πτώματος ἀριθμοῦ δύοσαν εἶχεν καὶ τὸ μὲν μανάδα δηλοῦν καλεῖται Κύων d. h. dass die Haltung, das Aussehen des Falls bei dem Astragalos als Zahl gilt und dass die, welche Eins anzeigt, Κύων heisst. Man sieht, auch hier zwingt gar nichts dazu, an mehr als einen Astragal zu denken.

Sonach können wir aus Klearch und den andern Quellen folgendes feststehende Resultat ziehen:

Man spielte mit vier Astragalen. Jeder Astragal kann nur auf vier Seiten fallen. Je zwei gegenüberstehende Seiten galten zusammen 7, und zwar gab es nur die Werte $1 + 6$, $3 + 4$; nicht aber $2 + 5$.⁴⁶⁾ Die Eins hatte die Namen Χῖος oder Κύων, die Sechs die Namen Ἐξιτης oder Κῶος, die Drei hiess Ὑπιος, die Vier Πρανής. Mit vier

⁴⁶⁾ Ob auf den Astragalen diese Zahlenwerte mit Strichen oder sonst wie bezeichnet waren, ist so gleichgiltig, als dass man es weitläufig untersuchen sollte. Notwendig war eine solche Bezeichnung nicht, wie jeden der Augenschein lehrt. Dennoch kann es hin und wieder geschehen sein. Wenn Hermann-Blümner S. 512, 3 solche Bezeichnung deshalb für notwendig hält, weil die Seiten nur paarweise an und für sich ungleich waren; so verstehe ich nicht, wie das gemeint ist. Bei Pausanias dagegen (s. ob. Anm. 32; S. 17), welcher VII, 25, 10 das Würfelorakel so schildert: „καταβάντων δὲ ἐκ Βούρας ὡς ἐπὶ θάλασσαν ποταμός τε Βουραϊκὸς ὀνομαζόμενος καὶ Ἡρακλῆς οὐ μίγας ἰστὶν ἐν Ἰσηλαίῳ . . . ἐπιπέτραις μὲν καὶ τοῦτον Βουραϊκός, μαντείας δὲ ὑπὸ πίνακι τε καὶ ἀστραγάλῳ ἔστι λαβεῖν. εἴχεται μὲν γὰρ πρὸ τοῦ ἀγάλματος ὁ τῷ θεῷ χροόμενος, ἐπὶ δὲ τῇ ἐν γῆ λαβῶν ἀστραγάλῳ (οἱ δὲ ἄφθοροι παρὰ τῷ Ἡρακλεῖ κένονται) τίσσωρας ἀμίσησιν ἐπὶ τῆς τραπέζης, ἐπὶ δὲ παντὶ ἀστραγάλῳ σχήματα γεγραμμένα ἐν πίνακι ἐπιπέτραις ἐξήγησιν ἔχει τοῦ σχήματος,“ ist der letzte Satz keinesfalls dafür beweisend, dass wertangehende Zeichnungen auf den Knöcheln standen. Denn wenn es auch nicht ganz klar ist, was der Satz bedeutet, so gehört doch jedenfalls γεγραμμένα zu „ἐν πίνακι“ und nicht zu „ἐπὶ ἀστραγάλῳ.“ Ich würde übersetzen: „Jedem Knöchel entsprechende Figuren sind auf die Tafel gezeichnet und geben in hinreichender Weise eine Erklärung des (vorliegenden) Wurfes,“ womit Becq de F. S. 351 ungefähr übereinstimmt, wenn er allerdings sehr frei übersetzt: „il en jette quatre sur la table et va chercher l'explication du coup sur le tableau où les differents coups d'osselets sont figurés avec l'explication de ce qu'ils représentent.“ Dass aber diese σχήματα mit den beim Spiel gebräuchlichen übereinstimmen, zeigt des Sueton (Tib. 33) Bericht über das Orakel des Aponus bei Padua: „cum Illyricum petens iuxta Patavium adisset Geryonis oraculum, sorte tracta, qua monebatur, ut de consultationibus in Aponi fontem talos aureos iaceret, evenit, ut summum numerum iacti ab eo ostenderent; hodieque sub aqua visuntur hi tali.“ Es ist offenbar eine als höchste allgemein bekannte Zahl, wohl die Venus, der iactus basilicus, gemeint.

Astragalen liessen sich 35 verschiedene Würfe thun, welche alle Namen hatten entweder von Göttern oder Heroen oder Königen oder Hetaeren oder charakteristischen Begebenheiten.

Dafür dass *Κύων* oder Canis den Wurf 1. 1. 1. 1, *Κῶος*, *Ἐξίτης* oder Senio den Wurf 6. 6. 6. 6 bezeichnet hätte, giebt es zwar, wie wir sahen, keine absolut beweisende Stelle; doch ist es sehr wahrscheinlich, dass diese Bezeichnung stattfand, wie es auch recht wohl möglich ist, dass der Canis einen verminderten, einen Strafwert, hatte, der bei andern Würfeln ausgeschlossen ist.⁴⁷⁾

⁴⁷⁾ Suet. Aug. 71 lässt sich besser so erklären, dass man mit senio und canis einen einzelnen Talus gemeint sein lässt. Es heisst dort in einem Brief des Augustus an Tiberius: „Inter caenam lusimus geronticos et heri et hodie; talis enim iactatis ut quisque canem aut senionem miserat, in singulos talos singulos denarios in medium conferebat, quos tollebat universos, qui Venerem iecerat.“ Das erklärt Voemel a. a. O. S. 311 f. so: „Sic lusit imperator, ut quaque vice, qui canem aut senionem emisisset pro singulo horum talorum singulum denarium conferret, qui ambos (canem et senionem) duos denarios solveret, qui nec canem nec senionem, nihil deponeret. Ita potest quidem locus explicari, simplicior vero modus intelligitur, si aut corrigitur in coniunctionem et. Tum est sententia haec: si quis canem cum senione coniunctum (*Χῖον παρὰ Κῶον*) miserat quatuor denariis mulctabatur. Itaque non de more usitato Augustus Tiberio rei perito scripsit, sed de numero muletæ, quæ varia erat.“ Es ist gar nicht abzusehen, weshalb Voemel die Stelle ändern will, wenn die erste von ihm angedeutete Spielweise eine genügende Erklärung derselben giebt. Ist canis resp. senio ein einzelner fallender Astragal, so zahlte man bei jedem Wurf, bei dem nicht lauter *ὑπτιος* und *πρωεῖς* fielen, so viel Denare, als canes + seniones lagen. Dadurch erreichte man den offenbaren Zweck dieses Spiels, den Betrag der Kasse zu steigern, welchen der einzog, der eine Venus warf. Es war das jedenfalls eine ungewöhnliche Art des Spiels. Und das musste sie sein, sonst hätte August dem Tiberius darüber nicht so ausführlich geschrieben. Nimmt man an, es bezeichne August mit canis und senio die Würfe 1. 1. 1. 1 resp. 6. 6. 6. 6; so wäre die Stelle damit allerdings auch erklärt. Allein wie selten wäre dann etwas in die Kasse gekommen! Denn diese Würfe sind (s. ob. S. 11) keineswegs häufiger als der Venuswurf selbst. Die Erklärung Voemels jedoch, die ihn zu einer Änderung des Textes führt, giebt etwas ganz Unwahrscheinliches. Denn wenn Augustus das im Sprichwort (s. unten) *Χῖον παρὰ Κῶον* enthaltene *σχῆμα* hätte bezeichnen wollen, welches notorisch einen schlechten Wurf meinte, dann würde er in der That den Tiberius nur über die Höhe des Spiels haben belehren wollen. Dann hätte er aber mit einer ganz unbegreiflichen Umständlichkeit gesprochen. Wie würde es klingen, wenn heute beim Skat jemand, um anzuzeigen, dass man um einen Pfennig spielte, einem andern Skatkenner schrieb: „wir spielten so, dass jedes Spiel mit oder ohne einen, zwei, drei oder vier Jungen zwei, drei, vier oder fünf Mal so viel Pfennige kostete als der Wert des Spiels war“? Zudem würde wiederum der einzige dann gestrafte Wurf kaum öfter

Benennungen der von vier Astragalen gebildeten Figuren, welche von Göttern, Königen und dergl. hergenommen sind, sind uns nur folgende bekannt: Ἀλέξανδρος, Ἐφηβος,⁴⁸⁾ Βερενίκης πλόκαμος, Ἀντιγόνης, nach andern Γραῦς, Δαρείος, Δικέντρων,⁴⁹⁾ Στησίχορος, Εὐριπίδης,⁵⁰⁾ Venus,⁵¹⁾ Volturius.⁵²⁾ Den mit diesen Namen bezeichneten

gefallen sein, als der einzige gewinnende; was unmöglich Vergnügen machen kann. Aus denselben Gründen scheint mir auch Marquardt's Konjektur (Privatalt. S. 830, 4) canem at (ad) senionem unnütz und sogar sinnwidrig zu sein.

⁴⁸⁾ S. oben Anm. 42 das Epigramm des Antipater.

⁴⁹⁾ Da mir Hesychius nicht zugänglich ist, so entnehme ich die betr. Stellen desselben Marquardt Privatalt. 829, 1: Βερενίκης πλόκαμος — καὶ βόλος τις ἀστραγάλων οὕτως καλεῖται. Ἀντιγόνης βόλος τις οὕτως καλεῖται. Δαρείος — καὶ ἀστραγάλων δὲ τινων βόλος οὕτως καλεῖται. Δικέντρων βόλος τις ἀστραγάλων οὕτως καλεῖται. Bei Pauly Realenc. I 1, 693 und Heydemann S. 10, 45 fehlt Ἀντιγόνης und steht dafür Γραῦς. Mit welchem Recht kann ich nicht entscheiden. — Eine grosse Reihe anderer Namen wird von Würfelwürfen berichtet. So führt auch Pauw (diatribe de alea veterum S. 101 ff.) aus Pollux VII cap. 33 (nach Marquardt § 204) an: βόλων δὲ ὀνόματα, τῶν μὲν φαίλων τε καὶ δυσβόλων, ἐφ' οἷς τὸ δυσκυβεῖν Ἰδοίος, μίνης, κάρηλος, κάρηνα, μάγρησα, ἄβολα, ἄπλι, ἄθετος, ἄπιαζων, κρόμασος, κάρησος (Marqu. κερράσος), τριχίας, ἐκδύνον, χίος, ὃν καὶ πῖον ἐκάλουν καὶ οἶνον καὶ οἶνην ἴσται δὲ καὶ οἶνη παρὰ Ἴσοι μονάς. οἱ δὲ βελτίονες, ἐφ' οἷς καὶ τὸ εὐκυβεῖν ἐλέγετο βόλος πρηνής, ἱακοντιστής, καλλιβόλος, φύσων, ὄροι (Marqu. ὄροι), σνωφής, σνωφικός ἢ κῶος. ὁ μίντι Μίδας καὶ τῶν μίσων βόλων ἦν. καὶ ἄλλοι δὲ πολλοὶ εἴσιν, οἷς ὀνομάζει Εὐβουλος ἐν τοῖς Κυβερταῖς κεντηατός, ἱερὸς, ἴμμα, ἑπιβύλλον, ποδίας (Marqu. nach Mein. ἐπιβύλλον πόδας), | κήρονος, εὐδαίμων, κινώτας, ἄρτια, | ἀρματία, λάκων (für letztere beide liest Mein. Λάκωνες), ἀντίτηχος, ἀντίτηκος (fehlt bei Mein.), ἀργείος, δέκων, | τιμόκριτος, ἰλλέπων, πναλίτης, ἐπίθετος, | σφάλλων, ἀργήτης, οἰστρος, ἀνακρίπτων, δορεὺς | λέμπων, κήλωπες, ἐπιφρονόν (fehlt bei Mein.), ἐπιφρον (Mein. ἐπιφρον), Σόλων, Σίμων. Die Stelle des Eubulos steht nach Marquardt 829, 1 bei Meineke III 232, 2, in Verse abgeteilt. Über den einen in der Angabe des Pollux vorkommenden Namen sagt Hesych.: Μίδας κυβερταῖου βόλον ὄνομα und Suid.: Μίδας κίβρον ὄνομα εὐβολωτάτου (so liest Bekker, während Marqu. und Pauw lesen εὐβολωτάτου). Καὶ παροιμία „Μίδας ὁ ἐν κίβοις εὐβολωτάτος“, ὃ γὰρ Μίδας βόλον εἶσιν ὄνομα. — Pauw a. a. O. sucht mit anerkanntem Fleiss alle diese Namen zu deuten, ohne doch zu irgend einem positiven Resultat über den wirklichen Wert auch nur eines derselben zu gelangen. Auch für den Beweis, dass χίος oder κῶος eine Figur von vier geworfenen Astragalen bedeuten könne, ist die Stelle unbrauchbar, da sie nichts Konkretes bietet.

⁵⁰⁾ S. oben S. 17 die betr. Stellen aus dem Schol. zu Plato Lys. 206 E, Anm. 38 aus Eustath. zu Od. und Il. und S. 24 aus Pollux IX 99 ff. Wenn bei Athen. 247 A es heisst κίβρος τις καλεῖται Εὐριπίδης so liegt eine Übertragung der Astragalenbenennung auf die Würfel vor.

⁵¹⁾ Diese Bezeichnung findet sich zuerst bei den Roemern und auch überhaupt nur bei Griechen, auf welche das Roemertum von grossem Einfluss war. Der Name begegnet zuerst bei Plautus (Asin. 905 hoc Veneriumst), sodann

Wert kennen wir nur bei Stesichorus und Euripides. Stesichorus war gleich 8, konnte also gebildet werden aus $3 + 3 + 1 + 1$. Euripides aber galt 40. Wie diese Zahl herauskommt, zu erweisen ist der Zweck der schon öfter angeführten Abhandlungen Voemels (s. oben Anm. 26) und Sauppes (s. oben Anm. 33).

Doch hat auch schon Pauw (diatribe de alea veterum Trai. ad Rhen. 1726) S. 144 über diesen Wurf gesprochen. Derselbe meint: talis ludentes non semel, sed aliquando bis ad minimum eos iecisse, antequam alteri traderentur. Nam uno quatuor talorum iactu non possunt certe quadraginta adduci, ut omnes et singuli sciunt. Daher sei der bei Pollux (s. oben Anm. 44) enthaltene Singular: *εἰ τετταράκοντα συνήθροισεν ἀστραγάλων βολήν, τὸν ἀριθμὸν τοῦτον Εὐριπίδην ὠνόμαζον* entweder *πληθυντικῶς* zu verstehen oder der Text zu ändern in *συνήθροισον βολαί.*

bei Cicero (de div. I § 23: Quatuor tali iacti casu Venerium efficiunt. Num etiam centum Venerios, si quadringentos talos ieceris, casu futuros putas? und de div. II § 48: dixisti, Venerium iacti posse casu quatuor talis iactis, quadringentis centum Venerios non posse casu consistere). Dann folgen die Stellen des Horaz (II 7, 25: Quem Venus arbitrum Dicet bibendi? und I 4, 18: Nec regna vini sortiere talis) und die des Properz (V 8, 45; s. oben S. 22), sodann Martial (XIV 14: cum steterit nullus vultu tibi talus eodem, Munera me dices magna dedisse tibi.), ferner Sueton (Aug. 71: qui Venerem iecerat). Daran schliesst sich von Griechen zuerst Plutarch (Cato min. 6: *ἰν δὲ τοῖς δέκατοις ἐκληροῦτο περὶ τῶν μερίδων ἡ δὲ ἀπολόχοι, πρώτου αἴχην τῶν φίλων κλειόντων ἔλεγε μὴ κελῶς ἔχειν ἀκούσης τῆς Ἀφροδίτης*). Sodann Lukian (Amor. 16 sagt er von dem in die Göttin verliebten Jüngling: *ἐπιθεὶν δὲ καὶ μικρὰ τοῦ πάθους ἑαυτὸν ἀποβουκόλησιν θελήσει, προσεπιπὼν τῇ δὲ ὑπεπέχη εἰς τὴν ἀστραγάλου Λιβυκῆς δορκὸς ἀπειρηθῆναι διεπέπναι τὴν ἑλπίδα, καὶ βολῶν μὲν ἐπιπολεῖν, μάλοισι δ' εἰ ποτε τὴν θεὸν αὐτὴν εὐβολήσει, μηδὲν ἀστραγάλου πεισθῆναι ἴσῳ σχήματι, προσεζῆναι τῆς ἐπιθυμίας τρέξασθαι νομίζων*). Aus den angeführten Stellen ergibt sich, dass der Venuswurf dann vorlag, wenn kein Astragal dieselbe Seite (*σχῆμα*) zeigte, dass derselbe für den besten Wurf galt und beim Mahl den Symposiarchen ernannte. Auch bei den Saturnalien erwürfelte man den *βασιλεύς* (Tac. ann. XIII 15: Festis Saturno diebus inter alia aequalium ludicra regnum lusu sortientium evenerat ea sors Neroni; Lucian. Saturn 3: *ὁρῆς ἡλικῶν τὸ ἀγαθὸν εἶναι καὶ βασιλεῦν μόνον ἐφ' ἀπέναντον γενέσθαι, τῷ ἀστραγάλῳ κρατήσαντα*). Daher man Plaut. Cure. 359: iacto basilicum vielleicht auch als einen Namen des Venerius ansehen kann. Diese Annahme gewinnt an Wahrscheinlichkeit dadurch, dass Suet. Tib. 33 es als Vorbedeutung für die spätere Herrscher-Stellung des Tiberius ansehen lässt, dass er im Orakel den summus numerus, also die Venus wirft (cf. oben Anm. 46).

⁵²⁾ In der Anm. 51 genannten Stelle des Plaut. (Cure.) heisst es V. 357: „iacit Volturios quatuor.“ Ob dieses nur ein anderer Name für den Canis ist, lässt sich nicht mit Bestimmtheit behaupten, kann aber möglich sein. Ein schlechter Wurf war es jedenfalls.

Dass diese Auffassung unrichtig ist, zeigt folgende Betrachtung. In dem oben (S. 17) angeführten Schol. zu Plat. Lys. heisst es: *εἰδὶ δὲ αἱ σύμπασαι τῶν ἀστραγάλων πτώσεις . . . πέντε καὶ τριάκοντα. τούτων δὲ αἱ μὲν θεῶν εἰσὶ ἐπώνυμοι, αἱ δὲ κτλ. λέγεται δὲ τις ἐν αὐταῖς Στησίχορος καὶ ἕτερα Εὐριπίδης.* Dasselbe sagt Eustathius an beiden Stellen (s. oben Anm. 38) Es ist also ganz offenbar, dass der Euripides einer der möglichen 35 Einzelwürfe, nicht ein 36ster Doppelwurf muss gewesen sein. Dass 35 verschiedene Einzelwürfe wirklich existierten, lehrt schon die Mathematik; es giebt aber auch bereits Gesner im thesaurus s. v. talus eine Tabelle dieser Würfe⁵³⁾, welche Voemel a. a. O. S. 309 f. wiederholt, nur dass derselbe die oben S. 23 als unerweisbar nachgewiesene Änderung einführt, die Würfe mit vier gleichen Zahlen alle nicht vierfach, sondern einfach (z. B. 3 + 3 + 3 + 3 = 3 statt = 12) zu rechnen.

Um so mehr ist es zu verwundern, dass auch Voemel den Euripides-Wurf ganz ähnlich wie Pauw zu erklären sucht. Doch folgen wir Voemels Beweis von Anfang an. Derselbe hält zunächst an der Lesart

53)

I	1. 3. 4. 6.	Venus, iactus felicissimus: omnibus talis inaequalibus	14	XVIII	1. 1. 3. 3.	Duobus talis	8
				XIX	1. 1. 4. 4.	aequalibus, reliquis	10
				XX	1. 1. 6. 6.	duobus mutuo	14
II	1. 1. 1. 1.	Omnibus talis aequalibus	4	XXI	3. 3. 4. 4.	aequalibus	14
III	3. 3. 3. 3.		12	XXII	3. 3. 6. 6.	VI	18
IV	4. 4. 4. 4.		16	XXIII	4. 4. 6. 6.		20
V	6. 6. 6. 6.	IV	24	XXIV	1. 1. 3. 4.	Duobus talis	9
VI	1. 1. 1. 3.	Tribus talis aequalibus, uno inaequali	6	XXV	1. 1. 3. 6.	mutuo aequalibus,	11
VII	1. 1. 1. 4.		7	XXVI	1. 1. 4. 6.	reliquis duobus	12
VIII	1. 1. 1. 6.		9	XXVII	3. 3. 1. 4.	inaequalibus.	11
IX	3. 3. 3. 1.		10	XXVIII	3. 3. 1. 6.		13
X	3. 3. 3. 4.		13	XXIX	3. 3. 4. 6.		16
XI	3. 3. 3. 6.		15	XXX	4. 4. 1. 3.		12
XII	4. 4. 4. 1.	XII	13	XXXI	4. 4. 1. 6.	XII	15
XIII	4. 4. 4. 3.		15	XXXII	4. 4. 3. 6.		17
XIV	4. 4. 4. 6.		18	XXXIII	6. 6. 1. 3.		16
XV	6. 6. 6. 1.		19	XXXIV	6. 6. 1. 4.		17
XVI	6. 6. 6. 3.		21	XXXV	6. 6. 3. 4.		19
XVII	6. 6. 6. 4.		22				

Diese Tabelle giebt alle Werte, soweit unsere Kenntnis des Altertums es gestattet, richtig an. Nur würde ich nach den oben gewonnenen Resultaten hinzufügen: Nro. II, 1. 1. 1. 1, galt vielleicht nur 1.

aller drei über den Euripides-Wurf berichtenden Quellen fest, wonach dieser Wurf 40 galt und seinen Namen hatte von einem Euripides, der unter den 40 nach Vertreibung der 30 Tyrannen in Athen eingesetzten *προστάται* (*προστάντες* nach Pollux) gewesen war. Unter diesen *προστάται* will er „demorum praefecti“ verstanden wissen, deren ursprünglich 30 gewesen wären, deren Zahl aber aus Hass gegen die 30 Tyrannen nach deren Vertreibung auf 40 erhöht sei. Als Beweis führt er an: Pollux VIII § 100, Harpoer. s. v. *κατὰ δῆμους*.⁵⁴⁾

Dass der Wurf Euripides hiess, sagt Voemel, sei klar überliefert, den Grund dagegen für die Benennung hätten die Grammatiker nicht mehr genau angeben können, und daher sage Eustathius „δοκεῖ“. Dass jedoch der Wurf seinen Namen von irgend einem beliebigen Euripides aus der Zahl der 40 gehabt habe, sei nicht leicht glaublich. Der berühmte Tragiker könne damit auch nicht gemeint sein, da derselbe fünf Jahre vor der 402 erfolgten Einsetzung der Vierzig gestorben sei. Vielmehr sei wie bei andern Würfen, so auch bei dem, welcher 40 bedeute, ein Mann Pate gewesen, welchen die Komödie verspottet und damit allgemein bekannt gemacht habe (cf. oben S. 17 *τιμῆς ἢ χλεύης* und Anm. 38 *κατὰ τιμὴν ἢ χλεύην*). Nun stände bei Aristophanes Ekkles. 823 ff. (das Stück ist 393 a. C. geschrieben) folgendes:

τὸ δ' ἔναγχος οὐχ ἅπαντες ἡμεῖς ὤμνυμεν
τάλαντ' ἔσεσθαι πεντακόσια τῇ πόλει
τῆς τετταρακοστῆς, ἣν ἐπόρισ' Εὐριπίδης;
κευθὺς κατεχρύσου πᾶς ἀνὴρ Εὐριπίδην
ὅτε δὴ δ' ἀνασκοπούμενοι ἐφαίνετο
ὁ Διὸς Κόρινθος καὶ τὸ πρᾶγμ' οὐκ ἤρεσεν,
πάλιν κατεπίπτου πᾶς ἀνὴρ Εὐριπίδην.

Es werde daselbst ein Euripides verspottet, welcher jedenfalls der Zahl der 40 *προστάται* angehört und eine erst beifällig aufgenommene, dann unbeliebte Steuer des Vierzigsten (cf. Boeckh Staats-haush. II¹ S. 27 = I² S. 612) beantragt hatte. Aristophanes mache

⁵⁴⁾ Poll. VIII § 100 lautet nach Sauppe (a. a. O. S. 37): *οἱ δὲ τετταράκοντα πρότερον μὲν ἦσαν τριάκοντα, οἱ πεμῶντες κατὰ δῆμους τὰ μίγχι δραχμῶν δέκα ἰδικάζον. τὰ δὲ ἔπειτα ταῦτα δικαιοδικαῖς παρεδίδουσαν· μετὰ δὲ τὴν τῶν τριάκοντα ὑλογαρχίαν μίσι τοῦ ἀριθμοῦ τοῦ τριάκοντα τετταράκοντα ἰγίνοντο.* Die Stelle des Harpoer. lautet nach Sauppe a. a. O.: *ὡς πρότερον μὲν ἦσαν ἄ' καὶ κατὰ δῆμους πεμῶντες ἰδικάζον, εἶτα ἰγίνοντο μί, εἰρηκὴν Ἀριστοτέλης ἐν τῇ Ἀθηναίων πολιτείᾳ.*

seinen Namen den Spielern als den eines $\epsilon\bar{\upsilon}^5$ $\acute{\rho}\acute{\iota}\psi\alpha\nu\tau\omicron\varsigma$ zum Spott. So habe er dem 40 geltenden Taluswurf den Namen Euripides gegeben. Die Zahl 40 aber, welche der Wurf gelte, sei durch Verdoppelung herausgekommen. Entweder hätte man nach einem bestimmten Wurf oder, wie beim heutigen Kegelspiel, immer zwei Mal geworfen. Wenn z. B. 6. 6. 6. 3 = 21 = 3×7 , also das Produkt aus der den Alten heiligen Zahl 3 (Aristot. de caelo I, 1 § 2) und der Summe zweier Gegenseiten des Astragalus 7, gefallen und danach z. B. der Wurf 6. 6. 3. 4 gekommen sei, so hätte das zusammen 40 ergeben.

Die Herleitung des Namens bei Voemel ist offenbar eine sehr scharfsinnige und elegante, was auch Sauppe⁵⁵⁾ zugiebt, obwohl er derselben nicht beistimmt. Sauppe erklärt vielmehr zunächst, dass die von Voemel angenommenen Gaurichter nicht könnten $\pi\rho\sigma\tau\acute{\alpha}\tau\alpha\iota$ oder $\pi\rho\sigma\tau\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\varsigma$ heißen. Vielmehr seien die Zehnmänner darunter zu verstehen, welche nach den Dreissig in Athen die Leitung des Staates übernommen hätten.⁵⁶⁾ Und da man mit vier Astragalen nie 40 werfen könnte, der höchste Augenwert vielmehr nur 24 sei, so dass Voemel zu einem direkt gegen des Pollux: $\sigma\upsilon\nu\eta\theta\rho\omicron\iota\zeta\epsilon\nu$ $\beta\omicron\lambda\eta'$ verstossenden Doppelwurf habe greifen müssen, so sei an allen drei Stellen, wo von dem Wert des Euripides-Wurfes die Rede sei, die Zahl μ' in ι' zu ändern und der Wert des Euripides = 10 anzunehmen. Die Änderung des μ' in ι' sei, da alle drei Quellen aus einer geflossen seien, nicht stark, zumal „bei der häufigen Verwechslung von $\delta\acute{\epsilon}\iota\alpha$ und δ' (= $\tau\acute{\epsilon}\sigma\sigma\alpha\rho\epsilon\varsigma$) aus diesem wegen des folgenden $\tau\rho\acute{\iota}\alpha\kappa\omicron\nu\tau\alpha$ leicht $\tau\epsilon\sigma\sigma\alpha\rho\acute{\alpha}\kappa\omicron\nu\tau\alpha$ werden konnte“.

Dieser Ansicht Sauppes kann ich aus mehreren Gründen nicht beistimmen. Zunächst nämlich ist, wie ich oben S. 24 nachgewiesen habe, nicht unwidersprechlich sicher, dass auch Pollux aus derselben Quelle geschöpft hat wie der Scholiast zu Plato und Eustathius. Sodann war der von Sauppe angenommene Wert des Euripides = 10 viel zu niedrig, um in der Weise, wie Sauppe es meint, der gute Wurf $\kappa\alpha\tau'$ $\acute{\epsilon}\xi\omicron\chi\eta\nu$ zu werden. Denn wie Sauppe selbst anführt, heisst es bei

⁵⁵⁾ In der oben angeführten Abhandlung S. 38.

⁵⁶⁾ A. a. O. S. 37 führt Sauppe an Scheibe S. 118 ff. und nennt als Quelle Harpocr. p. 53, 12: $\delta\acute{\iota}\kappa\alpha$ $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\delta\epsilon\kappa\alpha\delta\omicron\upsilon\chi\omicron\varsigma$. $\Upsilon\omicron\sigma\kappa\rho\acute{\alpha}\tau\eta\varsigma$ $\epsilon\nu$ $\tau\eta$ $\pi\rho\delta$ $\text{Καλλιμάχου παρωργαγή}$ (§ 5): „ἤρχον μὲν γὰρ οἱ ἰ οἱ μετὰ τοὺς λ' $\kappa\alpha\tau\alpha\sigma\tau\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\varsigma$.“ $\pi\epsilon\rho\acute{\iota}$ $\tau\omega\nu$ $\mu\epsilon\tau\grave{\alpha}$ $\tau\eta\nu$ $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\nu\sigma\iota$ $\tau\omega\nu$ λ' $\text{Ἀθήνησι χειροτονηθῆντων ἀνδρῶν ἰ καὶ τῶν ἑξῆς εἴρηκεν Ἀνδροτίων ἐν τῇ γ'.$ cf. Bekk. Anecd. 236, 1.

Diphilus (nach Athen. 247 b, Meineke com. Graec. 4 S. 411) in der Unterhaltung zweier Personen:

A. ἄριστ' ἀπαλλάττεις ἐπὶ τούτου τοῦ κύβου.

B. ἀστειὸς εἶ. δραχμὴν ὑπόθεες. A. κεῖται πάλαι.

πῶς ἂν βάλοιμ' Εὐριπίδην; B. οὐκ ἂν ποτε

Εὐριπίδης γυναιῖκα σώσει'. οὐχ ὄρας ἐν ταῖς

τραγωδίασιν αὐτὰς ὡς στρυγεῖ;

Dass hier eine Übertragung der Astragalenbezeichnung auf die Würfel vorliegt, ist schon oben Anm. 50 gesagt worden. Jedenfalls aber ist die Stelle dafür beweisend, dass Euripides ein recht guter Wurf war. Wie könnte er das sein, wenn sein Wert = 10 wäre? Wäre er dann doch in der Reihe der Werte der sechste von unten und erst der vierzehnte von oben, gehörte also noch lange nicht einmal zu den Mittelwürfen. Darum kann auch auf einen Wurf so geringen Wertes die von Sauppe geschilderte, sonst durchaus wahrscheinliche allmähliche Übertragung des Namens Euripides nicht Anwendung finden. Sauppe meint nämlich, Schneidewin zu Heracl. Polit. S. 77 habe mit Recht vermutet, dass hier ein etymologisches Wortspiel zu Grunde liege. Jeder gute Wurf sei anlehnend an εὖ ῥίπτειν ursprünglich mit dem Namen des Dichters Euripides genannt. Erst als unter den Dekaduchen sich ein Euripides gefunden hätte, hätte man denselben witzig für die Summe 10 = 3. 3. 3. 1 oder 1. 1. 4. 4 angewandt. Das Letztere erscheint, wie gesagt, sehr unwahrscheinlich, da 10 eben kein glücklicher Wurf war, also mit dem aus εὖ ῥίπτειν entstandenen Euripides nichts zu thun hatte. Vielmehr werden wir bei dem Euripides Voemels und der Zahlbestimmung der Quellen stehen bleiben müssen, sonst aber Sauppe folgend sagen können: Ursprünglich hiess der beste Wurf: εὖ ῥιπτός und galt 40. Als dann unter den Vierzigmännern ein Euripides sich befand, der eine erst viel gepriesene, dann viel getadelte Steuer des Vierzigsten beantragte, so ward sein Name in willkommenem Wortspiel auf jenen Wurf übertragen und bald auch des Dichters berühmter Name von den Komikern mit demselben in Verbindung gebracht.

Dass die Zahl 40 durch einen Doppelwurf herauszubringen ist, habe ich schon oben S. 29 als direkt gegen die Quellen verstossend zurückgewiesen. Es muss ein einzelner Wurf 40 gegolten haben. Da nun der höchste Augenwert von vier Astragalen nur = 24 ist, so hatte dieser Wurf einen höheren Wert als seine Augen besagten.

Was hatte das für einen Zweck? Sollte er der höchste von allen sein, so genügte der Wert 25, weshalb also 40? Dies lässt sich nur in einer Weise erklären. Schon Pauw und nach ihm Voemel hielten es für möglich, dass wie bei unserm Kegelspiel so auch beim Knöchelspiel jeder der Spielenden mehr als ein Mal warf, ehe er die Knöchel weiter gab. Doch haben beide diese Vermutung nicht weiter benutzt. Beim Kegelspiel haben auch mehrere Würfe einen über den Holzwert weit hinausgehenden konventionellen Wert, z. B. ist in unsern Gegenden die Sieben = 10, die Acht = 16, die Acht um den König = 24, die Neun = 32. Weshalb das? Handelte es sich darum, dass jeder Spieler nur einen Wurf thut, mit dem allein er siegt oder unterliegt, so genügte es völlig, den blossen Holzwert zu zählen und ausserdem die Acht um den König der einfachen Acht vorzuziehen. Darum handelt es sich aber beim eigentlichen Kegeln fast nie. Es ist vielmehr dabei jeder Wurf dazu bestimmt, Summand zu sein. Und für diesen Zweck ist es von ungemein grosser Wichtigkeit, wenn einzelne Würfe einen höheren als den Holzwert haben. Wenn man nun annähme, dass bei den Tali der Alten die Sache ähnlich gewesen, dass auch da jeder Wurf nur dazu bestimmt war, Summand zu sein; dann wäre es ohne weiteres klar, weshalb ein Wurf so viel mehr galt, als seine Augen anzeigten.⁵⁷⁾ Ja es wäre zugleich auch eine Erklärung für die oben S. 22 ff. erörterte Möglichkeit gefunden, dass der *Kύων* in der That nur 1 zählte. Denn er hätte dann eben einen Strafwert gehabt, welcher es leichter machte, einen einmal geworfenen Euripides einzuholen. Wenn nämlich der Euripides plus dem *Kύων* nur = 41 war, so konnten die Würfe $2 \times 6. 6. 6. 3$ oder $2 \times 6. 6. 6. 4$ oder $6. 6. 6. 3 + 6. 6. 6. 4$ ihn einholen, während wenn die beiden Würfe zusammen = 44 waren, die $2 \times 6. 6. 6. 4$ ihm nur gleich kam und erst $6. 6. 6. 4 + 6. 6. 6. 6$ ihn einholte.

Welchen Wurf aber bezeichnete man mit dem Namen Euripides? Auch dafür habe ich eine ganz wahrscheinliche Vermutung. Wir sahen oben Anm. 51, dass der sogenannte Venuswurf sich zuerst bei den Roemern findet und bei den Griechen erst in der späteren Roemerzeit nachweisbar ist. Was liegt da näher als die Annahme, dass die Roemer denjenigen Wurf mit Venus bezeichneten, welchen die Griechen

⁵⁷⁾ Blümner in K. F. Hermanns Privataltert. meint auch, einige Würfe hätten einen von der wirklichen Augenzahl verschiedenen konventionellen Wert gehabt, sagt jedoch nicht deutlich, wie er das meint.

Euripides nannten? Und dies ist um so wahrscheinlicher, als ja der Name Euripides für Roemer ohne alle Bedeutung war, die Göttin Venus aber den Beinamen Felix führte. Derselbe hatte zwar, wie Preller (r. M. 394, 2) gewis mit Recht nachweist, mit dem Glück als solchem ursprünglich nichts zu thun, sondern bedeutete mit feo, fetus zusammenhängend die „Fruchtbare“. Allein er ist doch sicher später bei der Göttin ebenso wie auch sonst von jedem Glück gedeutet worden (cf. auch Preller gr. M. I 294, 1).

Wenn dagegen Blümmer in K. F. Hermanns Privataltertümern S. 513 meint, dass $K\tilde{\omega}\tilde{\sigma}$ = latein. Venerius ist, weil man aus diesem Wurf auf Glück in Liebesangelegenheiten schloss; so weiss ich nicht, worauf die letztere Behauptung sich gründet. In der modernen Zeit ist man anderer Ansicht und glaubt, wer Glück habe in der Liebe, habe Unglück im Spiel. Die Thatsache aber, dass der Knöchelwurf $K\tilde{\omega}\tilde{\sigma}$ = Venerius gewesen, müsste doch, um glaublich zu sein, erst aus bestimmten Zeugnissen der Alten nachgewiesen oder sonst irgendwie wahrscheinlich gemacht werden. Bis dahin wird man bezweifeln müssen, dass die durch ihren Asklepiostempel berühmte Insel Kos (Preller gr. M. I 428) für den Venuswurf den Namen hergegeben habe.

Wir halten also an folgendem fest: Der Euripides war bei den Griechen derselbe Wurf wie bei den Roemern die Venus. Derselbe lag vor, wenn von den vier Astragalen jeder eine andere Seite zeigte, und galt 40. Dieser hohe Wert hatte den Zweck, einen hohen Summanden zu schaffen, da jeder Spielende mindestens zwei Mal hinter einander warf, ehe er die Tali weiter gab.⁵⁸⁾ Für diese Art des Spiels ist es nicht unwichtig, dass der Canis selbst in dem Falle nur Eins galt, also einen Strafwert hatte, wenn er den Wurf 1. 1. 1. 1 aller vier Tali bezeichnete.

⁵⁸⁾ Ob auch bei dem oben Anm. 51 geschilderten Würfeln um die Herrschaft beim Wein oder bei den Saturnalien ein solches zweimaliges Werfen üblich war, lässt sich nicht ohne Grund bezweifeln. Denn die dort angeführten Stellen sprechen nur davon, dass der Venuswurf die Würde verliet. Es lässt sich daher annehmen, dass jeder nur ein Mal warf und der die betr. Würde erlangte, welcher den Venuswurf gethan. Gelang derselbe mehreren, so fand natürlich ein Abwerfen zwischen ihnen statt. Es würde diese Art des Knöchelns der des Augustus bei Suet. Ang. 71 ähnen, denn auch hier gewann nur der Venuswurf.

Wenn aus der vom Augenwerte abweichenden hohen konventionellen Geltung des Euripides die Notwendigkeit folgt anzunehmen, dass jeder Spielende beim eigentlichen Knöchel-Glücksspiel mindestens zwei Würfe hinter einander that, so ist damit auch der Schlüssel zum Verständnis des von Sauppe a. a. O. besprochenen und durch eine glückliche Konjekturen berichtigten Sprichworts *Χίος παραστὰς Κῶρον οὐκ ἐᾷ σῶζειν* gegeben. Dasselbe ist, wie wir S. 18 und Anm. 38 sahen, bei dem Scholiasten zu Plato und bei Eustathius erhalten. Eben dort ist berichtet, dass Strattis in einer Komödie daraus gemacht hat: *Χίος παραστὰς Κῶρον οὐκ ἐᾷ λέγειν*. Dies letztere soll offenbar bedeuten: wenn einer aus Chios sich neben einen aus Kos stellt, kann dieser nicht zu Wort kommen. Danach muss das Sprichwort selbst bedeuten: wenn beim Knöchelspiel ein *Χίος* sich neben einen *Κῶρος* stellt, dann lässt jener diesen nicht gewinnen. Das hat Sauppe a. a. O. S. 40 so gedeutet: *Κῶρος* hiess der beste Astragalenwurf: 6. 6. 6. 6. Wer ihn geworfen, durfte noch einmal werfen, etwa wie der, welcher bei unserm Brettspiel einen Pasch geworfen. Diesem Vorteil stand die Gefahr gegenüber, dass der Gewinn des *Κῶρος* verloren ging, wenn der Wurf nach ihm der schlechteste, ein *Χίος* = 1. 1. 1. 1, war. Dann galt der *Κῶρος* nicht. Der Sinn des Sprichworts war: der Unglückliche zieht durch seine Nähe auch den Glücklichen in sein Unglück, oder: ein dummer Streich macht auch den Gewinn glücklicher Bemühungen zu Nichte.

Diesen Sinn des Sprichworts kann man gelten lassen, ohne die eigentliche Deutung der Worte als richtig anzuerkennen. Schon Voemel a. a. O. S. 308 bemerkt zu Sauppes Erklärung: „At *παραστὰς* non idem est quod *ἐπιστάς*“ (es ist wohl *ἐπιστάς* gemeint), womit offenbar angedeutet sein soll, dass im Sprichwort von nebengeordneten, bei Sauppes Erklärung von nachgeordneten Würfeln die Rede ist, von denen der zweite erst die Folge des ersten wäre. Es ist das allerdings nicht ohne Berechtigung. Aber auch noch aus andern Gründen ist Sauppes Ansicht nicht gut annehmbar. Wie soll man sich das Spiel nach Sauppe denken? Soll nicht der, welcher den besten Wurf gethan, die ganze Kasse gewinnen? Wenn er die Kasse ganz erhielte, so würde ja das zweimalige Werfen nicht ein Lohn, sondern eine Strafe gewesen sein. Wenn er sie nicht ganz erhielte, wie viel erhielte er dann? Welcher Wurf erhielte dann überhaupt etwas? Diese Fragen sind bei Sauppes Deutung nicht zu beantworten. Voemel greift daher

zu der Erklärung, es sei nach diesem Sprichwort der Wurf, in welchem 1 und 6 vereinigt waren, gestraft worden. Dies scheint durch das bei Suidas überlieferte Sprichwort: *Κῶος πρὸς Χίον*, zu welchem Suidas bemerkt: *ὁ μὲν γὰρ Χίος ἐδύνατο ἔν, ὁ δὲ Κῶος ἔξ*, bestätigt zu werden. Allein wenn man annimmt, dass dieses Sprichwort des Suidas und das in den drei aus Klearch geflossenen Berichten enthaltene: „*Χίος παραστὰς Κῶον οὐκ ἐᾷ σώζειν*“ ganz dasselbe bezeichnet, so kommt man zu ganz unmöglichen Folgerungen. Denn wie Pape Wörterb. der gr. Eigenn.³ S. 1686 angiebt, kommt neben der obigen Form „*Κῶος πρὸς Χίον*“ auch vor „*Χίος πρὸς Κῶον*“ (Zenob. 4, 74; Diogen. 5, 70; Hesych.), woraus man folgern müsste, dass überhaupt immer, wenn *Χίος* und *Κῶος* neben einander standen, Strafe eintrat. Wann stellt sich nun aber *Χίος πρὸς Κῶον* oder *Κῶος πρὸς Χίον* ein? Etwa bei 1. 1. 1. 6 oder 6. 6. 6. 1 oder 1. 1. 6. 6? Oder gar stets, wenn ein *Χίος* und ein *Κῶος* zusammentreffen? Dies letztere gäbe nicht weniger als acht Würfe. Daher glaube ich, dass beide Sprichwörter nicht gleichen Sinn haben. *Χίος πρὸς Κῶον* oder umgekehrt bedeutet, wie Pape aus Suidas ganz richtig schliesst, nur die Zusammenstellung von etwas Kleinem und etwas Grosse[m] und hat mit Gewinn oder Verlust beim Spiel gar nichts zu thun. Die andere Form des Sprichworts aber: *Χίος παραστὰς Κῶον οὐκ ἐᾷ σώζειν* bezieht sich auf das Spiel und hat folgenden Sinn: Wenn jemand von den zwei ihm zustehenden Würfeln zuerst einen *Κῶος* wirft, sodann einen *Χίος*, so kann er nicht gewinnen, auch wenn er den höchsten Wurf gethan hat. Hier ist *παραστὰς* durchaus passend. Denn der eine Wurf ist nicht die Folge, sondern der Genosse, Begleiter des andern.

Das eben behandelte Sprichwort scheint auch von Aristophanes in den Frösch. 968 ff. verwendet zu sein:

*Θηραμένης; σοφός γ' ἀνὴρ καὶ δεινὸς ἐς πάντα
ὃς ἦν καιοῖς που περιπέσῃ καὶ πλησίον παραστῆ,
πέπτωκεν ἔξω τῶν καιῶν, οὐ Χίος, ἀλλὰ Κεῖος.*

Theramenes war aus Keos gebürtig. Deshalb ist *Κῶος* vom Dichter verwandelt in *Κεῖος*. Den Sinn der Stelle fasst Sauppe a. a. O. dahin: Theramenes macht es umgekehrt, als es im Sprichwort heisst. Wenn er auch mit schlimmen Dingen in Berührung kommt, gelingt es ihm doch, ohne Schaden daraus hervorzugehen.

Wie die Worte im Text des Aristophanes vorliegen, kann ich einen klaren Sinn darin überhaupt nicht finden. Wenn Theramenes

κακοῖς περιπέσῃ, wie kann es dann von ihm zugleich heissen καὶ πλησίον παραστῆ? Eins von beiden ist doch nur möglich. Daher glaube ich mit Velsen und Kock lesen zu müssen: ὅς ἦν κακοῖς τις περιπέσῃ u. s. w., so dass ὅς nur zu παραστῆ, dagegen τις zu περιπέσῃ Subjekt ist, ein Subjektswechsel, der keine Schwierigkeit macht. Der Sinn wäre dann der: Wenn jemand, der dem Theramenes nahe stand, einen unglücklichen Wurf that, that Theramenes stets einen glücklichen: der andere war immer der Χίος, er der Κῶος. Aber es war anders als im Sprichwort. Da zieht der Χίος den Κῶος mit in sein Unglück. Den Theramenes mit hineinzuziehen, war nie möglich.

Nun bleibt schliesslich von allen das Knöchelspiel betreffenden Stellen alter Schriftsteller nur noch eine zu erklären übrig, nämlich Cicero de fin. III § 54: „Ut enim, si hoc fingamus esse quasi finem et ultimum, ita iacere talum, ut rectus assistat, qui ita talus erit iactus, ut cadat rectus, praepositum quiddam habebit ad finem, qui aliter, contra, neque tamen illa praepositio tali ad eum, quem dixi, finem pertinebit, sic ea, quae sunt praeposita, referuntur illa quidem ad finem, sed ad eius vim naturamque nihil pertinent.“

Diese Stelle ist von Thorup (loci aliquot in Ciceronis libris de fin. . . explicati. Ripis Cimbr. 1836. S. 53 ff.) eingehend behandelt und unter Ablehnung aller bisherigen, in der That theils unklaren, theils unhaltbaren Erklärungen (S. 58) dahin erläutert: „talus, qui rectus assistat, a recto cadente eo differet, quod assistere dicatur is, qui hoc in statu erecto permaneat; cadere, qui quum ita missus sit, ut rectus attigerit tabulam lusoriam eumque statum paulisper obtinuerit, eo ad postremum excidat.“ Es soll also derjenige talus ein rectus assistens sein, der als rectus auf dem Tische bleibt, derjenige ein rectus cadens, der als rectus den Tisch berührt, einige Zeit diese Stellung beibehält und dann in eine andere Stellung umfällt.

Da ist denn zunächst fraglich, was Thorup unter rectus versteht, d. h. welche der Seiten des Talus oben liegen muss, damit derselbe ein rectus heissen kann. Hierüber äussert er selbst nichts. Madvig, der in seinem Kommentar zu unserer Stelle sich Thorups Erklärung aneignet, sagt: „Thorup . . ostendit, eum talum rectum assistere dici, qui cum ita in mensam ceciderit, etiam in eo statu maneat, id latus, quod postulatum fuerit, sursum habens, rectum autem cadere eum, qui tantummodo sic in mensam inciderit, postea aliud latus summum ostendat.“ Derselbe scheint also keine bestimmte Seite unter rectus zu

verstehen, vielmehr jedesmal diejenige so nennen zu wollen, welche der Werfende fordert, also die „erwünschte, richtige“. Und dies scheint in der That Thorups Ansicht zu sein. Denn derselbe beruft sich S. 59 auf die Beistimmung Tidemanns und führt dessen Worte an: „Gesetzt es wäre unsere Absicht, einen Würfel so zu werfen, dass die Zahl sechs oben steht.“ Tidemann hat eben eine beliebige Zahl für *rectus* gesetzt, fasst es also auch im übertragenen Sinne gleich „erwünscht“.

Diese ganze Darstellung Thorups will mich nicht recht befriedigen. Denn wenn Cicero sagt: „*finis est et ultimum ita iacere talum, ut rectus assistat;*“ so scheint er doch eine ganz bestimmte Art des Wurfs, ein bestimmtes *σχῆμα* gemeint zu haben. Das ist auch offenbar Marquardts Ansicht, wenn er Privataltert. S. 828, 1 Plut. Sympos. 5, 6: *ὅσπερ οὖν οἱ ἀστράγαλοι τόπον ἐλάττω κατέχουσι ὀρθοὶ πιπτοντες ἢ πρηνεῖς* anführt. Dieses *σχῆμα* würde auf Griechisch heissen: *ὀρθὸς ἕστηκε*, so dass *rectus* seine körperliche Bedeutung behielte. Dann aber muss „*ita talus erit iactus, ut cadat rectus*“ eine ganz ähnliche Bedeutung haben: *ὀρθὸς πέπτωκε*. Ferner wenn man *rectus* in übertragener Bedeutung nähme und mit „erwünscht“ übersetzte, so könnte doch Cicero nicht kurz hinter einander gesagt haben „*rectus assisto*“ = ich bleibe in der erwünschten Stellung stehen, und „*rectus cado*“ = ich falle aus der gewünschten Stellung in eine andere. Vielmehr müsste selbst Thorup „*cado rectus*“ übersetzen: „ich falle in der erwünschten Stellung auf den Tisch und bleibe so liegen“, nicht: „ich falle um, nachdem ich in der gewünschten Stellung gewesen.“ Thorup selbst betont, dass nur *assistere* und *cadere* hier einen Gegensatz bilden, *rectus* beide Male dieselbe Bedeutung hat. Er sieht nur nicht, dass nach seiner Erklärung *rectus* nicht dieselbe Bedeutung behält. Denn wollte er behaupten, *rectus* hiesse beide Male: „nachdem er erwünscht gewesen“; so wäre das für *rectus cadat* unpassend. Wenn nämlich der Talus umfällt, so ist er eben nicht erwünscht gewesen, da ja nicht der rollende, sondern allein der ruhende Knöchel *rectus* heissen kann; man müsste sonst ja alle Evolutionen des rollenden Knöchels mitzählen.

Also die Gesetze der Sprache verlangen erstens, dass man *rectus* in körperlicher Bedeutung fasst „*ὀρθός*, aufrecht“, und zweitens, dass beide Male diese Bedeutung dieselbe bleibt. Dazu kommt, dass der zu verdeutlichende Fall auch gegen Thorup spricht. Cap. 16 dieses dritten Buchs de fin. handelt nämlich davon, dass man bei den Dingen,

die den ersten Rang einnehmen, von einer praepositio im Sinne Zenos nicht reden könne, sondern nur bei denen, „quae secundum locum obtinent.“ Um das klar zu stellen, sagt Cicero (§ 52): „Ut enim, inquit (sc. Zeno), nemo dicit in regia regem ipsum quasi productum esse ad dignitatem (id est enim προηγμένον), sed eos, qui in aliquo honore sunt, quorum ordo proxime accedit, ut secundus sit, ad regium principatum, sic in vita non ea, quae primo loco sunt, sed ea, quae secundum locum obtinent, προηγμένα, id est producta, nominentur; quae vel ita appellemus (id erit verbum e verbo) vel promota et remota vel, ut dudum diximus, praeposita vel praecipua, et illa reiecta.“ Also nicht der König ist productus ad dignitatem, sondern die, welche einen jenem nahe kommenden, aber doch nicht mit ihm zu vergleichenden Rang einnehmen. Thorup sucht dies Verhältnis so darzustellen (S. 59): „si suffragiis aliquis rex esset creatus, is qui uno tantum suffragio inferior discessisset, nonne aequae privatus maneret atque alii, quibus tamen suffragiorum numero longe esset ad regiam dignitatem praepositus?“ Doch wird damit der Kern der Sache nicht getroffen. Der König und die ihm zunächst Stehenden sollen nach der Philosophen Ansicht nicht magnitudine, sondern genere verschieden sein. Denn Cicero sagt ausdrücklich, das praepositum sei kein Gut und kein Übel, weil das Gut den ersten Platz einnehme und zwar, wie § 34 gesagt ist: „bonum hoc, de quo agimus, est illud quidem plurimi aestimandum, sed ea aestimatio genere valet, non magnitudine.“ Der von Thorup als Beispiel gewählte König hätte eine aestimatio magnitudine, nicht genere valens. Welcher Art der Unterschied zwischen dem bonum und den praeposita ist, das soll das Gleichnis vom Knöchelspiel lehren. Es muss demnach hier von zwei Würfeln die Rede sein, von denen der eine den ersten, der andere den zweiten Rang einnimmt, aber so, dass ihre aestimatio nicht magnitudine, sondern genere valet. Bedeutete aber „ceditus“ das, was Thorup meint, so nähme solch ein Wurf gar keinen Rang ein, denn bei keinem Spiel gilt der noch rollende, sondern bei allen nur der bereits ruhende Knöchel. Also muss lediglich darin der Unterschied gesucht werden, dass der Knöchel das eine Mal steht, das andere Mal liegt, beide Male aber „rectus“.

Dazu kommt noch eins. Cicero sagt: „qui ita talus erit iactus, ut cadat rectus, praepositum quiddam habebit ad finem, qui aliter, contra.“ Was ist zu aliter zu ergänzen? Madvig erklärt die Stelle: „qui autem aliter ceciderit, nihil praepositum habebit atque etiam in

contrariam partem inclinabit, ut reiectus sit.“ Also käme es beim Knöchelspiel darauf an, aus welcher Stellung der Würfel in seine schliessliche Lage hineinfällt? Wenn demnach ein Knöchel erst in der gewünschten Stellung auf den Tisch fällt, dann in eine andere nicht gewünschte wackelnd umsinkt, so soll das besser, ja das Gegenteil sein davon, dass er aus einer nicht gewünschten in dieselbe andere nicht gewünschte wackelnd umsinkt? Das scheint mir sehr unwahrscheinlich. Denn schliesslich kommt es, wie schon gesagt, auf den ruhenden, nicht auf den wackelnden Knöchel an. Und deshalb scheint mir selbst Madvigs eben gegebene Konstruktion zu verlangen, dass unter „cadit rectus“ ein bestimmter Wurf, eine bestimmte, „rectus“ genannte Lage des Knöchels gemeint ist, welche im Gegensatz steht zu der Stellung desselben, die man „rectus assistens talus“ nennt. Nichts anderes ergibt sich, wenn man die andere mögliche Konstruktion wählt: „qui aliter (sc. erit iactus; d. h. ut non cadat rectus), contra (sc. habebit ad finem, d. h. reiectum quiddam habebit ad finem).“

Wir müssen daher untersuchen, ob es zwei verschiedene Lagen des Knöchels giebt, welche „rectus assistens“ und „rectus cadens“ genannt werden können. Marquardt (S. 828, 1) meint, der Knöchel liege auf dem ὑπιον und πρηνές, stehe auf dem κῶρον und χίον. Dass die Alten diesen sprachlichen Unterschied gemacht hätten, kann man nicht sagen. Denn während Ovid (s. oben S. 22) sagt: stent canes, deuten alle Herausgeber (cf. auch Marquardt 827, 5) den oben Anm. 42 von Meleager προπετιής genannten Astragalos auf den χίος. Und Aristophanes (s. oben S. 36) sagt πέπτωκεν . . . οὐ Χίος ἀλλὰ Κεῖος. Ebenso heisst es bei Martial (s. oben S. 28 Anm. 51) von allen Seiten des Knöchels: „cum steterit nullus voltu tibi talus eodem.“

Nicht viel mehr spricht für diese Ansicht Marquardts der Augenschein. Man könnte zwar geneigt sein, den χίος und κῶρος im Vergleich mit dem ὑπιος und πρηνής für stehend anzusehen. Allein eine wirklich befriedigende Erklärung der Stelle Ciceros wäre damit doch nicht gewonnen. Man müsste dann nämlich annehmen, dass das nach oben gekehrte πρηνές als „rectus, ὀρθός“ bezeichnet sei, um es in einen Gegensatz zu dem nach oben gekehrten ὑπιον zu bringen; was nur darin seinen Grund haben könnte, dass, wenn das πρηνές oben liegt, die Spitzen der κεραία nach oben schauen, während sie beim ὑπιον nach unten gerichtet sind. In ähnlicher Weise würde bei dieser Erklärung das nach oben liegende κῶρον im Gegensatz zu

dem nach oben liegenden $\chi\iota\omicron\nu$ als *rectus* bezeichnet sein müssen, weil bei jenem eine Spitze der $\kappa\epsilon\rho\alpha\iota\alpha$ nach oben schaut; eine Bezeichnungsweise, welche der Augenschein jedem gewaltsam erscheinen lassen müsste. Dazu käme, dass der Unterschied zwischen dem von Cicero als *finis* bezeichneten $\kappa\omega\phi\omicron\nu$ und dem als *prae-positum* angesehenen $\pi\rho\alpha\nu\acute{\epsilon}\varsigma$ keineswegs eine *genere*, sondern höchstens eine *magnitudine* geltende *aestimatio* besitzen würde. Auch wäre es wenig passend, vom $\upsilon\pi\tau\iota\omicron\nu$ im Verhältnis zum $\pi\rho\alpha\nu\acute{\epsilon}\varsigma$ zu sagen: *qui aliter* (sc. *cecidit*), *contra* (d. h. *reiectum quiddam habebit ad finem*).

Daher glaube ich die Stelle anders deuten zu müssen. Das höchste Gut ist schwer zu erreichen, viele mögen danach streben, nur wenige Weise erreichen es. Haben sie es, so ist dieser Besitz von dem, was gewöhnliche Menschen hoch schätzen, dem ganzen Wesen nach völlig verschieden. Dies ist der dem Gleichnis zu Grunde liegende Gedanke. Ihm kommt man am nächsten, wenn man das Stehen des Knöchels ganz wörtlich fasst und es dann eingetreten sein lässt, wenn die $\kappa\epsilon\rho\alpha\iota\alpha$ nach oben oder unten steht.⁵⁹⁾ Dann steht der Knöchel in der That aufrecht. Und dieser Wurf ist wirklich von allen anderen „*genere*“ ganz verschieden. Wer ihn wirft, hat etwas ganz Besonderes geworfen, etwas ganz anderes als der, welcher den Knöchel so wirft, dass er „*rectus cadit*“. Hierunter wäre die Lage zu verstehen, welche der Knöchel auf dem $\kappa\omega\phi\omicron\nu$ oder $\chi\iota\omicron\nu$ einnimmt; und zwar könnte für unsere Stelle es ganz gleichgiltig sein, ob man $\chi\iota\omicron\nu$ oder $\kappa\omega\phi\omicron\nu$ oben liegen lassen will. In jedem Falle hätte dieser Wurf ein *prae-positum*, da er „*rectus*“ wäre. Er stände dem andern nach, weil er gefallen wäre und nicht stände; $\pi\rho\alpha\nu\acute{\epsilon}\varsigma$ dagegen und $\upsilon\pi\tau\iota\omicron\nu$ wären ganz zu verwerfen, da sie weder ständen noch „*recti*“ wären.

Hiebei ist jedoch noch eins zu bemerken. Es ist nämlich nur dann möglich, den Knöchel so zu werfen, dass die $\kappa\epsilon\rho\alpha\iota\alpha$ oben steht, wenn derselbe sich an einen andern Knöchel anlehnt. Dies kommt nun zwar beim Spiel mit vier Tali (s. oben S. 11) recht oft vor, kann doch aber nicht gut als ein wirklicher Wurf gelten. Denn der stehende Knöchel fällt sofort um, wenn man seine Stütze entfernt. Nun sahen

⁵⁹⁾ S. auf der Tafel II Fig. a—d. Die Knöchel kehren in allen vier Darstellungen die $\kappa\epsilon\rho\alpha\iota\alpha$ nach oben. Denkt man sich die Figuren umgekehrt, so steht die $\kappa\epsilon\rho\alpha\iota\alpha$ nach unten.

wir aber oben an derselben Stelle, dass es keineswegs unmöglich ist, die Knöchel so zu werfen, dass einer derselben die *κεφαλα* nach unten kehrt und dann auch ohne Stütze feststeht. Dieser Fall ist es, den Cicero gemeint hat. Dass er in der Spielpraxis nicht gilt, ist gerade für unsere Stelle von Bedeutung. Das höchste Gut ist auch bei gewöhnlichen Menschen ohne Geltung, nur der Weise weiss es zu schätzen.



Des Odysseus Kampf mit den Freiern.

Von

J. Lemme.

Odysseus hat als einer der hervorragendsten Führer, dessen Klugheit im Rathe nicht weniger geschätzt wurde, als sein tapferer Arm in der Schlacht, den zehnjährigen Kampf um Troja mitgeföhrt. An der endlichen Eroberung dieser Feste geböhrt ihm das Hauptverdienst. Sein Ruhm verbreitete sich daher weithin über die Küsten und Inseln des Mittelmeeres. Als Odysseus am Ende seiner Irrfahrten nach Scheria kommt, wusste Demodokos, der Sänger bei den Phäaken, nichts Herrlicheres als des Odysseus Thaten vor Troja zu besingen. Aber nach der Einnahme von Troja wurden sein Muth und seine Ausdauer auf zehnjährigen Irrfahrten, auf denen er alle seine Gefährten und seine reiche Beute verlor, auf eine harte Probe gestellt, die er jedoch glänzend bestand. Einsam und als Bettler kam er endlich nach zwanzigjähriger Abwesenheit in's Vaterland zurück, um hier noch den letzten gewaltigen Kampf gegen die Übermacht der Freier zu bestehen, die seit drei Jahren in seinem Palaste hausten, sein Gut verprassten und um seine Gemahlin freiten. Dieser sollte ihm endlich seine Herrschaft und sein lang entbehrtes häusliches Glück wiederverschaffen. Wie in der Ilias der Kampf des Achilles mit dem Hektor und dessen Besiegung den Höhepunkt dieses gewaltigen Kriegsepos und zugleich die Peripetie des ganzen Kampfes bildet, so muss man des Odysseus Kampf gegen die Freier, den er zunächst allein, dann von drei Gefährten unterstützt, unternahm,

als den Glanz- und den Höhepunkt der Odyssee bezeichnen. Und wie in der Ilias die Herbeischaffung der Waffen für den Achilles als Vorbereitung zu dem grossen Zweikampf einen integrierenden Teil dieses Kampfes selbst bildet, so scheint es mir angemessen, in den folgenden Zeilen, die dem Kampfe des Odysseus in seinen einzelnen Phasen gewidmet sind, auch zunächst mit der Bogenscene zu beginnen, wo der Held in den Besitz des Bogens gelangt und sich als Meister in der Handhabung desselben beweist.

In der sicheren Ahnung, die ihm Athene einflöszt, dass der entscheidende Kampf am folgenden Tage eintreten werde, hatten Odysseus und Telemach am Abend, als die Freier den Palast verlassen hatten, alle Waffen, die sich im Männersaal, dem voraussichtlichen Kampfplatz, befanden, von dort unter dem Beistand der Athene in die Waffenkammer geschafft. Diese Massregel musste der kluge Odysseus ergreifen, damit beim Beginne des Kampfes die Freier ihm wehrlos gegenüberstanden; er selbst aber musste in den Besitz seines Bogens kommen, ohne dass die Freier etwas Böses ahnten, damit er im Fernkampf seine Gegner niederstrecken konnte. Herbeigeführt wird hierzu die Gelegenheit durch die Penelope, welche dem Odysseus, der sich auf ihre Aufforderung erboten hatte, ihr nach der Entfernung der Freier am Heerdfeuer Auskunft auf ihre Fragen zu geben, sagte, sie würde am folgenden Tage einen Wettkampf mit dem Bogen des Odysseus für die Freier veranstalten; wer ihn spannen und durch die Beile hindurchschliessen könne, dem würde sie als Gemahlin folgen.

XIX 572 sqq.

νῦν γὰρ καταθήσω ἄεθλον

*τοὺς πελέκεας, τοὺς κείνος ἐνὶ μεγάροισι εἰοῖσιν
ἴσταχ' ἐξείης δρυόχους ὦς, δῶδεκα πάντας ·*

575 *στὰς δ' ὃ γε πολλὸν ἄνευθε διαρρίπτασκειν οἰστόν.*

νῦν δέ μνηστήρεσσιν ἄεθλον τοῦτον ἐφήσω ·

ὃς δέ κε ῥήϊτατ' ἐντανύσῃ βιὸν ἐν παλαμῆσιν

καὶ διοῖστέυσῃ πελέκεων δυοκαιδέκα πάντων,

τῷ κεν ἄμ' ἐσποιμῆν, νοσφισσαμένη τὸδε δῶμα.

Am folgenden Tage früh morgens erhält Odysseus, nachdem er zum Zeus darum gefleht hat, zwei glückverheissende Zeichen für sein beabsichtigtes Beginnen. Als sich darauf die Freier in gewohnter Weise eingefunden, trefflich geschmaust und dabei es an Schmähungen und sogar an Thätlichkeiten gegen den Odysseus nicht hatten fehlen lassen, da erinnert sich Penelope durch Eingebung der Athene des am Abend

zuvor gegen den Odysseus ausgesprochenen Vorhabens. Sie geht in die Kammer, wo der Bogen des Odysseus aufbewahrt wird, holt denselben sammt den Äxten mit Hülfe zweier Dienerinnen, tritt vor die Freier und sagt zu ihnen:

XXI 74 sqq.

*Σήσω γὰρ μέγα τόξον Ὀδυσσεύος Σείιοι.
ὄς δέ κε ῥήϊτατ' ἐντανύσῃ βιὸν ἐν παλάμῃσιν.
καὶ διοϊστεύσῃ* wie oben XIX 577.

Auf ihren Wink bringt Eumaios den Freiern den Bogen, den Köcher mit den Pfeilen und die Äxte, d. h. er trägt die Geräte von der Verbindungsthür zwischen Männersaal und Frauengemach, wo Penelope stand, zu der Thür, die von der *αὐλή* in den Männersaal führte. Bevor aber einer von den Freiern sich anschickt, den Kampf aufzunehmen, springt Telemach auf, legt sein Schwert ab und stellt die Äxte auf.

XXI 120 sqq.

*πρῶτον μὲν πελέκειας στηῆσεν, διὰ τάφρον ὀρύξας
παῖσι μίαν μακρὴν, καὶ ἐπὶ στάθμην ἴθυνεν ·
ἀμφὶ δὲ γαῖαν ἐναῖε. τάφος δ' ἔλε πάντας ἰδόντας
ὡς εὐκόσμως στηῆσε, πάρος δ' οὐ πῶ ποτ' ὀπώπειν.
στη δ' ἄρ' ἐπ' οὐδὸν ἰὼν, καὶ τόξου περὶήτιζεν.*

Halten wir diese drei aus Homer zitierten Stellen zusammen, so erhalten wir ein deutliches Bild von dem Wettkampf des Bogenschiessens. Dazu gehörte zuerst die Kraft und Geschicklichkeit, die Sehne einzuspannen, dann die regelrechte Aufstellung der Äxte und endlich die Sicherheit, durch die Löcher (Öre) der Äxte hindurchzuschossen. Schwierigkeiten bei der Erklärung machen aber die *πελέκειες* und die *δρύοχοι*. Fangen wir mit den letzteren an. Die Etymologie des Wortes weist darauf hin, dass damit ein festes Holz gemeint sei; der Schol. zu Apoll. Rhod. I 723 erklärt sie als *τὰ ἐγκοίλια τῆς νεώς, ἐν οἷς καταπύγνυται ἢ τρόπις ξύλοις*. Das Wort ist hier gebraucht, um die Aufstellung der Äxte im Palaste des Odysseus zu veranschaulichen. Worauf kam es nun bei dieser Aufstellung an? Erstens darauf, dass die Äxte in einer geraden Linie lagen, denn der Pfeil fliegt nur in gerader Richtung, zweitens darauf, dass die Äxte oder vielmehr die Stiellöcher in gleicher Ebene lagen, denn nur so konnte der Pfeil durch sämtliche Äxte der Reihe nach durchfliegen. Diese *δρύοχοι* müssen also eine gerade Linie bilden und in einer Ebene liegen. Sie sind von dem Scholiasten mit der *τρόπις*, dem Schiffskiel, in Verbindung gebracht.

an welchen derselbe befestigt ist: das sind aber die Schiffsrippen oder, um die Ausdrucksweise der Seeleute zu gebrauchen, „die Spanten.“ Diese Spanten also sind auf dem Kiel befestigt, gehen nach beiden Seiten, wie die Rippen bei einem Knochengerüste vom Rückgrat aus, auseinander, biegen sich dann nach oben und bilden so das Gerüste des Schiffes, welches mit Planken bekleidet wird. Weil man hierin keine Ähnlichkeit hat finden können, die auf die Aufstellung der Äxte passt, so ist wiederholt der Versuch gemacht, die *δρύοχοι* als etwas anderes zu erklären. Grashoff in seinem Programm „das Schiff bei Homer und Hesiod“ glaubt, es seien damit die sägebockartigen Kielhalter bezeichnet, und Göbel nennt sie brückenartige Kielhalter. Obwohl diese Erklärungen vielfach Zustimmung erfahren haben, so scheint doch A. Breusing in Fleckeisen Jahrb. 1885 II. Heft mit Recht dieselben zu verwerfen, indem er bemerkt, dass beim Bau eines Schiffes der Kiel niemals auf solchen Böcken ruhe, auch bei den Griechen nicht geruht habe, das sei unmöglich; vielmehr würden als Unterlage vierkantige Holzklötze benutzt, bei uns Stapelblöcke genannt, welche aber nur dazu dienen, dem Kiel eine geneigte Lage zu geben, damit dadurch das Ablaufen des Schiffes erleichtert wird. Um aber das Schiff festzuhalten, dazu werden rings um dasselbe Stützen aufgestellt, die Schoren bei uns heissen. Diese Ausführungen sind richtig. Wer einmal auf einem Schiffsbauplatz dem Bau eines Schiffes zugesehen hat, weiss dies, und dass die Griechen ähnlich wie wir beim Bauen eines Schiffes verfahren sind, ist anzunehmen. Es scheint mir aber auch gar nicht nötig, lange nach einer künstlichen Erklärung von *δρύοχοι* zu suchen, sondern möglich sie das sein zu lassen, was sie nach der Erklärung des Schol. sind, nämlich Schiffsrippen. Denn worauf kam es zunächst bei den Äxten an? Sie sollten in einer geraden Linie liegen. Nun ist aber der Schiffskiel ein schnurgerader, starker Balken, und auf ihm sind die Rippen (Spanten) befestigt; wenn diese in gerader Linie liegen sollen, so kann nur das Kopfende, welches auf dem Kiel befestigt ist, gemeint sein, und diese Enden bilden natürlich so gut wie der Kiel selbst eine gerade Linie, auch liegen sie aus demselben Grunde in derselben Ebene. Ausserdem beachte man, dass der Dichter sagt: *ἔξειλης δρύοχους ὤς*. Gerade in dem *ἔξειλης* scheint mir der Schwerpunkt des Vergleiches zu liegen. Wie die Spanten in regelmässiger Folge hintereinander auf dem Kiel liegen und daran befestigt sind, so sind die Äxte in regelmässiger Folge hintereinander aufgestellt und befestigt. — Was die *πελένεες* betrifft, so hat über ihre Beschaffenheit

A. Breusing a. a. O. schon das Richtige bemerkt; diese Äxte wurden nur beim Kampfspiel gebraucht und hatten den Namen von der gewöhnlichen Axt erhalten, wegen einer gewissen Ähnlichkeit mit derselben. Andererseits unterscheiden sie sich aber doch wesentlich von einer solchen. Namentlich musste die Entfernung vom Stielloch bis zur Schneide bedeutend länger sein als bei der gewöhnlichen Axt; wenn dies nicht der Fall gewesen wäre, so würden, wenn die Äxte mit der Schneide in der Erde befestigt waren, die Öffnungen dem Erdboden so nahe gewesen sein, dass das Schiessen mit dem Bogen durch diese Öffnungen kaum anders möglich gewesen wäre, als dass der Schütze sich platt niederlegte. Davon wird aber beim Odysseus nichts gesagt. Weil die Aufstellung der Äxte sehr sorgfältig ausgeführt werden musste, ja eine gewisse Kenntnis und Übung voraussetzte, so rief es ein allgemeines Staunen unter den Freiern hervor, als Telemach, der es doch niemals vorher gesehen hatte, dies nach allen Regeln der Kunst vollbrachte. Er zog von der Schwelle des Männersaales mitten durch denselben nach einer Richtschnur einen Graben (*τάφρος*), so sagt der Dichter, aber es scheint nicht glaublich, dass er in der ganzen Länge den festen Boden (der sonst als *κραταιπέδος οὐδός* bezeichnet wird) aufgrub, das würde eine schwierige Aufgabe gewesen sein und hätte in nutzloser Weise den Fussboden verdorben; vielmehr genügte es, an den Stellen, wo er die Äxte aufstellen wollte, eine schmale, nicht allzutiefe Rinne einzugraben; dann konnten die Äxte durch Klopfen leicht so tief hineingetrieben werden, dass sie feststanden; ausserdem stampfte er die ausgehobene Erde auch wieder auf beiden Seiten dagegen (*ἀμφὶ δὲ γαῖαν ἐναΐεν.*) Was indessen das Staunen der Freier besonders erregte, war die genaue Richtung und gleiche Höhenlage der Äxte. Gegen diese einfache Auffassung, die Aufstellung der Äxte betreffend, spricht sich A. Breusing a. a. O. aus. Er meint, Telemach würde unverständig gehandelt haben, wenn er den Estrich aufgehauen und so gründlich verdorben hätte, es würden auch die Löcher der Äxte durch das Eingraben dem Erdboden so nahe gekommen sein, dass dem Schützen das Halten und Zielen mit dem Bogen wenn nicht unmöglich, so doch erschwert worden wäre. Telemach habe dies gewiss dadurch vermieden, dass er einen Korb oder eine Karre voll feuchter Erde, wovon sich genug vor der Thüre befunden, habe hereinbringen und davon einen Wall aufschütten lassen, worin sich die Äxte hätten leicht aufstellen lassen. Dadurch hätten sie auch höher und für die Schützen bequemer gestanden. Gegen diese Auslegung ist jedoch

einzuwenden, dass der Dichter ausdrücklich die Herstellung eines Grabens, nicht die eines Walles erwähnt; was aber das Ruinieren des Estrichs und die Unbequemlichkeit des Schiessens betrifft, wenn die Äxte eingegraben waren, so sind beide Einwände hinlänglich durch die obigen Ausführungen abgewiesen. Ausserdem dürfte es doch nicht so bequem gewesen sein, wie es Breusing aufzufassen scheint, die nötige Erde für einen ziemlich langen Wall hereinzuschaffen, der doch immer hoch genug sein musste, um Äxte von ungewöhnlicher Länge darin fest aufzustellen.

Nach der Aufstellung der Äxte geht Telemach zur Schwelle und versucht den Bogen:

XXI 124 *στῆ δ' ἄρ' ἐπ' οὐδὸν ἰών, καὶ τόξου πειρήτιζεν,*
 zweimal vergeblich, einen dritten Versuch unterlässt er auf einen Wink des Odysseus. Nach ihm machen die Freier nach einander vergeblich Versuche mit dem Bogen, bis nur noch Eurymachos und Antinoos übrig sind. Während dieser Zeit hatte sich Odysseus den beiden Hirten Eumaios und Philoitios zu erkennen gegeben, denen er, als sie den Saal verlassen hatten und auf die Strasse getreten waren, gefolgt war, und forderte sie auf, ihm beizustehen, was sie freudig zusagen. Als sie wiederum den Saal betreten, versucht auch Eurymachos sich vergeblich an dem Bogen. Antinoos will nun die Fortsetzung des Kampfspiels bis auf den folgenden Tag verschieben, da bittet Odysseus, man möge ihm gestatten, seine Kunst und Kraft an dem Bogen zu versuchen. Penelope unterstützt seine Bitte, aber Antinoos und Eurymachos wollen es nicht zulassen. Da tritt Telemach energisch für sein Recht ein, den Bogen geben zu können, wem er wolle. Seine Mutter schickt er aus dem Männersaal fort, dem Eumaios aber befiehlt er, den Bogen, der bereits auf den Vorschlag des Antinoos fortgestellt war, dem Odysseus zu bringen. Dieser schwingt ihn in der Hand, und nachdem er ihn sorgsam von allen Seiten betrachtet hat, spannt er ihn und schießt durch die Äxte.

XXI 405 *αὐτίκ' ἐπεὶ μέγα τόξον ἐβάστασε καὶ ἴδε πάντη.*

416 *εἶλετο δ' ὠκὺν οἰστὸν, ὃ οἱ παρέκειτο τραπέζῃ
 γυμνός.*

419 *τὸν ῥ' ἐπὶ πῆχει ἔλῶν ἔλκεν νευρὴν γλυφίδας τε
 αὐτόθεν ἐκ δίφροιο καθήμενος, ἧκε δ' οἰστὸν
 ἄντα τιτυσθόμενος, πελέκεων δ' οὐκ ἤμβροτε πάντων
 πρώτης στείλειῆς, διὰ δ' ἄμπερὲς ἦλθε δύραζε
 ἰὸς χαλκιοβαρῆς.*

Diese Verse stellen uns mit deutlicher Plastik den Vorgang, wie Odysseus den Meisterschuss vollführt, vor Augen. Indessen macht A. Breusing a. a. O. mit Recht auf eine Schwierigkeit aufmerksam, die in den Worten *αὐτόθεν ἐκ δίφροιο καθήμενος* steckt. Unmöglich könne man dies so verstehen, als ob Odysseus von seinem Sitze aus durch die Axthlöcher geschossen habe. Denn hiergegen spräche, dass vom Telemach und dem Freier Leiodes ausdrücklich bemerkt sei, sie schritten zur Schwelle, als sie den Bogen spannen wollten, sicherlich doch deswegen, weil die Schusslinie von der Schwelle ausging; es würde aber, wenn wirklich Odysseus von seinem Sitze (*δίφρον*) aus, der sich *παρὰ λαίνοιν οὐδὸν* (wie XX 258-59 berichtet wird) befand, geschossen hätte, die Schusslinie schräg durch den Saal haben laufen müssen. Das sei aber ganz unwahrscheinlich. Odysseus habe also aufstehen müssen, um *ἄντα τιτυσόμενος* durch die Äxte zu schießen, und so sei man durch die Umstände schlechterdings gezwungen, die Worte: *ἐκ δίφροιο καθήμενος* so zu verstehen, dass Odysseus von seinem Sitz, wo er sass, aufgestanden und zur Schwelle geschritten sei, wo er den Schuss abgegeben habe. Zum Beweise, dass die Worte diese Interpretation zulassen, führt er aus Herodot III 83 an: *ἐκ τοῦ μέσου καθῆστο*. *) — *αὐτόθεν* könne nun, fährt Breusing fort, folgerichtig nur so verstanden werden, dass Odysseus nicht erst wie die andern durch den Saal zu schreiten brauchte, sondern von seinem Sitz aus unmittelbar zur Schwelle geschritten sei. Dieser Auffassung der Worte trete ich entschieden bei. Als dem Odysseus der Meisterschuss geglückt war, rief er triumphierend dem Telemach zu, ob er ihm Schande in seinem Hause gemacht habe, dann sprang er auf die grosse Schwelle mit dem Bogen und dem gefüllten Köcher. XXII 2

*ἄλλο δ' ἐπὶ μέγαν οὐδὸν ἔχων βιὸν ἠδὲ φαρέτην
ἰῶν ἐμπλεῖην.*

Nach Breusing a. a. O. soll *οὐδὸς* nicht Schwelle, den zwischen den beiden Pfeilern verbindenden Grundbalken, sondern eine Stiege bedeuten. Er bezieht sich zur Begründung seiner Ansicht auf I 104, wo der Scholiast hat *οὐδοῦ βαθμοῦ*, ferner sage Hesychius mit Bezug auf

*) Derartige Brachylogien, dass ein Verbalbegriff ausgelassen ist, finden sich im Griechischen häufig z. B. *οἱ ἐκ τῆς πόλεως ἐξέδραμον* ist kurz gesagt für: *οἱ ἐν τῇ πόλει (ἄντις) ἐκ τῆς πόλεως ἐξέδραμον*. Wir interpretieren also unsere Stelle: *ἐκ δίφροιο καθήμενος ἐκ δίφροιο*, woraus der Begriff der Bewegung (*ἐκ' οὐδὸν ἰῶν*) zu ergänzen ist.

diese Stelle: *πρώτῃσι θύρῃσι ἐπ' ἄκρου τοῦ οὐδοῦ*, was zu einer Schwelle nicht passe, und *οὐδός·βαθμός, βαθήρ ὁ πρὸ τῆς θύρης*. Ferner führt er die Stelle XVIII 32 an:

ὡς οἱ μὲν (Odysseus und Iros) προπάροιθε θυράων ὑψηλῶν οὐδοῦ ἐπι ξεστοῦ πανδυμαδὸν ὀκρῖόωντο.

Berücksichtigt man nur diese Stellen und die Erklärung, welche Hesychius von *οὐδός* giebt, so könnte man versucht sein, Breusing beizustimmen. Indessen steht *οὐδός* an so sehr vielen Stellen, wo die Bedeutung „Stiege“ nicht passt. Wenn Penelope aus dem Frauengemach in den Männersaal sich begab und dabei den *οὐδός* überschritt, soll sie da immer eine Stiege, wenn auch nur von wenigen Stufen, hinauf- und hinabgestiegen sein? Dies ist mir sehr unwahrscheinlich. Ich glaube, dass auch hier *οὐδός* einfach als Schwelle zu verstehen ist, wie es wirklich auch allgemein verstanden wird. Dass die Schwelle sich über das Niveau des Saales und des Prodomos erhob, ist zweifellos; denn dieselbe wurde von Odysseus, als er sich Brot und Fleisch im Saale erbettelt hatte, als Sitz benutzt, wo er, den Ranzen vor sich als Tisch, das Erbettelte verzehrte. Odysseus befand sich nach obigen Auseinandersetzungen über *ἐν δίφροιο καθήμενος* beim Abschnellen des Pfeiles sicherlich ausserhalb der Schwelle und hatte, wie es beim Zielen Sitte war, sich auf ein Knie niedergelassen. In dieser Stellung wartete er zunächst den Erfolg seines Schusses ab, stiess dann die triumphierenden Worte gegen Telemach aus und sprang dann aus dieser knieenden Stellung empor auf die Schwelle. Ich meine, das können die obigen Worte sehr gut bedeuten. Wenn Breusing ferner behauptet, die Worte des Hesychius *ἄκρου ἐπ' οὐδοῦ* hätten nur Sinn, wenn der *οὐδός* mehrere Stufen habe, so halte ich dies nicht für richtig. Wenn *οὐδός* die Bedeutung „Stiege“ hätte, so würde *ἄκρου ἐπ' οὐδοῦ* auf die oberste Stufe der Stiege hindeuten, aber da dies nicht erwiesen ist, so kann *ἄκρου ἐπ' οὐδοῦ* auch ebenso gut auf den obersten Teil der Schwelle hindeuten. Die Stelle XVIII 32 aber beweist nach meiner Ansicht nichts. Dass hier *ἐπὶ* c. gen. nicht die Bedeutung „auf“ haben kann, ist richtig, denn die Streitenden befinden sich *προπάροιθε θυράων ὑψηλῶν*, aber es findet sich *ἐπὶ* auch sonst — wenngleich nicht häufig — in der Bedeutung der unmittelbaren Nähe c. gen. cfr. Od. XV 495 *οἱ δ' ἐπὶ χέρσου*, am, beim Lande, Jl. XVIII 557, *ἐστῆκει ἐπ' ὄγμου*.

Odysseus befand sich nun im Besitze einer Waffe, die er kannte und die er vorzüglich zu handhaben verstand; diese gab ihm auch deshalb

besonders das Übergewicht über die Freier, weil diese nur mit Schwertern bewaffnet waren und so nur in unmittelbarer Nähe ihm gefährlich werden konnten. Aber er hatte auch dafür gesorgt, dass den Freiern von aussen her keine Hülfe zu teil werden konnte. Der Rinderhirt hatte auf seinen Befehl die Hofforte mit einem Seil zugebunden. Ferner hatte Eumaios der Eurykleia im Namen des Telemach befohlen, die Thür, welche aus dem Männersaal in das Frauengemach führte, zu schliessen. Hierdurch erreichte er den doppelten Zweck, dass die Freier nicht zur Waffenkammer gelangen konnten, um sich Waffen zu verschaffen, und dass ihnen der Weg zur Flucht abgeschnitten wurde. Bei dieser Sachlage beginnt er den Kampf im Vertrauen auf sein gutes Recht und auf den Beistand seiner Gefährten und seiner Beschützerin Athene, die ihn, als er in der Nacht vorher von bangen Zweifeln über den Erfolg seines Unternehmens gequält wurde, ermutigt hatte. Der erste, der von den Freiern den tödlichen Pfeil empfängt, ist Antinoos. Erschreckt über seinen Fall springen die Freier auf und schauen sich um, ob sie nicht irgendwo eine Schutz- oder Angriffswaffe entdecken könnten. In dem Glauben, dass Odysseus den Antinoos nur aus Versehen getroffen, drohen sie ihm, werden aber, als Odysseus sich ihnen zu erkennen giebt und ihnen ihr drohendes Verhängnis ankündigt, von bleicher Furcht ergriffen. Eurymachos jedoch, der neben dem Antinoos als Führer der Freier gilt, gewinnt schnell seine Geistesgegenwart und sucht den Odysseus vom weiteren Blutvergiessen abzuhalten, indem er geltend macht, dass der eigentliche Anstifter des ganzen Unheils, das die Freier über das Haus des Odysseus gebracht haben, bereits seinen Frevel gebüsst habe, und dass sie bereit wären, dem Odysseus vollen Ersatz für die erlittenen Einbussen zu gewähren. Aber Odysseus will nichts von Verträgen, nichts von Gnade wissen, er dürstet nach Rache. Da versuchen die Freier auf des Eurymachos Weisung den Odysseus mit Schwertern anzugreifen, während sie sich der Tische als Schilde gegen die mörderischen Pfeile zu bedienen versuchen. Eurymachos stürmt an, aber er empfängt den Todespfeil, ehe er zum Ziel gelangt.

XXII 79. . . . εἰρύσσατο φάσγανον ὄξυ,
 χάλκειον, ἀμφοτέρωθεν ἀκαχμένον, ἄλτο δ' ἐπ' αὐτῷ
 σμερδαλέα ἰάχων ὁ δ' ἄμαρτῆ διος Ὀδυσσεύς
 ἰὸν ἀποπροεῖς βάλλε στῆθος παρὰ μαζόν,
 ἐν δέ οἱ ἥπατι πῆξε θοὸν βέλος, ἐν δ' ἄρα χειρὸς
 φάσγανον ἦμε χαμᾶζε, περιρρηδῆς δὲ τραπέζῃ

*κἀππεσεν ἰδνωθεῖς, ἀπὸ δ' εἶδατα χεῦεν ἔραζε
καὶ δέπας ἀμφικύπελλον, ὃ δὲ χθόνα τύπτε μετώπῳ
δυμῶ ἀνιάζων, ποσὶ δὲ θρόνον ἀμφοτέροισιν
λακτίζων ἐτίνασσε.*

Diese Stelle bietet bezüglich des Vorganges Schwierigkeiten, die nicht leicht zu heben sind. Eurymachos ist vom Pfeil getroffen, er stürzt, wie es die Art der Verwundung erwarten lässt, vornüber, dies ist durch das Particip *ἰδνωθεῖς* noch besonders ausgedrückt; er fällt auf einen Tisch und stürzt die Speisen und Getränke herunter. Es fragt sich zunächst, auf welchen Tisch er stürzte. Man könnte meinen, auf den Tisch, an welchem er schmausend gesessen habe. Er war aufgesprungen, als Antinoos fiel, hatte von dieser Stelle aus zu Odysseus und zu den Freiern geredet und empfing hier, bevor er anstürmen konnte, die Todeswunde; dann folgte, was weiter beschrieben wird. Zu dieser Auffassung passt aber nicht v. 80 wo es heisst: *ἄλτο δ' ἐπ' αὐτῶ*. Man hat deshalb diesen Vers athetieren wollen; aber dagegen macht Hentze, Anh. z. Hom. Odys., die richtige Bemerkung, dass, wenn dieser Vers ausgestossen würde, wieder das *σμερδαλέα ἰάχων* des folgenden Verses sehr störend sei; man müsse diese Worte alsdann mit *εἰρῦσσοτο φάσγανον* v. 79 verbinden, was aber durchaus unangemessen sei, denn ein Kriegsgeschrei erhebe man nicht, ruhig auf einer Stelle stehend, sondern im Anstürmen. Wir müssen also annehmen, dass der fragliche Tisch nicht der des Eurymachos gewesen sei, sondern ein anderer, bis zu welchem er beim Ansturm gekommen sei. Es heisst: Er stürzte *περιρρηδῆς δὲ τραπέζῃ κἀππεσε*. Mag man *περιρρηδῆς* wie gewöhnlich sich herumgiessend um etwas oder auf etwas (*περιρῥέω*) oder mit Düntzer von der W. *vrad* „taumelnd“ erklären, — im ersten Fall würde man denken müssen, dass Eurymachos die Arme ausbreitend und den Tisch umklammernd, im zweiten Fall taumelnd und mit den Händen den Tisch ergreifend hinstürzte — in beiden Fällen stiess er die Speisen und Getränke vom Tisch. *ἀπὸ δ' εἶδατα χεῦεν ἔραζε καὶ δέπας ἀμφικύπελλον*. Bis hierher scheint mir der Vorgang deutlich geschildert. Nun aber heisst es, er schlug mit dem Gesicht auf den Estrich und stiess mit beiden Füßen den Sessel:

*ὃ δὲ χθόνα τύπτε μετώπῳ
δυμῶ ἀνιάζων ποσὶ δὲ θρόνον ἀμφοτέροισι
λακτίζων ἐτίνασσε.*

Soll man sich nun vorstellen, dass er, während der Tisch fest

stehen blieb, über denselben wegstürzte und nach Art eines Tauchers mit dem Kopfe voran zur Erde kam, während er mit den Beinen in der Luft zappelte und dabei den Sessel traf? Nach meiner Ansicht stürzte auch der Tisch um, zumal diese Art Tische nur von kleinem Umfang waren; der Dichter hat aber diesen Umstand zu erwähnen vergessen oder nicht für nötig befunden. Wenn aber der Tisch an der Erde lag, so wird Eurymachos mit gebogenem Körper über ihn hingestreckt gelegen haben.

Das nächste Opfer ist Amphinomos, welcher von der Lanze des Telemach zwischen den Schultern von hinten durchbohrt wird. Telemach aber wagt nicht seine Lanze wieder herauszuziehen, weil er fürchten muss, währenddem mit dem Schwerte von einem der Freier angegriffen und niedergehauen zu werden. Deshalb kommt er flüchtend schnell zu seinem Vater. Nun aber entsteht die Frage, wo sich denn eigentlich Telemach befand, dass er seine Lanze von hinten her dem Amphinomos in den Rücken stossen konnte. Bevor wir dies festzustellen versuchen, wollen wir ein wenig zurückgreifen, um zunächst zu erfahren, wo Eumaios und Philoitios sich bei Eröffnung des Kampfes befanden. Vom Eumaios war erzählt, dass er, bevor Odysseus den Bogen spannte, die Eurykleia herausgerufen und ihr gesagt habe, sie solle die Thür zwischen Männersaal und Frauengemach verschliessen. Wo er dann blieb, wird nicht berichtet, doch muss man annehmen, dass er sofort zum Odysseus zurückkehrte und in seiner Nähe sich aufstellte. Dass der Rinderhirt sich beim Odysseus befand, wird ausdrücklich erwähnt; denn als er die Hofthür zugebunden hatte, ging er hinein und setzte sich auf seinen frühern Sitz, hinschauend auf den Odysseus.

XXI 391-93. εἰς δ' ἦεν αὐτός —

ἔξειτ' ἔπειτ' ἐπὶ δίφρον ἰών, ἔνθεν περ ἀνέστη
εἰσορώων Ὀδυσσῆα.

Telemach scheint, nachdem er vergeblich sich mit dem Bogen abgemüht hatte, den Platz an der Eingangsthür verlassen und sich in den Saal selbst in die Mitte der Freier begeben zu haben. Dort weilte er noch, wahrscheinlich auf seinem *θρόνος* in der Nähe des Herdes sitzend, als Odysseus den ersten tödlichen Pfeil entsandte. Gefährvoll wurde der Aufenthalt für ihn erst in dem Moment, als Odysseus sich den Freiern zu erkennen gab, und das geschah erst nach dem Fall des Antinoos. In der ersten Bestürzung wurde er aber von den Freiern gar nicht beachtet, deren ganzes Sinnen auf Abwehr gegen Odysseus gerichtet war.

Als darauf Odysseus den Eurymachos traf, durchbohrte er fast gleichzeitig den Amphinomos, der vielleicht mit dem Eurymachos zugleich, den andern Freiern voran, auf seinen Vater losstürmte; denn Odysseus hatte gewiss nicht Zeit, einen neuen Pfeil aufzulegen, um auch diesen Feind noch zu erlegen. So muss man sich den Vorgang denken, und die Erklärung ergibt sich leicht, wenn man nach dem Vorschlage des Protodicos de aed Hom. p. 40 in den Schlussversen des XXI Buches 433. 434

*ἀμφὶ δὲ χεῖρα φίλην βάλεν ἔγχει, ἄγχι δ' ἄρ' αὐτοῦ
παρ θρόνον ἐστήμει κεκορυθμένος αἴθοπι χάλκῳ*

κεκορυθμένος in *κεκορυθμένον* ändert. Dann bezieht sich dies Part. auf *ἔγχος*, und in *ἐστήμει* ist nicht Telemach, sondern *ἔγχος* Subjekt. Das Attribut *κεκορυθμένον* passt sehr gut zu *ἔγχος*, ganz ähnlich steht XXII 125 *δοῦρε κεκορυθμένα*. Der Ausdruck ist plastisch: Die Lanze behelmt mit blinkendem Erze. — Telemach ergreift also die Lanze, (*ἀμφὶ δὲ χεῖρα φίλην βάλεν*) — er weiss ja, dass der Kampf beginnen soll — die nahe bei ihm neben seinem Sessel stand. Wie aber kam die Lanze dorthin, dass Telemach sie gerade im rechten Augenblick ergreifen konnte? Hatten nicht Odysseus und Telemach in der Nacht vorher alle Waffen aus dem Männersaal fortgeschafft? — Am Morgen dieses Kampftages ergriff Telemach, nachdem er sich von seinem Lager erhoben, sich angekleidet und die Sandalen angelegt hatte, die starke Lanze XX 127 *εἶλετο δ' ἄλκιμον ἔγχος*, und begab sich auf den Markt. Als er später in den Saal zurückgekehrt war und der Freier Ktesippos nach seinem Vater mit dem Kuhfuss geworfen hatte, droht er diesem, er würde, wenn er den Odysseus getroffen hätte, ihn mit der spitzen Lanze durchbohrt haben, XX 306: *ἦ γὰρ κέν σε μέσονβάλον ἔγχει ὀξύοντι*; er musste dieselbe doch wohl zur Hand haben. Von da ab wird die Lanze nicht wieder erwähnt. Es steht aber fest, dass Telemach dieselbe mit in den Saal brachte; er stellte sie, weil bald darauf die Bogenscene beginnt, fort. Aber wohin? Darauf können wir mit ziemlicher Sicherheit antworten, wenn wir uns der Stelle I 125—129 erinnern:

*ὧς εἰπὼν ἠγεῖθ', ἦ δ' ἔσπετο Πάλλας Ἀθήνη
οἱ δ' ὄτε δὴ ῥ' ἔντοσθεν ἔσαν δόμου ὑψηλοῖο,
ἔγχος μὲν ῥ' ἔστησε φέρων πρὸς κίονα μακρὴν
δοουροδόουης ἔντοσθεν εὐξόου, ἔνθα περ ἄλλα
ἔγχε' Ὀδυσσεῆος ταλασίφρονος ἴστατο πολλά.*

Telemach führt Athene ins Haus, soll heissen, in den Männersaal

und stellt die Lanze derselben in den Speerbehälter an der hohen Säule, — die im Hintergrunde des Saales stand —. Dorthin hatte auch Telemach, bevor er die Äxte aufstellte etc., seinen Speer gestellt, und von dort nahm er ihn bei Eröffnung des Kampfes fort. — Die andern Lanzen aber waren in der Nacht fortgeschafft. Dass sich ferner in der oben zitierten Stelle XXI 434 *πὰρ θρόνον* nur auf den Sessel des Telemach, nicht auf den des Odysseus beziehen kann, lässt sich leicht beweisen. Es heisst vom Odysseus, dass er, als er den Bogen gespannt hatte, *ἐν δίφρῳ καθήμενος* den Pfeil abgeschneilt habe. Des Odysseus Sitz war also ein *δίφρος*, nicht ein *θρόνος*, und endlich, wenn man die obige Deutung der Worte *ἐν δίφρῳ καθήμενος* billigt, so widerspricht es der ganzen Situation, wenn Telemach sich neben den Sessel des Vaters stellen sollte, da derselbe nicht mehr sass, sondern ausserhalb der Schwelle knieend den Pfeil abzuschneilen im Begriff war. Schliesslich könnte man zweifeln, ob der Ausdruck *κεκορυθμένος* „gerüstet“ sich schon auf Telemach anwenden liess, der auf den Wink seines Vaters nur sein Schwert umgehängt hatte; die eigentliche Rüstung erfolgt erst XXII 114.

Als Telemach sich unter dem Schutze seines Vaters befindet, macht er den Vorschlag, er wolle gehen, um für sich selbst, die beiden Hirten und für den Vater die nötigen Schilde, Speere und Helme zu holen. Odysseus billigt den Vorschlag und heisst ihn eilen, damit ihm selbst nicht, bevor jener zurückkommt, die Pfeile ausgehen. So lange diese ausreichen, hofft er die Freier von sich und von der Thür fern zu halten. Telemach eilt fort nach der Waffenkammer (*Σαλαμόνδε*). Über die Lage derselben giebt der Dichter keine bestimmte Auskunft. Indessen dürfen wir sie doch in die hinteren Räumlichkeiten des Palastes verlegen, wahrscheinlich unmittelbar hinter die Frauenwohnung. Zu diesem Schluss kommen wir aus folgenden Erwägungen: Als Odysseus und Telemach in der Nacht vorher die Waffen fortschaffen wollen, befiehlt Odysseus der Eurykleia, sie solle die Weiber einschliessen, damit sie nichts davon bemerkten. Da es bereits Nacht war und die Weiber sich wegen der Nachtruhe in der Frauenwohnung befanden, so würde Odysseus nicht befürchtet haben, dass die Weiber etwas von ihrem Treiben bemerkten, wenn nicht die Waffenkammer, wohin die Waffen offenbar gebracht werden sollten, in der Nähe der Frauenwohnung lag oder mit derselben zusammenstiess. Der Dichter erwähnt ferner nicht, auf welchem Wege Telemach zu dieser Kammer gelangte. Der nächste Weg, um in

die hinteren Kammern des Palastes zu gelangen, führte offenbar von der Eingangsthür aus der *αὐλή* in den Männersaal und durch diesen selbst; aber dort befanden sich die feindlichen Freier und die Thür nach dem Frauengemach war ebenfalls verschlossen. Es musste also noch einen andern Weg dorthin geben: das war die *λαύρη*, ein schmaler Gang, der von der *αὐλή* aus zwischen dem *ἔρκος* und der Wand des Palastes in den hintern Hofraum führte. Diesen benutzte Telemach, und ich glaube, dass derselbe auch bereits in der Nacht vom Odysseus und Telemach benutzt worden war.

Als Telemach mit den Rüstungen zurückgekehrt ist, legt er zunächst selbst, dann die beiden Hirten und zuletzt Odysseus dieselben an. Diese Zeit nun, wo Odysseus nach dem Ausgehen seiner Pfeile sich unter dem bewaffneten Schutz seiner Gefährten rüstete und deshalb eine Kampfpause eingetreten war, suchten die Freier zu ihrem Vorteil und zu ihrer Rettung zu benutzen. Agelaos forderte seine Genossen, die von den Pfeilen des Odysseus verschont geblieben waren, auf, es möchte einer durch die *ὀρσοθύρη* steigen und Hilfe herbeirufen. Melanthios hält letzteres nicht für möglich, wohl aber glaubt er den Freiern Waffen verschaffen zu können, und dies führt er wirklich aus. Wie das möglich war, erfahren wir aus der Schilderung der Örtlichkeiten, die uns der Dichter XXII 126—130 giebt. Diese Verse sind von den Erklärern vielfach als unecht verworfen, und es lässt sich in der That nicht leugnen, dass sie, verglichen mit der unmittelbar vorangegangenen Schilderung, wie Odysseus die Rüstung anlegt, nüchtern erscheinen und jeden poetischen Schwunges entbehren. Dazu kommt, dass sie der Interpretation eine Menge Schwierigkeiten bieten; sie lauten:

126 *ὀρσοθύρη δέ τις ἔσθην ἐνδμήτω ἐνὶ τοίχῳ,
ἀκρότατον δὲ παρ' οὐδὸν ἐνστάθεος μεγάροιο
ἦν ὁδὸς εἰς λαύρην, σανίδες δ' ἔχον εὖ ἀραρυῖαι.
τὴν δ' Ὀδυσσεὺς φράζεσθαι ἀνώγει δῖον ὕφορβῖον*
130 *ἔστεῶτ' ἄγχ' αὐτῆς· μία δ' οἷη γίγνεται ἐφορμή.*

Was zunächst die *ὀρσοθύρη* betrifft, so wird dieselbe nur hier erwähnt und in demselben Buche v. 333. Nach der Erklärung, die wir bei den alten Interpreten finden, soll es bald eine kleine Thür, bald eine Fensteröffnung gewesen sein, um Licht hereinzulassen. Betrachten wir uns die Stelle hier unbefangen, so muss es eine kleine Thür gewesen sein, die in ziemlicher Höhe im Hintergrunde des Saales in einer der Seitenwände angebracht war. Durch dieselbe gelangte man in die *λαύρη*

(ἦν ὁδὸς ἐς λαύρην); wohlgefügte Thürflügel verschlossen sie. Dass sie aber im wörtlichen Sinne verschlossen werden konnte, wie z. B. die Verbindungsthür zwischen dem Männer- und Frauensaal, ist unwahrscheinlich, da sonst wohl Odysseus schwerlich vergessen hätte, sie schliessen zu lassen. Sollte es aber der Fall gewesen sein, so hätte er sich eine Nachlässigkeit zu schulden kommen lassen, die sich bitter an ihm hätte rächen können. Rumpf de aed. Hom. legt die ὀρσοθύρη nicht in die Seitenwand des Saales, sondern sagt, sie hätte den Zugang zur μεσόδμη gebildet, worunter er einen Zwischenbau zwischen Fussboden und Decke des Männersaales längs der Wand, die Männer- und Frauensaal trennt, versteht.*) Von der μεσόδμη hätte alsdann eine Öffnung (ἀνθρακίη) in die λαύρη geführt. Dies scheint mir aber nach den Worten des Dichters, der ausdrücklich sagt, die ὀρσοθύρη habe ἐνδμήτω ἐνὶ τοίχῳ gelegen, nicht zuzutreffen. Wenn wirklich ein solcher Zwischenbau vorhanden war, der wegen seiner Höhe leicht Schutz gegen Lanzenwürfe gewähren musste und der doch so gut von jedem andern als von Melanthios erstiegen werden konnte, so weiss ich nicht, warum sich Medon nicht dorthin flüchtete, statt sich in eine Rindshaut einzuwickeln und so zusammengekugelt unter einem θρόνος Schutz zu suchen.

Die ὀρσοθύρη bot einen Weg, in die λαύρη „ἀκρότατον παρ' οὐδὸν ἐνσταθῆος μεγάροιο“. Der genet. ἐνσταθ. μεγάρ. hängt von

*) Über das, was μεσόδμη bedeutet, hat Rumpf de aed. Hom. II. p. 29—47 in ausführlicher und scharfsinniger Weise gehandelt, indem er alle Stellen, welche direkt oder indirekt dieselbe betreffen, zur Erklärung herangezogen hat. Nicht berücksichtigt hat er die Stellen, welche μεσόδμη mit Schiff in Verbindung bringen. Er kommt nun zu dem Resultat, dass μεσόδμη einen Zwischenbau bedeutet, der in halber Höhe des Männersaales befestigt, etwa den vierten Teil der ganzen Tiefe einnimmt und längs der Wand, die das Frauengemach vom Männersaal trennt, hinläuft, nur in der Mitte, wo sich die Verbindungsthür zwischen den beiden Wohnräumen befindet, ist ein Raum, der etwas breiter ist als die Thür selbst, frei von diesem Zwischenbau, und dieser Raum soll den μυχὸς μεγάροιο bezeichnen. Von diesem Resultat ist dann auch seine Ansicht über Lage und Beschaffenheit der ὀρσοθύρη abhängig. Dieselbe führt bei ihm von dem μυχὸς aus in die μεσόδμη, die später zu erwähnenden ζῶγες sind nach seiner Untersuchung ebenfalls nichts anderes als die μεσόδμη. Protodicos de aed. Hom. geht bei Untersuchung über die μεσόδμη gerade im Gegensatz zu Rumpf von denjenigen Stellen aus, die μεσόδμη mit Schiff in Verbindung bringen. μεσόδμη bedeutet darnach zunächst den starken Balken, der als ein zweiter Kiel auf den Endpunkten der Schiffsrippen, die auf dem untern oder dem Hauptkiel befestigt sind, aufliegt; in ihm befindet sich ein rundes Loch, in welchem der Fuss des Mastes ruht. Wenn nun ein solches Schiff, vollständig umgewendet, betrachtet wird, so bildet die μεσόδμη den Träger der Rippen, wie bei den Vierfüsslern das Rückgrat die Rippen

οὐδὸν ab, die Schwelle gehört also zum Möbelsaale, aber schwierig bleibt das Beiwort ἀκρότατον. Nach dem Zusammenhang kann es wohl nichts anderes bedeuten, als dass die Schwelle der ὀρσοθύρη die höchste im Saale ist, höher als die beiden andern Schwellen, und παρὰ, welches in dieser Verbindung sonst „längs hin“ bedeutet, hat hier die Bedeutung „über hin“ zur Bezeichnung einer Bewegung über einen Punkt oder Linie hinaus cfr. Jl. XI 167 παρ' ἐρινεὸν ἐσσεύοντο ἴεμενοι πόλιος. Jl. XXII 145 οἱ δὲ παρὰ σιοπιῆν καὶ ἐρινεὸν ἠνεμόεντα — ἐσσεύοντο. — Der Weg führt also über die oberste Schwelle hin. Man kann vielleicht vermuten, dass der Palast bis zu einer gewissen Höhe in Stein aufgeführt gewesen ist, der obere Teil aber aus Fachwerk bestanden habe, und dass gerade da, wo das Fachwerk anfing, die Thür angebracht gewesen sei. Die Schlussworte der zitierten Stelle: *μία δ' οἷη γίγνεται ἑφορμή* bedeuten wörtlich: „es ist nur ein einziger Zugang möglich.“ Das kann im Zusammenhang nur heissen: es ist zur Zeit der Zugang zur Thür nur einem möglich, d. h. nur einer kann zur Zeit hindurchsteigen. Damit ist demnach die Enge der Thür bezeichnet. Die Worte *τὴν φράξασθαι*, die Odysseus an den Sauthirten Eumaios richtet, führen uns zur Erzählung des Kampfes zurück. Odysseus befiehlt dem Eumaios, während der bereits eingetretenen Kampfpause „sie“ im Auge zu behalten. Das „τὴν“ bezieht Rumpf selbstverständlich nicht auf ὀρσοθύρη, da er ja darunter nicht die Thür in der Wand versteht,

trägt. Wie beim Schiff, so ist beim Hause der starke Träger, der von einer Seite der Mauer zur andern reicht, die *μεσόθυρη*, auf welchem die anderen schwächeren Balken (*δόκοι*) ruhen. Nun findet sich der Ausdruck *μεσόθυρη* auf das Haus angewendet nur im Plural, weil ein grosser Saal, wie es doch zweifellos der Möbelsaal im Palaste des Odysseus war, mehrerer solcher Träger bedurfte. Doederlein, Hom. Gloss., stimmt mit der Erklärung des Protodicos überein, indem er sagt: „In einem grossen Zimmer oder Saal waren mehrere solcher Tragbalken nötig, die dann, ohne sich in der Mitte zu befinden, doch den Namen *μεσόθυρη* beibehielten mit demselben Recht wie das Stadtviertel, wenn es auch zwanzig Teile der Stadt giebt. Waren die Deckbalken von gewöhnlichem, weichem Holz, so verlangten dagegen die Tragbalken ein hartes Holz; sie waren wohl *δρύανα* wie die Schwelle nach Od. XXI 43.“ Zu der Erklärung, welche Rumpf giebt, bemerkt Protodicos, dass dieselbe für spätere Zeiten wohl zutreffend gewesen sein mag, nicht aber für Homers Zeit. Damit sind die Ansichten über das, was man unter *μεσόθυρη* zu verstehen habe, noch lange nicht erschöpft. Da aber weder die eine noch die andere, auch die des Protodicos nicht, der wir uns angeschlossen haben, als zweifellos sich beweisen lässt, so sehen wir von einer weitem Aufzählung ab. Wir haben die des Protodicos den andern vorgezogen, weil sie uns am einfachsten und zwanglosesten die Situation zu erklären scheint.

sondern auf die *λαύρη*. Er meint also, dass Odysseus den Eumaios anwies, sich von der Eingangsthür des Männersaales zum *στόμα ἀργαλέον*, das ist der schmale Eingang von der *αὐλή* in die *λαύρη*, zu begeben und dort Posto zu fassen. Dies scheint mir aber nicht mit dem, was später erzählt wird, zu harmonieren. Eumaios nämlich tritt nachher, als er mit Philoitios den Melanthios in der Waffenkammer gefesselt hat, mit den übrigen zusammen in den Kampf gegen die Freier ein. Wenn er aber früher die *λαύρη* hüten sollte, so wäre dies auch jetzt noch nötig gewesen, denn ebensogut wie Melanthios den Weg in die *λαύρη*, ohne von Odysseus oder einem seiner Gefährten bemerkt zu sein, gefunden hatte, konnte dies auch jetzt noch einer der Freier ausführen, der alsdann die *λαύρη* passieren, durch die *αὐλή* eilen und das Hofthor gewinnen und öffnen konnte, um Hülfe herbeizuholen. Denn dass die Hofpforte zugebunden war, konnten die Freier nicht wissen, und wenn sie es ahnten, so war dieselbe leicht von innen zu öffnen. Hiernach glaube ich annehmen zu müssen, dass Eumaios immer an der Seite des Odysseus geblieben ist und dass also *τὴν* auf *ὄρσοθύρη* zu beziehen ist.

Als Agelaos seine Gefährten aufforderte, sich zur *ὄρσοθύρη* hinaufzuschwingen (*ἀναβαίνειν*), um so das Freie zu gewinnen und Hülfe herbeizurufen, macht Melanthios auf das Gefährliche dieses Unternehmens aufmerksam. Nahe sei, sagt er, die *καλὰ θύρετρα αὐλῆς* — darunter ist die Eingangsthür von der *αὐλή* in das *μέγαρον* zu verstehen — und das *στόμα ἀργαλέον*; letzteres könne leicht einer gegen viele verteidigen. Melanthios meint, man könne leicht von der Stelle, wo Odysseus mit seinen Gefährten stände, nach dem beschwerlichen Zugang der *λαύρη* gelangen und ihm den Ausgang versperren; er nimmt an, dass sein Hinaussteigen zur *ὄρσοθύρη* bemerkt würde. Er erbiethet sich aber, den Versuch zu machen, ob er den Freiern Waffen verschaffen könnte. Dies glaubt er ohne Gefahr thun zu können, weil die Waffenkammer nach der dem *στόμα ἀργαλέον* entgegengesetzten Seite lag, wohin er nicht fürchtete, dass ihm einer von den Gegnern folgen würde. Diesen Plan führte er wirklich aus. Eumaios hat den Befehl, auf die *ὄρσοθύρη* zu achten, zu spät erhalten, oder er hat es, weil in der Tiefe des Saales in der Gegend jener Thür die Freier sich zusammendrängten, vielleicht auch, weil wegen der mangelhaften Beleuchtung dieser Vorgang sich seinen Blicken entziehen konnte, das Hinaussteigen des Melanthios nicht bemerkt. Von Melanthios heisst es XXII 142—43:

ὡς εἰπὼν ἀνέβαινε Μελάνθιος

εἰς Σαλάμους Ὀδυσσεῆος, ἀνὰ ῥῶγας μεγάροιο.

In diesen Worten ist das Verbum ἀνέβαινε absolut gebraucht und nicht etwa mit εἰς Σαλάμους zu verbinden. Vielmehr hat man sich vor Σαλάμους ein Verbum der Bewegung zu ergänzen. Dass hier der Plural steht, ist nicht auffällig, es lagen dort, wo die Waffenkammer war, noch andere Kammern; er gelangte zur Kammer ἀνὰ ῥῶγας μεγάροιο. Was ist unter ῥῶγες zu verstehen? Die Ableitung des Wortes von ῥήγνυμι wird von niemand bestritten, demnach bedeutet es: Riss, Öffnung, Fenster, Durchgang; dies sind schon die Erklärungen der alten Interpreten. Von Rumpf erwähnten wir bereits, dass er sie mit μεσόδομαι identifiziert habe, was wir natürlich verwerfen müssen. Protodicos sagt, dass mit ῥῶγες schmale Durchgänge, die heute bei den Griechen noch „ῥοῦγα“ heissen, gemeint seien. Hier sei mit ῥῶγες der schmale Gang bezeichnet, der zwischen den Σάλαμοι (Σάλαμος τῶν ὄπλων und dem Σάλαμος, in dem die Kostbarkeiten, auch der Bogen des Odysseus, aufbewahrt wurden), hinlief. Die Σάλαμοι schlossen sich nach seiner Ansicht unmittelbar an das Frauengemach an und waren nur durch eine Wand davon getrennt. In dem Frauengemach gab es nun eine Thür, die der andern, welche in den Männersaal führte, gegenüberlag. Trat man durch diese, so befand man sich in den ῥῶγες und hatte zu beiden Seiten die Σάλαμοι, in welche von diesem Gang aus wiederum Thüren führten. Auf diesem Wege gelangte Penelope, als sie mit ihren Dienerinnen den Bogen des Odysseus holte, in die Kammer. Melanthios konnte diesen Weg nicht nehmen, da das Frauengemach verschlossen war; er musste die λαύρη verfolgen, bis sie auf den hintern Hofraum mündete. Von diesem aus betrat er den Gang und gelangte vor die Thür der Waffenkammer, die er nicht verschlossen, nur angelehnt fand. Er trat ein, entnahm die Rüstungen und brachte sie auf demselben Wege, den er gekommen war, den Freiern. Hierbei ist es nur auffallend, wie es ihm möglich war, zwölf vollständige Rüstungen fortzuschaffen. Als Odysseus und seine Gefährten die Freier wider Vermuten sich rüsten sahen, ergriff sie ein gewaltiger Schrecken. Vom Odysseus wenigstens heisst es XXII 146 καὶ τότε Ὀδυσσεῆος λῦτο γούνατα καὶ φίλον ἤτορ. Bis dahin hatte Odysseus den Kampf fast allein geführt; er ahnt, dass sie nun alle vier ein tüchtig Stück Arbeit haben würden. Als er darauf unmutsvoll ausruft, gewiss hätte ihnen eines von den Weibern oder Melanthios diesen Kampf bereitet,

so erinnert sich Telemach, dass er die Thür zur Waffenkammer nicht wieder geschlossen, sondern nur angelehnt habe, und fügt hinzu, XXII 156, τῶν δὲ σκοπὸς ἦεν ἀμείνων. d. h. davon gab es einen nur allzuguten Späher, oder: Das hat man nur allzugut erspäht. Das „τῶν“ bezieht sich nicht auf einen einzelnen Vorgang, sondern berücksichtigt die ganze Sachlage: „Man hat bemerkt, dass wir anfangs nicht gerüstet waren, man hat mich mit Waffen kommen sehen und daraus geschlossen, dass ich sie aus der Waffenkammer geholt habe, und Melanthios hat vermutet, es sei möglich, dorthin noch andere zu holen.“

Eumaios soll gehen, um die Thür zu schliessen, und spähen, ob eine von den Weibern oder Melanthios dies thue (ῥέζοι). Dies ῥέζοι ist ein ganz unbestimmter Ausdruck und soll wohl heissen, wer die Waffen besorge. Wie nun Telemach zu der Vermutung kommen konnte, dass eine von den Weibern es sei, ist nicht recht verständlich, da doch Eurykleia alle Thüren geschlossen haben musste. Das Widersinnige dieser Vermutung sieht Telemach auch gleich selbst ein, denn er fügt, als er den Melanthios genannt hatte, sogleich hinzu: von dem ich es natürlich (περ) vermute. Noch bevor Eumaios den Befehl des Telemach ausführen kann, tritt Melanthios abermals den Weg durch die ὀρσοθύρη an. Diesmal aber bemerkt es Eumaios, und indem er es dem Odysseus mitteilt, fragt er ihn, was er mit ihm machen solle. Dieser befiehlt ihm, mit Philoitios, wie aus dem Folgenden hervorgeht, demselben nachzugehen, ihn aber nicht zu töten, sondern zu binden und an der Säule hinaufzuziehen. XXII 173—177:

σφῶι δ' ἀποστρέψαντε πόδας καὶ χεῖρας ὕπερθεν
 ἐς Σάλαμον βαλέειν, σανίδας δ' ἐκδηῆσαι ὀπίσθεν,
 σειρήν δὲ πλεκτὴν ἐξ αὐτοῦ πειρήναντε
 κίον' ἀν' ὑψηλὴν ἐρύσαι πελάσαι τε δοκοῖσιν
 ὧς κεν δηδὰ ζῶος ἐὼν χαλέπ' ἄλγεα πάσχη.

In diesem Befehl muss auffallen, dass Odysseus sagt, sie sollten dem Melanthios Arme und Beine binden, ihn ins Gemach werfen und die Thürflügel zubinden, dann ihn an einem Seil an der Säule hochziehen. Wenn man hier nicht ein höchst auffallendes ὕστερον πρότερον annehmen will, so ist der Befehl, wie er gegeben ist, unausführbar. Deshalb hat man die Verse 175—177 als Interpolation angenommen, wogegen sich kaum etwas Stichhaltiges vorbringen lässt. Kammer Einh. d. Od., der die ganze Stelle von v. 126—274 für unecht hält, nennt die v. 175—177 eine Interpolation in der Interpolation.

In den folgenden Versen wird erzählt, wie die Hirten den Befehl des Odysseus ausführten, und zwar in richtiger Folge der Einzelheiten. Anstoss kann man nehmen an v. 179

βὰν δ' ἴμεν ἐς θάλαμον, λαθέτην δέ μιν ἔνδον εἶοντα.

wenn man denselben vergleicht mit v. 187—88

*τῶ δ' ἄρ' ἐπαῖξανθ' ἐλέτην, ἔρυσάν τε μιν εἶδω
κούριξ, ἐν δαπέδῳ δὲ χαμαὶ βάλλον ἀχνύμενον κῆρ.*

Wollte man *βὰν δ' ἴμεν ἐς θάλαμον κτέ* so verstehen, als wären die Hirten in die Kammer hineingegangen und hätten sich darin versteckt gehalten — und es ist von einigen Erklärern so verstanden und deshalb vorgeschlagen *εἶοντε* statt *εἶοντα* zu lesen —, so ständen die Worte in direktem Widerspruch mit v. 178 *ἔρυσάν τε μιν εἶδω*, sie zogen ihn hinein (natürlich in die Kammer). Es ist aber *ἐς θάλαμον* „bis an die Kammer“ zu verstehen, wie es schon Eustath. p. 1922, 61 richtig erklärt: *τῶ ἔσταν λόχου δίκην ἐνιάτερθε παρὰ σταθμοῖσι μένοντε. εἰσελθεῖν γὰρ οὐκ ἐχρῆν, μὴ καὶ ἀντιστὰς ἔνοπλος διεκφυγή.* Als die beiden Hirten den Befehl des Odysseus ausgeführt hatten, heisst es, sie legten die Rüstung an und begaben sich zum Odysseus. XXII 201

*τῶ δ' ἐς τεύχεα δύντε, θύρην ἐπιθέντε φαεινήν,
βήτην εἰς Ὀδυσῆα.*

Die ersten Worte sind auffallend, sofern schon früher v. 114 erzählt ist, dass sie Rüstungen anlegten; indessen ist schon im Schol. Q. das Richtige bemerkt: *ἀποδυσάμενοι γὰρ ἦσαν, ἵνα δεσμεύσωσιν ἀνεμποδίστως τὸν Μελάωντιον.*

Mit v. 205 wird Athene eingeführt. Von den meisten Erklärern werden in dieser Partie von den einen diese, von den andern jene, von den einen mehr, von den andern weniger Verse als unecht ausgeschieden. Kammer Einh. d. Od. aber will nebst der ganzen Erzählung von der Athene auch noch die weiteren Kampfszenen ausscheiden, überhaupt v. 126—296. Er sucht das Ungereimte vieler Verse im Zusammenhang zu beweisen. Besonders tadelt er die Haltung des Odysseus, welche hier so ganz verschieden sei von der, die er erst kurz vorher gezeigt hätte. Es ist nicht zu verkennen, dass Kammer mit seinen Ausführungen die bedenklichsten Zweifel an der Echtheit vieler Stellen hervorrufen muss, trotzdem kann ich denselben nicht beistimmen. Wohin soll es führen, wenn wir Epigonen die Dichtung so verstümmeln wollen? Homer in seiner jetzigen Gestalt hat schon Jahrhunderte hindurch die

Hellenen erfreut, unsere grössten Dichter haben ihn so gelesen und mit Wohlgefallen gelesen, ohne an einigen Unebenheiten Anstoss zu nehmen. Ja, wenn die heutigen Kritiker nur selbst einig darüber wären, was echt, was unecht ist! So aber verwirft der eine, was der andere für notwendig hält. Wollte man auf alle Kritiker hören, — und warum sollte der eine vor dem andern ein Vorrecht beanspruchen? — man würde zuletzt um den ganzen Homer kommen! Deshalb glaube ich, man muss mit dem Homer fertig zu werden suchen, wie er nun einmal auf uns gekommen ist.

Während also die meisten Herausgeber und Kritiker diese Partie des XXII. Buches mehr oder weniger kürzen wollen, nimmt Bergk Griech. Litt. Gesch. p. 717 nur an, dass hier die Erzählung vielfach Einbusse erlitten hat. Daneben fehlt es zwar nach seiner Meinung nicht an Widersprüchen und Verworrenheit (er nennt die Scene, wo Athene in Mentors Gestalt auftritt, befremdlich), trotzdem aber dürfe man nicht etwa diese Partie als jüngere Zuthat ausscheiden. „Abgesehen davon, dass auch im folgenden wiederholt der Mitwirkung der Göttin gedacht (XXII 256. 273. 297. 298) und sogar ausdrücklich auf diese Stelle Bezug genommen wird, Stellen, die sich so glatt nicht entfernen lassen, durfte auch Athene, die treue Beschützerin des Helden, in diesem letzten Kampfe nicht fehlen. Auch war der Beistand der Göttin wiederholt im voraus für diesen Moment angekündigt, so im dreizehnten Buche, wo Athene dem Odysseus, der eben in Ithaka gelandet ist, ihre Hülfe im Kampfe gegen die Freier zusagt (XIII 381 ff., ebenso XVI 171); dann im sechzehnten Buche, wo Odysseus den Telemach, der Bundesgenossen für das schwere Werk der Rache werben möchte, auf Athenes Schutz verweist, der ihm im entscheidenden Augenblicke nicht fehlen werde (XVI 260 ff.).“ Daneben macht aber Bergk auch darauf aufmerksam, wie sinnlos es sei, wenn Athene als Mentor dem Odysseus zuruft, er solle ihr Thun ansehen und erkennen, wie Mentor Wohlthaten zu vergelten pflege, während er doch unmittelbar darauf unsichtbar werde, ohne etwas gethan zu haben. Hier sei offenbar mehreres ausgefallen, der Dichter habe wohl berichtet, wie Athene einen Freier, der eben Odysseus bedrohte, erschlug und dann noch einige höhrende Worte über den Gefallenen aussprach, welche den Zorn und die Wuth der Freier erregten. Dann trete die Göttin in den Hintergrund und greife nur hier und da indirekt ein. Darin zeige sich eben die weise Mässigung des Dichters, welcher der Athene keinen hervorragenden Anteil am

Kämpfe zuschreibe, indem er zeigen wollte, was der Held durch eigene Kraft vermöchte. So weit Bergk.

Hierzu möchte ich in Bezug auf die Erscheinung Athenes in Mentors Gestalt noch folgende Erwägungen anstellen. Es ist schon früher gesagt, dass, nachdem dem Odysseus die Pfeile ausgegangen waren, eine längere Kampfpause eintrat, zunächst dadurch veranlasst, dass Odysseus sich, ebenso wie seine Gefährten, die Rüstung anlegte; vielleicht aber auch, weil er von dem fortwährenden Bogenspannen ermattet war. Denn leicht war dies sicherlich nicht, wie aus der Erzählung des XXI Buches hervorgeht. Der Held bedurfte einiger Ruhe, um die erschöpften Kräfte zu sammeln. Nun war diese Unterbrechung des Kampfes von Melanthios benutzt, um den Freiern Waffen herbeizuschaffen. Als Odysseus sah, wie sich die Freier, ihrer zwölf wenigstens, rüsteten, so erschrak er gewaltig: *καὶ τότε Ὀδυσσεῆος λύτο γούνατα καὶ φίλον ἦτορ*. Wenn man erwägt, mit welcher Umsicht er alle Vorbereitungen zum Kampfe getroffen hatte, so darf man sich nicht wundern, wenn der Held, der so entschlossen in den Kampf eingetreten ist, momentan hestürzt wird, als er sieht, wie seine Berechnungen nicht stimmen und seine Pläne durchkreuzt werden. Was er zunächst ins Auge fasste, war, zu verhindern, dass die Freier, deren Zahl, wenn auch bereits viele gefallen waren, noch immer beträchtlich sein musste, nicht noch mehr Waffen erhielten. Dies erreichte er dadurch, dass er Eumaios und Philoitios abschickte, um den Melanthios zu fesseln, an der Säule hochzuziehen und einzuschliessen, damit er nicht mehr Waffen herbeischaffen könnte. Als nun beide Hirten wiederum zum Odysseus zurückgekehrt waren, erscheint Athene in Mentors Gestalt. Ihr, der Göttin, war es nicht entgangen, dass ihr Schützling der bewaffneten Übermacht gegenüber bestürzt und mattherzig geworden war. Sie wollte deshalb seinen Mut von neuem beleben und seinen Zorn entflammen. Vielleicht mochte in des Odysseus Seele der Gedanke der Milde aufkommen, und er wäre vielleicht der Schar von Bewaffneten gegenüber bereit gewesen zu paktieren, was er früher unter andern Verhältnissen abgewiesen hatte. Sie wirft ihm vor, dass er lange Jahre hindurch immer und unermüdlich für eine fremde Frau gekämpft und Strapazen erduldet habe, und jetzt, wo es gelte, für die eigene, treue Gemahlin, für sein Hab und Gut zu kämpfen, wo er die Schmach, die ihm von einer Schar leichtfertiger Jünglinge zugefügt sei, zu rächen habe, wolle er ermatten und das Werk der Gerechtigkeit und Rache nicht vollenden?

Andererseits wurde durch das Auftreten Mentors der Zorn der Freier entfacht, die an ihm für den Beistand, den er dem Odysseus angedeihen lasse, noch besonders Rache nehmen wollen. Selbst wenn Odysseus jetzt an eine friedliche Beilegung mit dem Reste der Freier hätte denken wollen, so wurde die Verwirklichung dieses Gedankens durch die Freier selbst verhindert, die mit ihrer Übermacht schnell der wenigen Gegner Herr zu werden hoffen. Als nun gar Mentor plötzlich ihren Augen entschwunden ist, so halten sie dies für ein sicheres Zeichen, dass derselbe aus Besorgnis vor einem für den Odysseus unglücklichen Ausgang des Kampfes sich entfernt habe. Daher können sie ihre Kampflust nicht länger bezähmen und greifen den Odysseus und seine Genossen an. Athene aber hat sich einer Schwalbe ähnlich aufgeschwungen und sich am Melathron niedergesetzt, ohne allerdings dem Odysseus gezeigt zu haben, wie Mentor Wohlthaten vergelte. Sie hatte aber den Zweck ihres Kommens vollständig erreicht: der Kampf war von neuem entfacht. Zu Ende sollten Odysseus und Telemach denselben führen, der eine, um seine alte, oft bewiesene Tapferkeit von neuem zu bewähren, der andere, um zu zeigen, dass er seiner Abstammung würdig sei. In den Worten, mit denen Odysseus die Seinigen nach dem Angriff der Freier auffordert, nunmehr ebenfalls in den Haufen derselben einzudringen, glaubt man durchklingen zu hören, dass Odysseus den Kampf aufnimmt zum Schutz für das eigene Leben, während in den früheren Kampfszenen seine Gedanken nur auf die Vernichtung der Gegner gerichtet waren. XXII 262—264

*ὦ φίλοι, ἦδη μὲν κεν ἐγὼν εἶποιμι καὶ ἄμμιν
μνηστῆρων ἐς ὄμιλον ἀποντίσαι, οἳ μεμύασιν
ἡμέας ἐξεναρῖξαι ἐπὶ προτέρουσι κακοῖσιν.*

Im weiteren Kampfgewühl findet er seinen alten Mut und die alte Zuversicht wieder. In den sich wiederholenden Gängen der Kämpfer fallen von den Freiern zunächst die besten, die Vorkämpfer, bald ist ihr Widerstand erlahmt, und als nun noch gar Athene von der Decke herab die Ägis vorstreckt, flüchtet sich der Rest in den Winkel des Saales und erliegt den Stößen und Streichen der Gegner. Die Ägis der Athene, welche die Freier einschüchterte, hat in diesem Zusammenhang etwas Auffallendes. Athene hatte sich in eine Schwalbe verwandelt. Diese Verwandlung darf uns nicht wundern, denn dass die Götter, um sich unsichtbar oder unkenntlich zu machen, die Gestalt von Vögeln oder

andern Tieren annehmen, dafür giebt es auch sonst Beispiele. Aber hier kommt nun ein neues Wunder hinzu, nämlich das Vorstrecken der Ägis von der Decke aus. Hatte Athene noch die Gestalt der Schwalbe oder hatte sie sich bereits wieder in die wahre Göttin verwandelt? Beide Möglichkeiten bieten gleiche Schwierigkeiten. Als Schwalbe kann man sie sich kaum die Ägis haltend denken und als Athene weiss man sie am Melathron nicht gut zu placieren. Der Dichter überlässt es der Phantasie des Zuhörers, sich die Situation auszumalen.

Den Schluss des Freiermords bildet eine Scene, die uns den Odysseus noch einmal als den Helden zeigt, dessen Brust mit Stein und Erz gepanzert ist, der eben sein Rachewerk bis zu Ende ohne Schwäche durchführt. Leiodes, der das Amt eines Opferschauers unter den Freiern versehen hat, bittet den Odysseus um Mitleid, indem er mit beweglichen Worten erzählt, dass er niemals im Palaste des Odysseus, weder in Worten noch in Thaten, gefrevelt, dass er vielmehr die andern Freier von Frevelthaten fern zu halten gesucht habe, aber man habe auf ihn nicht gehört. Allein Odysseus ist der harte, erbarmungslose Rächer seiner Ehre. Die flehentlichen Worte prallen von seinem Herzen ab, ohne zu rühren. Leiodes muss fallen, weil er, wie Odysseus ihm vorwirft, in seiner Eigenschaft als Priester oft beim Opfer gefleht habe, Odysseus möge nicht heimkehren, und den heimlichen Wunsch gehegt habe, ihm selbst möge Penelope als Gattin zu Teil werden. Mit seinem Tode ist das Rachewerk an den Freiern vollendet. Schonung erfahren nur der Sänger und der Herold. Jener, der sich als müssiger Zuschauer des Kampfes im Hintergrunde des Saales aufgehalten, fürchtet, auch vom zornigen Odysseus getötet zu werden. Er schwankt, ob er durch die *ὄρσοθύρη*, in deren Nähe er stand, steigen, die *λαύρη* passieren und sich am Altar des grossen Zeus *ἐρηϊῖος* als Bittfleher niedersetzen, oder des Odysseus Kniee umfassen und seine Gnade anflehen soll. Er wählt das Letztere und sucht das Mitleid des Odysseus zu erregen durch den Hinweis, dass es demselben später ein drückendes Gefühl sein werde, wenn er den Sänger getötet hätte, dem die Lieder zur Verherrlichung der Thaten von Göttern und Menschen von der Gottheit selbst in's Herz gelegt seien, der nur gezwungen den Freiern seine Lieder vortragen habe. Auf die Fürsprache des Telemach findet er Gnade, ebenso Medon, der Herold, von dem schon oben erwähnt war, dass er sich zum Schutz gegen die Lanzen in eine Rindshaut gewickelt und unter einem *σπόρος* versteckt habe. Odysseus heisst beide den Saal

verlassen und sich am Altar des Zeus niedersetzen, der mitten in der *αὐλή* errichtet war. So schliesst also dieser Akt mit einem freundlichen Bilde, auf welchem uns Odysseus als der gerechte und milde Herrscher erscheint.

Als Epilog zum Freiermorde folgt die Bestrafung der dienenden Weiber, die es mit den Freiern gehalten und weder Penelope noch Eurykleia die ihnen gebührende Achtung erwiesen haben. Auf Geheiss des Odysseus ruft Telemach die Schaffnerin Eurykleia. Diese öffnet die bis zu diesem Zeitpunkt verschlossene Thür zum Frauengemach. Als Eurykleia die erschlagenen Freier sieht, will sie laut aufjubeln vor Freude, aber Odysseus hindert sie daran, indem er sagt, sie möge sich still im Herzen freuen über den Tod dieser Männer, aber nicht laut jubeln; diese seien das Opfer ihres Geschickes und ihrer Frevelthaten geworden. Damit lehnt er bescheiden den Ruhm der eben vollbrachten That ab und will ihn den Göttern zugeschrieben wissen. Dann heisst er sie, ihm die treulosen Mägde, die ihn nicht ehren (v. 418 *αἶ τέ μ' ἀτιμάζουσιν*) und die schuldlosen zu nennen. Eurykleia kommt der Aufforderung nach. Sie sagt, von den fünfzig Mägden hätten zwölf den Weg der Schande betreten und hätten weder sie noch Penelope geehrt (v. 425 *οὐτ' ἐμὲ τιουσιν οὐτ' αὐτὴν Πηνελόπειαν.*) Es ist dies eine kleine Incongruenz zu den obigen Worten: *αἶ τέ μ' ἀτιμάζουσι* (*Ὀδυσῆα*), aber doch nicht bedenklich genug, um deshalb v. 418 auszuscheiden, wie es von einigen Herausgebern geschehen ist. Die zwölf schuldigen Mägde werden herbeigerufen; sie müssen unter Leitung des Telemach und der beiden Hirten die Freier aus dem Saale in die *αὐλή* schaffen, wo sie unter der Halle zu beiden Seiten des Hofthors eng neben einander niedergelegt werden. Darauf reinigen Telemach und die Hirten den Fussboden des Saales mit dem Schurfeisen, während die Mägde den Schmutz hinaus schaffen und die Tische und Sitze vom Blute reinigen. Als dies vollendet ist, werden sie auf den Hof geführt in eine Ecke, von wo kein Entrinnen möglich ist, und erleiden den schimpflichen Tod durch den Strang. Was die Örtlichkeit betrifft, wo das Strafgericht an ihnen vollzogen wird, so giebt der Dichter Anhaltspunkte genug, um dieselbe mit ziemlicher Sicherheit feststellen zu können. Es heisst: Sie wurden hinausgeführt und zwischen der *θόλος* und dem *ἔριμος* der *αὐλή* in eine Ecke gedrängt. Die *θόλος*, ein Rundbau zur Aufbewahrung von allerlei Geschirr, das zu den Mahlzeiten gebraucht wurde, befand sich nach Protodicos in der *αὐλή*, näher der *αἴθουσα ἀλλῆς*

als der *αἴθουσα δόμου*, d. h. derjenigen Halle, die sich an das Haus anlehnte und auch *πρόδομος* genannt wurde. Wenn die Mägde in der letztern Ecke zusammengedrängt worden wären, so hätte es nicht heissen können, es sei kein Entrinnen möglich gewesen, da eben in dieser Ecke das oft genannte *ἀργαλέον στόμα λαύρης* sich befand, durch welches sie hätten flüchten können. Demnach ist die Ecke gemeint, welche von der *αἴθουσα τῆς αὐλῆς* und dem Teil der Umfassungsmauern gebildet wurde, die an die Mauer der Strasse stossend nach dem innern Teil des Gehöftes lief. Der Vorgang des Hängens wird anschaulich geschildert. Auch des Melanthios Schicksal erfüllt sich. Er wird von den beiden treuen Hirten aus der Waffenkammer geholt, durch das Frauengemach — denn es ist anzunehmen, dass nun auch die Thür, welche vom Frauengemach in die *ῥῶγες* zwischen den hinter der Frauenwohnung liegenden Kammern führte, geöffnet war, — durch den Männersaal über das *πρόθυρον* und die *αὐλή* in die Nähe des Hofthors, aber nicht vor dasselbe geführt. Die Ansicht, er wäre vor das Hofthor gebracht worden, widerlegt sich durch XXIII, 370, wo zuerst erwähnt wird, dass das Hofthor geöffnet worden sei. Die beiden Hirten verstümmeln ihn auf grausame Weise. Dass sein Tod eintrat, wird zwar nicht ausdrücklich erwähnt, muss aber zweifellos bald erfolgt sein.

Diese beiden letzten Szenen tadelt Kammer a. o. O. sehr, er nennt sie roh und will nicht glauben, dass ein Dichter, der die tief empfundenen Worte XXII 411—13

*ἐν θυμῷ, γρηῦ, χαῖρε, καὶ ἴσχεο μηδ' ὀλόλυξε ·
οὐχ' ὅσῃ καταμένοισιν ἐπ' ἀνδράσιν εὐχετάσθαι.
τούσδε δὲ μοῖρ' ἐδάμασσε θεῶν καὶ σκέτλια ἔργα.*

habe dichten können, so rohe Szenen auszumalen im Stande gewesen sei. Dass ferner Odysseus die Mägde erst noch habe die toten Freier hinausschaffen und den Saal habe reinigen lassen, ehe er sie zur Hinrichtung abführen lässt, nennt er eine „raffinierte Ausnutzung der Kräfte.“ Roh und barbarisch sind diese Szenen, darin hat Kammer recht, ob sie aber des echten Homer unwürdig sind, das steht bei mir doch nicht so unzweifelhaft fest. Dergleichen Szenen bringen auch andere grosse Dichter. Oder sollte diese rücksichtslose, grausame Strenge den Charakter des Odysseus schänden? Kräftige, energische Naturen sind in der Wahl der Mittel, um ihre Rache zu befriedigen, nicht zart und gefühlvoll. Ist

es nicht eben so roh, wenn Achilles den besiegten Hektor noch tagelang an seinen Wagen binden lässt und um die Mauern seiner Vaterstadt vor den Augen seiner alten Eltern und seiner hochherzigen Gemahlin schleift?

Indessen auch diesem Racheakt folgt noch ein freundliches Nachspiel. Als Odysseus nach Entfernung der Leichen aus dem Männersaal und nach Reinigung desselben das *μέγαρον καὶ δῶμα* und die *αὐλή* d. h. das ganze Gehöfte mit Schwefel von dem dort geschehenen Morde entsüht hat, führt aus dem Frauengemach die alte Schaffnerin auch die treuen Mägde in den Männersaal. Sie erscheinen, mit Fackeln in den Händen, umringen und begrüßen den Odysseus, küssen sein Haupt und seine Schultern und fassen seine Hände. Er selbst wird von tiefer Rührung ergriffen, sein Herz erkannte sie alle, d. h. er empfand ihre treue, ihm ergebene Gesinnung. Diese letzten Verse XXII, 495 bis zu Ende sind von einigen Kritikern als unpassend und demnach als unecht verworfen. Man weiss nicht, warum die Mägde mit Fackeln erscheinen, die ihnen bei der Umarmung lästig sein mussten. Es sei noch gar nicht dunkel gewesen, um der Fackeln benötigt zu sein. Wenn wir indessen berücksichtigen, dass die Rückkehr des Odysseus in den Herbst fällt, — es war früher erzählt, dass Odysseus, als er zur Stadt gehen wollte, wegen der Kälte am Morgen die Sonne abwarten wollte, weil ihn sonst in seinen Lumpen fröre, — so konnte über dem Kampfe, der doch gewiss eine ziemliche Dauer in Anspruch genommen hat, und über den Beschäftigungen, die sich unmittelbar an denselben anschliessen, wenn nicht völlige Dunkelheit, so doch die Abenddämmerung hereingebrochen sein. Dass der Tag wirklich weit vorgeschritten sein musste, ergibt sich auch noch aus folgenden Stellen. Obwohl nämlich nur Ereignisse von geringer Zeitdauer seit der Begrüssung durch die Mägde eingetreten sind, so verlangt doch Odysseus XXIII 171—172, dass ihm sein Lager bereitet werde. Dies würde und konnte er doch nur thun, wenn es wirklich bereits Abend war. Als ferner dieser Forderung unmittelbar die Erkennungsscene zwischen Odysseus und Penelope folgt, so heisst es ausdrücklich, die Ehegatten hätten sich umarmt und hätten wohl bis zum Erscheinen der Morgenröthe sich gegenseitig ihre Leiden geklagt., wenn nicht Pallas Athene es bemerkt hätte. Es ist aber sehr wahrscheinlich, dass nur deshalb, weil es Nacht war, die Morgenröthe d. h. der neue Tag als Endpunkt ihrer Klagen bezeichnet wird. Wenn es noch am Tage gewesen wäre, so würde der Dichter diesen Zeitpunkt bis zum Abend oder bis in die Nacht gerückt haben.

Damit ist das blutige Schauspiel der Rache zu Ende. In ihm erscheint uns Odysseus, um es kurz zusammenzufassen, als der echte Repräsentant des hellenischen Heldentums: tapfer und unerschrocken, listenreich und umsichtig, hartherzig und rücksichtslos gegen seine Feinde, milde und gerecht gegen treue Untergebene.



Die römische Manipulartaktik.

Von

Dr. A. Kuthe.

Fast gleichzeitig sind im vergangenen Jahre zwei Arbeiten über die römische Manipulartaktik erschienen, die in ihrer Anlage wie in ihren Resultaten so von einander abweichen, dass eine erneute Behandlung dieser Streitfrage durchaus berechtigt erscheint.

Es ist dies zuerst ein Aufsatz von H. Delbrück: „Die römische Manipulartaktik“ in Sybels historischer Zeitschrift, Band 51 Seite 239—264. Dieser verwirft die bisher herrschende Auffassung von dem Wesen der Manipulartaktik, wie dieselbe sich z. B. in dem Mommsen-Marquardt'schen Handbuche findet, als falsch; er erklärt das manipelweise Durchziehen und Ablösen der Treffen für „eine Art Stubenphantasie, wie sie unsere illustrierten und nicht illustrierten Zeitungen in Poesie und Prosa in den letzten Kriegen zahlreich hervorgebracht haben, die aber in sich zerfallen, sobald man sie vor dem nüchternen Auge des realen Lebens als wirklich vorzustellen versucht.“ Intervall und Manipelfront können nach seiner Ansicht nicht gleich breit gewesen sein, da dann für das Durchziehen der Triarier doch nicht Raum gewesen wäre, da weiter Livius nur von einem *modicum spatium* spräche und endlich schon „nach wenigen hundert Schritten, ja nach wenigen Schritten Avancierens“ alle Distanzen verloren sein müssten. Weiter müsste man unbedingt jedem Feinde gegenüber, möchte er in der Phalanx oder auch in Manipeln kämpfen, schleunigst durch Einrücken der zweiten Linie zur Phalanx übergehen, da sonst die einzelnen Manipel umklammert und erdrückt würden. Endlich sei die Ablösung der Treffen, das Zurückziehen der Abteilungen

aus dem Kampfe überhaupt undenkbar und somit „das ganze Bild der Quincunxstellung und der Ablösung der Treffen mit allen seinen Details zu beseitigen“.

Delbrück unternimmt es dann „auf Grund der Daten des Polybios, welche ohne Zweifel die Verhältnisse seiner Periode korrekt wiedergeben“, und der Angaben bei Livius VIII, 8, wo er die verschiedenen Bestandteile des Berichtes zu sondern versucht, ein anderes Bild von der Entwicklung zu geben. Indem er hierbei auf das *modicum spatium* bei Livius den Nachdruck legt, sieht er in der *manipulatum structa acies* nur eine mit Gelenken versehene Phalanx; die Manipel sind noch nicht selbständige taktische Körper, wie die späteren Kohorten, sondern die Intervalle dienen nur dazu, die Phalanx beweglich zu machen und den Leichtbewaffneten den Rückzug zu ermöglichen. Hastati und principes sind nicht selbständige Treffen, sondern folgen unmittelbar, höchstens mit einigen Schritten Abstand auf einander; dieselben zerfallen in je 15 Manipel oder Centurien à 100 Schwerbewaffneten, zu denen bei den hastati noch je 20 Leichtbewaffnete kommen, während die übrigen 900 Leichtbewaffneten beim Aufmarsch hinter der Legion stehen. Später kommen dann die Triarier hinzu, ohne dass wir über ihre Entstehung und Verwendung etwas aus den Quellen erfahren, die Zahl der Manipel beträgt nun je 10, die bei den hastati und principes aus 120 Schwerbewaffneten und 40 Leichten, bei den triarii aus 60 und 40 bestehen. Da somit alle Leichten in die Phalanx hineingezogen wurden, mussten die Intervalle weiter werden, doch besitzen auch jetzt die einzelnen Teile des Heeres noch keine Selbständigkeit, sind „unfähig sich gegen die gleichzeitigen Angriffe von verschiedenen Seiten, welche Hannibals Feldherrnkunst ihnen bereitete, zu verteidigen“, obwohl in diesem Zusammenhang der Fortschritt in der Fechtkunst gehört, der in der Einführung des pilums an Stelle der alten Stosslanze liegt.

So lange also blieb die Legion die taktische Einheit, ein weiterer Schritt nun führte zur Bildung kleiner manövrierfähiger Körper, der Kohorten; derselbe erfolgte durch Verbreiterung der Abstände, nicht der Intervalle; dadurch zerfällt das Heer in mehrere Treffen, es wird, wenn vielleicht für 5 Manipel eines solchen eigene Befehlshaber ernannt werden, manövrierfähig, nun fehlt nur noch der Feldherr, der es auch wirklich manövrieren lässt; das that zuerst Scipio, und die Schlacht, die uns den Fortschritt zeigt, ist Zama. Freilich ist unsere Kenntnis von derselben mangelhaft, denn „der alte Meister Polybios hat sich diesmal verleiten

lassen, aus seinen Vorlagen allerhand Abenteuerlichkeiten zu übernehmen, die nicht nur seine eigene Darstellung verwirren, sondern auch zu einem sehr ungünstigen Rückschluss auf die Natur und Zuverlässigkeit seiner Quellen nötigen.“ Das Aussergewöhnliche der Schlachtordnung bestehe hier nicht darin, dass die Manipel hinter einander gestanden hätten, das sei nebensächlich gewesen, sondern in dem Abstände zwischen den beiden Treffen, der sich im Verlauf der Schlacht noch erweiterte; ausserdem zeige uns dieser Schlachtbericht auch, dass schon Scipio eigene Befehlshaber für die Treffenabteilungen ernannt habe. Demnach zeige sich Scipio wie in der Politik und Strategie, so auch in der Taktik als Vorläufer Caesars.

So bestechend für den ersten Augenblick auch die geistreichen Ausführungen Delbrücks sein mögen, so regen sich doch alsbald gerechte Bedenken gegen diesen auf lauter Hypothesen ruhenden Bau. Am wenigsten Beifall verdient die Behandlung der Quellen; ganz bestimmte Angaben derselben werden als „unwahrscheinlich“ abgewiesen und selbst Polybius weiss „das Wesentliche und Nebensächliche nicht genügend zu scheiden“. Freilich in einer Zeit, wo mit vielem Scharfsinn nachgewiesen wird, dass Thucydides Werk nur eine martialisch-didaktische Epopöe ist, ist diese Behandlung der Quellen nicht besonders auffällig, aber um so angenehmer berührt es dann, wenn jemand mit besonnener Kritik an die Überlieferung herantritt und aus den Einzelangaben derselben uns dann ein Gesamtergebnis zu erschliessen sucht. Diese Anerkennung verdient trotz mannigfacher grösserer und kleinerer Versehen die zweite Arbeit über unseren Gegenstand: *De la Chauvelays, l'art militaire chez les Romains. Nouvelles observations critiques sur l'art militaire chez les Romains pour faire suite à celles du chevalier Folard et du colonel Guischartt.* Paris, Plon 1884. Der erste, allgemeine Teil dieses Buches zerfällt in zwei Abschnitte, organisation de l'armée Romaine und manière de combattre des Romains; im zweiten, umfangreicheren Teile untersucht dann der Verfasser die Berichte über die Hauptschlachten dieser Periode (Tunis, Telamon, an der Adda, am Ticinus, an der Trebia, bei Cannae, bei Baecula (Betula), am Metaurus, bei Baecula (Élingas), Zama, Kynoskephalae und Pydna) und schliesst dann mit dem Polybianischen Vergleich zwischen Phalanx und Manipularlegion. Das erste Capitel, der bei weitem schwächste Teil des ganzen Buches, bringt nichts, was für unseren Zweck von Belang ist; hier möchte ich nur erwähnen, dass auch de la Chauvelays die Anfänge der Kohortentaktik in den zweiten punischen

Krieg verlegt und auf die zweite Schlacht von Baecula verweist, wie das auch Fröhlich (Die Bedeutung des zweiten punischen Krieges für die Entwicklung des römischen Heerwesens) thut. Um so interessanter ist der zweite Abschnitt, in welchem uns Chauvelays zunächst die Ansichten der berühmtesten Militärschriftsteller zu dem Livianischen Bericht (VIII, 8) giebt und dann dieselben einer Prüfung unterzieht.

Nach Macchiavelli (*arte della guerra*) standen die drei Treffen in staffelförmiger Schlachtordnung; die Hastaten waren geschlossen, hinter ihnen folgten die Principes so geteilt, dass ihre beiden Hälften die Verlängerung der Hastatenphalanx bilden konnten, ebenso folgten dann als drittes Treffen die Triarier, so dass durch einen einfachen Vor- oder Rückmarsch die drei Treffen eine geschlossene Phalanx bildeten.

Justus Lipsius nimmt an, dass die Abstände der Treffen wie die Intervalle zwischen den Manipeln nicht fest waren, sondern sich nach der Oertlichkeit, der Beschaffenheit der Truppen und dem Willen des Feldherrn änderten. Die Abstände der Treffen denkt er sich ziemlich gross, doch mangelt es seiner Ansicht von der Quincuncialordnung an Schärfe und Klarheit, da er an eine Erweiterung der Intervalle beim Einrücken der Hastaten denkt, die practisch undurchführbar sein musste.

Guischartd (bei uns bekannter unter dem Namen Quintus Icilius, der Freund Friedrichs des Grossen) und Carrion Nisas, franz. Militärschriftsteller † 1841, nehmen die Quincuncialstellung mit festen Intervallen an, die Intervalle sind gleich der Frontlänge des Manipels, denn nur die Principes sind zum Einrücken bestimmt, die Triarier haben nur Lücken auszufüllen und besonders Flanke und Rücken zu decken.

Endlich Rocquancourt nimmt die Intervalle in der Breite an, dass die beiden anderen Treffen in dieselben einrücken können, also für die Hastaten und Principes von $1\frac{1}{2}$ Manipelfront, für die Triarier von doppelter Manipelfrontbreite, d. h. er nimmt für die hintereinander stehenden Manipel die staffelförmige Aufstellung an, die Macchiavelli für die ganzen Treffen annimmt, während Guischartds Ordnung schachbrettartig gedacht ist.

Diese staffelförmige Aufstellung nun hält auch Chauvelays selbst für die gewöhnliche, so zu sagen reglementsässige, doch nicht so ausschliesslich sei sie gebraucht, dass nicht auch die von Lipsius und Guischartd, ja einmal auch die von Macchiavelli geschilderten Aufstellungen sich fänden. Ebensowenig lasse sich ein streng festgehaltener Normalabstand der drei Treffen angeben, vielmehr sei derselbe ganz den besonderen Verhältnissen jeder Schlacht angepasst, im allgemeinen habe

er nur so gross zu sein brauchen, um eine ungestörte Bewegung der Plänkler zu ermöglichen. Endlich verteidigt Chauvelays aufs entschiedenste seine Ansicht, die Treffen hätten sich durch einander hindurchgezogen und abgelöst, oder zu gemeinsamem Kampfe verbunden, während Guischart — und dies billigt R. Schneider in seiner Besprechung von Chauvelays Buche (Berl. Phil. Woch. 1884. 29/30) — in der Quincuncialstellung nur die anfängliche Gefechtsstellung sieht, aus der sich die Angriffsstellung jedesmal leicht bilden liess; „Tite-Live n'a pas compris l'esprit de cette ordonnance, dont le but n'était que de faciliter les mouvements nécessaires pour prendre tel ordre de bataille que l'on jugerait à propos, selon la disposition de l'ennemi, selon le terrain, selon les armes dont on voulait faire usage.“ Gestützt auf Livius und auch Polybios weist Ch. dies zurück, ja auch für Caesars Kohorten nimmt er dieselbe Stellung an: „Caesar stellte seine Truppen gewöhnlich in 3 Treffen auf. Das zweite Treffen stand, wie früher die Principes, als Soutien, bereit das erste zu ersetzen oder noch lieber zu verstärken, sich mit ihm zu verschmelzen. Das dritte Treffen bildete besonders die Reserve, bestimmt, unerwarteten Ereignissen vorzubeugen.“ Dabei verschliesst er sich nicht ganz der Schwierigkeit, die eine Ablösung der Truppen im Nahkampf hat, ohne aber dieses Bedenken durch triftige Gründe zu beseitigen. Er citiert wenigstens Rocquancourt, der hierin ein Vorgänger Delbrücks ist: „Le passage des lignes est en général une manoeuvre dangereuse et difficile pour les modernes; mais on en conçoit au moins la possibilité tant que la première ligne n'est engagée que dans un combat de mousqueterie et que par conséquent l'ennemi est encore d'une certaine distance“.

Nachdem wir bisher die so vielfach sich berührenden und doch auch wieder sich ausschliessenden Meinungen neuerer Ausleger kennen gelernt haben, wollen wir nun im folgenden zuerst zusammenstellen und prüfen, was Livius und Polybios über die römische Heeresordnung überliefern und die dadurch gewonnenen Resultate dann an den Berichten über die hauptsächlichsten Schlachten prüfen.

Die Hauptstelle für unsere Kenntnis der sogenannten älteren Manipularlegion ist und bleibt Livius VIII, 8, und geht denn auch jeder Versuch, die Entwicklung der Manipularlegion aus der Phalanx im einzelnen nachzuweisen, von diesem Kapitel aus. Leider zeigt aber jeder neue Versuch in dieser Richtung, dass uns unsere Quellen hierbei im Stiche lassen, und so ist denn auch Delbrück nicht über Vermutungen hinausgekommen, die schwerlich allgemeinere Zustimmung finden werden. So

sehr dieser Mangel zu bedauern ist, so wird damit doch eine Untersuchung über das Wesen der Manipulartaktik nicht unmöglich gemacht, da hierfür wenigstens einige bestimmte Angaben vorliegen, die allgemein als richtig anerkannt sind. Dazu kommt, dass wir in Polybios (XVIII, 28—32) einen jedenfalls berechtigten Dolmetscher der Gedanken besitzen, die die Römer dazu führten, die Phalanx zu ändern. Nachdem er den Vorzug derselben hervorgehoben hat, dass ihr nichts in der Front zu widerstehen oder ihren Angriff auszuhalten vermag, hebt er als ihre hauptsächlichsten Mängel hervor erstens ihre Unbehülflichkeit und Unbrauchbarkeit in unebenem Gebiete und dann die Unmöglichkeit einzelne kleinere Truppenteile oder den einzelnen Mann frei zu verwenden. Die Phalanx könne bei ihrer Abhängigkeit von einem durchaus ebenen Schlachtfelde die Annahme des Kampfes nicht erzwingen, ja selbst wenn der Feind den Kampf annähme und nur nicht sein ganzes Heer zu dem einen Schlage zusammenfasse, sei der Erfolg gefährdet. Denn auch im Falle des Sieges biete dieselbe, falls sie zur Verfolgung übergehe, einer feindlichen Reserve die Möglichkeit zu einem Angriff in Rücken und Flanke, wodurch es leicht sei, sie zu überwältigen. Diese Mängel, so hebt Polybios ausdrücklich hervor, könne man aus den That-sachen selbst erkennen, sie seien nicht bloss theoretisch konstruiert. Er rühmt demnach an der römischen Manipularordnung, dass sie sich jeder Oertlichkeit, wie überhaupt den mannigfachsten militärischen Bedürfnissen anpasse, dass sie durch Teilung der Truppen und Aufstellung der Reserve den Vorteilen der phalangitischen Stellung begegne und endlich kleinere Truppenteile für sich verwendbar mache.

Sehen wir uns darauf hin den Livianischen Bericht an, so finden wir, dass schon diese ältere Manipularlegion allen drei Forderungen gerecht wird. Das Heer wird in sogenannten Manipeln, Abteilungen von 120 oder, wie wir sehen werden, richtiger von 60 Mann, aufgestellt, ist also beweglich, auch auf unebenem Gebiete operationsfähig, überhaupt von der Oertlichkeit unabhängiger; drei Treffen folgen aufeinander, das Princip der Reserve ist also durchgeführt, und kann endlich der Feldherr über einzelne Teile, seien es ganze Treffen oder einzelne Manipel, nach dem augenblicklichen Bedürfnisse frei verfügen. In Einzelheiten weicht diese von Livius beschriebene Manipularlegion von der des Polybios ab, aber der Grundgedanke ist in beiden derselbe, er ist nur weiter ausgebildet. Delbrück behauptet zwar ganz entschieden, dass es in der ältesten Manipularlegion noch kein Reservecorps der Triarier habe geben

können, aber gerade die von ihm als unwahrscheinlich verworfene Nachricht des Dionysios (V 15, VIII 86), dass dieselben aus einer Lagerwache hervorgegangen seien, führt uns vielleicht auf den rechten Weg. Für die Phalanx ist die Reserve wertlos; ist sie durchbrochen oder aufgerollt, so wird sie eine doch jedenfalls auch phalangitisch geordnete Reserve mit sich fortreißen, falls dieselbe nicht schon vorher zur Deckung bedrohter Stellen herangezogen ist; Rettung für sie ist also nur in einem wohlverteidigten Lager zu erhoffen, das also in gewissem Sinne die Reserve ersetzt und daher von besonders zuverlässigen Truppen verteidigt werden muss. Weiter haben wir uns die Kämpfe der älteren Zeit mehr als hitzige Scharmützel denn als rangierte Schlachten zu denken; für erstere genügt es im Falle des Misslingens sichere Deckung im Lager zu finden, bei letzteren erzwingt man die Entscheidung im offenen Felde, da setzt man hier alle Kräfte ein, die Bedeutung des Lagers als letzter Zufluchtstätte sinkt, auch geringere Truppen genügen nun, dasselbe vor unerwarteten Handstreichern zu sichern. Endlich würde auch die alte Bewaffnung der Triarier mit dem pilum, weshalb sie auch pilani und ihre Abteilungen pilus, die vor ihnen kämpfenden Hastaten und Principes aber antepilani hiessen (cf. Madvig, Verfassung u. Verwaltung II 488), auf ihre ursprüngliche Verwendung als Lagerwache hinweisen, da die pila sich ganz besonders zum Wurf von oben eigneten. Lange (Röm. Altert. I 532, 3 Aufl.) hält freilich pilum und hasta für ursprünglich gleichbedeutend, wobei er sich auf pilumnoe poploe im saliarischen Liede beruft, ohne dass diese Vermutung aber bei andern Aufnahme gefunden hat, die vielmehr das pilum für nichtrömisch halten, während die hasta sicher die alte Nationalwaffe ist. Somit wäre ein enger Zusammenhang zwischen der ersten Ausbildung der Manipularlegion und dem Eintreten der Triarier in die offene Feldschlacht sehr wohl denkbar, beide Massregeln würden sich in gewisser Hinsicht geradezu bedingen. Doch mag dem so gewesen sein oder nicht, jedenfalls sind wir nicht berechtigt, gegen alle Überlieferung die Triarier aus der ältesten Manipularlegion zu streichen.

Gehen wir nun zu den Einzelheiten bei Livius über, so muss ich besonders auf zwei Punkte Gewicht legen, die bisher nicht entschieden genug hervorgehoben sind, den Altersunterschied zwischen den drei Klassen der Schwerbewaffneten und die dadurch bedingte verschiedene militärische Brauchbarkeit und Zuverlässigkeit derselben und zweitens auf die Verschiedenheit ihrer Bewaffnung. Livius sagt: prima acies

hastati erant. . . . haec prima frons in acie florem juvenum pubescentium ad militiam habebat. robustior inde aetas totidem manipulorum, quibus principibus est nomen, hos sequebantur, scutati omnes, insignibus maxime armis. primum vexillum triarios ducebat, veteranum militem spectatae virtutis ubi his ordinibus exercitus instructus esset, hastati omnium primi pugnant inibant. si hastati profligare hostem non possent, pede presso eos retro cedentes in intervalla ordinum principes recipiebant. tum principum pugna erat; hastati sequebantur. triarii sub vexillis consistebant si apud principes quoque haud satis prospere esset pugnatum, a prima acie ad triarios sensim referebantur. Dazu stimmt die Angabe des Polybios (VI, 21—23): *διαλέγουσι (οἱ χιλίαρχοι) τῶν ἀνδρῶν τοὺς μὲν νεωτάτους καὶ πενιχροτάτους εἰς τοὺς γροσφομάχους, τοὺς δ' ἐξῆς τούτοις εἰς τοὺς ἀστάτους καλουμένους, τοὺς δ' ἀκμαιοτάτους ταῖς ἡλικίαις εἰς τοὺς πρίγκιπας, τοὺς δὲ πρεσβυτάτους εἰς τοὺς τριαρίους. αὐταὶ γὰρ εἰσι καὶ τοσαῦται διαφοραὶ παρὰ Ῥωμαίοις καὶ τῶν ὀνομασιῶν καὶ τῶν ἡλικιῶν, ἔτι δὲ τῶν κασοπλισμῶν ἐν ἐκάστῳ στρατοπέδῳ τοῖς γε μὴν δευτέροις μὲν κατὰ τὴν ἡλικίαν, ἀστάτους δὲ προσαγορευομένους παρήγγειλαν φέρειν πανοπλίαν . . . ὁ δὲ αὐτὸς τρόπος τῆς κασοπλίσεως ἐστὶ καὶ περὶ τοὺς πρίγκιπας καὶ τριαρίους· πλὴν ἀντὶ τῶν ὑσθῶν οἱ τρίαριοι δόρατα φοροῦσιν.* Schwer zu verstehen ist hierbei nur bei den *γροσφομάχοι* der Zusatz *καὶ πενιχρότατοι*, da doch in dieser ganzen Einteilung allein das Alter berücksichtigt ist; entweder verwechselt Polybios hier die Zeiten, da in der Phalanx und vielleicht auch in der älteren Livianischen Manipularlegion die leichten Truppen wirklich aus der ärmeren Bevölkerung genommen wurden, oder es beweist dieser Zusatz, dass schon damals die Reicheren sich diesem Dienste entzogen, was bei der jedenfalls grossen Stärke dieser Altersklasse vielleicht leicht war. Der Zusatz „insignibus maxime armis“ bei den principes scheint Lange zu der Ansicht geführt zu haben, „dass die principes wo möglich noch immer aus der ersten Klasse ausgehoben wurden“, doch geht das wohl zu weit und soll damit nur die *robustior aetas* als eine besonders tüchtige Truppe bezeichnet werden. Wir haben also drei Klassen Schwebewaffneter, die junge Mannschaft der *hastati*, den Kern der Wehrmannschaft die *principes* und die Veteranen der *Triarier*, die nicht die Waffe für den Fernkampf, das *pilum*, sondern die Stosslanze führen. Schon hieraus wie aus dem Umstande, dass ihre Zahl auch in der verstärkten Legion nicht vermehrt wurde, ergibt sich

mit Sicherheit, dass wir die Triarier als Reserve anzusehen haben, dass also die Legion in eine Offensiv- und Defensivschlachtreihe zerfiel; dann kann aber die von Rocquancourt angenommene Schlachtordnung nicht die reglements-mässige gewesen sein, denn sie weist von vornherein den Triariern eine Stelle unter den Angriffstruppen an; wir würden immer, wenigstens im letzten Teile der Schlacht, neben je 24 Mann mit dem Pilum 6 Mann mit der Lanze (oder richtiger 40 und 10) haben, die Schlachtreihe würde damit aber buntscheckig, ohne dass die neuen Truppen den alten Halt zu geben vermöchten.

Ja auch die Ansicht von Guischart (Chauv. p. 44: „qu'en ce temps-là les Romains, pour la plupart, combattaient sur un grand front, sans intervalles, et qu'avant que de charger, les manipules des princes s'enchâssaient entre ceux des hastaires pour former la ligne pleine“.) scheint mir nicht richtig, da auch hier, wenn auch in geringerem Grade, die dauernde, gewollte Verbindung ungleichwertiger Truppen angenommen wird, durch die die Ruhe und Festigkeit der ganzen Truppe mehr gefährdet als gesichert würde.

Ebensowenig aber wie eine solche Mischung der drei Treffen kann man ein enges Aufschliessen derselben gewollt haben. Delbrück, der dasselbe annimmt, („Die hastati und principes sind ohne Zweifel un-mittelbar, höchstens mit einigen Schritten Abstand gefolgt. Nur von den triarii ist es wenigstens nicht ausgeschlossen, dass sie in der Art eines zweiten Treffens agiert haben“.) bleibt uns dabei schon die Antwort auf die Frage nach der Tiefe der Aufstellung schuldig; wichtiger aber noch ist, dass man damit nicht sowohl die älteren Jahrgänge schonen, als die jüngeren, unerfahreneren unnütz opfern würde. Bekämpft man den Feind in einer Linie, so haben die Vordertruppen den Hauptstoss auszuhalten, in den ersten Gliedern müssen erprobte Truppen stehen, nächst ihnen sind dann wieder die letzten wichtig, die der ganzen Linie Festigkeit und Halt geben müssen; demnach, meine ich, müssten wir dann wenigstens die Reihenfolge principes, hastati, triarii erwarten.

Schon hier müssen wir nun auf die Frage eingehen, wie viel Raum der einzelne Mann im Kampfe nötig hatte. Die Hauptstelle hierfür ist Polybios XVIII, 30: ἴστανται μὲν οὖν ἐν τρισὶ ποσὶ μετὰ τῶν ὀπλῶν καὶ Ῥωμαῖοι τῆς μάχης δ' αὐτοῖς κατ' ἄνδρα τὴν κίνησιν λαμβανούσης διὰ τὸ τῶ μὲν θυρεῶ σκέπειν τὸ σῶμα, συμμετατιθεμένους αἰεὶ πρὸς τὸν τῆς πληγῆς καιρὸν, τῇ μαχαίρᾳ δ' ἐκ καταφορᾶς καὶ διαιρέσεως ποιῶσθαι τὴν μάχην, προφανῆς ὅτι χάλασμα καὶ

διάστασιν ἀλλήλων ἔχειν δεήσει τοὺς ἄνδρας ἐλάχιστον τρεῖς πόδας κατ' ἐπιστάτην καὶ κατὰ παραστάτην, εἰ μέλλουσιν εὐχρηστεῖν πρὸς τὸ δέον. ἐν δὲ τούτου συμβήσεται τὸν ἕνα Ῥωμαῖον ἴστασθαι κατὰ δύο πρωτοστάτας τῶν φαλαγγιτῶν. Die Behandlung dieser Stelle bei Marquardt ist nicht glücklich; nachdem er gesagt hat, dass der Einzelne in der geschlossenen Stellung drei Fuss (römisch) Breite und Tiefe, in der geöffneten sechs Fuss zwischen dem Nebenmann und dem Hintermann brauchte, fährt er fort: „Die geöffnete Stellung, welche der macedonischen Phalanx gegenüber unhaltbar war, wurde zum freien Gebrauch der römischen Waffen erfordert, wenn es zum stehenden Kampfe kam; beim Werfen des pilum trat der Soldat vor, und bei dem Gefecht mit dem Schwerte bedurfte er ebenfalls genügende Freiheit der Bewegung . . .“, während er dann wenige Seiten später sagt: „Soll das Intervall wieder frei werden, . . . um den Manipeln zum Oeffnen der Rotten Raum zu gewähren, in welchem Falle der Manipulus statt 60 Fuss 120 Fuss bedurfte so ziehen sich die velites in ihre alte Stellung zurück.“ So gewinnt Marquardt das eine Mal den nötigen Raum durch Vortreten der Soldaten, das andere Mal durch Oeffnen der Rotten und Benutzung der Intervalle, was allein richtig ist. Polybios sagt ausdrücklich, dass man zum Kampfe Mann gegen Mann den weiteren Raum gebrauchte, das ist aber der Schwertkampf; die Pilensalve erfolgt mit geschlossenen Gliedern, erst nach ihr öffnen sich die Glieder, indem sich die Manipel nach rechts und links auseinander ziehen. So lange die Legionare die Stosslanze führten, mussten sie dicht Mann neben Mann stehen, ein undurchdringbarer Lanzenwall musste dem Feinde entgegen starren; in dieser Zeit fiel dem Schwerte naturgemäss eine sekundäre Rolle zu; anders wurde es als man zur Einführung der Wurflanze fortschritt, auch die wirksamste Pilensalve warf allein den Feind nicht, sie erschütterte ihn nur und musste ihr, wie dem Blitz der Donner, der Schwertangriff folgen. Den hierzu nötigen Raum konnte man auf doppelte Weise gewinnen; entweder sprangen die geraden resp. ungeraden Nummern vor und führten den Kampf, dann hätte sich die Tiefe der Schlachtordnung verdoppelt, aus jedem Gliede wären zwei neue, aus 8 Gliedern 16 geworden, wir bekämen dann eine so tiefe Phalanx, wie sie für den Schwertkampf nicht einmal nützlich sein würde; oder man schuf die Möglichkeit, dass sich die Truppen nach rechts und links auseinander zogen und dadurch den nötigen Spielraum gewannen. Ganze Legionen konnten natürlich diese Bewegung nicht ausführen, dazu mussten sie in

kleinere Abteilungen aufgelöst werden und dies sind die Manipel mit ihren Intervallen, die wir danach also als eine notwendige Folge der neuen Bewaffnung und der dadurch bedingten neuen Fechtweise ansehen dürfen. Gleich hier möchte ich eine falsche Auffassung zurückweisen, die sich in Jähns „Handbuch einer Geschichte des Kriegswesens“ (pag. 224) findet. „Man nimmt an, dass jedem Krieger in der Front ein Raum von 6 Fuss zugewiesen war, so dass die normale Frontausdehnung des Manipels (*laxatis ordinibus*) 120 Fuss betrug. . . . Zog man jedoch die Manipel in sich auf halbem Rottenabstand zusammen (und das pflegte man beim Angriffe, wo es nur die einmalige Salve mit dem schweren Pilum galt, meist zu thun), so kam die Front jedes einzelnen Manipels nur auf 60 Fuss; um ebensoviel verkürzte sich dann das Intervall, und die Legionsfront war also nur 500 Schritt lang“. Jähns scheint mir hier die Bedeutung der Intervalle völlig zu verkennen, wenn er auch sie je nach der geöffneten oder geschlossenen Aufstellung ihre Grösse wechseln lässt; die Änderung der Stellung konnte sich doch nur im Laufe des Gefechts ergeben, und könnte daher nach Jähns der Fall eintreten, dass, wenn sich eine *laxatis ordinibus* aufgestellte Legion genötigt gesehen hätte, sich zusammenzuziehen, wir zwischen je 2 Manipeln zu 60 Fuss Frontbreite Zwischenräume von 180 Fuss bekämen, was natürlich undenkbar ist. Ausserdem weist auch Polybios (*τῆς μάχης κατ' ἄνδρα τὴν κίνησιν λαμβανούσης*) bestimmt darauf hin, dass man eben nur zum Zweck des Handgemenges die Rotten öffnete.

Damit nun sind wir zum Kernpunkte der ganzen Streitfrage, der Grösse der Intervalle, gekommen. Da wir hierüber, abgesehen von dem *modicum intervallum* bei Livius, gar keine Angabe bei den alten Schriftstellern finden, sind wir teils auf Schlüsse angewiesen aus der Bedeutung und Verwendung der Intervalle, teils auf Einzeluntersuchung der Schlachten. Delbrück und Rocquancourt vertreten hier die entgegengesetzten Ansichten, von denen ich die letztere und das erste Bedenken Delbrücks schon glaubte zurückweisen zu müssen, wie auch der dritte von dessen Punkten bei meiner Auffassung von der Benutzung der Intervalle hin-fällig sein würde. Bleiben wir nun zuerst bei dem *modicum spatium* stehen, womit nach Delbrück unmöglich ein Raum von der Breite der Manipelfront bezeichnet werden könnte. Dies Bedenken würde vielleicht berechtigt sein, wenn wir uns die Manipel der ältesten Zeit 120 Mann stark denken müssten und damit zu einer Frontbreite von 60 Fuss kämen. Diese Zahl ist uns zwar für die Manipel der polybianischen

Legion überliefert, für die ältere aber nicht; sicher beglaubigt ist von dieser nur, dass die Hastatenmanipel 20 Leichtbewaffnete hatten, zu vermuten ist, dass die Zahl der Schwerbewaffneten 60 resp. 63 betrug, wenigstens halte ich die Worte „ordo sexagenos milites, duos centuriones, vexillarium unum habebat“ für weit besser beglaubigt als das vorhergehende „postremo in plures ordines instruebantur“; dies würde nur in der temporalen Fassung einen erträglichen Sinn geben, wobei aber immerhin die Reihe antea — postea — postremo, ebenso wie der Gebrauch von ordines für die Kohorten gerechten Anstoss geben würde. In § 7 lese ich „unamquamque primam“ und streiche „tribus ex vexillis constabat, vexillum centum octoginta sex homines erant“; es könnte hier genügend erscheinen, nur vexillum zu streichen, aber die ersten Worte sind eine Tautologie neben „ordo unus quisque tres partes habebat“ und die letzten scheinen nur eine Umrechnung der Worte ordo sexagenos milites cet. zu sein; dass hier dem ordo zwei Centurionen gegeben werden, ist nicht unbedingt ein Beweis gegen die Echtheit der Stelle, da ich die Notwendigkeit nicht einzusehen vermag, dass mit der späteren Verdoppelung der Zahl der Manipularen von 60 auf 120 auch die Zahl der Centurionen hätte verdoppelt werden müssen; die Ausdrücke centurio prior und posterior weisen sogar darauf hin, dass dieselben ursprünglich in einer ungeteilten Abteilung standen und erst später Befehlshaber einer eigenen, selbständigen Truppe wurden. Auch ist es militärisch durchaus glaublich, dass man bei der ersten Lockerung der alten phalangitischen Aufstellung die Zahl dieser Unterbefehlshaber nicht zu gering bemass, zumal es keine Zwischenstufe zwischen ihnen und den Legionsbefehlshabern gab; übrigens wurde ja auch noch später der 60 Mann starke Manipel der Triarier von zwei Centurionen geführt. Nach meiner Ansicht würde also die alte Legion aus 945 hastati + 300 leves, 945 principes, 945 triarii, 945 rorarii und 300 accensi, d. h. 4380 Mann resp. ohne Centurionen und Fahmenträger 4200 Mann bestanden haben, von denen 2700 Schwerbewaffnete, 1500 Leichtbewaffnete waren. Die Kennzeichnung der rorarii als „minus roboris aetate factisque“ und besonders der accensi als „minimae fiduciae manus“ werden wir zwar gewiss fallen lassen, doch würde es zu weit gehen, nun auch die Truppen selbst streichen zu wollen.

Wer freilich in diesen Manipeln „selbständige taktische Körper“ sieht, der wird sich gegen meine Ansicht von ihrer Stärke erklären, aber gerade darin beruht das Verdienst Delbrücks, dass er diese Vorstellung

als irrig zurückgewiesen hat; gewiss wäre es ein unmotiviertes Hin- und Herschwanken, wenn die Römer von der Legion als taktischen Einheit zum Manipel und dann zur Kohorte übergegangen wären, aber dem ist auch gar nicht so; bis zur Ausbildung der Kohortentaktik bleibt die Legion die Einheit, der selbständige Körper, die Manipel sind nur Glieder, die — wie es Polybios von der Legion rühmt — für sich verwendet werden können, aber nach denen z. B. nie die Stärke eines Heeres angegeben wird, während man später dies nach Kohorten that. Wären wirklich die Manipel so weit selbständig gewesen, dass man sie, wie das Chauvelays thut, die taktische Einheit nennen könnte, so wäre es unverständlich, wie man von je 15 eines Treffens zu je 10 hätte übergehen können, ohne dass dafür eine zwingende Notwendigkeit ersichtlich ist. Ganz etwas anderes ist es, wenn man sich aus Nützlichkeitsgründen zu einer Änderung der Gliederung innerhalb der Einheit bewegen sah, wenn man die Zahl der Glieder verminderte, um die einzelnen zu verstärken und ihrem Angriff dadurch mehr Nachdruck zu geben.

Halten wir also an einer ursprünglichen Manipelstärke von 60 Mann fest, die 10 Mann breit und 6 Mann tief standen, so wird der Ausdruck *modicum* für eine Entfernung von 30 röm. Fuss nicht befremdlich erscheinen; auch das Bedenken, dass beim Vorrücken alle Distanzen verloren gehen würden, ist nicht durchschlagend, da es sich einmal überhaupt nicht um weite Entfernungen handelt und weiter das Schwanken bei Abteilungen von 6 resp. 8 Mann Tiefe viel weniger stark ist wie bei weniger tiefen Aufstellungen. Etwa entstandene Lücken aber, wie das Delbrück will, dadurch auszufüllen, dass einige Rotten der *principes* im letzten Augenblicke einrücken, halte ich für ganz unmöglich; dadurch würden die Abteilungen der *principes* zerrissen und verlören demnach den Wert, den sie nach Delbrücks Ansicht haben sollen, den Druck der hinteren Phalanxglieder zu ersetzen. Eine geringe Verschiebung der Manipel nach rechts oder links war aber kein grosser Schaden, wenn die Intervalle während des Nahkampfes durch das Auseinanderziehen der Truppen ausgefüllt wurden. Hierin aber sahen wir die eine Bedeutung der Intervalle, deren weitere Aufgaben dann waren, das Vorrücken und den Rückzug der leichten Truppen zu ermöglichen, die ganze Truppe beweglicher, handlicher zu machen und endlich die Ablösung der Treffen und schliesslich das Eingreifen der Triarierreserve zu ermöglichen.

Gerade diese Ablösung verwirft freilich Delbrück als undenkbar

und hat darin vielfach Zustimmung gefunden, wie ja auch schon Rocquancourt dies Bedenken ausgesprochen hat. Dagegen haben freilich tüchtige Militairs wie Jähns und Rüstow (Gesch. der Infanterie, citirt bei Jähns) bis in die neueste Zeit keinen Anstoss an dem Livianischen Berichte genommen und ist es thatsächlich nicht weniger schwierig für uns, uns ein Bild von der Ablösung der Treffen zu machen, wie von dem Gang der Schlacht im allgemeinen. Versuchen wir es nur, uns die Einzelheiten eines Kampfes vorzustellen; die leichten Truppen haben sich hinter die Front zurückgezogen, die Schwerebewaffneten rücken eng geschlossen in 6 Mann tiefer Aufstellung (Delbrück hilft sich hier mit einem *non liquet*) gegen einander vor, auf 20—30 Schritt Entfernung werden die Pilen von den ersten Gliedern geschleudert, dann beginnt der Schwertkampf. Schon hier tauchen Fragen auf, deren Beantwortung uns nicht leicht ist; wie viel Glieder können die Pilen schleudern? wozu dienen dieselben den hinteren Gliedern, da sie im Ringen Mann gegen Mann nicht zu verwenden sind? Weiter aber, es giebt Tote und Verwundete, die Gefallenen häufen sich und hemmen die freie Bewegung, wie sollen sich da durch die dicht geschlossenen Glieder die Verwundeten hinter die Front zurückziehen, ohne Verwirrung in die Reihen zu bringen? Kurz eine ganze Reihe von Schwierigkeiten treten uns entgegen, die wir bei der gewöhnlichen Auffassung nicht zu heben vermögen; anders ist es, wenn die Intervalle Raum zur Entwicklung gegeben haben, dann hindern die Leichen weniger, die Verwundeten können sich leicht zurückziehen, auch die hinteren Glieder können am Kampfe teil nehmen. Ermatten aber die Kräfte, so rufen die Signale die Kämpfer zurück, sie sammeln sich und schliessen sich wieder zusammen, das zweite Treffen rückt durch die Intervalle vor und nimmt den Kampf auf. Denn nicht so ohne weiteres können die Feinde nachdrängen, der frische Gegner zwingt auch sie, sich neu zu ordnen, um den Ansturm aushalten zu können. So erscheint mir die Ablösung der Treffen durchaus nicht undenkbar, ja in gewisser Hinsicht war diese Bewegung im Altertume leichter wie jetzt, wo der zurückweichende Teil sich einem mörderischen Schnellfeuer ausgesetzt sehen würde, während er damals nur durch Schwert und Stosslanze, nicht durch Wurfgeschosse bedroht wurde. Über dies zweite Treffen hinaus aber ging der Kampf nur selten, hier lag für gewöhnlich die Entscheidung, nur ausnahmsweise zog man sich auf die Reserve der Triarier zurück.

Das liegt im Wesen der Sache und scheint auch seine Bestätigung

in der sonst dunklen Stelle des Dionysios zu finden. *) Auch die Triarier standen mit Intervallen, die auf die Manipel der Principes gerichtet waren; da man entsprechend dem Wesen einer solchen letzten Reserve, zumal bei ihrer Bewaffnung mit der Stosslanze, eher eine phalangitische Aufstellung erwartet, nimmt man gewöhnlich an, diese Intervalle seien durch die noch kampffähigen Hastaten und Principes geschlossen und damit die Phalanx hergestellt. Mehr entspricht eine andere Auffassung den Worten des Livius: „*triarii consurgentes, ubi in intervalla ordinum suorum principes et hastatos receperunt, extemplo compressis ordinibus velut claudebant vias, unoque continenti agmine jam nulla spe post relicta in hostem incidebant.*“ Sobald die beiden Vordertreffen sich durch die Intervalle zurückgezogen hatten, schlossen die Triarier ihre Manipel dicht an einander (*conprimere*) und sperrten damit die bisher vorhandenen Wege zum Rückzuge der Vordertreffen. Dass dadurch die Schlächtreihe um die Hälfte verkürzt werden musste, spricht nicht gegen diese Auffassung, da es genügte, wenn der feindliche Angriff an dieser Linie sich brach. Mehr freilich noch als gegen meine Ansicht von der Ablösung durch die Principes wird man hier den Einwurf erheben, es habe für eine solche Bewegung an Zeit und Raum gefehlt, doch muss ich dagegen betonen, dass wir an ein wildes, ungerichtetes Nachdrängen des Feindes nicht denken dürfen; auch der siegreiche Feind musste Ordnung und Zusammenhalt zu bewahren suchen, da ihm sonst durch das Eingreifen frischer Truppen der Sieg gar zu leicht aus den Händen gerissen werden konnte. Leider ist kein Schlachtbericht so ausführlich, dass diese Frage bestimmt entschieden werden könnte; jedenfalls aber entspricht die Erklärung den Worten des Livius wie dem Charakter dieser Reserve durchaus.

Aus dem bisherigen ergibt sich, dass nach meiner Ansicht reglementsmissig die Intervalle gleich gross wie die Front eines Manipels waren; diese Grösse genügte für die verschiedenen Bestimmungen, welche die Intervalle hatten, namentlich auch für das Durchziehen der Treffen und die Lockerung der Glieder zum Schwertkampfe. Natürlich war der

*) Das Fragment XX, 11, b lautet: *τοὺς τοῖς ἱππικοῖς δόμοισιν ἐκ διακερῆς ἀμφοτέρωθεν ταῖς χεῖρας χρησιμοποιούμενοι μαχομένους οὐνοῖδην καὶ τὰ πολλὰ κισσοθούνηται ἐν ταῖς μάχαις Περικλῆς Ῥωμαῖοι καλοῦσιν.* Auffallend ist der Ausdruck *ἱππικὰ δόματα* für die Pilen, an die man doch wohl denken muss, und die Angabe über die Art ihres Gebrauches; vielleicht ist letzterer daraus zu erklären, dass sie nur selten dazu kamen, die Pilen zu schleudern und dieselben daher als Stosslanzen gebrauchten, wovon wir sonst freilich nie hören.

Feldherr nicht unbedingt an diese Grösse gebunden, sondern konnte sie in einzelnen Fällen ändern, wie er ja auch unter Umständen die Manipel nicht auf die Intervalle richtete oder auch das ganze zweite Treffen nach Art des dritten verwendete.

Nachdem wir so im engsten Anschluss an die Ueberlieferung dies Resultat gewonnen haben, wollen wir nun die Berichte über die hauptsächlichsten Schlachten durchgehen, um daraus zu ersehen, ob unsere Auffassung den thatsächlichen Verhältnissen entspricht.

Über die Schlacht von Tunis sagt Delbrück nur: „Ihr Verlauf ist ganz analog dem der Schlacht bei Cannae, ausgenommen den Gebrauch der Elefanten, der aber nicht das Entscheidende ist und sicherlich auch in den Pyrrhus-Schlachten nicht gewesen ist.“ Auf letztere will ich hier nicht eingehen, da unsere Nachrichten nicht zuverlässig genug sind, jedenfalls aber steht die Ansicht über die Bedeutung der Elefanten im geraden Widerspruch mit aller unserer Ueberlieferung. Hören wir nur den Bericht des Polybios: Da Xanthippos erkannte, dass die Stärke der Karthager in den Elefanten und der Reiterei bestand, rückte er in das flache Land vor und stellte hier das Heer in Schlachtordnung auf; vor der ganzen Streitmacht stellte er in der Front in Einer Linie die Elefanten auf und hinter ihnen in angemessener Entfernung die karthagische Phalanx; von den Söldnern beorderte er den einen Teil auf den rechten Flügel der Phalanx, den andern Teil — und zwar die Beweglichsten — stellte er zugleich mit den Reitern vor beiden Flügeln auf. Da die Römer sich aber vor dem Anrücken der Elefanten fürchteten und dasselbe voraussahen, stellten sie ihre Leichtbewaffneten voran und dann viele Manipel dicht hinter einander auf, während sie die Reiterei auf beide Flügel verteilten. Nachdem sie so die ganze Schlachtreihe zwar kürzer als vorher, aber tiefer gemacht hatten, hatten sie zwar für den Kampf mit den Tieren sich gebührend vorgesehen, ganz und gar aber nicht für den mit den Reitern, die zahlreicher als ihre eigenen waren. So werden denn auch die römischen Reiter alsbald geworfen; von den Legionären umgehen die Abteilungen auf dem linken Flügel die Elefanten, greifen die Söldner an, werfen sie und verfolgen sie bis zum Lager, wodurch sie sich zwar dem ferneren Kampfe entziehen, aber auch gerettet werden. Von denen aber, die den Elefanten gegenüberstanden, wurden die, welche zuerst mit ihnen zusammentrafen, durch die Gewalt der Tiere aus ihrer Stellung gedrängt und niedergetreten und fanden haufenweis im Kampfe ihren Tod; das Gefüge der ganzen Schlachtordnung aber erhielt sich

wegen der Tiefe der Aufstellung hinter einander eine Zeit lang ungesprengt. Da umzingeln die karthagischen Reiter das feindliche Heer und zwingen die letzten Glieder sich gegen sie zu kehren; die aber, die mitten durch die Elefanten nach vorn durchdrangen und nun im Rücken der Tiere standen, stiessen auf die karthagische Phalanx, welche noch unversehrt und geschlossen war, und wurden vernichtet, und so kommen alle Teile in Not; die meisten wurden von den Tieren zerstampft, die übrigen wurden von den Reitern auf dem Schlachtfelde zusammen geschossen und nur wenige wandten sich zur Flucht. —

Fragen wir uns nun, in welcher Schlachtordnung die Römer hier kämpften, so stehen sich drei Auffassungen gegenüber; Delbrück scheint eine tiefe Stellung ohne Intervalle anzunehmen, da er die Schlacht mit der von Cannae vergleicht; Folard stellt die Manipel der drei Treffen hintereinander mit verengten Intervallen (ähnlich wie Carrion Nisas und Rocquancourt); Guischart endlich bildet Kolonnen nicht aus drei, sondern sechs Manipeln, d. h. jede Kolonne bestand aus zwei Manipeln der Hastaten, Principes und Triarier; die Kolonnen standen aber mit verdoppeltem Abstände, um den Elefanten Wege frei zu lassen und die Front mit der karthagischen auszugleichen; die drei Legionen bildeten also 15 Kolonnen mit Manipelfrontbreite, welche durch Intervalle von doppelter Breite getrennt waren.

Dieser letzteren Ansicht schliesst sich Chauvelays an und sucht sie aus Polybios zu erweisen. Die Worte, auf die es in erster Linie ankommt, sind: *πολλὰς ἐπ' ἀλλήλαις κατόπιον ἴστασαν σημαίας* und *τὴν δὲ σύμπασαν τάξιν βραχυτέραν μὲν ἢ πρόσθεν βαθυτέραν δὲ ποιήσαντες, τῆς μὲν πρὸς τὰ θηρία μάχης δεόντως ἦσαν ἐστοχασμένοι, τῆς δὲ πρὸς τοὺς ἵππεις, πολλαπλασίους ὄντας τῶν παρ' αὐτοῖς, ὄλοσχερῶς ἠστόχησαν*. Die Streitfrage, ob zu dem endlichen Erfolge die Elefanten oder Reiter mehr beigetragen haben, können wir hier unerörtert lassen, jedenfalls ergibt sich aus den Worten des Polybios, dass Regulus zu seiner Änderung der Aufstellung durch die Rücksicht auf die feindlichen Elefanten bewogen wurde. Diese Neuerung nun aber besteht darin, dass er die Schlachtreihe verkürzt und zugleich vertieft, dadurch dass er viele Manipel hintereinander stellt. Ein blosses Aufschliessen der drei Linien würde Polybios nicht mit den Worten bezeichnen: „er stellte viele Manipel dicht hintereinander auf“, und läge darin unter keinen Umständen eine Vertiefung der Phalanx, die doch mit der Verkürzung zusammen eintreten soll. Deshalb halte ich Folards Ansicht

entschieden für falsch. Es wurden also mehr als 3 Manipel zu einer Kolonne vereinigt und liegt es da am nächsten an 6 zu denken, je 2 aus den drei Treffen. Standen diese Kolonnen nun ohne Intervalle oder wenigstens nur mit solchen, wie sie für den Rückzug der Leichtbewaffneten unbedingt nötig waren? Nein, denn dann müssten wir den gerühmten Vorzug dieser Stellung darin sehen, dass sie von den Elefanten nicht durchbrochen werden konnte, was bei der gewöhnlichen Aufstellung zu fürchten gewesen wäre. Nun geht aber der Kampf gegen Elefanten nicht darauf aus, sie zu töten, sondern sie unschädlich zu machen. Auch konnte man nicht etwa hoffen, dass die Tiere, durch die Tiefe der Aufstellung scheu gemacht, sich umkehren würden. Im Gegenteile musste eine so massierte Stellung die Verluste und die Verwirrung, die der Einbruch der Elefanten hervorbringt, nur vergrößern, sie war kein Vorzug, sondern ein Fehler. Entweder macht man Elefanten durch Plänkler scheu und sucht sie gegen die eigenen Herren zu wenden, oder man sucht sie möglichst bald aus dem Kampfe wegzulocken. Dazu bedarf man freier Durchgänge, und das sind die Intervalle. Guischart und Chauvelays nehmen dieselben von doppelter Breite an, wie ich glaube, mit Unrecht, da Regulus dann eine doppelte Neuerung vorgenommen hätte, erstens zog er die geraden Manipel hinter die ungeraden, wodurch Intervalle von dreifacher (nicht doppelter) Manipelfrontbreite entstehen mussten, (Guischart nimmt ja die schachbrettartige Stellung an) und zweitens verkürzte er dann diese Intervalle wieder um ein Drittel; Polybios spricht aber nur von einer einzigen Änderung, durch die er beide Zwecke erreichte. Chauvelays freilich bestreitet überhaupt eine Verringerung der Frontlänge, wenn er sagt: *il ne s'agit pas ici d'une ligne de bataille moins étendue, mais d'un front de l'étendue ordinaire, sur lequel seulement sont rangés moins de manipules en bataille, sur lequel il y a par conséquent de plus grands intervalles entre les manipules*; aber dieser Irrtum beruht auf der ungenauen Übersetzung der polybianischen Stelle und ist auch an sich eine Aufstellung mit 180 Fuss breiten Intervallen undenkbar, namentlich einer so überlegenen Reiterei gegenüber. Somit bleibt nur übrig, dass die Intervalle der Kolonnen die gewöhnliche Grösse (gleich der Manipelfront) hatten. Eine solche Aufstellung war günstig für den Kampf mit den Elefanten, denn die verringerte Anzahl der Kolonnen verminderte die Gefahr durch dieselben; dieselben sollten die feindlichen Abteilungen sprengen, die Schlachtreihe erschüttern, und so waren besonders die

ersten Glieder stark gefährdet; gelang es dann aber die Tiere in Gassen zu drängen, so suchte man so schnell als möglich durch sie hindurchzukommen. Das aber war der Fehler des Regulus, dass diese Gassen zu lang und zu schmal waren, dadurch wurden die Tiere wild und wandten sich rechts und links und nur einem Teile der Römer gelang es sich hindurchzuziehen, zumal als die siegreiche karthagische Reiterei Flanken und Rücken angriff. Die kurze und tiefe Aufstellung der Römer aber erleichterte der karthagischen Reiterei die Überflügelung und gab ihren Angriffen Nachdruck und Erfolg; sie zwangen die hinteren Glieder sich gegen sie zu wenden und entzogen dieselben so dem Hauptkampfe; die römischen Kräfte zersplitterten sich und erlagen daher einzeln. Mommsens Schilderung der Schlacht ist übrigens in mehreren Punkten ungenau; so lässt er den siegreichen römischen linken Flügel von der karthagischen Phalanx aufgerieben werden, während Polybios ausdrücklich sagt: *τῶν μὲν οὖν παρὰ τοῖς Καρχηδονίοις μισθοφόρων ἔπεσον εἰς ὀκταιοσίους, οἱ κατὰ τὸ λαιὸν τῶν Ῥωμαίων ταχθέντες, τῶν δὲ Ῥωμαίων ἐσώθησαν μὲν εἰς δύο χιλίους, οἱ κατὰ τὸ δίωγμα τῶν προειρημένων ἐκτὸς γενόμενοι τοῦ κινδύνου*

Der Bericht über die Schlacht bei Telamon ist nicht eingehend genug, um zur Entscheidung unserer Streitfrage beizutragen. Chauvelays übersetzt hierbei falsch *τάττειν τὰ στρατόπεδα καὶ βάδην εἰς τοῦμπροσθεν προάγειν, καὶ ὅσον ἂν οἱ τόποι προσδέχονται τὴν μετωπηδὸν ἔφοδον* mit *en étendant le front, autant que le permet la nature du terrain* und nimmt daher bei dem Consul Atilius die Absicht einer Umgehung an, wovon Polybios thatsächlich nichts sagt, denn es ist zu übersetzen: „soweit die Örtlichkeit ein Anrücken in Frontlinie gestatten würde.“ Abgesehen von dem sich auch sonst häufig findenden Ausdrücke, die Römer hätten ihre Fusstruppen *κατὰ τὰς εἰδισημένας τάξεις* aufgestellt, ist nur der Ausdruck *προσβάλλειν τὰς σπέρας* (die Manipel anrücken lassen) zu beachten, ohne dass daraus aber auf eine Angriffsstellung mit Intervallen geschlossen werden müsste. Dagegen müssen wir noch einen Augenblick bei der Schlacht an der Adda (resp. Oglio) verweilen. Die Tribunen hatten in den früheren, ersten Kämpfen erkannt, dass einmal nur der erste Angriff der Gallier gefährlich ist, weiter aber, dass ihre Schwerter sehr leicht sich umbogen. Darauf — es handelt sich aber ausdrücklich hier um eigene Erfahrung der Tribunen, die diese also jedenfalls vor allem bei Telamon gemacht haben müssen — bauten sie ihren Plan; sie gaben die Lanzen der

hinten stehenden Triarier an die ersten Manipel, damit die gallischen Schwerter sich beim Schlage auf die Speerschäfte umbiegen sollten und unbrauchbar würden, da dieselben zum Stoss untauglich waren.*)

Bedürfte es noch eines Beweises, um die Ansicht Rocquancourts von dem Einrücken der beiden hinteren Treffen zu widerlegen, so wäre er hier gegeben; denn welchen Zweck sollte es haben, die Waffen der Triarier an die Hastaten zu geben, wenn nachher Triarier und Hastaten in einer Linie neben einander gestanden hätten? Aber auch an ein sofortiges Einrücken der Principes ist nicht zu denken, da sonst Polybios für *πρώταις* etwa *προτέραις* oder ähnlich hätte sagen müssen. Endlich aber ist die Massregel nur begreiflich, wenn die Tribunen an eine Ablösung der Treffen dachten. Das Heer befindet sich in einer verzweifelten Lage, in der es gilt zu siegen oder zu sterben; ein weit überlegener Feind, dessen erster Angriff besonders gefürchtet, steht ihm gegenüber, man braucht die Lanzen der Triarier, um die langen gallischen Schwerter unbrauchbar zu machen — wäre es da nicht das natürlichste gewesen, diese Elitetruppe der Triarier in die ersten Reihen der Phalanx zu stellen, damit an ihrer erprobten Tüchtigkeit und vortrefflichen Bewaffnung der feindliche Ansturm zerschellte? Dies wird gewiss nicht unterlassen, um die Triarier zu schonen, dazu war die Lage zu ernst, auch war die Umstellung nicht von einschneidenderer Bedeutung als die Bewaffnung mit der ungewohnten Stosslanze. Man

*) Die Stelle bietet eine Übersetzungsschwierigkeit. Polybios sagt: *ἀναδόντες οὖν οἱ χιλιάρχοι τὰ τῶν τριμυρίων δόρατα τῶν κατόπιον ἰφιστότων ταῖς πρώταις σπείραις, καὶ παραγγέλλοντες ἐκ μεταλήψεως τοῖς εἰφεσι χρῆσθαι, συνίβαλον ἐκ παρατάξεως κατὰ πρόσωπον τοῖς Κελτοῖς.* Chauvelays übersetzt: les tribuns distribuent aux premiers manipules les piques des triaires qui ont coutume d'être placés aux derniers rangs. Ils recommandent aux soldats de prendre ensuite le glaive en main et de combattre ainsi. Haakh sagt: »die Tribunen verteilten die Speere der hinten stehenden Triarier an die vorderen Abteilungen, mit dem Befehle, die Schwerter erst nachher zu gebrauchen, und eröffneten sofort, in Schlachtordnung vorrückend, den Angriff auf die feindliche Vorderlinie.« Aber *ἐκ μεταλήψεως* heisst weder ensuite noch »erst nachher;« Passow übersetzt »nach vorausgegangenem Wechsel« und Pape erklärt »d. i. den Speer mit dem Schwerte vertauschen und dies brauchen.« An wen ist der Befehl gerichtet? allgemein an die Soldaten, oder an die ersten Manipel, oder an die Triarier? Die Triarier wechseln die Waffen nicht, sondern geben nur ihre Lanzen ab, also können nur die ersten Manipel d. h. die Hastaten gemeint sein und ist der Sinn dann der: sie sollen den eigentlichen Kampf nicht etwa mit den Lanzen führen, sondern sollen zu den Schwertern greifen, sobald die gallischen Schwerter an jenen krumm geschlagen sind.

hält aber auch hier an der Aufstellung in drei Treffen und an der Ablösung fest, weil sich beides bewährt hatte und der Soldat damit vertraut war. Dagegen spricht nicht, dass wir bei dem Wegfalle der Pilensalve gleich für den Anfang der Schlacht die gelockerte Stellung annehmen; der Kampf soll hier nicht, wie früher in der Zeit der Phalanx, mit der Lanze, sondern mit dem Schwerte durchgekämpft werden, an den Lanzen sollte sich nur der erste Anprall der Feinde brechen und dazu genügte auch die losere Stellung, da die Lanzen des zweiten und dritten Gliedes noch über die Front hinausragten. Gerade die Länge der hasta scheint aber die Veranlassung zum Wechsel der Waffen gewesen zu sein, wenn wenigstens die Nachricht bei Plutarch beglaubigt ist, dass schon zur Zeit des Camillus die Truppen ihre Pilen in ähnlicher Weise den Galliern gegenüber verwendeten (Camill. 41. . . . οἱ δὲ τοῖς ὑσσοῖς ἀπαντῶντες καὶ τὰ σεσιδηρωμένα μέρη ταῖς πληγαῖς ὑποφέροντες ἀνέδρεπον τὸν ἐκείνων σίδηρον μαλακὸν ὄντα καὶ λεπτῶς ἐληλαμένον, ὥστε κάμπτεσθαι ταχὺ καὶ διπλοῦσθαι τὰς μαχαίρας, τοὺς δὲ θυρεοὺς συμπεπάρθαι καὶ βαρύνεσθαι τῶν ἰσσοῶν ἐφελιομένων.) Auch wird diese Auffassung von der römischen Schlachtordnung nicht widerlegt durch die Schlussworte bei Polybios; nachdem dieser den Fabricius wegen der Wahl des Kampfplatzes getadelt hat, fährt er fort: *παρ' αὐτὴν γὰρ τὴν ὄφρυν τοῦ ποταμοῦ ποιησάμενος τὴν ἔκταξιν διέφθειρε τὸ τῆς Ῥωμαϊκῆς μάχης ἴδιον, οὐχ ὑπολειπόμενος τόπον πρὸς τὴν ἐπὶ πόδα ταῖς σπειραῖς ἀναχώρησιν. εἰ γὰρ συνέβη βραχὺ μόνον πιεσθῆναι τῇ χώρᾳ τοὺς ἄνδρας κατὰ τὴν μάχην, ῥίπτειν ἂν εἰς τὸν ποταμὸν αὐτοὺς ἔδει διὰ τὴν ἀστοχίαν τοῦ προεστῶτος.* Sollte damit gesagt werden, dass das gesamte römische Heer so dicht an den Fluss gedrängt war, dass jeder Schritt rückwärts sie in denselben führte? Dann würden freilich alle die irren, die selbst nur in den Triariern eine Reserve sähen, wir müssten uns die Römer in einer tiefen Phalanx denken, deren letzte Glieder von den Triariern gebildet wären. Aber dazu passt sehr wenig, was wir von den Vorgängen vor der Schlacht hören; die Römer lassen die Cenomanen über die Brücke gehen und brechen dann die Brücke ab; die Tribunen nehmen eine Umänderung der Bewaffnung vor und geben den Truppen Anweisung, wie sie sowohl zusammen als jeder einzelne besonders fechten sollen — das sieht doch gewiss nicht danach aus, dass diese Truppen sich überhaupt nicht mehr rühren können! Gewiss ist der Tadel des Polybios über die ungeschickte Führung des Flaminius

berechtigt, auch wird die Aufstellung enger, gedrängter als sonst gewesen sein, doch brauchen wir deshalb noch nicht anzunehmen, dass eine wirkliche Schlachtordnung unmöglich gewesen wäre; in dem Falle würde selbst der beliebteste Consul, auch nicht vom Volke, des Triumphes für würdig gehalten sein.

Auf die Schlacht von Cannae näher einzugehen, muss ich mir versagen, so sehr dazu auch die ausführliche Behandlung bei Chauvelays lockt; aber gerade bei dieser Schlacht ist die Einzelbehandlung eines Punktes nicht möglich, ohne die anderen Streitfragen mit hineinzuziehen. Nur auf die Worte: *τούς δὲ πεζοὺς συνεχεῖς τοῦτοις ἐπὶ τῆς αὐτῆς εὐθείας ἐξέτεινε, πυκνότερας ἢ πρόσθεν τὰς σημαίας καθιστάνων καὶ ποιῶν πολλαπλάσιον τὸ βάρους ἐν ταῖς σπείραις τοῦ μετώπου* will ich hinweisen, die nach meiner Ansicht so zu erklären sind: die Fusstruppen stellte er im engen Anschluss an die Reiter auf derselben geraden Linie auf, indem er die Abteilungen dichter als sonst aufstellte und innerhalb der Manipel die Tiefe stärker machte als die Front; d. h. also, Varro stellt die Manipel vielleicht nur 10 Mann breit und 12, resp. mit den Leichten 16 Mann tief und verengte dem entsprechend die Intervalle um die Hälfte, so dass Manipel wie Intervall nunmehr je ca. 30 röm. Fuss breit waren. Mit dieser Erklärung der Stelle lassen sich meiner Meinung nach alle diesbezüglichen Streitpunkte ungezwungen erklären, in den meisten Erklärungen ist auf: *ἐν ταῖς σπείραις* zu wenig Gewicht gelegt.

Ausführlicher müssen wir die zweite Schlacht von Baecula (Ilipa) behandeln, von der Chauvelays nicht mit Unrecht sagt: *la bataille d'Élingas est sans contredit la plus compliquée et peut-être la plus savante des guerres puniques.* Die Stärke der Karthager in dieser Schlacht giebt Livius auf 50,000 Mann zu Fuss und 4500 Reiter, Polybios auf 70,000 M. z. F., 4000 R. und 32 Elefanten, Appian auf 70,000 M. z. F., 5000 R. und 36 Elefanten an, während für die Römer Livius im Ganzen 45,000 Mann, Polybios 45,000 M. z. F. und 3000 Reiter giebt, Appian sie aber noch nicht auf ein Drittel der Feinde schätzt. Vielleicht giebt uns diese letztere Zahl die Stärke der Legionstruppen, ohne die spanischen Hilfstruppen zu berücksichtigen. Jedenfalls bewog die Unzuverlässigkeit dieser letzteren, sowie wohl auch die geringe Stärke seiner Truppen, den Scipio, sich nach zwei Seiten einer Kriegslist zu bedienen. Einmal rückte er unerwartet früh am Schlachttag zum Kampfe aus, so dass die Feinde noch nicht abgekocht hatten,

während seine eigenen Leute aufs beste sich vorbereitet hatten, und zweitens änderte er unerwartet die Aufstellung der Truppen; an den vorhergehenden Tagen hatten sich die Armeen so gegenüber gestanden, dass die Flügel auf beiden Seiten von den Spaniern gebildet waren, im Centrum die Kerntruppen standen; jetzt aber stellte Scipio seine Legionen auf die Flügel, da er mit diesen den Kampf führen wollte, die Spanier in das Centrum; er wollte also die sogenannte *sinuata acies* anwenden, die uns Vegetius als *quarta depugnatio*, wie es scheint nach eben dieser Schlacht, beschreibt. Die Schlacht begann mit einem lebhaften Kampfe der Reiter und Leichtbewaffneten, den Scipio — teils um die feindlichen Schwerbewaffneten zu ermüden, teils um die Änderung seiner Aufstellung zu verdecken — lange fortsetzen liess. Erst als der Tag vorrückte, zog er die Plänkler hinter die Front zurück und stellte sie hinter den Flügeln auf, als erste Linie die Leichtbewaffneten, als zweite die Reiter. Für dieses Zurückziehen gebraucht Livius den Ausdruck: *patefactis ordinibus in medium accipit*; danach müssten die Truppen in ununterbrochener Phalanx gestanden haben, doch ist der Ausdruck wohl nur ungenau gewählt; Polybios wenigstens sagt: *διὰ τῶν διαστημάτων ἐν ταῖς σήμασι*. Über die Grösse der Intervalle erfahren wir nichts, *τὰ διαστήματα* sind also die gewöhnlichen Intervalle, d. h. nach meiner Ansicht Intervalle von Manipelfrontbreite; auch wird nicht gesagt, dass die Manipel hinter einander gerichtet waren, doch ist dies teils aus ihrem Zwecke, den Reitern und Leichtbewaffneten einen bequemen Rückzug zu bieten, teils aus der weiteren Erzählung zu schliessen. Wir haben demnach hier die Anfänge der späteren Kohorte, doch sind die Manipel noch selbständig, die Abstände derselben werden noch bewahrt, denn die Verbindung ist nur eine vorläufige, keine dauernde. Nun rückt das Heer in Frontlinie (*μετώπηδόν*) dem Feinde bis auf 500 Schritte entgegen*). Dann lässt Scipio die Abteilungen des rechten Flügels rechts, die des linken links schwenken, so dass sie dem Feinde die Flanke zuwenden; dieselbe Bewegung haben auch die Leichtbewaffneten und Reiter ausgeführt, doch hat der Feldherr aus diesen beiden Linien gleichzeitig eine einzige gebildet, indem er immer vor je drei Ilen eine Abteilung Leichtbewaffneter einschob, so dass also nunmehr jeder Flügel

*) Livius giebt die Zahl 500 passus richtig, lässt aber dies Vorrücken schon vor dem Rückzuge der Plänkler eintreten; Polybios hat *ἄποστων περὶ στάδιον*, doch ist die Entfernung von 180 Meter für die weiteren Bewegungen entschieden zu gering, und hat man daher den Text in *περὶ ὀστάδιον* geändert; auch Vegetius verlangt 4—500 Schritt für diese Bewegung.

aus zwei parallelen langen Kolonnen bestand. Dass durch Einschwenken der Manipel eine Kolonne entstehen konnte, erklärt Chauvelays mit Hülfe der Rocquancourt'schen Ansicht von der Grösse der Intervalle. Er denkt sich nämlich den Manipel der Hastaten 12 Mann breit und 10 Mann tief aufgestellt; die Intervalle mussten also, abgesehen von kleinen Zwischenräumen, die er für die Bewegung der Offiziere etc. frei gelassen wissen will, noch Raum für 18 Mann bieten, oder mit anderen Worten jede Abteilung hat in der Front Raum für 30 Mann, während die 3 Manipel zusammen nur 25 Mann Tiefe haben. Daraus folgert Ch. eben, dass Rocquancourt, nicht Guischart, bei dem in der Front nur Raum für 24 Mann wäre, Recht habe, ohne zu beachten, dass seine Aufstellung des Manipels eine recht wenig stichhaltige Hypothese ist. Wie soll man sich denn je 40 Velites auf 12 Rotten verteilt denken? und welche unnütze Schwierigkeit bietet sich, wenn die Triarier in 5 Gliedern und 12 Rotten stehen und dann abrechnen müssen zu 6 Rotten mit 10 Gliedern! Allgemein nimmt man deshalb sonst eine Aufstellung zu 20 Rotten mit 6 resp. 3 Gliedern Schwerebewaffneter an, dann hat man aber bei gleich grossen Intervallen eine Frontbreite für 40 Mann gegenüber einer Tiefe von nur 15 Mann, so dass für Abstände zwischen den einzelnen Treffen genügend Raum blieb. Ein weiterer Fehler Chauvelays ist es, dass er diese grossen Kolonnen zuerst geradeaus marschieren lässt, parallel der feindlichen Linie; davon sagt Polybios nichts und ist dies auch an sich undenkbar. Vielmehr nahm Scipio sofort nach der Schwenkung, während sein Centrum im Schritt langsam weiter vorrückte, auf dem rechten Flügel persönlich die ersten drei Ilen nebst den Leichtbewaffneten und die drei ersten Manipel, die Polybios bei dieser Gelegenheit als Kohorte bezeichnet, und führte sie mit halblinks im Sturmschritt in Kohortenkolonne gegen den feindlichen Flügel; die übrigen Kohorten resp. Schwadronen schlossen sich an, indem sie an demselben Punkte wie die erste mit halblinks die schräge Linie einschlugen. Da der linke Flügel die entsprechenden Bewegungen ausführte, löste sich das Heer in drei durch breite Zwischenräume getrennte Teile auf, in das langsam in Frontlinie vorrückende Centrum und die Doppelkolonnen der beiden Flügel, die durch einen Abstand von der ursprünglichen Länge der beiden Flügel von jenem getrennt waren. Als die Spitzen dieser Kolonnen dem Feinde nahe waren, marschierten auf dem rechten Flügel die Legionare links, die Reiter und Leichtbewaffneten rechts auf, auf dem linken jene rechts, diese links; hierdurch kamen bei den Reitern die Abteilungen, die ur-

sprünglich auf dem rechten Flügel gestanden hatten, links zu stehen, die andern aber rechts. Damit war nunmehr die gerade Linie wiederhergestellt und zugleich die Ueberflügelung durch die Reiter und Leichtbewaffneten erreicht. Den eigentlichen Kampf nun begannen die letzteren, welche diese Bewegung am schnellsten ausgeführt hatten, durch einen Angriff auf die Flanke der Feinde und die 16 resp. 18 Elefanten, die vor jedem Flügel standen. Diese lässt Chauvelays, gestützt auf die Worte des Livius: *e cornibus in mediam aciem se intulerant*, wie eine Herde Schafe durch die Hunde nach dem Centrum gedrängt werden, wo sie durch die Lücke zwischen diesem und den Flügeln ausbrechen konnten. Polybios weiss davon nichts, er sagt nur, dass die Tiere wild gemacht Freund und Feind gleichmässig zertreten hätten. Hierbei an die Truppen der Centren zu denken ist unmöglich, da Polybios im Gegensatz zu Livius sagt, dieselben seien gar nicht in den Kampf verwickelt worden; ebensowenig kann man allein an die leichten Truppen und Reiter denken, da er sagt, Freund und Feind hätten durch sie gelitten. Es können also nur die Manipularen gemeint sein, und liegt es deshalb nahe, auch für diesen Teil des Kampfes wieder die gassenartigen Intervalle anzunehmen, die Aufstellung der Manipel hintereinander, die Kohortenkolonne. Darin werden wir aber noch bestärkt durch die Worte: *προέβαλλον τοῖς κέρασιν ἀμφοτέροισι ἅμα τοῖς τῶν ὑπεναντίων ὀρθαίαις ταῖς Ῥωμαϊκαῖς δυνάμεσι κατὰ τὴν ἐξ ἀρχῆς πρόθεσιν*. Die Gründe Chauvelays gegen diese Aufstellung sind nicht stichhaltig; dass Polybios nachher fortfährt: *οἱ ἐν ταῖς σπείραις* (nicht *αἱ σπείραι*) *ἐν δόρατος παρενέβαλλον*, beweist doch nur, dass die Kohorte noch keine stehende Unterabteilung der Legion war und Ch. weiteres Bedenken: *on doit arriver à conclure que Scipion finit à Élingas comme à Zama par le combat en ligne continue*, fällt weg, wenn man annimmt, die Intervalle seien benutzt, um aus der geschlossenen in die geöffnete Stellung überzugehen. Chauvelays freilich nimmt an, die Römer hätten damals „à rangs et à files ouvertes“ gekämpft, ohne dass mir freilich ersichtlich ist, worauf sich diese Behauptung stützt. Für die 6 Rotten Triarier, die er in die Frontlinie mit einstellt, kann er füglich doch nicht die geöffnete Stellung annehmen.

Zum Schluss wollen wir noch die beiden Schlachten in Afrika betrachten, für die wir im wesentlichen allein auf Polybios angewiesen sind. Ueber die Schlacht auf dem „grossen Felde“ sagt Polybios: *Πόπλιος ἀπλῶς κατὰ τὸ παρ' αὐτοῖς ἔθος ἔθηκε πρῶτον μὲν τὰς τῶν*

ἀσπάρτων σημαίας, ἐπὶ δὲ ταύταις τὰς τῶν πριγκίπων, τελευταίας δ' ἐπέσθησε κατόπιον τὰς τῶν τριαρίων. Danach ist die Annahme irgend welcher Neuerung für diese Schlacht ausgeschlossen, wir haben hier die reglements-mässige Aufstellung in drei Treffen, von denen das dritte durch *κατόπιον* (bei Livius: in subsidiis) ausdrücklich als Reserve bezeichnet wird. Ob Intervalle überhaupt vorhanden gewesen sind und in welcher Grösse dann, können wir aus dem kurzen Bericht, der z. B. auch den sonst üblichen Plänklerkampf übergeht, nicht ersehen. Die 30,000 Mann starken Feinde sind so geordnet, dass den rechten Flügel die Karthager, den linken die Numider, das Centrum die 4000 Keltiberer bilden. Beide Flügel werden sehr bald durch die römische Reiterei geworfen, während die Keltiberer tapfer kämpfen. Da greift Scipio wieder zur Überflügelung des Feindes, die ihm schon bei Jlipa den Sieg verschafft hatte; diesmal führt er dieselbe durch die Principes und Triarier aus, umzingelt die Feinde und lässt sie zusammenhauen. Wir sehen also hier, wie Scipio die Principes in gleicher Weise wie die Triarier verwendet, die Hastaten führen den Frontkampf allein (müssen also doch sicher 6 resp. 8 Mann tief gestanden haben), rechts und links rückt zuerst die Hälfte der Principes, dann der Triarier ein und bildet sich also die Schlachtreihe, wie sie Macchiavelli sich denkt. Wenn es freilich, wie das Delbrück meint, die Hauptaufgabe der Principes gewesen wäre, dem in die Lücken der Hastaten eindringenden Feinde sich entgegenzuwerfen, so ist nicht einzusehen, wie man einem so hartnäckigen und mannhaften Gegner gegenüber auch die Principes zur Umzingelung heranziehen konnte. Aber wir sahen schon früher, dass an eine solche Verwendung nicht zu denken ist.

Kommen wir endlich zur Schlacht bei Zama, mit deren Behandlung bei Delbrück ich mich durchaus nicht einverstanden erklären kann. Während dieser in dem polybianischen Berichte offenbare Fabeln findet, über die es nicht nötig ist, ein Wort zu verlieren, macht auf mich dessen Erzählung gerade den Eindruck besonderer Genauigkeit und Ausführlichkeit, die ja auch bei der Bedeutung des Gegenstandes ganz natürlich ist. Scipio stellte zuerst die Hastaten auf und zwar ihre Fähnlein mit Intervallen, hinter diesen aber die Principes, indem er die Manipel nicht hinter das Intervall der ersten Fähnlein stellte, wie es Sitte bei den Römern ist, sondern hinter einander mit Abstand (Distanz) wegen der Menge der feindlichen Elefanten; als letzte stellte er die Triarier auf. Auf den linken Flügel stellte er Laelius mit der italischen Reiterei, auf

den rechten Masinissa mit den Numidern. Die Intervalle zwischen den ersten Fähnlein füllte er mit den Manipeln der Velites aus; diese sollten als Plänkler den Kampf beginnen und, wenn sie vor den Tieren weichen müssten, wo möglich durch die gerade hindurchgehenden Intervalle hinter die ganze Heeresmasse flüchten, oder sich seitwärts in die Abstände hinter den Manipeln zurückziehen. Abgesehen von der leider stets fehlenden Angabe über die Grösse der Intervalle wie der Abstände sind hier nur die Worte *ταῖς τῶν γροσφομάχων σπείραις* erklärungsbedürftig. Eigentliche Manipel der Velites giebt es bekanntlich nicht; aber da bei jedem Manipel der Schwerebewaffneten 40 standen, so konnte man die vereinigten 120 Velites der drei hinter einander stehenden Manipel recht wohl als Manipel ansehen; auch hier wie bei Ilija sehen wir also die leichten Truppen gesondert operieren und gerade mit dieser Trennung der Truppengattungen, die bisher in der Legion vereinigt waren, bahnt sich ein bedeutungsvoller Fortschritt an, der 100 Jahre später zur Ausscheidung der leichten Truppen aus der Legion führte. Ebenso arbeitete Scipio der Bildung der späteren Kohorten vor durch die Ordnung der Manipel hintereinander, die wir bei Ilija vermuteten und hier deutlich ausgesprochen finden.*)

Hannibal stellt vor seinem ganzen Heere die Elefanten auf, mehr als 80 an Zahl, dann folgen als erstes Treffen die 15000 Söldner, Ligurer, Kelten, Balearen und Mauren, als zweites die einheimischen Libyer und Karthager und endlich in einer Entfernung von über einem Stadium (von Livius übrigens als *modicum intervallum* bezeichnet!) seine italischen Kerntruppen, die freilich Livius als solche nicht

*) Livius giebt den Bericht des Polybios nicht genau wieder; mit den Worten: *non confertas autem cohortes ante sua quamque signa instruebat, sed manipulos aliquantum inter se distantes* (er stellte aber nicht dichtgeschlossene Kohorten vor ihren Fahnen auf, sondern die Manipel mit beträchtlichem Abstände untereinander) bezeichnet er die Treffenabstände, während das folgende (*ut esset spatium, qua elephantum hostium acti nihil ordines turbarent*) uns den Grund angiebt für die durchgehenden Intervalle; der Fehler erklärt sich aus der falschen Beziehung von *διὰ τὸ πλεθρὸς τῶν ἐλεφάντων* auf *κατακλήλους ἐπιποταίου* statt auf *τιθῆναι τὰς σπείρας οὐ κατὰ τὸ τῶν πρώτων σημειῶν διάστημα*. Die Intervalle bezeichnet er nachher mit: *vias patentis inter manipulos antesignanorum*, scheint dann aber im folgenden wieder den Zweck der Intervalle und Abstände zu verwechseln, wenn er sagt: *aut in dextram laevamque discursu applicantes se signis (andere antesignanis) viam, qua irruerent in anticipitia tela, beluis darent*. Durch die freien Intervalle will man die Tiere möglichst schnell hindurchziehen, nicht aber innerhalb der Abstände sie in die gefallten Speere treiben.

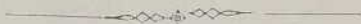
gelten lässt; die Flügel deckt er ebenfalls durch die Reiterei, links steht die numidische, rechts die karthagische. Der Kampf beginnt mit dem Scharmützel der Numider, dann lässt Hannibal die Elefanten vorgehen; diese erfüllen aber die Erwartungen Hannibals nicht, ein Teil bricht gleich nach links aus, verursacht bei den Numidern Verwirrung und wird dadurch schuld, dass diese von Masinissa geworfen werden; die Hauptmasse wird nach längerem Kampfe von den Velites, die sich vortrefflich machen, durch die Intervalle hindurchgeloct, ohne den Legionaren ernsten Schaden zuzufügen; der Rest endlich bricht nach rechts aus und veranlasst dadurch, dass auch die karthagische Reiterei von Laelius geworfen wird und damit beide Flügel entblösst sind.

Nun rücken im raschen Schritte die Treffen der Schwebewaffneten vor, nur die Italiker Hannibals bleiben ruhig stehen. Es kommt zwischen den beiden ersten zum lebhaften, blutigen Handgemenge, aber allmählich gewinnen die Römer durch ihre sorgfältige Aufstellung und bessere Bewaffnung das Übergewicht; (dass bei diesem Ringen noch freie Intervalle anzunehmen seien, schliesst sich ebenso aus, wie ein Einrücken der Principes.) ermuthigt durch die Zurufe der folgenden Treffen, die nöthigenfalls zur Ablösung bereit stehen, drängen die Hastaten die Söldner zurück und nun lernt Hannibal zu seinem Verderben die Unmöglichkeit der Ablösung einer Phalanx kennen. Die Söldner klagen die Karthager und Libyer des Verrates an, da sie von ihnen nicht unterstützt werden, wenden sich zur Flucht und suchen sich durch die Karthager Bahn zu brechen. Öffneten diese jetzt ihre Rotten, um jene durchzulassen, so war ihr Halt gebrochen; es gab also für sie nur eine doppelte Möglichkeit, entweder sie wurden in der wirren Flucht mit weggerissen, dann waren sie und ihr Vaterland verloren, oder sie hielten Stand und streckten ihren eigenen Leuten die Lanzen entgegen, um sie zu neuem Kampfe oder zur Flucht um die Flügel zu zwingen. Die Karthager sind sonst zwar keine Helden in der Schlacht, aber doch haben wir mehr als ein Beispiel bei ihnen wie bei den Phoenikern, dass die Verzweiflung und Not sie zu aussergewöhnlichen Leistungen anspornt. Ist es da so ganz unmöglich, dass auch jetzt die Karthager den Mut zu männlichem Kampfe finden, der ihnen sonst so oft gefehlt hat? So entsteht jetzt ein wildes, mörderisches Ringen, in welchem auch die Hastaten in Verwirrung geraten. Bis dahin sind die Principes den Bewegungen der Hastaten gefolgt, jetzt halten die Befehlshaber

(die Centurionen, wenn auch vielleicht auf Befehl der Tribunen oder des Scipio) ihre Truppen zurück, gewiss nicht aus Feigheit, sondern weil es Thorheit gewesen wäre, noch mehr Menschen in dies Knäuel hineinzuwerfen, wo an Ablösung zur Zeit nicht zu denken war. Und der Sieg bleibt den Römern, die meisten Feinde fallen, der Rest flieht und wird abermals von den gesenkten Speeren des hinteren Treffens gezwungen, um die Flügel herum sich zurückzuziehen. Dies ist möglich, da sie unverfolgt bleiben, denn auch die Römer müssen sich sammeln. Dass aber nach einem solchen Kampfe ein geordnetes Vorrücken geschlossener Abteilungen durch die Haufen der Gefallenen fast unmöglich wird, halte ich nicht für absurd, sondern für durchaus glaublich; daher ordnet Scipio die gelockerten Hastaten vor dem bisherigen Kampfplatze und lässt wie in der Schlacht auf dem grossen Felde Principes und Triarier die Flügel verlängern, wozu er sicher nicht, wie Delbrück meint, wenigstens eine Stunde brauchte; dass auch Hannibal nicht gleich zum Vorrücken bereit war, sahen wir schon. Übrigens denke ich mir diese letzte Stellung ohne Intervalle, wie auch Polybios: *πυκνωσας τοὺς πρίγκιπας καὶ τριαρίους ἐφ' ἑκάτερον τὸ κέρας* sagt. Jetzt wo Scipio numerisch entschieden überlegen war, konnte er diese Stellung wählen, bei der im Schwertkampf die Manipeltiefe sich verdoppelte. Dadurch wird auch das letzte Bedenken Delbrücks widerlegt, diese verlängerte Linie habe zum grössten Teile keinen Feind vor sich gehabt, denn diese neue römische Linie überflügelte nur zu einem Drittel Hannibals Truppen. So kommt es zum letzten Kampfe, der lange hin und her schwankt, bis endlich Laelius und Masinissa von der Verfolgung zurückkommen und dem Feinde in den Rücken fallen. Chauvelays, der die Schlacht übrigens nicht sehr eingehend behandelt, macht nach Folard den beiden Reiterführern den Vorwurf, sie hätten die Verfolgung zu weit ausgedehnt, und lobt ihnen gegenüber Hasdrubal bei Cannae. Vielleicht doch mit Unrecht, denn für diese Frage ist die Tüchtigkeit der geschlagenen Feinde von grosser Bedeutung und war die karthagische Reiterei doch wahrscheinlicher ein weit gefährlicherer und hartnäckigerer Gegner, als die ungenügende römische bei Cannae. Jedenfalls kamen die Reiter noch rechtzeitig, um einen vollen Sieg der Römer herbeizuführen.

Durch diese Einzelprüfung der wichtigsten Schlachtberichte glaube ich gezeigt zu haben, dass die im ersten Teile entwickelten Ansichten

von der römischen Manipulartaktik durchaus im Einklange mit der Überlieferung stehen und dass wir es nicht nötig haben, zu so gewagten Vermutungen unsere Zuflucht zu nehmen, wenn wir die Schlachberichte dieser Zeit verstehen wollen.



Zur Kritik Walthers.

(Lachm. 65. 33.)

Von

Dr. E. F. Fritzsche.

Die Zusammengehörigkeit der drei Strophen will Wilmanns nicht anerkennen, auf das Fehlen der letzten Strophe in der Weimarer Handschrift will er dabei kein Gewicht legen, weil gerade sie viele Lieder verstümmelt überliefere, er meint aber, in dem launigen Schlusse der zweiten Strophe: *dâ hoeret ouch geloube zuo* mit Bestimmtheit den Abschluss des Liedes zu finden. (Übrigens findet Wilm. in v. 23 *mirst liep daz die getrogenen wizzen was si trüge* selber eine Hindeutung auf das Halmorakel der vorhergehenden Strophe. Vgl. die Anm.) Dagegen schreiben Paul (32) und Pfeiffer (24) nach Lachmann das Lied nach der Pariser Handschrift als ein dreistrophiges. Dafür spricht ausser der Beibehaltung desselben Tons auch der Inhalt der drei Strophen, deren Zusammenhang ich kurz darlegen will.

Strophe 1. Der Dichter berichtet, dass in ihm ernste Zweifel entstanden sind, ob er nicht von seinen Bewerbungen um die Geliebte abstehen solle; da sei ihm ein kleiner Hoffnungsstrahl erschienen, der ihn zu ihr zurückgeführt habe.

Strophe 2. Er habe nämlich an den Ringen des *kleinen strô* abgezählt, und jedesmal sei die Antwort günstig ausgefallen: er werde noch die Gunst der Geliebten wiedergewinnen.

Strophe 3. Den freundschaftlichen Umgang seiner Geliebten mit jenen anderen wolle er trotz der Innigkeit seiner Zuneigung getrost

ertragen, jetzt wisse er, dass doch keiner sie in der Treue ihm wankend machen könne, ja, er freue sich der Enttäuschung der *getrogenen*, nur möge das Spiel bald ein Ende nehmen.

Der Sänger will sich also von der Geliebten trennen, aber eine neue Hoffnung hält ihn zurück, der Anlass zu dieser Hoffnung wird in Strophe 2 geschildert. Strophe 3 aber bringt die Antwort auf die bisher offene Frage nach dem Grunde seiner Misstimmung *das er wolte von ir dienste gân*, sie erzählt von der Bewerbung um die Geliebte von anderer Seite. Demnach bildet die Strophe 3 ein fast notwendiges Glied in der Gedankenreihe. Auch darf man in dem Verse: *mirst lieb das die getrogenen wissen was sie trüege* wohl einen beabsichtigten Gegensatz zu dem obigen: *dâ hoeret ouch geloube zu* in Strophe 2 finden: ihre Zuversicht wird getäuscht, mein Vertrauen gerechtfertigt.

In dieser dritten Strophe findet sich nun die corrumptierte Lesart: *das ich ir si zem besten bi*, zu der Lachmann sagt, der Sinn müsse ungefähr der gewesen sein: ich-kann es ertragen, dass andere Liebhaber sich um ihre Gunst bewerben, und auch Pfeiffer vermutet in den unverständlichen Worten einen gleichen Inhalt. Meines Wissens hat nur Wackernagel die Stelle kritisch behandelt, indem er *ze lesten* vorschlug, „was jedoch hiesse: wenn ich auch nur zuletzt, als der Letzte, bei ihr sein kann. Aber auch dies gewährt noch keinen vollkommen passenden Sinn“ Pfeiffer.

In meinem Waltherexemplar (Lachm. 1827) fand ich an den Rand dieses Verses mit Blei ein *sihe* geschrieben, hinter dem andere Worte möglicherweise verwischt sind. Auf Anfrage bei dem früheren Besitzer dieses Exemplars, Hrn. Prof. C. Hermann in Leipzig, erfuhr ich, dass er diese Waltherausgabe in einem Kolleg bei M. Haupt benutzt habe, so sei es nicht unmöglich, dass dies *sihe* von einer Bemerkung Haupts herstamme.

Auf dies *sihe* gründet sich mein Vorschlag:

für *das ich ir si zem besten bi*
zu schreiben *das ich ir sihe wesen bi*.

Der Gedanke, welchen der Zusammenhang erfordert, wird gewonnen, und graphisch entfernt sich die Konjekture nicht irgend bedenklich von der Ueberlieferung.

Die Phrase *einem bi wesen* ist nicht selten; es überwiegt in ihr die locale Beziehung, die noch durch Adverbia wie *nâhe*, *langer* cet. präcisirt wird, Walther 54.12, 76.7 cet.; dann geht sie über in die an

unserer Stelle erforderliche Bedeutung von einem zugethan sein, freundlichen Umgang pflegen (manchmal mit einer Hindeutung auf den sinnlichen Genuss). Ich lasse einige Parallelen folgen, in denen die Phrase in der angezogenen Bedeutung verwandt ist:

Walther 48. 1.

Zwô fuoge hân ich doch, swie ungefüege ich si,
der hân ich mich von kinde her vereinet.
ich bin den frôn bescheidenlicher fröide bi,
und lache ungerne sô man bî mir weinet.

95. 38.

* er saelic man, si saelic wip,
der herze ein ander sint mit triuwen bi.

Gottfrieds Tristan 5138.

unde swen du dir gesellest,
dem biut ez so mit guote,
mit gesellelichem muote,
daz er din dienest gerne si
unt dir mit triuwen wese bi.

Kudrun 983.

Ortrûn was alles arges gegen ir tugende fri,
swaz ander iemen taete, siu was ir gerne bi
und liebet' ir ze wesene in ir vaterlande.

Neidhart v. R. II, 46. 13.

getoerste ich, jâ waer ich in zallen ziten gerne bi.

66. 26.

herzekünigin, ich was dir ie mit triuwen bi.

Minnesangs Frühling VI. 24. 31.

er was in ie mit triuwen bi
und suonte swaz si tâten.

VII. 36. 34.

frouwe mines liebes frouwe,
an dir stêt aller min gedanc;
dar zuo ich dich vil gerne schouwe.
du gewünne nie unstaeten wanc.

dar zuo waere ich dir vil gerne bi.
nu nim mich in din genåde;
so belibe ich aller sorgen fri.

XIII. 110. 23.

mîn herze ist ir mit triuwen bi.

XX. 167. 18.

si frâgent mich ze vil von mîner frouwen jâren
unt sprechent, welcher tage si si,
dur daz ich ir sô lange bin gewesen mit triuwen bi.

XX. 164. 36.

si liezen mich vil schiere, die mich gerne sâhen eteswenne,
die mir dô sanfte wâren bi.

Iwein 5197.

wand si sagent, ez tuo wê,
swer sime herzenliebe si
alsô gastlichen bi.

Der flexionslose Dativ *wân* im ersten Verse wird von Lachm. als unrichtig verworfen. Die Apokope des tonlosen e vor konsonantischem Anlaut ist bei Walther selten, und wenn auch an unserer Stelle die apokopierte Form durch Reimrücksicht gestützt wird *wân:gân*, so befremdet dieser Dativ immerhin bei Walther; vielleicht ist mit Bechstein zu lesen: *in einen zwîvellichen wân was ich gesezen*.

In dem vierten Verse fehlt ein voller Fuss, nach Lachmanns Vorschlag haben die Herausgeber *rehte* eingeschoben: *trôst mag ez rehte niht geheizen*. Vielleicht ist vor *trôst* das Wörtchen *ein* ausgefallen, das in dem vorhergehenden Verse bei *trôst* steht und auch im folgenden bei *troestelin*, dann bekäme das Wort *trôst*, auf dem der logische Accent ruht, auch den metrischen Hauptton, und der Vers würde lauten:

ein trôst enmac es niht geheizen, owê des!

Die Hinzufügung der Negation *en* ist bei der Willkür der Abschreiber im Gebrauch dieser flüchtigen Negationsform unbedenklich.

Strophe 2, Vers 7 mit Wilmanns im Anschluss an C 2 F. *swie dicke ichz alsô mât*; Lachmann schreibt: *swie dicke ichz tete, sô was ie daz ende guot*; doch wie will Wilmanns die Länge in *mât* begründen? Grimm belegt Gr. 1. 938 zum Präteritum von *izze* die Nebenform *ât*, *mâtze* jedoch bildet das Präteritum *matz*, also: *swie dicke ichz alsô matz*. —

Strophe 3, Vers 2, es fehlt eine Silbe, nach Lachmanns Vorschlag ist *vil* einzuschieben:

* *sô mac ich doch vil wol erliden.*

Vers 4 derselben Strophe schreibt Pfeiffer die Beziehung des Wortes *werben* verstärkend *dar* für *dâ*, die Änderung scheint unnötig.

Im letzten Verse setzt Pfeiffer für das überlieferte *und* — *wan*, auch diese Änderung ist nicht nötig; allerdings ist *wan* für die Übersetzung wesentlich bequemer, und der Rücksicht musste Pfeiffer der Bestimmung seiner Ausgabe gemäss Rechnung tragen. *Und* wird öfter in concessivem Sinne von obwohl gebraucht wie an unserer Stelle.

Nibelungen 1725.

*si sprach: „nu saget, hêr Hagene, wer hât nâh iu gesant,
daz ir getorstet rîten her in dîtz lant,
unde ir daz wol erkandet waz ir mir habet getân?
hetet ir guote sinne, ir soldets billichen (haben Lachm.) lân.“*

(Vgl. Lachmanns Note zum Iwein 155 *unt wir daz wissen vil wol* „diese Worte sind ohne Zweifel richtig, obgleich sie schon früheren Schreibern unverständlich schienen.“ Übrigens schreibt Lachmann in der zweiten Ausgabe für *unt* — *wande*.)

In einem (einen) zwivellichen wân
was ich gesezzen, und gedâhte,
ich wolte von ir dienste gân;
wan daz ein trôst mich wider brâhte,
ein trôst enmac ez nicht geheizen, owê des!
ez ist vil kûme ein kleinez troestelin,
so kleine, swenne ichz iu gesage, ir spottet mîn,
doch frôwet sich lützel ieman, er enwizze wes.

Mich hat ein halm gemachet frô:
er giht, ich sül genâde vinden.
ich maz daz selbe kleine strô,
als ich hie vor gesach von kinden.
nû hoeret unde merket, ob siz denne tuo.
si tuot si entuot, si tuot, si entuot.
swie dicke ichz alsô maz, sô was das ende guot.
daz troestet mich: dâ hoeret ouch geloube zuo.

Swie lieb si mir von herzen sî,
sô mac ich doch vil wol erliden
daz ich ir sihe wesen bî,
ich darf ir werben dâ niht niden.
ichn mac, als ich erkenne, des gelouben niht,
dazs ieman sanfte in zwîvel bringen müge.
mirst lieb daz die getrogenen wizzen waz si trüge,
und alze lanc dazs iemer rüemic man gesiht.

Die experimentelle Behandlung
der
Diffusion der Flüssigkeiten
im elementaren physikalischen Unterricht.

Von
Dr. E. Detlefsen.

Der Gebildete will sich durch ein Experiment belehren lassen. Darum liebt er einfache Experimente, denn gerade diese gewähren ihm die beste Einsicht in den Zusammenhang der Naturerscheinungen. Der Ungebildete dagegen freut sich über Experimente, die ihn überraschen, und über Knalleffekte. Er bestaunt gerade das am meisten, was er am wenigsten versteht.

Von allen physikalischen Eigenschaften der Flüssigkeiten ist für das Verständnis der Lebensvorgänge in Pflanze und Tier kaum eine so wichtig als deren Mischbarkeit. Dennoch werden über das Eindringen einer Flüssigkeit in die andere, über deren Diffusion, worauf ja gerade die Bildung von Flüssigkeitsgemischen beruht, im elementaren physikalischen Unterricht wohl nur selten Experimente gemacht. Zwar weiss jeder, der einmal vergessen hatte seinen Kaffee umzurühren, dass eine Zuckerlösung und Wasser sich nur äusserst langsam mischen. Am Boden der Tasse hat sich eine gesättigte widerlich-süsse Lösung gebildet, in der übrigen Flüssigkeit ist von Zucker keine Spur zu schmecken. Das ist aber auch so ziemlich das einzige, was die Schüler an Erfahrungen über Diffusion aus dem täglichen Leben mitbringen, und auch diese ist noch recht un-

vollständig, denn sie sind stets im höchsten Grade erstaunt, wenn man ihnen sagt, dass bei vollständiger Ruhe der Flüssigkeit in der Tasse Monate vergehen würden, ehe man in deren oberen Schichten den Zuckergehalt durch den Geschmack bemerken könnte.

Bringt man zu einer in einem Gefäss befindlichen Flüssigkeit eine andere, deren spezifisches Gewicht nur ein wenig grösser ist, so sinkt die schwerere Flüssigkeit stets herab und beide schichten sich nach ihrem spezifischen Gewicht über einander. Dies geschieht selbst bei minimalen Differenzen des spezifischen Gewichtes.

Experiment: Auf die Oberfläche des in einem Becherglase befindlichen Wassers bringe man einen an der Spitze eines Glässtabes hängenden Tropfen einer verdünnten Eosin-Lösung etwa von der Konzentration $\frac{1}{200}$ d. h. in einem Kubikcentimeter Lösung sind 0,005 g Eosin vorhanden. Der Tropfen breitet sich sofort an der Oberfläche des Wassers aus, und es beginnen von hier aus rote ein wenig hin- und hergebogene Fäden herabzusinken, die man besonders deutlich sieht, wenn man einen weissen Schirm hinter das Becherglas stellt. In nicht allzu dünnen Schichten sind selbst Eosinlösungen, deren Konzentration geringer als $\frac{1}{1000000}$ ist, noch deutlich rot gefärbt. Die herabsinkenden Fäden verbreitern sich wegen des Widerstandes des Wassers an ihren Enden und hier entstehen oft Ringe, in denen wie in einem Rauchringe eine wirbelnde Bewegung der Flüssigkeit sichtbar ist. Haben sie den Boden des Glases erreicht, so breiten sie sich hier aus. Die herabsinkenden Fäden der Lösung sind nur Anfangs scharf begränzt. Schon nach einer Minute, ehe sie noch den Boden des Glases erreichten, werden ihre Konturen unscharf. Man sieht deutlich: Die Eosinlösung diffundiert in das Wasser hinein. Auch die Begränzung der auf dem Boden lagernden Flüssigkeitsschicht wird immer verschwommener. Nach einigen Minuten sind aus den Fäden breite säulenartige Wolken geworden, die langsam herabsinkend sich im Wasser ausbreiten, von denen man aber unter günstigen Umständen noch nach einer Stunde die letzten Spuren sieht. Endlich sind auch diese verschwunden und es lagert auf dem Boden eine rotgefärbte, 1—2 cm hohe Schicht, in der man die nach oben hin zunehmende Verdünnung deutlich sehen kann, und die ganz unmerklich in das darüberstehende Wasser übergeht. Wenn man das Gefäss an einem Orte, wo es gegen Erschütterung und ungleichmässige Erwärmung möglichst geschützt ist, stehen lässt, kann man den Schülern in der nächsten Stunde

zeigen, dass alles ziemlich unverändert geblieben ist. Wird die Flüssigkeit jetzt durch Umrühren mit einem Glasstabe in Bewegung gesetzt, so erhebt sich in den entstehenden Wirbeln die am Boden lagernde Schicht, wieder Fäden bildend, die sich verbreiternd und zerteilend zerfliessen, und bald ist alles gleichmässig rot gefärbt.

Es ist notwendig, die Schüler darauf hinzuweisen, dass nun nicht wieder ein Herabsinken des gelösten Stoffes in der Flüssigkeit stattfindet. Das müsste der Fall sein, wenn beide mit einander gemengt wären, d. h. wenn Eosin und Wasser neben einander vorhanden wären. Sie sind aber nicht neben einander vorhanden, sondern es ist aus Eosin und Wasser ein vollkommen homogener Körper entstanden. Es liegt die Gefahr nahe, dass die Schüler Gemenge und Gemische nicht streng unterscheiden, besonders dann, wenn sie sich nicht völlig klar darüber sind, dass die atomistische Theorie, wonach wir die Gemische als moleculare Gemenge ansehen, eben nur eine Theorie ist. Es passiert heutzutage nicht bloss Schülern, dass sie das Vorhandensein von Atomen und Moleculen für eine Thatsache halten. Für die Entwicklung der Chemie ist die Atomistik ja von ganz eminenter Bedeutung gewesen und zum Verständnis der chemischen Vorgänge wird sie auch wohl für's erste noch nicht entbehrt werden können. Für die Behandlung physikalischer Erscheinungen ist die Atomtheorie nicht bloss oft entbehrlich,*) das starre Festhalten an ihr zwingt sogar manchmal zu merkwürdigen Hülfsypothesen wie z. B. in der theoretischen Optik, wo man, um die Atomistik zu retten, den Lichtäther annimmt, und sie kann unter Umständen sogar die Ursache von Begriffsverwirrungen werden, wie z. B. gerade bei Behandlung der Eigenschaften von Gemischen und der aus diesen resultierenden Erscheinungen. Besonders die Literatur über die Wasserbewegung in den Pflanzen liefert hierfür eklatante Belege.

Die Isotropie der Flüssigkeiten hat zur Folge, dass in ihnen die Diffusion nach allen Richtungen mit derselben Geschwindigkeit vor sich geht, dass besonders die Schwere keinerlei Einfluss auf diesen Vorgang hat. Um dies zu zeigen, müssen natürlich die aus dem ungleichen specifischen Gewicht der verschieden konzentrierten Lösungen hervorgehenden

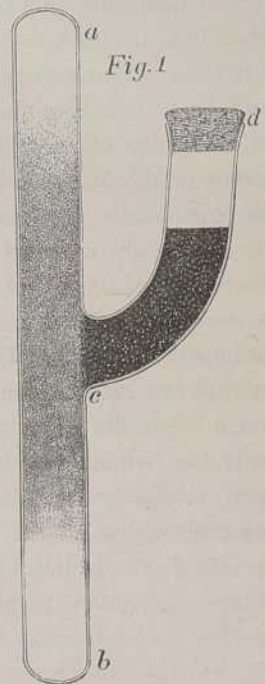
*) G. Kirchhoff sagt in der Vorrede zu seinen „Vorlesungen über mathematische Physik, Mechanik“: Es ist aber die Annahme festgehalten, dass die Materie stetig den Raum erfüllt, **wie sie es zu thun scheint.**

Man vergleiche auch: E. Mach „Die Mechanik in ihrer Entwicklung historisch-kritisch dargestellt.“ Intern. Wissensch. Bibl. Bd. 59 Seite 463 u. f.

Strömungen der Flüssigkeit unmöglich gemacht werden. Dieses erreicht man am besten durch Anwendung von Kieselsäuregallerte, die ja bekanntlich aus einem Gerüste fester Substanz besteht, das in seinen minimalen Hohlräumen Wasser einschliesst. Diese Hohlräume sind so eng, dass selbst bei der stärksten Vergrößerung die Gallerte vollkommen homogen erscheint. Dass sie es aber nicht ist, zeigt nicht bloß ihr optisches Verhalten, sondern auch die bekannte Thatsache, dass es möglich ist, aus ihr ziemlich beträchtliche Wassermengen herauszupressen, was natürlich nicht der Fall sein könnte, wenn sie wie die aus Leim erhaltene Gallerte ein homogener Körper, ein wasserhaltiges Gemisch wäre.

Experiment: Ein Glasgefäß von der Form unserer Figur 1, das man sich ja selbst aus einer Glasröhre anfertigen kann, wird mit seinem geraden Teile *a* horizontal gelegt und vermittelst eines Trichters, über dessen Spitze ein Stückchen Gummischlauch gezogen ist, mit einem Gemisch von Salzsäure und ziemlich verdünnter Wasserglaslösung bis *c* angefüllt. Nachdem die Masse fest geworden ist, richtet man die Röhre auf und gießt in *c* *d* eine Indigolösung. Wie aus der Figur ersichtlich, dringt der Farbstoff in die Gallerte ein und verbreitet sich in ihr mit fast gleicher Geschwindigkeit nach oben und unten.**)

Zur Messung der Geschwindigkeit der Diffusionsbewegung verwende ich U-förmig gebogene Glasröhren von etwa 1 cm Weite, deren längerer oben zugeschmolzener Schenkel (Figur 2) 50—120 cm lang ist. Der kurze Schenkel ist etwa 10 cm lang. Zunächst wird die Röhre mit ausgekochtem destilliertem Wasser angefüllt, so dass dessen Oberfläche nach dem Aufrichten der Röhre bei *b* steht. Dann lässt man aus einer Pipette 30—40 ccm

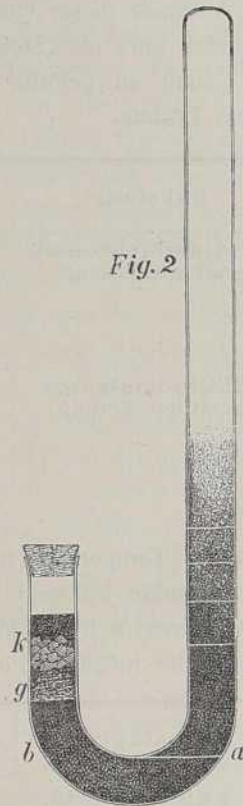


*) cf. De. Vries. Bot. Zeitung 1885 Nr. 1 pag. 1 des S. A.

**) Die nach längerer Dauer des Versuchs auftretende Ungleichheit war offenbar darin begründet, dass die Gallerte nicht völlig homogen war.

der Flüssigkeit, die ins Wasser hinein diffundieren soll, vorsichtig und langsam von unten her in den kurzen Schenkel einfließen. Sie drängt das leichtere Wasser nach oben, das dann aus der Öffnung des kurzen Schenkels ausfließt. Da das Volumen der in den Apparat gebrachten Flüssigkeit viele Male grösser ist, als das des verdrängten Wassers; da die Spitze der Pipette auf den Boden des Rohres hinabgesenkt wurde und die Flüssigkeiten sich deshalb nur sehr wenig mischten, ist jetzt der ganze kurze Schenkel der Röhre mit Flüssigkeit von der gewünschten Konzentration gefüllt, die auch im langen Schenkel bis zur Höhe des Knie's steht (Figur 2, a). Es wird natürlich, wenn nicht besondere Massregeln getroffen werden, die Lösung im Schenkel während des Versuches ihre Konzentration ein wenig ändern. Sie wird verdünnter, da Wasser in den kurzen Schenkel eintritt. Die so entstandene verdünntere Lösung steigt aber im kurzen Schenkel nach oben, und so erhält sich wenigstens zum Beginn des Versuches resp., wenn derselbe nicht zu lange dauert, die Konzentration bei a konstant, und darauf kommt es ja allein an. Um auch bei ausgedehnteren Versuchen

am untern Ende des langen Schenkels stets dieselbe Konzentration zu haben, verwende man Stoffe begrenzter Löslichkeit, fülle den kurzen Schenkel mit einer gesättigten Lösung, schiebe in dessen oberen Teil einen Pfropf von Glaswolle (g) und bringe darauf einige Stücke der zum Versuch dienenden Substanz (k). Es empfiehlt sich, nur gefärbte und zwar möglichst intensiv gefärbte Lösungen zu den Versuchen zu nehmen. Eine Grenze der gefärbten Flüssigkeit gegen das Wasser ist nur in der ersten Zeit scheinbar vorhanden. Später tritt der ganz allmähliche Übergang zu unendlicher Verdünnung immer deutlicher hervor. Man fülle daher gerade Röhren von derselben Weite wie die benutzten mit sehr verdünnten Lösungen von bekannter Konzentration und markiere die



Stelle, wo im langen Schenkel die Konzentration dieselbe ist, durch einen feinen auf demselben mit Tusche oder Ölfarbe angebrachten Querstrich. Die Abstände dieser Querstriche von a gemessen in Millimetern sind im folgenden kurz als „Steighöhen“ angeführt. Die Konzentrationen geben den Gehalt an gelöster Substanz incl. Krystallwasser in Milligramm auf 1 ccm Lösung.

Substanz	Koncentration	Steighöhe nach Tagen			
		20	40	60	100
1) Kaliumbichromat, gesättigte Lösung	90				
	0,5	168	243	290	380
	0,1	198	275	350	440
2) Chromalaun, gesättigte Lösung	110				
	8,0	65	85	105	140
	4,0	73	94	120	160

Die Temperatur betrug während des Versuchs im Mittel 16° C, sie schwankte während eines Tages noch nicht um 2° C. Die Steighöhen lassen sich nur im Anfang auf Millimeter genau angeben. Zuletzt beträgt der mögliche Fehler fast einen Centimeter.

Substanz	Koncentration	Steighöhe nach Tagen				
		1	2	3	4	5
3) Kupferchlorid, gesättigte Lösung	860					
	4,3	25	38	44	49	55
4) Kupferchlorid	86					
	4,3	14	22	27	33	37
5) Caramel	500					
	2,5	8	13	15	17	18
6) Caramel	50					
	2,5	7	11	15	18	19

Die Temperatur schwankte während des Versuchs zwischen 7 und 12° C.

Aus beiden Versuchsreihen geht unzweifelhaft hervor, dass die aufsteigende Bewegung sich mehr und mehr verlangsamt. Das rührt daher, dass die Konzentrationsdifferenzen sich mehr und mehr ausgleichen, wie dies ja sofort einleuchtet, wenn man die korrespondierenden Zahlenreihen in Versuch 1) und 2) von einander subtrahiert. Die Differenz giebt uns den Abstand, auf dem nach Ablauf der über jeder Kolonne angegebenen Zeit in 1) die Konzentration der Lösung von 0,5 auf 0,1, in 2) von 8 auf 4 abnahm. Für 2) ist diese Zahlenreihe beispielsweise 8, 9, 15, 20. Beim Beginn des Versuches war dieser Abstand unendlich klein, d. h. es grenzte gesättigte Lösung unmittelbar an reines Wasser. Wird er unendlich gross, dann hört die Diffusion auf, denn dann haben wir ja eine homogene Flüssigkeit. Dasselbe geht aus der Vergleichung der Versuche 3 und 4, 5 und 6 hervor. Diese zeigt zugleich, dass die Diffusionsgeschwindigkeit eine Funktion der Konzentrationsdifferenz zweier benachbarten unendlich nahen Flächen ist, aber dieser Differenz nicht proportional. Ausserdem handelt es sich hier um spezifische Eigentümlichkeiten der verschiedenen zu den Versuchen dienenden Substanzen: eine Kupferchloridlösung von der Konzentration 86 diffundiert rascher als eine Caramellösung von der Konzentration 500.

In unmittelbarem Anschluss an die Diffusion der Flüssigkeiten ist die Diffusion der festen Körper zu behandeln. Es sind besonders die an quellbaren Substanzen zu beobachtenden Diffusionserscheinungen von Wichtigkeit. Haben die Schüler sich erst einmal durch Anschauung mit der Thatsache vertraut gemacht, dass bei der Bildung von Gemischen häufig ein Übergang aus dem festen in den flüssigen Zustand stattfindet (Lösung), dann wird es ihnen auch nicht mehr befremdlich erscheinen, dass bei der Quellung und dem Eindringen von Flüssigkeiten in gequollene Substanzen ein Übergang vom flüssigen in den festen Zustand vorliegt, *) und dass hier in festen Körpern Diffusionsvorgänge vorliegen, die denen in Flüssigkeiten durchaus analog sind. (Experimente: Quellung von Laminarien-Stielen, trockenem Holz, Diffusion gefärbter Lösungen in Gelatine-Gallerte.)

Auch hier hängt die Geschwindigkeit der bei konstanter Temperatur stattfindenden Bewegung von der Konzentrationsänderung ab, die man

*) Vergl. Sachs „Die Porosität des Holzes“. Arb. aus dem Bot. Inst. zu Würzburg Bd. II, p. 291 f.

beim Übergang von einer Fläche zu einer ihr unendlich naheliegenden findet, und sie zeigt für verschiedene Stoffe sehr ungleiche Grössen. Ganz besonders ist auf den Unterschied zwischen frischem Holze und solchem, das einmal ausgetrocknet war, hinzuweisen.



Bemerkungen über die Heere Justinians.

Von
Dr. K. Kirchner.

Der Aufschwung, welchen der oströmische Kaiserstaat unter Justinian genommen hat, macht im Vergleich mit der ihm vorangehenden Schwäche der römisch-griechischen Macht zunächst einen überraschenden Eindruck. Die fortdauernden Kämpfe mit den Persern, die Eroberung Afrikas, die Vernichtung des Ostgothenreichs, der Angriff auf das westgotische Spanien waren bedeutende Schritte auf dem Wege zur Wiederherstellung des römischen Kaisertums in seinen alten Grenzen.

Dieser glänzende Aufschwung erwies sich bekanntlich nicht als nachhaltig: die Grenzverhältnisse zwischen Rom und Persien waren im letzten Drittel der Regierung Justinians verworrener als je zuvor, zeitweise erscheint der Kaiser geradezu dem Perserkönig zinspflichtig. Nordafrika blieb zwar noch länger als ein Jahrhundert römische Provinz, war aber völlig verödet und verarmt. (Vgl. Prokop de bello Goth. IV, cap. 17, p. 550 aus dem Jahre 551: *τοῖς μέντοι φθάσαι πολέμοις τε καὶ στάσεσιν ἔρημος ἀνθρώπων ἢ χώρα ἐν τοῦ ἐπὶ πλείστον οὕσα διέμεινεν*, ähnlich de bello Vand. II, 23 p. 512 und 28, p. 534). Italien ging schon i. J. 568 zum grössten Teil wieder verloren, der Angriff gegen die Westgothen scheiterte, sobald dieselben sich gegen

den auswärtigen Feind einigten, und Byzanz selbst geriet wiederholt in Gefahr, durch hunnische Raubscharen zerstört zu werden.

Die Ursachen dieses Verfalls, der fast schneller eintrat als jener Aufschwung, liegen meines Erachtens — neben der erbärmlichen Günstlingswirtschaft und korrumpierten Verwaltung — zu nicht geringem Teile in der Geringfügigkeit und der eigentümlichen Beschaffenheit der Heere, mit welchen Justinian seine Siege erfechten, aber nicht behaupten konnte.

Man wird von den Heeren Justinians nicht erwarten, dass dieselben einen hervorragend nationalen Charakter besessen hätten. War doch ein solcher dem oströmischen Kaiserstaat selbst fast gänzlich fremd. Dass aber die bunten Sammelscharen eines Belisar und Narses in so hohem Masse des nationalen und staatlichen Gedankens entbehrten, wie es in der That der Fall war, darin ist, besonders von Dahn, ein Hauptgrund der überraschend schnellen Hinfälligkeit der Eroberungen Justinians gesucht worden.

Die Richtigkeit dieser Ansicht geht aus den Schriften der Zeitgenossen des Kaisers hervor, des Prokop und Agathias,*) welche in dieser Hinsicht reiches Material enthalten. Ich habe die Nachrichten, welche sie über die Grösse, Zusammensetzung und Beschaffenheit der Heere Justinians geben, von Neuem geprüft und hoffe, durch eine kurze geordnete Zusammenstellung der einschlagenden durch jene Werke zerstreuten Notizen eine nicht unwillkommene Ergänzung der trefflichen Bemerkungen Dahns zu bieten.

Die Gesamtstärke des römischen Heeres betrug nach einer Nachricht des Agathias zum Jahr 558 (Ag. V., 13, p. 305) statt der etatsmässigen 645000 kaum 150000 Mann, die über das weite Reich, Italien, Afrika, Spanien, Kolchis und Ägypten zerstreut waren. Ob unter ersterer Zahl die Etatsstärke des ungeteilten Reiches oder diejenige der unter Justinian vereinigten Provinzen zu verstehen sei, ist kaum zu entscheiden (vgl. Wietersheim-Dahn, Völkerwanderung I, p. 321). An der zweiten Zahl zu zweifeln, liegt kein Grund vor.

Ebensowenig an der Angabe, dass Justinian und seine Beamten absichtlich die militärischen Listen gefälscht, die Lücken nicht ergänzt

*) Ich citiere die Perserkriege Prokops mit P., den Vandalenkrieg mit V., den Gothenkrieg mit G., die Geheimgeschichte mit A., die Seitenzahlen nach der Bonner Ausgabe, Dahns Prokop von Caesarea mit Dahn, Pr.

haben (A. 24, p. 133). Die Aushebungen waren der Willkür der Führer und der sie begleitenden Finanzbeamten anheimgegeben. Man raffte die Mannschaft zusammen, wo man sie fand, und warf sie dem Feinde entgegen, bisweilen ohne ihnen die geringste Waffenübung zu geben.

So geht i. J. 531 die Schlacht bei Sura am Euphrat hauptsächlich in Folge der Ungeübtheit von 2000 Isaurern verloren, die man vom Pfluge hinweg in den Krieg gerissen hatte (P. I, 18, p. 90 u. 96). Eine Klage gleichen Inhalts erhebt Belisar i. J. 545 in dem Briefe an Justinian. Die wenigen Truppen, welche er in Thracien habe zusammenraffen können, seien ganz ungeübt im Kampfe. (*οὐς δὴ οὐκτροὺς οὐδέ τι ὀπλων ἐν χερσὶν ἔχοντας καὶ μάχης ὄντας παντάπασι ἀμελετήτους ὀρώμεν.* G. III, 12, p. 325).

Auch das quantitative Ergebnis solcher Aushebungen kann in den römisch-griechischen Provinzen des Reichs nur ein höchst geringes gewesen sein. Dieselben waren unter Justinians Regierung entsetzlich arm an Menschen geworden. Wenn auch die Zahl von 2 Millionen römischer Unterthanen, die nach Prokops Angabe (A. 18, p. 108) den fortgesetzten Raubzügen der Hunnen, Slaven und Anten zum Opfer gefallen sein sollen, dem Charakter der Arcana entsprechend übertrieben sein mag, so muss doch dieses Jahr aus, Jahr ein geübte, z. t. von der Regierung selbst begünstigte (A. 21, p. 122 f.) Raubsystem der Barbaren besonders die Balkanländer furchtbar entvölkert haben.

Dazu kam der wiederholte Einbruch der Pest (P. II, 23, Ag. V, 10, p. 297, i. J. 531 und 558, ohne jemals ganz zu erlöschen), von welcher ohne Zweifel Millionen hingerafft wurden.*)

Schon hieraus darf man mit Recht den Schluss ziehen, dass das menschenarme oströmische Reich aus seinen römisch-griechischen Provinzen nur sehr geringe Truppenzahlen zum Heere beigetragen hat. Ausdrücklich wird uns dies durch einen Satz des Prokop (A. 24, p. 134) bezeugt, welcher es Justinian zum Vorwurf macht, er habe die Griechen geradezu vom Kriegsdienst weggewiesen, weil sie Griechen seien und damit unfähig zu soldatischer Tapferkeit. Die Verweichlichung der

*) Beim ersten Einbruch der Krankheit starben, als sie ihren Höhepunkt erreichte, allein in Byzanz täglich bis zu 10000 Menschen und mehr (P. II, 23, p. 255 f.). Dabei fehlte es in Byzanz nicht an Bemühungen der Regierung, der Seuche Einhalt zu thun. Wie viel stärker mag die Sterblichkeit in Gegenden gewesen sein, wo solche Bemühungen ermangelten!

römisch-griechischen Nation,*) die schon aus früheren Jahrhunderten stammte, aber durch die Not der Zeit nicht gebessert war, machte im Verein mit jener Entvölkerung die eigentlichen römisch-griechischen Provinzen des Reichs zur Rekrutierung von Heeren ungeeignet.

Deshalb haben wir unter den *Ῥωμαῖοι*, welche Prokop in seinen Angaben über die kaiserlichen Heere meist von den *βάρβαροι* gesondert anführt, ebenfalls nur zum kleinsten Teil Griechen oder Römer zu verstehen, sondern vorzugsweise Barbaren, welche einzeln angeworben in das reguläre römische Heer eingefügt wurden,**) während die ausdrücklich als *βάρβαροι* aufgeführten Scharen truppweis zusammenblieben. *Ῥωμαῖοι* sind alle die, welche ordnungsmässig in die Listen eingetragen wurden und dementsprechend teil hatten an dem freilich wenig geordneten und oft betrügerisch verzögerten Avancement innerhalb der drei Soldklassen des kaiserlichen Heeres (A. 24, p. 133). Zu den *Ῥωμαῖοι* gehören ferner die Doryphoren und Hypaspisten, d. h. die Leibgarden der einzelnen Feldherren, welche zweifellos fast nur aus Barbaren bestanden.

Kriegslustige Barbaren gab es während der Regierung Justinians jederzeit in grosser Menge zu Byzanz, wenn auch Prokop's Angabe (A. 23, p. 132), dass zeitweise 70000 Barbaren sich in der Hauptstadt aufgehalten hätten, etwas übertrieben sein mag.

Der Menschenarmut der Zeit (Dahn Pr. p. 410) entspricht es, wenn wir uns die einzelnen Heere Justinians als nicht sehr zahlreich vorstellen.

Ich gebe im Folgenden die Nachrichten, welche wir hierüber besitzen.

Das Heer, welches Belisar zur Unterwerfung der Vandalen nach Afrika führte, betrug einschliesslich der Föderaten nur 15000 Mann. Nicht mehr als 400 wurden gleichzeitig zur Besetzung Sardiniens ausgesendet (V. I, 11, p. 358). Ein Teil dieses Heeres ging durch den Krieg verloren, einen anderen, d. h. einen Teil seiner Leibwächter,

*) Vgl. dazu den charakteristischen Hohn der Gothen vor Rom (G. I, 18, p. 93): »aus Griechenland kommen nur Schauspieler, Possenreisser und Seeräuber.« Ebenso die prahlende Anrede der Gothenführer i. J. 551 bei Ankona (G. IV, 23, p. 581): »Zeigt euren Gegnern, dass sie Griechen sind«, d. h. Feiglinge.

**) Ein Beispiel dafür, dass auch die *καταλόγων* Barbaren waren, s. G. I, 17, p. 86 u. oft.

nimmt Belisar bei seinem ersten Abzug mit. Allzugering dürfen wir jedenfalls die Zahl dieser zum Transport der gefangenen Vandalen gebrauchten Truppen nicht anschlagen (V. II, 8, p. 444).

Wie gross das zweite, unter dem Kappadocier Johannes und Ildiger nach Afrika entsendete Heer gewesen ist (V. II, 8), wird nicht angegeben, bedeutend kann es, wie die spätere Entwicklung der Dinge in Afrika zeigt, nicht gewesen sein. Erwähnt wird, dass 7000 Arianer, welche sich im Heere befanden (inclus. der zurückgelassenen Truppen Belisars), einen sehr grossen Teil desselben ausmachten (V. II, 14, p. 470). Als Belisar von Syrakus nach Karthago zurückkehrt, um den Aufruhr des Stotzas zu dämpfen, bringt er nur 100 Leibwächter mit (V. II, 15, p. 476). Nur 2000 Mann beträgt das Heer, mit welchem er die Aufrührer am Bagradas schlägt (V. ebenda).

Bei seinem Nachfolger Germanus wird ausdrücklich erwähnt, dass derselbe mit sehr geringer Begleitung kam (V. II, 16, p. 482).

Die durch Abfall und Krieg sehr decimierten Truppen werden für Salomon, den Nachfolger des Germanus, ergänzt durch eine Truppensendung unter Rufinus, Leontius und Johannes, dem Sohn des Sisinniolus (V. II, 19, p. 493).

Bei der Übertragung der Provinz Afrika an Sergius ist von einer solchen Truppenergänzung keine Rede (V. II, 22, p. 506).

Als neben demselben Areobindus magister militum wird, giebt ihm Justinian nur einige Armenier mit. Bei den Nachfolgern des ermordeten Areobindus, Artabanes und Johannes, dem Bruder des Pappus, wird ebensowenig eine Erneuerung des Heeres erwähnt (V. II, 28, p. 533).

Das afrikanische Heer hat also schwerlich nach Belisars erster Rückkehr die ursprüngliche Zahl von 15000 jemals wieder erreicht, geschweige überstiegen.

In den Perserkriegen Justinians lässt sich die Zahl der Truppen nicht so leicht übersehen, da hier oftmals gleichzeitig auf verschiedenen Schauplätzen gekämpft ward.

Als Belisar nach dem Tode des Kaisers Justin magister militum per Orientem wurde, konnte er in der Schlacht bei Dara 25000 Mann den 40000 Persern entgegenstellen, doch nur mit Herbeiziehung der Kontingente vom Libanon unter Kutzes und Butzes (P. I, 13, p. 60 u. 63).

In den gleichzeitigen (i. J. 530) Kämpfen in Armenien hat Sittas kaum 15000 zur Verfügung (P. I, 15, p. 75).

Als Belisar zum Vandalenkrieg abberufen wird und Sittas im Orient an seine Stelle tritt, mangelt es letzterem völlig an Truppen. Man wird nicht fehlgehen, wenn man annimmt, dass ein Teil des Orientheeres, von dessen Führern nicht weniger als 6 (Rufinus, Aigan, Fara, Marcellus, Cyrillus, Dorotheus, wie sich aus einer Vergleichung von P. I, 13, p. 63 mit V. I, 11, p. 359 ergibt) Belisar nach Afrika begleiteten, mit denselben gleichfalls gegen die Vandalen zog, ohne dass der dadurch im Orient entstandene Ausfall genügend durch Nachschub gedeckt wurde. Des Sittas Truppen sind so wenig zahlreich, dass man es nicht wagt, sich mit den Persern in eine Schlacht einzulassen (P. I, 21, p. 107). Justinian versteht sich daher gern zu einem für Chosroës sehr günstigen Waffenstillstand und Frieden (P. I, 22, p. 112 u. 113).

Im Jahre 539 wird der Krieg gegen Ostrom von Chosroës wieder aufgenommen. Derselbe trifft die Euphratgebiete ganz unvorbereitet und von Truppen entblösst. Wir müssen daraus einen sehr ungünstigen Schluss auf die Stärke der kaiserlichen Besatzungen in Friedenszeiten machen. Sogar Antiochia wird genommen und zerstört. 6000 Mann aus dem Libanon, welche zu Hülfe kommen, erweisen sich als elende Feiglinge (P. II, 8, p. 186).

Als endlich i. J. 541 dem siegreich aus Italien heimkehrenden Belisar der Oberbefehl im Orient von Neuem übertragen ward, begleiten ihn viele der im Gothenkrieg erprobten Führer (P. II, 14, p. 215), und mit denselben ohne Zweifel ein grosser Teil des im Westen überflüssig gewordenen Heeres. An bestimmten Angaben über die Truppenzahl dieses Jahres fehlt es. Doch wird dieselbe ähnlich gering gewesen sein, wie i. J. 542, in welchem Belisar zum Angriff bei weitem nicht stark genug ist und nur durch eine Kriegslist den Feind über seine wahre Stärke zu täuschen vermag (P. II, 21, p. 246).

Eine bedeutendere Armee stand i. J. 544 Martinus, dem Nachfolger Belisars als *magister militum per Orientem*, zur Verfügung. Die Gesamtzahl der kaiserlichen Truppen im Orient wird für dieses Jahr auf 30000 angegeben (P. II, 24, p. 262). Dieses stattliche Heer wird jedoch durch die Niederlage bei Anglon, die schlimmste nach Prokops Ausdruck, welche das kaiserliche Heer bis dahin (d. h. im Perserkriege) erlitten hatte, zum grossen Teil aufgerieben (P. II, 25, p. 267).

Im folgenden Jahre hat trotzdem eine Ergänzung des Heeres, wie es scheint nicht stattgefunden; die Römer beschränken sich auf die Ver-

theidigung der festen Plätze und nehmen eilig den von Chosroës gebotenen (zweiten, i. J. 545) Frieden an (P. II, 28, p. 281).

In der auf diesen Frieden folgenden Zeit setzen sich die Grenzstreitigkeiten in den pontischen Gebieten fort. Hier sind die Römer auf Bündnisse mit den dortigen Stämmen angewiesen. Das römische Heer selbst war schwach: 7000 unter Dagisthaeus nebst einem Hilfskorps von 1000 Tzanen (P. II, 29, p. 288). Erst als es durch einen Nachschub unter Rekihthangus i. J. 549 verstärkt wird, gelingt es, die Perser zu vertreiben (P. II, 30, p. 297).

Diese Verstärkungen, deren Höhe nicht angegeben ist, ermöglichten auch im nächsten Jahre die Zurückweisung des persischen Heeres unter Chorianes, welches sich im Gebiete der Lazen festzusetzen suchte. Sehr zahlreich scheinen die Truppen auf beiden Seiten nicht gewesen zu sein.

Die Kämpfe der nächsten Zeiten sind so unbedeutend wie die Heeresmacht der Römer trotz der mit Bessas, dem Nachfolger des Dagisthaeus, gekommenen Verstärkungen (G. IV, 9, p. 497 f.). Wäre sie stärker gewesen, so würde schwerlich eine so kleine Völkerschaft wie die der Abasgen den Abfall gewagt haben (G. IV, 9, p. 499). Bei der Belagerung von Petra in Kolchis (i. J. 550) erweist sich das römische Heer als zu schwach. Erst mit Hülfe sabirischer Hunnen, die in der Belagerungskunst besonders erfahren, ist es im stande, die Festung einzunehmen (G. IV, 11, p. 510 ff.). Nach Eroberung der Stadt ist es nur noch 12000 Mann stark (G. IV, 13, p. 525). Diese geringe Zahl konnte jedenfalls wegen des beabsichtigten grossen Schlages gegen die Gothen nicht verstärkt werden, und daraus erklärt sich der schmachvolle Waffenstillstand, welchen Justinian i. J. 551 mit Chosroës abschliesst (G. IV, 15, p. 538).

Aus den folgenden Jahren finden wir erst wieder zu 554 eine feste Zahl: 50000 giebt Agathias an (III, 8, p. 153), eine bedeutende Menge, welche wahrscheinlich z. t. aus Truppen bestand, die nach des Teja Fall in Italien überflüssig geworden zu sein schienen.

Von ähnlicher Stärke muss das Heer des Jahres 555 gewesen sein, da es gelingt, das 60000 Mann zählende Heer des Nachoragan (Ag. III, 17, p. 176) in offener Schlacht beim Phasis völlig zu schlagen. Die Perser erleiden dabei den sehr bedeutenden Verlust von 10000 Mann (Ag. III, 27, p. 201).

Dagegen müssen die Truppen des Jahres 556 aus irgend welchen

Ursachen stark vermindert worden sein, denn nur 4000 konnten zum offenen Krieg bestimmt werden, während die übrigen zum Schutze der Festungen des Phasisgebietes nötig waren (Ag. IV, 13, p. 233). Am Ende dieses Jahres schliesst Chosroës von neuem Frieden und erkennt den Kaiser als Herrn der für den Handel nach Innerasien so wichtigen Pontusländer an. Dabei wird jedoch ausdrücklich erwähnt, dass die Beherrschung des Schwarzen Meeres durch die Griechen ihn hierzu bewog (Ag. IV, 30, p. 275), keinesfalls also die Stärke des kaiserlichen Landheers.

In den folgenden Friedensjahren fehlt es an Angaben über die Heeresstärke der Byzantiner am Pontus. Dagegen gehört in diese Zeit der grosse Angriff der Hunnen auf Byzanz selbst, der ein grelles Licht auf die innere Schwäche des Reiches fallen lässt (i. J. 558). Belisar, der Retter der Hauptstadt vermag den Barbaren kaum 300, noch dazu ausgesiente Hopliten entgegenzustellen (Ag. IV, 16, p. 132).

Als Ergebnis der angeführten Stellen steht also fest, dass die gesamten Truppen Justinians im Orient sich nur in seltenen Fällen über 30000 erhoben, durchschnittlich kaum auf mehr als 15000 bis 20000 anzuschlagen sind.

Diesen geringen Zahlen der Orientheere entsprechen mit einer einzigen Ausnahme die der gegen die Gothen verwendeten Truppen.

Das erste Heer, welches Belisar i. J. 535 nach Italien führte, war bekanntlich sehr wenig zahlreich: 4000 Ausgehobene und Foederaten, 3000 Isaurer, 200 Hunnen, 300 Mauren, dazu die berittene Leibgarde des Feldherrn (G. I, 5, p. 26). Dieselbe war sonst 7000 Mann stark (G. III, 1, p. 283, Dahn Pr. p. 392), war aber zum grossen Teil in Afrika belassen worden (s. oben p. 118). Über 12000 Mann dürfte daher das Heer des Jahres 535 in Italien nicht betragen haben.

Wie stark das gleichzeitig in Dalmatien und Liburnien gegen die Gothen operierende Heer des Constantianus war, wissen wir nicht (G. I, 7); im nächsten Jahre ist es zum offenen Kriege gegen die Gothen- und Alamannenscharen des Uligisal und Asinarius nicht ausreichend, sondern schliesst sich in Salonae ein (G. I, 16, p. 83).

Belisars Heer erhält i. J. 536 nicht unbedeutende Verstärkung durch die ihm zuströmenden Italiker (G. I, 8, p. 38), die freilich als brauchbare Soldaten kaum anzusehen waren, ferner durch die kapitulierenden Gothenhaufen (G. I, 8, p. 39; 10 p. 55; 15 p. 76), ebenso

durch den ersten Nachschub während der Belagerung in Rom, 1600 barbarische Reiter (G. I. 27 p. 125). Stärkerer kommt i. J. 537: 3000 Isaurer, 800 thracische, 1000 andere Reiter, 300 unter Zeno (G. II, 5, p. 163 f.), zusammen etwa 5000 Mann. Dazu später eine unbestimmte Zahl unter Ildiger aus Afrika (G. II, 7, p. 175). Dass letztere bedeutend gewesen sei, erscheint nach den früheren Bemerkungen über das afrikanische Heer unmöglich. Der ganze Nachschub des Jahres 537 wird eben nur ausgereicht haben, um die steten Gefechtsverluste auszugleichen.

Eine neue bedeutende Verstärkung bringt Narses i. J. 538: 5000 reguläre Truppen und 2000 Heruler (G. II, 13, p. 199). Dadurch erreichte trotzdem das ganze Heer noch nicht eine Zahl von 20000 Mann. Denn als mehrere höhere Officiere des Heeres den Narses in Picenum zum Abfall von Belisar zu verlocken suchen, versprechen sie ihm „wenigstens 10000“ als die grössere Hälfte der Truppen (G. II, 18, p. 218).

Den Zuwachs an abgefallenen Gothen, welcher mehrfach auch jetzt Belisars Heer verstärkt (G. II, 19, p. 223), können wir wenigstens für aufgehoben ansehen durch den Verlust, welchen es durch den Abzug der Heruler erleidet (G. II, 22, p. 235).

Hierzu stimmt es, dass die Hauptmacht, mit welcher Belisar i. J. 539 gegen Auximum zieht, nach Wegfall der zu Einzelunternehmungen verwendeten kleineren Detachements nur 11000 Mann betrug (G. II, 23, p. 239). Neue gothische Abteilungen gehen freilich nach Übergabe von Faesulae, Auximum (G. II, 27, p. 260), von Ravenna, ferner in den Pogegeuden (G. II, 28, p. 265) zu Belisar über, doch dienten sie schwerlich zur dauernden Verstärkung des Heeres in Italien, sondern werden bald darauf im Perserkrieg verwendet.

Die in den Jahren 535 bis 539 in Italien befindliche kaiserliche Truppenmacht hat also nie die Zahl von 20000 erreicht, ist aber bisweilen bis auf etwa 10000 gesunken.

In der folgenden Zeit zerfällt das Heer fast gänzlich in einzelne Teile, deren Führer auf eigne Faust handeln. Nur einmal, i. J. 541, vereinigt es sich und erreicht die Gesamtzahl von 12000 Mann (G. III, 3, p. 290), wobei wir nicht annehmen dürfen, dass bedeutende Besatzungen in den Festungen zurückblieben. Bei den schnellen Fortschritten des Totila löste es sich zum grössten Teile auf und verstärkte die Reihen der Gothen. Die Besatzungen der wenigen nicht von

Totila genommenen Städte betrug zusammen schwerlich mehr als wenige Tausend. So werden bei der Einnahme Roms durch Totila (i. J. 546) nur 26 Soldaten getötet. Die Besatzung muss also sehr klein gewesen sein (G. III, 20, p. 364; Dahn, Pr., p. 410, A. 2).

Es ist bekannt, wie geringfügig die Mittel waren, mit welchen Belisar i. J. 544 Italien wiederzugewinnen versucht. Nicht einmal seine Haustruppen darf er aus dem Orient mitnehmen (G. III, 10, p. 315). Die Zahl seiner Soldaten betrug in Saloniae nur 4000 (G. III, 10, p. 316). Kleine Verstärkungen erhielt er im folgenden Jahre, als er sich nach Epidamnus begab (G. III, 13, p. 330). Der Truppenmangel ist so gross, dass zum Schutze von Tarent die Landbevölkerung aufgeboten werden muss (G. III, 23, p. 376).

Im Jahre 547 kamen zur Verstärkung ausser den als wenig zahlreich bezeichneten Truppen des Pacurius und Sergius 300 Heruler und gegen 2000 Reguläre (G. III, 27, p. 391).

Trotz grosser Verluste beträgt der Nachschub des nächsten Jahres (548) nur 2000 Söldner (G. III, 30, p. 401). Im folgenden fehlt es gänzlich daran, so dass nach der zweiten Abberufung Belisars das römische Heer auf italischem Boden, decimiert durch fort dauernden Gefechtsverlust und Abfall, für das Ende von 549 kaum noch auf 4000 angeschlagen werden kann.

Als bedeutender müssen wir die Kriegsrüstung des Germanus ansehen, die freilich in Folge seines Todes unvollendet blieb. Aus den vorhandenen regulären Truppen gab ihm der Kaiser nicht viel mit, seine Geldmittel aber wurden so reichlich bemessen, dass sie zur Anwerbung zahlreicher Barbaren ausreichten (G. III, 39, p. 447). Nach seinem Tode wird jedoch ein Teil seines Heeres, wie mir scheint, durch den grossen Slaveneinfall des Jahres 550 vernichtet, ehe es nach Italien gelangt (G. III, 40, p. 456).*)

Mit dem Jahre 551 beginnt die grösste Machtentfaltung, welche unter Justinian zu verzeichnen ist. Der Eunuch Narses erhält mit dem Oberbefehl reiche Geldmittel aus dem kaiserlichen Schatze. Der Teil des Heeres des Germanus, welcher nicht durch die fortgesetzten Slaven-

*) Denn es ist mir wahrscheinlich, dass das Heer des Scholasticus welches so unglücklich gegen die Slaven operiert, z. t. aus dem früheren des Germanus bestand, da bei demselben auch ein Sohn des Germanus, Justinus, befehligte.

kriege absorbiert war, blieb abwartend in Salonae. Derselbe kann nicht unbedeutend gewesen sein, da eine Auswahl aus ihm genügt, um 38 Kriegsschiffe zu bemannen (G. IV, 23, p. 578). Andere Truppen operieren gleichzeitig mit Glück gegen die freilich wenig zahlreichen Gothen auf Sicilien (G. IV, 24, p. 585).

Im Jahre 552 beendet Narses seine Kriegsrüstung, die dem Gothenreiche die Vernichtung bringen sollte. Leider sind wir über die Gesamtzahl auf Vermutungen angewiesen. Dass dieselbe aber weit über die der früheren Heere hinausging, ist zweifellos. Ausgehobene aus Thracien, Illyrien und Byzanz selbst vereinigten sich mit dem Heere des Germanus, und vor allem waren die Barbaren ausserordentlich zahlreich: 5200 Langobarden, 3000 Heruler, 400 Gepiden, sehr viele Hunnen und Perser (G. IV, 26, p. 597 f.).

Die Balkanprovinzen müssen dadurch völlig von Besatzungen entblösst worden sein, denn sonst hätte der abenteuerliche Plünderungszug des aus Byzanz flüchtigen Ildigisel und Goar nicht gelingen können (G. IV, 27, p. 603 f.).

Trotzdem scheint mir die Zahl von 150000 Mann, welche Dahn (Pr. p. 410, A. 2) annimmt, zu hoch gegriffen zu sein. Zunächst im Vergleich zur Gesamtstärke der regulären römischen Kriegsmacht, die Agathias, wie ich oben (p. 116) anführte, 6 Jahre später zu 150000 Mann angiebt, selbst wenn wir annehmen, dass die grössere Hälfte der Truppen des Narses aus Barbarenkontingenten bestand. Ferner aber wird ausdrücklich erwähnt, dass er mit allen Truppen nach Ravenna kam (G. IV, 26, p. 602), und da vor der Schlacht bei Taginae von der Entsendung einzelner Streifkorps keine Rede ist, so muss er auch noch für diese sein ganzes Heer beisammen gehabt haben. Das Centrum bestand in der Schlacht aus Barbaren, d. h. aus den Langobarden, Herulern, Gepiden, Persern und Hunnen. Letztere waren jedoch z. t. den Flügeln zugeteilt. Nach Massstab der angeführten Zahlen über die Stärke der Barbarenkontingente dürfte das Centrum hoch gegriffen nicht mehr als 25000 betragen haben, und letztere Zahl reicht gewiss auch bei jedem der Flügel aus, für welche gesondert je 4000 Bogenschützen angegeben werden. Hätte das Heer des Narses mehr als 60000 bis 70000 Mann betragen, so müsste der Verlust der Gothen, der auf 6000 in der Schlacht selbst angegeben wird (G. IV, 32, p. 624), im Vergleich zu ähnlichen Niederlagen, z. B. der des Nachoragan in der Schlacht am Phasis (s. oben p. 121), zu gering erscheinen. Endlich

wäre ein Heer von 150000 Mann wohl kaum bis zum Jahre 553 so sehr zusammengeschmolzen, dass Narses in der Schlacht bei Capua dem Butilinus nur noch 18000 entgegen stellen konnte (Ag. II, 4, p. 73), und sogar den Tross und die Dienerschaft (Sklaven?) in die Schlachtordnung miteinfügen musste. (Ag. II, 8, p. 80: *τοῦ τε θητικοῦ καὶ οἰκεικοῦ ὁπόσον οὐκ ἀπόλεμον ἦν, ἀλλὰ καὶ οἷδε παρῆσαν*).

Über die Truppenzahl, welche Narses gegen Teja gebrauchte, fehlt es an bestimmten Angaben.

Im Winter 553 zu 554 ist sein Heer, wie bemerkt, sehr zusammengeschmolzen, er gebraucht seine ganze Macht, um eine einzige Stadt (Campsae) zu erobern, in die sich der letzte grössere Gothenhaufe, 7000 an Zahl, unter Ragnaris zurückgezogen hatte (Ag. II, 13 p. 92).

Aus den von mir angeführten Angaben ist also ersichtlich, dass, von der einzigen Ausnahme des Jahres 552 abgesehen, die gegen die Gothen verwendeten Heere kaum jemals 20,000 erreicht haben, in manchem Jahre aber unter 10,000 gesunken sind. Hierbei sind die im römischen Dienste stehenden, einzeln oder scharenweise angeworbenen Barbaren mit in Anschlag gebracht.

Dass solche in den Kriegen Justinians auftretenden Truppenzahlen nicht genügen konnten zur dauernden Behauptung der ausgedehnten Gebiete des Reiches, liegt auf der Hand.

Diese an Zahl auffällig geringen kaiserlichen Heere bestanden aber, wie bemerkt, zum grössten Teil aus Barbaren. Von andern, besonders von Dahn (Pr. p. 392), ist dies bereits beiläufig hervorgehoben worden. Ich versuche im Folgenden eine möglichst vollständige Zusammenstellung darüber beizubringen.

Voran stelle ich die charakteristische Bitte, welche Belisar im Jahre 545 in seiner völligen Hülfslosigkeit dem Kaiser schreibt: *ἄδρυφόρους τοίνυν καὶ ὑπασπιστάς τοὺς ἐμοὺς μάλιστα πάντων σταλῆναι προσήκει, ἔπειτα ἀμφολί τι πληθὸς Οὐννων τε καὶ ἄλλων βαρβάρων*. Er wünscht also nur barbarische Söldner zu erhalten, denn auch seine Doryphoren und Hypaspisten bestanden ja fast nur aus Barbaren.

Barbarenhaufen werden erwähnt in den Kriegen gegen die Perser, im ersten:

Heruler (P. I, 13 p. 63). Leute aus diesem Volke helfen den Nikaufstand zu unterdrücken (P. I, 24 p. 127), im Jahre 539 in der Begleitung des Sittas (P. II, 3, p. 161); im zweiten Kriege im Jahre 542

(P. II, 21, p. 244), i. J. 544 (P. II, 24, p. 261 und 25, p. 265), in den späteren Kriegen i. J. 550 (G. IV, 9, p. 498), i. J. 554 (Ag. III, 6, p. 148), i. J. 555 (Ag. III, 20, p. 185).

Im Vandalenkrieg (V. I, 11, p. 360), besonders gelobt mit Fara (V. II, 4, p. 427), als Arianer (II, 14, p. 470), als Auführrer erwähnt (II, 17, p. 487).

Im ersten Gothenkrieg i. J. 537 (G. II, 4, p. 160), i. J. 539, 2000 an Zahl (II, 13, p. 199, vergl. II, 19, p. 224); sie verlassen den römischen Dienst, kehren aber z. t. wieder zurück (II, 22, p. 235).

Im zweiten Gothenkrieg i. J. 540 (III, 1, p. 285), i. J. 545 (III, 13, p. 330), i. J. 547 (III, 26, p. 390), ein neuer Zuzug im selben Jahre (III, 27, p. 391 f.); als Hülfsstruppen Justinians im Kriege zwischen Langobarden und Gepiden (III, 34, p. 426); i. J. 549 (III, 37, p. 400); bei den Kriegsvorbereitungen des Germanus (III, 39, p. 446).

Im letzten Gothenkrieg unter Narses i. J. 552 in einer Anzahl von 3000 (IV, 26, p. 598, vergl. 28 p. 608 und 31, p. 618), im Feldzug gegen Leutharis (Ag. I, 11, p. 36), in der Schlacht bei Parma (Ag. I, 14, p. 43), bei Ravenna (Ag. I, 20, p. 57), in der Schlacht gegen Butilinus (Ag. II, 7, 8 u. 9), endlich noch i. J. 565 (Marius Aventic. bei Migne, Patol. 72 p. 799).

Vandalenhaufen im Perserkriege: Die gefangenen Vandalen werden unter dem Namen Justinianer dem Heere eingereiht (V. II, 14, p. 471); sie beteiligen sich am Feldzug des Jahres 542 (P. II, 21, p. 244).

Gothenhaufen treten in das römische Heer über: i. J. 536 (G. I, 7, p. 38; 8, p. 39), Ebrimuth mit Gefolge, ferner bei Neapels Eroberung (I, 10, p. 55), die Hälfte der Gothen in Samnium (I, 15, p. 76); i. J. 537 bei der Eroberung von Petra Pertusa (II, 11, p. 190); i. J. 538 aus Ariminum (II, 19, p. 223); i. J. 539 aus Faesulae (II, 27, p. 260), die Truppen des Uraia (II, 28, p. 265); aus verschiedenen Plätzen nach der Einnahme von Ravenna (II, 29, p. 272), aus Ravenna selbst weniger ganze Scharen als die Führer. Diese Gothen beteiligen sich mit Auszeichnung am zweiten Perserkriege Belisars (P. II, 14, p. 215 f., nur Vigitis bleibt in Byzanz zurück). Sie retten Belisar bei Nisibis i. J. 541 (P. II, 18, p. 232), werden i. J. 542 erwähnt (P. II, 21, p. 244). Selbst im Heere des Narses fehlen wenigstens nach der Schlacht am Vesuv Gothenscharen nicht. Es wird besonders erwähnt, dass Aligern, der Bruder des Teja, welcher Cumae und die dortige Gothenbesatzung dem

Narses übergibt, sich am Feldzuge des Jahres 553 beteiligt (Ag. I, 20, p. 57; II, 9, p. 85).

Langobarden dienen in bedeutender Stärke i. J. 552 unter Narses (G. IV, 26, p. 598), ferner in den Kämpfen im Phasisgebiete i. J. 555 (Ag. III, 20, p. 185).

Gepiden i. J. 552 unter Narses (G. IV, 26, p. 599), in der Schlacht bei Taginae erwähnt (IV, 32, p. 624); ferner Warnen im Gefolge des Narses i. J. 552 (Ag. I, 21, p. 59).

Slaven sowohl im Perserkrieg i. J. 556 (Ag. IV, 20, p. 249), als in den Gothenkriegen, im ersten i. J. 536 (G. I, 27, p. 156), i. J. 539 Anten (G. II, 26, p. 254), im zweiten Anten i. J. 546 (G. III, 22, p. 373).

Bulgaren dienen im kaiserlichen Heere in Armenien und Lazien (Theophan. Chronogr. A. M. 6032, p. 340 der Bonner Ausgabe).

Hunnen und verwandte Stämme, im ersten Perserkriege (P. I, 13, p. 62), im zweiten bei der Verteidigung von Edessa i. J. 545 (P. II, 26, p. 270), im dritten i. J. 550 (G. IV, 11, p. 509) und i. J. 554 (Ag. III, 17, p. 177); im Vandalenkrieg (V. I, 11, p. 359 und oft); im ersten Gothenkrieg i. J. 535 (G. I, 5, p. 26) ein neuer Zuzug i. J. 536 (G. I, 27, p. 156, oft erwähnt, so in Neapel G. I, 10, in Tusciem G. I, 16 und sonst), im dritten unter Narses i. J. 552 (G. IV, 26, p. 598), oft erwähnt, auch noch i. J. 553 (Ag. II, 2, p. 67).

Isaurer bilden in grosser Masse Bestandteile des kaiserlichen Heeres, so im Perserkrieg 2000 Mann stark i. J. 531 (P. I, 18, p. 90), i. J. 555 (Ag. III, 20, p. 185); im ersten Gothenkrieg i. J. 535 in einer Zahl von 3000 (G. I, 5, p. 26), ein ebenso starker Zuzug i. J. 535 (G. II, 5, p. 163), im zweiten i. J. 544 (G. III, 10, p. 318) i. J. 546 (G. III, 20, p. 362), i. J. 549 (G. III, 36, p. 433).

Armenier im zweiten Perserkrieg i. J. 542 (P. II, 21, p. 243), i. J. 544 (P. II, 24, p. 261); im ersten Gothenkriege i. J. 539 (G. II, 27, p. 257), im zweiten i. J. 542 (G. III, 6, p. 302), i. J. 547 (G. III, 27, p. 391).

Perser, von vereinzelt Überläufern abgesehen, besonders zahlreich im dritten Gothenkrieg i. J. 552 (G. IV, 26, p. 599).

Sarazenen als Foederaten im ersten Perserkrieg i. J. 531 (P. I, 18, p. 90), im zweiten i. J. 541 (P. II, 16, p. 222 und 19 p. 234).

Tzanen in den Kriegen am Pontus wiederholt als Bestandteile der römischen Kriegsmacht erwähnt. Seit dem Jahre 530 leisten sie dem

Kaiser beständig Kriegsdienste (P. I, 15, p. 78), so zwischen 546 und 549 (P. II, 29, p. 288), i. J. 555 (Ag. II, 20, p. 185) und i. J. 556 (Ag. IV, 13, p. 233).

Kolchier (Lazen) im Perserkriege i. J. 550 (G. IV, 8, p. 490) und öfter, so i. J. 555 (Ag. IV, 13, p. 233).

Thracier im zweiten Perserkriege i. J. 542 (P. II, 21, p. 244); im ersten Gothenkrieg i. J. 537 (G. II, 5, p. 613), im zweiten i. J. 542 (G. III, 6, p. 302), i. J. 544 (G. III, 10, p. 315), im dritten i. J. 552 (G. IV, 26, p. 598).

Illyrier im zweiten Perserkriege i. J. 542 (P. II, 21, p. 244); im zweiten Gothenkrieg i. J. 544 (G. III, 10 und 11 p. 315 und 320), i. J. 548 (G. III, 30, p. 402), im dritten i. J. 552 (G. IV, 26, p. 598).

Mauren im zweiten Perserkriege i. J. 542 (P. II, 21, p. 244), in den pontischen Kriegen i. J. 555 (Ag. III, 20, p. 184); im ersten Gothenkrieg i. J. 535 (G. I, 5, p. 26).

An den von mir aufgeführten Stellen handelt es sich fast ausnahmslos um grössere Abteilungen von Barbaren, die als solche zusammenblieben. An den wenigen, wo dies nicht der Fall ist, lässt sich mit Sicherheit annehmen, dass es eine grössere Anzahl von Leuten der betreffenden Völkerschaft war, die sich in den Verband des eigentlichen römischen Heeres begeben hatte.

Auch das letztere bestand grössten Theils aus Barbaren, denn anders ist doch wohl der Umstand kaum zu erklären, dass in den Berichten des Prokop und Agathias überall nur die Barbaren erwähnt werden, die in Abteilungen oder im Einzelkampf das Beste für Byzanz leisten (Dahn Pr. p. 392 A. 1). Man wird gewiss diese eigentümliche Erscheinung nicht aus einer besonderen Vorliebe jener Autoren für die Barbaren erklären wollen, denn beide waren voll Bewunderung für die alte Römerzeit, oder daraus, dass der Einzelkampf der Sitte der Barbaren entsprach. Es gab eben keine Römer oder Griechen mehr, deren Thaten erwähnenswert geschienen hätten. Man sucht vergeblich nach solchen im ganzen Prokop und Agathias. Ausnahmen machen nur ein Römer, Paulus, der i. J. 538 als mutiger Bote des Mundilas erwähnt wird (G. II, 21, p. 229), und ein geborner Byzantier Martianus (G. III, 23, p. 374). Letztere Ausnahme ist freilich höchst charakteristisch. Die Heldenthat des Martianus besteht in einem groben Vertrauensbruch (an Totila), durch den es ihm gelingt, das Gothenlager bei Spolegium den

Kaiserlichen in die Hände zu spielen. Andere Beispiele aufzufinden dürfte kaum gelingen, mir sind solche nicht aufgestossen.

Dagegen findet sich eine überraschende Fülle von Heldenthaten der Barbaren in den Berichten. Eine Auswahl der hervorragenderen Stellen zählt Dahn a. a. O. auf. Dieselben liessen sich ohne Schwierigkeit mehr als verzehnfachen, denn fast kein Kampf wird geschildert, ohne dabei des Heldenmutes einer Barbarenschar oder eines einzelnen Barbaren zu gedenken. Wollte man diese Stellen angeben, so hiesse das die Kriege Justinians erzählen.

Da das massenhafte Hervortreten von barbarischen Offizieren unter den Truppen des Kaisers ein ebenso charakteristisches Zeichen ist, als jenes ausschliessliche Vorkommen barbarischer Heldenthaten, so stelle ich die Namen dieser Offiziere in höherer wie niederer Stellung nach Völkern geordnet zusammen. Dabei werde ich die Doryphoren, soweit sie mit der Führung von Abteilungen betraut wurden, als Offiziere mitrechnen. (Über die Berechtigung hierzu s. Dahn p. 393).

Aus dem Stamme der Heruler finden sich folgende Offiziere: Fara (V. I, 11 und oft), Verus und Philemuth (P. II, 24, p. 262, letzterer, im Dienst des Kaisers ergraut, auch Ag. I, 11), Gontharis verschieden von dem gleichnamigen Empörer (G. II, 4, p. 160), Wisand, Alueth und Phanotheus (G. II, 13, p. 199), Aruf (G. III, 26, p. 390), Uligag, d. i. Wolfgang (G. IV, 9, p. 498, bei Agathias richtiger Uligang. III, 6, p. 148), Swartua (G. IV, 25, p. 593), Aruth (G. IV, 26, p. 599), Fulkaris (Ag. I, 11, p. 36), Sindwal (Ag. I, 20, p. 57), Gibros entweder Heruler oder Langobarde (Ag. III, 20, p. 185).

Von Gepiden: Philegag, von Dahn mit Wolfgang identifiziert (G. IV, 8, p. 493), Asbad (G. IV, 26, p. 599), Mundus, magister militum per Illyricum, bei Prokop nur als Barbar erwähnt, nach Theophanes (Chronogr. zu A. M. 6032, p. 339), ein Gepide. Ebenso dienen als kaiserliche Offiziere sein Sohn Mauricius (G. I, 7, p. 33) und sein Enkel Theodimund (G. III, 1, p. 285).

Gothische Offiziere werden im kaiserlichen Heere folgende erwähnt: aus früherer Zeit, im Kriege des Anastasius gegen Kabades, Godidiklus und Sbesas (P. I, 8, p. 39), später Sisifrid (G. III, 12, p. 326), Amalafrid (G. IV, 25, p. 593), zwei thracische Gothen, Gudila (G. III, 30, p. 402) und Bessas, einer der bedeutendsten Offiziere Justinians (G. I, 16 p. 81). Hierher zu rechnen ist aus dem letzten Gothenkrieg auch Aligern (Ag. II, 9, p. 85).

Germanisch klingende Namen, ohne dass dabei bestimmt ein germanischer Ursprung angegeben ist, führen folgende kaiserliche Feldherrn und Offiziere: Uliaris (V. I, 19, p. 389 und G. II, 16, p. 213, kommt als Gothename vor G. I, p. 18), Uliphus (G. III, 12, p. 327), Ulitheus (V. II, 25, p. 516), Ulimun, als Thracier bezeichnet, also jedenfalls ein thracischer Gothe (G. II, 13, p. 198), Oilas (G. I, 27, p. 127), als Gepidenname vorkommend Wila G. III, 1, p. 286), Ilauf (G. III, 35, p. 431), Indulf oder Gundulf (G. IV, 23, p. 577), Tattimuth, der erste römische Offizier auf afrikanischem Boden (V. I, 10, p. 357), Thorimuth (G. III, 11, p. 321), Arimuth (G. IV, 27, p. 604), Mundilas (G. I, 27, p. 127), Gontharis, der Empörer in Afrika (V. II, 19, p. 494, als vandalischer Königsname V. I, 3, p. 323), Gezo (V. II, 20, p. 499), Sinthues (G. II, 4, p. 160), Ognaris (Ag. III, 27, p. 199), Usigard (Ag. III, 7, p. 150), Asbad (G. III, 38, p. 441), nicht identisch mit dem früher erwähnten Gepiden Asbad, Ricila (G. III, 11, p. 321 neben Thorimuth), von Dahn mit Rechila identifiziert. Letzterer Name kommt beispielsweise als suevischer Königsname vor (Isidor. Hispal. de viris illustribus 86). Dass der Führer des ersten grossen Söldneraufstandes in Afrika, Stotzas (V. II, 15, p. 475), ein Barbar, vielleicht germanischer Abkunft war, ist bei seiner Vorliebe für Heruler und Vandalen nicht gerade unwahrscheinlich. Germanisch klingt auch der Name des Schwiegersohnes der Antonina, Ildiger, (V. II, 8 und oft), und endlich wird von Belisar selbst berichtet, dass er aus dem zwischen Illyrien und Thracien belegenen Landstrich stammte, welcher den Namen Germania führte (V. I, 11, p. 361).

Nächst den Germanen stellten dem römischen Heere die zahlreichsten Offiziere die Thracier. Bezeichnet doch Prokop fast alle Feldherrn des Vandalenkriegs schlechtweg als solche: Dorotheus, Cyprian, Valerian, Martinus, Althias, Johannes, Marcellus, Cyrillus; ferner Rufinus, Barbatus, Pappus, Theodorus Ktenatus, Terentius, Zaidus, Marcianus, Sarapis (V. I, 11, p. 359). Sonst werden als thracische Offiziere genannt: Kutzes und Butzes (P. I, 13, p. 60), Rekihangu (P. II, 30, p. 297, vielleicht Germane?) als Führer des Libanonkontingentes, Himerius (V. II, 23, p. 509), Petrus (V. II, 28, p. 527), Constantinus (G. I, 5, p. 26), Barbatio (G. II, 11, p. 324), Benilus, Odonachus, Babas (G. IV, 9, p. 498), Kutilas (G. II, 2, 150, vielleicht identisch mit dem Gothennamen Gudila).

Sehr bedeutend ist die Zahl der hunnischen Offiziere, die teils als

Führer von Stammesgenossen oder von kaiserlichen Heeresabteilungen, teils als Leibwächter in bedeutender Stellung hervortraten. Ich nenne zuerst einen christlichen Hunnen Akum, welcher vor Mundus magister militum per Illyricum war (Theoph. chronogr. A. M. 6031, p. 338), ferner Sinnion und Balas (V. I, 11, p. 360), Aigan (V. I, 11, p. 359 und P. I. 13, p. 62), Simas und Askan (P. I, 13, p. 63), Sunikas (P. I. 13, p. 62), Buchas (G. II, 1, p. 148), Oldogando (G. III, 23, p. 375), Chalazar (G. III, 30, p. 402), Uldach (Ag. II, 2, p. 67), Balmach, Iliger (ob Germane?) und Kutilzis (Ag. III, 17, p. 177), Elmingeir (Ag. III, 21, p. 186), Elminzur (Ag. IV, 15, p. 236), Zanter, Chorosman und Aischman, bedeutende Doryphoren (G. I, 16, p. 81), ebenso Chorsamantis (G. II, 1, p. 148), Argek (P. II, 26, p. 270) und Bulgudu (G. II, 13, p. 198). Vielleicht auch Unigatus, als Doryphore erwähnt (G. II, 27, p. 257). Dass auch Sutan und Abigis, die Führer der Hypaspisten Belisars (G. II, 7, p. 176), Hunnen waren, ist wahrscheinlich.

Gleich an Zahl den hunnischen, an Bedeutung ihnen aber bei weitem überlegen sind die armenischen Offiziere Justinians. Der bekannteste von ihnen ist Narses, der Eunuch; ein anderer gleichen Namens zeichnete sich im Perserkriege aus (P. II, 24, p. 261), ferner Aratius, des Eunuchen Narses Bruder (G. II, 13, p. 199), Arsaces (P. II, 5, p. 172), Adolius (P. II, 21, p. 243), unter den zahlreichen Johannes derjenige, welcher im Vandalenkriege fällt (V. II, 4, p. 424), ferner Johannes Guzes (P. II, 30, p. 293), die Arsaciden Johannes und Artabanes (V. II, 24 p. 513), Petrus aus Arzanene (P. II, 15, p. 217), Artabazes (G. III, 3, p. 291), Isaak (G. III, 13, p. 330), Gilacius (G. III, 26, p. 390) Varazes (G. IV, 13 p. 525, doch wohl identisch mit dem Armenier Barazes bei Ag. IV, 13, p. 233), Charanges (Ag. II, 6, p. 76), Artasires, Doryphore des Artabanes (V. II, 28, p. 528), Anzalas, Doryphore des Narses (G. IV, 31, p. 619). Ein Armenier war sehr wahrscheinlich auch der Oberst der Leibwache des Narses, Zandalas (Ag. I, 19 p. 55).

Neben diesen Armeniern, die z. t. aus Persarmenien stammten, finden sich auch persische Offiziere im kaiserlichen Heere, so Kabades (G. IV, 26, p. 599) und Artasines (G. II, 2, p. 150), ferner als hervorragender Doryphore Belisars Artasires (G. III, 11, p. 324).

Isaurer nehmen Offizierstellen ein, meist aus Belisars Doryphoren hervorgehend, Ennes (G. I, 28, p. 133), sein Bruder Tarmutus (G. I, 29, p. 140), Athenodorus (G. I, 29, p. 137), Longinus (G. II, 10, p. 187).

Pisidier ist ein hervorragender Doryphore Belisars, Principius (G. I, 28, p. 133); ein cilicischer Offizier Paulus (G. III, 36, p. 434); ein maurischer Angilas (Ag. III, 21, p. 184); ein Tzane Theodorus (Ag. III, 21, p. 184); ein slavischer Ante Dabragezas und sein Sohn Leontius (Ag. III, 21, p. 186 und IV, 18, p. 244); ein Syrer aus Dara ist Salomon, der magister militum per Africam (V. I, 11, p. 359). Kolchische Offiziere sind Pharesmanas (unter Anastasius, P. I, 8, p. 39) und seine Enkel Rufinus und Leontius (V. II, 19, p. 493); illyrische Nazares (G. III, 11, p. 321) und Stephanus (Ag. I, 17, p. 50); kappadocische Johannes, praefectus praetorio während des Nikaaufstandes (P. I, 24, p. 121), ein Landsmann gleichen Namens im Vandalenkrieg (V. II, 8, p. 444), ein dritter mit dem Beinamen Daknas in den pontischen Wirren (Ag. IV, 17, p. 242), Theodorus (V. II, 14, p. 473), Theodoretus und Georgius, hervorragende Doryphoren des Martinus (G. I, 29, p. 137), iberische (vom Kaukasus) Offiziere sind Peranius (P. II, 28, p. 280 und oft im Gothenkriege), sein Neffe Phazas (G. III, 6, p. 302), sein Sohn Pacurius (G. III, 27, p. 391); endlich ein phoenicischer Reiteroffizier Severianus (V. II, 23, p. 509).

Würde man die Zahl der nicht als Barbaren bezeichneten Offiziere Justinians mit derjenigen der hier angeführten vergleichen, so bezweifle ich nicht, dass erstere verschwindend klein gegen die letztere sein würde.

Offiziere und Soldaten des Kaisers waren also, wie wir sehen, zum grössten Teil fremden Ursprungs und als Barbaren zunächst ohne Interesse für das Wohl des Kaiserstaates.

Dass sie den fremden Ursprung im kaiserlichen Dienst nicht vergassen, darauf weist unter anderem Totila in der Rede vor der Schlacht bei Taginae hin. Wäre diese Schlacht gegen Narses entschieden, so würde das Barbarengemisch, aus welchem sein Heer bestand, schwerlich der Sache des Kaisers treu geblieben sein.

Ein gewisses Bewusstsein der Zusammengehörigkeit, welches unter Umständen gefährlich werden konnte, war den Barbaren im Heere Justinians, wenigstens denen germanischer Abstammung nicht fremd. Dasselbe tritt z. B. hervor in dem interessanten Briefwechsel zwischen dem Heruler Fara und Gelimer (V. II, 6, p. 435 f.). „Auch ich, lieber Gelimer“, redet ersterer denselben an, „bin ein Barbar“.

Die barbarischen Truppen vergassen ihre Heimat nicht. Es ist natürlich, dass wir für die Lebhaftigkeit dieses Gefühls in den Berichten nicht viele Belege finden. Aber es fehlt nicht ganz an Beispielen dafür,

dass die Anhänglichkeit an die barbarische Heimat dem kaiserlichen Dienste gefährlich ward.

So ist ein Hauptgrund der Unzufriedenheit bei den hunnischen Söldnern in Afrika die Furcht, nicht wieder in die Heimat zu kommen, sondern mit Gewalt im Heere zurückgehalten zu werden. (V. II, 1, p. 413). Einzelne von ihnen verlassen in der That heimlich Afrika und kommen auf der Flucht nach Italien (G. I, 3, p. 18).

So verpflichten sich die Truppen aus dem Libanon i. J. 541 nur unter der Bedingung dem Belisar zum Einmarsch in das Perserreich, dass er ihnen verspricht, sie innerhalb 40 Tagen wieder in die Heimat zu entlassen. Sie fürchteten, dass diese inzwischen von den Saracenen angegriffen werden könnte (P. II, 16, p. 224).

Ähnlich die Illyrier. Sie entlaufen i. J. 544 aus Italien in ihre Heimat, nicht bloss weil sie keinen Sold bekommen, sondern weil sie die Kunde erhalten, dass ihre Heimat von den Hunnen verwüstet wird (G. III, 11, p. 320 f.).

So machen bei der zweiten Eroberung Roms durch Totila i. J. 549 einige der gefangenen kaiserlichen Soldaten von der Erlaubnis des freien Abzugs Gebrauch, nicht aus Anhänglichkeit an ihren kaiserlichen Kriegsherrn, sondern wie ausdrücklich bemerkt wird, aus Sehnsucht nach ihrer Heimat und Familie (G. III, 36, p. 436).

Ein gleiches Gefühl spricht in demselben Jahre die Besatzung von Centumcellae dem Totila aus (G. III, 37, p. 438).

Sogar in den Barbarenfamilien, welche mehrere Generationen hindurch im kaiserlichen Dienste standen, blieb die Erinnerung an den fremden Ursprung lebendig. Ein Beispiel dafür bietet die Familie des schon oben erwähnten Gepiden Mundus (s. p. 130), der es zu den höchsten Würden gebracht hatte. Sein Sohn erhielt allerdings den römischen Namen Mauricius, sein Enkel dagegen den Barbarennamen Theodimund, seine Enkelin heiratet wieder einen Barbaren, den Heruler Aruth (G. IV, 26, p. 599), Mundus selbst führte Barbaren, die Heruler, im Nikaaufstand an (P. I, 24, p. 127).

In einem solchen Heere die Disciplin aufrecht zu erhalten, war sehr schwierig, oftmals unmöglich. Dabei wirkten freilich andere Ursachen mit, besonders die höchst unregelmässige, oft Jahre lang ausbleibende Soldzahlung: aber dass die Zuchtlosigkeit des Heeres in „dem massenhaften Einströmen fremder Elemente“ ihre Hauptursache fand, ist von Dahn (Pr. p. 395) mit Recht hervorgehoben worden.

Feldherren von Bedeutung wie Belisar und Narses geboten durch das Gewicht ihrer Persönlichkeit dieser Zuchtlosigkeit wenigstens in der Zeit des Glücks einigermassen Einhalt, müssen aber doch zu gewaltsamen Mitteln ihre Zuflucht nehmen. (Vergl. die Tötung des ungehorsamen thracischen Offiziers Constantinus in Rom auf Befehl Belisars, G. II, 8, p. 181, die Tötung eines trotzigem vornehmen Herulers durch die Doryphoren des Narses, dicht vor der Schlacht gegen Butilinus, Ag. II, 7, p. 79). Bedenklicher war das vom Kaiser selbst angewendete Mittel, die Dienste aufrührerischer Soldaten, sogar solcher, die wie die Isaurer in Rom i. J. 548 ihren Kommandanten ermordet hatten, durch Straflosigkeit von neuem zu erkaufen (G. III, 30, p. 302, Dahn, Pr., p. 396).

In den Zeiten des Unglücks aber gab es kein Mittel, das Heer in Disciplin und Zusammenhang zu erhalten. Der erschreckend häufige Übergang kaiserlicher Truppen zum Perserkönig Chosroës und zum Gothenkönig Totila beweist, wie wenig Interesse jene Söldner am römischen Staat hatten.

Ich ergänze die Beispiele, welche Dahn (Pr. p. 395 f. und 295) dafür anführt.

Den fast allgemeinen Abfall des afrikanischen Heeres, welchem z. t. andere Motive zu Grunde lagen, als der Verrätere und Fahnenflucht in den Perser- und Gothenkriegen, werde ich später erwähnen.

In den Perserkriegen kommt es nicht selten vor, dass kaiserliche Truppenabteilungen sich den Perserheeren anschliessen, so i. J. 540 die Besatzung von Beroea trotz der Erlaubnis freien Abzugs (P. II, 7, p. 186), ebenso die von Petra i. J. 541 (P. II, 17, p. 228), Fahnenwechsel wird i. J. 548 bei den Lazen erwähnt (P. II, 29, p. 287, Dahn, Pr. p. 396), bei den Apsiliern i. J. 550 (G. IV, 10, p. 503, Dahn ebenda), Verrat bei den Lazen i. J. 551 (G. IV, 16, p. 541).

Im Gothenkriege hören wir vom Übergang kaiserlicher Soldaten in's feindliche Heer schon i. J. 536 (G. I, 17, p. 186); die Heruler verlassen unter Verhandlungen mit den Gothen i. J. 538 zeitweise Belisars Heer (G. II, 22, p. 235). Bei den schnellen Fortschritten des Totila schliessen sich seit 542 die meisten Gefangenen seinen Truppen an: *„Τωτίλας δὲ φιλοφροσύνῃν ἐς τοὺς αἰχμαλώτους πολλὴν ἐνδεικνύμενος, προσποιεῖσθαι τε αὐτοὺς ἰσχυρε καὶ τὸ λοιπὸν ἐθελούσιοι*

Ἐὺν αὐτῷ οἱ πλεῖστοι ἐπὶ Ῥωμαίους ἐστράτευον.“ (G. III, 5, p. 300). Über diesen Abfall zum Feinde führt Belisar i. J. 545 bittere Klage bei Justinian (G. III, 12, p. 325). So geht i. J. 545 die Besatzung von Spolegium zum Gothenheere über (G. III, 12, p. 326), so die von Placentia i. J. 546 (G., III, 16, p. 340), so i. J. 548 trotz der Erlaubnis freien Abzugs die von Ruscia (G. III, 30, p. 402) mit geringer Ausnahme, ferner i. J. 549 fast ausnahmslos die isaurische Besatzung von Rom (G. III, 36, p. 436, Dahn, Pr. 295), so schwanken selbst die Heruler i. J. 553 während des Feldzugs gegen Butilinus (Buccilinus bei Gregor von Tours) in ihrer Treue gegen Narses, und einige von ihnen gehen in der festen Hoffnung, dass die übrigen sämtlich ihnen folgen würden, in der That zum fränkisch-alamannischen Heere über. Verrat der kaiserlichen Truppen spielt dem Totila mehrere sehr wichtige italische Festungen in die Hände (zweimal Rom durch Isaurer, G. III, 20, p. 360 f., 36, p. 434 f., Dahn, Pr., p. 395, i. J. 549 Ariminum, G. III, 37, p. 440, i. J. 545 versuchter Verrat von Perusia, G. III, 12, p. 327).

Selbst die Doryphoren, deren Treue sonst die Hauptstütze der Feldherrn bildet, zeigen sich als unzuverlässig. Ilauf, Doryphore Belisars, geht i. J. 548 zu Totila über (G. III, 35, p. 431), Uliphus, Doryphore Cyprians, erschlägt seinen Herrn, flüchtet zu Totila (G. III, 12, p. 327) und hält später Perusia bis zur eignen Ermordung (G. IV, 33, p. 629).

Interessant sind die Selbständigkeitsgelüste, welche bei Führern wie bei gemeinen Soldaten des kaiserlichen Heeres hervortreten.

Seitdem Totila zum Gothenkönig erhoben ist, kommt es nur einmal, i. J. 541, zu einer gemeinsamen Operation der kaiserlichen Generäle (G. III, 3, p. 290). Als diese missglückt, zieht jeder eilig in eine feste Stadt und kümmert sich nicht mehr um das Schicksal der andern, Constantianus nach Ravenna, Johannes nach Rom, Bessas nach Spolegium (später Herodianus), Justinus nach Florenz, Cyprian nach Perusia, ihrem Beispiele folgen die übrigen unbedeutenderen Führer und gern stimmen die Soldaten dem zu (G. III, 6, p. 302). In diesen Städten halten sie sich wie selbständige Tyrannen (G. III, 9, p. 312; vergl. damit die Furcht Herodians vor Belisar wegen dieses Lebens, G. III, 12, p. 326), vergleichbar etwa mit dem verwilderten Auftreten der Condottieri späterer Jahrhunderte, vor allem gestützt dabei auf die

Doryphoren, die wie eine Art von persönlichem Eigentum der einzelnen Generäle zu betrachten sind.)*

Am stärksten tritt das Streben nach Selbständigkeit bei dem afrikanischen Heere auf. Nicht bloss der ewige Soldmangel ist es, der die später unter Stotzas und dann unter Gontharis vereinigten aufständischen Söldner zum Abfall bringt, sondern ebenso sehr das Verlangen nach eignem Landbesitz, also jenes alte Verlangen, welches die germanischen Stämme zur Wanderung veranlasste.

Sie heiraten die Frauen und Töchter der getöteten oder weggeführten Vandalen und nehmen nun auch die Landgüter derselben in Besitz, ohne sich um die Ansprüche des kaiserlichen Fiskus zu kümmern (V. II, 14, p. 470), und als ihr Begehren nicht erfüllt wird, entsteht eine Verschwörung, deren Ziel geradezu die Vertreibung aller Officiere und Beamten Justinians und die Selbständigkeit Afrikas ist (V. II, 15, p. 475). Es ist deshalb kein Zufall, dass es gerade Heruler und Vandalen sind, welche den Kern der Scharen des Stotzas bilden (V. II, 14, p. 471; 17, p. 487). Der Führer des zweiten Aufstandes, Gontharis, der von den Vandalen unterstützt (V. II, 28, p. 527) mit kühner Hand nach dem Königstitel und der Herrschaft Afrikas greift (V. II, 25, p. 516), ist wie oben p. 131 bemerkt, höchst wahrscheinlich ein germanischer Barbar gewesen.

Über die Motive, welche der Erhebung des Johannes zu Dara in Syrien (zwischen dem ersten und zweiten Kriege gegen Chosroës) zu Grunde lagen, sind wir nicht unterrichtet.

Dass dagegen die Entfernung der Langobardensöldner aus Italien, welche Narses bald nach der Schlacht bei Taginae plötzlich anordnet (G. IV, 33, p. 627 f.), ausser ihrer Zuchtlosigkeit durch Verlangen nach Landbesitz veranlasst wurde, lässt sich nach den späteren Vorgängen wenigstens vermuten.

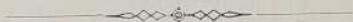
Interessant ist die Nachricht, dass der erprobte Anhänger des Narses, Sindwal, welchen er selbst nach des Fulkaris Tod i. J. 552 zum Führer der Heruler erhoben hatte (Ag. I, 20, p. 57), 13 Jahre später auch auf die Bahn eines Stotzas und Gontharis gerät. Denn dies ist

*) Letztere Auffassung geht aus einer Notiz der Arcana (cap. 4, p. 31) hervor, nach welcher bei Belisars Sturz nicht nur seine Reichtümer ihm geraubt, sondern auch seine Haustruppen durch das Los unter die Günstlinge des Kaisers verteilt werden. Vgl. im übrigen über die eigentümliche Stellung der Doryphoren, der *oiziu* jedes Generals, Dahn, Pr., p. 392 f.

doch aus der dürftigen, schon früher von mir erwähnten Notiz des Marius von Avenches zu entnehmen, der zum Todesjahr Justinians bemerkt: „eo anno Sindewala Erolus tyrannidem assumpsit et a Narseo interfectus est.“ (Patrol. Migne 72, p. 799). Dieser Herulerfürst, dessen Treue Narses hauptsächlich seinen Sieg über Butilinus verdankte (Ag. II, 7, p. 79 und 9, p. 85), war demnach ein unglücklicher Nachahmer Odoakers (vielleicht stützte er, der Heruler, sich auf die seit Odoaker von den Gothen stets getrennt gebliebenen (G. III, 2, p. 287) Rugier und Heruler) und ein Vorgänger Alboins.

Ich komme zum Schluss auf den Gedanken zurück, zu dessen Beweise meine Ausführungen dienen sollten.

Ein solches Heer, gering an Zahl, fast nur aus Barbaren, Offizieren wie Mannschaft, zusammengesetzt, die an dem römischen Staatsgedanken ein Interesse nicht besaßen, konnte dem Neuaufbau der römischen Macht durch Justinian keine feste Stütze bieten. Hierin liegt also neben anderen Verhältnissen die Hauptursache für den schliesslichen totalen Misserfolg der äusseren Politik Justinians, die, wie Dahn (Pr. p. 390) sagt, „in der That nichts Dauerndes erzielt als die eiteln Prunknamen Vandalicus, Alanicus, Gothicus für den Kaiser.“



Specimen lexici Euripidei

composuit

Paulus Stoppel, phil. dr.

Praefatio.

Lexica Aeschylea et Sophoclea iam diu condita sunt, desideratur etiam nunc lexicon Euripideum, absolutum quidem et perfectum aut ita comparatum, ut ei, qui in curis Euripideis versantur, fructum aliquem ex eo percipere possint. Nam Faehsii lexicon graecum in tragicos (Primisl. 1830 et 1832), quod inspicere mihi non licuit, pertinet ad substantivum ἑρμηνεύς; „lexicon autem Euripideum inchoatum ab Augusto Matthia et continuatum a Const. et Bernh. Matthia“ filiis continet tantum literas A—I; iam „index accuratus et copiosus verborum, formularumque omnium in Euripidis tragoediis integris et deperditarum fragmentis, nec non epistolis, occurrentium,“ qui invenitur in tertio tomo Euripidis tragoediarum fragmentorum epistolarum editionis Barnebianae a Beckio curatae, neque accuratus et copiosus est neque locos certo ordine et consilio dispositos affert; „indices denique in Euripidis tragoedias et fragmenta“ a C. F. Kampmann confectos, qui decimo tomo Euripidis editionis Matthianae continentur, ne minimo quidem usui sunt. Quae cum ita sint, ne diutius viri docti careant adiumento maxime necessario ad sublevanda studia Euripidea, in componendo novo lexico Euripideo elaborare summae operae pretium mihi videtur esse. Ac cum neminem adhuc hoc opus ut magnum atque arduum ita fructuosum subiisse videam, placuit mihi specimen lexici Euripidei in

lucem edere. Quod si viris doctis probabitur neque tempus viresque me deficient continuare et ad finem perducere magnopere cupio.

Pauca autem praemonuerim:

Versus ex integris tragoediis petitos laudo secutus Kirchhoffii editionem minorem, ita tamen, ut semper eiusdem editionem maiorem respexerim, in citandis fragmentorum versibus usus sum editione Nauckiana, epistolarum locos secundum Dindorfium profero. Neque vero aliorum editiones inspicere neglexi, ut Elmslei, Porsoni, Pflugkii Klotzii, Schoenii, Nauckii, Dindorfii (poët. scen. ed. V), Weckleinii, Wilamowitzii (anal. Eurip.), Bartholdii, Prinzi, quem in signis codicum indicandis secutus sum. (S = codex archetypus deperditus librorum; L = cod. Laurentian. 32,2 = C Kirchhoffii; P = cod. Palatin. 287 = B Kirchhoffii; vid. Prinzianam editionem Medae). — Discrepantem librorum scripturam et coniecturas virorum doctorum tum addo, si pertinent vel ad verbum ipsum, de quo disseritur, vel ad totius loci sententiam. Versus spurios minutioribus literis significandos ceterisque locis postponendos curavi, ipsos quoque locos depromptos ex Rheso, fragmentis incertis, dubiis spurisque, epistolis. In fine singulorum verborum locos incertos vel prorsus corruptos neque iam emendatos enotavi iisque cruces praefixi, quo magis in conspectum cadant. Numeri autem praepositi docent, quoties verbum inveniatur, atque ita, ut qui grandioribus literarum formis descripti sunt, spectent ad fabulas et fragmenta sine dubio Euripidis nomini addicta, qui minutioribus formis expressi sunt, referendi sint ad versus spurios, Rhesium, fragmenta incerta, dubia ac spuria, epistolas, quibus denique interrogandi signum additum est, significant locos insanabili vitio laborantes. Ubi frequentior vocabuli cuiusdam usus est, omnes formas ex ordine in initio congressi et numeris significavi, quoties occurrant, ut uno tanquam conspectu copiam et delectum earum contuearis. Quo consilio in singulis verbi formis disponendis ductus sim, facile ex specimine intelliges. — Qualis denique sit syllabarum mensura, non enotavi nisi ex ipsis poëtae locis cognoscitur. —

Scribebam Wismariae m. Decembri. a. 1885.



Ζαγρεύς. — (1). Zagreus. Cret. figm. 475, 11: καὶ νυκτιπόλου Ζαγρέως βροντᾶς | (Lobeckius Aglaoph. p. 622: σπονδάς) — τελέσας.

ζάθεος. — (14). adiect. 3. Troad. 256 et 1075 : 2. valde sacer, sacerrimus.

I. *de locis*. A. masc. Bacch. 121: ζάθεοί τε Κρήτας | Διογενέτορες ἔναυλοι.

B. fem. Hipp 750: ἴν' ὀλβιόδωρος αὖξει ζαθέα | χθῶν εὐδαιμονίαν θνατοῖς (Brunckius; libri: θεοῖς). Troad. 219: μετὰ τὰν ἱερὰν | Θεσέως ζαθέαν ἔλθειν χώραν. 1070: τὰν καταλαμπομένην ζαθέαν θεράπναν (h. l. = sedes, domicilium). Ion. 184: ἐν ταῖς ζαθείαις Ἀθάναϊς. Troad. 228: Κράδεις ζαθείαις παγαῖσι τρέφων.

C. neutr. Phoen. 232: ζάθεά τ' ἄντρα δράκοντος (Pythonis). Iph. Taur. 1252: ᾧ Φοῖβε μαντείων δ' ἐπέβας ζαθέων. 1261: Θέμιν δ' ἐπεὶ γὰς ἰῶν | (Γαῖων Κνίσαλα) παῖδ' ἀπενάδοσάτο . . . ἀπὸ ζαθέων χρηστηρίων. De loco corrupto vid. ἀποναιεῖν.

II. *de rebus*. A. masc. Jon. 91: θάσσει δὲ γυνὴ τρίποδα ζάθεον. Cret. figm. 475, 4: ἤνω ζαθέους ναοὺς προλιπῶν.

B. fem. = ζάθεος. Troad. 1075: Φρυγῶν τε ζάθεοι σελαῖναι συνδώδεκα πλήθει. 256: ῥίπτε, τέκνον, ζαθέους κληῖδας.

C. neutr. Phoen. 801: ᾧ ζαθέων πετάλων πολυρῶτα τοννάπος.

ζάπλουτος. — (2). adiect. 2. valde dives, ditissimus.

I. *abs.* Bell. figm. 287, 6: ὁ μὲν ζάπλουτος, εἰς γένος δ' οὐκ ἐντυχῆς.

II. *cum. subst.* Andr. 1282: μῆδ' εἰ ζαπλούτους οἴσεται φερνάς δόμοις (Stobaeus flor. 72, 3: ζαχρύσους).

ζάχρυσος. — (2 + 2). adiect. 2. auro dives, inauratus. Iph. Taur. 1111: ζαχρύσου δὲ δι' ἐμπολᾶς | νόστιον βάρβαρον ἦλθον (Nauckius νόστιον in νᾶσον mutare vult; Bergkiius: ζάχρυσον — ναόν). Alc. 498: ζαχρύσου Θρηκίας πέλιθς ἄναξ.

Rhes. 370: ἰλθεῖ, φάνθησι, τὴν ζάχρυσον | Πηλεΐδα προβαλοῦ καὶ ὄμμα πέλιται.
439: οὐδ' ἐν ζαχρῦσιν δόμοισιν κοιμώμενος.

ζεῖν. (1 + 1?). *fervere*. Cycl. 343: πατρῶον τόνδε λέβητά γ',
ὅς ζέσας | σὴν σάρκα διαφόρητον ἀμφέξει καλῶς.

† † Hec. 1055: κἀποστήσομαι | θυμῷ ῥέοντι Θυγαῖ δνομοχοτάφ; ζέοντι rec;
quam lectionem Barnesio probatam permulti viri docti receperunt (Porsonus,
Pflugkius, Weckleinus, Nauckius, Dindorfius); Ruhnkenius coniecit: θυμὸν
ζέοντι, F. G. Schmidtus: θυμὸν κέοντι; Prinzius ῥέοντι retinuit.

ζεύγλη. (3 + 1?).

I. proprie. A. iugum. Med. 479: ἔσωσά σ' — | πεμφθέντα
ταύρων πυρπνόων ἐπιστάτην | ζεύγλαισι.

B. lora, quibus gubernaculum alligatur. Hel. 1536: πη-
δάλιά τε ζεύγλαισί παρακαθίετο.

II. metaphorice. Scyr. frgm. 686: ζεύγλας, qua forma Euripidem
metaphorice usum esse Hesychius affirmat.

† † Bell. frgm. 287, 10: ἔσω δὲ βαινῶν τοῦδε τὸν πάρος χρόνον | πλουτῶν ἐπ'
αἴης ζεύγλαν ἀσάλλει πεισῶν. Quod fragmentum Stobaeus flor. 97, 16 servavit;
Ζεύς τ' ἂν ἀσάλλη A. Ζεύς τ' ἀνοσχάλλει M. Ζεύς τ' ἀνοσχάλλει Vind. ζεύγλαν
ἀσάλλει Salmasius; ζεύγματ' ἀσάλλει Badhamus; vid. Dindorfium.

ζεῦγμα. (1). iugum. metaphorice. Iph. Aul. 443: εἰς οἷ'
ἀνάγκης ζεύγματ' ἐμπεπτώκαμεν. *cf.* s. v. ζεύγλη Bell. frgm.
287, 10.

ζευγνύναι. (32 + 1? + 3; ζεύγνυτε imp. 1, ζευγνύς 1, ζεύγνυσθε,
praes. 1, ζεύγνυσθε imp. 1; ζεύξομαι 2; ἔξεξα 3, ἔξεξεν 5,
ἐξέξατε 1, ζεῦξαι 2 + 1, ζεύξας 1, ζεύξασ' 1?, ἐξέξω 3;
ἔξευκται 1, ἐξεῦχθαι 1, ἐξευγμέναι 1; ἐξεῦχθην 1, ζευχθεῖς 2,
ζευχθεῖσαν 1; ἐζύγης 1, ἐζύγη 1, ζυγείς 2, ζυγέντα 1, ζυγεῖσα 1).
iungere.

I. Proprie. A. a. equos ad currum iungere. (Hipp. 111:
ὅπως ἂν ἄρμασι ζεύξας ὑπο etc., vid. ὑποζευγνύναι). Alc.
428: τέθριππά σ' οἷ ζεύγνυσθε καὶ μονάμπυκας πώλους.
Phoen. 522: ζεύγνυσθε δ' ἵππους. Hec. 469: ἐν κροκέῳ πέπλω|
ζεύξομαι ἄρα (sic. rec., ἄρα A, ἄρματα B, ἄρματι r b^a)
πώλους.

b. currum equis iungere. Jon. 1570: ἀλλ' ὡς περαίνω
πρᾶγμα καὶ χρησμούς θεῶν, | ἐφ' οἷσιν ἔξεξ' ἄρματ'. (Scaliger,
libri ἐφ' οἷς ἐξέξασθ', L ἐξέξασθ'). Andr. 1019: πλείστους
δ' ἐπ' ἀκταῖσιν | Σιμοεντίσιν εὐίππους ὄχους ἐξέξατε. Hel.

1310: *Δηρῶν ὄτε ζυγίους ζεύξασα θεὰ σατίνας* (vide l. s. v. *ζύγιος*).

Fab. inc. frgm. 937, 2: *πυργιῆς δὲ θράκων ὁδὸν ἤγειται ταῖς τετραπόροισι | ὅμοις ζευγὲς ἀρμονίᾳ πολυκύρπον ὄχημα.*

B. configere. El. 317: *δμῶαὶ στατίζουσ', ἄς ἔπερσ' ἐμὸς πατήρ, | Ἰδαῖα φάρη χρυσέαις ἐζευγμέναι | πόρπαισιν.*

C.: alligare, destinare. Rhcs. 34: *τοξοφόοι δὲ Φυργῶν | ζεύγνυτε κερόδετα τόξα κευαῖς.*

II. *Metaphorice.* A. necessitate iungere = subigere. Heracl. 886: *οὐ μὴν ἐπόντα γ' αὐτόν, ἀλλὰ πρὸς βίαν | ἔξενεξ' ἀνάγκη.* Similiter Suppl. 220: *θεσφάτοις Φοῖβου ζυγίεις.* Suppl. 877: *χρημάτων ζευχθεῖς ὕπο.*

B. iure iurando obstringere. Suppl. 1229: *καὶ τόνδ' ἐν ὄρκιοις ἐξέξομαι.* Med. 735: *ὀρκίοισι μὲν ζυγίεις.*

C. a. α) matrimonio aliquam secum iungere. Phoen. 1365: *ἐπεὶ γάμοις | ἔξενεξ' (Polynices) Ἀδράστον παῖδα καὶ ναίω χθόνα.* Jon. 10: *οὐ παῖδ' ἐξ Ἐρεχθέως Φοῖβος ἔξενεξεν γάμοις | βία Κρέουσαν.* Bacch. 468: *οὐκ, ἀλλ' ὅς Σεμέλης ἐνθάδ' ἔξενεξεν γάμοις.* (sic P; ὁ L; Musgravius: *οὐκ, ἀλλ' ὁ Σεμέλην ἐνθάδε ζεύξας γάμοις.* Canter, quem Wekleinius secutus est mutato *οὐκ* in *οὐκ*: *οὐκ ἀλλὰ Σεμέλην ἐνθάδ' ἔξενεξεν γάμοις.* Schoenius: *οὐκ, ἀλλ' ὁ Σεμέλης ἐνθάδε ζευχθεῖς γάμοις.* *οὐκ ἄλλος ἢ Σεμέλην ὅς ἔξενεξεν γάμοις* Nauckius scribere vult; Kirchoffius malit: *οὐκ ἄλλος ἢ ἐνθάδ' ὁ Σεμέλην ζεύξας γάμοις* sive *Σεμέλης ζευχθεῖς γάμοις.* mihi quidem probatur: *οὐκ, ἀλλ' ὅς Σεμέλην ἐνθάδ' ἔξενεξεν γάμοις*). Iph. Aul. 698 omisso *γάμοις*: *ταύτην δὲ θνητῶν ἢ θεῶν ἔξενεξε τίς; | Ζεύς.*

β) Troad. 262: *ταύταν τῷ πάλοσ' ἔξενεξεν;* (nam et *δούλην* et *ἄκοιτιν* vel *γάμοισι* consilio poëtae subaudiri mihi videtur).

γ) matrimonio alicui iungi. Hel. 1654: *ἐν τοῖσι δ' αὐτοῖς δεῖ νιν (Helenam) ἐξεῦχθαι γάμοις.* Jon. 949: *μόνη (Creusa) κατ' ἄντρον οὐπὲρ ἐξεύχθην γάμοις.* El. 99: *φασὶ γὰρ νιν (Electram) ἐν γάμοις ζευχθεῖσαν οἰκεῖν οὐδὲ παρθένον μένειν.* Antig. frgm. 164, 1: *ζευχθεῖς γάμοισιν οὐκέτ' ἔστ' ἐλεύθερος.* (vide tamen Nauckium, qui lemmatis transpositis hunc versum Hippothoonti tribuendum esse iudicat). Iph. Aul. 907: *εἰ γὰρ μὴ γάμοισιν ἐζύγησ (Achilles).* Phoen. 338: *σὲ δ' (Polynicem), ὦ τέκνον, καὶ γάμοισι δὴ | κλύω ζυγέντα παιδοποιὸν ἄδοναν | ξένοισιν ἐν δόμοις ἔχειν.*

b. lecto aliquam iungere sive lectum iungere. Alc. 994: γενναιοτάταν δὲ πασᾶν | ἐξεύξω κλισίαις ἄνοιτιν. Jon. 901: ἵνα με λέχεσι μελέαν μελέοις | ἐξεύξω τὰν δύστανον. Troad. 676: ἀκίηρατον δέ μ' ἐκ πατρός λαβῶν δόμων | πρῶτος τὸ παρθέτειον ἐξεύξω λέχος. Suppl. 822: ἐμὸν δὲ μήποτ' ἐξίγη | δέμας γ' ἐς ἀνδρὸς εὐνάν. (σῶμ' ἐς ἀνδρὸς Heimsoethius, εἷς τιν' ἀνδρὸς L, δέμας bis P).

c. aliquam alicui iungere. Aeol. frgm. 24, 1: κακὸν γυναῖκα πρὸς νέαν ζεῦξαι νέον.

Fab. inc. frgm. 906, 1: κακὸν γυναῖκα πρὸς νέον ζεῦξαι νέον.

Aeg. frgm. 4, 2: πέφυκε γὰρ πῶς παιδὶ πολέμιος γυνή | τοῖς πρόσθεν ἢ ζυγεῖσα δευτέρα πατρί.

d. Phaeth. frgm. 775, 58: παιδ' (Phaethontem) ὑμεναίοις, ὡς φησί, θάλων | ζεῦξαι νύμφης τε λεπάδοις.

D. vinculis verecundiae coniungi. Pirith. frgm. 598: αἰδοῦς ἀχαλκεύτοισιν ἔξενται πέδαις. (Stephanus: ἀχαλκεύτοις συνέξενται. Plut. Mor. p. 96 c.: πόδας).

† † Hipp. 549: οὐκὼν ζεῦξασ' ἅτ' εἰρησίῃ δουρίδα κίδα etc. Libri: ἀκίησιον. locus vitio insanabili laborat, vide s. v. ἀποζευγίνω.

ζεῦγος. (6). metaphorice.

I. par. Herc. fur. 1403: ζεῦγός γε φίλιον (Theseus et Hercules). Andr. 495: καὶ μὴν ἔσοραῶ | τόδε σύγκρατον ζεῦγος (Andromacham et Molossum) πρὸ δόμων.

II. trias. Erechth. frgm. 359: ζεῦγος τριπάρθενον. Phaeth. frgm. 775, 55: ἀλλ' ὅδε γὰρ δὴ βασιλεῖς πρὸ δόμων | κῆρύξ θ' ἱερὸς καὶ παῖς Φαέθων | βαίνουσι, τριπλοῦν ζεῦγος. Troad. 924: ἔκρινε τρισσὸν ζεῦγος ὅδε τρισσῶν θεῶν.

III. de pluribus etiam (caterva). Herc. fur. 454: ᾧ τέκν', ἀγόμεθα ζεῦγος οὐ καλὸν νευρῶν, | ὁμοῦ γέροντες καὶ νέοι καὶ μητέρες.

Ζεύς. (Ζεύς 59 + ₁₂, Διός 148 + ₈, Ζηνός 26 [vel Ζανός 3?]) + 2? + 2, Διί 3, Ζηνί 7 + ₁, Δία 9 [Δία 3, Δί 6 in Cycl. fab.], Ζῆνα 10 + ₂, Ζεῦ 35 + ₁). Juppiter. Alc. 3: Ζεὺς γὰρ κατακτὰς παῖδα τὸν ἐμὸν αἴτιος | Ἀσκληπιόν. 978: καὶ γὰρ Ζεὺς ὃ τι νεύσῃ | σὺν σοὶ τοῦτο τελευτᾷ. Androm. 37: Ζεὺς τὰδ' εἶδεν μέγας, | ὡς οὐχ ἔκουσα τῶδ' ἐκοινώσῃν λέχει. Bacch. 95: λοχίοις δ' αὐτίκα νιν δέξατο θαλάμοις Κρονίδας Ζεὺς. 288: ἐπεὶ νιν ἦρπασ' ἐκ πυρὸς κεραντίου | Ζεὺς. 291: Ζεὺς δ' ἀντεμηχανήσαθ' οἷα δὴ θεός. 467: Ζεὺς δ' ἔστ' ἐκεῖ τις, ὃς νέους

τίτει θεούς; 524: ὅτε μηρῶ πυρὸς ἐξ ἀθανάτου Ζεὺς ὁ τεκῶν ἤρ' πασέ νιν. 1349: πάλοι τάδε Ζεὺς οὐμὸς ἐπένευσεν πατήρ. Hes. 232: οὐδ' ὄλεσέν με Ζεὺς, τρέφει δ'. 472: ἡ Τιτάνων γενεάν | τὰν Ζεὺς ἀμφιπύρῳ | κοιμίζει φλογμῶ Κρονίδας. Hel. 18: ἔστιν δὲ δῆ | λόγος τις ὡς Ζεὺς μητέρ' ἔπτατ' εἰς ἐμὴν | Λήδαν κύκνου μορφώματ' ὄρνιθος λαβῶν. 45: οὐ γὰρ ἠμέλησέ μου | Ζεὺς. 215: ὅτε σε τέκετο ματρόθεν | Ζεὺς πρέπων δι' αἰθέρος | χιονόχρως κύκνου πτερῶ. 964: ἦν (sc. ἐμὴν δάμαρτα) Ζεὺς ἔπεμφε δευρό σοι σῶζειν ἐμοί. 1339: ἐπεὶ δ' ἔπαυσ' εἰλαπίνας | θεοῖς βροτείῳ τε γένει, | Ζεὺς μειλίσσων στυγίους | ματρός ὄργας ἐπέπει. 1659: ἐπεὶ περ ἡμᾶς Ζεὺς ἐποίησεν θεούς. 1669: Ζεὺς γὰρ ὦδε βούλεται. El. 726: τότε δῆ τότε φαεινὰς | ἀστρῶν μετέβασ' ὀδοὺς | Ζεὺς καὶ φέγγος ἀελίου | λευκὸν τε πρόσωπον αὐτοῦ. 1248: τάντεῦθεν δὲ χρῆ | πράσσειν ἅ μοῖρα Ζεὺς τ' ἔκρανε σοῦ πέρι. 1282: Ζεὺς δ', ὡς ἔρις γένοιτο καὶ φόνος βροτῶν, | εἶδωλον Ἑλένης ἐξέπεμψ' εἰς Ἴλιον. Heracl. 238: τρισσαί μ' ἀναγκάζουσι συμφορᾶς ὀδοί, | Ἴόλαε, τοὺς σοὺς μὴ παρώσασθαι λόγους· | τὸ μὲν μέγιστον Ζεὺς ἐφ' οὐ σὺ βώμιος (H. Stephanus; libri βωμίους) | θανεῖς νεοσσῶν τήνδ' ἔχων πανήγυριν. 388: ἀλλὰ τῶν φρονημάτων | ὁ Ζεὺς κολαστὴς τῶν ἄγαν ὑπερφρόνων. 718: Ζεὺς ἐξ ἐμοῦ μὲν οὐκ ἀκούσεται καιῶς. 766: Ζεὺς μοι σύμμαχος, οὐ φοβοῦμαι, | Ζεὺς μοι χάριν ἐνδίκως | ἔχει. Herc. fur. 149: σὺ μὲν καθ' Ἑλλάδ' ἐμβαλῶν κόμπους κενούς | ὡς σύγγαμὸς σοι Ζεὺς τέκoi νέον (l. corruptus est; ἐκoinώνει λέχους Pflugkiius). 170: τῶ τοῦ Διὸς μὲν Ζεὺς ἀμυνέτω μέρος | παιδός. 212: εἰ Ζεὺς δικαίας εἶχεν εἰς ἡμᾶς φρένας. 829: οὐδ' εἶα πατήρ | Ζεὺς νιν καιῶς δρᾶν οὔτ' ἐμ' οὔθ' ἦραν ποτέ. 1263: Ζεὺς δ' ὅστις ὁ Ζεὺς πολέμιόν μ' ἐγείνατο | Ἡρα. cfr. Melan. frgm. 483: Ζεὺς ὅστις ὁ Ζεὺς, οὐ γὰρ οἶδα πλὴν λόγῳ. et Troad. 886: ὦ γῆς ὄχημα κατὰ γῆς ἔχων ἔδραν, | ὅστις ποτ' εἶ σὺ, δυστόπαστος εἰδέναι, | Ζεὺς. Suppl. 511: ἐξαριέσας ἦν Ζεὺς ὁ τιμωρούμενος. 640: Καπανέως γὰρ ἦν λάτρις, | ὃν Ζεὺς κεραυνῶ πυρπόλῳ καταθαλοῖ. 1174: Ζεὺς δὲ ξυνίσταρ σὶ τ' ἐν οὐρανῶ θεοί. Hipp. 453: ἴσασι μὲν Ζεὺς ὡς ποτ' ἠράσθη γάμων | Σεμέλης. 683: Ζεὺς σ' ὁ γεννήτωρ ἐμὸς | πρόρριζον ἐκτρίψειεν οὐτάσας πυρί. Iph. Aul. 699: ταύτην δὲ θνητῶν ἡ θεῶν ἔξευξε τίς; | Ζεὺς. 703: Ζεὺς ἠγγύησε καὶ δίδωσ' ὁ κύριος. 1324: μηδ' ἀνταίαν Εὐρίπῳ | πνεῦσαι πομπάν Ζεὺς (sc. ὠφελειν).

Iph. Taur. 946: ἔστιν γὰρ ὅστια ψῆφος, ἣν Ἄρει ποτὲ | Ζεὺς εἶσατ' ἔκ του δὴ χερῶν μιάσματος. 1077: ἴστω μέγας Ζεὺς. Jon. 446: δίνας βιαίων δώσει' ἀνθρώποις γάμων, | σὺ καὶ Ποσειδῶν Ζεὺς Σ' ὃς οὐρανοῦ κρατεῖ. Cycl. 321: οὐδ' οἶδ' ὃ τι Ζεὺς ἐστ' ἐμοῦ κρεῖσσων θεός. 337: ὡς τοῦμπιεῖν γε καὶ φαγεῖν τοῦφ' ἡμέραν | Ζεὺς οὗτος ἀνθρώποισι τοῖσι σώφροσι. 355: εἰ γὰρ αὐτὰ μη βλέπεις, | ἄλλως νομίζει Ζεὺς, τὸ μηδὲν ὦν, θεός. Med. 158: Ζεὺς σοι τάδε συνδικήσει. 1352: μακρὰν ἂν ἐξέτεινα τοῖσδ' ἐναντίον λόγοισιν, εἰ μὴ Ζεὺς πατήρ ἡπίστατο | οἶ' ἐξ ἐμοῦ πέπονδας οἶα τ' εἰργάσω. 1415: πολλῶν ταμίαις Ζεὺς ἐν Ὀλύμπῳ. Or. 1006: ἑπταπόρου τε δρόμημα Πελειάδος | εἰς ὁδὸν ἄλλαν Ζεὺς μεταβάλλει. Troad. 78: καὶ Ζεὺς μὲν ὄμβρον καὶ χάλαζαν, ἄσπετον | πέμψει. Phoen. 1181: ἦδη δ' ὑπερβαίνοντα γεῖσα τειχέων | βάλλει κεραυνῷ Ζεὺς νιν. Hipp. frgm. 434, 5: καὶ τόνδ' (sc. τὸν Ἐρωτα) ἀπείργειν οὐδ' ὁ παγυρατῆς σθένει | Ζεὺς. Melan. frgm. 484 et Pirith. frgm. 594, 4: Ζεὺς, ὡς λέλεκται τῆς ἀληθείας ὕπο. Phrixii frgm. 829, 3: εἰ Ζεὺς ὁ λῶστος μηδὲν ἔνδικον φρονεῖ.

Rh. 320: πολλούς, ἐπειδὴ τοῦμὸν εὐτρεχεῖ δόξην | καὶ Ζεὺς πρὸς ἡμῶν ἐστίν, εὐφρόσφιλους. 355: σὺ μοι Ζεὺς ὁ φαναῖος | ἤκεις διφροῦνόν βουλῆτοι πόλοις. 457: μόνον | φθόνον ἄμαχον ἕπαιτος | Ζεὺς θελοῖ ἄμφι | σοῖς λόγοισιν εὐγενεῖν. 816: εἴ νυν τόδ' εἶσι, Ζεὺς ὁμώμοσται πατήρ. Fab. inc. fgm. 869: ἀλλ' αἰθῆρ τιταί σοι, κόρα, | Ζεὺς ὃς ἀνθρώποις ὀνομάζεται. 875: Ζεὺς ἐν θεοῖσι μίντις (vel μάντις ἐν θεοῖσιν) ἀπειδίστατος) καὶ τέλος αὐτὸς ἔχει. 892: ὄφειλε δῆθεν, εἴπερ εἶσ' ἐν οὐρανῷ | Ζεὺς, μὴ τὸν αὐτὸν (sc. Ἰσθλὸν Heimsoethius) δυναυχῆ καθιστάται. 904: σοὶ τῷ πάντων μεθόντι χοῆρ | (χλῆρ Bergkiius) πέλανόν τε φέρω, Ζεὺς εἰ' Αἰδῆς (εἰδ' Αἰδῆς Dindorfius) ὀνομαζόμενος στήρρις. 981: ἀλλ' εἶσι, καὶ τις ἰγγελεῖ λόγῳ, | (Nauckius proponit: ἰγγελεῖ τὸμῳ λόγῳ) Ζεὺς καὶ θεοὶ βρότιαι λείσσοσις πάθη. 988: Ζεὺς συγγέντιος. 1067: Ζεὺς γὰρ κακὸν μιν Τρωοί, πῆμα δ' Ἑλλάδι | θελοῖν γενέσθαι τῶνδ' ἰβούλεσεν πατήρ. Fab. frgm. dub. et spur. 1117, 27: φίλτερος ἀφάντος Ζεὺς κατωχεθεῖς πατήρ.

Alc. 509: χαῖρ', ᾧ Διὸς παῖ Περσέως τ' ἀφ' αἵματος. 713: καὶ μὴν Διὸς γε μείζον' ἂν ζώης χρόνον. 1099: μὴ, πρὸς σε τοῦ σπειραντος ἄντομαι Διός. 1119: ναί, σῶξέ νυν, καὶ τὸν Διὸς | φήσεις ποτ' εἶναι παῖδα γενναῖον ξένον. Andr. 145: μὴ παῖς τᾶς Διὸς κόρας | σοὶ μ' εὐ φρονουῖσαν εἶδῆ. 276: ὄτ' Ἰδαίαν ἐς νάπαν | ἦλθ' ὁ Μαίας τε καὶ Διὸς τόκος. 797: Ἰλιάδα τε πόλιν ὅτε πάρος | εὐδόκιμος ὁ Διὸς ἱνις | ἀμφέβαλεν φόνῳ. 885: ἔρχομαι δὲ πρὸς Διὸς | μαντεῖα Δωδωνεῖ'. Bacch. 1: ἦκω Διὸς παῖς τήνδε Θηβαίων χθόνα | Διόνυσος. 27: Διόνυσον οὐκ ἐφασκον ἐκφῦναι

Διός. 90: ὄν ποτ' — | παμέννας Διὸς βροντᾶς | νηδύος ἔκβολον
 μάτηρ|ἔτεκεν. 243: ἐκείνος ἐν μηρῶ ποτ' ἐρράφθαι Διός (sc.
 φησίν). 286: καὶ καταγελαῖς νιν, ὡς ἐνερράφη Διὸς | μηρῶ; 295:
 βροτοὶ τραφήναί φασιν ἐν μηρῶ Διός. 366: τῷ Βαυκίῳ γὰρ
 τῷ Διὸς δουλευτέον. 417: ὁ δαίμων ὁ Διὸς παῖς | χαίρει μὲν
 θαλάισιν. 466: Διόνυσος ἡμᾶς εἰσέβησ' (Abreschius, εὐσέβησ'
 libri), ὁ τοῦ Διός. 521: σὺ γὰρ ἐν σαῖς ποτε παραῖς | τὸ Διὸς
 βρέφος ἔλαβες. 550: ἐσορᾶς τάδ', ὦ Διὸς παῖ | Διόνυσε; 581:
 ἰὼ ἰὼ, πάλιν αὐδῶ, ὁ Σεμέλας, ὁ Διὸς παῖς. 603: ὁ γὰρ ἄναξ
 ἄνω κάτω τιθεῖς ἔπεισι|μέλαθρα τάδε Διὸς γόνος. 725: Ἴακχον
 ἀδρῶφ στόματι τὸν Διὸς γόνον | Βρόμιον | καλοῦσαι. 859:
 γνώσεται δὲ τὸν Διὸς | Διόνυσον. 1333: χρησμὸς ὡς λέγει Διός.
 1342: τὸν Διὸς γόνον εὐδαιμονοῖτ' ἂν σύμμαχον κεκτημένοι.
 Hec. 68: ὦ στεροπα Διός, ὦ σκοτία νύξ, | τί ποτ' αἴρωμαι
 ἔννυχος οὕτω|δείμασι φάσμασιν; 708: οὐκέτ' ὄντα Διὸς ἐν φάει.
 Hel. 36: τὰ δ' αὖ Διὸς βουλευμάτ' ἄλλα τοῖσδε συμβαίνει κα-
 κοῖς. 77: τῷδ' ἂν εὐστόχῳ πτερῶ|ἀπόλαυσιν εἰκοῦς ἔθανες ἂν
 Διὸς κόρης (Helenae). 81: μισεῖ γὰρ Ἑλλάς πᾶσα τὴν Διὸς
 κόρην. 220: δίδυμά τε Διὸς|οὐκ εὐδαιμονεῖ τέκεα φίλα. 242:
 ἄ δὲ χρυσέοις θρόνοις | Διὸς ὑπαγκάλισμα σεμνὸν Ἴηρα|τὸν
 ὠνύπουν ἔπεμψε Μαιάδος γόνον. 259: ἐν ᾧ με Λήδαν φασὶν
 ἐκ Διὸς τεκεῖν. 284: τῷ τοῦ Διὸς δὲ λεγομένῳ Διοσκόρῳ|οὐκ
 ἐστόν. 375: Διὸς|ἄ (Callisto) λεχέων ἐπέβας τετραβάμοσι γυίοις.
 470: Ἑλένη κατ' οἴκους ἐστὶ τοῦσδ' ἢ τοῦ Διός. 489: Διὸς δ'
 ἔλεξε παῖδά νιν πεφνένας. 637: ἔχω τὰ τῆς Διός τε λέντρα
 Λήδας θ'. 670: ὁ Διὸς ὁ Διός, ὦ πόσι, παῖς μ' . . . | ἐπέλασεν
 Νεῖλω. (ὦ πόσι, με παῖς Ἑρμᾶς sive ὦ πόσι, με παῖς Μαιᾶς τ'
 Hermannus). 674: ἄ Διός μ' ἄλοχος ὦλεσεν. 1144: σὺ Διὸς
 ἔφυς, ὦ Ἑλένα, θυγάτηρ. 1162: τείχεα δὲ φλογερός ὥστε Διὸς
 ἐπέστο φλόξ. 1475: ὄθεν Λακαί|να γὰρ βούδυτον ἀμέραν ὁ
 Διὸς (Musgravius, διὸς δ' liber) εἶπε σέβειν γόνος. 1527: ἢ τοῦ
 Διὸς παῖς πρὸς θάλασσαν ἐστάλη. 1680: ὦ παῖδε Λήδας καὶ
 Διός. El. 462: Διὸς ἀγγέλω σὺν Ἑρμᾶ. 748: ἢ δοκῶ κενή|
 ὑπῆλθέ μ', ὥστε νερτέρα βροντῆ Διός; 991: ἰὼ, βασίλεια γύναι
 χθονὸς Ἀργείας, | παῖ Τυνδαρέου, | καὶ τοῖν ἀγαθοῖν εὐύγγοι
 κούροι | Διός. 1292: ὦ παῖδε Διός, θέμις εἰς φθογγὰς | τὰς
 ὑμετέρας ἡμῖν πελάθειν; Heracl. 70: ἰκέται δ' ὄντες ἀγοραίου
 Διὸς|βιαζόμεσθα. 121: βοηδρομήσας τήνδ' ἐπ' ἐσχάραν Διός. 349:

τῶν μὲν γὰρ Ἥρα προστатеῖ, Διὸς δάμαρ. 918: ᾧ Ὑμέναιε, δισσοῦς | παῖδας Διὸς ἠξίωσας. 937: βρέτας | Διὸς τροπαίου καλλίνικον ἴστασαν. Herc. fur. 1: Τίς τὸν Διὸς σύλλετρον οὐκ οἶδεν βροτῶν; 30: πρὶν τυραννῆσαι χθονός | Ἀμφίον' ἠδὲ Ζῆσον, ἐγόνω Διός. 48: βωμόν καθίζω τόνδε σωτήρος Διός. 170: τῷ τοῦ Διὸς μὲν Ζεὺς ἀμυνέτω μέρει | παιδός. 177: Διὸς κεραιὸν δ' ἠρόμην. 353: ἐγὼ δὲ τὸν γὰρ ἐνέρων τ' ἐς ὄρφναν μολόντα παῖδ' εἶτε Διὸς νιν εἶπω. 359: πρῶτα μὲν Διὸς ἄσλος ἠρήμωσε λέοντος. 521: μὴ μεθῆτ', ἐπεὶ Διὸς | σωτήρος ὑμῖν οὐδὲν ἐσθ' ὄδ' ὕστερος. 696: τὸ γὰρ εὖ | τοῖς ὕμνοισιν ὑπάρχει, Διὸς ὁ παῖς. 798: ᾧ λέκτρων δύο συγγενεῖς | εὐναί, θνατογενοῦς τε καὶ | Διός. 857: οὐχὶ σωφρονεῖν γ' ἔπεμψε δεῦρό σ' ἢ Διὸς δάμαρ. 876: ἀποκείρεται σὸν ἄνθος πόλεος, ὁ Διὸς ἔκγονος. 906: ἦ ἢ τίδρας, ᾧ Διὸς | παῖ; 922: ἱερά μὲν ἦν πάροιθεν ἐσχάρας Διὸς | καθάρσι' οἴκων. 1268: ἔτ' ἐν γάλαυτι τ' ὄντι γοργωποῦς ὄφεις | ἐπειδέφρησε σπαργάνοισι τοῖς ἐμοῖς | ἢ τοῦ Διὸς σύλλετρος. 1289: οὐχ οὗτος ὁ Διός, ὃς τέκν' ἐκτείνεν ποτε | δάμαρτά τ'; 1312: οὐκ ἔστιν ἄλλου δαιμόνων ἀγών ὅδε | ἢ τῆς Διὸς δάμαρτος. Suppl. 504: ἦ νυν φρονεῖν ἄμεινον ἐξαύχει Διός. 831: πυρός τε φλογμὸς ὁ Διὸς ἐν κάρᾳ πέσοι. 934: τὸν μὲν Διὸς πληγέντα Καπανέα πυρί (sc. θάψαι θέλω). 1010: καὶ μὴν ὄρας τήνδ' ἧς ἐφέστηκας πέλας | πυράν, Διὸς θησαυρόν; Hipp. 15: Φοῖβου δ' ἀδελφὴν Ἄρτεμιν, Διὸς κόρην, | τιμᾶ. 59: ἔπεσθ' ἄδοντες ἔπεσθε | τὰν Διὸς οὐρανίαν Ἄρτεμιν. 65: χαῖρε χαῖρέ μοι, ᾧ κόρα | Λατοῦς Ἄρτεμι καὶ Διός. 534: οἶον τὸ τᾶς Ἀφροδίτας ἦσιν ἐν χερῶν | Ἔρωσ, ὁ Διὸς παῖς. 713: ὄμνυμι σεμνήν Ἄρτεμιν, Διὸς κόρην. 1201: ἔνθεν τις ἠχῶ χθόνιος ὡς βροντῆ (φωνή P) Διὸς | βαρὺν βρόμον μεθῆκε. Iph. Aul. 504: γενναῖ ἔλεξας Ταντάλω τε τῷ Διὸς | πρέποντα. 797: ὡς ἔτυχεν Λήδα | ὄρνιδ' ἵπταμένω (vers. corrupti vel spurii putandi; vid. Kirchhoffium et Nauckium) | Διὸς ὄτ' ἀλλάχθη δέμας. 1049: ὁ δὲ Δαρδανίδας, Διὸς | λέκτρων τρύφημα φίλον, | χρυσεοῖσιν ἄφυσσε λοιβάν ἐν κρατήρων γυάλοις. 1153: καὶ τῷ Διὸς γε παῖδ' ἐμῷ τε συγγόνω | ἵπποισι μαρμαίροντ' ἐπεστρατευσάτην. 1303 etc.: ἐνθα ποτὲ Παλλὰς ἔμολε | καὶ δολιόφρων Κύπρις | Ἥρα θ' Ἐρμᾶς θ', ὁ Διὸς ἄγγελος, | ἅ μὲν ἐπὶ πόθῳ τρυφῶσα | Κύπρις, ἅ δὲ δορὶ Παλλὰς, Ἥρα τε Διὸς ἄνακτος | εὐναῖσι βασιλίειν. 1444: βωμὸς θεᾶς μοι μνήμα τῆς Διὸς κόρης. 1468: ὑμεῖς δ' ἐπευφη-

μήσατ', ὦ νεάνιδες, | παιᾶνα τῆμῃ συμφορᾷ Διὸς κόρην | Ἄρτεμιν.
 Iph. Taur. 385: οὐκ ἔσθ' ὅπως ἔτεκεν ἂν ἡ Διὸς δάμαρ | Λητώ
 τοσαύτην ἄμαθ' ἄν. 1230: ὦ Διὸς Λητοῦς τ' ἄνασσα παρθένη
 — | καθαρὸν οἰκήσεις δόμον. 1241: χέρα παιδὸν ἔλιξεν ἐν
 Διὸς θρόνων. 1384: ἔθνη ἀδελφὴν ἐντὸς εὐσέλλου νεώς, | τό τ'
 οὐρανοῦ πέσημα, τῆς Διὸς κόρης | ἄγαλμα. Jon. 21: κείνω γὰρ
 ἡ Διὸς κόρη | — παρθένοις Ἀγραυλίσι δίδωσι σφῆζειν. 63: οὐκ
 ἐγγενῆς ὦν, Αἰόλου δὲ τοῦ Διὸς | γεγώς Ἀχαιοῖς. 192: Λερναῖον
 ὕδραν ἐναίρει | χρυσέαις ἄρπαις ὁ Διὸς παῖς. 213: κεραυνὸν |
 ἀμφίπυρον ὄβριμον ἐν Διὸς | ἐνηβόλοισι χερσίν. 292: Ἰοῦδος,
 πεφυκώς Αἰόλου Διὸς τ' ἄπο. 457: ἐμὰν | Ἀθάναν ἱμετεύω,
 Προμηθεῖ Τιτᾶνι λοχευθεῖσαν κατ' ἀκροτάτας | κορυφᾶς Διός.
 559: ἡ Διὸς παιδὸς γενέσθαι παῖς; (sc. τί ἄλλο βουλόμεσθα).
 870: ἀλλ' οὐ τὸ Διὸς πολύαστρον ἔδος | — οὐκέτι κρύψω λέχος.
 991: καὶ νιν ἔκτειν' ἡ Διὸς Παλλὰς θεά. 1078: ὅτε καὶ Διὸς
 ἀστερωπὸς | ἀνεχόρευσεν αἰθήρ. 1099: δείκνυσι γὰρ ὁ Διὸς ἐν
 παιδῶν ἀμνημοσύναν. 1606: ὦ Διὸς Παλλὰς μεγίστου θύγατερ,
 οὐκ ἀπίστια | σοὺς λόγους ἐνδεξόμεσθα. 1619: ὦ Διὸς Λητοῦς
 τ' Ἀπολλον, χαῖρ'. Cycl. 136: vid. βούς. 328: πέπλον | (πέδον
 Musgravius, πίθον Hartungius) κρούω, Διὸς βρονταῖσιν εἰς ἔριν
 κτυπῶν. 579: τοῦ Διὸς τε τὸν θρόνον | λεύσσω. 585: ἐγὼ γὰρ
 ὁ Διὸς εἰμι Γανυμήδης, Κύκλωψ. Med. 1284: ὄθ' ἡ Διὸς |
 δάμαρ νιν ἐξέπεμψε δωμάτων ἄλλῃ. Or. 5: Διὸς πεφυκώς, ὡς
 λέγουσι Τάνταλος. 1299: ὦ Διός, ὦ Διὸς ἀέναον κράτος. 1392:
 ἰαλέμων ἰαλέμων | Δαρδανία τλάμων Γανυμήδεος | ἱπποσύνα,
 Διὸς εὐνέτα. 1439: ὦ | Διὸς παῖ, θές ἵχνος | πέδω δεῦρ' ἀπο-
 σταῖα κλισμοῦ. 1493: πάλιν δὲ τὰν Διὸς κόραν | ἐπὶ σφαγὰν
 ἔτεινον. 1634: ἐγὼ νιν ἐξέσωσα κατὰ φαργάνου τοῦ σου κελ-
 ευσθεῖς ἤρπασ' ἐν Διὸς πατρός. 1684: vid. διός. 1689: (ἔνθα
 ἔσται) σὺν Τυνδαρίδαις, τοῖς Διὸς υἱοῖς. Troad. 47: εἴ σε μὴ διώ-
 λεσε | Παλλὰς Διὸς παῖς. 398: Πάρις τ' ἔγημε τὴν Διός. 483:
 vid. ἐρικεῖος. 554: ἐγὼ δὲ τὰν ὄρεστέραν | τότ' ἀμφὶ μέλαθρα
 παρθένον | Διὸς κόραν Ἄρτεμιν ἐμελπόμαν | χοροῖσι. 766: ὦ
 Τυνδάρειον ἔρνος, οὐ ποτ' εἶ Διός. 836: σὺ δὲ πρόσωπα νεα|ρὰ
 χάρισι παρὰ Διὸς θρόνοις | καλλιγάλανα τρέφεις. 845: τὸ μὲν
 οὖν Διὸς | οὐκέτ' ὄνειδος ἐρῶ. 948: τὴν θεὸν νόλαζε καὶ Διὸς
 κρείσσω γενοῦ. 978: πότερον ἀμείνον' ὡς λάβοι Διὸς πόσιν.
 1109: χρυσέα δ' ἔνοπτρα, παρθένων | χάριτας, ἔχουσα τυγχάνει

Διὸς κόρα. Phoen. 182: *ἰώ, | Νέμεσι καὶ Διὸς βαρυβρομοί
βρονταί.* 191: *χρυσεοβόστρυχον ὦ Διὸς ἔρνος | Ἄρτεμι.* 650:
Βρόμιον ἔνθα τέκετο μάτηρ | Διὸς γάμοισι. 678: *καὶ σέ, τὸν
προμάτορος | Ἴους ποτ' ἔκγονον | Ἐπαφον, ὦ Διὸς γένεθλον, |
ἐκάλεσ' ἐκάλεσα βαρβάρῳ βοᾷ.* 1175: *καὶ τοσόνδ' ἐκόμπασε, |
μηδ' ἂν τὸ σεμνὸν πῦρ νιν εἰργαθεῖν Διός.* 1189: *οἱ δ' αὖ παρ'
ἡμῶν δεξιὸν Διὸς τέρας | ἰδόντες ἐξήλαυνον.* 1373: *ὦ Διὸς
κόρη, | δὸς ἔγχος ἡμῖν καλλίνικον.* 1473: *οἳ μὲν Διὸς τρόπαιον
ἴστασαν βρέτας.* Aeol. frgm. 14, 1: *Ἑλλην γάρ, ὡς λέγουσι,
γίγνεται Διός.* Androm. frgm. 150: *τήν τοι Δίικην λέγουσι παῖδ'
εἶναι Διός.* Dict. frgm. 342, 7: *Κύπριν δὲ τήν Διὸς χαίρειν
εἶν.* Cret. frgm. 475, 10: *ἐξ οὗ | Διὸς Ἰδαίου μύσσης γενόμην.*
Melan. frgm. 491: *ὄμνυμι δ' ἱερὸν αἰθέρ', οἰκησιν Διός.* Melan.
fgm. 508, 2: *κᾶπει' ἐν Διὸς δέλτου πτυχαῖς | γράφειν τιν' αὐτά
(sc. δοκεῖτε) et v. 5: οὐδ' ὁ πᾶς ἂν οὐρανὸς | Διὸς γράφοντος
τὰς βροτῶν ἀμαρτίας | ἐξαρμέσειαν.* (Herwerdenus hunc versus
spurium iudicat). Pirith. frgm. 594, 2: *θεῶν δὲ πάντων πατρὸς
ἐξέφην Διός.* Pelei frgm. 623: *κλύετ' ὦ Μοῖραι Διὸς αἶ τε
παρὰ θρόνον ἀγχοτάτω θεῶν ἐξόμενοι.* Phaeth. frgm. 781, 15:
Ἵμῃν Ἵμῃν, | τὰν Διὸς οὐρανίαν ἀείδομεν. 781, 64: *ὄτοτοτοῖ,
κεραύνιατ' ἐκ Διὸς | πυρίβολοι πλαγαί.* Chrys. frgm. 836, 1:
Γαῖα μεγίστη καὶ Διὸς Αἰθήρ.

Iph. Aul. 781: *ἃ δὲ Διὸς Ἑλένη κόρα πολύκλιαντος ἰσείται | πόσιν προλιποῖσα* (vv. 773—783 interpolatoris esse Hartungius cognovit) 1521: *ἀλλὰ τὰν Διὸς κόραν |
κλήσωμεν Ἄρτεμιν.* 1543: *επει γὰρ ἰκόμισθα τῆς Διὸς κόρης | Ἀρτίμηδος ἄλλοος* (vv. 1509 seqq. interpolatoris videntur esse; vid. Kirchhoffium). Rhés. 342:
Ἀδμόστιμα μὲν ἃ Διὸς παῖς | εἴρησι στομάτων φθόνον. Fab. inc. frgm. 904, 7: *οὐ
γὰρ ἐν τε θεοῖς τοῖς οὐρανίδαις | σκηπτρον τὸ Διὸς μεταχειρίζων* (μεταχειρίζεις Herwer-
denus). 975: *ὁ περικύμοτος ἱερὸν ἀνὰ Διὸς αἰθέρα γοργόνοτος.* 1068, 15: *πρόσω δὲ
βάντι ποταμὸν Ἥλις ἢ Διὸς | γείτων κίθηται* (locus corruptus est). Fragg. dub.
et spur. 1117, 46: *μύθους Δανάη τοῖσδ' εὐπροσηγόρους ἄγων ἐκ Διός.*

Bacch. 1340: *ταῦτ' οὐχὶ θνητοῦ πατρὸς ἐκγεγῶς λέγω | Διόνυσος,
ἀλλὰ Ζηνός.* Hel. 490: *ἀλλ' ἢ τις ἔστι Ζηνὸς ὄνομ' ἔχων ἀνὴρ |
Νεῖλου παρ' ὄχθας;* Heracl. 79: *ὄδ', ὦ ξένοι, με σοὺς ἀτιμάζων
θεοῦς | ἔλκει βιατίως Ζηνὸς ἐκ προβωμίων.* 210: *Ἡρακλῆς ἦν
Ζηνὸς Ἀλκμήνης τε παῖς.* 341: *σύ δ' εἰς δόμους | σὺν παιδὶ
χώρει, Ζηνὸς ἐσχάραν λιπών.* Herc. fur. 826: *ὄν φασιν εἶναι
Ζηνὸς Ἀλκμήνης τ' ἄπο.* 1265: *πατέρα γὰρ ἀντὶ Ζηνὸς ἠγοῦμαι
σ' ἐγώ.* 1303: *χορευέτω δὴ Ζηνὸς ἢ κλεινὴ δάμαρ.* Suppl.

647: πῶς γὰρ τροπαῖα Ζηνὸς Αἰγέως τόκος ἔστησεν; Hipp. 62: πότνια πότνια σεμνοτάτα, Ζανὸς (Ζηνὸς P) γένεθλον, | (Nauckius Ζανὸς γένεθλον spurium censet). 69: ἃ μέγαν κατ' οὐρανὸν | ναίεις εὐπατέρειαν αὐλάν, | Ζηνὸς (Ζανὸς Bartholdius edidit) πολ-
λύχρυσον οἶκον. 749: κηῖναι τ' ἀμβρόσια χέονται | Ζηνὸς
μελάθρων παρὰ κοίταις. 886: τὸ σεμνὸν Ζηνὸς ὄμμ' ἀτιμάσας.
Jon. 158: μάρψω σ' αὐτὸς τοῖσι, ὦ Ζηνὸς | κηῖναι. Cycl. 320: Ζηνὸς
δ' ἐγὼ κεραυνὸν οὐ φρίσσω, Ξένε. Med. 208: θεοκλυτεῖ δ' ἔτ'
ἄδικα πασοῦσα | τὰν Ζηνὸς ὀρκίαν θέμιν. 764: ὦ Ζεῦ Δίη τε
Ζηνὸς Ἡλίου τε φῶς Or. 476: ὦ πρέσβυ, χαῖρε, Ζηνὸς ὁμόλεπτον
κάρα. 1635: Ζηνὸς γὰρ οὖσαν ζῆν νιν ἄφθιτον χρεῶν. 1673:
ὦ Ζηνὸς Ἑλένη χαῖρε παῖ. Troad. 17: πρὸς δὲ κρηπίδων βάρους |
πέπτωκε Πρίαμος Ζηνὸς Ἑρκείου θανών. 56: μῶν ἐν θεῶν του
καινὸν ἀγγελεῖς ἔπος, | ἦ Ζηνὸς ἦ καὶ δαιμόνων τινὸς πάρα;
823: μάταν ἄρ' — | Λαομεδόντιε παῖ, | Ζηνὸς ἔχεις κυλίκων |
πλήρωμα. Phoen. 1250: Πολύνεικες, ἐν σοὶ Ζηνὸς ὀρθῶσαι
βρέτας τρόπαιον. Busir. frgm. 314: ὑφ' ἄρματ' ἔλθῶν Ζηνὸς
ἀστραπηφορεῖ. Cret. frgm. 475, 2: Φοινικογενοῦς [παῖ τῆς
Τυρίας] τέκνον Εὐρώπης | καὶ τοῦ μεγάλου Ζηνός (Dindorfius,
Ζανὸς libri).

Iph. Aul. 1570: ὦ καὶ Ζηνὸς Ἀντιμει θεροκτόνε (Porsonus vv. 1534 seqq.
damnavit). Fragg. dub. et spur. 1094, 1: ὦ τοῦ μεγίστου Ζηνός ἄλλκμον τέκος |
Παλλᾶς, τί θῶμαι;

† † Herc. fur. 1304: χορευέτω δὴ Ζηνὸς ἢ κλεινὴ δάμαρ | κροῦνο' Ὀλύμπου
(Heathius, Ὀλυμπίου liber) Ζηνὸς ἀμβρόλη πέδον. (Brodæus, liber: πόδα) Ζηνὸς
alterius versus ex priore illatum est, Nauckius διον recepit. Dict. frgm. 345, 4:
ὁ δ' οὐ δίκαιος κἄν ἀμείνονος πατρὸς | Ζηνὸς πεφύκη, δυογενὴς εἶναι δοκεῖ. Ζηνος
corruptum videtur; γένος Meinekii, ὄνις aut γόνος Nauckius coniecit.

Bacch. 42: Σεμέλης τε μητρὸς ἀπολογήσασθαι (sc. δεῖ) μ' ὑπερ |
φανέντα θνητοῖς δαίμον', ὃν τίπτει Διί. El. 782: πρὸς δ' Ἀλ-
φειὸν | θύσοντες ἐρχόμεσθ' Ὀλυμπίῳ Διί. Phoen. 572: τρόπαια πῶς
ἀναστήσεις Διί; (Διί Kirchhoffius recepit, δὴ habet AB, δορός ceteri).

Androm. 1249: Ζηνὶ γὰρ δοκεῖ τάδε. Hel. 879: ἔσται πάρεδρος
τῶδ' ἐν ἡματι. Heracl. 717: καὶ Ζηνὶ τῶν σῶν, οἶδ' ἐγώ, μέλει
πόνων. 851: ἠράσαθ' Ἥβη Ζηνὶ θ'. Herc. fur. 1309: ἦ γυναικὸς
οὔνεκα | λέκτρων φθοροῦσα Ζηνὶ τοὺς εὐεργέτας | Ἑλλάδος
ἀπώλεσ'. Jon. 4: Μαῖαν, ἦ' μ' ἐγείνατο | Ἑρμῆν μεγίστῳ Ζηνί.
1529: μὰ τὴν παρασπίζουσαν ἄρμασιν ποτε | Νίκην Ἀσάναν
Ζηνὶ γηγενεῖς ἔπι.

Fab. inc. frgm. 903, 4: βάσομαι τ' εἰς αἰθέρια πολλὴν ἀεθλεύς | (αἰθέρι' ἄπειμον ἀεθλεύς
Heimsoethius, αἰθέριον πόλον ἀεθλεύς Th. Gomperzius) Ζητὶ προσομιζῶν.

Hec. 345: πέφευγας τὸν ἐμὸν ἰκέσιον Δία. Androm. 921: ἀλλ'
ἄντομαί σε Δία καλοῦσ' ὁμόγνιον. Iph. Taur. 749: ἐγὼ δ'
ἄνακτά γ' οὐρανοῦ, σεμνὸν Δία (sc. ἐπόμνυμι). Cycl. 9: ΣΕΙ.
φέρ' ἴδω, τοῦτ' ἰδὼν ὄναρ λέγω; | οὐ μὰ Δί'. 154: ΟΔ. εἶδες
γὰρ αὐτήν; ΣΕΙ. οὐ μὰ Δί', ἀλλ' ὄσφραϊνομαι. 212: ἰδοί',
πρὸς αὐτὸν τὸν Δί' ἀνακεινύφαμεν. 555: ΚΥ. κλαίσει, φιλῶν
τὸν οἶνον οὐ φιλοῦντά σε. ΣΕΙ. ναὶ μὰ Δί'. 558: ΚΥ. ἀπολείς·
δὸς οὕτως. ΣΕΙ. ναὶ μὰ Δί' οὐ πρὶν ἂν γέ σε | στέφανον ἴδω
λαβόντα γεύσωμαί τέ τι. 560: ΚΥ. ῥνοχόος ἄδικος. ΣΕΙ. οὐ
Hermannus addidit) μὰ Δί', ἀλλ' ῥνος γλυκύς.

Bacch. 29 et 31: Σεμέλην δὲ νυμφευθεῖσαν ἐκ Δηητοῦ τινος | εἰς
Ζῆν' ἀναφέρειν τὴν ἀμαρτίαν λέχους | (sc. ἔφρασκον), Κάδμου
σοφίσμαθ', ὧν νιν οὖνεκα κτανεῖν | Ζῆν' ἐξεκαυχῶνθ', ὅτι
γάμους ἐφεύδατο. Hipp. 1025: νῦν δ' ὄρμιόν σοι Ζῆνα καὶ
πέδον χροῖνός ὄμνυμι. 1331: Ζῆνα μὴ φοβουμένη | οὐκ ἂν ποτ'
ἦλθον εἰς τόδ' αἰσχρῆς ἐγώ. Med. 169: κλύεθ' οἷα λέγει κἀπι-
βοᾶται | Θέμιν εὐνταίαν Ζῆνά θ'. Troad. 770: οὐ γάρ ποτ'
αὐχῶ Ζῆνά γ' ἐκφυῖσαι σ' ἐγώ. Phoen. 1006: μὰ τὸν (οὐ μὰ
τὸν Β, οὐ μὰ τὸν Γ) μετ' ἄστρων Ζῆν' Ἄρη τε φοίνιον. 1187:
ὡς δ' εἶδ' Ἄδραστος Ζῆνα πολέμιον στρατῶ. Antiop. frgm. 209, 3:
οὐδὲ γὰρ λάθρα δοκῶ | φωτὸς κακούργου στήματ' ἐκμιμούμενον |
σοὶ Ζῆν' ἐς εὐνήν ὥσπερ ἄνθρωπον μολεῖν. Melan. frgm. 508, 3:
δοκεῖτε πηδᾶν τὰδινήματ' εἰς θεοὺς | πτεροῖσι, κἄπειτ' ἐν Διὸς
δέλτου πτυχαῖς | γράφειν τιν' αὐτά, Ζῆνα δ' εἰσορῶντά νιν |
Δηητοῖς δικάζειν.

Rhes. 359: νῦν, ὦ πατὴρ ὦ Φρυγία, | ξὺν θεῷ νῦν σοι τὸν εἰλυθῆριον | Ζῆνα
ἀγροστὶν ἰδεῖν (εἰπεῖν P L). Fab. inc. frgm. 935, 3: τοῦτον (sc. τὸν αἰθέρια) νόμιζε
Ζῆνα, τὸνδ' ἡγοῦ θεόν.

Hec. 488: ὦ Ζεῦ, τί λέξω; Hel. 1440: ὦ Ζεῦ, πατήρ τε καὶ σοφὸς
κλήζει θεός, βλέψον πρὸς ἡμᾶς καὶ μεταόστησον κακῶν. El.
137: ἔλθοις τῶνδε πόνων ἐμοὶ | τᾶ μελεᾶ λυτήρ, | ὦ Ζεῦ Ζεῦ.
671: ὦ Ζεῦ πατρῶε καὶ τροπαί' ἐχθρῶν ἐμῶν — νίκην δὸς
ἡμῖν. 1177: ἰὼ Γᾶ καὶ Ζεῦ πανδερκέτα | βροτῶν, ἴδετε τὰδ'
ἔργα φόνι|α μυσαρά. Heracl. 867: ὦ Ζεῦ τροπαίε, νῦν ἐμοὶ
δεινοῦ φόβου | ἐλεύθερον πάρεστιν ἡμᾶρ εἰσιδεῖν. 869: ὦ Ζεῦ,
χρόνον μὲν τᾶμ' ἐπεσκέψω κακά, | χάριν δ' ὁμως σοι τῶν

πεπραγμένων ἔχω. Herc. fur. 339: ὦ Ζεῦ, μάτην ἄρ' ὁμόγαμόν
 σ' ἐκτησάμην. 498: ἐγὼ δὲ σ', ὦ Ζεῦ, χεῖρ' ἐς οὐρανὸν δικῶν |
 αὐδῶ. 803: ὡς | πιστόν μοι τὸ παλαιὸν ἦδη λέχος, ὦ Ζεῦ, τὸ
 σὸν οὐκ ἐπ' ἐλπίδι φάνθη. 886: ἰὼ μοι μέλεος, | ἰὼ Ζεῦ, τὸ σὸν
 γένος ἄγονον αὐτίκα | λυσάδες ὠμοβρῶτες ἀποινόδιμοι δῖνοι |
 κακοῖσιν ἐκπετάσουσιν. 1086: ὦ Ζεῦ, τί παῖδ' ἠχθηρας ὦδ'
 ὑπερκότως | τὸν σόν. 1127: ὦ Ζεῦ, παρ' Ἑρας ἄρ' ὄρας θρόνων
 τάδε; Suppl. 628: ἰὼ Ζεῦ, τᾶς παλαιομάτορος | παιδογόνε πόριος
 Ἰνάχου. 734: ὦ Ζεῦ, τί δῆτα τοὺς ταλαιπώρους βροτοὺς |
 φρονεῖν λέγουσι; Hipp. 616: ὦ Ζεῦ, τί δὴ κίβδηλον ἀνδρώποις
 κακὸν | γυναικῶν εἰς φῶς ἡλίου κατφύμισας; 1191: Ζεῦ, μηκέτ'
 εἶην, εἰ κακὸς πέφυκ' ἀνὴρ. 1363: Ζεῦ Ζεῦ, τάδ' ὄρας; Jon.
 1422: ὦ Ζεῦ, τίς ἡμᾶς ἐκυνηγετεῖ πότμος; Cycl. 354: σὺ τ',
 ὦ φαεινῶν ἀστέρων οἰκῶν ἔδρας | Ζεῦ ξένι, ὄρα τάδ'.
 375: ὦ Ζεῦ, τί λέξω, δεῖν' ἰδῶν ἀντρῶν ἔσω | κοῦ πιστά;
 Med. 148: αἴες, ὦ Ζεῦ καὶ γὰρ καὶ φῶς, | ἀχὰν οἴαν ἀδύστανος |
 μέλπει νύμφα; 332: Ζεῦ, μὴ λάθοι σε τῶνδ' ὅς αἴτιος κακῶν.
 516: ὦ Ζεῦ, τί δὴ χρυσοῦ μὲν ὅς κίβδηλος ἦ | τεκμήρι' ἀνδρώ-
 ποιῶν ὥπασας σαφῆ. 764: ὦ Ζεῦ Δίη τε Ζηνὸς Ἥλιου τε φῶς, |
 νῦν καλλίνικοι τῶν ἐμῶν ἐχθρῶν, φίλοι, | γενησόμεσθα κεῖς
 ὁδὸν βεβήκαμεν. 1405: Ζεῦ, τάδ' ἀκούεις ὡς ἀπελαυνόμεθ'.
 Or. 332: ὦ Ζεῦ, | (ἰὼ libri, ὦ Kingius) τίς ἔλεος, τίς ὄδ' ἀγῶν |
 φόνιος ἔρχεται; 1242: σὺ δ', ὦ Ζεῦ, πρόγονε καὶ Δίης σέβας, |
 δότ' εὐτυχεῖσαι τῶδ' ἐμοί τε τῆδέ τε. 1496: ἂ δ' ἐκ θαλάμων |
 ἐγένετο διαπρὸ δωματίων ἄφαντος, | ὦ Ζεῦ καὶ γὰρ καὶ φῶς καὶ
 νύξ, | ἦτοι φαρμάκοισιν ἢ μάγων | τέχνησιν ἢ θεῶν κλοπαῖς.
 Troad. 580: AN. τῶνδ' ἀλγέων | EK. ὦ Ζεῦ. 1063: οὕτω δὴ
 τὸν ἐν Ἰλίῳ | ναὸν καὶ θυόεντα βωμὸν προῦδωκας Ἀχαιοῖς, ὦ
 Ζεῦ. Phoen. 84: ἀλλ', ὦ φαεινὰς οὐρανοῦ ναίων πτυχὰς | Ζεῦ,
 σῶσον ἡμᾶς. 1290: δίδυμα τέκνα πότερος ἄρα πότερον αἰμάξει,
 ἰὼ μοι πόνων, | ἰὼ Ζεῦ, ἰὼ γὰρ, | ὁμογενῆ δέραν, ὁμογενῆ ψυχὰν |
 δι' ἀσπίδων, δι' αἱμάτων;

Frgm. dub. et spur. 1104: ὦ Ζεῦ πανόπτει καὶ κατόπτει πανταχοῦ.

† † Philodemi locus de piet. p. 22 ed. Gomp. secundum Gomperzium sic
 restituendus est: [Ἐὐριπί] δης δ' ἐν Μι[σοῖς καὶ] τὸν Δία καὶ [οὐρανὸν] ἡλιωπὸν
 (λίγει). certius tamen aliquid ex loco lacunoso effici non potest.

Ζέφυρος. ☉☉ (2). Zephyrus. Iph. Taur. 434: συριζόντων κατὰ
 πρύμναν | εὐναίων πηδαλίων | αὔραισιν νοτιάς | ἢ πνεύμασι

Ζεφύρου. Phoen 211: περριρρύτων | ὑπὲρ ἀκαρπίστων πεδίων |
Σικελίας Ζεφύρου πνοαῖς ἰππεύσαντος.

Ζῆθος. (4). Zethus Phoen. 145: τίς δ' οὗτος ἀμφὶ μνήμα τὸ Ζήθου
περᾶ | καταβόστρουχος; Herc. fur. 30: πρὶν τυραννῆσαι χθονὸς |
'Αμφίον' ἠδὲ Ζῆθον, ἐκγόνω Διός. Antiop. frgm. 181, 1: τὸν μὲν
κικλήσκει Ζῆθον· ἐξήτησε γὰρ | τόκοισιν εὐμάρειαν ἢ τεκοῦσά
νιν. 225, 1: Ζῆθον μὲν ἐλθόνθ' ἀγνὸν ἐς Θήβης πέδον | οἰκεῖν
κελεύω.

ζῆλος. (3 + 1).

I. Desiderium, cupiditas. Cresph. frgm. 462, 3: Εἰρήνα βα-
δύπλουτε καὶ | καλλίστα μακάρων θεῶν, | ζῆλός μοι σέθεν, ὡς
χρονίζεις. Arch. frgm. 240: οὐκ ἔστιν ὅστις ἠδέος ζήλω βίου |
εὐκλειαν εἰσεκτήσατ', ἀλλὰ χρῆ πονεῖν. sic recte, ut videtur,
Nauckius (stud. Eur. II. pag. 35) correxit librorum scripturam: ἠδέως
ζητῶν βιοῦν. Cobetus (nov. lect. pag. 295) εὐκλειαν εἰσεκτήσατ'
in εὐδοξίαν ἐκτήσατ' mutavit.

II. aemulatio. Hec. 352: ἔπειτ' ἐθρέφθην (Hecuba) ἐλπίδων
καλῶν ὑπο|βασιλευσὶ νύμφη, ζῆλον οὐ σμικρὸν γάμων (βίου
AB, γάμου b^a) | ἔχουσ', ὅτου δῶμ' ἐστὶαν τ' ἀφίξομαι („aemulatio-
nem nuptiarum non exiguam ferens;“ vid. Weckleinium in Hecubae
editione Pflugkiana III. Pflugkii in prima editione interpretatur:
felicem invidendumque nuptiis redditura virum, cui deducta essem.
Passowius perverse aut minus accurate: Durch meine Vermählung
beneidenswertes Glück dem darbietend, in dessen Haus etc.).

III. admiratio. Epist. III, 5: (ὄψις) καλὴ δὲ καὶ σοὶ ἀπόντι καὶ φέροντι δόξαν
πολλὴν καὶ ζῆλον παρὰ πᾶσι τοῖς τε ἐπιτηδεύουσιν τοῖς ἰμοῖς καὶ Ἀθηναίων ὅποσοι εἶδον.

ζηλοῦν. (13 + 1: ζηλῶ 10, ζηλοῦτε praes. 1, ζηλοῦν 1, ζηλοῦσ' 1,
ζηλοῦνθ' 1).

I. felicem praedicare (invidere). **A.** aliquem (alicui). Alc. 866:
ζηλῶ φθιμένους, κείνων ἔραμαι. 882: ζηλῶ δ' ἀγάμους ἀτέκ-
νους τε βροτῶν. Iph. Aul. 16, 17, 19: ζηλῶ σέ, γέρον, ζηλῶ δ'
ἀνδρῶν ὃς ἀκίνδυνον|βίον ἐξεπέρασ' ἀγνώως ἀκλεῆς· τοὺς δ' ἐν
τιμαῖς ἦσσον ζηλῶ. Med. 60: ζηλῶ σ'· ἐν ἀρχῇ πῆμα κούδέπω
μεσοῖ. Or. 521: οὐδὲ σέ ζηλῶ, κακῆς γαναικὸς ἐλθόνθ' οὐνεκ'
εἰς Τροίας πέδον. 1673: ζηλῶ δέ σε | θεῶν κατοικήσασαν ὄλβιον
δόμον. Heracl. 865: τῇ δὲ νῦν τύχη | βροτοῖς ἅπασι λαμπρὰ
κηρύσσει μαθεῖν, | τὸν εὐτυχεῖν δοκοῦντα μὴ ζηλοῦν, πρὶν ἂν |
θανόντ' ἴδῃ τις (μὴ) ζηλοῦτε πρὶν Stobaeus).

Suppl. 178: σοφὸν δὲ πένιαν τ' εἰσορᾶν τὸν δόλιον, | πίνητά τ' εἰς τοὺς πλουσίους ἀποβλέπειν | ζηλοῦνθ', ὃν αὐτὸν ζηρημάτων ἔργος ἔχη; vv. 176 seqq. spurios esse Nauckius cognovit.

B. praedicare aliquem (invidere alicui) propter aliquam rem = τινὰ τινος. Iph. Aul. 678: ζηλωὼ σὲ μάλλον ἢ 'μέ τοῦ μηδὲν φρονεῖν. 1406: ζηλωὼ δὲ σοῦ μὲν Ἑλλάδ', Ἑλλάδος δὲ σέ.

C. praedicare aliquid. Iph. Taur. 1117: ζηλοῦσ' (P falso ζητοῦσ') ἄταν διὰ παντὸς δυσδαίμον' (Kirchhoffius: fort. ζηλωὼ δὲ τὸν sive ζηλοῦσα τόν. Nauckius αἰῶ, Koechleius αἰῶσαν pro ἄταν substitui voluerunt).

II. sectari aliquid. Hec. 255: ἀχάριστον ὑμῶν σπέρμ', ὅσοι δημηγόρους | ζηλοῦτε τιμάς.

ζήλωμα. (1). sors invidia digna, fortunae secundae. Iph. Taur. 379: ὦ τλήμων, εἰ τέθνηκας, ἐξ οἴων καλῶν | ἔρρεις, Ὀρέστα, καὶ πατρὸς ζηλωμάτων.

ζηλωτός. (8). apud Eur. adiect. 2. felix praedicandus, invidia dignus.

I. de hominibus. A. masc. Or. 247: εἰ μόνος ἐσώσῃ, μάλλον ἂν ζηλωτὸς ἦν. 542: ζηλωτὸς ὅστις εὐτύχησεν εἰς τέκνα.

B. fem. Andr. 5: ζηλωτὸς ἔν γε τῷ πρὶν Ἀνδρομάχη χρόνῳ. Med. 1035: ἦ μὴν ποδ' ἡ δύστηνος εἶχον ἐλπίδας | πολλὰς ἐν ὑμῖν γηροβοσθήσειν τ' ἐμέ | (Medeam) καὶ κατθανοῦσαν χερσὶν εὖ περιστελεῖν, | ζηλωτὸν ἀνδρώποισι.

II. de rebus. Hel. 1435: πᾶσαν δὲ χρῆ | γαῖαν βοᾷσθαι μακαρίας ὑμνωδίαις | ὑμέναιον Ἑλένης κἀμόν, ὡς ζηλωτὸς ἦ. Med. 243: κἂν μὲν τάδ' ἡμῖν ἐμπονουμέναισιν εὖ | πόσις ζυνοικῆ, μὴ βία φέρειν ζυγὸν | ζηλωτὸς αἰῶν. Or. 972: βέβαυκε γὰρ βέβαυκεν, οἴχεται τέκνων | πρόπασα γέννα Πέλοπος ὃ τ' ἐπὶ μακαρίοις | ζηλωτὸς ὢν ποτ' οἶκος. Stheneb. frgm. 671, 2: ὁ δ' εἰς τὸ σῶφρον ἐπ' ἀρετὴν τ' ἄγων ἔρωσ | ζηλωτὸς ἀνδρώποισιν (h. I. = praedicandus, laude dignus).

ζημία. (5 + 1? + 2).

I. poena, noxa. Med. 1223: γνώσει γὰρ αὐτὴ ζημίας ἀποστροφήν (Chr. pat. 800: ἀντιστροφήν). Ion. 1308: σὺ δ' οὐχ ὑφέξεις ζημίαν, κτείνουσ' ἐμέ; Cycl. 312: πολλοῖσι γὰρ | κέρδη πονηρὰ ζημίαν ἡμίψατο. Med. 581: ἐμοὶ γὰρ ὅστις ἄδιος ὢν σοφὸς λέγειν | πέφυκε, πλειστέην ζημίαν ὀφλισκάνει. Melan. frgm. 508, 7: οὐδ'

ὁ πᾶς ἂν οὐρανὸς | ἐξαρμέσειεν οὐδ' ἐκεῖνος ἂν σκοπῶν | πέμπειν
(πέμπων 2' Herwerdenus) ἐκάστῳ ζημίαν.

† † Med. 1227: οὐδ' ἂν τρίσις εἴποιμι τοὺς σοφοὺς βροτῶν | δοκοῦντας εἶναι καὶ
μεριμηνητὰς λόγων | τοῦτους μεγίστην ζημίαν ἀφλοκάνειν. sic libri, Musurus coniecit:
μορῶν quod a permultis receptum est; Prinzius ad h. l. annotavit: v. 1225
— 27 mihi suspecti. conficti videntur e 580 sq. itaque 1227 ζημίαν hoc loco
ineptum non cum Aldina in μορῶν mutavi.

II. damnum. Fab. inc. frgm. 915, 1: οὐκ ἔγνωνμαι, ζημίαν φιλεγγύων | σκοπῶν
(Herwerdenus, cod.: ζημία φιλέγγων σκοπεῖν). 968, 5: πᾶς τις ἤδεται λόγων | τὰ τ'
ᾄοντα καὶ μῆ. Ζημίαν γὰρ οὐκ ἔχει.

ζημιουῦν. (5). Punire.

I. in univēsum. Jon. 441: καὶ γὰρ ἔστις ἂν βροτῶν κακὸς
πεφύνη, ζημιουῦσιν οἱ θεοί. Or. 578: ἐξημίωσε πατέρα κα'πέκτειν'
ἐμόν.

II. exsilio punire. Or. 900: οὗτος κτανεῖν μὲν οὔτε σ' οὔτε
σύγγονον | εἶλα, φυγῆ δὲ ζημιουῦντας εὖσεβεῖν. Med. 454: πᾶν
κέρδος ἠγοῦ ζημιουμένη φυγῆ. Hipp. 1043: ἔκτεινά τοι σ' ἂν
κου' φυγαῖς ἐζημιουν.

ζῆν. (160 + 7? + 9: ζῶ 5, ζῆς 2 + 1?, ζῆ 12 + 2?, ζῶμεν 3 + 1?,
ζῶσιν 11; ζῶην 3, ζῶης 1; ζῆ 2; ζῆν 51 + 2? + 1; ζῶν 11 + 2,
ζῶντος 6, ζῶντι 2, ζῶντα 11 + 3, ζῶντες 5, ζῶντων 2, ζῶσιν
1 + 1, ζῶντας 4, ζῶσα 10, ζῶσης 3 + 1, ζῶσαν 9, ζῶν 1?, ζῶντα 2;
ἔζων 1 + 1?, ἔζη 3). vivere.

I. *Proprie: de hominibus* (Suppl. 321 *de deis*). A. absolute, ita
ut opponatur verbo moriendi vel simili, quod saepe exstat,
saepius subauditur. Hel. 56: τί δῆτ' (οὖν Aristophanes) ἔτι ζῶ;
293: τί δῆτ' ἔτι ζῶ; Or. 386: οὐ γὰρ ζῶ κακοῖς, φάος δ' ὄρω. —
Alc. 695: καὶ ζῆς παρελθὼν τὴν πεπρωμένην τύχην. El. 238:
λόγον δὲ δὴ τιν' ἠλθες ἐκ κείνου φέρων; | εἰ ζῆς, ὅπως (Elms-
leyus, L: ὅπου) τε ζῶσα συμφορᾶς ἔχεις. Androm. 888: δοκεῖ μοι
ἔννεμονος μαθεῖν περὶ | γυναικός, εἰ ζῆ. Hec. 429: εἰ ζῆ γ'.
ἀπιστῶ δ' ὥδε πάντα δυστυχῶ. 430: ζῆ καὶ θανούσης ὄμμα
συγκλήσει τὸ σόν. 988: πρῶτον μὲν εἰπέ παιδ' — | — | εἰ ζῆ.
Iph. Taur. 555: τοσόδε γ' (sc. ἐρωτήσω), εἰ ζῆ τοῦ τάλαιπῶρου
δάμαρ. Phoen. 1076: τέθνηκεν ἢ ζῆ παῖς ἐμός; σήμαινέ μοι.
1077: ζῆ. 1085: ζῆ σοι ἔννεμονος εἰς τόδ' ἡμέρας τέκνων. Andromed.
frgm. 154, 2: ὅταν γὰρ ζῆ τις, εὐτυχεῖ, Κρέον. (εὐτυχεῖν χρεῶν
Musgravius). — Alc. 515: ζῶσιν κατ' οἴκους παῖδες οὓς ἔφυσ' ἐγώ.
806: δόμων γὰρ ζῶσι τῶνδε δεσπόται. 807: τί ζῶσιν; Heracl.

791: φόβος γὰρ εἴ μοι ζῶσιν οὐς ἐγὼ θέλω. 792: ζῶσιν μέγιστόν γ' εὐκλειεῖς κατὰ στρατόν. Hipp. 800: ζῶσιν, (sc. τέκνα) θανούσης μητρὸς ὡς ἄλγιστα σοι. Phoen. 1203: παῖδές τε γὰρ μοι ζῶσι καὶ κῆρυκευγε γῆ. — Suppl. 454: μὴ ζώην ἔτι, | εἰ τὰμὰ τέκνα πρὸς βίαν νυμφεύεται. Or. 1147: μὴ γὰρ οὖν ζώην ἔτι, | ἣν μὴ 'π' ἐκείνη φάσγανον σπάσω μέλαν. Alc. 713: καὶ μὴν Διὸς γε μείζον' ἂν ζώης χρόνον. (ζώης S, ζώοις rp). — Iph. Taur. 699: ἀλλ' ἔρπε καὶ ζῆ παῖ δόμους οἴκει πατρός. — Alc. 278: ἐν σοὶ δ' ἐσμέν καὶ ζῆν καὶ μῆ. Alc. 288: οὐκ ἠδέλησα ζῆν ἀποσπασθεῖσά σου. 379: ὦ τέκν', ὅτε ζῆν χρῆν μ', ἀπέρχομαι κἀτάω. 693: τὸ δὲ ζῆν μικρόν, ἀλλ' ὅμως γλυκύ. 939: ἐγὼ δ', ὄν οὐ χρῆν ζῆν, παρὲς τὸ μόρσιμον | λυπρὸν διάξω βλοτον. 960: τί μοι ζῆν δῆτα κύδιον, φίλοι; Androm. 404: τί δῆτ' ἐμοὶ ζῆν ἠδύ; Hec. 349: τί γὰρ με δεῖ ζῆν; Hel. 1287: κοῦν ἂν δύναιτο ζῆν ὁ κατθανὼν πόσις. Heracl. 201: ἢ γὰρ αἰδοχύνῃ πάρος | τοῦ ζῆν παρ' ἐσθλοῖς ἀνδράσιν νομίζεται. 969: χρῆν τόνδε μὴ ζῆν μηδ' ὄρᾶν φάος ἔτι. Herc. fur. 1301: τί δῆτα με ζῆν δεῖ; Hipp. 191: ἀλλ' ὅ τι τοῦ ζῆν (τούτου schol. Arist. Ran. 1082) φίλτερον ἄλλο | σκότος ἀμπίσχων κρύπτει νεφέλαις. 1185: καὶ πατέρα γε ζῆν καὶ καλῶς πράσσειν ἐμόν (sc. ἀγγέλλοντέ μοι). Med. 145: τί δέ μοι ζῆν ἔτι κέρδος; 798: ἴτω τί μοι ζῆν κέρδος; 930: ζῆν δ' ὅτ' ἐξηύχου τέκνα, | εἰσῆλθὲ μ' οἴκος εἰ γενήσεται τάδε. Or. 308: σὺν σοὶ καὶ θανεῖν αἰρήσομαι | καὶ ζῆν. 438: πῶς, οἵτινες ζῆν οὐκ ἐῶσ' ἡμᾶς ἔτι; 758: ἢ κρινεῖ τί χρῆμα; λέξον διαὶ φόβου γὰρ ἔρχομαι. | ἢ θανεῖν ἢ ζῆν. 848: φυχῆς ἀγῶνα τὸν προκειμένον πέρι | δώσω, ἐν ᾧ ζῆν ἢ θανεῖν ὑμᾶς χρεῶν. 1030: ζῆν ἐχρῆν σ', ὅτ' οὐκέτ' εἶ. 1070: εἰ ζῆν με χρῆζειν σοῦ θανόντος ἠλπίσας. 1072: ἦρου; τί δὲ ζῆν σῆς ἑταιρίας ἄτερ; 1206: ὡς ἀξία ζῆν μᾶλλον ἢ θανεῖν ἔφυς. 1509: πανταχοῦ ζῆν ἠδύ μᾶλλον ἢ θανεῖν τοῖς σώφροσιν. 1600: ἢ γὰρ δίταιον ζῆν σε; 1624: πᾶσαν γὰρ ὑμῶν ὅδε βιάζεται πόλιν | ζῆν. 1635: Ζηγὸς γὰρ οὐσαν ζῆν νιν ἀφδιτον χρεῶν. Andromed. frgm. 154, 1: τὸ ζῆν ἀφέντες (corruptum est) τὸ κατὰ γῆν τιμῶσί σου. Erechth. frgm. 362, 31: μισῶ γυναικῆς αἰτινες πρὸ τοῦ καλοῦ | ζῆν παῖδας εἶλοντο καὶ παρήνεσαν κακὰ. (Matthiae: εἶλοντ' ἢ; Dobraeus: εἶλοντο παῖδας καί). 363, 2: ἐγὼ δὲ τοὺς καλῶς τεθνηκότας | ζῆν φημὶ μᾶλλον τοῦ βλέπειν τοῦ μὴ καλῶς (Nauckius: ζῆν φημὶ, φημὶ δ' οὐ βλέπειν). Pirith. frgm. 599:

οὐκ οὖν τὸ μη ζῆν κρείσσον ἔστ' ἢ ζῆν κακῶς; Polyidi frgm. 639: τίς δ' οἶδεν εἰ τὸ ζῆν μὲν ἔστι κατθανεῖν, | τὸ κατθανεῖν δὲ ζῆν κάτω νομίζεται; Phoen. frgm. 813, 10: τὸ ζῆν γὰρ ἴσμεν, | τοῦ θανεῖν δ' ἀπειρία | πᾶς τις φοβεῖται φῶς λιπεῖν τόδ' ἡλιον. Phixi frgm. 830: τίς δ' οἶδεν εἰ ζῆν τοῦθ' ὁ κέκληται θανεῖν, | τὸ ζῆν δὲ θνήσκειν ἔστι;

Or. 1245: ἢ ζῆν ἄπισον ἢ θανεῖν ὀφείλεται. (Nauckius hunc versum spurium indicavit).

Hec. 378: θανῶν δ' ἂν εἴη μᾶλλον εὐτυχέστερος | ἢ ζῶν. Heracl. 320: ἐγὼ δὲ καὶ ζῶν καὶ θανῶν, ὅταν θάνω, | πολλῶ σ' ἐπαίνω Θεσέως, ᾧ τᾶν, πέλας | ὑψηλὸν ἄρῳ. 887: Καὶ γὰρ οὐκ ἐβούλετο | ζῶν εἰς σὸν ἐλθεῖν ὄμμα καὶ δοῦναι δίκην. 1052: μὴ γὰρ ἐλπίσῃς ὅπως | αὐθις πατρώας ζῶν ἔμ' ἐμβαλεῖς χθονός. Jon. 853: καὶ τροφεῖα δεσπόταις | ἀποδοῦς θανεῖν τε ζῶν τε φέγγος εἰσορᾶν (θέλω). Med. 751: (ὄμνυ) μητ' αὐτὸς ἐν γῆς σῆς ἔμ' ἐμβαλεῖν ποτε, | μητ' ἄλλος ἢν τις τῶν ἐμῶν ἐχθρῶν ἄγειν | χρῆζῃ, μεθήσειν ζῶν (S | P * * * L γῆς | γρ. ζῶν superscr. | b*) γῆς r.) ἐκουσίῳ τρόπῳ. Or. 1208: Πυλάδη, τοιαύτης ἄρ' ἀμαρτήσῃ τάλας | γυναικὸς ἢ ζῶν μακάριον κτήσει λέχος. Troad. 442: ὧς δὲ συντέμω, | ζῶν εἰς ἔς Ἄιδην. Phoen. 66: ζῶν δ' ἔστ' ἐν οἴκοις. Arch. frgm. 247, 2: ἐν δέ σοι μόνον προφωνῶ, μὴ ἐπὶ δουλείαν ποτὲ | ζῶν ἐμῶν ἔλθῃς παρὸν σοὶ κατθανεῖν ἐλευθέρῳ.

Rhes. 915: ἢ πολλὰ μὲν ζῶν, πολλὰ δ' εἰς Ἄιδου μολόν, | Φιλέμονος καὶ, ἡῆς ἡῆς ἡῆς φραός. Fab. inc. frgm. 848, 2: ὅδ' ἰοτὶ καὶ ζῶν καὶ θανῶν θεοῖς φίλος.

Andr. 23: ζῶντος γέροντος σκῆπτρον οὐ θέλων λαβεῖν. El. 202: οἴμοι τοῦ καταφθιμένου | τοῦ τε ζῶντος ἀλάτα. 229: ᾧ φίλτατ', ἄρα ζῶντος ἢ τεθνημότος (sc. λόγους φέρεις); Heracl. 66: οὐκ ἂν γένοιτο τοῦτ' ἐμοῦ ζῶντος ποτε. Herc. fur. 261: ἐμοῦ γὰρ ζῶντος οὐ κτενεῖς ποτε | τοὺς Ἡρακλείους παῖδας. 1331: ταῦτ' ἐπωνομασμένα | σέθεν τὸ λοιπὸν ἐν βροτῶν κεκλήσεται | ζῶντος θανόντα δ' — Andr. 59: εὐνοῦς δὲ καὶ σοὶ ζῶντί τ' ἦν τῷ σῶ πόσει. Hec. 317: καὶ μὴν ἔμοιγε ζῶντι μὲν, καθ' ἡμέραν | καὶ σμικρ' ἔχοιμι, πάντ' ἂν ἀρνούντως ἔχοι. — Hec. 1140: γνόντες δ' Ἀχαιοὶ ζῶντα Πριαμίδων τινα. 1213: τρέφων τὸν παῖδα κὰν δόμοις ἔχων | ἔκτεινας ἢ ζῶντ' ἦλθες Ἀργείοις ἄγων; Hel. 530: φησὶ δ' ἐν φάει | πόσιν τὸν ἄμὸν ζῶντα φέγγος εἰσορᾶν. El. 416: ζῶντ' εἰδακούσας παῖδ' ὃν ἐκσῶζει ποτέ. 419: εἰ ζῶντ' Ὀρέστην

ἢ τάλαιν' ἀΐθοιτ' ἔτι. 913: ἀποδώσω δέ σοι | ἐμεῖν' ἄ σε ζῶντ'
ἢ θελον λέξαι καμά. Heracl. 949: ὅς καὶ παρ' Ἄιδην ζῶντὰ νι
κατήγαγες. 966: οὐχ ὄντιν' ἄν γε ζῶνθ' ἔλωσιν ἐν μάχῃ. Suppl.
926: καὶ μὴν τὸν Οἰκλέους γε γενναῖον τόκον | θεοὶ ζῶντ' ἀναρ-
πάσαντες εἰς μυχοῦς χροῦός. Eurysth. frgm. 372, 1: πέμψεις δ'
εἰς Ἄιδου ζῶντα κοῖ τεθνημότα.

Rhes. 177: τὸν οὖν Ἀχαιῶν ζῶντ' ἀποκᾶσθαι θέλεις; 513: ζῶντα συλλαβὸν ἰγῶ |
πυλῶν ἐπ' ἐξόδοισιν ἀπειρίας ῥάχιν | στήσω πεινοῖς γυφὶ θοιναίηριον. 832: κατὰ
μα γᾶς | ζῶντα πόρνεσον.

Med. 901: ἄρ', ᾧ τέμν', οὕτω καὶ πολὺν ζῶντες χρόνον | φι-
λην ὀρέξεται ὠλένην; Heracl. 697: ἔστ' ἐν δόμοισιν ἔνδον αἰχ-
μάλωθ' ὄπλα | τοῖσδ', οἷσι χρησόμεσθα ἀποδώσομεν | ζῶντες
θανόντας δ' οὐκ ἀπαιτήσεται θεός. Cycl. 202: ἀλλ', εἰ θανεῖν δεῖ,
κατθανοῦμεθ' εὐγενῶς, | ἢ ζῶντες αἶνον τὸν πάρος εὖ σφάσομεν.
Troad. 175: Τροία Τροία δύσταν', ἔρρεις, | δύστανοι δ' οἱ σ'
ἐκλείποντες | καὶ ζῶντες καὶ δμαθέντες. — Troad. 1250: δοκῶ
δὲ τοῖς θανοῦσι διαφέρειν βραχύ, | εἰ πλουσίων τις τεύξεται
κτερισμάτων | κενὸν δὲ γαύρωμι' ἐστὶ τῶν ζώντων τόδε. —
Hec. 12: ἴν', εἴ ποτ' Ἰλίου τείχη πέσοι, | τοῖς ζῶσιν εἴη παισὶ
μὴ σπάνις βίου.

Rhes. 760: θανεῖν γὰρ εὐκλεῶς μὲν, εἰ θανεῖν χρεῶν, | λυγρὸν μὲν οἶμαι τῷ θανόντι
πῶς γὰρ οὐ; τοῖς ζῶσι δ' ὄρκος καὶ δόμων εὐδοξία.

Iph. Taur. 641: καὶ δέλτος αὐτῷ ζῶντας οὐς δοκεῖ θανεῖν |
λέγουσα πιστὰς ἠδονὰς ἀπαγγελεῖ. Med. 804: οὕτ' ἐξ ἐμοῦ γὰρ
παῖδας ὄψεται ποτε | ζῶντας τὸ λοιπόν. 1350: οὐ παῖδας οὐς
ἔφουσα καῖξεθρεψάμην | ἔξω προσειπεῖν ζῶντας, ἀλλ' ἀπώλεσα.
Meleagr. frgm. 536: τοὺς ζῶντας εὖ δρᾶν κατθανῶν δὲ πᾶς ἀνὴρ |
γῆ καὶ σκιά. — Alc. 81: ἀλλ' οὐδὲ φίλων πέλας οὐδεῖς, | ὅστις
ἂν εἴποι πότερον φθιμένην | βασιλείαν χρὴ περθεῖν, ἢ ζῶσ' | ἔτι
φῶς λεύσσει Πελίου τόδε παῖς Ἀλκίησις. Hec. 1270: θανοῦσα
δ' ἢ ζῶσ' ἐνθάδε ἐκπλήσω βίον; El. 238: εἰ ζῆς, ὅπως τε ζῶσα
συμπορᾶς ἔχω. Heracl. 599: ἴσθι, τιμωτάτη | καὶ ζῶσ' ὑφ' ἡμῶν
καὶ θανοῦσ' ἔσει πολὺ. Hipp. 355: γυναῖκες, οὐκ ἀνέξομαι | ζῶσ' —
Iph. Taur. 752: μήποτε κατ' Ἄργος ζῶσ' ἔχνης θείην ποδός. 771:
ἢ ἴν' Ἀυλίδι σφαγεῖσ' ἐπιστέλλει τάδε | ζῶσ' Ἰφιγένεια, τοῖς ἐνεῖ
δ' οἱ ζῶσ' ἔτι. Jon. 1071: οὐ γὰρ δόμων γ' ἐτέρους | ἄρχοντας
ἀλλοδαποῦς | ζῶσά ποτ' ὀμμάτων ἐν φαειναῖς | ἀνέχοιτ' ἂν αἰγᾶις |
ἂ τῶν εὐπατριδᾶν γεγῶσ' οἴκων. Phoen. 1617: ἢ δ' ἴθι θανοῦσα;

ζῶσά γ' σάφ' οἶδ' ὅτι. 1673: ἧ γὰρ γαμουμαι ζῶσα παιδὶ σῶποτε; Phaeth. frgm. 781, 2: πυρός τ' Ἐρινὺς ἐν νεκρῷ κεραινίου ζῶσ' ἐξανήσ' ἀτμὸν ἐμφανῆ . . (ita Herwerdenus locum corruptum restituit). Quamquam Phaethon ipse fulmine percussus est, furia tamen nondum mortua est, sed vivit et tristis officii munus exsequitur; haec enim mihi quidem loci sententia videtur esse. — Alc. 520: πότερα θανούσης εἶπας ἢ ζώσης ἔτι; Heracl. 650: οὐκ ἔστ' ἄγειν σε τοῦσδ' ἐμοῦ ζώσης ποτέ. Suppl. 1118: οὐ γὰρ ἔνεστιν | ῥώμη παίδων ὑπὸ πένθους, | πολλοῦ δὴ χρόνου ζώσης (δὴ χρόνου σώξεις P, δὴ ζώσης L) μέτα (Musgravius: μέτρα) δὴ | καταλειβομένης τ' ἄλλεσι πολλοῖς. Troad. 631: ὄλωλεν ὡς ὄλωλεν, ἀλλ' ὅμως ἐμοῦ | ζώσης γ' ὄλωλεν εὐτυχεστέρω πότμω.

Epist. V, 39: ἐν ζώσης ἡμῖν μηρός.

Alc. 141: καὶ ζῶσαν εἰπεῖν καὶ θανοῦσαν ἔστι σοι. 328: καὶ ζῶσαν εἶχον καὶ θανοῦσ' ἐμῇ γυνῆ | μόνη κεκλήσει. 1131: τίγω, προσεῖπω ζῶσαν ὡς δάμαρτ' ἐμήν; Hec. 678: ζῶσαν λέλακας, τὸν θανόντα δ' οὐ στένεις | τόνδ'. El. 687: τέθνηκα κἀγώ, μηδέ με ζῶσαν λέγε. 1093: οἷς τόσως ἐμὲ | κτείνας ἀδελφῆς ζῶσαν. Iph. Aul. 1225: ἄρά σ', ὦ τέκνον, | εὐδαίμων' ἀνδρὸς ἐν δόμοισιν ὄψομαι, | ζῶσάν τε καὶ θάλλουσαν ἀξίως ἐμοῦ;

Iph. Aul. 1614: ζῶν δ' ἐν θεοῖσι σὸν μένειν φράζει τέκος (Porsonus damnavit v. 1532 — 1698).

Hel. 910: μείνος δὲ πῶς | τὰ ζῶντα τοῖς θανοῦσιν ἀποδοίη ποτ' ἄν; (τὰ ζῶντα h. l. idem valet, quod τοὺς ζῶντας; Nauckius v. ut suspectum notavit). Med. 567: σοὶ τε γὰρ παίδων τί δεῖ, | ἐμοὶ τε λύει τοῖσι μέλλουσιν τέκνοις | τὰ ζῶντ' (τά γ' ὄντ' Nauckius) ὀνήσσαι. — Alc. 295: κἀγώ τ' ἂν ἔζων (ἔζων B; ἔξην [ω sup. η scr. man. 1] L, ἔξην r cum Etym. m. v. Prinzius ad h. l.) καὶ σὺ τὸν λοιπὸν χρόνον.

Alc. 651: κἀγώ τ' ἂν ἔζων (ἔξην a) γῆδε τὸν λοιπὸν χρόνον. (quem versum ut effictum Lentingius damnavit).

Hec. 1210: πῶς, ὅτ' εὐτύχει | Τροία, περίε δὲ πύργος εἶχ' ἔτι πτόλιν, | ἔξη τε Πρίαμος ἔκτορος τ' ἦνθει δόρυ. Hel. 4: Πρωτεύς δ' ὅτ' ἔξη τῆσδε γῆς τύραννος ἦν. 290: εἰ μὲν γὰρ ἔξη πόσις, ἀνεγνώσθημεν ἂν | εἰς εὐμβολ' ἐλθόνθ' ἂ φανέρ' ἂν μόνοις ἂν ἦν (sic correxit Porsonus).

B. Coniungitur cum adverbio modi vel adiectivo vel alio additamento, quo ratio vivendi accuratius significetur.

a. Antioip. frgm. 196, 5: *τί δῆτ' ἐν ὄλβῳ μὴ σαφεῖ (ἀσφαλεῖ F. G. Schmidius) βεβηκότες | οὐ ζῶμεν ὡς ἠδιόστα μὴ λυπούμενοι* Scyr. frgm. 685, 5: *καὶ πάντ' ἀκριβῶς κἀπὶ φροντίδων βίον οὕτω δικαίως ζῶσιν αἰσχύνῃς ἄτερ.* Hec. 379: *τὸ γὰρ ζῆν μὴ καλῶς μέγας πόνος.* Iph. Aul. 1252: *κακῶς ζῆν κρείσσον ἢ καλῶς θανεῖν.* Jon. 858: *κἀγώ, φίλη δέσποινα, συμφορὰν θέλω | κοινομένη τήνδ' ἢ θανεῖν ἢ ζῆν καλῶς.* Troad. 637: *τὸ μὴ γενέσθαι τῷ θανεῖν ἴσον λέγω, | τοῦ ζῆν δὲ λυπρῶς κρείσσον ἔστι κατθανεῖν.* Antioip. frgm. 193: *ὅστις δὲ πράσσει πολλὰ (πόλλ' ἂ Hensius) μὴ πράσσειν χρεῶν, | (Nauckius, libri παρόν) μῶρος, παρόν ζῆν ἠδέως ἀπράγμονα.* Autol. frgm. 284, 3: *οἷ (sc. ἀθληταί) πρῶτα μὲν ζῆν οὔτε μανθάνουσιν εὖ | οὔτ' ἂν δύναιτο.* Pirith. frgm. 599: *οὐκ οὖν τὸ μὴ ζῆν κρείσσον ἔστ' ἢ ζῆν κακῶς;* Alc. 955: *ἰδοῦ τὸν αἰσχρῶς ζῶνθ', ὃς οὐκ ἔτλη θανεῖν.*

b. Herc. fur. 1413: *ζῶ σοι ταπεινός; ἀλλὰ πρόσθεν οὖ, δοκῶ.* Iph. Taur. 1009: *κοινόφρων δὲ σοὶ | καὶ ζῆν θέλομι' ἂν καὶ θανῶν λαχεῖν ἴσον.* cfr. sub a Antioip. frgm. 193: *ζῆν ἠδέως ἀπράγμονα.* similiter Hec. 801: *νόμφ γὰρ τοὺς θεοὺς ἠγούμεθα | καὶ ζῶμεν ἄδικα καὶ δίκαι' ὠρισμένοι.* Jon. 626: *δημότης ἂν εὐτυχῆς | ζῆν ἂν θέλομι μᾶλλον ἢ τύραννος ὢν.*

c. Danaae frgm. 332, 8: *οὔτω δὲ θνητῶν σπέρμα τῶν μὲν εὐτυχεῖ | λαμπρᾷ γαλήνῃ, τῶν δὲ συννέφει πάλιν, | ζῶσιν τε σὺν κακοῖσιν, οἷ δ' ὄλβου μέτα | φθίνουσ' ἐτείοις προσφερεῖς μεταλλαγαῖς (cfr. Soph. Phil. 1022: ζῶ σὺν κακοῖς πολλοῖς).* Palam. frgm. 584, 4: *τούτων δὲ πάντες, οἷ τε μουσικῆς φίλοι | ὅσοι τε χωρὶς ζῶσι.* Herc. fur. 676: *μὴ ζῶην μετ' ἀμουσίας (μὴ Stobaeus, ἢ codex).* Phrix. frgm. 823: *δι' ἐλπίδος ζῆ καὶ δι' ἐλπίδος τρέφου.* Med. 122: *τὸ γὰρ εἰδέσθαι ζῆν ἐπ' ἴσοισιν | κρείσσον.*

d. Med. 249: *λέγουσι δ' ἡμᾶς ὡς ἀκίνδυνον βίον | ζῶμεν κατ' οἴκου, οἷ δὲ μάρνανται δορί.* cfr. sub a Scyr. frgm. 685, 5: *καὶ παντ' ἀκριβῶς κἀπὶ φροντίδων βίον | οὔτω δικαίως ζῶσιν αἰσχύνῃς ἄτερ.* similiter Alc. 712: *ψυχῇ μιᾷ ζῆν, οὐ δυοῖν ὀφείλομεν.*

Fab. inc. frgm. 1060: *θνητὸς γὰρ ὢν καὶ θνητὰ πείσσομαι θάκει | ἢ θιοῦ βίον ζῆν ἄξιοις ἀθροῦσιν ὢν;*

e. vivere = versari, esse, exstare. Phoen. 1005: *ὄπου δ' ἂν ζῶ, κακὸς φανήσομαι.* Danaae frgm. 332, 5: *θάλλειν τε καὶ μή, ζῆν (existieren) τε καὶ φθίνειν ποιεῖ (sc. aether).* Jon. 646: *ἔα*

δ' ἔμ' αἰτοῦ ζῆν· (sic Badhamus, libri: ἔμαυτῶ). Med. 1058: ἐκεῖ μεθ' ἡμῶν ζῶντες εὐφρανοῦσί σε. Suppl. 221: ὄστις κόρας μὲν δεσφάτοις Φοίβου ζυγείς | ἔξένοισιν ὦδ' ἔδωκας ὡς ζῶντων δεῶν.

D. vivere = ali aliqua re, victum quaerere. Cycl. 121: σπεύρουσι δ', ἢ τῶ ζῶσι, Δῆμητρος στάχυν;

Fab. inc. frgm. 890, 13: φέουσι ἡμῖν πάντα καὶ τρέφουσ' ἄμα, | δι' ὧν βροτέιον ζῆ τε καὶ θάλλει γένος.

II. *Metaphorice*: de rebus = vigere, manere. A. Bacch. 8: ὄρω δὲ μητρὸς μνήμα τῆς κεραυνίας | τόδ' ἐγγυὲς οἰκῶν καὶ δόμων ἐρείπια | τυφόμενα Δίου πυρὸς ἔτι ζῶσαν φλόγα.

B. Aeoli frgm. 35, 1: αἰεὶ τὸ μὲν ζῆ, τὸ δὲ μεθίσταται κακόν. Temenid. frgm. 734, 2: ἀρετὴ δὲ καὶ θάνατος οὐκ ἀπόλλυται, | ζῆ δ' οὐκέτ' ὄντος σώματος.

Hel. 1015: ὁ τοῦς | τῶν κραιθιόντων ζῆ μὲν οὔ, γνοίμην δ' ἔχει | ἀθάνατον εἰς ἀθάνατον αἰθιγ' ἱμπεσόν. (vers. 1013—1016 damnavit Dindorfius).

† † Fab. inc. frgm. 1008: δοῦλοι γὰρ τε ζῶμεν οἱ ἐλεύθεροι. Cum versus corruptus sit, parum liquet, quam significationem h. l. ζῶμεν habeat.

ζητεῖν. (32 + 2? + 1; ζητεῖς 2, ζητεῖ 3, ζητεῖτε 1, ζητοῦσι 5; ζητῶ coni. 1, ζητῆ 1, ζητῶμεν 1; ζητεῖ 2; ζητῶν 10 + 1? + 1, ζητοῦντα 2, ζητοῦσα 1 + 1?; ἐζητεῖ 1, ἐζητουν 1; ἐζητήσε 1).

I. *Proprie*. A. quaerere aliquem. Bacch. 174: ἴτω τις εἰδάγ- γελλε Τειρεσίας ὅτι | ζητεῖ νιν. Jon. 1225: πᾶσα δὲ ζητεῖ πόλις | τὴν ἀθλίως σπεύσασαν ἀθλίαν ὀδόσιν. Herc. fur. 76: τῶ νέφ' ἐσφαλμένοι | ζητοῦσι τὸν τεκνόντ'. Jon. 1111: ἀρχαὶ δ' ἀπικώριοι χθονὸς | ζητοῦσιν αὐτήν. Suppl. 404: ζητῶν τύραννον ἐνθάδ'. 1038: ζητῶν τ' ἐμὴν παῖδ'. Jon. 1108: πανταχῆ γὰρ ἄστεως | ζητῶν νιν ἐξέπλησα. El. 98: ζητῶν (Piersonus pro ζητοῦντ' L) τ' ἀδελφὴν. Iph. Aul. 803: τίς ἂν φράσειε προσμύλων τὸν Πηλέως | ζητοῦντά νιν παῖδ' ἐν πύλαις Ἀχιλλέας; Cycl. 17: ἐζητουν σ', ἄναξ.

Rhes. 588: πῶς οἶν ἐν ὄρανη πολεμίων ἀνὰ στρατῶν | ζητῶν δινήσει τοῖσδ' ἀν- δύνως κτανεῖν.

B. quaerere aliquid. Heracl. 46: Ὑλλος δ' ἀδελφοί θ' οἶσι πρεσβεύει γένος | ζητοῦσ' (Barnesius, ζητοῦσι P L) ὅπου γῆς πύργον οἰκιοῦμεθα. Hipp. 699: τῆς νόσου δέ σοι | ζητοῦσα φάρμαχ' εὔρον οὐχ ἀβουλόμεν.

II. *Metaphorice*. A. quaerere, sectari aliquid. Iph. Taur. 506: ζητεῖς γὰρ οὐδὲν κέρδος ὡς θανουμένω. Rhad. figm. 660, 8: οἶ δ' αἰσχρὰ κέρδη πρόσθε τοῦ καλοῦ βροτῶν | ζητοῦσιν. Alc

202: τὸ μῆχανα | ζητῶν. Hel. 428: τοῖς ἐκεῖ ζητῶν φίλοις | τὰ πρόσφορ' ἦν πῶς ἐξερευνήσας λάβω. Inus frgm. 421, 4: ζητῶν τὰ πλείον'. Antiop. frgm. 181: ἐζήτησε γὰρ | τόκοισιν εὐμάρειαν ἢ τεκοῦσά νιν.

B. cum inf. = studere, conari, cupere Phoen. 566: ὁ πλοῦτος, ὄν ζητεῖς ἔχειν. Suppl. 217: ἀλλ' ἢ φρόνησις τοῦ θεοῦ μεῖζον σθένειν | ζητεῖ. Herc. fur. 143: τίν' εἰς χρόνον ζητεῖτε μηκῦναι βίον; Inus frgm. 420: πολλοὶ γε θνητῶν τῶ θράσει τὰς συμφορὰς | ζητοῦσ' ἀμαυροῦν κάποκρύπτεσθαι κακά. Bacch 52: ἦν δὲ Θηβαίων πόλις | ὄργῃ σὺν ὄπλοις ἐξ ὄρους Βάκχας ἄγειν | ζητῆ. Hel. 156: ὄτου δ' ἕνατι, μήτε σὺ ζῆτει μαθεῖν. Andr. 230: μὴ τὴν τεκοῦσαν τῆ φιλανδρία, γύναι, | ζῆτει παρελθεῖν. Heracl. 128: βία νιν οὗτος τῆσδ' ἀπ' ἐσχάρας ἄγειν | ζητῶν. Suppl. 730: εἰς ἄκρα βῆναι κλιμάκων ἐνήλατὰ | ζητῶ. Iph. Aul. 342: τοῖς τρόποις ζητῶν πρίασθαι τὸ φιλότιμον ἐν μέσῳ. Hel. 955: ἀλλ', εἰ μὲν ἄνδρα σοι δοκεῖ σῶσαι ξένον | ζητοῦντά μ' (Reiskius pro γ' L) ὀρθῶς ἀπολαβεῖν δάμαρτ' ἐμήν. Hec. 993: καὶ δεῦρο γ' ὡς σὲ κρύφιος ἐζῆτει μολεῖν. Jon. 595: ἦν δ' εἰς τὸ πρῶτον πόλεος ὀρμηθεὶς ζυγὸν | ζητῶ τις εἶναι.

C. quaerere = exquirere. Augae frgm. 279, 2: ποῖ; πῶς δὲ λῆσει; τίς δὲ νῶν πιστὸς φίλος; | ζητῶμεν.

† † Arch. frgm. 240: οὐκ εἶναι ὅστις ἠδῶς ζῆτῶν βιοῦν εὐλαίαν εἰσεκίχουσι' vid. s. v. ζῆλος I. Iph. Taur. 1117 P falso ζητοῦσ' ἄταν, L recte ζηλοῦσ'. vid. s. v. ζηλοῦν I, C.

ζήτημα. (3).

I. res quaerenda. Bacch. 1139: κείται δὲ χωρὶς σῶμα, τὸ μὲν ὑπὸ στύφλοις | πέτραις, τὸ δ' ὕλης ἐν βαθυεὐλῳ φόβῃ, οὐ ράδιον ζήτημα.

II indagatio, exploratio. Bacch. 1218: οὐ σῶμα μοχθῶν μυρίοις ζητήμασι | φέρω τόδ' εὐρών ἐν Κιθαιρῶνος πτυχαῖς διασπαρακτόν.

III. res cuius ope aliquid explorari possit. Jon. 1352: μητρὸς τὰδ' ἡμῖν ἐκφέρεις ζητήματα.

ζήτησις. (1). indagatio, investigatio. Cycl. 14: ἐγὼ πυθόμενος σὺν τέκνοισι ναυστολῶ | σέθεν κατὰ ζήτησιν.

ζῆσις. (9). vita. Omnibus locis a librariis forma ζωή vel dorica ζωά tradita est praeter Hec. v. 1107, ubi L ζοῆς exhibet. Tamen Elmsleius ad Med. v. 946, Dindorfius Lexicon Soph. s. v. ζῆσις et in

Thesaurο vol. 4, p. 55 ζωή, formam vulgarem, Atticis omnino abiudicandum esse censuerunt. cfr. praeterea Porsonum ad Hec. v. 1098 et Bartholdium ad Hipp. v. 816. Ter utique apud Eur. metri causa ζωή in ζόη (vel ζόα) corrigendum esse constat. Hec. 1108: συγγνώσθ', | ὅταν τις κρείσσον' ἢ φέρειν κακὰ | πάσῃ, ταλαίνης ἔξαπαλλάξαι ζόης (sic Porsonus restituit). El. 121: φεῦ φεῦ τῶν σχετλιῶν πόνων | καὶ στυγεράς ζόας. (respondet v. 136: τῶ μελέα λυτήρ). Med. 976: νῦν ἐλπίδες οὐκέτι μοι παιδῶν ζόας (resp. v. 982: πέπλον; ζοας Porsonus). Sequuntur quattuor exempla, in quibus metrum spondiacum ut et ζωά et ζόα legatur permittit. cfr. Christ „Metrik“ § 501. Iph. Taur. 847: χάριν ἔχω ζωᾶς, χάριν ἔχω τροφᾶς. Hipp. 816: τίς ἄρα σάν, τάλαιν', ἀμαυροῖ ζωάν; (Monkīus ζόαν). Troad. 254: ἄ γέρας ὁ | χρυσοκόμας ἔδωκεν ἄλευτρον ζωάν. Phoen. 1535: ἔλλειψ μακρόπνουν ζωάν. Duobus denique locis metrum ζωά requirere videtur. Herc. fur. 664: ἄ δυσγένεια δ' ἀπλοῦν ἄν | εἶχε ζωᾶς βιοτάν. (resp. v. 646: τᾶς ἥβας ἀντιλαβεῖν). Iph. Taur. 150: σύγγονον ἄμὸν κατακλειομένα | ζωᾶς, οἷαν ἰδόμεν ὄψιν. (Schoenius participium excidisse putat, de quo genetivus ζωᾶς pendeat).

ζοφρός. (1). tenebrosus. Fab. inc. frgm. 860: θεοὶ χθόνιοι | ζοφρῶν (Bekkerus, cod.: ζοφρόν) ἀδιάνλον ἔχοντες | ἔδραν φθειρομένων Ἀχιοντίων λίμην.

ζόφος. (1). tenebrae. Hipp. 1416: οὐ γὰρ οὐδὲ γῆς ὑπὸ ζόφον | θεᾶς ἄτιμοι Κύπριδος ἐν προθυμίας | ὄργαι κατασκήψουσιν εἰς τὸ σὸν δέμας (ζόφω E a, κατασκήψουσιν S. Kirchhoffius: aut hic versus labem aliquam contraxit aut post eum alium excidisse statuendum est necessario; quod negat Weckleinus; vid. eum ad h. l.).

ζύγαστρον. (1). cista. Frgm. dub. et spur. 1110: ζύγαστρον; vid. Nauckium ad h. l.

ζυγηφόρος. (1 + 1? + 1). iugum ferens. Hipp. 1183: ἐντύναθ' ἵππους ἄρμασι ζυγηφόρους, δμῶες.

Rhes. 303: χροσὴ δὲ πλάστιγξ ἀχέτω ζυγηφόρον (P L; ζυγηφόρον) ἔλπει.

† † Herc. fur. 121: ὥστε πρὸς περματόν | λίπας ζυγηφόρον πῶλον ὀνίτες. (locum labem contraxisse viri docti indicaverunt; Hermannus ζυγοφόρον proposuit; vid. Nauckium et Kirchhoffium).

ζύγιος. (2). apud Eur. adiect. 2.

I. (equus) iugalis, iugum vehens. (opp. σειραφόρας = equus finalis). Iph. Aul. 221: πῶλους πέντροφ θεινομένους | τοὺς μὲν

μέσους ζυγίους, | τοὺς δ' ἔξω σειροφόρους (Dindorfius pro σειραφόρους librorum).

II. (currus feris) iunctus. Hel. 1310: *Σηρῶν ὅτε ζυγίους | ζεύξασα θεὰ σατίνας* (Musgravius, *σατίναν* cod. Elmsleius coniecit: *ζεύξασ' ἦεν θεὰ σατίνας*. Kirchhoffius: fort. *ζυγίους*. Pflugkiius: *ζεύξασαι θεᾶ*. Hermannus: *ζευξάσῃ θεᾶ*. in Musgravii coniectura acquiescendum esse mihi videtur).

ζυγόν. — (17 + 2). nom. sg. forma bis nobis occurrit: Licymn. figm. 478 et Andr. 311, quo loco P L *ζυγός* praebent.

I. *iugum*. **A.** proprie: iugum (equorum). Troad. 670: *ἀλλ' οὐδὲ πῶλος ἦτις ἂν διαζυγῆ | τῆς συντραφείσης, ῥαδίως ἔλξει ζυγόν*. Or. 44: *ποτὲ δὲ δεμνίων ἄπο | πηδᾶ δρομαῖος, πῶλος ὡς ἀπό ζυγοῦ*. Bacch. 1056: *αἶ δ' ἐκλιποῦσαι ποικίλ' ὡς πῶλοι ζυγὰ | βακχεῖον ἀντέκλαζον ἀλλήλαις μέλος*. Heracl. 854: *δισσῶ γὰρ ἀστέρ' ἰππικοῖς ἐπὶ* (Reiskius pro ὑπό) *ζυγοῖς | σταθέντ' ἔκρυψαν ἄρμα λυγαῖφ νέφει*. Jon. 1150: *μελάμπεπλος δὲ Νυξ ἀσειρωτον ζυγοῖς | ὄχημ' ἔπαλλεν*.

Irh. Aul. 619: *αἶ δ' εἰς τὸ πρόσθεν στήτε πωλικῶν ζυγῶν*. Rhcs. 766: *πλημιά τ' οὐκ ἐπὶ ζυγοῖς | ἔπρον καθήμοσθ'*.

B. metaphorice. **a.** iugum necessitatis. Licymn. figm. 478: *τὸ τῆς ἀνάγκης οὐ λέγειν ὅσον ζυγόν*. Or. 1330: *ἀνάγκης δ' εἰς ζυγόν καθέσταμεν*. et simili notione ommissa voce *ἀνάγκη* Hec. 375: *ὅστις γὰρ οὐκ εἴωθε γεύεσθαι κακῶν, | φέρει μὲν, ἀλγεῖ δ' αὐχέν' ἐντιθεῖς ζυγῶ*.

b. iugum servitutis. Andr. 301: *οὐ τᾶν ἐπ' Ἰλιάσι ζυγὸν ἦλυθε | δούλιον* (P L *ζυγός* — *δούλειος*). Troad. 678: *ναυσθλοῦμαι δ' ἐγὼ | πρὸς Ἑλλάδ' αἰχμάλωτος εἰς δούλον ζυγόν*. 600: *ζυγὰ δ' ἦνυσε δούλια Τροία*.

c. iugum matrimonii. Med. 242: *κἂν μὲν τάδ' ἡμῖν ἐκπονουμέναισιν εὖ | πόσις ξυνοικῆ, μὴ βία φέρειν* (Kirchhoffius pro φέρων librorum) *ζυγόν*.

C. iugum = par. Hel. 392: *Ἀγαμέμνον' ἐπὶ τε Μενέλεων, κλεινὸν ζυγόν*.

II. *transtrum*. **A.** proprie. Hel. 1531: *Σιδωνίαν ναῦν πρωτόπλοον καθείλομεν | ζυγῶν τε πεντήκοντα κάρετμῶν μέτρα | ἔχουσαν*. Hel. 1598: *ὁ δὲ ζυγ' ἄξας, ὁ δ' ἀφελῶν σκαλοῦ πλάτην*.

B. metaphoricè = sedes gubernatoris rei publicae, principis. Jon. 595: ἦν δ' εἰς τὸ πρῶτον πόλεος ὀρμηθεὶς ζυγὸν | ζητῶ τις εἶναι. Phoen. 74: ἐπεὶ δ' ἐπὶ ζυγοῖς | (L: ζυγῶ) καθέζετ' ἀρχῆς.

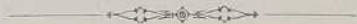
ζωή vid. s. v. ζόη.

ζώνη. (3). cingulum, zona. Hec. 762: τοῦτόν ποτ' ἔτεμον κἄφερον ζώνης ὕπο. Iph. Taur. 204: ἐξ ἀρχᾶς μοι δυσδαίμων | δαίμων τᾶς ματρὸς ζώνας | καὶ νυκτὸς κείνας. Bacch. 935: ζῶναι τέ σοι χαλῶσι (Pentheo muliebri veste induto).

ζωός. (1). vivus. Suppl. 968: οὐτ' ἐν φθιμένοις | οὐτ' ἐν ζωοῖσιν (P¹ L¹, ζῶσιν p) ἀριθμουμένη.

ζωπυρεῖν. El. 1121: vid. s. v. ἀναζωπυρεῖν.

ζωστήρ. (2). cingulum, balteus. Herc. fur. 415: κόρας Ἀρείας (Hippolytes) πέπλων | χρυσεόστολον φάρος, | ζωστήηρος ὀλεθρίους ἄγρας (locus corruptus videtur; πέπλον — μέτα Paleius). Heracl. 217: ζωστήηρα (Hippolytes) Θησεῖ τὸν πολυκτόνον μέτα.



Einige beachtenswerte
Wortbedeutungen im Mecklenburger Platt

von

Richard Wossidlo.

Die Erforschung der Dialekte und Mundarten macht in Deutschland immer mehr erfreuliche Fortschritte. Das Niederdeutsche z. B. ist schon längst durch die Wissenschaft deutscher Grammatik von dem alten Vorurteil befreit, dass das Plattdeutsche nur eine platte Entartung der hochdeutschen Schriftsprache sei; allein die eigentliche kulturhistorische Bedeutung dieses Dialektes ist erst in neuerer Zeit gebührend gewürdigt. Immer zahlreicher und gewichtiger werden die Zeugnisse für die internationale Geltung, die die „sassische sprach“ in den Tagen der Blüte des Hansabundes für den ganzen Norden Europas hatte; und von einem der tüchtigsten Forscher ist jetzt eine Geschichte der niederdeutschen Litteratur angezeigt, die man bisher in den gangbaren Werken vergeblich suchte.

Der Sprachschatz der einzelnen Mundarten, der Besitz des Volkes an Sprüchen und Reimen, an Gebrauch und Glauben wird mit immer regerem Eifer ans Licht gezogen; dem Musterwerke Schmellers ist neuerdings das „Wörterbuch der schweizerdeutschen Sprache“ von Staub und Tobler an die Seite getreten: unser engeres Vaterland freilich muss noch immer eines Inventars seiner reichen sprachlichen Schätze entbehren. Aus dieser volleren Erkenntnis der Mundarten hat nützlichen Gewinn vor allem diejenige Sprachbetrachtung zu erhoffen, die vornehmlich dem inneren Schaffen des Sprachgeistes in den einzelnen Völkern nachgeht

und das Wirken der psychologischen Gesetze beobachtet, die im Leben der Sprache geltend sind; ist doch die Psyche des Volkes reich an Regungen, die der Beachtung wert sind.

Zu dieser Seite der Sprachbetrachtung hoffen auch die folgenden wenigen Blätter einen kleinen Beitrag zu liefern, wenn sie aus der heimischen Mundart eine Anzahl von Wortbedeutungen an's Licht bringen, die der heutigen Schriftsprache fremd sind: ist doch gerade die Geschichte der Wortbedeutungen lehrreich genug für den Geist der einzelnen Sprachen. Freilich sind nicht alle beigebrachten Beispiele von gleicher Art; zum Teil sind es alt-niederdeutsche Wörter, die der langsameren Entwicklung des Volkes gemäss noch eine ältere Bedeutung bewahrten; der grössere Teil jedoch besteht aus ursprünglich hochdeutschen Wörtern, deren Bedeutung bei der Aufnahme in das Niederdeutsche eine andere Färbung erhielt; und eben diese Erscheinung, auf die bereits mehrfach z. B. von Müllenhoff in seinem Glossar zum *Quickborn* s. v. *niederträchtig* als beachtenswert hingewiesen ist, schien neuer Belege wert zu sein.



1. *de makt sik so gemein, is so gemein un niedrträchtig* = herablassend, leutselig.

2. *de is einsam* = einfältig.

Monatsschrift von und für Mecklenburg 1795 pag. 125.

3. *de is verstimmt* = verrückt.

4. *he is grossmütig* = hochmütig.

So schon bei dem alten Mussaeus in seiner Grammatik pag. 67.

Ein unseren Begriff „Grossmut“ deckendes Wort ist mir aus unserer Mundart nicht bekannt.

5. *he wir ganz bescheiden to mi* = freundlich, herzlich.

6. *wes doch nich so ungeschickt* = unartig, (müssen Kinder oft hören).

7. *et is mit em barmhartig bestellt* = traurig, elend.

Monatsschrift 1795 pag. 146.

de schap schrigen barmherzig hörte ich aus dem Munde eines Schäfers.

8. *he is nich unbelewt* = nicht ohne Lebensart.

So auch bei Schütze holstein. Idiotikon s. v. beleewet

lebensort dagegen bedeutet vielfach Lebensbedürfnisse.

Mussaeus Jahrbuch des Vereins für mecklenb. Gesch. II, pag. 139.

ik hef min lebensort (auch *minen lebenswandel*) *in'n keller*. Auch hört man: *in den is lebensort* = der ist ein munterer Gesellschafter.

de makt so vel lebensort = so viele Scherze.

Für unser „Lebensart“ fehlt das rechte Wort.

9. *en unbedarftes Geldstück* = was nicht mehr Gültigkeit hat.

10. *unecht* = unehrlich, illegitim.

11. *he sprök mit jeden 'n por lächerliche würd* = freundliche.

12. *mi is heil liederlich to mod* = ich fühle mich sehr unwohl.

mit mi is't all heil liederlich hört man im Munde alter Leute.

Anders wieder fand ich das Wort gebraucht in einem Bericht des Rostocker Rates vom Jahre 1557

Jahrbuch 1854 pag. 75.

dagegen, wo sedich, manerlic, lankzam und lyderlick wy uns wedder hyrinne getöget.

vgl. Lübben-Walther mnd Handwörterbuch s. v.

Dagegen heisst:

de het vel leidenschaft „viel Trübsal“.

Mussaeus Jahrbuch II. pag. 139.

leidig dohn = freundlich.

13. *bestimmung* wird nach Ackermann, Monatsschrift 1794 pag. 31, nur in der Bedeutung „fatum“ gebraucht.
14. *de het hüt sin ümstänn* = ist bei schlechter Laune.
15. *armsinns* = niedergeschlagen.
16. *bosheit* = Ärger, Wut.
17. *izwer* = Zorn.
18. *falsch* = ärgerlich, zornig.
19. *sik ketteln* = sich freuen.
20. *de het so'n neidisches gift in sik* = Ehrgeiz, für welchen Begriff das Wort sonst fehlt, ebenso wie für Eifersucht.
he wir in de gift = in der Wut.
21. *de is heil slim* = listig.
22. *en fralm minsk* = still, gelassen, wie es Ackermann II. pag. 30 erklärt.
Mi in seinem Wörterbuche der meckl. vorpomm. Mundart s. v. giebt als Bedeutungen an: zahm, bieder, unbescholten.
23. *mit verachtung up wat los gahn* z. B. *up dat eten* = mit voller Kraft.
24. *de minsk is mi recht 'n gegenstand* = Abscheu.
Ackermann II. pag. 29.
einen gegenstand dohn, leisten = ihm gewachsen sein.
25. *dat is gor kein gegendeil* = die Sache ist nicht schwierig.
26. *mit eincn in gelegenheit sehen* = ihm etwas nachsehen.
dat leg mi so gelegentlich = gelegen.
27. *mak nich so völ gewalt* = Lärm.
So schon Ackermann II. pag. 29.
28. *ik glöw, dat dörp empört sik noch mal* = kommt noch einmal „empor“, „hoch“, hörte ich aus dem Munde eines Bauern.
29. *de is heil sittsam, sittig* = sitzt fest, ist nicht wieder los zu werden.
30. *düt eten is bistännig* = steit bi, hält vor.
31. *du büst hüt jo so wiss* = ernst, wofür auch *düster* gebraucht wird.
32. *he is so ungod* = ungefällig.
33. *necksch* = schnurrig, sonderbar.
34. *glimplich* = gelassen, allmählich.
35. Ebenso: *wi krigen dat langwilig trecht* = mit der Zeit, allmählich.
36. *mi is sihr* = ich fühle mich schwach. Mi s. v.

he is'n sihren rädner = ein grosser Redner.

Zur Verstärkung des Positivs wird *sihr* dagegen sehr selten angewandt.

37. *ik dreig mi up di* = verlasse mich auf Dich.

Monatsschrift 1795 pag. 147.

Am eigenartigsten zeigt sich diese Bedeutungsfärbung bei den Begriffen, welche dem geistigen Sein des Menschen entnommen sind; wie es überhaupt von grossem Interesse ist, zu sehen, wie sich die Mundart dieses abstraktere Gebiet zurecht legt.

38. *de het sin besinnung nich recht* = ist ein wenig verrückt.

du büst jo gor to sinnig hüt abend = gedankenvoll, still.

39. *de het vel inbillung* = ist ein gescheidter Kopf.

de het vel inbillungskraft = stellt sich leicht allerlei irrig vor,

wie es Ackermann II. pag. 31 erklärt.

40. *de het vel bildniss* = Bildung, hörte ich;

während *bildung* nur für die äussere Gestalt gebraucht wird,

wie Ackermann II. pag. 31 anmerkt

41. *he is so unbedachtsam* = vergesslich.

gedanken oft = Gedächtnis; auch glaubt das Volk an Doppelgänger und nennt diese „*gedanken*“.

Mussaeus Jahrbuch II, p. 134; vgl. Bartsch II, no 1591.

ene „andacht“ heff ik noch an de jungen dierns,

im Hochzeitsbitterspruch bei Bartsch II, pag 72.

42. *ik kann dor nich arg ut warden* = kann es nicht verstehen.

43. *ik bün hüt nich so begeistert* = nicht recht in Stimmung.

44. *dat is een irrgest* von einem, der an „*simpathie*“ u. s. w. nicht glaubt.

Monatsschrift 1789 pag. 351.

In derselben Bedeutung wird auch gebraucht:

de is so överglöwsch,

während *awerglöwsch* auch argwöhnisch, eifersüchtig bedeutet,

wie schon Ackermann II pag. 29 bemerkt.

Für unseren Begriff „Aberglauben“ gebraucht das Volk *Taterglow* d. h. Zigeunerglaube, oder *hohnerglow*, auch mit dem scherzenden Zusatze *wo de hahn nix von weit*.

45. *du büst jo heil unbekannt worden dörch den bort* = unkenntlich.

46. *dat is hier man rathsam* = selten;

rathsam mit wat üngahn = sparsam.

47. *in't gespräk kamen* = in der Leute Mund, in's „Gerede“ kommen.

48. *dor vermiss ik den fotstig* = verfehle ihn;

dat is misslich = zweifelhaft.

49. *schimplich reden* = undeutlich;

für deutlich sprechen andererseits hörte ich „*utdrücklich*“ *snacken*.

50. *de is so hartnäckig, hartnackt* = hartliergig, hartsinnig, schwer fassend.

51. *dor reken ik nich up* = darüber denke ich nicht nach.

Zum Schlusse mögen hier noch einige Fremdwörter folgen, die gleichfalls im Munde unseres Volkes eine eigenartige Bedeutung führen.

52. *de mann het kenen karakter* = ist nicht stolz.

53. *dit 's hier 'n amer klima* wird von Erdschichten gesagt.

54. *de het ken kraasch* (courage) heisst stets: „keine Körperkraft“.

55. *ik heww dat man phlegmatisch öwertelt* = oberflächlich.

56. *ke is hüt so misskumpabel* = übelgelaunt.

57. *ik heww all väl doröver judiciert* = gegrübelt, nachgedacht;

ähnlich sind: *utdwidiren, utsimcliren, utspintisiren*.

58. Eigenartig ist der Gebrauch des Wortes *monarch*:

dat 's ok 'n schönen monarch von einem schlechten Pferde;

den monarchen will ik ni mal köpen = den will ich vornehmen.

59. *'n kemercemmaker* heisst ein „luftibus“.

60. *dat het ni sihr krepirt* = geärgert.

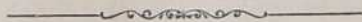
61. *dat wir 'ne schöne oper* = eine tolle Scene.

62. *de is so zimpel in't äten* = blöde.

63. Ich bemerke noch, dass dem Wort „*philister*“ in unserer Mundart der eigentliche Sinn geblieben ist:

dat is 'n philister heisst stets: ein Mensch, dem man nicht trauen darf.

Die Geschichte des allmählichen Eindringens der Fremdwörter in unsere Mundart, die Darstellung der zahlreichen Volksetymologien wie der argen Verdrehungen, durch die sich unser Bauer die fremden Wortgebilde mundrecht macht, wäre ein grosses, lehrreiches Kapitel. Auch unsere Bauernsprache ist arg zersetzt mit fremden Stoffen; und doch zeigt sich hier ein freierer Sinn, der sich nicht dem Fremden ohne Widerstand unterwirft, der vielmehr die fremden Gäste zwingt, sich in einisches Gewand zu kleiden. Und so bietet unsere Mundart auch hierin ein erfreuliches Gegenbild zu dem Zerrbilde unserer heutige Zeitungs- und Umgangssprache.



Übersicht des Inhalts.

	Seite
Widmung und Vorwort.	
Bolle: Das Knöchelspiel der Alten	1
Lemme: Des Odysseus Kampf mit den Freiern	43
Kuthe: Die römische Manipulartaktik	71
Fritzsche: Zur Kritik Walthers	101
Detlefsen: Die experimentelle Behandlung der Diffusion der Flüssigkeiten im elementaren physikalischen Unterricht	107
Kirchner: Bemerkungen über die Heere Justinians	115
Stoppel: Specimen lexicæ Euripidei	139
Wossidlo: Einige beachtenswerte Wortbedeutungen im Mecklen- burger Platt	167



1

6

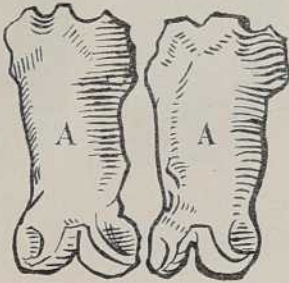
3. aut 4

1

2

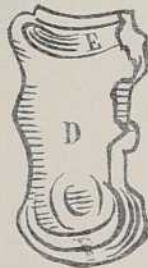
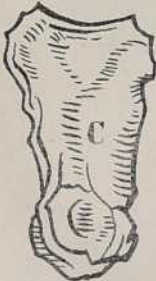
I.

II.



III.

IV.



a

b



r.

l.

l.

r.

c

d



l.

r.

l.

r.

e



l.

r.

f



l.

r.

Bolle: Das Knöchelspiel der Alten.



