

Johann Christoph Rosteuscher    Roetger Grot

## De Visione Dei

Rostochi[i]: Keilenbergius, 1683

<http://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn73061302X>

Druck    Freier  Zugang



Ru. phil 1683







54

A. D.  
DE  
**VISIONE DEI**

DISSERTATIONEM PHILOSOPHICAM,  
Consensu Ampliff. Facult. Philosoph.  
In illustri ad Varnum Academia  
PRÆSIDE

**DNO. M. JOH. CHRIST. ROSTEUSCHERO,**  
Gedanensi

*FAVORE meo, & Studiorum PROMOTORE*  
*plurimum colendo,*  
publicæ disquisitioni  
sisto

**ROTGERUS GROT / Libav. Cur!**  
AUTOR ET RESPONDENS.

ADD. Mart. A. O. R. c10 Idc LXXXIII.  
H. L. Q. C.

---

*Rostock Typ. Vid. B. Keilenbergii. Univers. Typogr.*



27  
V. G. O. N. R. D. E. I.

UNIVERSITÄT ROSTOCK

PHYSIKALISCHES INSTITUT

ROSTOCK





Εὐν Θεῶν πλάμα

§. I.



**E** Visione Dei nonnulla more

Philosophico proposituris lubet in antecessum de ratione cognoscendi Deum ex Scholasticorum mente pauca præmittere. Eam duplicem imprimis faciunt pro diversa conditione & statu subjecti cognoscentis; abstractivam aliam, aliam intuitivam, illam viatori, hanc comprehensori propriam. Abstractivam vocant, quâ Deus non immediatè & in se per speciem propriâ, sed in alio atq; per alterius rei speciè cognoscitur. Habent quidè Scholastici & alium abstractivæ cognitionis modum, quando per speciem quidè propriam objectum, sed non ut existens & potentiæ cognoscenti præsens intelligitur, annotante *Mendoza disp. 10. de Anima sect. 2. §. 4. Francisco; de Oviedo in Cursu Philos. contr. 6. de Anima puncto 4. §. 1. seqq. & B. Dno. D. Musæo part. 1. Disput. Theol. disput. 4. §. 18. pag. 90.* Illum autem modum præcisè non attendunt, quando de abstractivâ Dei cognitione agunt, eandemqve homini in statu viæ convenire docent. Negant enim tum cognitionem omnem, quæ sit per propriam speciem, id est talem, quæ per se & immediatè essentiam divinam repræsentet, atqve eâ ratione sit producta, quâ produci aliàs species sensibiles rerum, sensui obviarum solent. Quod eorundem assertum ratione quoque evidenti confirmatur. Nam ut intellectus agens possit producere speciem intelligibilem, necessariò requiritur phantasmatis alicujus præsentia. Et licet in modo, quo phantasma à phantasiâ sive facultate, ut a ii loqvuntur, æstimativâ productum cum intellectu agente ad elaborationem intelligibilis specièi concurrat, designando, non conveniant inter se Doctores Scholastici,

A 2

aliis



aliis ipsum phantasma agentis intellectus facultatem & rationem  
operandi indeterminatam alias ex se atque indifferentem ad hu-  
jus potius, quam illius objecti speciem eliciendam determinare,  
docentibus; aliis adstruentibus, ipsum phantasma ab intellectu  
agente illustratum, depuratum, & velut à superiori potentia  
elevatum, species producere, productasque intellectui possibili  
imprimere: utri tamen sententiæ calculus addatur, semper  
relinquitur, non nisi illarum rerum, quæ per phantasmata  
objectivè fisci possunt, species proprias interveniente intellectus  
agentis ope posse elaborari. Cum autem præterea manifestum sit  
atque evidens, nullum de Deo aliavè re immateriali posse for-  
mari phantasma, liquet & illud, speciem quandam propri-  
am, quæ essentiam divinam immediate repræsentet, uti alias de  
rebus sensuum virtuti expositis dari potest, in statu viæ frustra  
desiderari. Nec obstat, quod phantasia aliquando polleat virtute  
exprimendi ex accidentibus sensatis per sensus externos species  
aliorum non sensatorum, ex quo sequi videtur, eandem etiam,  
ex aliarum rerum sibi impressis speciebus elicere posse speciem  
aliquam expressam, sive phantasma rei immaterialis repræsentati-  
vum, licet in sensus illa externos non incurrat. Conce-  
dimus enim phantasiæ vel æstimatoriæ facultati tum saltem vir-  
tutem ex speciebus rerum sensatarum eliciendi species expres-  
sas non sensatorum, quando res illæ per se cadunt sub sensus,  
aptæque sunt, ut ab aliquo sensu possint percipi. Quamquam  
enim ad eliciendas tales species necesse non sit, ut objecta, quæ  
mediantibus hisce speciebus repræsentantur, externus aliquis vel  
communis sensus ante perceperit, illud tamen exigitur, ut ab  
aliquâ potentia sensitivâ, videlicet superiori possint apprehendi.  
Res vero immateriales, cum per essentiam suam rationem non  
possint cadere sub sensus, non possunt etiam ab ullo sensu ex sensa-  
tis ab inferiori sensu eorum species elici, aut ope æstimatoriæ fa-  
cultatis propria illorum phantasmata formari. Quod evidenti ar-  
gumento est, nullam hinc abstractivam cognitionem Dei dari speciem  
propriam & quidditativam, sed per alienas rerum corporearum  
species immaterialis substantiæ, qualis divina est essentia, qualem-  
cunque conceptum obtineri.

S. 2. Multis autem modis hanc abstractivam cognitionem su-  
perat



perat altera cognoscendi ratio; quæ intuitiva salutari consue-  
vit. Ut enim illa per species alienas divinam essentiam re-  
præsentat; ita hæc immediatè & per propriam speciem idem obje-  
ctum attingit. Quod fundamentum quoque præbet, hanc in-  
tuitivam Dei cognitionem visionem appellandi, petito nomi-  
ne à visione corporeâ, ad quam potentia visiva per propriam  
speciem existentis objecti movetur, uti annotat *Mendoza Dissut.*  
*iv. de Anima sect. 2. §. 4.* Describitur autem, ut in rem præsentem de-  
scendamus, *visio Dei* per actum intellectus Deum ceu proprium  
objectum clarè & distinctè in se ipso, nullâ interveniente ali-  
enâ specie cognoscens. Placuit visionem per actum definire,  
etsi non ignoramus, in eò nondum convenire inter Scholasticos  
Doctores, quæ formalis ratio visionis aliarumque hujus generis  
immanentium actionum dici debeat. Sunt qui eam ad clas-  
sem qualisatum referunt, statuuntque cum Scoto, præsupponere  
quidem veram aliquam atque realem actionem, non tamen  
formalem ejus rationem in eadem actione collocandam, sed in  
solâ qualitate aut specie expressâ per illum actum producta  
& intelligendi potentiam informantem. Sed præferenda vide-  
tur meritò communis illa Doctorum sententia, qui visionem per  
actum vitalem describunt, eandemque per illum esse suum for-  
male obtinere docent. Dicitur autem actus esse intellectus, ut  
omnis hic corporea visio, quæ alterius est ordinis, excludatur.  
Nam cum potentia visiva, illa videlicet, quæ per organa cor-  
porea in actum deducitur, per essentiam suam ordinata sit ad  
percipiendum corpus aliquod lucidum & coloratum, circa illud  
etiam ut proprium objectum actus visionis corporeæ naturaliter  
occupatur, cum fieri non possit, ut potentia in statu suo con-  
naturali spectata excedat adæquatum suum objectum, aut circa  
illud actum aliquem exferat, quod sub objecto suo adæquato  
non comprehenditur. Sicut igitur ad percipiendum solum  
saporem; aliudve objectum sensibile extendi nequit organicâ vi-  
dendi potentia; Ita multò minus fieri potest, ut circa spiritu-  
alem illam & omnis materiæ expertem Dei essentiam oculus  
corporeus occupetur, cum majorem convenientiam sonus, aliud-  
ve sensibile cum potentiâ videndi habere videatur, quam spiritu-  
alis essentia, quæ intra ambitum sensibilem objectorum natu-  
rali-



saliter non continetur. *Conf. Gabriel Vasquez in 1. Th. Tom. 1. Disput. 40. cap. 2.* Utrum vero videndi potentia, quæ ex se & suâ naturâ apta non est, ut cognoscere possit spirituales essentiam per absolutam Dei potentiam elevari possit ad res quoque immateriales organo corporeo percipiendas, expeditur difficile *ζήτημα* esse judicatur. Plerique Scholasticorum negativam tuerentur, quibus licet potentia naturales à Deo perfectiores reddi, & superadditâ virtute roboratâ, ad eliciendos altioris ordinis effectus elevari posse dicantur, qualitates tamen supernaturales, quæ ad perfectionem & complementum potentiarum faciunt, in subjecto aliquam ad minimum innatam virtutem ad effectus illos producendos prærequirere creduntur, qualis virtus congenita cum hic nulla detur, potentia visivâ ad objectâ Incidâ & colorata unicè ordinatâ, implicare existimant, si videndi potentia ad objectâ quoque spiritualia terminari statuatur. Ita docent *Comimbricenses in lib. 2. de Anima c. 6. quæst. 3. artic. 2. Becanus part. 1. Theol. schol. tract. 1. cap. 9. quæst. 6. §. 4. Hurriadus de Mendoza Disp. physica 17. secti. 1. aliique, quibus subscribit Suarez Disp. Metaphys. 30. secti. 11. num. 2.* Placet tamen cum *B. Gerardo in Exeg. Tom. 1. loc. 2. secti. 2. §. 27. itemque Isag. Disp. 4. cap. 5. §. 4. & B. Dorscheo in Pentadecade Dissert. Theol. pag. 20. mediâ viâ ingredi, & in lite intricatâ, nec satis nobis perspectâ τὸ ἐμπειρῶν amplecti. Quod fecisse etiam ex Scholasticis Gregorium de Valentia liquet ex *Commen. ejus Theol. Tom. 1. Disput. 1. quæst. 12. puncto 2. sol. 2. 66.* quando implicare quidem contradictionem scribit, si posito, quod visus & aliæ potentia sensitivæ non nisi in corporeas res earumque accidentia ferantur, eadem rem incorpoream percipere possint: non tamen idem constare fatetur, si potentia quædam sensitiva ita à Deo condatur, ut vel naturâ suâ, vel dono aliqua superaddito non solum objectâ sensibilia corporalia, sed & objectum aliquod spirituale atque adeo Deum ipsum percipere valeat.*

§. 3. Quod autem intellectum concernit, qui citra controversiam divinæ visionis subjectum esse creditur, indigetis ad id, ut Deum clarè videat, ex parte potentia principio quodam cum ipso ad eliciendum visionis actum concurrente sive habitu



bitu, quem vocant, spirituali potentia intelligendi à Deo super-  
naturali ratione infuso, quo ad Deum videndum ultra condi-  
tionem naturalem elevetur. Qvam virtutem superna-  
turalem per modum habitus, sive auxilii, intellectui commu-  
nicatam, Lumen Gloriz appellant Scholastici, appellationis ra-  
tionem reddente *Vasquetio in 1. Thom. Disp. 43. quæst. 12. c. 6.* can-  
demque ad disponendum intellectum creatum, ut cognoscat cla-  
rè essentiam divinam, necessariam judicant, cum omnis potentia,  
quæ ex se & suâ naturâ est insufficientis & improporcionata ad a-  
ctum aliquem elicendum, à principio extrinsecò confortari &  
per virtutem aliquam in se receptam confirmari debeat. Pol-  
let quidem intellectus ipse nativâ virtute & efficacitate ad eli-  
ciendum quodammodo actum intellectionis circa Deum, qui  
intra sphaeram intelligibilium objectorum continetur, sed ut ea-  
dem vitalis intellectus operatio clara dicatur & intuitiva Dei co-  
gnitio, necesse est, ut ab aliquo extrinsecus adveniente lumine  
compleatur, & ad visionem DEI claram efficiendam idoneus  
reddatur. Id quod ad mentem *Sværetii Disp. Metaph. 30. sect. 11.*  
*n. 13.* ita declaratur. Modus intelligendi & concipiendi se-  
quitur modum essendi, estque ita proportionatus illi, ut unum,  
quodque agens, intellectualem intelligat juxta modum sibi connatu-  
ralem. Modus itaque essendi in Deo cum sit superioris ordi-  
nis, quam essendi illa ratio, quæ naturæ intellectuali ab eo  
dependenti convenit, sequitur nullam creaturam intellectualem  
suis viribus connaturalibus proprium Dei, ut in se est, conce-  
ptum posse formare, aut visionis actum clarum & intuitivum  
elicere. Creatura quippe cum essentiam habeat cum potentia  
passiva complicatam, nec omnis omninò compositionis, etiam  
illa quæ simplex esse dicitur, expers sit; Deus autem ex eo, quod est  
suum esse, per essentiam habeat, quod sit actus omnium puris-  
simus & ab admitione passivæ potentia profus liber, non potest  
non creatura naturaliter intelligens Deum concipere, vel ut ali-  
quo modo compositum, vel per analogiam & proportionem ad  
essendi modum, quem in semet ipso deprehendit. Unde li-  
cet ea, quæ inferioris sunt ordinis, non solum completè percipiat,  
sed & aliquo modo ad superiorem ordinem elevet, ut perfe-  
ctius cognoscat, ea tamen, quæ sublimioris sunt ordinis, inter  
quæ primum sibi locum, vindicat divina essentia, sibi accom-



modat, & per analogiam atque similitudinem ad propria & proportionata objecta concipit, quando connaturali modo intelligit. Nec obstat, quod obvertit *Becanus*, qui *part. 1. Theol. Sch. Tract. 1. cap. 9. quest. 4.* intellectum nostrum docet influere in visionem Dei virtute naturali, qua naturalis est, visionem Dei beatificam esse actionem vitalem, atque adeo oriri à principio vitali, ut vitale est, quod secundum naturalem potentiam unice vitale dicatur. Confundit enim *Becanus* hæc duo, quod intellectus concurrat ad visionem Dei, ut est cognitio, & ut est præcisè cognitio intuitiva. Illa est actus aliquis vitalis ipsi intellectui naturalis, & ab eodem etiam descendens: hæc est actus supernaturalis, potentiam vitali intelligendi per principium supernaturale, quod lumen dicitur, per analogiam quandam cum lumine Solis illuminante medium, quod aer est, ut oculi possint speciem visibilem recipere, elevata, & insigniter corroborata. Nec quoad modum tantum supernaturalis est hæc visionis actus, quo sensu id omne, quod per specialem Dei operationem supernaturaliter producitur, cum fortè ordinis naturalis esse possit, supernaturale dici solet, sed & quia ipsam substantiam, cum etiam in se & ratione entitatis suæ consideratus non sit ordinis naturalis, sed conditionem omnem & vires humani intellectus longissime transcendat. Non desunt quidem ex Scholasticis, qui utut lumen Gloriæ admittant, per absolutam tamen Dei potentiam fieri posse autumant, ut & absque lumine & qualitate supernaturali addita visionem exercere intellectus creatus possit; in modo tantum discrepantes, cum nonnulli intellectum intrinsecè potentem reddi posse statuunt ad videndum Deum tantum per specialem Dei assistentiam, & concursum simultaneum ordinis supernaturalis, alij per arctam unionem inter divinam essentiam & intelligendi potentiam intercedentem factamque in ratione luminis illam confortantis & elevantis, sicut uniri eidem dicitur in ratione speciei intelligibilis, absque impressione tamen specialis virtutis aut qualitatis supernaturalis. Sed neuter modus nobis probatur, cum pluribus se difficultatibus uterque involvat. Quod enim primum concernit, quem tuetur etiam *Valentia Disp. 1. quest. 12. puncto. 3.* ex illa speciali assistentiâ & unione Dei cum intellectu creato, vel descendit in intellectum virtus quædam intrinseca, vel nulla. Si  
priu



prius afferatur, hæc ipsa virtus intrinsecè participata est lumen  
Gloriæ per modum auxilii, vel habitus communicatum, quod  
ad intuitivam Dei visionem eliciendam à nobis exigitur. Si poste-  
rius, sequetur, quod ex tali assistentiâ & unione intellectus cre-  
atus non possit fieri intrinsecè potens ad eliciendam visionem  
beatificam. Fieri enim nequit, ut quod de se est impotens nec  
proportionatum ad producendum effectum, vel eliciendam o-  
perationem aliquam, reddatur aptum & proportionatum ad at-  
tingendam eam absque intrinsecâ mutatione sui & receptione  
alicujus formæ, aut intrinsecæ virtutis, quâ destituebatur antea, cum  
quod causa potens dicatur ad operandum, non absolvatur denomi-  
natione aliqua extrinsecâ, sed maximè intrinsecâ, à virtute & interno  
principio deducta. Adde, quod, si creatus intellectus actum visi-  
onis elicere debeat, vel in se virtutem proximam & immediatam  
ad eundem continere, vel si non contineat, obtinere illum per in-  
fufum & communicatum à Deo lumen gloriæ debeat, cum aliàs,  
quando in solâ Dei, licet speciali assistentiâ subsistim, non intellectu  
in quo nulla virtus dabitur, sed Deo ad intellectus præsentiam effectum  
illum producenti tota illa operatio adscribenda necessariò veniat.  
Quod etiam circa concursum Dei simultaneum notari meretur.  
Nam & is intellectui creato nequit intrinsecam ad visionis actum eli-  
ciendum potentiam largiri, cum fieri non possit, ut causa ali-  
qua in actu primo ad operandum potens fiat per id, quod cir-  
ca actualem demum operationem, sive actum secundum se  
exierit, ipso actu primo secundum prioritate ad minimum na-  
turæ antecedente. Quid, quod concursus ille simultaneus,  
cum non influat immediatè in causam, sed in actionem & in  
ejusdem terminum, quem effectum appellamus, intrinsecam mutati-  
onem in causâ excitare non possit, sine quâ tamen agens, quod ex se  
& suis viribus ad eliciendam operationem ordinis supernaturalis  
non sufficit, intrinsecam virtutem, sive potentiam non asse-  
quitur. Dicis quidem, obtinere tamen illud in causis sociis,  
quarum qualibet cum de se insufficientis sit, ad producendum  
effectum, soleat potens & sufficiens fieri per solum concursum  
alterius, quæ simul influit & cooperatur; absurdum itaque non  
esse, si quis idem etiam in creato intellectu respectu visionis bea-  
uifi-



tificæ locum reperire posse dicat. Sed contra: diversa omninò ratio est effectus à duabus vel pluribus causis sociis proficilcentis, & visionis beatificæ ab intellectu Deo nudè concurrente oriunda. Ille fit per multiplicationem virtutis unius ejusdemque speciei, quam quælibet causa possidet; hæc minimè, cum de se intellectus ineptus sit ad supernaturalem operationem edendam, ita quidem, ut, licet intendatur virtus illa naturalis, quæ est in ipso, non possit tamen ille clare videre Deum, nisi per formam supernaturalem intrinsecè receptam novà quâdam virtute augeatur. Quæ in hunc modum non inconcinnè declarat *D. Thomas lib. 3. contr. Gent. cap. 53.* Non minoribus autem difficultatibus urgetur quoq; altera Scholasticorum sententia, quæ ad modum luminis Deum ipsum uniri intellectui, atqve ita visionis actum eliciposse admittunt. Præterquam enim quod lumen Gloriæ sit forma quædam ex parte potentiæ involvens in hærentiam & informationem, qualis divinæ essentia in ordine ad creaturam intellectum convenire nequit, certum insuper est, lumen Gloriæ esse principium ut quo vitale vitalitate, ut loquuntur Scholastici, supernaturali, quod cum intrinsecum debeat esse operanti, non potest sanè Deus immediatè per se ipsum supplere rationem ejusmodi principii vitalis, nec vices luminis Gloriæ sustinere.

§. 4. Ita considerato principio ad visionem claram & intuitivam Dei ex parte potentiæ requisito, superest, ut dispiciamus, num ex parte etiam objecti istiusmodi principium, quod ad visionem illam eliciendam activè concurrat, intellectui offeratur. Solet enim ex communi sententiâ ad quancunque intellectiõnem duplex requiri complementum atque determinatio; una quidem ex parte potentiæ, quæ fit per lumen intellectuale, altera ex parte objecti, quæ procedit à specie intelligibili ejus vices sustinente, cum intellectiõ non possit fieri nisi per assimilationem & unionem potentiæ cum objecto. Quæ res declarari potest exemplo. Intellectiõ determinati alicujus objecti v. g. arboris vel equi bifariam potest considerari, & secundum rationem suam communem atqve genericam, in quantum est intellectiõ, non visio, vel auditio, aliave operatio; & secundum rationem specificam, in quantum est talis intellectiõ objecti



jecti scilicet, circa quod agendo intellectus operatur. Quoad priorem respectum oritur intellectio à lumine connaturali, cum ideo dicatur hæc actio intellectio, quod à facultate intelligendi, quæ in animo radicatur, oriatur. Quoad posteriorem respectum descendit intellectio à specie objecti, equi, v. g. vel arboris, tanquam à principio extrinseco intellectum ex se indeterminatum & indifferentem ad hunc præcisè actum determinante, ut proinde intellectio nec intellectio salutanda foret, si non procederet ab intellectu lumine, nec hujus præcisè objecti intellectio, si non à specie ejus determinaretur. Inquirendum itaq; , ut ad sublimiora hæc transferamus, & hic est istiusmodi principium extrinsecum quod ex parte objecti ad hunc actum visionis faciat, cum de eo, quod ex parte potentia cognoscentis datur, abundè constet. Occurrunt autem de eo variantes Scholasticorum sententiæ. *D. Thomas in 1. P. Summ. theol. art. 5. q. 3. quæst. 9. art. 3. ut & 1. 2. contr. gent. c. 51. Et cum eo interpretes communiter docent essentiam divinam intellectui supernaturali lumine instructo uniri per modum speciei & expressæ & impressæ atque adeò Deum cum intellectu comprehensoris ad claram sui visionem non solum concurrere per influxum generalem, quatenus est prima & universalis causa, quæ cum omnibus causis secundis in eandem numero actionem influit, sed etiam per influxum particularem, unâ cum intellectu sui visionem producendo, sicut v. g. species arboris impressa intellectui cum eodem cognitionem arboris efficit. Huic communi Thomistarum sententiæ se opponit *Vasquez Tom. 1. in 1. Thom. Disp. 43. c. 6. & 7.* docens in visione clarâ & intuitivâ Dei nullum requiri concursum specialem objecti in ratione speciei, sed essentiam divinam ad illam solum concurrere per modum causæ universalis, atque eâ tantum ratione, quâ ad alias cognitiones & actiones creatas concurrat; Lumen vero gloriæ putat constituere intellectum in actu primo sufficienter ad visionis actum ex se eliciendum, seu determinare & complere virtutem ejus intelligendi ex se indeterminatam, & objectum omne, quod aptum est, ut possit intelligi, profus æquali ratione respicientem. Sed nulla nos urget necessitas, ut à receptâ Thomistarum sententiâ recedamus. Quam proinde sequentem in modum probamus. Ad visionis actum omnem requiritur vel vera species, vel objectum per modum speciei representatum, quod*



specialiter ad eliciendum actum circa illud concurrat; sed in visione clarâ non datur species vera, dabitur ergo objectum gerens vices speciei, quod erit divina essentia, per modum speciei concurrens ad cognitionem sui. Minor constat ex naturâ speciei creatæ, quæ apta non est, ut possit esse similitudo divinam essentiam perfectè representans. conf. *Valentia Comm. Theol. Tom. 1. disp. 10. qu. 12. punct. 2. fol. 230.* Major probatur ex naturâ intellectionis omnis, quæ fit per unionem objecti & potentiæ cognoscentis. Est enim illud potentiæ cognoscenti proprium, ut ad se trahat objectum, & assimilatur illi, quæ assimilatio fieri non potest, nisi in se aliquomodo objectum contineat, illudque specialius per modum speciei impressæ, quâ mediante fit assimilatio, intellectui uniatur. Adde, quod essentiæ divinæ prærequisita omnia, quæ ad id, ut substantia aliqua per se ipsam possit species intelligibilis dici, desiderantur, exactè conveniant. Solent illa à Scholasticis ad duo præcipuè capita revocari. Quorum primum est, ut substantia quædam per essentiam sit actu intelligibilis. Deinde ut sit intellectui intimiori ratione unita. Utraque vero conditio reperitur in divinâ essentiâ; quæ non tantum intime præsens est potentiæ cognoscenti, sed &, cum à materiâ sit separata, apta est, ut per essentiam intelligatur. Nec ad eò incongruè à Thomistis eadem essentia quodammodo habere rationem speciei expressæ statuitur. Pertinet enim ad formale speciei expressæ intellectus, ut in actu secundo intellectui representetur objectum cognoscibile, quod de divinâ dici potest essentia, quæ se ipsam ex præsens & in actu secundo coram intellectu comprehensoris representat. Quamquam nec prætereundum illud sit, quod ad formalem rationem speciei expressæ sive verbi, ut loquuntur Scholastici, mentis integram præcipuè requiratur expressio à Principio intelligente facta. Qualis conditio cum tribui non possit intellectui creato comparato cum divinâ essentiâ, quæ nec expressa est ab intellectu, nec terminus per ejusdem actum productus, liquet sanè, illam, licet in actu secundo se manifestet intellectui, propriè non posse speciem expressam aut verbum intellectus salutari. Objicit quidem *Vasquez in 1. Thom. Disp. 430. 3.* ita superfluum fore, usum luminis Gloriæ, si essentia divina secundum se vices sustineat speciei, cum defectus Facultatis & virtutis, qui est in intellectu creato ad videndum Deum sufficienter suppleri possit per essentiam divinam immediate per



modum intelligibilis speciei unitam. Sed Resp. omnis species, quæ mediante objectum cognoscibile & potentia cognoscens unitur, non largitur virtutem aliquam, quæ cognoscatur objectum, sed eandem jam in subjecto existentem præsupponit. Quod apparet exemplo ejus, in quo læsa vel debilis datur videndi facultas, quæ, licet species visibiles vicem sustinentes objecti perfectæ & efficaces collocentur in oculo, nunquam per solam speciem confirmabitur. Eadem ratione & hic defectus ille virtutis, qui datur in intellectu creato ad videndam clarè & intuitivè divinam essentiam, non poterit sufficienter suppleri per solam essentiam divinam eidem per modum intelligibilis speciei unitam. Imo hic defectus & inadæquata ratio virtutis ad eliciendum Visionis actum, simul implicat defectum & impotentiam ad recipiendam essentiam divinam per modum speciei, ita ut, si intellectus potens fieri debeat, ad recipiendam excellentis objecti speciem ejusdem cum objecto naturæ, necessesse sit, ut, robor ei aliquod accedat, & ab extrinseco principio, quod lumen erit gloriæ, idoneus reddatur. Quamquam interim nolimus facere cum iis, qui in hoc tertio intellectum comparant cum visu organico, quod sicut hic non potest, nisi aliquo superaddito roboratus fuerit, recipere excellentis sensibilis speciem, eo quod lædere sensum solet, ita consimilis ratio se habeat cum intellectu. Alia enim est ratio intellectus, quam quæ est sensus. Utut sensibile excellens lædere aliquando sensum solet, id quod tamen non oritur ex ratione speciei ipsius, cujus in movendo atque uniendo sensum cum objecto cognoscibili vis tota posita est sed ex ratione adjunctæ qualitatæ alterativæ naturæ potentæ sensitivæ contrariæ vel alterius cujusdam, quod cum objecto sensibili conjungitur, & dum species ejus in sensu recipitur, simul physicâ actione in illum agit, eumque lædit: non potest tamen simile quid intellectui accidere, qui cum ratione essentiæ suæ immaterialis sit, nec à materiali organo dependeat, in recipiendâ specie licet maximè excellenti nullâ qualitate nocivâ turbari aut offendi potest.

§. 5. Eginus hætenus de prærequisitis, quæ tam ex parte potentæ, quam objecti ad eliciendum beatificæ visionis actum necessaria esse judicantur. Quæ eò quidem melius intelligentur, ubi objectorum, quæ per actum illum visionis attinguntur, modique quædam consideratio fuerit instituta. Videri à comprehensoribus essentiam divinam est in confesso, & in Theologorum Scholis fusiùs probatur. Vid. fund. à B. D. Klotzio allata in Theol. natur. Disp. 4. thes. 22. pag. 144. Da-



est quidem improportio quaedam & distantia inter infinitam Dei es-  
sentiam & intellectum humanum, qui finita prorsus & essentia est & vir-  
tutis. Sed nihil illa obstat, quo minus videri Deus positus requisitis, quae  
recensuimus, clare & intuitivè possit. Nam ad id, ut objectum aliquod  
possit à potentiâ cognosci, sufficit, si talis inter potentiam & objectum  
cognitum proportio adsit, ut possit potentia in objectum tendere, seu  
illud respicere certo quodam modo, quo non potest alia potentia, cu-  
jus illud non est objectum, quae verba sunt *Gregorii de Valentia loco cit.*  
*punct. 1. pag. 226.* Talis vero habitudo & proportio intercedit inter  
divinam essentiam & intellectum creatum, cum Deus ad illorum cen-  
sum pertineat, circa quae intelligendo versari potest humanus intel-  
lectus. Illud quidem largimur faciliè, quod nulla detur inter finitum  
& infinitum mathematica proportio, consistens in commensuratione a-  
liquâ, juxta quam unum mensurat alterum secundum proportionem  
v. g. dupli aut tripli, vel modo simili, cum nulla talis proportio requi-  
ratur inter objectum & potentiam; obtinet tamen proportio, quam  
dicunt, habitudinis inter Deum & creatum intellectum supernaturali-  
ter ad jutum, quae in mutuâ habitudine & ordine unius ad alterum ab-  
solvitur. conf. *Thomas part. 1. quest. 12. art. 1. ad 4. Vasquez in 1. Thom.*  
*Disp. 43. cap. 8. n. 42. Becanus theol. Schol. part. 1. Tract. 1. cap. 9. quest.*  
*1. & B. Klotz. lib. cit. Disp. 4. thesi 23. pag. 147.* Constat vero hoc ipso  
non admitti in creato intellectu quidditativam & comprehensivam  
Dei notitiam, quam nec de potentia absolutâ finito intellectui possi-  
bilem esse certò persuasi sumus. Solet aliàs à Scholasticis Doctoribus de  
Comprehensione Dei variè disputari, nec conveniunt satis inter se in-  
modis comprehendendi explicandis; aliis duos cum *Thomâ part. 1.*  
*Summ. quest. 12. art. 7. ad 1. aliis tres cum Bonaventurâ in lib. 3. sent.*  
*dist. 14. quest. 2. nonnullis quatuor cum Gregorio de Valentia Tom. 1.*  
*Dist. 1. quest. 12. punct. 5. imò quinq; modos cum Nominalibus præfer-*  
*tum Occamo & Gabr. Biel in lib. 3. sentent. D. 14. quest. 1. art. 3. recen-*  
*sentibus. Nobis videtur Comprehensionis nomen ex comprehensione*  
*corporeâ, à quâ ad spirituales mentis intellectionem translata vox*  
*est, posse explicari. Sicut igitur in rebus corporeis comprehensio du-*  
*plici imprimis sensu intelligitur, vel prout idem est, quod apprehen-*  
*dere aut consequi rem aliquam, licet ex parte tantum teneatur, nec to-*  
*ta rei quantitas sit intra complexum ambientis, vel prout inclusio-*  
*nem simul & complexum involvit, secundum quem corpus quantum*  
*ada-*



adaequatè continet intra se totum corpus aliud; ita eadem ratione in rebus immaterialibus comprehensio duplici modo intelligi potest, ut vel aliquando simplicem contactum notet ejus, quod desiderabatur antea, quæ ratione comprehensio quamvis denotat rei cognitionem, aut apprehensionem, etiam illam, quæ inadæquatè rem attingit, & velut ex parte tenet; vel fruitionem objecti undiquaque perfectam & adæquatam inferat, quo sensu illud etiam censetur comprehendi, quod ita intelligitur perfectè, ut nihil quicquam cogitari possit, quod intellectum cognoscentis fugiat, sed ut sit exacta inter intellectum, ejusque objectum commensuratio, nec alterutrum excedat alterum. Ut ut igitur priori sensu admitti possit Deum posse comprehendi, cum & Viatores quodammodo cognoscant divinam essentiam secundum quædam attributa: posterior tamen vocis usurpatio imprimis attenditur, quando de comprehensione Dei quæstio movetur. Hujus autem generis cognitionem repugnare creato intellectui rectè Thom. docet. l. c. art. 9. eo, quod totus quidem videatur & cognoscatur Deus à Comprehensore, sed non videatur totaliter ex parte cognoscentis, cum tantâ perfectione vel potentiâ activâ cognoscendi Deum non gaudeat, quanta est cognoscibilitas Dei. Nec enim modus cognoscentis adæquat modum objecti cognoscibilis, quod uti essentiæ est infinitæ, ita etiam intelligendi rationem, si comprehendi debeat, requirit infinitam, qualem vero finitus intellectus in nullo statu, adjunctus etiam supernaturali lumine, assequitur. Illud interim à plerisque conceditur, visionem illam, cum intuitiva sit, & totam Dei essentiam attingat immediate, ad omnia, quæ formaliter in Deo sunt, essentiam videlicet cum relationibus personalibus omnibus, licet inadæquatè terminari. Quod prolixè contra Scotum, qui possibilem divinæ essentiæ Visionem non visâ simul relatione personali tueri conatur, declarant Doctores Scholastici in 1. Thom. quæst. 12. art. 7. Sin 2. 2. quæst. 2. art. 8. ad 3.

S. 6. Ea vero quæ in Deo eminenter esse creduntur, atque ad eam creaturæ tam actualiter existentes, quam possibiles, quas objectivè sibi divina repræsentat essentia, num per visionem ejus claram & intuitivam distinctè simul & secundum rationes proprias videantur, disquiri inter Scholasticos solet. Complures eò abeunt, ut in virtute hujus Visionis videri etiam Creaturas omnes atque earundem accidentia per modum Speculi in divinâ essentiâ relucescentia, intrepide



de affirmant. Tuentur illud ex veteribus imprimis *Ferrariensis in sup. 3. contra Gent. cap. 56, 59. & Richardus in lib. 3. sentent. D. 14. art. 1. quest. 3. & 4.* Ex recentioribus *Job. Baptistæ Gonet in Clypeo. theol. Thomistica pag. 164.* Sed impugnat hanc eorundem opinionem, nec immeritò, *Gabriel Vasquez*, affertque argumenta haud proletaria, quibus contrarium sufficienter demonstrat. Conf. quæ satis in hanc rem prolixè differit *Tom. 1. in 1. Thom. cap. 3. & 4. pag. 258. & seqq.* atque inde petita exhibet *B. D. Dorscheus in Pentadecade pag. 20, 21, 22.* Nobis hæc pauca, quæ adduximus, academici exercitii loco sufficiant. Alias Scholasticorum lites, quæ circa mensuram, ut vocant, visivis, & præsertim inæqualitatem ejus, utrum illa ex objecti, an vero potentie diversâ in diversis subiectis ratione descendat, movere solent, cum nullò idoneo nitantur fundamento, consultò prætermittimus. **Faxit Deus O. M. ut æternum ejus beatificâ visione fruamur.**

Ἰεῦ μόνω δοξα.

COROLLARIA.

- I. *Ens in ordine ad immediatè inferiora, itemq; substantia in ordine ad Deum & Creaturas, non rectè refertur ad communia ὁμοῦ, nec ad analogà, sive illa extrinseca sive intrinseca attributionis esse dicantur, scilicet univocè, quæ & nomen habent commune ὁμοῦ τῆς ὁμοίας secundum nomen prorsus eundem, multò commodius veriusq; accensetur.*
- II. *Creatio rectè describitur per productionem rei ex nihilo, ita tamen, ut illà loquendi ratione non tantùm materia præexistens omnis, sed & subiectum in Quo, & Principium formale, à quo oritur aliquid, excludatur.*
- III. *Non omne volitum statim est voluntarium.* (dantur.)
- IV. *Pater est causa tantum moralis filii.*
- V. *Dantur cause morales, quæ non sunt agentia moralia.*
- VI. *Furius si invento alicubi gladio vulneraverit hominem, non potest dici egisse occasione datâ.*
- VII. *Datur rei cognitio maximè certa, quæ tamen non est evidens.*

Ingenio studiisque vales: mens cæthea nôsse

Aethæra gestit fata futura domûs.

Inde DEUM sistens superatâ morte videndum,

Quæ maneant Sanctos splendida dona, doces;

Insignes animi pergas ita pandere dotes,

Nomine sic magnus, re quoque magnus eris.

In honorem Per Egidii & Jacobi Clerici docti DN. Grosii, Dissertâ  
Auctoris, Fautoris meæ & Amici estimatissimi adscrib.

Disp. PRÆSES.











adæquatè continet intra se totum C  
rebus immaterialibus comprehens  
ut vel aliquando simplicem contact  
anteâ, quâ ratione comprehensio  
aut apprehensionem, etiam il  
git, & velut ex parte tenet; ve  
perfectam & adæquatam inferat,  
comprehendi, quod ita intelligitu  
tari possit, quod intellectum cogn  
ter intellectum, ejusque objectum c  
cedat alterum. Utut igitur priori sen  
prehendi, cum & Viatores quodam  
tiam secundum quædam attributa:  
imprimis attenditur, quando de com  
Hujus autem generis cognitionem  
*Thom. docet. l. c. art. 9.* eo, quod totu  
Deus à Comprehensore, sed non  
scientis, cum tantâ perfectione vel pot  
non gaudeat, quanta est cognoscibi  
noscentis adæquat modum objecti co  
infinitæ, ita etiam intelligendi rati  
requirit infinitam, qualem vero fin  
jutus etiam supernaturali lumine, a  
conceditur, visionem illam, cum  
tiam attingat immediatè, ad omnia,  
tiam videlicet cum relationibus peric  
tè terminari. Quod prolixè contra  
essentiæ Visionem non visâ simul r  
declarant Doctores Scholastici in 1. 2  
*quest. 2. art. 8. ad 3.*

§. 6. Ea vero quæ in Deo emir  
Creaturæ tam actualiter existentes, qu  
divina representat essentia, num pe  
vam distinctè simul & secundum rati  
inter Scholasticos solet. Complures  
sionis videri etiam Creaturas omni  
per modum Speculi in divinâ e

ta eadem ratione in  
do intelligi potest,  
quod desiderabatur  
at rei cognitionem,  
æquatè rem attin  
objecti undiquaque  
ad etiam censebitur  
nihil quicquam cogi  
sed ut sit exacta in  
nec alterutrum ex  
it Deum posse com  
cant divinam essen  
nen vocis usurpatio  
dei quæstio movetur.  
ato intellectui rectè  
atur & cognoscatur  
ter ex parte cogno  
cognoscendi Deum.  
ec enim modus cog  
quod uti essentiæ est  
apprehendi debeat,  
in nullo statu, ad  
interim à plerisque  
& totam Dei essen  
in Deo sunt, essen  
ous, licet inadæqua  
i possibilem divinæ  
nali tueri conatur,  
*l. c. art. 7. Sin 2. 2.*  
luntur, atque aded  
quas objectivè sibi  
s claram & intuiti  
videantur, disquiri  
in virtute hujus Vi  
ndem accidentia  
essentia, intrepide

