


Paul Tarnow Andreas Hojer

**Disputatio De Discrimine Peccati Venialis Et Mortalis : In qua primum vera
nostrarum Ecclesiarum sententia de hoc capite doctrinae Christianae breviter
exponitur: Deinde, quae eidem opponuntur a Sacramentariis & Pontificiis,
modeste expenduntur & examinantur**

Rostochii: Saxo, 1614

<http://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn737674164>

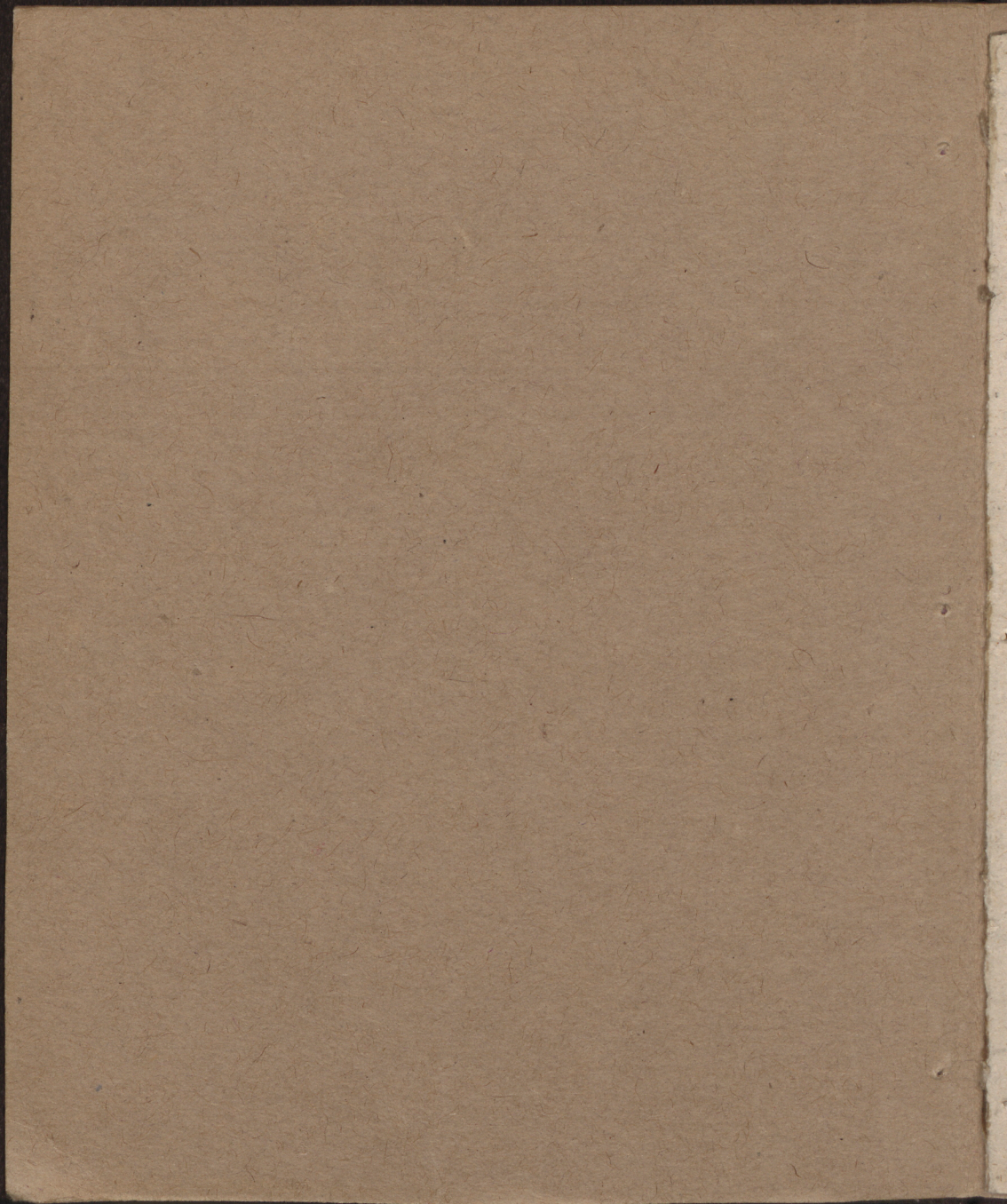
Druck Freier  Zugang



Verf.: G. Hojovius

P. Tarnovius.

R. U. theol. 1614.



DISPUTATIO
DE
DISCRIMINE
PECCATI VE-
NIALIS ET MOR-
TALIS.

In qua primum vera nostrarum Ecclesiarum sententia de hoc
capite doctrinae Christianae breviter exponitur: Deinde, quae
eidem opponuntur a Sacramentariis & Pontificiis, modeste
expenduntur & examinantur.

Ad cuius Theses
AUXILIANTE DEO TRIUNO
SUB PRÆSIDIO

Reverendi, atq; Clarissimi Viri.

Dn. PAULI TARNOVII S.S.
Theologiae D. & in alma Rostochienſi Acade-
mia Professoris primarij,

Publicè respondebit

M. ANDREAS HOJERUS, Uſdo-
mo-Pomeranus.

In Auditorio majori 23. Martij.

ROSTOCHIL.

Per MAURITIUM SAXONEM. P. R.

ILLUSTRISSIMO ET POTENTISSIMO PRINCIPI,
ac Domino,

DN. PHILIPPO II.
DUCI STETIN, POMERANIÆ, CASSU-
biorum & Vandalorum, Principi Rugiæ, Comiti Gutzcovia:
Domino Leoburgensium & Butoviensium.,
Domino meo Clementissimo,

Quæ duæ res me abs tua Celsitudine abstrere atq; repellere potuerunt,
PHILIPPE Princeps Potentissime, patriæq; pater clementissime, eæ
ambæ ad T. C. appellandam, animum impulerunt meum: Celsitudinis
inquam, tuæ suspicienda auctoritas: & Theologie divina dignitas.
Litteratissimæ T. C. exteris etiã cõmemorata auctoritas, facit ut partim humilimã
subjectione publicã testificatiõẽ significã, quam omni jure debeo, sive pro acerrima sin-
cera religionis defensioe, sive pro felici dilectissimæ patriæ statu, in aureã constantiq;
pace firmato: partim ut C. T. humilimè obtester ut Clementiæ suæ aur. studiorũ meo-
rũ cursum secundet, atq; ita impellat, ut in oprato portu tardè quiescat jã annos
non paucos in Academijs continuatus. Sed & Theologie, è cuius sinu hæc est natã dis-
putatio, incõparabilis dignitas. Quid enim literatissimo Principe digniq;, quid Chri-
stianissimo heroi prius antiquiq; ve potest esse, quam illa eruditiois partẽ, quæ hominẽ
ἰσοϋϋελον reddit, colere, atq; à fanaticis hæresibus vindicãta defendere? sed ut tua
quasi solius gloria est Theologorũ scholas assidue legere, & colere; ita communis est om-
nium Pomeranorum Principum in religionis veritate singularis constantia. Perrepit
felici augmento infelix hereticorum cancer non tantum oras alio sole calentes,
sed & ferè patriæ confines. at, optime Deus, quas quantasq; tibi solvamus gratias
pro patriã terrã, cui laudatissimos, qua heroica virtute, quã admirabili doctrinã
Principes, ἰὼν λαῶν ποιεῖς, ac fidelissimos dedisti, ut ovile tuum à lupis tartarinis
ἐοικλεῖσθι, obseratumq; veritatis januã persisteret. Sed accipe, Princeps Illustrissime,
quam T. C. humilimè offero disputationem, exiguam, satiq; abjectam, si pagellas nu-
meremus; magnam autem si argumenti excellentiam animũq; in litteratos T. C.
Clementem submisisse pensiculem. Deus Opt. Max. Illustrif. C. T. diu vegetam atque
incolumem conserveat: gubernationem vero tuam sapientiæ & justitiæ presidis om-
nibus firmet, sartamq; atq; rectã tueatur, ut & orbi patriæ, & litteratũ bonorum
litteratorũq; diu sit bene & feliciter. Ex Academia Illust. Megapol. A. 1614. 14. Mar.

T. C. Illustrif.
Subiectifs.

M. Andreas Hojerus, Usdomo-Pomeran.





Discrimen peccati venialis & mortalis in renatis, quod traditur in nostris Ecclesijs, ut subinde repetatur, explicetur, & à corruptelis vindicetur, valde necessarium est ejus enim explicatione theoretica non rectè instituta, nec tradi nec recipi potest doctrina ad ædificationem utilis & necessaria. (*vide D. Chemnitium in appendice libri à D. Urbano Rhegio editi, de formulis cautè & circa scandalum loquendi, de præcipuis doctrinæ Christianæ locis, M. 3. a.*) praxis vero ejusdem, præsertim in tentatione, adeò difficilis est, ut qui illud rectè exercere novit, non parum in theologia profecisse judicetur. (*ibidem, M. 5. a. Confer. Lutheri dicta T. 4. lat. Ienens. pag. 39. a. item, pag. 160. b. A. C. 1570. & T. 2. comment. in Genesin. editorum Noribergæ A. C. 1550. cap. 17. pag. 88. b.*) Idem etiam acriter oppugnatur, partim à Sacramentarijs, qui id Papisticum esse clamant, & ex Ecclesia eliminandum scribunt. (*vide colloquium Mompelgard. pag. 382. edit. Witteberg. A. C. 1605. pag. 465. edit. Tubing. A. C. 1587. & Bezam parte 2. respons. ad colloq. Mompelgard. pag. 73.*) partim à Pontificijs, qui confessionem de hoc articulo nostram nequaquam suæ traditioni & opinioni de eodem consentaneam agnoscunt. (*vide Bellarm. T. 4. controversia 2. generali, lib. 1. de statu peccati, cap. 8.*) Visum est igitur his de causis, inquirendæ stabilitæq; veritatis gratia ad collationem sententiarum piam & placidam pauca de eo proponere: in quibus I. ex scriptura scrutabimur & docebimus, *An sit discrimen inter peccata renatorum, quæ dicuntur venialia & mortalia, & quale illud sit, secundum eandem.* II. Argumenta Bezæ & Bellarmini eidem opposita paucis examinabimus.

DE PRIMO.

1. Discrimen esse inter peccata venialia & mortalia (*quæ vulgò usitatis magis, quam commodis verbis ita appellantur; alij malunt regnantia & non regnantia dicere: vide Herb. compend. p. 257. edit. Lips. 1581.*) probari potest scripturæ test. quorum alia conjunctim agunt de utroq; alia seorsim de alterutro.

2. Prioris ordinis sunt hæc: *Psal. 19. v. 13. 14. Ioh. 3. v. 36. Rom. 8. v. 5. ibid. v. 13. 1. Tim. 1. v. 19. 1. Ioh. 3. v. 6. 7. 8. & c. 5. v. 12.*

3. Posterioris alia de venialibus tractant, qualia sunt: *Psal. 32. v. 1.*

Act. 24. v. 16. Rom. 6. 12. & 14. cap. 7. 23. c. 8. 1. Gal. 5. v. 18. & v. 24. 1. Ioh. 1. 8.
6. 3. v. 21. alia de mortalibus. Ezech. 18. v. 24. Matth. 7. 23. Rom. 1. 32. c. 6. 15.
1. Cor. 6. v. 9. & seqq. Gal. 5. v. 19. & seqq. Eph. 5. v. 5. 6. Col. 3. v. 5. & 6.

4. Quodnam verò & quale illud discrimen sit, adumbrant variaz peccatorū appellationes cū heb. ut sunt, *Schegioth, Nistharoth*, itē: *Reschal, Aschum, Mered, Peshangh, Zedim, & Zadon*, & similes: tum græcæ, ἀμαρτία, τὸ καὶ ἁμαρτία, ἡ ἁμαρτία; itē τὸ καὶ ἁμαρτία, αἰσθησια, ἀπὸ θεοῦ, ἀδυναμία, ἁμαρτία & aliæ: clarius idipsum exponunt descriptiones peccati venialis & mortalis, quæ sunt apud Dn. Philippum in locis comm. & in Examine, atq; apud alios: dilucidissimè omnium & certissimè scripturæ testimonia, quæ describunt carnis reliquiarum malitiam, aut spiritus contra eas luctantis pugnam, & deniq; vel gratiam vincenti, vel iram succumbenti denunciant.

5. De Concupiscentia prava tanquam fonte omnium peccatorū originali, & scaturientibus inde motibus actualibus locus insignis est *Iacobi 1. v. 14. 15.* ex quo veteres, inprimis *August. lib. 12. de Trinit. c. 4.* ut apparet ex *Lomb. lib. 2. dist. 24. c. 5.* aliquot gradus peccati semper tentantis & aliquando vincentis constituerunt. Nos Chemnitij ductū secuti quinque constituimus: 1. τὸ πρῶτον 2. τὸ δευτέρω 3. τὸ ἐξέλκειν 4. τὸ συνλαμβάνειν 5. τὸ τίλειν. (*Bellarmin. lib. 5. de statu peccati. cap. 7. numerat quatuor gradus hoc ordine: 1. est Concupiscentia appetendi prona ad malum. 2. Suggestio, quæ est prima apprehensio rei delectabilis, quæ abstrahit & illicit animam. 3. Delectatio subsequens cum imperfecto consensu: unde peccatum veniale. 4. Consensus perfectus, & perfectio peccati mortalis.*)

6. Quando igitur renati cupiditatibus repugnant, vel in suggestionem vel in delectationem, vel in consensu, nec regnare eas permittunt, ut ipsis obediant, nec præbent membra arma peccato, *Rom. 6. 13.* nec carnis desideria perficiunt *Gal. 5. v. 16.* peccatum est veniale, sive condonatum: nulla enim est condemnatio ijs, qui sunt in Christo Iesu, qui non secundum carnem ambulant, sed secundum spiritum, *Rom. 8. v. 1.* quando verò indulgent pravis affectibus & tentationi consentientes peccatum concipiunt, vel edunt, tunc consummatum illud generat, mortem *Iacobi 1. v. 15.* & ejus authores jure hereditatis cælestis, quamdiu tales, he, per peccatum averfos nec per pœnitentiam ad Deum conversos, excludit. *1. Cor. 6. 10. Gal. 5. 21.*

7. Ex dictis liquere putamus, duplex discrimen peccati venialis & mor-

& mortalis in renatis constitui posse juxta scripturam: unum inter-
nū ex ipsa natura & conditione peccatorū, quæ in alijs est regnās, in a-
lijs nō regnās: alterū externū ex accidēte sive consequēti utriusq; , un-
de etiā nomina illa vulgaria sunt imposita. Veniale enim dicitur, quod
licet in renato maneat, veniē tamē promissionē habet propter Christū,
ex gratuita Dei misericordia, Pf. 32. v. 1. Rom. 8. v. 1. cum ex sua natu-
ra secundum legem consideratum sit morte dignum, Deut. 27. v. 26.
Gal. 3. v. 10. mortale autem, quod mortis & damnationis æternæ reat-
um & comminationem incurrit. Gal. 5. v. 19. neq; ejus executionē,
nisi per veram pænitentiam, effugit, Ezech. 18. v. 21. 22.

8. Ex abundanti addimus consensum trium Theologorum, inter
Calvinianos præstantissimorum. nam *Petrus Martyr* in L. C. loco de
lib. arb. §. 26. non obscure nostram sententiam comprobat his verbis:
*Peccatorum alia sunt remissibilia, alia irremissibilia, ut peccatum in Spiritum S.
Remissibilem alia ita condonantur, ut ab eis discedamus, alia verò etiam remit-
tuntur, licet in isdem propter ignorantiam & infirmitatem, dum hæc vita durat,
maneamus. VVolfgangus Musculus* in L. C. p. 32. edit. Basil. A. C. 1564. in
fol. ait: *Qui à principijs fidei ac Spiritus boni ad perfidiam degenerant, omnem
suam vitam, quæ veniæ particeps erat, mortalem constituunt, quales illi sunt, qui
cum Galatis Spiritu quidem incipiunt, tandem verò carne desinunt. illi condemna-
tioni sunt obnoxij, & eorum peccata non amplius venialia, sed mortalia, nisi resipi-
scant & ad gratiam sanguinis Christi, unde prolapsi sunt, revertantur: si tamen
ita prolapsi sunt, ut resipiscentiæ ac redeundi ad gratiam locus esse possit. Scio hæc
à nonnullis aliter sentiri: verū quid mihi videatur, absq; illorum in uria, libere di-
co. Zacharias Ursinus* deniq; in Volum. tractationū Theolog. p. 209. e-
ditarum Neustadij, A. C. 1587. ita scribit: *Eadem distinctio peccati (in
regnans & non regnans) solet etiam sic exponi, ut dicatur aliud mortale, aliud
veniale. Hæ appellationes ferri possunt, si mortale intelligatur peccatum regnans,
quod consolationem & dona Spiritus Sancti excutit, & mergit peccantem in pœnas
æternas, nisi in hac vita corrigatur: Veniale autem intelligatur non regnans, h. e.
cui repugnant credentes, & cujus non propter levitatem peccati, sed propter satis-
factionem Filij Dei fide sibi applicatam ex misericordia & promissione divina obti-
nent veniam, & veniæ fiduciam, nec perditatur ipsorum salus, etsi ante finem vi-
tæ non possint hoc peccati genus effugere. Hæc propter Theodori Beæ de
nostris in Germania Ecclesijs ab ipso in hoc, ut & in alijs fidei articu-
lis dissidentibus, censuram rigidiorē & planè intolerabilem, visum*

fuit addere: ex quibus patere arbitramur, nihil fere hic doceri, quod non comprobatum sit à præcipuis Calvinii aſſectis, inter quos quin hi commemorati, etiam. iudicio, adverſarij noſtri, Theodori Beza, ſint habendi, ex poëmatibus ejuſdem ſatis evidenter conſtat, ubi, præter alias laudes ſingulis peculiare, illos omnes ſummos Theologos & ſuo merito celeberrimos nominat.

D E S E C U N D O.

1. Expoſita hætenus noſtrarum Eccleſiarum confeſſioni de diſcrimine peccati mortalis & venialis quid opponant diſſentientes Sacramentarij & Pontificij, ex duobus eorum præcipuis doctoribus, Theodoro Beza, & Roberto Bellarmino paucis indicabimus, & quid de eorundem argumentis, quibus noſtram ſententiam impugnant, ſtatuendum putemus, explicabimus.

2. Theodorus igitur Beza, inter Sacramentarios poſt Calvinum præcipuus, non contentus in ipſo colloquio noſtræ doctrinæ (quã Paſtiſticam diſtinctionem nominat) reprehentione, in reſp. part. 2. p. 69. eandem tribus congreſſibus ex profeſſo oppugnat, ſumtis ad ſingulas pugnas Iacobi Andreae verbis. *Primi congreſſus* & pugnae argumentum ſunt hæc verba ex colloquio Mompelgardenſi, (p. 465. edit. Tubing. p. 382. edit. Witteb.) *Venialia ſunt* (inquit Iacobus Andr.) *infirmiſſimæ humanæ labes, quæ credentibus & electis non imputantur, ſecundum illud: Septies in die cadit juſtus & ſepties reſurgit, quibus Spiritus S. non amittitur.* Mortalia vero ſunt ſcœlera contra legem Dei, ſecundum illud Pauli, *Si ſecundum carnem vixeritis, moriemini.*

3. In his nihil verè & propriè dictum agnoſcit Beza, niſi diſcrimen inter delicta & ſcœlera: cœtera falſò & impropiè pœnè ſingula, vult eſſe enunciata: in ijsq; tria reprehendit. *Unum* eſt, quod inter venialia peccata retulit Iacobus Andreae infirmiſſimæ humanæ labem: de qua ita cenſet: *Quenam eſt obſecro infirmiſſimæ humanæ labes, niſi omniũ peccatorum ſons & origo? in ijs quidem qui ſunt regenerati: nam de iſtis unis hic quaeritur, in quibus corruptio dominans mutat a eſt in infirmiſſimam, ægrè nec ſine magno certamine reliquis illius repugnantem.* R. 1. negamus in illis quicquam falſò aut impropiè dictum. quod enim infirmiſſimæ humanæ labem appellavit, quam Beza videtur maluiſſe lapſum dici (ut colligitur ex oppoſitione delictorum & ſcœlerum) id, citra ἀκυρολογίαν, optima ratione ſtatuumus.

statuimus esse factum: siquidem ita sobolem & riuulum denotare, voluit, ut simul ad matrem & fontem respiceret: & seipsum satis explicat in subjuncto testimonio, quod ex vulgari expositione agit de lapsibus quotidianis sanctorum creberrimis; quanquam alij de ærumnis eorundem id malint accipere. R. 2. Crimen falsitatis & improprie locutionis retorqueri in Bezam posse optimo jure arbitramur, si quo rigore contra nostros, eodem in ipsum quis uti vellet, neq; enim verè neq; propriè dici videtur, quod *corruptio dominans mutata sit in infirmitatē, egrè nec sine magno certamine reliquijs illius repugnantem*. aliud namque est, (nimirum spiritus primitiæ,) quod repugnat corruptionis prave reliquijs, quàm ipsa infirmitas sive corruptio, cui regnum ablatum est per regenerationē: id quod luctæ inter carnem & Spiritum usitata appellatio ostendit, & docet ratio; quæ inter duos ad minimum pugnam, constituit, cum illa infirmitas, in quam mutata est corruptio dominans, tantum sit alter hostium, non uterq;.

4. *Alterum*, quod carpit, est de consequente *Venialium*, quæ ait Jacobus Andreæ, non imputari credentibus. Contra quæ ita insurgit Theodor. Beza: *Si refertur istud ad Deum ista condonantem, consequetur aut mortalia isis opposita non condonari; quod si verum, ecquis servabitur? aut hac differentia falsò & ineptè venialia peccata à mortalibus discerni. Sin verò D. Andreas istud ad naturam ipsam venialium peccatorum retulerit, quasi quædam non sint æterna morte digna, age transeat aperte in Sophistarum castra, & eorum peccatorum orus, pro quo mori Christum non oportuerit, in se recipiat, si volet*. R. prior argumentatio fallit dicto *secundum* quid tanquam simpliciter. Nos quomodo venialia habentibus non imputari, mortalia omnibus, qui eis laborat, non condonari, sed imputari statuamus, vel ex testimonijs adversariorum, suprà thesi octava membri primi, patet. Unde absurdi istius *μορμολόγειον* profligatur, quod ex nostra sententia emergere putat. nã & verum est, quod nos credimus, omnibus in mortalia peccata prolapsis, quatenus & quamdiu talibus, ea imputari, & iisdem pœnitentiam agentibus condonari, eosq; si non relabantur, salvari. Posterior falsò præsupposito laborat, quasi venialiū causam statuamus in ipsorum natura: quod ipse Beza agnoscit à Jacobo Andrea non factum, qui eadē pagina contrariū agnoscat, de quo dubitat an ipsius responso commonefactus id fecerit. qua sanè conjectura non opus erat, cum ex nostrarum Ecclesiarum Doctoribus nemo ita crasse erret.

5. *Ulti-*

5: *Ultimum, quod carpit est de conſequentemortalium: quæ mortem æternam aſerre dixerat Iacobus Andreas, idq; confirmarat ex Apoſtolo, Si ſecundum carnem vixeritis, moriemini. Quæ ita oppugnantur: D. Iacobus iſtud Pauli Rom. 2. v. 13. ad iſta ſola, quæ vocat mortalia peccata venialibus oppoſita reſtringens, quomodo ruruſ non cenſebitur utraq; ſecundum ſui naturam, illa videlicet ut condonatione, iſta demum vero ut æterna morte digna æſtimare: vel venalia quidem credere condonari, mortalia vero non item? Paulum autem ſine ulla peccatorum diſtinctione verbis illis omnes, in quibus peccatum regnat, comprehendiffe, ego quidẽ extra controverſiam pono. Reſp. conſequentiam argumentationis negamus, cujus membrum priuſ fallit præſuppoſito falſo, quaſi nos venialia, quæ vocantur, ſtatuamus eſſe ex natura ſua talia, qui ea eſſe & vocari ita ex gratia divina, promiſſionibus declarata, aſſerimus: poſteriuſ fallit dicto ſecundum quid tanquam ſimpliciter. quomodo nos credamus renatis venialia habentibus gratiam divinam nihilominuſ interruptam manere, in mortalia a. incidentibus, quatenuſ & quamdiu tales ſunt, eandem non obtingere aſſeramuſ, & præced. theſi & ante explicatum eſt. De Pauli teſtimonio quod aſſertur, id noſ non oppugnat, qui eo omnes, in quibus peccatum regnat, comprehenſoſ eſſe, ab Apoſtolo firmiter credimus, & veniale peccatum, quia cum nõ regnante idem eſſe ſtatuimus; ideo ab eodem non denotatum eſſe cõcludimus: adverſarij verò cauſam tantum abeſt, ut hoc ſtabiliat, ut etiam planè evertat. Si enim omnes comprehendit illo dicto Apoſtolo, in quibus peccatum regnat, & inter hoſ sæpè deprehendantur renati & electi, quod exẽplo Davidiſ & aliorum præbatur, neceſſe eſt, eoſdem quoq; quatenuſ & quamdiu tales, mortis æternæ reatum incurrere: quod Beza cum multis ſuorum complicum negat, aſſirmit triumviruſ iſti, de quibus theſi ultima in primo membro.*

6 *Secundicongreſſuſ & pugnæ argumentum ſunt verba ejuſdem Jacobi Andreae ex Colloquio Mompelg. (p. 466. & ſeq. edit. Tubing. p. 382. edit. witeb.) Infirmiſ, inquit, diſtingvendæ ſunt à flagitiis maniſeſtiſ. Item, quæ ibidem ſequuntur, in quibus declarat, quænam ſint illa maniſeſta flagitia; Ea nimirum, ut inquit D. Andreas, quæ vocat Pauluſ opera carniſ, quæ ſunt fornicatio, immunditia &c. quæ qui agunt, regnum Dei non conſequentur.*

7- *Priora eſſe vera concedit: ſed ad diſcrimen peccati venialiſ & mortaliſ, quod in noſtriſ Eccleſiſ docetur, eſſe inepta & inutilia, idq;*

ita

ita probare conatur: *Quum illa* (infirmities sive peccata vulgò venialia dicta) & *ista* (mortalia sive flagitia manifesta) mortem æternam mereantur (ut etiam ex legalibus sacrificijs pro peccatis etiam levissimis apparet, & Christi pro ijs precatione, qui per ignorantiam ipsum crucifigendum iuverant) & utraq; respicientibus condonentur: quid ineptius afferri potuit afferendæ isti inter peccata mortalia & venialia distinctioni? Resp. 1. Consequentia negatur, quæ infirma, imò nulla est, quod ad prius membrum attinet, (de posteriori antea dictum est, thesi quarta) quia laborat fallacia consequētis: Venialia & mortalia peccata natura mortem æt. merentur. E. hac ratione non differunt: inde autem non sequitur, eadem non differre alia ratione, quæ dependet ex gratia venialibus promissa, mortalibus nequaquam. R. 2. Probatio utraq; aliena est: una agit de eo, quod consequitur peccatum ex natura sua, lege divina declarata, nimirum mors, quam à credentibus in Christum Salvatorem nostrum translata mactatio sacrificiorum denotabat: cum quæstio sit de gratia per Evāgelium renatis bonam militiam militantibus & fidem atque bonam conscientiam retinentibus promissa. Altera ignorantia juris & affectatæ exempla affert, cum nostri in descriptione peccatorum venialium facti & non affectatam tantummodo admittant. vide L. C. Philipp. p. 487. & seq.

8. Posteriora idem ἀπεοδιόνοσα esse vult, idq; ostendere his verbis nititur: *Sed quorsum ista rursus ad illud peccatorum discrimen? Annon enim Apostolus inter hæc peccata, lites, æmulationes, similitates, quæ sæpissimè incautis etiam obrepunt, illo catalogo comprehendit? immò quid non admisit sceleris, cui dominatur ira? & unde etiam omnia levissima peccata, nisi à carne, in ijs. quidē totis, qui regenerati nō sunt, dominante, in regeneratis verò nondum perdomita? Et quū illis carnis operibus Paulus, neq; hoc in loco neq; alibi uspiam opponat ullas infirmitates, quæ iste venialia peccata vocat, sed opera Spiritus: quid est verbū Dei ad sensum animi sui derorquere, si hoc non est facere, quod iste facit?* R. negam9 iterū consequētiam. Probatio prima textum apostoli ultra ejus mentem extendit, non enim ibi agitur de ira, æmulationibus, similitatibus & litibus, quæ renatis sæpissimè incautis obrepunt, & quibus spiritu repugnant. manet igitur inter utraq; discrimē, cum quod ad regnum sive eruptionē, & quod ad primos motus eorumq; suppressionem, tum quod ad gratiam his, & quod ad iram illis denunciata. Secunda fallit ignorantia elenchi. non de origine, unde utraq; sint, sed partim de regno &

B

AC

non regno eorum, partim de consequente est quæstio: quæ in utriusq; sunt diversa, licet fons sit idem. Tertia & falsa est & laborat fallacia consequentis. quod enim Paulus neq; hoc loco neq; alibi usquam opponere dicitur operibus carnis ullas infirmitates, sed opera Spiritus, id veritati minimè consentaneum apparet intpicienti hoc loco Gal. 5. v. 16. & v. 24. Adde Rom. 9. v. 13. Et licet istarum infirmitatum & desideriorum in carnis, cum quibus luctandū est renatis, nulla apud apostolum loco allegato extaret mentio, sed operum Spiritus, inde non sequeretur, propterea hoc discrimen esse sublatum: cum scopus apostoli operum Spiritus, quibus renati studere debent, mentionem disertio-rem contra opposita carnis opera exigat, quàm infirmitatum, cum quibus tanquam hostibus pugnant, ut ijs domitis edere actiones spi-ritus queant.

9. *Tertij & quidē acerrimi conflictus materia sunt hæc D. Jacobi Andreæ verba (ex colloq. Mompelg. p. 466. edit. Tubing. p. 382. edit. VViteb.) Alterum est genus peccatorum, quæ etiam electi deponere non possunt, donec moriantur: sed contra illa usq; ad extremum vitæ Spiritum pugnant: adeoq; non ex proposito, sed contra voluntatem suam peccant: ut quum quispiam præ alio pronus ad iram contra voluntatem suam irascitur: de quibus peccatis Paulus, Si, quod nolo, illud facio, non idem ego operor illud, sed quod in me habitat peccatum: & Nulla est condemnatio ijs, qui sunt in Christo Iesu: & Beati quorum recta sunt peccata.*

10. De his ita censet Beza: Hæc illa sunt igitur D. Andreæ venialia peccata, tribus differentijs notata, nempe, quæ non possint ante mortem ab electis etiam deponi: contra quæ pugnant electi: quæ deniq; contra voluntatem admittuntur: quæ notæ si veræ sunt, & divisionis leges servavit D. Andreas, quibus caretur, ne divisionis membra inter se coincidant, utpote quæ sunt opposita, consequetur, mortalia definiri, quæ ab electis etiam in vita hac deponi possunt: contra quæ non amplius pugnant electi. & quæ, quæ cum admittuntur, voluntate admittuntur. Non hoc. E. nec illud Resp. Propositionem quo sensu admittamus, partim ex dictis liquet, partim constabit apertius ex dicendis: assumptionem negamus.

12. Assumptionis primum membrum pluribus verbis probat, quæ citra detrimentum sententiæ contracta, (quod etiam in sequentibus fiet) hanc summam habent: Mortalia peccata si statuantur posse deponi, necesse est, statuere ipsum fonte, originale malum (quod est mortale) cum suis rivulis, quæ sunt peccata actualia, cum levissima tum gravissima, posse ab electis profus

ext. au-

exhaustiri & deponi. At non hoc: quod de priori ostendunt dubitationes de Deo sanctissimorum, Psal. 116. v. 11. Mosis & Aaronis, Num. 20. v. 10. Precatio Christianorum, Ne nos inducas intetationem: deniq; Pauli querimonia, Rom. 7. v. 24. de posteriori lapsus Davidis licet regeneratissimi, & contrariae sententiae affinitas cum delirio Anabaptistarum perfectionem somniantium. E. nec illud. R. 1. Propositionis consequentia negatur, quae praesupponit falsum tanquam nostrum, & confundit distincta. non enim statuimus, actuales motus primos veniales profus & in totum posse deponi & omitti: sed tantum dominium eorum posse renatos vitare per luctam spiritus. Deinde in originali malo ejusq; fructibus primis, actualibus peccatis levioribus, confunditur id, quod merentur natura sua, cum eo, quod promittitur strenue luctantibus, ex divina gratia. R. 2 Assumptio ad eum modum, quae explicuimus, intellecta negatur. R. 3. Profyllogismus primus maximam partem alienus est, etsi n. David ex infirmitate quadam videatur lapsus, (quod ex simili loco ps. 31. v. 23. colligi potest,) idem tamen de Mosis & Aaronis incredulitate dici nequit. Secundus itidem ἀπεσδιόυ-σθ, si non in totum, saltem ex parte. neq; n. solae reliquiae carnis nos intrinsecus tentant, sed etiam alia extrinsecus: & non tam illarum, tentationem, quam nostri dejectionem & victoriam deprecamur. (Vide Tertull. de Orat. cap. 8. Cyprianum de Orat. Domin. § 19. August. T. 2. epist. 121. c. 11. ad Probam.) Tertius falsum praesupponit, ut respons. 1. ad propositionem dictum est. Quantus ἐτερος ἢ τῶσδε vitio laborat, in quaestione de originali concupiscentia, ejusq; actibus primis levissimis, afferens exemplum de secundis, ijsq; gravissimis: quos si deponi sive vitari non posse, ut originale malum, ejusq; primos motus levissimos, existimat adversarius, omnes renatos eorundem actu reos, ut David erat, dicere necesse habebit: quod est falsissimum. Quintus negatur. Anabaptistae perfectionem nostram in nobis citra ullius peccati contaminationem constituunt, qui somniant, se eo pervenisse, ut sint ἀναμάρτητοι, quemadmodum loquitur Beza: nos vero in gratuita Dei misericordia condonantis internam carnis immunditiam, ejusq; motus, quibus resistimus spiritu.

12. Secundum assumptionis membrum ita confirmat: Si caro in electis pugnat contra Spiritum, etiam hic contra illam pugnabit: & proinde nulla opera carnis sive peccata in ijsdem erunt citra luctam Spiritus. At prius E. & posterius. Propositionis connexionem probat, partim ex eo quod Apostoli sententia est reciproca,

tam de lucta spiritus perpetua, quam de carnis agens, Gal. 5. v. 16. partim ex axi-
omate verissimo, Non regnare peccatum in regeneratis, sed tantum esse de ejus tyran-
nide diminutum, quantum in hominis mente & affectibus illi eripuit gratia victrix
in electis necessario futura: id quod vult Sarae Abramiq; impatientia, Gen. 16. v. 2.
3. 4. Rebecca dolo, ibid. v. 27. v. 11. 12. Mosis Aaronisq; incredulitate, Num. 20. v.
10. Davidis adulterio, 2 Sam. 11. v. 4. probari: in quibus licet caro victrix fuerit,
non tamen sine pugna Spiritus. Resp. 1. Propositionis connexio nititur
petitione principij, sumens pro concesso, quod est controversum, lu-
ctantes illos duos hostes perpetuo esse pariter vigiles & strenuos: cu-
jus contrarium probat experientia in multis renatorum. R. 2. Prosyl-
log. propositionis uterq; agit de jure seu de officio renatorum, quod
eporrebatur Christianos facere, ex præscripto apostoli Rom. 6. 12. h. e. de
renatis, quatenus fidei initium conservant, & reliquijs carnis viriliter
repugnant: at quaestio est de facto plerorumq; excutientium gratiam
per lapsus contra conscientiam. R. 3. Episylogismus exemplorum,
partim alienus, partim falsus est, priora duo scopum non attingunt,
quia neutrum factum contra conscientiam fuit, sed in altero quicquid
ineest delicti, id ex ignorantia quadam & tenebris fidei veræ admix-
tis profectum est: alterum verò totum à plerisq; tanquam legitimum
& justum defenditur, quod si tamen aliquid in eo peccatum fuit, illud
totum ab infirmitate profectum creditur. posteriora duo tantisper
falsa statuimus, donec probetur ab adversario, illa Mosis, Aaronis, &
Davidis peccata in extremo actu, de quo agimus, cum lucta Spiritus for-
titer resistentis tentationi carnis, esse perpetrata: quod nos negamus.

13. Tertium assumptionis membrum tripliciter probat: Primo, Si mor-
talia sunt, quæ voluntarie admittuntur, venialia, quæ non voluntarie; tunc ira,
quam venialium in numero habent, nunquam erit scientis & volentis: scortatio,
quam in mortalibus numerant, nunquam ignorantis & non volentis. At non hoc
quod exemplo Davidis scienter & volenter irascentis, 1. Sam. 25. v. 13. & Lorthi
ignoranter præterq; propositum scortantis, Gen. 19. v. 33. & 35 probat. E. nec il-
lud. R. 1. Propositionis connexio iterum infirma est propter præsup-
positum falsum, quasi nos statuamus iram & scortationem pro exem-
plis venialium & mortalium peccatorum perpetuis, quomocunq;
se habeant: quod non facimus. illam enim in classem venialium ad-
mittimus, si sit motus animi excandescens citra deliberationem &
constans lædendi alterius propositum, cui repugnetur spiritu: hanc

vero

verò in mortaliū, si fiat à sciente & volente, R. 2. Assumptio negatur: cujus probationes sunt alienæ. ira enim Davidis fuit commotio ex certa animi inductione, ad se ulciscendum & lædendum Nabalem suscepta: scortatio autem Lothi fuit hominis mente per curas vinumque turbati, ideoq; scientia & conscientia pænè tum privati: quod ipse Beza non negaverit.

14. Deinde id ipsum assumptionis suæ membrum stabilit hoc modo: *Si verum est discrimen, falsum est axioma, quo dicitur, Neminem invitum peccare. At non hoc E. nec illud.* R. 1. Propositionis consequentiam statuimus infirmam, quæ facit transitum ex una scientia in aliam: quod nõ licet. Philosophiæ enim illud axioma, de peccatis actualibus consummatis, transfertur ad originale ejusq; motus involuntarios censendos: de quibus ipsa ex suis principijs & conclusionibus judicare nequit. R. 2. Assumptionis falsitas ex dictis constat: & rectè ea retorquetur in adversarium ejusq; asseclas, qui electos nunquam voluntariè peccare ajunt: cujus contrarium hîc asseritur, dum neminem peccare invitum asserit Beza, unde sequitur è contrario, omnem peccantem peccare volentem. Quod a. opponunt, electos nunquam peccare tota voluntate: id vel unico Davidis exemplo refelli statuímus.

15. *Postremò illud assumptionis suæ membrum tertium confirmat. ita: Si alia peccata sint prorsus voluntaria, alia omninò involuntaria, periisse necesse est in illis Spiritum, in his carnem, duo actionum in regeneratis principia. At nõ hoc: teste ejulatione apostoli Rom. 7. v. 23. E. nec illud.* Resp. 1. Propositio falsum præsupponit, quasi denominatio & judicium petatur ab essentia principiorum in nobis agentium: cum illa & hoc fiat ab operatione alterius prævalentis: ipsum principium bonum nihilominus potest manere in renatis salvum, præsertim statim accedente pœnitentia, etiam si aliquando superetur. Resp. 2. Assumptio est distingvenda. de ijs, qui fortiter luctantur, tantum modo vera est, ut ostendit exemplum apostoli: non de impiè succumbentibus, qui gratiam acceperisse possunt in vacuum, (quod ostendit apostoli admonitio, 2 Cor. 6. v. 1) & tâquam sis lota ad volutabrum cæni redire, postquam contaminationes mundi semel effugerunt, 2. Pet. 2. v. 20 & seqq.

16. Hæc ad ea, quæ nostrarum Ecclesiarum confessioni de discrimine peccati venialis & mortalis in renatis opposuit Beza, reposuisse hoc loco sufficiat: ex quibus simul constare confidimus, quid sentien-

dum fit de claufula Bezae, quam huic suae differtationi subjunxit his verbis: *Quae quum ita se habeant, iudicet. ex istis Germania, quales isti sint conscientiae medici, tum in morborum causis, tum in illorum remedijs cognoscendis, & ita, ut oportuit, applicandis.* Sanè, si Bezae iudicio hic standum cadendum-ve esset, Ecclesiae, quae dicuntur Lutheranae, in universa Germania tam bonos & peritos animae habent medicos, quam idonei sunt ad corporis morbos sanandos; qui neq; causas eorum scrutari, neq; pharmaca apta & salutaria noverunt ab inutilibus & noxijs dignoscere, multo minus ægrotantibus præscribere. quo posito, ecquid spei de salute Germanorum plerorumq; possit esse reliquum, cuius non ignaro rationis, qua utitur Deus in nobis vocandis, justificandis & salvandis, iudicare facillimum est.

17. Deniq; quanti esse debeat apud nos iudicium ejusdem, de hac distinctione peccati, similiter ex dictis non obscurum speramus. Illud igitur protulisse satis erit: quod faciemus Bezae verbis, quæ sunt ejusmodi: *Et hætenus quidem hæc dicta sunt, de hac à Scholasticis exorta peccatorum distinctione: de qua, si quis roget, quid semel mihi videatur: dico bona cum illorum, doctissimorum alioqui Theologorum, pace, à quibus appellationes istæ retentæ sunt, quantumvis emollitæ, mihi tamen videri hanc distinctionem potius ex Ecclesia penitus eliminandam, tum ut impropiam, quocumq; modo explicetur, tum ut periculosissimam. Voces enim istas offendit latini sermonis usus non posse proprie aliò, quam ad ipsam peccatorum naturam referri. nulla sunt autem peccata sua natura venialia, ne levissima quidem præ alijs, ut apparet etiam manifestè ex Matth. 5. v. 21. Stipendium enim peccati sine ulla exceptione mors est. Sin autem ad Dei iudicium istud referatur, venialia sunt omnia peccata per Christi sanguinem abluta in electis, sic videlicet peccantibus, ut dono quoq; respicientia per eandem beneficentiam semper donentur ante mortem, quoniam mutari vel falli Dei propositum non potest: unico peccato excepto, quod propterea peccatum ad mortem vocatur, quia nunquam remittitur, ideoq; in electos non cadit.* Hæc ille: quæ sigillatim excutere non necessarium putamus. Duo obiter tantummodo indicabimus: unum est, de carissis eliminandæ ex Ecclesia hujus distinctionis, quarum prior non sat gravis. non enim ex latini sermonis usu vulgari, sed ex sensu & intellectu theologorū terminis suis utentium istas appellationes esse censendas æquum statuimus: re autem intellecta in verborum usu faciles ut simus, communis omnium intelligentium, & rectè judicantium sententia est. Posterior quomodo consentiat cū
ijs,

ijs, quæ ex Martyre, Musculo, & Ursino supra allegavimus (ut nihil dicamus de scriptura, quam isti nobiscum in allegatis sequuntur) conferenti patebit. Alterum est, quod Beza asserit, venialia esse omnia peccata in electis, excepto unico, quod tamen in eos non cadit: (in quo postremo ei minimè repugnamus.) si tamen censoria quisquam virgula in ejus dicta uti vellet, non minus probabiliter & verè ostendere posset, hoc ipsum cum prioribus malè coherere, quàm Beza ex latini sermonis usu de peccatorum non regnantium appellatione vulgari & à multis seculis recepta judicare voluit. qui enim dicit, omnia peccata esse electis venialia, excepto unico: is hoc ipsum quod excipit, in eos cadere (quamvis falsò) statuit, nisi enim ita statueret, excipere de eo, quod impossibile est, & nunquam contingit, nequaquam posset. Sed ejusmodi ἀνερολογησις, quæ etiam in optimis & accuratissimis scriptoribus occurrunt, facile ignoscunt, quotquot communis omnium, quantumvis præstantis. hominum, imperfectionis non sunt ignari: ijdem verò æquitatem, quam præstant alijs, optimo ab ijdem repositum jure, in censendis sive vocibus sive loquendi formulis incommodioribus & durioribus, quas in meliorum defectu necessitas genuit, usus emollivit, enutrivit, & confirmavit.

18. Restat nunc, ut videamus, quæ pontificiorum antesignanus *Bellarminus* discrimini peccati venialis & mortalis, prout in nostris ecclesijs traditur, opposuit. Ea exstant *T. 4. Controvers. secunda generalis, lib. 1. de statu peccati, c. 8.* suntq; in universum *tria*: (quartum enim, de omnibus peccatis naturâ suâ mortalibus, quod ibidem tangit, sed, quia communè est nobis cum Calvinianis, aliò differt; nos quoq; in alium locum rejiciemus.) *Primo* enim reprehendit, quod docemus, venialia peccata ex gratia propter Christum renatis sive credentibus non imputari. *Deinde*, quod asserimus, ea esse peccata venialia, quæ cum fide consistunt. *Deniq;* quod talia statuimus, quæ sunt involuntaria, nimirum in renatis, de quibus solis est quæstio.

19. *Primum* membrum confessionis nostræ ait *Bellarminus*, apertè repugnare scripturis & patribus. *Priorem* partem assertionis suæ probare conatur hoc argumento: *Si peccata venialia essent tecta, sive non imputarentur credentibus, scriptura agens de ijs, non diceret, oportere eorum confessionem fieri, remissionem à Deo peti, reatum eorum subiri, deniq; ipsa lavari. At scriptura hoc facit: & quidem in ijs locis, quæ, ex consensu Lutheranorum, de veniali-*

*venialibus peccatis agunt: quod probat ex 1. Ioh. 1. v. 8. & 9. (ubi confessionis necessitas) Matth. 6. 12. psal. 32. v. 6. (ubi petitio remissionis peccatorum) ps. 99. v. 8. (qui agit de reatu & vindicatione) Ioh. 13. v. 10. (in quo lotionis peccatorum fit mēentio.) E. peccata venialia non sunt tecta, condonata vel imputata, sed ligunt ac reum faciunt, quamvis facile condonantur ac remittuntur. Resp. 1. Propositionis consequentia negatur, quæ partim laborat fallacia oppositorum, ponendo tanquam pugnantia seq; mutuò destruentia, quæ sunt divinitus coordinata, partim petit principium, sumendo in penultimo membro (de quo ad assumptionem plura) tanquam verum aut concessum, quod est falsum aut controversum. Confiteri enim peccata sua tum venialia tum mortalia, petere eorum remissionem, applicare sibi verà fiducia Christi merita, atq; ita lavari, adeo non pugnant cum ipsa condonatione, ut hanc, nisi per illa media adultis, (de quibus adversarius agit) Deus largiri & ab iisdem accipi nolit. R. 2. Assumptionis probatio partim falsa, vel certè ambigua est, si statuit Matth. 6. v. 12. de peccatis venialibus agi tantum; partim fallit ignorantia elenchi. quod enim ps. 99. v. 8. putat agi de reatu & pœnis peccatorum venialium, quas subjerint servi illi tres Dei, Moses, Aaron & Samuel; id consentaneum textui non arbitramur, in quo, de mortalibus & atrocibus totius populi criminibus, agitur loco adducto, quæ cum Deus visitavit, in ira sua misericordiæ memorem se declaravit, ut Habac. 3. v. 2. loquitur. Quod si tamen de ipsa sanctorum castigatione paterna locū accipere placeat, vocabulum *Nokem*, quod propriè vindictam irati sonat, modificatè accipi poterit, referendo ad iudicium mundi, qui Deum existimat iratum esse ijs, quos ex paterno amore castigat.*

20. *Posteriores partem suæ assertionis probat Bellarminus testimonio Augustini extractatu § 6. in Johannem: ubi dicit, eum qui in Baptismo totus est ablutus, quia inter homines vivit, humanis rebus afficitur, & pedes ex terra, quam calcatur, maculat; nihilominus quotidiana lotione filij Dei interpellantis opus habere, ad ejusq; opem, humili confessione peccatorum præeunte, per preces implorandam teneri. R. Est eadem fallacia oppositorum: ista se mutuò non destruunt: neq; nos oppugnant, qui non affirmamus, ita esse tecta & condonata renatorum credentium peccata venialia, ut ea agnoscere, confiteri, de ijs dolere, eorumq; remissionem fide petere non sit necesse: quod aut ignorat Bell. & falsum nobis tribuit; aut novit,*

&

& contra figmentum suum sciens, non contra nostram assertionem, disputat.

21. Secundum membrum nostræ confessionis, quo dicitur, ea peccata esse venialia, sive non imputari, quæ cum fide consistunt, falsitatis arguere nititur tali argumentatione: *Si ea peccata sunt venialia, quæ cum fide consistunt, nullum erit mortale, præter infidelitatem: ac proinde sacrilegia, homicidia, adulteria, furta, rapina &c. non erunt peccata mortalia. At hoc est contra manifestam Christi & apostolorum doctrinam, & contra ipsorum Lutheranorum sententiam.* E. & illud R. Propositionis connexionem negamus esse firmam: quæ nititur falsa hypothese (ut apparebit ex primo prosyll.) quod sola infidelitas sit opposita fidei: cum eidem in se & quod ad essentiam considerata, respectu notitiæ repugnet ignorantia κατ' ἀποφασιν, quæ nihil de vero Deo scit, & τὸ ἄγνοειν, quæ tantum falsa sibi de ipso persuadet: respectu assensus ἀπειθείας, dubitationes de Deo: respectu fiducia, defectus filialis παρρησίας, eiq; tanquam in extremo opposita diffidentia, desperatio: respectu horum omnium, ἀπιστίας & cum hac conjunctæ blasphemiam. Eidem verò fidei quoad operationes, h. e. opera & ἐνεργήσας sanctas, quibus vitam & veritatem suam ad extra tanquam indubitatis signis prodit, opponuntur omnia vitia & flagitia: quæ si non regnantia sunt, fides contra ea per Spiritus S. gratiam luctando vincit, & illæsa nitens promissione gratiæ & remissionis manet: sin regnantia, fidei authorem, qui non delectatur in templo polluto habitare, profligant, & applicationem promissionum gratiæ, quæ non sunt factæ malitiosè peccantibus, perdunt, atq; ita fidem extinguunt, 1 Joh. 3. v. 3. & 21.

22. Bellarminus propositionis connexionem probat trib. argumentis. Eorum primum est tale: *Sola opposita unà consistere in eodem subjecto nequeunt. At nullum peccatum est fidei oppositum, præter infidelitatem, E. nullum est præter infidelitatem, quod cum fide consistere nequit.* R. 1. Propositio disting. Opposita enim in gradibus excellentibus non consistunt, sed in remissis. R. 2. Assumptio negatur: ratio constat ex dictis ad propositionem principalis syllogismi.

23. Secundum argumentum, quo probat connexionem propositionis in principali Syllogismo: *Si alia peccata, præter infidelitatem, excludunt fidem, sanè aut Pontificiorum aut Lutheranorū excludent. At nec illam, nec hanc. E. planè non excludent.* Priorem partem confirmat ita: *Quia multi inter Pō-*

C

rificios

tificios sunt peccatores publici, homicida, fornicarij, fures, ebriofi, qui tamen fidem habent, h. e. assensum adhibent ijs omnibus, quæ statuit Ecclesia ex verbo Dei, scripto aut tradito, credenda. Posteriorem partem probat similiter: Plurimi sunt cum inter Lutheranos, qui fiduciam se habere dicunt, & tamen vitam turpissimam ducunt, erroreſq; gravissimos de Christo, Ecclesia, sacramentis, peccatis, justificatione, ceterisq; rebus ad doctrinam fidei pertinentibus fovent, tum inter Calvinianos, Anabaptistas, Trinitarios, & alios, qui habent errores gravissimos, & nihilominus certo credunt, sibi Deum propter Christum esse propitium, quod si fiducia illa stare potest cum erroribus gravissimis, quidni etiam cum sceleribus? R. Assumptio negatur. nam etiam alia peccata atrociora, præter infidelitatem, excutiunt veram fidem Lutheranorū: quod ante ostensum est: nec prosyllogismus contrarium probat, qui totus alienus est, afferens exemplum cum solius assensus, in quo solo non consistit fides nostra; tum inanis persuasione & falsæ fidei in quæstione de vera fide, dum eos producit, qui flagitiosè vivunt, aut hæreses fundamenta evertentes fovent, & nihilominus de vera fide glorientur: quod falsissimè fieri testis est apostolus Paulus, 1. Tim. I. v. 19. Tit. 3. v. 10. 1. Cor. 6. v. 9. Gal. 5. v. 19. 20. 21. & Jacobus cap. 2. v. 14. 17. & 20.

24. D. Philippi argumentum pro nostra sententia firmissimum hoc loco producit Bellarminus, idq; eludere conatur: quod quàm feliciter ei succedat, operæ precium videtur, ut expendamus. Argumentatio pro nostra confessione est talis: Duo contraria impossibile est simul consistere in eodem subjecto. Propositum peccandi, & fides sunt duo contraria: ut ostendunt utriusq; proprietates. qui enim habet propositum peccandi, fugit & contemnit Deum: fides autem accedit ad Deum per Christum Pontificem. E. impossibile est hæc duo simul consistere. Bellarminus hunc Syllogismum eludere volens distinguit assumptionis probationem in parte priori, hoc modo: quod nimirum, qui habet propositum peccandi, si apprehendat Deum, ut iustum iudicem, quod faciunt Catholici, sine dubio eum fugiat: sin' verò eundem, ut adeò misericordem apprehendat, (quod Lutheranos facere ait) qui peccata in nobis verè inherencia & viventia nolit punire, sed tegere, & pro ijs Christi iustitiam ac merita nobis imputare, negat eum ad Deum non accedere: & hanc negationem suam confirmat à pari: qui n. persuadere sibi potuit, peccata in se verè manentia sibi à Deo non imputari, is eadem facilitate credere poterit, propositum peccandi sibi à Deo non imputari, dummodo Christi merita sua faciat per fidem. Prius competit Lutheranis. E. & posterius. Propositionis connexionem probat testimonio Calvinii & Lutheri. Calvinus in antidoto Can. 28. §. 6. Concil. Trid. scripsit, etiam in magnâ

lapisbus remanere fidem veram & vitam: Lutherus verò in lib. de capt. Babyl. c. de Bapt. asserit, non posse hominem damnari, quantiscunq; peccatis, si ster vel redeat fides: Unde concludit, utrumq; contra Philippum statuere, non esse impossibile propositum peccandi cum fide conjungere. R. 1. Negamus, quod asserit de Lutheranis, quasi apprehendant Deum ita misericordem, ut nolit vivētia in nobis peccata punire. Talis enim apprehensio fit citra verbum: & proinde non est vera fides, neq; veris Lutheranis cōpetit. R. 2. Propositionem in probatione consequentiæ negamus, in quo sumuntur paria, quæ sunt disparia. prius concipi potest ex scriptura, 1. Joh. 1. v. 8. & seqq. posterius nequit, quod est contra eandem, Rom. 8. v. 13. R. 3. de Calvino, dissentiente in hac quæstione à nobis, non laboramus: Lutheri dictum Jesuitæ tum favere concedemus, ubi hypotheticam, & categoricam propositionem unam & eandem esse evicerit.

25: *Tertium argumentum, quo probat propositionis in principali Syllog. connexionem, est tale: Si peccata vel omnia vel saltem graviora cum fide consistere non possent: sequeretur, omnem contaminatum scelere aliquo fieri hæreticum: quia fidem justificantem amitteret, quæ sola est vera fides, & quæ amissa, hæretici dicimur. At non hoc: quia repugnat toti antiquitati & sensui communi. E. nec illud. Priorem partem probationis in assumptione confirmat à discrimine, quod ingens in Ecclesia semper fuit inter hæreticos & Catholicos malos: illi discedunt ab ecclesia, hi in ea perditè vivunt: illi doctrinā, hi disciplinam violant: illi Zizanijs, hi paleis: illi lupis rapacibus, hi morbidis ovibus comparantur. Posteriorem partem declarat & probat ab absurdo contrarij: Quia inauditum est in Ecclesia, ob solam fornicationem aut adulterium, aut simile peccatum esse amissam fidem, & factum esse quenquam infidelem & hæreticum, teste August. in lib. quæst. quæstione 11. in Matth. & lib. 4. de Baptismo contra Donatistas cap. 18. R. Propositionis consequentia negatur, quæ innititur falsæ hypothese, ut apparet ex probatione, quasi omnis, qui amittit fidē, fiat hæreticus: cum ille tantum sit talis, qui fidem Christianam professus errorem cum fundamento religionis veræ pugnantem amplectitur & obstinate defendit: ut constat ex definitione hæretici. idem comprobat nomē hæretici, quod non est à nuda privatione, sed à prava dispositione & actu sequente. (Assumptionis in principali Syllogismo confirmationem, citra necessitatem ab adversario institutam, prætermittimus.)*

26: *Ultimum membrum confessionis nostræ, quo dicitur, illa sola peccata cum fide consistere, quæ sunt involuntaria, falsitatis coarguit*

duobus argumentis: Unum est ejusmodi: *Omnia peccata cum voluntaria tum involuntaria, præter solam infidelitatem & hæresin, cum fide consistunt. E. non sola involuntaria. Antecedentis veritatem ex ante dictis constare ait. R. Antecedens ejusque probatio negatur: de quibus antè.*

27. Alterum argumentum est: *Quod non est peccatum, non potest dici veniale. Involuntaria non sunt peccata, teste August. lib. 1. lib. de vera Relig. c. 14. E. non sunt venialia: quod tamen à Lutheranis asseritur. R. 1. Assumptio negatur, cujus falsitatem ostendit definitio peccati apud Johannem 1. epist. 3. v. 4. & originalis mali contagium ejusq; fructus nonnulli, qui sunt in renatis perpetrantibus malum, quod nolunt, Rom. 7. v. 19. R. 2. Pro syllogismus assumptionis ex Augustino distinctione opus habet, inter naturam integram & corruptam: & inter peccatum primum & inde ortum. de priori loquitur August. quod negat invaluisse naturam incorruptam, ut febris aut alius morbus sanum corpus, contra voluntatem: quod largimur: sed ita est testimonium alienum: quia hîc de peccato inde orto & hærente in natura corrupta disputatur: ubi axioma illud, Nihil est peccatum, nisi idem sit voluntarium, secundum judicium divinum examinatum, non omninò verum est, licet in civili judicio idem locum habeat, ut Dn. Philippus monet.*

28. *Instat Bellarminus contra Philippi assertionem: Augustinus loquitur de eo judicio, ad quod etiam angelorum malorum peccata pertinent. Ad judicium civile sive hominum non pertinent peccata angelorum. E. de eo non loquitur Augustinus. R. Propositio laborat fallacia ἐπινοουμένης. Augustinus loquitur de peccato primo, Dn. Philippus de orto: de quo aliud est divinum, aliud humanum judicium. Alia quæ afferri poterant ex Augustino modò limitante, modò ampliante suum illud axioma, consultò prætermittimus: (legi: ea possunt lib. 1. retract. cap. 13. & lib. 3. contra Julianum cap. 5. lib. 5. contra eundem cap. 3.) & hic finem facimus, Deum Opt. Max. rogantes, ut depositum cœlestis suæ doctrinæ in nostris Ecclesijs purum & incorruptum servet, & nos in veritate semel agnita clementer confirmet.*

Amen.

Σφάλματα.

A. 2. a. v. 30. lege, utriusq; v. 31. alterutris. A. 2. b. v. 6. Peschah. ibid. v. 16. lege, c. 3. ibid. v. antepenult. b. e. B. 4. b. v. 4. mentio. ibid. v. eodem, vel non imputata.

