

Christian Kortholt Thomas Tilenius

Disputatio Theologica De Propositione: Deus Est Passus

Rostochii: Kilius, 1664

<http://purl.uni-rostock.de/rosdok/ppn740040049>

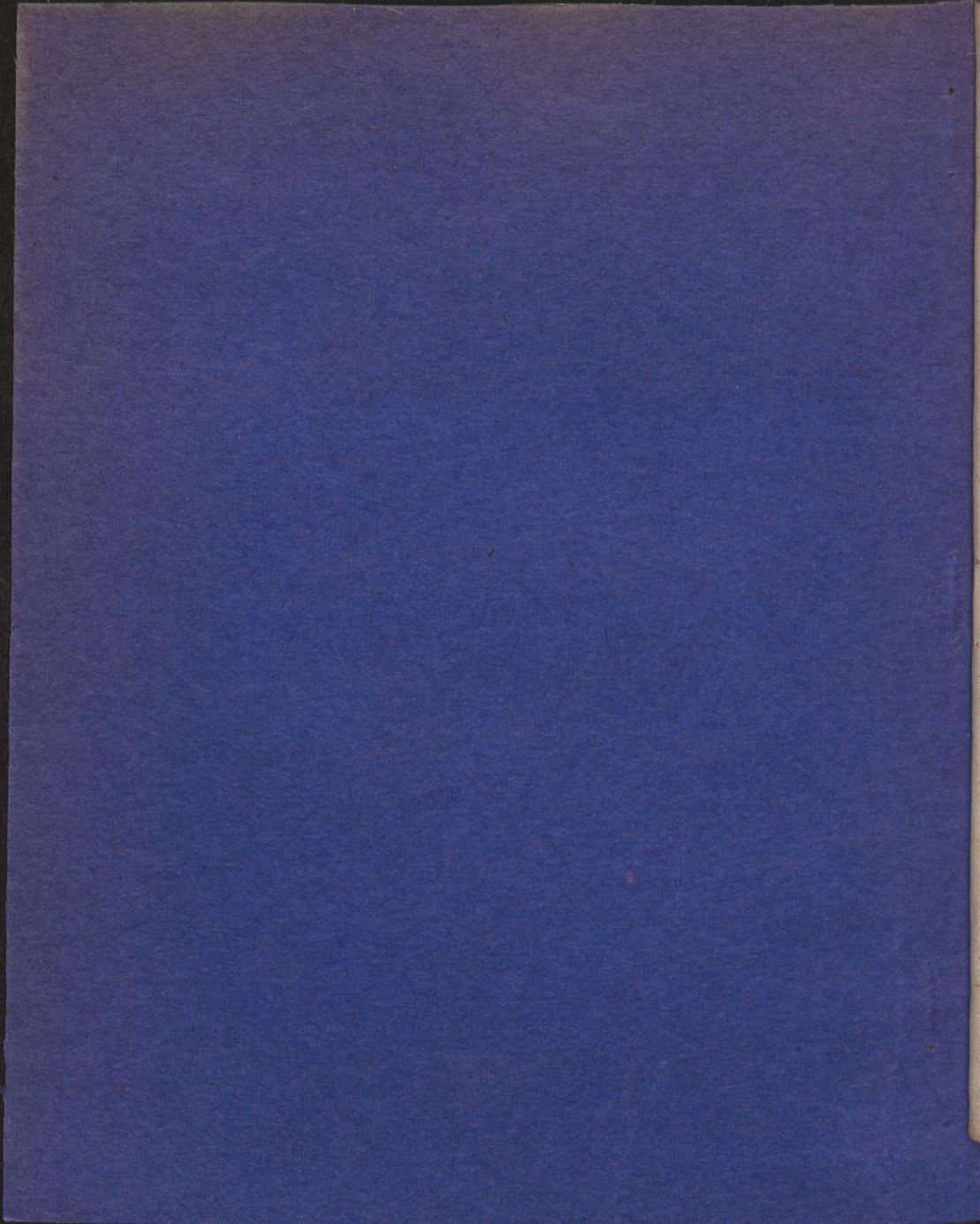
Druck Freier  Zugang



R U Mev. 1664.

Christian Vorholt/a

Vert.: Thomas Tilenius



DISPUTATIO THEOLOGICA

60.

De
Propositione:

DEUSEST
PASSUS,

Quam
Consensu Amplissimi Collegii Theo-
logici in Academiâ Rostochiensi,

PRÆSIDE

VIRO Admodum Reverendo & Excellentissimo,

DOMINO

CHRISTIANO KORTHOLT,

S. Theol. D. & P. P.

Dn. Præceptore & populari suo deve-
nerando,

In Auditorio magno,
ad diem 6 Aprilis

publicè ventilandam proponit

THOMAS TILNIUS,

Oldenburg-Wagria-Holfatus,

Autor & Respondens.



ROSTOCHII,

Typis JOHANNIS KILII, Acad. Typogr. 1664.

Kiv.



I. N. D. N. J. C. A.

§. I.



Tempore à Deo prædeterminato adveniente, $\alpha\gamma\theta$ sive secunda Trinitatis Persona assumpsit carnem, seu humanam naturam, ita quidem, ut duæ hæ naturæ, divina, inquam, & humana, unitæ sint in unâ hypostasi. Quæ quidem unio non est *essentialis*, quandoquidem non concurrunt hic duæ naturæ, tanquam entia incompleta, sive partes propriæ & strictè dictæ, ad constituendam unam per se essentiam completam; nec duæ naturæ in unam coalescunt, sicuti, v. c. fit in unione animæ ac corporis ad constituendum hominem; Sed duæ in Christo naturæ ad unius Personæ constitutionem concurrunt. Unde unio hæc dici solet *personalis & hypostatica*.

§. 2. Unionem ipsam personalem sequitur communicatio naturarum, quæ nimirum à $\alpha\gamma\theta$ humanam naturam profundissimè *ἐκχωρήσει* permeat, perficit, inhabitat sibi que appropriat, ita ut ex utraque sibi invicem communicante fiat unum incommunicabile, una, scilicet persona. Ex quâ naturarum communicatione porrò resultant *prædicationes*, quas vocant, *personales*, quando nimirum concretum unius naturæ de concreto alterius naturæ in casu recto prædicatur, ut verè dicam: DEUS EST HOMO; HOMO EST DEUS.

§. 3. Resultant item ex unione personali prædicationes proprietatum seu attributorum. Et quidem, cum prædicationes illæ non
A 2
sint

sint omnes ejusdem rationis, tria distincta constitui solent genera, sive tres classes, ad quas singulæ commodè referri possunt. Nos, missis cæteris, in honorem crucis CHRISTI, cujus memoriam in præsentia celebrat Ecclesia, hanc propositionem: DEUS EST PASSUS, paulò accuratius expensum ibimus.

§. 4. Pertinet ea ad primum genus communicationis, illud nimirum, quo attributa alterutrius naturæ personæ $\lambda\theta\gamma\delta$, duabus naturis constanti & modò ab utraque modò ab alterutrâ denominatæ, tribuuntur. Ubi observa, quod attributa hoc loco dicantur in genere, quævis prædicata, quæ alterutrî naturæ soli formaliter competunt, sive propria sint quarti modi, sive accidentia communia, sive deniq; ad essentiam naturæ pertineant. Solent aliàs communiter vocari *propria*, vel *proprietates*. Sed hic sciendum, proprium tale esse vel $\alpha\pi\lambda\omega\varsigma$ & absolute, vel $\pi\omega\tau\epsilon$ & $\pi\epsilon\sigma\varsigma$ $\epsilon\pi\epsilon\sigma\upsilon$, seu $\pi\epsilon\sigma\varsigma$ ι . Proprium $\alpha\pi\lambda\omega\varsigma$ est, quod competit soli, & in primis est proprium quarti modi: proprium $\pi\omega\tau\epsilon$ est, quod quidem ei, cujus proprium dicitur, cum alio est commune, proprium tamen ipsius dicitur respectu alicujus, cui non convenit; quomodò, v. c. $\pi\delta$ bipes homini quidem cum gallinâ commune est, si tamen homo comparetur cum equo, proprium ejus dicitur, quia equo non convenit. Vide Aristot: lib: I. Topic: cap: iv. & lib: v. cap: i. Quando attributa illa, quæ ad primum hoc communicationis genus pertinent, in genere dicuntur *propria*, ~~particulari~~ significatio vox capitur, non priori.

§. 5. Deus igitur in hac propositione: DEUS EST PASSUS: supponit pro totâ personâ $\theta\epsilon\alpha\upsilon\sigma\tau\omega\tau\omega$. Id quod dilucidè explicat incomparabilis ille noster Chemnitius in aureo libro de duabus naturis in Christo, cap. xiii, cujus verba hic apponimus: *Vocabula, inquit, concreta, ex divinâ naturâ sumpta, ut DEUS $\lambda\theta\gamma\delta$, Filius DEI, quando de Christo incarnato prædicantur, licet denominatio fiat à divinâ naturâ, tamen significanti nò divinam tantùm naturam, sed personam subsistentem jam in duabus naturis, divinâ scilicet & humanâ. Et concreta vocabula sumpta à naturâ humanâ, ut homo, Filius hominis, quando prædicantur de Christo incarnato, non designant nudam aut solam humanam naturam, sed hypostasim subsistentem & in divinâ & in humanâ naturâ, sive, quæ constat simul & divinâ & humanâ naturâ & ad quam utraque natura pertinet. Atq; hinc*

hinc fit, quod concretis vocabulis, significantibus Personam Christi, sive ab utraque sive ab alterutra tantum natura denominatis, rectè tribuuntur omnia Idiomata, sive sint divine sive humane nature. Et paulo post: Certum est, quando Persona Christi incarnati appellatur vel Filius Dei vel Filius hominis, quod illà appellatione intelligatur, non tantum vel divina vel humana natura sola, sed tota persona constans & divina & humana natura. Quando igitur dico, filius hominis est mortuus, cum proprietates illa, ut mori, non utrique sed uni tantum nature conveniat, denominatio verò seu appellatio Filii hominis, licet ab humana natura desumpta, totam tamen personam, duabus naturis constantem significet, certè negari non potest, esse communicationem Idiomatum. Ita quoque B. Gerhardus Loco de Personà Christi, num: 196: Ille DEUS passus dicitur, qui habet carnem, ille Deus Ecclesiam redemisse dicitur, qui habet sanguinem, quia dicitur carne passus & proprio sanguine Ecclesiam redemisse. Jam verò Deus, seu ὁ θεός, seu Filius Dei ἁπαρξ, qui est persona simplex, non habet carnem nec sanguinem nec essentialiter nec personaliter, sed Deus, seu ὁ θεός ἐνωρξ, qui est persona cōvler; Ergo non ἁπαρξ sed ἐνωρξ θεός dicitur passus.

§. 6. Quanquam autem hæc ita se habeant, differunt nihilominus propositiones, in quibus subjectum est concretum nature, ab his, in quibus subjectum est concretum personæ. Quam in rem noster Dn. D. Joh: Frider: Rönig, Præceptor meus devenerandus, in suâ Theologia positiva, parte 3. §. 159. p. 137. Differunt, inquit, omninò propositiones hæ: CHRISTUS EST PASSUS; Et DEUS ὁ θεός est passus: Ibi subjecti vices obit concretum personæ; hic concretum nature: Illa ad αὐτίδου, hæc ad ἰδιωματισιν referenda: Illa totius personæ passionem innuit; hæc insuper illius passionis hypostaticam appropriationem ad concretum divinæ nature insinuat: Illam admittēbat Nestorius; hanc impugnabat. Quæ tamen, uti ex præcedentibus eius verbis patet, ita intelligenda sunt, quod propositiones illa non sint eadem FORMALITER. Nam quoad rem ipsam illas coincidere certum est. Unde de dictis propositionibus B. Gerhardus, loco de Pers. Christi, num. 196. disertè: In schola quidem Nestorianorum, inquit, sunt opposita, sed IN SCHOLA ORTHODOXORUM SUNT QUOAD REM IPSAM ÆQUIPOLLENTES.

§. 7. De Deo igitur *εὐσεβῶς* verè & propriè dicitur, quòd sic passus, licet non in Deitate sua, sed assumpta humanitate sit passus. D. Rotholtz Quandoque enim duæ naturæ eadem gaudent subsistentia, vel idem *Disp. de Nestorian. §. 14.* totà personà rectissimè enuntiatur, juxta illud: Actiones & passiones sunt suppositorum. Sic quia *ὀργισθῆναι* revera competit animæ, quæ corpori juncta unam cum ipso personam constituit, inde Philosophus lib. 1. de anima cap. iv. t. LXIV. Dicere, inquit, animam irasci, vel timere, simile est, ac si quis dicat, animam texere vel ædificare. Nam melius est fortasse, dicere, non animam, sed hominem anima misereri, vel discere, vel ratiocinari. In quem locum ita commentatur Themistius: Quemadmodum opifex & structor ædificat, non ars ipsa ædificandi; Citharædus pulsat, non Musica; quamvis opifex ædificet ex arte & Citharædus pulset ex Musica: Ita anima nec misericordia flebitur, nec iracundia movetur, sed homo per animam. Quare homo & natat & lavatur & vescitur, non voluntas aut propositum, quo geruntur hæc omnia. Atque hinc Orthodoxi, quia divinam & humanam Christi naturam unam personam constituere credunt, quidquid alterutri naturæ reverà competit, id de tota Persona rectissimè dici statuunt, & sic istas, v. c. propositiones: Deus est natus ex Mariâ, est crucifixus, est mortuus, aliasque similes, in quibus scilicet vel idioma humanæ naturæ de Deo incarnato, vel contra idioma naturæ divinæ de homine eadem cum divinitate hypostasi gaudente, prædicatur, verissimas esse, contendunt. Videatur Dn. Præsidis Dissertatio de Nestorianismo, Num: 14.

§. 8. Notatu in hanc rem digna sunt verba Lutheri, quæ leguntur in libro de cœnâ Christi, Tom. 3. Jen: Germ: f. 455. b. *Alle Werck / Wort / Leiden und was Christus thut / das thut / wirckt / redet / leidet der warhafftige Gottes Sohn / und ist recht geredet / Gottes Sohn ist vor uns gestorben / Gottes Sohn prediget auff Erden / Gottes Sohn weschet den Jüngern die Füße / wie die Epistel an die Ebre. 6. sagt. / Sie creuzigen ihnen selbst den Sohn Gottes / 1. Cor. 2. Hatten sie erkand / sie hatten nimmermehr den Herrn der Ehren gekreuziget.*

Ob nun die alte Wettermacherin Fray Bernunfft / der Altesste Großmutter (de *ἡ Μαρώσι* Zwingliana loquitur, qua nominari quidem dicitur Persona, sed intelligi tantum una natura, ita, ut hujus v. c. propo-

propositionis: *Filius Dei est passus*, sensus sit: *humana natura, Filio Dei unita, est passa*) sagen würde; ja die Gottheit kan nicht leiden noch sterben/ soltu antworten / das ist wahr / aber dennoch / weil Gottheit und Menschheit in Christo eine Person ist / so giebt die Schrift um solcher persönlicher Einigkeit willen / auch der Gottheit / alles was der Menschheit widerferet / und wiederum / und ist auch also in der Wahrheit / den das künstus ja sagen / die Person (zeige Christum) leidet / stirbet / nu ist die Person warhafftiger Gott / darumb ist es recht gered / Gottes Sohn leidet / den ob wol das eine Stück (dass ich so rede) als die Gottheit nicht leidet / so leidet dennoch die Person / welche Gott ist / am andern Stücke / als an der Menschheit.

Gleich als man spricht / des Königes Sohn ist wund / so doch allein sein Bein wund ist. Salomon ist weise / so doch allein seine Seele weise ist / Absalom ist schön / so doch allein sein Leib schön ist / Petrus ist grau / so doch allein sein Haupt grau ist. Den weil Leib und Seele eine Person ist / so wirds der ganzen Person recht un wol zugeeignet / alles was dem Leibe oder der Seele ja dem geringsten Glied des Leibes widerfehret. Dieß ist die Weise zu reden in aller Welt / nicht allein in der Schrift / und ist dazu auch die Wahrheit / den in der Wahrheit ist Gottes Sohn für uns gecreuziget / das ist die Person / die Gott ist / den sie ist / si (sage ich) die Person ist gecreuziget / nach der Menschheit.

Also sol man der ganzen Person zueigen / was dein andern Theil der Person wiederfehret / um des Willen / daß beyde eine Person ist. So reden auch alle alte Lehrer / auch alle newe Theologen / alle Sprache und die ganze Schrift.

Idem Lutherus in libr. de Conciliis, Tom. vii Jen. Germ. f. 250. a. Wir Christen müssen die Idiomatica der zwo Naturen in Christo / der Personen gleich und alle zueigen / als / Christus ist Gott und Mensch in einer Person / darumb / was von ihm gered wird / als Menschen / das mus man von Gott auch reden / nemlich / Christus ist gestorben / und Christus ist Gott / drum ist Gott gestorben / nicht der abgesonderte Gott / sondern der vereinte Gott mit der Menschheit / den vom abgesonderten Gott ist beydes falsch / nemlich / daß Christus Gott sey und Gott gestorben sey. Beides ist falsch / den da ist Gott nicht Mensch.

§ 9. Nos pro adstruenda veritate propositionis: DEUS EST PASSUS: urgemus illi extremum locum Act: xx, 28. Ubi Episcopus
Ephes.

Ephesinos sic alloquitur Paulus: Πρωτόχειρ ἑαυτοῖς καὶ παντὶ τῷ κοί-
μνίῳ, ἐν ᾧ ὑμᾶς ὁ πνεῦμα ὁ ἅγιος ἐθελοῦσθε ὑποτάξατε, περιμένοντες
τὴν ἐκκλησίαν τὴν ὁθεῖα, ἣν ὡσεπιήσεται Ἄγιος ἔιδὲ ἀίματι.
Ex quibus Apostoli verbis tale formamus argumentum:

Qui proprio suo sanguine acquisivit Ecclesiam, is verè, realiter & proprie loquendo passus est;

Atqui Deus proprio suo sanguine acquisivit Ecclesiam;

E. Deus verè, realiter & proprie loquendo passus est.

§. 10. Argumentamur amplius ex 1. Cor. 2. v. 8.

Qui crucifixus est à Judæis, is verè realiter & proprie loquendo passus est;

Atqui Dominus gloriæ crucifixus est à Judæis

E. Dominus gloriæ verè realiter & proprie passus est.

Unde nunc ulterius ita inferimus:

Dominus gloriæ verè realiter & proprie loquendo loquendo passus est;

Dominus gloriæ est Deus;

E. Deus verè, realiter & proprie loquendo passus est; intellige in carne assumpta, uti ex supra dictis liquet.

§. 11. Atque ex hæcenus dictis facile nunc intelligitur, quis fuerit olim Nestorii error? Concedebat nimirum is, Christum esse passum, crucifixum, mortuum, ex virgine natum; sed concedere volebat, Deum esse passum, crucifixum, mortuum, ex virgine natum. Arbitrabatur videlicet, non posse Deum rectè verèque dici passum, nì ipsi quoque naturæ divinæ tribueretur passio; non posse Deum rectè dici ex Mariâ natum, nì ipsa divinitas, seu natura divina à Mariâ ortum traxerit. Origo igitur totius erroris ipsius erat, quod nesciebat vel etiam scire volebat, ὁ DEUS in his propositionibus: DEUS EST PASSUS; DEUS EST EX VIRGINE NATUS; supponere pro Deo ἐσώρευον, sive Personâ Θεωφύρατον, sed opinabatur, quia denominatio à solâ naturâ divinâ fieret, solam etiam divinitatem cum sua hypostasi, seclusâ naturâ humanâ, vocabulo D E U S in illis prædicationibus insinuari.

§. 12. Audiamus hic iterum Lutherum nostrum, Sic ille lib. de Conciliis, Tom. vii. Jen. Germ. fol. 248. b.

Das wissen wir auch wol / daß Christus seine Gottheit nicht von Maria hat / aber / daß es darum solt falsch sein / daß Gott von Maria gebohrn / und Gott Marien Sohn und Maria Gottes Mutter sey / das selget nicht daraus. Des mus ich ein grob Exempel setzen: Wen ein Weib
eint

ein Kind gebiert / so kan ein fauler Nestorius (so nennet ihn Tripartit)
also stoltz und ungelehrt seyn und klügeln / diese Frau hat gebohren / aber
sie ist nicht Mutter dieses Kindes / Ursach / die Seele des Kindes ist nicht
von ihrer Natur oder Gebärt / sondern anders woher / als von Gott ein-
gegossen. Also ist diß Kind wol von der Frauen gebohren nach dem Leibe
aber weil die Seele nicht ist von ihrem Leibe / so ist sie des Kindes Mutter
nicht / weil sie der Seelen des Kindes nicht Mutter ist.

Ein solcher fauler Sophist leugnet nicht / daß die zwo Natur / Leib
und Seele / eine Person sey / sage auch nicht / daß da zwo Personen oder
zwey Kinder sind / sondern bekennet / daß zwo Natur / als Leib und Seele
eine Person oder ein Kind sey / auch die Mutter nicht zwey Kinder son-
dern ein Kind gebohren habe / sondern fñher nicht / was er leugnet oder
saget. Eben solcher Mann ist Nestorius auch gewesen / der giebt zu / daß
Christus sey Gott und Mensch in einer Person / aber weil die Gottheit
nicht von der Mutter Maria kompt / sol sie nicht Gottes Mutter heißen /
das ist billig im Concilio verdampft und sol verdampft seyn. Und ob wol
Nestorius in einem Stücke der Hauptsache eine rechte Meinung hat / daß
Christus Gott und Mensch ist / so man doch das ander Stück / oder sol-
che Wort und Rede nicht leiden / daß Gott nicht sey von Maria gebohrt
und vñ den Jñden geereuhiget / gleich / wie man den Sophisten nicht leiden
sol (der ganz recht redet in dem Stücke / daß die Mutter des Kindes Seele
nicht geben noch geben kan) da er sagt / das Kind ist nicht der Mutter
natürlich Kind / und die Mutter ist nicht des Kindes natürliche Mutter.

Summa der stolze ungelehrte Bischoff hat ein Griechisch böse Ge-
beiß angerichtet / wie der Römer Cicero von den Griechen sagt / Jam diu
torquet controversia verbi homines græculos, contentionis cupidior
res quàm veritatis. Den wer da bekennet / daß eine Mutter ein Kind
gebiert / das Leib und Seele hat / der sol sagen und halten / daß die Mutter
das ganze Kind gebohren / und des Kindes rechte Mutter ist / ob sie gleich
der Seelen Mutter nicht wehre / sonst würde draus folgen / daß keine Frau
keines Kindes Mutter wehre / und das vierde Gebot müste gar auffgeho-
ben werden / du sol Vater und Mutter ehren. Also sol man auch sagen / daß
Maria des Kindes / so Jesus Christus heißt / rechte natürliche Mutter
ist / und sie die rechte Gottes Mutter / Gottes Gebererin / und was mehr
von Kindes Müttern kan gesagt werden / als seugen / waschen / eren-
ten /

ten / daß Maria Gott seuge / Gott wieget / Gott Brey und Suppen
macht / &c. Den Gott und Mensch ist eine Person / ein Christus /
ein Sohn / ein Jesus / nicht zwei Personen / nicht zweien Christus / nicht
zweien Söhne / nicht zweien Jesus / gleich wie dein Sohn nicht zweien Söhne /
zweien Hanse / zweien Schuster ist / ob er gleich zwei Natur hat / Leib von dir /
Seele von Gott allein / Et paulo post, f. 249. b. Wen ich also predi-
ge / Jesus Zimmermann zu Nazareth (den so nennen ihn die Evangelia
Filius Fabri) gehet dort auff der Gassen / und holet seiner Mutter ein
Krüglein Wasser / und ein Pfennig wert Brod / daß er mit seiner Mutter
esse und trincke / Und derselbe Jesus Zimmermann ist der rechtschaffen-
ste Gott / in einer Person / solches giebt mir Nestorius zu und sage / es
sey recht. Wen ich aber also sage: Dort gehet Gott auff der Gassen /
horet Wasser und Brod / daß er mit seiner Mutter esse und trincke / diese
Rede gestehet mir Nestorius nicht / sondern spricht / Wasser holen / Brod
kauffen / Mutter haben / mit ihr Essen und trincken / das sind Idioma
Eigenschafft Menschlicher und nicht Göttlicher Natur. Also / wen ich
sage / Jesus Zimmermann ist von den Jüden gecreuziget / und derselbe
Jesus ist der rechte Gott / solches gibe mir Nestorius zu / es sey recht / sage
ich aber / Gott ist von den Jüden gecreuziget / so spricht er / Nein / den
Creuz / Leiden und Sterben ist nicht Göttlicher / sondern Menschlicher
Natur / Idioma oder Eigenschafft.

Hæc, quantumvis pluscula, ex magno nostro Luthero huc trans-
scribere volumus, quod totam de primo genere communicationis do-
ctrinam egregiè explicent dilucidèq; proponant, nec sine singulari fru-
ctu à lectore (cui aliàs ipsi Lutheri Tomi non semper ad manum sunt)
cognoscantur. Et malui sane in his paginis probatissimorum Theolo-
gorum verbis, quàm meis ipsius, arduam hanc exponere controversi-
am, ut eò facilius cuique de nostrâ propositione constet.

§. 13. Sed quia Nestorius primus fuit, qui hanc propositi-
onem: DEUS EST PASSUS, aliasque similes ad primum genus com-
municationis spectantes prædicationes ex professo impugnavit, operæ
pretium erit, historiam certaminis ab ipso moti paulò accuratius intro-
spicere.

§. 14. Cum

§. 14. Cum vacaret sedes Constantinopolitana, quam reue-
rat olim magnum illud Græcæ Ecclesiæ lumen JOHANNES CHRYSO-
STOMUS, Theodosius Imperator, non ex Constantinopolitanâ, sed
Antiochena Ecclesiâ Episcopū accertendū ratus, vocavit NESTORIUM,
Virum dicendi facultate admirabilem quidē, cætera verò non usq; adeo
doctum; qui tamen plebei vestitus ruditate, incessus ac supercilii gra-
vitate, oris pallore ac macie, cum pietatis, continentiæ, veterisque
disciplinæ imaginem præ se ferret, multorum animos allexit.

§. 15. Duxerat verò secum Antiochiâ Presbyterum quendam,
quo familiariter admodum utebatur, ANASTASIUM. Is cum ali-
quando ad populum verba faceret, in hanc vocem erupit: *Nemo Mari-
am Θεοτόκον* s. *Deiparam* vocet: *Maria enim homo erat: at ex homine
Deus nasci non potest.* unde cum magni in populo tumultus subori-
rentur, Nestorius tamen tantum absfuit ut Anastasium suum hoc no-
mine redargueret, ut etiam eundem errorem amplecteretur ac defen-
deret ipse. Ita enim in hanc rem scribit Evagrius lib. I. Histor. Eccl.
Cap. II. Nestorius absq; ullâ dissimulatione Anastasii dicta defendens,
majore etiam contentione de illis disputavit, ac peculiare insuper opi-
niones suas immiscuit & adjecit, virusque pectoris sui eructans, magis
adhuc blasphemam docere conatus est, ita, ut ad hunc modum pronun-
tiaret: Id quod bimestre est, aut trimestre factum, *DEUM* haudqua-
quam nominârim. Sed & Dorotheus quidam Episcopus, Nestorio a-
dulans, coram ipso in Ecclesiâ sacris operante, in editiorem locum
ascendens, repente anathema dixit omnibus, quotquot Deiparæ vo-
cem usurparent, quod tacitus cum comprobaret Nestorius, continuo
irati populi clamor adversus Episcopum ortus est, & ipsi etiam Mona-
chi tumultuari cœperunt. Nestorius verò rapuit, quos potuit, ad tri-
bunalia, Clericos recte sentientes ab aris avulsit, & alia multa exercuit
nefanda.

§. 16. Vulgantur interim Nestorii per orientem conciones de-
scriptæ, sanie ac veneno diffuentes; fremunt adversus eos orthodoxi,
Cyrillus in primis, celebratissimus ille Alexandrinorum Episcopus.
Cumque etiam ad Monachos Ægyptios, quæ Constantinopoli agita-

rentur, fama pervenissent, is ipse Cyrillus, ne in errorem Monachi pro-
laberentur, literas ad eos misit, quibus, quid de quaestione: An Maria
recte dicatur Θεοτόκος? habendum sit, exponit. Extant illa parte I
Actorum Concil. Ephes. Cap. 2do, inque iis Cyrillus inter alia sic lo-
quitur: Audio exitiales quosdam rumores inter vos profeminatos;
nonnullos quoque oberrare, qui sinceram vestram fidem demoliri stu-
deant, & inanum vocularum bullas apud rude vulgus eructantes, u-
trum Deiparam appellare liceat sacram virginem, in controversiam vo-
care audeant. Et paulo post: Miror majorem in modum, esse, aliquos
omnino, qui, utrum sacra virgo Deipara appellanda sit, plane
addubitent.

§. 17. Iste Cyrilli litera ubi Constantinopolin essent perlatae,
bone D E U S ! in quas iras statim exarsit Nestorius ! Sane Clericos
quoscunq;, errorem ipsius improbantes, gradu, laicos vero commu-
nionem movit. Quamquam vero Cyrillus non desineret crebrioribus
illum literis ad saniolem mentem adhortari, & veritatem edocere,
frustratemen fuerunt omnia. Quin Coelestinum, Romanum Epi-
scopum, in suas pertrahere partes ausus est Nestorius, mittens ad eum
conciones, quas Constantinopoli habuerat. Coelestinus tamen,
ubi de dogmatibus ipsius recte informatus fuerat, acriter eum increpa-
vit, utque errorem mitteret graviter hortatus est.

§. 18. Cogitur deinde Synodus Alexandriae, ubi Cyrillus
suo synodique nomine Nestorio Epistolam scribit paræneticam, obre-
stans eum, ut stolidam sua dogmata missa faceret, ab iis que spargendis
& defendendis in posterum abstineret. Quam Epistolam per qua-
tuor Episcopos ad Nestorium perferri curavit synodus, qui tamen,
postquam literas istas Nestorio reddidisset, deinceps ab eo nec admissi
sunt, nec ullum responsum tulerunt.

§. 19. Cum ergo sæpius monitus mentem mutare nollet Ne-
storius, nec de errore quicquam remittere, sed semper pejora doceret,
 tandem, auspiciis utriusque Imperatoris, Theodosii II, qui in Oriente,
& Valentianiani III, qui in Occidente tunc temporis gubernabat, co-
acta

Acta est synodus Oecumenica Ephesina, plurimum quàm ducentorum
Episcoporum.

§. 20. Ipse Nestorius maturè quidem Ephesum se contulit
Sed à congregatis Episcopis tertiâ vice, ut in confessum veniat, invita-
tus, comparere noluit. Discussis itaque nihilominus ejus dogmati-
bus à synodo damnatus est. Biduum post, ex quo hæc fuerant pera-
cta, advenit Johannes Antiochenus (in cujus gratiam sedecim inte-
gros dies sessionem distulerant Patres Concilii) & de condemnatione
Nestorii, sicut & confirmatis XII Cyrilli anathematismis, certior factus,
Cyrillo non tantum indignatur, sed & coactis triginta circiter Episco-
pis conciliabulum quoddam instituit, idque legitimæ synodo oppo-
nit, Cyrillum Alexandrinum & Memnonem Ephesinum Episcopos,
quod negotium præcipitassent, deponit; cæteros verò excommuni-
cat. Excommunicantem Joh. Antiochenum ejusque assessores vicissim
excommunicat legitima synodus.

§. 21. Interim Imperator, per Candidianum & Irenæum, Ne-
storii patronos, persuadetur, quod non minus Cyrillus & Memnon
quàm Nestorius à legitima synodo depositi essent, qui item ita persua-
sus excommunicationem illam approbat. Inde omnes hi tres custo-
diæ traduntur. Synodus ad Imperatorem crebras literas mittit, de-
que rebus gestis minùs candidè Imperatori expositis, conqueritur, &
Cyrilli atque Memnonis restitutionem petit. Sed fraude eorum, qui
Nestorio favebant, literæ semper interceptæ sunt, donec tandem Epi-
stola à Synodo Ephesina ad Episcopos & Monachos Constantinopol.
scripta, operâ mendici cujusdam reddebatur. Imperator omnibus
perceptis, Nestorium exilio multavit, cæterosque, qui Nestorium
damnaverant, Episcopos ad suam quemque provinciam & urbem redi-
re jussit. Lege de Nestorio; Evagrium, lib. I. Hist. Eccl. cap. 2.
seqq. et cum primis consule Acta Concilii Ephesini.

§. 22. Superessent nunc plurima hic in disquisitionem vo-
canda; Sed instituti nostri ratio non permittit, ut prolixiores in præ-
senti simus. In primis quæri solet: Quid habendum de his v. c. pro-

B 3

posi-

positionibus: *Christus est passus secundum divinam naturam; Deitas passa est carne; sola humana Christi natura est passa.* De quibus videantur B. Dn. D. Gerhardus Loc. de Perl. Christi, Num. 198. & de venerandi Præceptores mei, Dn. D. Henricus Müllerus, h. t. Academiæ nostræ Rector Magnificus, Semi-centuriâ 2dâ Quæst. Theol. Quæst. XXX §. 5. Dn. D. Augustus Varenius in Indiculo Theol. Controversæ, Tit. de Mediatore Jesu Christo, §. 24.



Non patitur Deitas, patitur tamen ipse JEHOVA:
Non moritur Deitas, sed tamen ipse DEUS.

Hæc miranda TILENE doces. Fert vota Rosetum:

**QVI PATITUR, MORITUR, TE BEET,
USQVE DEUS!**

*Præstantissimo DN. TILenio,
Auditori suo industrio*

scr. L. M. Q.

Joh. Fridericus König / D.

AD

Ad

Eximium Eruditissimumque

DN. THOMAM TILENIUM,
S.S. Theologiæ & Philosophiæ Studi-
osum maxime industrium,
Sympatriotam suavissimum, Auditorem,
solertissimum,
Dissertationis præsentis Autorem & Defenso-
rem laudatissimum:

Olim quem docuit genitor tuus, ecce,
TILENI,
nunc te discipulum gestit habere
suum.
Sic me dum docuit, docuit quoque temet;
amice,
& post fata parens esse magister amat.
Reddo quod accepi. Dominus benedixit ab
alto.
Cohatus porro dirigat ille tuos!

*Celerrime scribebat
gratulab.*

Christianus Kortholt / D.

Factus

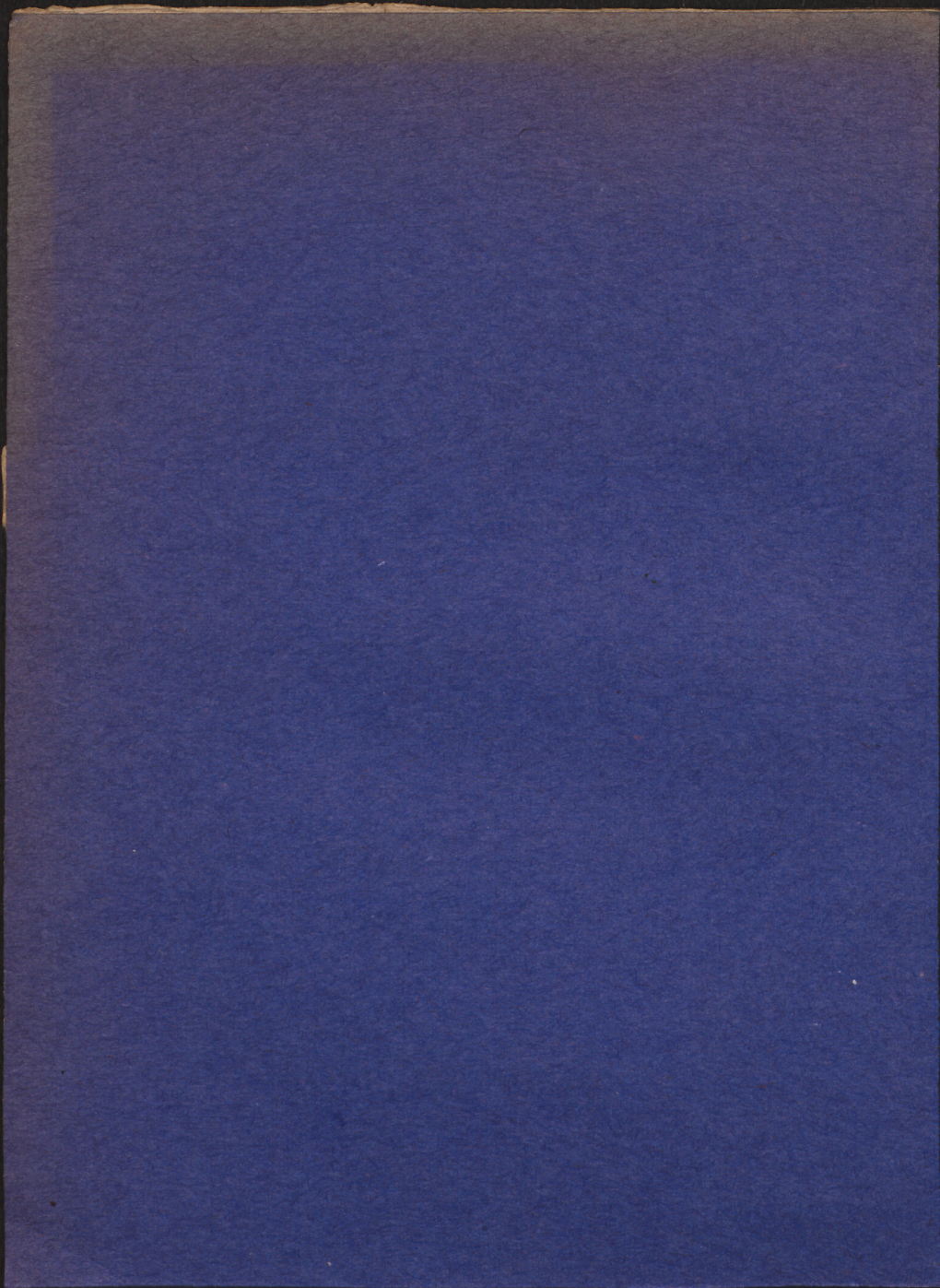
Factus homo DEUS est, DEUS est homo factus
in uno,
Et carni DEUS est & caro juncta DEO.
Hic patitur mortemque subit, sed criminis expers:
At scelus hoc nostrum est, & dolor ille
D E I.

Hec Tu nunc solers miracula pandis, Amice,
Et recitat passum pagina docta DEUM.
Quod passus fuerit, sceleris quoque portio vestri est,
Nunc tamen in passo gloria vestra DEO.

Properante quidem calamo, ast ani-
mo erga Civem suum piissimo
scripsit

Joachimus Engel/
Oldenb. Hoff.





Haec est synodus Oecumenica Ephesi
Synodorum.

§. 20. Ipse Nestorius mar-
Sed à congregatis Episcopis tertiã vi-
tus, comparere noluit. Discussis
bus à synodo damnatus est. Biduo
sta, advenit Johannes Antiochenus
gros dies sessionem distulerant Patres
Nestorii, sicut & confirmatis XII Cy-
Cyrillo non tantum indignatur, sed
pis conciliabulum quoddam institu-
nit, Cyrillum Alexandrinum & Mem-
nodum quod negotium præcipitassent, depre-
car. Excommunicantem Joh. Antiochenum
excommunicat legitima synodus.

§. 21. Interim Imperator
Nestorii patronos, persuadetur, quod
quàm Nestorius à legitima synodo
suis excommunicationem illam appen-
dit traduntur. Synodus ad Imperatoris
que rebus gestis minus candidè Im-
peratoris Cyrilli atque Memnonis restitutionem
Nestorio favebant, literæ semper in
stola à synodo Ephesina ad Episcopos
scripta, operâ mendici cujusdam
perceptis, Nestorium exilio mul-
tum damnaverant, Episcopos ad suam
recessit. Lege de Nestorio & Mem-
nodum seqq. et cum primis consule Acta

§. 22. Superessent nunc
canda; Sed instituti nostri ratio non
senti simus. In primis quæri solet

nam ducentorum

thelsum se contulit
ssum veniat, invisita-
inus ejus dogmati-
o hæc fuerant pera-
atiam sedecim inte-
de condemnatione
ismis, certior factus,
inta circiter Episco-
rimæ synodo oppo-
nesinum Episcopos,
s verò excommuni-
que affectas vicissim

um & Irenæum, Ne-
Cyrillus & Memnon-
, qui item ita persua-
omnes hi tres custo-
tas literas mittit, de-
fitis, conqueritur, &
d fraude eorum, qui
, donec tandem Epi-
hos Constantinopol.
Imperator omnibus
que, qui Nestorium
nciam & urbem redi-
i. Hist. Eccl. cap. a.
ini.

in disquisitionem vo-
nt prolixiores in præ-
ndum de his v. c. pro-
posi-

