MÜNZEN ALS MEDIUM DER HERRSCHAFTSKOMMUNIKATION VON KLEINKÖNIGEN IM HELLENISTISCHEN OSTEN

Die Königreiche von Kappadokien, Pontos, dem Regnum Bosporanum, Armenien und Kommagene im Hellenismus und in der frühen Kaiserzeit

Dissertation

zur

Erlangung des akademischen Grades

Doctor philosophiae (Dr. phil.)

der Philosophischen Fakultät

der Universität Rostock

vorgelegt von:

Torsten Bendschus, M. A., geb. am 24.10.1985 in Rostock

Dehmelstr. 8

18055 Rostock

Matrikelnummer: 6201348

Betreuer: Prof. Dr. Detlev Wannagat

Rostock, 10.08.2015

urn:nbn:de:gbv:28-diss2017-0014-9

Gutachter:

1. Gutachter:

   Prof. Dr. Detlev Wannagat
   Heinrich Schliemann-Institut für Altertumswissenschaften, Universität Rostock

2. Gutachter:

   Prof. Dr. Gunnar Seelentag
   Heinrich Schliemann-Institut für Altertumswissenschaften, Universität Rostock

3. Gutachter:

   Prof. Dr. Peter Franz Mittag
   Historisches Institut – Abt. Alte Geschichte, Universität zu Köln

Datum der Einreichung: 14. August 2015

Datum der Verteidigung: 06. Januar 2016

Torsten Bendschus, M. A.

MÜNZEN ALS MEDIUM DER HERRSCHAFTSKOMMUNIKATION VON KLEINKÖNIGEN IM HELLENISTISCHEN OSTEN

Die Königreiche von Kappadokien, Pontos, dem Regnum Bosporanum, Armenien und Kommagene im Hellenismus und in der frühen Kaiserzeit

Teil 1:

Text

Verzeichnisse

INHALTSVERZEICHNIS

I EINLEITUNG

1 Fragestellung und Auswahl der Reiche 1
2 Möglichkeiten und Grenzen der Münze als Medium visueller Kommunikationsstrategien 7
3 Methodische Überlegungen: Herrscher, Bild und Publikum 10
4 Hinweise zur Terminologie und Nutzung des Katalogs 13
4. 1 Katalogaufbau und Nominale 13
4. 2 Distinktionsmerkmale 16
5 Quellenlage 21
6 Forschungsgeschichtlicher Überblick: Die ‚Klientelherrscher' in den Altertumswissenschaften 23

II DIE KÖNIGLICHE MÜNZPRÄGUNG

1 Kappadokien 30
1. 1 Forschungsgeschichte 30
1. 2 Historische Einführung 33
1. 3 Topographischer und kultureller Überblick 34
1. 4 Münzstätten 34
1. 5 Die Dynastie der Ariarathiden I 37
1. 5. 1 Ariarathes I. (333 – 322 v. Chr.) 37
1. 5. 2 Ariarathes II. (ca. 280 – ca. 255 v. Chr.) 38
1. 5. 3 Ariaramnes (ca. 255 – ca. 225 v. Chr.) 38
1. 5. 4 Ariarathes III. (ca. 225 – 220 v. Chr.) 39
1. 5. 5 Der Weg zum königlichen Münzbild 41
1. 6 Die Dynastie der Ariarathiden II 45
1. 6. 1 Ariarathes IV. (ca. 220 – 163 v. Chr.) 45
1. 6. 2 Ariarathes V. Eusebes (ca. 163 – 130 v. Chr.) 47
1. 6. 3 Orophernes Nikephoros (158/7 v. Chr.) 48
1. 6. 4 Ariarathes VI. Epiphanes Philopator (130 – 106 v. Chr.) 49
1. 6. 5 Ariarathes VII. Philometor (106 – ca. 100 v. Chr.) 53
1. 6. 6 Ariarathes VIII. (um 100 v. Chr.) 54
1. 6. 7 Kappadokische Geschichte im Spiegel der numismatischen Zeugnisse 55
1. 7 Die Dynastie der Ariobarzaniden I 62
1. 7. 1 Ariarathes IX. Eusebes Philopator (ca. 100 – 86 v. Chr.) (Gegenkönig) 62
1. 7. 2 Ariobarzanes I. Philorhomaios (96/5 – 63/2 v. Chr.) 66
1. 7. 3 Bilderstreit der Könige 69

1. 8 Die Dynastie der Ariobarzaniden II und Archelaos 75
1. 8. 1 Ariobarzanes II. Philopator (63/2 – 52/1 v. Chr.) 75
1. 8. 2 Ariobarzanes III. Eusebes Philorhomaios (52/1 – ca. 42 v. Chr.) 75
1. 8. 3 Ariarathes X. Eusebes Philadelphos (ca. 42 – 36 v. Chr.) 76
1. 8. 4 Archelaos Philopatris Ktistes (36 v. Chr. – 17 n. Chr.) 76
1. 8. 5 Die letzten Könige Kappadokiens 79

2 Pontos und Regnum Bosporanum 84
2. 1 Forschungsgeschichte 84
2. 2 Historische Einführung 90
2. 3 Topographischer und kultureller Überblick 90
2. 4 Münzstätten 91
2. 5 Die Dynastie der Mithradatiden I 93
2. 5. 1 Mithradates I. Ktistes (ca. 302 – 266 v. Chr.) 93
2. 5. 2 Ariobarzanes (ca. 266/5 – 255 v. Chr.) 94
2. 5. 3 Mithradates II. (ca. 255 – 220 v. Chr.) 94
2. 5. 4 Mithradates III. (ca. 220 – 197/6 v. Chr.) 95
2. 5. 5 Pharnakes I. (197/6 – 170/55(?) v. Chr.) 96
2. 5. 6 Mithradates IV. Philopator Philadelphos (170/155(?) – ca. 152/1 v. Chr.) 97
2. 5. 7 Mithradates V. Euergetes (151/0 – 119 v. Chr.) 99
2. 5. 8 Das ‚Pontische Wappen' und die Anfänge der monarchischen Münzprägung 100
2. 5. 9 „An almost expressionistic ugliness" 103
2. 5. 10 Pontische Gottheiten: Mên Pharnakou und Perseus 107
2. 6 Die Dynastie der Mithradatiden II 110
2. 6. 1 Mithradates VI. Eupator (119 – 63 v. Chr.) 110
2. 6. 2 Alexander, Perseus, Dionysos: Die Entwicklung eines idealisierten Herrscherbildes 117
2. 6. 3 Die Götterikonographie der pseudo-autonomen Bronzeprägung 123
2. 6. 4 Monarchischer Antirhomanismus? 128
2. 7 Die Könige des Regnum Bosporanum I: Die Nachfolger des Eupator am Bosporos 133
2. 7. 1 Pharnakes II. (63 – 47 v. Chr.) 133
2. 7. 2 Asandros (ca. 46/5 – 21/0 v. Chr.) 135
2. 7. 3 Dynamis (21/20 v. Chr. – 17/6 v. Chr.?) 137
2. 7. 4 Der ‚Mithradatismus' der bosporanischen Könige 138

2. 8 Die Könige des Regnum Bosporanum II: Periode der ‚Uncertain Rulers' 147
2. 8. 1 Der Herrscher des BAE-Monogramms 148
2. 8. 2 Der Herrscher des BAM-Monogramms 150
2. 8. 3 Der Münztypus BOS45 151
2. 9 Die Könige des Regnum Bosporanum III: Die Dynastie der Aspurgiden 154
2. 9. 1 Aspurgos (ca. 14 – 37 n. Chr.) 154
2. 9. 2 Gepaipyris (ca. 37 – 39 n. Chr.) 155
2. 9. 3 Mithradates (39 – 45 n. Chr.) 156
2. 9. 4 Kotys I. (45 – 69 n. Chr.) 157
2. 9. 5 Rhescuporis I. (69 – 93 n. Chr.) 159
2. 9. 6 Namenlose Herrscher und neue Unabhängigkeit 161
2. 10 Die Dynastie der Polemoniden 168
2. 10. 1 Dareios (um 39 – 37 v. Chr.) (Mithradatide) 168
2. 10. 2 Polemon I. Eusebes (37 – 8/7 v. Chr.) 170
2. 10. 3 Pythodoris Philometor (8/7 v. Chr. – 22/3 n. Chr.?) 171
2. 10. 4 Polemon II. (38 – 64 n. Chr.) 173
2. 10. 5 Eupators Erbe und Rom 177

3 Armenien 181
3. 1 Forschungsgeschichte 181
3. 2 Historische Einführung 184
3. 3 Topographischer und kultureller Überblick 185
3. 4 Münzstätten 186
3. 5 Die Dynastie der Artaxiden I 187
3. 5. 1 Artaxias I. (ca. 189 – 160 v. Chr.) 187
3. 5. 2 Artavasdes I. (ca. 160 – 123 v. Chr.) 188
3. 5. 3 Tigranes I. (123 – 96 v. Chr.) 189
3. 5. 4 Die Konstituierung eines armenischen Herrscherbildes 190
3. 6 Die Dynastie der Artaxiden II 194
3. 6. 1 Tigranes II. (95 – 56 v. Chr.) 194
3. 6. 2 Artavasdes II. (56 – 34 v. Chr.) 200
3. 6. 3 ‚Könige der Könige' 204
3. 7 Die Dynastie der Artaxiden III 210
3. 7. 1 Artaxias II. (34 – 20 v. Chr.) 210
3. 7. 2 Tigranes III. (20 – 8 v. Chr.) 212
3. 7. 3 Tigranes IV. (8 v. Chr. – 1 n. Chr.) 213
3. 7. 4 Artavasdes III. (5 – 2 v. Chr.) 215
3. 7. 5 Erato (1 – 4 n. Chr.) 215
3. 7. 6 Die letzten Artaxiden 216

3. 8 Die Könige Armeniens im 1. Jh. n. Chr. ... 218
3. 8. 1 Artavasdes IV. (4 – 6 n. Chr.) ... 218
3. 8. 2 Tigranes V. (6 n. Chr.) ... 219
3. 8. 3 Vonones (8 – 16 n. Chr.) ... 222
3. 8. 4 Artaxias III. (18 – 34 n. Chr.) ... 222
3. 8. 5 Tiridates I. (54 – 72 n. Chr.) ... 224
3. 8. 6 Tigranes VI. (60 – 63 u. 66/7 n. Chr.) ... 225
3. 8. 7 Zwischen Rom und dem Partherreich ... 226

4 Kommagene ... 232
4. 1 Forschungsgeschichte ... 232
4. 2 Historische Einführung ... 234
4. 3 Topographischer und kultureller Überblick ... 235
4. 4 Münzstätten ... 236
4. 5 Die Dynastie der Orontiden I ... 237
4. 5. 1 Ptolemaios (163 – 130? v. Chr.) ... 237
4. 5. 2 Arsames (vor 130 v. Chr.) ... 238
4. 5. 3 Samos I. Theosebes Dikaios (130 – 96 v. Chr.?) ... 239
4. 5. 4 Die ersten Könige Kommagenes ... 240
4. 6 Die Dynastie der Orontiden II ... 243
4. 6. 1 Mithradates I. Kallinikos (96? – 69 v. Chr.) ... 243
4. 6. 2 Antiochos I. Theos (ca. 69 – ca. 36 v. Chr.) ... 244
4. 6. 3 Mithradates II. (ca. 36 – 20 v. Chr.) ... 247
4. 6. 4 Mithradates III. (20 v. Chr. – ?) ... 248
4. 6. 5 ‚Gottkönige am Euphrat' ... 249
4. 7 Die Dynastie der Orontiden III ... 260
4. 7. 1 Antiochos III. (? – 17 n. Chr.) ... 260
4. 7. 2 Antiochos IV. Epiphanes (38 – 72 n. Chr.) ... 260
4. 7. 3 Epiphanes und Kallinikos (72 n. Chr.) ... 265
4. 7. 4 Prorömischer Traditionsbruch? ... 265
4. 7. 5 Dynastische Inszenierung und die Adaption frühkaiserzeitlicher Motivik ... 268
4. 7. 6 Rezeption einheimischer Herrscherideologie ... 274

III Monarchische Selbstdarstellung auf den Münzen der Könige

1 Elemente der Herrscherrepräsentation auf Münzen 278
1. 1 Titel – Distinktion – Porträt 278
1. 1. 1 König 278
1. 1. 2 Königin 287
1. 2 Epitheta 292
1. 3 Bildmotivik 302

2 Aspekte königlicher Selbstdarstellung auf Münzen 310
2. 1 Nominalspezifische Kommunikationsstrategien 310
2. 2 Kontinuität, Tradition und Emulation als Mittel der Herrschaftsstabilisation 316
2. 2. 1 Zum Traditionsbegriff 316
2. 2. 2 Genealogisches Prestige und dynastische Kontinuität 319
2. 2. 3 Die habituelle Akzeptanz der königlichen Münzen 325
2. 3 Monarchischer Philrhomanismus? 329
2. 3. 1 Die Präsenz des Römischen 329
2. 3. 2 Königin und Kaiserin 336
2. 3. 3 König und Kaiser 339
2. 3. 4 Loyalität, Unabhängigkeit und ‚two-level monarchy' 348

3 Zusammenfassung 357

IV Literatur- und Abbildungsverzeichnis

1 Bibliographisches Verzeichnis der abgekürzt zitierten Titel 363
1. 1 Antike Autoren 363
1. 2 Epigraphische und numismatische Sammelwerke 365
1. 3 Literatur 366

2 Abbildungsverzeichnis 394

V Katalog

1 Kappadokien 409
1. 1 Die Dynastie der Ariarathiden 409
1. 2 Die Dynastie der Ariobarzaniden 427
1. 3 Archelaos 432
1. 4 Bronzemünzen aus Eusebeia-Kaisareia und Elaiussa-Sebaste 433

2 Pontos und Regnum Bosporanum 440
2. 1 Die Dynastie der Mithradatiden 440
2. 2 Regnum Bosporanum: Die Nachfolger des Eupator am Bosporos 475

2. 3 Regnum Bosporanum: ‚Uncertain Rulers' 480
2. 4 Regnum Bosporanum: Die Dynastie der Aspurgiden 486
2. 5 Die Dynastie der Polemoniden 497

3 Armenien 503
3. 1 Die Dynastie der Artaxiden 503
3. 2 Die armenischen Könige des 1. Jhs. n. Chr. 527

4 Kommagene 532
4. 1 Die Dynastie der Orontiden 532

5 Tabellen 545
5. 1 Distinktion und Titel 545
5. 2 Epitheta 549
5. 3 Bildmotivik 551
5. 4 Römische Elemente und römische Präsenz 559
5. 5 Monogramme und Zeichen 562

VI ANHANG

Kartenanhang ..... Karte 1 – 12
Tafelanhang ..... Tafel I – XXI

VII ANLAGEN

Kurzzusammenfassung
Lebenslauf
Erklärung der Selbstständigkeit

I EINLEITUNG

1 Fragestellung und Auswahl der Reiche

Die Frage nach Formen und Möglichkeiten der Konzeption, Kommunikation und Legitimation von Herrschaft ist mitunter besonders dann interessant, wenn die tatsächliche Machtfülle der Akteure gering ist. Im Gebiet Kleinasiens und des hellenistischen Ostens traten insbesondere im 3. und 2. Jh. v. Chr. viele formell zwar eigenständige Königreiche in Erscheinung, die ihre Existenz jedoch gegenüber den großen hellenistischen Monarchien und dem später expandierenden Römischen Reich auf Kosten der tatsächlichen politischen Unabhängigkeit behaupten mussten. Diese Reiche werden in der Forschung als ‚Klientelkönigreiche', ‚Puffer-' oder ‚Vasallenstaaten' bezeichnet – Begriffe, die (nicht selten abfällig) aus römischer Perspektive auf strategischen Nutzen oder machtpolitische Unterlegenheit referieren.

Diese Bezeichnungen wurzeln in den tendenziösen Urteilen antiker Autoren, denen die indirekte Herrschaft über schillernde Monarchen des Ostens zur Veranschaulichung römischen Machtanspruchs diente. Doch sie entsprechen durchaus den einstigen politischen Gegebenheiten. Einprägsam vermitteln die Quellen beispielsweise das Bild des armenischen Königs Tigranes II., genannt ‚Tigranes der Große': Der Herrscher betritt im Jahr 66/5 v. Chr. vor dem Hintergrund seiner militärischen Unterlegenheit das Lager seines Rivalen, des römischen Prokonsuls Gnaeus Pompeius Magnus[1]. Der Monarch nimmt sein Diadem, Kennzeichen hellenistischer Königswürde, ab und vollzieht vor Pompeius demütig die Proskynese. Zwar hilft ihm dieser auf die Beine und legt dem Herrscher das Diadem wieder an, doch besteht kein Zweifel an den faktischen Machtverhältnissen. Paradox mutet es demgegenüber an, dass Tigranes sich auf Münzen im einheimischen Machtbereich noch bis ans Ende seiner Herrschaft um 56 v. Chr. unverändert als ‚König der Könige' profilierte[2].

Es wird deutlich: Der Begriff des Königtums, gemeinhin mit souveräner Alleinherrschaft konnotiert, umfasst vielschichtige, nominell nicht greifbare Qualitäten von Macht im Sinne realer politischer und militärischer Durchsetzungskraft, wenn er an die Problematik der Existenz realiter übergeordneter Instanzen gebunden wird. Die Frage drängt sich auf, ob Reflexe solcher Dynamiken in der Selbstdarstellung von Königen fassbar sind, die formell eigenständig sind, aber dennoch dem Einfluss von Mächtigeren unterliegen.

---

[1] Plut. Pompeius 38, 1 u. Cass. Dio XXXVII 6, 2.

[2] **ARM9**. Die Datierung der Drachmenemissionen ist allerdings umstritten. Noch sein Nachfolger Artavasdes II. (56 – 34 v. Chr.) verwendet jedoch den Titel des *βασιλεὺς βασιλέων*, vgl. **ARM28** – **32**.

Derartige Hierarchien sind für hellenistische Herrscher keinesfalls ein Phänomen, das ausschließlich an den wachsenden Einfluss Roms im östlichen Mittelmeerraum seit dem 2. Jh. v. Chr. gekoppelt ist. Zeitgleich oder bereits zuvor waren insbesondere mit dem Seleukidenreich in Syrien und dem Arsakidenreich in Parthien angrenzende Großmächte präsent, an deren Akzeptanz kleinere Königreiche hohes Interesse haben mussten. Im eigenen Machtgebiet ist dahingegen die Anerkennung durch die Beherrschten Voraussetzung für die Legitimität eines Herrschaftsverhältnisses. Dieses Einverständnis und die Verfügung über ein „Monopol des legitimen Zwanges" (MAX WEBER) grenzen monarchische Legitimität als bestreitbaren Geltungsanspruch von der Tyrannis ab. Dabei „setzt die Fügsamkeit gegenüber der Oktroyierung einer Ordnung den Legitimitätsglauben an die oktroyierende Herrschaftsgewalt voraus"[3]. Ein für den Monarchen prekäres Spannungsfeld aus dem Erfordernis des Legitimationsglaubens an die königliche Macht und der tatsächlichen politischen Machtlosigkeit des Königs entsteht.

Einflussreich stellte HANS-JOACHIM GEHRKE in Auseinandersetzung mit herrschaftssoziologischen Theoremen, vor allem MAX WEBERS Legitimitätskonzept, den sogenannten ‚charismatischen Herrscher' als wesensbestimmenden Typus in hellenistischen Monarchien heraus. Dessen Legitimität bestehe in der affektualen „Hingabe an die Heiligkeit oder die Heldenkraft oder die Vorbildlichkeit einer Person"[4]. Die charismatisch bedingte Akzeptanz des Königs sei dabei stark prestige- und erfolgsorientiert. Sie sei an individuelle herausragende Tätigkeiten, persönliche Erfolge und entsprechende Leistungsfähigkeit (*ἀρετή*) des Königs gebunden, die im agonalen Prinzip verwurzelt war und einer ständigen Bestätigung insbesondere durch militärische Sieghaftigkeit bedurfte[5].

---

[3] Winckelmann 1952, 31 in Auseinandersetzung mit Weber. Auf den Punkt gebracht von Jürgen Habermas (Legitimationsprobleme im modernen Staat, in: P. Graf Kielmansegg, Legitimationsprobleme politischer Systeme, PVS 7/1976 (Braunschweig 1976), 39): „Legitimität bedeutet die Anerkennungswürdigkeit einer politischen Ordnung."

[4] Weber 1921, 124. Zu den Herrschaftstypen auch Winckelmann 1952, 32 – 34. Den Begriff des ‚Charismatischen' entlehnte Weber dem Rechtshistoriker Rudolph Sohm, der ihn auf das Kirchenrecht anwandte, vgl. Weber 1921, 555 u. Brunner ^{3}1980, 72 – 73.

[5] Gehrke 1982, insb. 266. Kompetente Heerführung und Staatsgeschäfte sind bereits in der Suda (B 147 A) die wichtigsten konstituierenden Elemente der *βασιλεία* (u. a. zitiert bei Walbank ^{2}1994, 63). Charisma (*χάρις*) wird bei Polybios (IV 77, 2 – 3) als Qualität des Philipp V. genannt und militärische Leistungskraft sowie Mut (*πρᾶξις καὶ τόλμα πολεμική*) als wichtigste Gaben des Königs bezeichnet. Siehe auch Walbank ^{2}1994, 66 – 67 u. 81; Edelmann 2007, u. a. 326 – 327 m. der Betonung der religiösen Komponente der Berufung auf die eigene Wirksamkeit. Gehrke folgend aktuell Schäfer 2012, der aber den Aspekt der Risikobereitschaft in der ersten Diadochengeneration betont. Bei beiden mit Recht der Hinweis, dass es sich bei Webers Kategorisierung um Idealtypen („reine Typen") handelt. Historische Phänomene entsprechen diesen formalistisch nicht voll, aber man kann aus ihnen abstrahierend zentrale Faktoren adaptieren. Vom hellenistischen Herrscher als ‚charismatischen Herrscher' zu sprechen, bedeutet im Folgenden daher nur die Annäherung an den Strukturtypus. Dass eine Mischung grundsätzlich vorauszusetzen ist, äußert Weber selbst, vgl. ders. 1921, 124. Siehe auch Winckelmann 1952, 28 – 29 u. insb. 35 – 38; Ahn 1992, 3 – 4 m. Anm. 5. Zu den Begriffen ‚Macht' und ‚Herrschaft' in Webers soziologischer Kategorienlehre insb. auch Brunner ^{3}1980. Die Missachtung des

Erfolgszwang, Verdienst und ‚Mehrhabenwollen' (*πλεονξία*) seien Legitimationsgrundlagen und Grundprinzipien des königlichen Wirkens gewesen. Sie erforderten eine plakative Präsentation von Sieg, Macht und Reichtum bis hin zur vornehmen zügellosen Völlerei (*τρυφή*). Dies verdeutlicht GEHRKE anhand von Übertreibungen und Topoi in Inschriften sowie häufigen Siegesprägungen auf Münzen, die zum Großteil von Ptolemäern, Seleukiden und weiteren frühen Diadochen stammen[6]. Sind also individuelle Sieghaftigkeit und Machtfülle als konstituierende Elemente der charismatischen Monarchie im Hellenismus zu betrachten, erscheint die Position von Königen mit begrenzter Machtstellung umso prekärer, die legitimierende Repräsentation ihrer Herrschaft zugleich umso anspruchsvoller.

Die Herrscherrepräsentation antiker Königreiche ist dabei prinzipiell als komplementärer Dialog aufzufassen. Bei diesem ist das Ziel des Machtinhabers die Akzeptanz der von ihm ererbten, übertragenen oder usurpierten Autorität seitens der Untertanen. Der Versuch, die Herrscherrepräsentation zu charakterisieren, bedeutet im Folgenden also, einen Kommunikationsprozess zu umschreiben, der für die Forschung nur indirekt als historisches Phänomen greifbar ist. Eine Betrachtungsweise muss reaktiviert werden, unter der die Legitimation von Autorität im Horizont zeitgenössischer Erwartungen entfaltet wurde. Diese erschließt sich archäologischen Disziplinen über die jeweiligen Hinterlassenschaften, die Bilder. Bilder müssen „unter den semantischen Vorgaben und in Kenntnis der jeweiligen Kultur und ihrer spezifischen konventionellen Bildsprache betrachtet werden"[7]. Das Ziel ist im Folgenden, von einzelnen Herrschern und Dynastien ausgehend etwaige Grundprinzipien der visuellen Konstruktion eines öffentlichen Selbstbildes von Regenten unter vergleichbaren historischen und politischen Rahmenbedingungen zu erfassen. Aus diesem Grund ist die Auswahl der zu untersuchenden Reiche von grundlegender Bedeutung.

Als zentrale Untersuchungsschwerpunkte wurden die Königreiche Kappadokien, Pontos, das Regnum Bosporanum, Armenien und Kommagene definiert. Damit ist ein relativ zusammenhängender geographischer Raum im Osten Kleinasiens umschlossen, aus dem lediglich das Bosporanische Reich an der nördlichen Schwarzmeerküste herausfällt

‚transzendentalen' Charakters der Weber'schen Typen ist ein zentraler Aspekt der Kritik an dem Gebrauch des soziologischen und politologischen Legitimationsbegriffs im Sinne Webers in der (alt-)historischen Wissenschaft, wie sie von Moses Finley und Jochen Bleicken geübt wurde, zuletzt besonders expressiv Lendon 2006. Vgl. ebenda, 54: „But historians have not allowed Weber's types to glitter in that lofty and distant empyrean. Historians have wanted none of transcendental types: they wanted chests of drawers to stick things in, useful categories by which regimes could be classified, and, especially, explained."

[6] Beispiele in Gehrke 1982, 259, Anm. 33. Hierzu zählen Prägungen mit unterschiedlicher Siegesmotivik unter Antigonos Monophthalmos (nach dem Seesieg von Salamis), Seleukos I., Demetrios Poliorketes, Agathokles, Pyrrhos, Antigonos Gonatas und Lysimachos.

[7] Hölscher 2000, 149.

(vgl. *Karte 1*). Es stellt nach 63 v. Chr. durch die enge verwandtschaftliche Bindung an die pontische Mithradatiden-Dynastie aber eine sinnvolle Ergänzung dar, die sich beispielsweise nach Fortführung oder Abgrenzung von dynastischen Traditionen unter komplexen machtpolitischen Bedingungen befragen lässt. Das Herrschaftsgebiet der erfassten Könige befand sich somit größtenteils auf dem Boden des ehemaligen achämenidischen Großreiches, nicht zwangsläufig aber des Alexanderreiches. Trotz der räumlichen Nähe bezeichnet die Auswahl allerdings keinen homogenen Kulturraum. In beträchtlich unterschiedlichem Ausmaß sind die Reiche oder gar Regionen innerhalb einzelner Reiche vom Fortbestand anatolischer Traditionen, ‚Iranisierung' und ‚Hellenisierung', Einflüssen thrakischer Stämme, städtischer Kultur oder indigener Tempelfürstentümer geprägt, wobei jeweilige Dynamiken des interkulturellen Transfers nur schwer zu fassen sind. Nur eine unterschiedlich intensive Kulturvielfalt scheint ihnen gemein.

Hellenistische Königreiche definieren sich aber nicht als Wertegemeinschaften oder territoriale Einheiten, sondern sind gänzlich auf die Person des Herrschers fokussiert. Insofern ist bei der Frage nach der Rechtfertigung seines Machtanspruches weniger von einer *Herrschafts*legitimation als vielmehr von einer *Herrscher*legitimation zu sprechen, da die monarchische Struktur an sich nie in Frage stand, sondern einzig der individuelle Regent um seine persönliche Akzeptanz bestrebt sein musste[8]. Aus diesem Grund muss auch die Perspektive dieser Studie eine akteurszentrierte sein. Bei den Akteuren handelt es sich in allen ausgewählten Reichen um nichtgriechische Regenten, die die hellenistische Königswürde annahmen, zumeist aber einem indigenen Adel entstammten. Im Gegensatz zu den großen Diadochenreichen, welche die Vorbilder für besagte Königswürde waren, gehörten sie also nicht zu den Abkömmlingen der einstigen Feldherrn und Vertrauten Alexanders des Großen. Dies konnte einerseits den Druck von den Akteuren nehmen, sich als griechische Fremdherrscher mit abweichenden religiösen und kulturellen Traditionen und damit verbundenen – meist religiös determinierten – Aufgaben zu arrangieren, um Anerkennung bei einem Bevölkerungsübergewicht von Einheimischen zu erlangen[9].

[8] Edelmann 2007, 18. 322 u. 329 (Fazit, Punkt 11). Dies ist bereits für das Achämenidenreich zu konstatieren, welches den meisten hier untersuchten Reichen in den jeweiligen Gebieten vorausging. Dazu Gregor Ahn (1992, 8): „Die ‚Legitimationskrise' des Alten Orients ist also nicht die Krise einer durch Wertrelativierung in Frage gestellten Ordnungsstruktur, sondern die Rechtfertigungskrise individueller Herrscher, die sich auf der Grundlage des allgemein anerkannten, religiös fundierten Werte- und Ordnungssystems als rechte und einzig berufene Könige auszuweisen bemühten."

[9] Zu dieser *conditio sine qua non* und der Problematik von Vorurteilen und Distanz bei Seleukiden und Ptolemäern in ihren ägyptischen, iranischen, mesopotamischen und syrisch-palästinischen Herrschaftsgebieten siehe Herz 1996. Daraus resultierende Konflikte, z. B. bei Nichtbeachtung religiöser Verpflichtungen, sind besonders für die Ptolemäer überliefert. Vgl. allgemein auch Walbank ^{2}1994, 64. Aktuell unterstreicht Mileta anhand von Fallbeispielen, dass die Diadochen nicht nur die Rechte und Interessen der Einheimischen

Andererseits stellte die fehlende genealogische Verbindung zu Alexander neben dem zumeist fehlenden eigenen siegreichen Charisma einen weiteren Mangel dar, der die entsprechenden Kleinkönige einer wichtigen Legitimationsbasis insbesondere gegenüber griechischen Untertanen entzog. Diese musste also konstruiert oder das Defizit durch andere Qualitäten kompensiert werden. Für mehrere Herrscher ist beispielsweise literarisch oder epigraphisch eine Berufung auf die (gleichzeitige!) Abstammung von Alexander dem Großen und Königen des Perserreiches überliefert. Doch waren dies Einzelfälle oder besteht eine generelle Tendenz, mangelnde bedeutende Ahnenreihen durch Konstrukte zu kompensieren, um dem Legitimationsdruck nachzukommen?

Der Vergleich besteht zudem zwischen Dynastien, deren jeweilige Etablierungen in zeitlicher Nähe stattfanden und damit ähnliche historische Phänomene erwarten lassen. Ein einschneidendes historisches Ereignis war in diesem Zusammenhang der Römisch-Syrische Krieg (192 – 188 v. Chr.), nach dessen Entscheidungsschlacht bei Magnesia die Römer ihre Einflusssphäre auf weite Teile Kleinasiens ausweiten konnten. In Folge des Friedens von Apameia 188 v. Chr. wurde das Seleukidenreich hinter das Taurosgebirge als neue Grenze zwischen den Interessenssphären zurückgedrängt. Währenddessen gingen die kleinasiatischen Besitzungen der Seleukiden an Rom und seine Verbündeten (v. a. Pergamon; vgl. *Karte 3* und *Karte 4*)[10]. Einigen hellenistischen Monarchien gelang erst hier die Formierung als eigenständiges Königreich. Andere Reiche wie Kappadokien und Pontos, deren Existenz zuvor beträchtlich von der Anerkennung durch das Seleukidenreich abhängig war, traten mehr und mehr selbstständig als Faktoren in das politische Geschehen.

An der Peripherie des Seleukidenreiches, des Arsakidenreiches und des Römischen Reiches gelegen, standen alle ausgewählten Kleinkönigreiche in der Folgezeit unter dem Einfluss wechselnder machtpolitischer Verhältnisse der Großreiche. Mit diesen verbanden sie verschiedenartige, freundschaftliche oder feindliche, militärische oder dynastische Beziehungen. In Hinblick auf die Selbstdarstellung ist hier also nach etwaigen Loyalitätsbekundungen oder Hinweisen auf familiäre Verknüpfungen mit mächtigeren Reichen zu fragen, die im Sinne der eigenen Legitimation nutzbar gemacht werden konnten. Der zeitliche Rahmen der Untersuchung bis in das 1. Jh. n. Chr. ermöglicht es dabei, eventuelle Reflexe starker innenpolitischer Veränderungen im Römischen Reich zu

Kleinasiens beachteten, sondern diese mitunter gar gegenüber den Gräko-Makedonen bevorzugten, siehe C. Mileta, Überlegungen zur Herrschaft der Diadochen über die Indigenen Kleinasiens, in: H. Hauben – A. Meeus (Hrsg.), The Age of the Successors and the Creation of the Hellenistic Kingdoms (323 – 276 B. C.) (Leuven 2014), 414 – 439.

[10] Die Bestimmungen des Apameia-Vertrages bei Pol. XXI 42, 1 – 27.

beobachten. Solche könnten sich aus dem Wechsel von einer republikanischen Ordnung zum Prinzipat in der Außenwahrnehmung durch die Könige des hellenistischen Ostens ergeben haben. Die Auswahl umfasst folglich auch nur Reiche, die im relevanten Untersuchungszeitraum Bestand hatten. Eine weitere Notwendigkeit ist die ausreichende Verfügbarkeit archäologischen, hier im Speziellen numismatischen Materials, die für die ausgewählten Herrscher größtenteils gegeben ist.

Die geschilderten Bedingungen verorten diese Könige und Dynastien in komplexen machtpolitischen Situationen. Sie waren zum einen von der Selbstbehauptung gegenüber größeren Herrschaftsstrukturen, wechselnden Perioden von Fremdherrschaft und politischer Abhängigkeit sowie einer Anfälligkeit für innere Instabilität, zum anderen von einer kulturell heterogenen Bevölkerung mit unterschiedlichen traditionsgebundenen Erwartungshaltungen geprägt. Die Monarchen mussten den somit hohen Ansprüchen an ihre Herrscherrepräsentation bei eigener begrenzter Machtstellung begegnen, ohne die Legitimation gegenüber den eigenen Untertanen in Frage zu stellen. Eine systematische Analyse ihrer Ausdrucksformen fehlt bislang allerdings. Gerade im Vergleich ist hiermit auch die Hoffnung verbunden, das historisch und kulturell Eigene der jeweiligen Königreiche deutlicher zu fassen.

Bisherige Versuche einer Charakterisierung der monarchischen Selbstdarstellung sogenannter ‚Klientelherrscher' wurden zumeist an Fallbeispielen entwickelt und sind schon daher auf ihre Gültigkeit zu prüfen. Die vorliegende Studie kann und möchte schon auf Grund der Beschränkung auf das Medium Münze im Gegenzug keinesfalls den Anspruch erheben, die Herrschaftskommunikation besagter Monarchen in ihrer Gänze zu charakterisieren. Stattdessen ist der Aussagewert der Münzikonographie, die häufig als Ausgangspunkt der Bestimmung monarchischer Selbstauffassung oder zu deren Illustration genutzt wird, hinsichtlich der Gesamtproblematik zu hinterfragen. Auf diesem Wege soll ein Beitrag zum Verständnis der Repräsentationskunst der Kleinkönige geleistet werden. Hierfür sind zunächst generelle Möglichkeiten und Grenzen der Münze als Transportmittel monarchischer Repräsentation zu thematisieren.

2 Möglichkeiten und Grenzen der Münze als Medium visueller Kommunikationsstrategien

Das Selbstbild eines hellenistischen Herrschers konnte sich in einem breiten Spektrum von Kunstgattungen, performativen Handlungen und anderen Ausdrucksformen manifestieren. Öffentliche Auftritte, religiöse Zeremonien, Verfügungen, Staatsreliefs, Architektur, Malerei, Gräber, Tempel, Statuen, Euergetismus und eigene Schriften trugen zur Konstruktion eines Herrscherbildes gegenüber unterschiedlichen Rezipienten bei. Sie können in vorliegender Untersuchung aber allenfalls ergänzend berücksichtigt werden. Diese Phänomene sind an eigene Kontexte sowie Kommunikationsstrategien gebunden. Für eine vergleichende Analyse problematisch ist die große Disparität hinsichtlich ihrer Überlieferungslage für hellenistische Monarchien, wie auch aktuelle Studien z. B. in Bezug auf königliche Palastbauten und Grabanlagen bestätigen[11]. In Hinblick auf den Mangel an weiteren Selbstzeugnissen und den oft tendenziösen Charakter der erhaltenen literarischen Quellen bilden Münzen daher häufig unseren einzigen Zugang zur Selbstdarstellung dieser Regenten. Nur Münzen stellen eine Quellengattung dar, die für die untersuchten Herrschaftsgebiete in ausreichendem Umfang mittels Bild und Schrift Reflexe des von den Monarchen propagierten Herrscherideals vermittelt. Durch ihre Verbindung mit wirtschaftlicher Notwendigkeit sind uns für nahezu alle Regenten im Untersuchungszeitraum numismatische Hinterlassenschaften erhalten. Problematisch ist in vielen Fällen die korrekte Zuweisung einzelner Münztypen an bestimmte Regenten, die durch mangelnde Vergleichsquellen und homonyme Throninhaber beträchtlich erschwert wird.

Auf einführende Beschreibungen der historischen und biographischen Kontexte der Könige folgt daher im Text eine deskriptive Zusammenstellung ihrer erhaltenen Münztypen. Diese ist oft an Diskussionen der jeweiligen Zuschreibungen und Datierungen gekoppelt. Das Ziel ist, eine umfassende Materialbasis mit möglichst präzisen Typenzuweisungen zu gewinnen, um somit den Ausgangspunkt für weiterführende Betrachtungen im zweiten Teil der Arbeit zu bilden. Dieser wird zunächst auf Grundlage von Tabellen die Elemente der Selbstdarstellung auf Münzen interdynastisch vergleichen (Porträts, Titel, Epitheta und Bildmotivik). Auf diesem Weg sollen generelle Tendenzen wie chronologische Entwicklungen oder geographische Gefälle, aber auch innerdynastische Charakteristika

[11] Vgl. Kropp 2013a und dazu Rezension Blömer 2015.

erkennbar werden. Anschließend erfolgt die Diskussion ausgewählter Aspekte der königlichen Selbstdarstellung[12].

Die Beschränkung auf eine Quellengattung, die Münze, ist dabei in erster Linie als solche aufzufassen, eine Beschränkung. Gegenstand der Studie ist daher explizit die Selbstdarstellung der betreffenden Herrscher *auf Münzen*. Das Medium der Münze ist als Bild- und Informationsträger aber an grundsätzliche Probleme gebunden. In erster Linie muss berücksichtigt werden, dass der Verbreitung von Bildern über dieses Medium allenfalls eine sekundäre Bedeutung zukam. Die Primärfunktion von Münzen ist eine ökonomische, vor allem militärische. Funde nahe Kriegsschauplätzen oder gesteigertes Prägevolumen in Vorbereitung kriegerischer Auseinandersetzungen dokumentieren, dass Ausgaben für Truppen und Söldner neben weiteren Staatsausgaben der Hauptverwendungszweck von Münzen bis weit über die Antike hinaus waren[13]. Je nach Vorlieben und Gewohnheiten seiner Empfänger stellen Drachmen und Tetradrachmen im hellenistischen Osten dabei die Hauptnominale für den Sold des Heeres dar. Der stark angestiegene Ausstoß dieser Edelmetallmünzen im Rahmen der armenischen Expansion unter Tigranes II. oder an den Vorabenden der drei sogenannten ‚Mithridatischen Kriege' unter Mithradates VI. Eupator von Pontos belegt die Gültigkeit dieser Prämisse auch für die hier untersuchten Reiche.

Nichtsdestotrotz handelt es sich bei Münzen um Zahlungsmittel *und* Bild- sowie Schriftträger (‚Ikonotexte'[14]). Doch auch hinsichtlich der künstlerischen Gestaltung gelten für diese Gattung spezifische Eigenschaften. So stellen Münzporträts stets vereinfachte Bildnisse dar. Sie beschränken sich überspitzt auf Hauptcharakteristika der Physiognomie in Profilansichten von Kopf- oder Brustbildern. Front- oder Ganzkörperdarstellungen auf hellenistischen Königsmünzen sind Ausnahmen, müssen aber schon auf Grund der Größe des Bildträgers nicht minder reduziert bleiben. Verglichen mit Statuen fehlen den Münzporträts also fast ausnahmslos für die monarchische Selbstdarstellung relevante Informationen zu Haltung, Gestik oder einem Großteil der Tracht[15]. Insbesondere

[12] In dieser bilden das Verhältnis zu Rom und dessen vermeintliche visuelle Umsetzung Schwerpunkte. Die Schwerpunktsetzung entspricht der Position der sogenannten ‚Klientelherrscher' in den Altertumswissenschaften, die weiter unten (Kap. I 6) verdeutlicht wird.

[13] Smith 1988, 14; Mørkholm 1991, 24; Howgego 2000, 38 – 44. Dies wird aktuell wieder verstärkt betont: Bresson 2005, 48 u. 57; Michels 2009, 153; de Callataÿ 2014b (vgl. bereits anschaulich und prägnant ders. 1999, für Mithradates VI. von Pontos ebenda, 32 – 35).

[14] Anschaulich zum Verhältnis von Medium, Bild und Schrift als dreifache Mediensituation nun M. Meyer, Sehen – Lesen – Wissen. Zu Bild, Schrift und Bildträger am Beispiel späthellenistischer Stadtprägungen in der Levante, Online-Publikation der Tagung „IkonoTexte", 17.2. – 19.2.2006, 1 – 22, URL: http://www.uni-giessen.de/cms/ikonotexte2006_meyer (letzter Aufruf: 07.05.2015).

[15] Statuen sind literarisch z. B. für Mithradates VI. Eupator belegt. Plutarch (Lucullus 37, 4) schildert die Präsentation einer goldenen oder vergoldeten Statue des Königs beim Triumphzug des L. Lucullus 63 v. Chr.

kleinasiatische Münzen zeigen in ihren Porträts zudem eine große qualitative Diskrepanz, sodass Porträttypen – bedeutend weniger kohärent als z. B. in der Numismatik der römischen Kaiserzeit – oft aus mehreren Münztypen erschlossen werden müssen[16]. Diese Porträts sind Teil eines suggestiven, einfach verständlichen politischen Slogans. Ebenso kann die übrige Bildprogrammatik, d. h. vor allem die Reversmotivik, „seine Aussage nur in der Kurzform des Symbols verdichten“[17]. Diese Aussage ist auf positive Inhalte eingegrenzt und gibt daher keinen repräsentativen Einblick in die Ereignisgeschichte, sondern ist vielmehr mit Begriffen wie Selbstdarstellung und Propaganda zu verknüpfen[18].

Die ikonographische Analyse dieser Kunstobjekte muss dennoch von Seiten der Klassischen Archäologie und Alten Geschichte als bedeutsam erachtet werden. Ihr Wert ergibt sich aus einer Reihe von Eigenschaften: Bei Münzen handelt es sich um offizielle Primärzeugnisse, in denen staatliche Autorität zeitgenössisch dokumentiert ist. Nicht selten bilden die numismatischen Hinterlassenschaften unsere einzige Quelle zur Geschichte und Selbstdarstellung bestimmter Herrscher. Obgleich für einen Großteil des Materials in vorliegender Studie Fundkontexte, z. B. Hortfunde, fehlen, ist die Herkunft – d. h. die Münzstätte oder zumindest Prägeregion – meist lokalisierbar. Der Entstehungszeitraum kann teilweise auf den Monat genau datiert werden. Dabei decken die Münzen zusammenhängende zeitliche und geographische Räume ab. Die programmatische Darstellungsabsicht des Mediums ist in ihren Grundzügen mit Aufbau und Erhalt der individuellen Herrschaft des amtierenden Regenten klar definiert[19]. Nicht zuletzt bietet die Verknüpfung von Bild und Schrift neben der Hilfe zur Identifizierung des Dargestellten bzw. der Prägeautorität zusätzlich in Titulatur und Epitheta wichtige Indikatoren für die Herrschaftsauffassung des Regenten.

---

in Rom. Zu einer seltenen, oft übersehenen Ganzkörperdarstellung auf Münzen des nabatäischen Königs Aretas IV. siehe nun auch Kropp 2013b, 50 m. fig. 5 (= Meshorer 1975, Nr. 97).

[16] Kropp 2013a, 50, und ders. 2013b, 46.

[17] Wolters 2003, 202. Siehe auch Howgego 2000, 86.

[18] Wolters 2003, 178 – 179 u. 199. Der Begriff Propaganda wird im Folgenden weitestgehend vermieden, da er im modernen Sprachgebrauch auf bewusste Manipulation mittels Falschmeldungen in totalitären Regimen des 20. Jahrhunderts referiert. Die ist nicht auf antike Bildprogrammatik auf Münzen übertragbar, da hierbei eher die bewusste Auswahl von Bildern, nicht die Verbreitung falscher Botschaften vorliegt, vgl. ebenda, 179.

[19] Zu diesem und den vorangegangenen Punkten z. B. Howgego 2000, 71.

3 Methodische Überlegungen: Herrscher, Bild und Publikum

Legitimation und Akzeptanz sind als Ziele der im Münzbild eines Königs übermittelten Botschaften eindeutig umrissen. Im Zentrum vorliegender Studie stehen vor allem Konzeption und Wahl der Bildelemente und damit die konnotative Bedeutung, die eine Bildmotivik über ihren sachlichen Gehalt hinaus mitteilt. Dies meint beispielsweise die politisch-programmatische Nebenbedeutung mythologischer Darstellungen.

Die bildlichen Kommunikationsvorgänge über das Medium Münze werden dabei als komplementäre Interaktion zwischen Herrschern und Untertanen aufgefasst. Kommunikationstheoretische Ansätze fließen seit einigen Jahrzehnten verstärkt in die archäologische Forschung ein. Sie zeigen, dass das Modell eines einseitigen Aktes zwischen Sender (Konzipient oder Expedient) und Empfänger (Rezipient oder Perzipient) über visuelle Medien unzulänglich und allenfalls punktuell ist. Stattdessen findet eine Interaktion statt. Dabei beeinflussen die Erwartungshaltungen des Rezipienten vorab die Art und Weise, mit der der Konzipient seine Kommunikationsstrategien gestalten muss, um Anklang beim Betrachter zu erzielen[20]. Die Erwartungen des Empfängers gestalten also die vorweggenommene Rezeption des Senders. Zu ihrem Gelingen benötigt diese Kommunikation ein gemeinsames Zeichenrepertoire, das vom Sender kodiert und vom Empfänger dekodiert wird (‚Bildsprache').

Das Verhältnis zwischen bildlicher Darstellung und den Strukturen ihrer Wahrnehmung, d. h. dem Abrufen der spezifischen Bildinhalte, ist dabei historisch veränderlich und gruppenspezifisch. Dies bedeutet, dass beispielsweise die Darstellung einer spezifischen Gottheit durch kriegerische Konnotation auf militärische Erfolge eines Königs anspielen kann. Für andere Regenten jedoch kann dies – selbst bei gleichem Darstellungsschema durch identische Vorbilder – einen Verweis auf göttliche Abstammung oder die Pflege lokaler Kulte darstellen. Der Forschung erschließt sich die Bedeutung, die beim Betrachter signalisiert werden sollte, daher oft nicht aus dem Bild allein. Sie muss vielmehr aus begleitender Schrift, anderen Quellen oder der Kenntnis von Sehgewohnheiten und

[20] Grundlegend haben Schneider – Fehr – Meyer 1979 den heuristischen Wert von Zeichen-, Kommunikations- und Interaktionstheorie für die historische und archäologische Forschung geltend gemacht. Zur Interaktionstheorie nach Watzlawik, Beavin und Jackson ebenda, 24 – 31. Beeinflusst davon und ihrerseits noch deutlich einflussreicher für die Klassische Archäologie z. B. Tonio Hölschers „Staatsdenkmal und Publikum" (1984) und Luca Giulianis „Bildnis und Botschaft" (1986). Siehe Hölscher 1984, 8: „Erst die Überlegung, daß die Botschaft des Denkmals sich an bestimmte Betrachter wendet, daß es deren Interessen – bestätigend, verändernd oder negierend – berücksichtigt, also in gewisser Weise auch von seinem Publikum geprägt ist und insofern über dieses Publikum Auskunft gibt, läßt Erkenntnisse über kollektive Phänomene und allgemeinere Situationen zu." Vgl. auch Borbein 2000, 115 – 116; Hölscher 2000, 147. Mit konkretem Bezug auf die hellenistische, genauer gräko-baktrische Münzprägung zuletzt Dumke 2014, 79.

Traditionen erschlossen werden, wobei gewiss Mehrdeutigkeiten von Bildaussagen möglich sind. Um später etwaige Grundprinzipien in der Gestaltung der politischen Bildsprache der Könige, ihrer ‚bildlichen Präsenz', abzuleiten, sind die visuellen Kommunikationsstrategien daher zunächst im Kontext ihrer politischen und kulturellen Rahmenbedingungen für die jeweiligen Herrscher einzeln zu untersuchen.

Münzen stellen für die Archäologie Relikte dieser Kommunikationsvorgänge dar und sind somit für die Rekonstruktion einer Mentalitätsgeschichte bedeutend. Zeitgenössische Mitteilungen sind aber selten, die über Münzen als kommunikatives Vermittlungsmedium reflektieren[21]. Gerade im Bereich der politischen Kunst ist die Frage nach dem Zielpublikum und dessen Wahrnehmung allerdings kardinal[22]. Die visuellen Strategien auf Münzen sind daher in der kontextualisierten Auseinandersetzung mit den Bildern, Sendern und Empfängern zu erschließen. Speziell in der verkürzten Form auf einem solch kleinen Bildträger ist der Symbolgehalt einer Darstellung situationsbezogen und kulturspezifisch, und das Signifikat im hohen Maße vom Empfänger abhängig[23]. Doch hierbei fällt eine Differenzierung von Rezipientengruppen schwer, wurden Münzen trotz des Schwerpunkts auf der Bezahlung für militärische Einheiten doch von breiten Bevölkerungsschichten genutzt. Ihre Bilder sowie Legenden wurden – je nach dem Grad der Monetarisierung eines Reiches – von unterschiedlichen Gruppen, vom gebildeten Polisbürger bis zum nicht alphabetisierten Teil der Bevölkerung, rezipiert und gelesen (bzw. nicht gelesen).

Gerade in Anbetracht der Pluralität von Sehgewohnheiten, die vor dem kulturellen Hintergrund der hier behandelten Königreiche zu erwarten ist, ist eine differenziertere Ansprache des Zielpublikums als die einer Summe von Untertanen wünschenswert. Der hellenistische Osten ist reich an Formen des kulturellen Austauschs und an Verflechtungen sowie Beeinflussungen zwischen Orient und Okzident. Diese werden ergänzt durch vielfältige lokale Traditionen, die mit einer Ost-West-Dichotomie allenfalls sehr grob zu fassen wären.

---

[21] Dies ist ein Argument, mit denen Kritiker wie A. H. M. Jones und M. Crawford Wahrnehmung und Verständnis von Münzbildern in der Antike generell in Frage stellen. Gegenbeispiele sind aber bei Aristoteles bzgl. städtischer Prägungen aus Rhegion, Tarent und Tenedos sowie bei diversen römischen Autoren zu finden, vgl. dazu Wolters 2003, 193 – 196 mit entsprechenden Belegstellen.

[22] Vgl. zur allgemeinen Problematik Hölscher 1984, 7: „Wir sprechen von öffentlichen Denkmälern, Repräsentationskunst oder von Kunstpropaganda – und damit ist in jedem Fall die Frage impliziert, welche Öffentlichkeit das ist, vor wem repräsentiert wird, an wen die Propaganda sich richtet. Die Frage steht also, ob man will oder nicht: Ohne die Dimension der Publikumswirkung bleiben die genannten Bezeichnungen ein uneingelöster Anspruch."

[23] Wolters 2003, 202; Michels 2009, 154 – 155.

Voraussetzung für die Akzeptanz einer konzipierten Bildsprache ist aber ihr Verständnis beim Rezipienten. Aus der zu Grunde liegenden Bilderwelt sind daher Rückschlüsse auf die Empfänger zulässig, seien es beispielsweise Motive dezidiert griechischer Ikonographie oder für Auswärtige schwer verständliche Darstellungen mit Bezug auf regionale Kulte[24]. Einen gewinnbringenden methodischen Ansatz, sich trotz der Schwierigkeiten des Mediums einer differenzierteren Ansprache der Rezipientengruppen zu nähern, bildet die Untersuchung nominalspezifischer Kommunikationsstrategien. Aktuelle Tendenzen der numismatischen Forschung stellen verstärkt die lang vernachlässigte Frage nach möglichen Zusammenhängen zwischen Darstellungsformen auf unterschiedlichen Geldstücken, ihren Rezipientenkreisen und den damit verbundenen Sinnhorizonten[25]. Die Adressaten, Umlaufbereiche und Funktionen im Geldverkehr unterscheiden sich bei weitläufigen Silbermünzen und kleineren Nominalen aus Kupferlegierungen teils beträchtlich. Daher ist insbesondere nach möglichen Verbindungen zwischen dem nominalen Nennwert einer Münze und einer daran angepassten zielgruppenspezifischen Motivwahl zu fragen. Explizit diesen Themenkomplex diskutiert aktuell der Tagungsband „BildWert. Nominalspezifische Kommunikationsstrategien in der Münzprägung hellenistischer Herrscher“ (Bonn 2014) vor dem Hintergrund unterschiedlicher methodischer Zugänge. Mit der Analyse von hellenistischen Hortfunden, welche die größtenteils getrennte Hortung von Edelmetall- und Bronzemünzen belegt, sei nur ein Beitrag erwähnt, dessen Ergebnis für eine differenzierte Wahrnehmung der Metalle beim zeitgenössischen Nutzer spricht[26]. Angewandt auf die vorliegende Studie, die zu diesem Zweck im Text und Katalog strikt zwischen Metallen (Gold, Silber, Bronze) trennt, ist unter nominalspezifischen Gesichtspunkten zu untersuchen: Inwieweit dokumentiert die Ikonographie weitläufiger Edelmetallprägungen eine Einordnung in bestehende hellenistische Herrschaftskommunikationssysteme,

[24] In Anlehnung an soziologische Terminologie sei darauf hingewiesen, dass im Folgenden die Verwendung von ‚Einheimische‘ oder ‚Griechen‘ nicht feste ethnische Gruppen anspricht, sondern darunter der „Sinnhorizont, an dem sich die Kommunikation der jeweiligen Gruppe orientiert“, zu verstehen ist (Dumke 2014, 80, in Bezug auf Baktrier, Griechen und Inder im hellenistischen Baktrien). Erläuternd ebenda: „Ein Baktrier, der sich griechische Gepflogenheiten zugelegt hat, das Gymnasium besucht und den griechischen Lebensstil pflegt, fällt somit in die Gruppe der Griechen.“ Dieser Sinnhorizont steht in unmittelbarem Zusammenhang mit dem Zeichenrepertoire, das in der Bildsprache die kommunikativen Handlungen designiert. Insbesondere in den städtischen Zentren und am königlichen Hof wird der intensive Kulturtransfer des Hellenismus zweifelsohne auch Bevölkerungsschichten mit kleinasiatischem oder iranischem Hintergrund ermöglicht haben, die Bildsprache kulturell griechisch geprägter Kunstobjekte zu verstehen, sodass eine Scheidung entlang einer ethnischen Demarkationslinie unzulänglich wäre.

[25] De Callataÿ 2014b, 76: „This is a surprisingly neglected field, with potentially important historical implications, and deserves a much more detailed treatment.“

[26] Biedermann 2014. Einen gegensätzlichen Eindruck vermitteln jedoch pompejanische Siedlungsfunde, in denen Gold, Silber und Bronze vermischt vorkommen, siehe Wolters 2003, 191 m. weiterer Literatur. Ebenda aber auch das Beispiel des römischen Liberalitas-Motives, das je nach Nominalstufe und Empfängerkreis nachweislich modifiziert wurde.

z. B. mächtigerer angrenzender Reiche? Ist hier eine stärkere Orientierung am griechischen bzw. römischen Sinnhorizont feststellbar? Werden auf Bronzemünzen demgegenüber stärker lokale Kulte und Bildtraditionen betont, z. B. in religiöser Motivik bestimmter städtischer oder regionaler Gottheiten, Darstellungen mit Lokalbezug (z. B. Bauwerke, Landschaft oder Statuen) oder durch entsprechende Distinktionsmerkmale (z. B. vorderasiatische Kopfbedeckungen)? Sind Loyalitätsbekundungen feststellbar, und falls ja, beschränken sich diese auf Geldstücke, die höhere Herrschaftsstrukturen erreichten? Oder werden auch die eigenen Untertanen auf Prägungen mit regionalem Umlauf daran erinnert, welche größeren Mächte die Herrschaft ihres Königs stützen?

4 Hinweise zur Terminologie und Nutzung des Katalogs

4. 1 Katalogaufbau und Nominale

Die Materialbasis der Untersuchung ist in einem numismatischen Typenkatalog zusammengestellt, auf den im Text unter Angabe der jeweiligen Katalognummer (fett gedruckt) Bezug genommen wird. Da es sich nicht um ein Corpus handelt, sind Standorte und physikalische Werte von Einzelexemplaren über die angegebenen Referenzen zu erschließen. Der Katalog gliedert sich nach Königreichen und Dynastien, innerhalb der Reiche chronologisch nach Herrschern. Die Münztypen eines Regenten sind nach Metallen (Gold, Silber, Bronze) und ggf. Nominalen geordnet, wobei auch ikonographisch gleiche Münztypen in unterschiedlichen Metallen als separate Einträge geführt sind.

Die Katalogeinträge umfassen neben Metall und Nominal, insofern möglich, die Münzstätte, das Gewicht und den Durchmesser[27]. Von den hier im Text vertretenen Zuweisungen abweichende Zuordnungen bestimmter Münztypen an einzelne Herrscher in der Forschungsliteratur sind durch eingeklammerte Angaben hinter der jeweiligen Referenz ausgewiesen. Die Beschreibungen von Avers und Revers werden ggf. durch auf den Münzen angegebene Monogramme, Datierungen und / oder Buchstaben unbekannter Bedeutung in separaten Spalten ergänzt. Unter einem Münztypus gelistet sind Variationen, die sich durch Änderungen hinsichtlich der Monogramme, Beizeichen, Legende(n) und Details der Darstellungen auszeichnen. Die Variationen sind nicht mit Münzstempeln identisch, was nicht ausschließt, dass eine Variation durch nur einen Stempel repräsentiert sein kann.

[27] Die Angaben repräsentieren nicht den zu Grunde liegenden Münzfuß, sondern stellen Quersummen der verfügbaren Werte dar, die lediglich der Orientierung dienen sollen. Dabei ist zu berücksichtigen, dass die Anzahl verfügbarer Exemplare eines Münztypus deutlich schwankt. Auch Veränderungen innerhalb längerer Prägelaufzeiten eines Typen über mehrere Emissionen können damit nicht erfasst werden. Die Abbildungen sind nicht maßstabsgetreu.

Da die Anzahl der Münzstempel Rückschlüsse darauf erlaubt, ob ein Typus selten oder gängig war, und damit für Fragen der Außendarstellung signifikant sein kann, werden Auffälligkeiten jedoch im Text thematisiert.

Hinsichtlich der Ansprache der Nominale liegt dem Silbergeld auch in diesen Reichen der von Alexander dem Großen verbreitete attische Münzfuß auf Basis einer Drachme zu ca. 4,3 g (= 6 Obolen) zu Grunde[28]:

Nennwert	theor. Gewicht	Obol	Drachme	Tetradrachme
Hemitetartemorion	0,09 g	1 / 8	1 / 48	1 / 192
Tetartemorion	0,18 g	1 / 4	1 / 24	1 / 96
Trihemitetartemorion	0,27 g	3 / 8	1 / 16	1 / 64
Hemiobol	0,36 g	1 / 2	1 / 12	1 / 48
Tritemorion	0,55 g	3 / 4	1 / 8	1 / 32
Obol	*0,73 g*	*1*	*1 / 6*	*1 / 24*
Trihemiobol	1,09 g	1,5	1 / 4	1 / 16
Diobol	1,46 g	2	1 / 3	1 / 12
Triobol = Hemidrachme	2,18 g	3	1 / 2	1 / 8
Tetrobol	2,91 g	4	3 / 4	1 / 6
Drachme	*4,37 g*	*6*	*1*	*1 / 4*
Oktobol	5,82 g	8	1 1/3	1 / 3
Trihemidrachme	6,55 g	9	1 1/2	3 / 8
Didrachme	8,73 g	12	2	1 / 2
Tridrachme	13,10 g	18	3	3 / 4
Tetradrachme	*17,46 g*	*24*	*4*	*1*
Dekadrachme	43,70 g	60	10	2 1/2
Mine	436,60 g	600	100	25
Talent	26.196,00 g	36.000	6.000	1.500

Demgegenüber gestaltet sich die Bestimmung des Nennwerts hellenistischer Bronzemünzen schwieriger[29]. Es wurden teilweise, z. B. in Kommagene, lokale Standards verwendet. Selten treffen wir, wie in der späteren bosporanischen Prägung, auf Angaben eines Wertsystems auf den Münzen. Auf Grund der räumlichen, zeitlichen und politischen Nähe ist eine Orientierung an den Nominalbezeichnungen seleukidischer Bronzeprägungen sinnvoll. Hier stehen sich allerdings in den Standardwerken verschiedene Terminologien gegenüber: BABELON ging Ende des 19. Jahrhunderts von einer Korrespondenz zwischen Silber- und

[28] R. Plant, Greek Coin Types and Their Identification (London 1979), 14; Price 1991, 38 – 40; H. Brunner, Das Ende der Lokalprägung in der Ägäis (Diss. Wien 2008), URL: http://othes.univie.ac.at/1174/1/2008-08-14_9508879.pdf (letzter Aufruf: 10.07.2015). Hemitetartemorion (1 / 8 Obol) war praktisch nicht existent, siehe ebenda, 24, Anm. 45. Auch bei Mine und Talent handelt es sich um reine Rechengrößen.
[29] Göbl 1978, 47 – 48 u. 159 – 163; Houghton – Lorber 2002, II, 1 – 4.

Bronzeprägung aus. Letztere basiere auf einem Chalkos (*chalque*, *chalkous*) mit einem theoretischen Gewicht von 8,6 g und dem Gegenwert von sieben Lepta[30]. Demgegenüber entwickelte NEWELL ein System auf Grundlage von einer *unit* zu ca. 4 g und entsprechenden Vielfachen / Teilnominalen namens *quarters*, *halves*, *doubles* usw. mit einer Ratio von 1 : 2 : 4 : 8 : 12(?) : 16 : 32[31]. Eine revidierte und neutrale, die aktuell fundierteste Terminologie gebraucht HOUGHTONS und LORBERS „Seleucid Coins“ (2002) und umgeht Nominalbezeichnungen durch die Verwendung von Buchstaben[32]. Der Konvention und der Verständlichkeit halber werden dennoch Nennwerte auf Basis des Chalkos zu ca. 2 g[33] (= 1 / 8 Bronze-Obol) genutzt, die HOUGHTON – LORBER weitestgehend entsprechen. Dabei sei ausdrücklich betont, dass dies keinen einheitlichen Standard impliziert, sondern vor allem Verhältnisse innerhalb der Prägungen einzelner Regenten / Dynastien ausdrückt.

Nennwert (Katalog[34])	**Babelon 1890**	**Newell 1938b**	**Price 1991**	**Houghton – Lorber 2002**
Hemichalkos (ca. 0,50 – 1,00 g)	hémi-lepton (0,6 g)	quarter		E (0,60 – 1,00 g)
Chalkos (ca. 1,00 – 3,00 g)	lepton bis dilepton (1,25 – 2,50 g)	half	chalkous = hemitetartemorion (1,20 – 2,20 g)	D (1,49 – 2,99 g)
Dichalkos (ca. 3,00 – 6,00 g)	hémi-chalque = 3 1/2 lepta (4,30 g)	unit	dichalkon = tetartemorion (3,30 – 4,20 g)	C (3,00 – 5,49 g)
Tetrachalkos = Hemiobol (ca. 6,00 – 9,00 g)	chalque = 7 lepta (8,6 g)	double	4-chalkous = hemiobol (5,00 – 8,00 g)	B (5,49 – 8,49 g)
Obol (ca. 11,00 – 17,00 g)	dichalque (17,20 g)	triple bis quadruple		A (11,00 – 16,99 g)
Diobol (ca. 20,00 – 28,00 g)	trichalque (25,80 g)	octuple		AA (20,00 – 27,99 g)
	tétrachalque (34,40 g)			
	pentéchalque (43,00 g)			
	octochalque (68,80 g)			
	décachalque (86,00 g)			

[30] Babelon 1890, clxxxiii – clxxxiv. Berechtigte Kritik an Babelons Systematik bei Houghton – Lorber 2002, II, 1 m. Anm. 1.
[31] Newell 1938b, 270 – 273.
[32] Houghton – Lorber 2002, II, 1 – 4 („Appendix 1: Seleucid Bronze Coinage. Metrology, Denominations, Nomenclatur”).
[33] Entsprechend aktueller Forschungsbeiträge, vgl. O. Picard, La valeur des monnaies grecques en bronze, RN 153, 1998, 7 – 18; Houghton – Lorber 2002, II, 1.
[34] Zu ergänzen sind für Antiochos IV. von Kommagene (**KOM24** – **42**) Bronzemünzen auf Basis eines Assarions: 1/4 Assarion (ca. 2 – 3 g), Hemiassarion (ca. 4,5 g), Assarion (ca. 7 g), Trihemiassarion (ca. 10 – 11 g) und Diassarion (ca. 14 – 15 g). Vgl. Kap. II 4. 7. 2. Ab Königin Dynamis (21/0 – 17/6 v. Chr.) treten im Bosporanischen Reich Zeichen eines Wertsystems auf. In diesen Fällen ist für den Nennwert der Münzen der entsprechende Buchstabe angegeben.

4. 2 Distinktionsmerkmale

Für die Analyse der Selbstdarstellung von Herrschern auf Münzen ist eine präzise Ansprache insbesondere im Bereich monarchischer Distinktionsmerkmale unumgänglich. Dieser Oberbegriff umfasst Zeichen, die den Dargestellten als Inhaber der Herrscherwürde ausweisen. In Münzporträts sind dies zumeist Kopfbedeckungen, das Diadem, Kränze o. ä. Zur Vermeidung begrifflicher Unschärfe und Entlastung des Katalogs sollen an dieser Stelle einige Hinweise zur Terminologie gegeben werden:

Unter dem Begriff *Diadem* (griech. *διάδημα*; np. *daihīm* / *daihīm*; mp. *diδēm* / *daiδēm*) ist in vorliegender Untersuchung ausschließlich die um Kopf oder Kopfbedeckung gewundene, hinten geknotete Stoffbinde mit zwei herabhängenden Enden zu verstehen. Das Diadem ist hier exklusiv mit hellenistischer Königswürde konnotiert. Damit ist das Attribut terminologisch klar beispielsweise von Siegerbinden (Tänien), Wulstbinden und insbesondere von den im modernen Sprachgebrauch damit bezeichneten Schmuckelementen (metallenen Haarreifen) zu trennen[35]. Die Typologie folgt dabei der Klassifizierung ANTJE KRUGS (dies. 1968)[36]. Hinsichtlich der Genese des hellenistischen Königsdiadems stehen sich in den späthellenistischen und kaiserzeitlichen Schriftquellen Äußerungen zur Herkunft aus einerseits dionysischem, andererseits achämenidischem Kontext gegenüber. Diese zwei Herleitungen wurden in die Forschungskontroverse transportiert[37]. Der aktuelle

[35] Einheitlichkeit wird hier z. T. durch divergierende Angewohnheiten in der Forschungsliteratur erschwert. In Studien zum kaiserzeitlichen Frauenporträt hat sich die Ansprache des Haarreifs als Diadem eingebürgert, vgl. Alexandridis 2004, 49 – 50, die sich der Problematik bewusst ist, „daß der Begriff ›Stephane‹ angemessener wäre, um eine Gleichsetzung mit dem Zeichen königlicher Würde, speziell dem Kopfschmuck hellenistischer Monarchen zu vermeiden“ (ebenda, 49, Anm. 446). Auch Bartman verwendet in ihrer Monographie zum Livia-Porträt ‚Diadem‘ für die von Livia in rundplastischen Bildnisstatuen getragene *στέφανη*, siehe u. a. dies. 1999, 152 – 153 (Kat.-Nr. 15).

[36] Die hellenistische Königsbinde entspricht Krugs Bindentyp 3, vgl. dies. 1968, 118 – 122 u. 136 sowie ebenda, Anhang I. Eine Zusammenstellung antiker Bindennamen findet sich ebenda, 136 – 138. Das Diadem ist somit von einer Reihe anderer antiker Bezeichnungen für Binden zu differenzieren. Diese richten sich einerseits nach der Funktionsweise, hierzu zählen – abgeleitet von *στέφω* (‚umgeben‘, ‚umwinden‘, ‚bekränzen‘) – die kranzähnlichen Binden *στέφανη* (weiblicher Haarschmuck), *στεμμα* (kultische Gewinde aus Wolle) und *στέφος* (poetischer Sammelbegriff) sowie – abgeleitet von *στρέφω* (‚drehen‘, ‚wenden‘, ‚verdrehen‘) – *στρόφιον* (Kopfbinden, Gürtel, Busenband), *στρόφος* (Gürtel, in sich gedrehter Strick) und *λημνίσκος* (Haltestricke, Verschnürungen). Andererseits treffen wir auf Formbezeichnungen: *μίτρα* (scharfkantige Rechteckform), *ἀγρηνόν* / *αἰγίς* (geknotetes Netz), *στλεγγίς* (goldener Kopfschmuck mit halbkreisförmig gekrümmtem Metallstreifen), *σφενδόνη* (Ähnlichkeit zur Schleuderschlinge), *ταινία* (Sammelbegriff).

[37] Diod. IV 4, 4 – 5 (Entwicklung aus der Mitra durch den ‚Mitrephoros‘ Dionysos) u. Plin. nat. VII 191 (Einführung des *regium insigne* durch den ‚Liber Pater‘ Dionysos). Vgl. hingegen Plut. mor. 173 C sowie Xen. Kyr. VIII 3, 13: *εἶχε δὲ καὶ διάδημα περὶ τῇ τιάρᾳ*. Anschaulich für eine Herleitung aus dem Alten Orient wiederum die Anekdote des Arrian (an. VII 22, 2 – 3), in der die *καυσία* ins Wasser fällt, das Diadem aber im Ried hängen bleibt und das Grab eines assyrischen Königs umgibt, vgl. Calmeyer – Eilers 1977, 172 m. Anm. 29. Während sich die frühen und einflussreichen Arbeiten von Siegfried Grenz (1914) und Hans-Werner Ritter (1965), diesen folgend auch Krug (1968, 118) und aktuell die Dissertation von Strootman (2007), für eine Übernahme aus dem persischen Großkönigsornat aussprachen, folgte z. B. Smith (1988, 34 – 38) der Herleitung aus der Stirnbinde des Dionysos. Gegen die bei kaiserzeitlichen Autoren vertretene und häufig in

Sammelband „Das Diadem der hellenistischen Herrscher. Übernahme, Transformation oder Neuschöpfung eines Herrschaftszeichens?“ (Münster 2012) diskutiert in seinem ersten Teil intensiv die möglichen Ursprünge des Diadems als wichtigstes hellenistisches Königsattribut. Unter Berücksichtigung eines großen, für die Könige eventuell besonders reizvollen Assoziationsspektrums sei der Ursprung des Herrscherdiadems nicht monokausal zu ergründen, mehrheitlich aber im agonalen und dionysischen Kontext griechischer Kultur zu verorten[38]. Aus diesem habe es sich wahrscheinlich im ‚Jahr der Könige‘ 306/5 v. Chr. unter den Diadochen zu einem exklusiv monarchischen Distinktionsmerkmal entwickelt. Demgegenüber ist eine Tradition von metallenen ägyptischen ‚Diademen‘, Stoffbinden achämenidischer Amts- und Würdenträger (hier ebenso wie in Verbindung mit der makedonischen *καυσία* als Zweitattribut), Wulstbinden von Heroen oder funktionalen Trachtbestandteilen in den Kulturen des Alten Orients entweder nicht wahrscheinlich bzw. nur durch semantische Neucodierung der Insignie möglich, oder durch retrospektive Übertragung als anachronistisch zu beurteilen[39].

Unabhängig von der ursprünglichen Herleitung des Diadems stand es ab dem ‚Jahr der Könige‘ für die hellenistische Königswürde. Von den hier untersuchten Regenten, deren Monarchien sich erst im 3. und 2. Jh. v. Chr. konstituierten, wurde es mit ebendieser konnotativen Bedeutung getragen. Die Beschreibung des Diadems im Katalog orientiert sich, insofern anhand der Darstellung oder ihres Erhaltungszustands möglich, an der aktuellen Typologie DIETER SALZMANNS[40]. Diese präzisiert erstmals variierende Charakteristika in der Ausführung des Diadems, darunter Breite, Form der Schnürung (Knoten / Schlaufe) und Länge sowie Darstellungsweise der Bindenenden, ggf. mit Fransen oder Verzierung (vgl. Rechteck mit Diagonalkreuz bei **PON12 – 15**, **KAP24** und evtl. **KAP25**). Durch die feinere Differenzierung entgehen möglicherweise als Datierungshilfe nützliche Details nicht. Es ist zudem möglich, individuelle Varianten anstelle ‚des einen

der Forschung wiederholte Ansicht, bereits Alexander der Große habe sich in Folge der Schlacht von Gaugamela 331 v. Chr. ein Diadem umgebunden (z. B. Smith 1988, 34; Strootman 2007, 369 – 371 u. ders. 2014, 217), vgl. zuletzt auf Basis zeitgenössischer archäologischer Quellen Dahmen 2012. Nach Curtius Rufus (VI 6, 4) habe Alexander *purpurem diadema distinctum albo* angenommen.

[38] Vgl. nun auch Strootman 2014, 219 – 220: „Perhaps the Hellenistic diadem may even have referred to several meanings simultaneously.“

[39] Vgl. hierzu auch die Rezension des Verfassers in GN 273, 2014, 175 – 176. Zur Quellenlage und Forschungsgeschichte vgl. anschaulich die Einleitung von Katharina Martin in erwähntem Münsteraner Sammelband 2012.

[40] Salzmann 2012, 361, Tab. 1.

Diadems‘ herauszustellen, „das in seiner Gestaltung von den persönlichen Akzentsetzungen seines Trägers abhängig sein kann“[41].

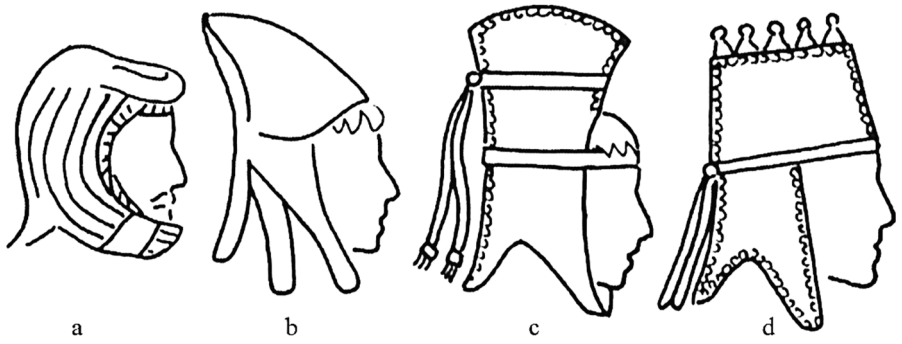
Im hier untersuchten zeitlichen und geographischen Horizont ist ferner die Tiara zu erwarten. Diese war oft die entscheidende monarchische Kopfbedeckung der achämenidischen und nachachämenidischen iranischen Könige, während eine Stoffbinde ihr allenfalls attributiv beigegeben werden konnte. Unter dem Begriff Tiara ist eine weiche oder aufrechte Kappe aus Stoff, Filz oder Leder[42] samt Nackenelement und herabfallenden oder ums Kinn gebundenen Seitenlaschen zu verstehen. Sie kann in verschiedenen ranggebundenen Ausführungen erscheinen. Die Ansprache dieser Formen ist vor allem in der numismatischen Literatur jedoch mit terminologischer Unschärfe und einer großen Bandbreite häufig synonym gebrauchter Begriffe und Behelfstermini verbunden. Benennungen wie *κίταρις* / *κίδαρις* oder *τιάρα ὀρθή* wurden vermutlich bereits in antiken griechischen Schriftquellen für identische Kopfbedeckungen genutzt[43].

Die hier gebrauchte Unterscheidung orientiert sich an der kurzen zusammenfassenden Darstellung VON GALLS (1990) sowie an der Typologie YOUNGS (1964). Letztgenannte wurde zwar explizit am Figurenschmuck des kommagenischen Grabheiligtums auf dem Nemrud Dağı entwickelt, fand aber weitläufige Akzeptanz. Unter Begriffen wie Phrygische Kappe / Mütze, „tiare plate et peu élevée“ bzw. „tiare perse avec fanons retombant sur le cou“[44], Başlık / Baschlyk[45] oder Kyrbasia[46] in der Literatur anzutreffen ist die weiche *satrapische Tiara*, die zum Beispiel im Münzbild des Ariaramnes von Kappadokien auftritt (vgl. *Textabb. 1.a* und **KAP3 – 5**). Sie ist gekennzeichnet durch einen bauschartig in die Stirn oder zur Seite fallenden Aufsatz und ist u. a. durch griechische Darstellungen von Skythen, Trojanern, Perseus, Attis, Amazonen und anderen Anatoliern bekannt.

---

[41] Salzmann 2012, 361. Kropp (2013a, 81 – 82 m. fig. 37) konnte erfolgreich die Knotung am Hinterkopf als Schlaufe, welche wahrscheinlich erstmals Marcus Antonius in den 30er Jahren des 1. Jhs. v. Chr. zeigte, für die Datierung und Zuweisung eines goldenen Siegelrings mit Porträt an einen Phylarchen aus Emesa nutzen.
[42] Aus Leder gemäß Strab. XV 3, 14.
[43] Beispiele bei Jacobs 1994, 136 – 137 u. Tuplin 2007, 69 – 70. Hierzu aktuell Wiesehöfer 2012, 57 – 58. Eine Kultinschrift aus Sofraz Köy nennt für die aufrechte (armenische) Tiara des Antiochos I. den Begriff *κίταρις*, siehe Wagner – Petzl 1976, 213, Z. 5 – 6: ... *πρῶτος ἀναλαβὼν τὴν κίταριν*. Nicht mehr zutreffend daher Calmeyer (ders. – Eilers 1977, 182 – 185 m. Abb. 6 samt Beispielen), der *κίδαρις* als offene zylindrische Zinnenkrone der elamisch-persischen Tracht und „Gegenbegriff zur Tiara“ definiert. Auch v. Gall 1990, dagegen Jacobs 1994, 134 – 139. Zu achämenidischen Kopfbedeckungen vgl. Ritter 1965, 16 – 18; Krug 1968, 118 – 119; Calmeyer – Eilers 1977, 168 – 190 inkl. Zusammenstellung der medischen Tiaraformen (ebenda, 174 – 178, Nr. a – g); Smith 1988, 34 – 38; Gall 1990; Jacobs 1994, 134 – 139 (Unterscheidung Zinnenkrone / *κίταρις*); ders. 1996, 273 – 274; Tuplin 2007; Strootman 2007, 366 – 372. Für umfassende Literaturhinweise Nieswandt 2012, 63, Anm. 4. Eine grundlegende Unterscheidung zwischen weicher Tiara (*τιάρα ἀπαγής*) und aufrechter Tiara (*τιάρα ὀρθή*) treffen bereits Herodot (VII 61) und Xenophon (Kyr. VIII 3, 13; an. VII 5, 23).
[44] Beide Zitate Babelon 1893, 56, Nr. 378 – 379 in Bezug auf die Kopfbedeckung des Satrapen Orontas.
[45] Alram 1986, 58 – 59.
[46] Mørkholm 1969.

Neben Rock, Hosen (*ἀναξυρίδες*) und Ärmelmantel (*κάνδυς*) war diese Form der Tiara (teilweise inkl. Binden, Schlaufen und Knotungen) Trachtbestandteil persischer Amtsträger und ist als Kopfbedeckung auf den sogenannten ‚Satrapenmünzen' dargestellt[47].



Textabb. 1: Tiaraformen

Von der weichen, satrapischen Tiara (*τιάρα ἀπαγής*) sind verschiedene Formen der aufrechten Tiara (*τιάρα ὀρθή*) zu unterscheiden. Die hier *konische Tiara* benannte Kopfbedeckung kennzeichnete in achämenidischer Zeit eine „selbständig[e], zwischen Satrap und Großkönig stehend[e] Rangstellung"[48] und wird auf iranische und kleinasiatische Regionalkönige zurückgeführt. Sie findet sich beispielsweise im Felsrelief der Behistun-Inschrift des Großkönigs Dareios auf dem Haupt eines unterworfenen Königs[49]. Charakteristisch sind die meist herabhängenden Nacken- und Seitenlaschen sowie ein unverzierter spitzer, konischer Aufsatz (vgl. *Textabb. 1.b* und **KAP6 – 10**, **KOM5 – 7** sowie **KOM9 – 12**). Die disparate Ansprache der in der Forschung als „spitzer Lederhelm"[50], „pointed helmet or cap"[51], „tall, pointed ‚satrapal' bonnet ending in a ‚button' "[52], „leather

[47] Calmeyer – Eilers 1977, 177 – 178, Nr. f (Satrapentiara); Gall 1990, 322 – 323 m. Abb. 1a-d. Nach dems. (ebenda) bringen die verschiedenen Binden unterschiedliche damit verknüpfte Würden zum Ausdruck. Zu den sogenannten ‚Satrapenmünzen' zuletzt Nieswandt 2012. Unter dem Begriff ‚satrapische Tiara' sind also zwei sehr ähnliche Typen Youngs, „Persian tiara" und „Satrapal tiara" (ders. 1964, 29 u. 33 m fig. 1), zusammengefasst. Beiden letztgenannten Autoren entlehnt ist auch die Verwendung des Begriffs ‚Tiara' für jegliche dieser Formen iranischer Kopfbedeckungen aus Stoff zu Ungunsten z. B. von Başlık, vgl. Nieswandt 2012, 63, Anm. 2 u. Young 1964, 29: „I use the term tiara broadly to indicate any high Iranian cap equipped with lappets and neckpiece." Gegen den türkischen Begriff Başlık (unspezifisch als ‚Kopfbedeckung' oder ‚Überschrift' zu übersetzen, vgl. aber neuiranisch *bašleq*, ‚Führer') auch Calmeyer – Eilers 1977, 181 m. Anm. 94.

[48] Gall 1990, 323.

[49] Außerdem getragen u. a. vom sidonischen König auf den Langseiten des sogenannten ‚Satrapensarkophags' in Istanbul. Dargestellt ist mit der konischen Tiara allerdings auch Otanes in den Ahnenreliefs des Nemrud Dağı, wenngleich er lediglich Satrap war.

[50] Regling 1935. Demgegenüber wird die satrapische Tiara als „Lederhelm (oben platt)" angesprochen.

[51] BMC Galatia xxvi.

[52] Newell 1938a, 30, Nr. 14 (**KOM6**).

helmet with ear- and cheek-flaps“[53] oder „tall, pointed headdress, like the upright Persian tiara“[54] bezeichneten Kopfbedeckung referiert auch hier vorwiegend auf die Form.

Ausgangspunkt für die Entwicklung anderer, spezifisch kappadokischer und armenisch-kommagenischer Tiara-Formen war vermutlich die achämenidische Großkönigstiara. Eine Wiedergabe findet sich im sogenannten ‚Alexandermosaik‘ auf dem Haupt des Dareios III.[55]. Die aufrechte Tiara des Großkönigsornats wandelte sich unter den hellenistischen Herrschern zu einer diadem-umwundenen Kopfbedeckung mit Seitenlaschen, Nackenelement und hohem Kamm. Seit Tigranes I. (*Textabb. 1.d* und **ARM1 – 5**) war die Variante der Artaxiden Charakteristikum armenischer Königsporträts. Als solches wird sie auf Münzen sowie im Skulpturen- und Reliefschmuck des Nemrud Dağı auch vom kommagenischen Antiochos I. aufgegriffen (vgl. **KOM17 – 19**). Für diese Tiara wird im Einklang mit der numismatischen Tradition der Begriff *armenische Tiara* gebraucht. Die spezifisch armenische Ausprägung kennzeichnet sich durch einen hohen, im Profil rechteckigen, kielförmigen Kamm mit verzierendem Emblem, oft perlenbesetzten Rändern sowie verschiedenartig dargestellten Spitzen[56].

Eine Sonderform der aufrechten Tiara ist ferner durch Münzen des Ariarathes VI. von Kappadokien bekannt (*Textabb. 1.c*, **KAP22 – 23** und **KAP25 – 30**). Sie verfügt über einen abgeflacht halbrunden Kamm, der von einem Diadem umwunden ist und Verzierungen aufweisen kann. Die Tiara besitzt Nacken- und ums Kinn gebundene Seitenlaschen. Sie ist zudem durch einen Riemen auf Stirnhöhe des Trägers befestigt, sodass meist Stirnhaar sichtbar ist. Für diese Form ist hier der Begriff *kappadokische Tiara* gewählt worden. Wie auch bei der armenischen Tiara referiert die Terminologie auf ihre Herkunft und ihr Vorkommen in einem spezifischen Herrschaftsgebiet.

[53] Toynbee 1978, 125 m. Bezug auf die kappadokischen Bronzemünzen des Ariarathes III. und IV.
[54] Troxell 1977, 21, Nr. 8 (**KOM10**).
[55] Young 1964, 30 – 31; Gall 1990, 322 – 323 m. Abb. 1g-i. Vorläufer können vermutlich bis ins 13. Jh. v. Chr. und dem babylonischen *Fez* sowie dem urartäischen Sternenhelm (*agu*) zurückverfolgt werden, vgl. Calmeyer – Eilers 1977, 170 – 173.
[56] Im Gegensatz zu Nercessian (2000j, 139) sind meines Erachtens exakt fünf Zacken und eine Verzierung mit achtstrahligem Stern demnach keine konstituierenden Elemente des Typus ‚Armenian tiara‘. Anzahl der Spitzen und Kammverzierung sind innerhalb des Typus variabel. Auf den Begriff ‚Großkönigstiara‘ wird indes verzichtet, da in hellenistischer Zeit kein zwingender Zusammenhang zwischen Tiaraform und Großkönigstitel zu bestehen scheint.

5 Quellenlage

Der geringe Quellenbestand vom Tod Alexanders des Großen bis in das 2. Jh. v. Chr. erschwert seit Beginn ihrer Erforschung die Auseinandersetzung mit der Geschichte und Kultur der Königreiche im hellenistischen Osten. Erst im 2. und 1. Jh. v. Chr. nimmt das Interesse der griechischen und römischen Geschichtsschreiber zu, was sich vor allem jedoch auf die Rolle der sogenannten ‚Klientelherrscher' im Ausgreifen Roms auf den griechischen Osten gründet. Folgerichtig waren sie den Autoren in der Regel nur von Interesse, wenn sie in Kontakt mit Rom traten. Dahingegen werden allerdings nur selten interne Einblicke in die Königreiche gewährt. Umso bedauernswerter ist der Verlust der Werke einheimischer Autoren wie Metrodoros von Skepsis, Teukros von Kyzikos oder Diophantos[57].

Die Zahl der erhaltenen, ergiebigen literarischen Quellen zur Geschichte und Repräsentation der Herrscher beläuft sich auf einige wenige: Im Rahmen ihrer Universalgeschichten befassen sich mit Diodoros und dem bei Iustinus in Auszügen überlieferten Pompeius Trogus („Historiae Philippicae") Zeitgenossen Caesars und des Augustus mit den kleinasiatischen Herrschern. Dem regen historischen Interesse an der Heimat ihres Verfassers sind Aussagen zur kappadokischen und pontischen Geschichte in Strabons geographischer Beschreibung zu verdanken. Auffallend gut ist die Nachwelt vor allem über das Königreich Pontos zur Zeit des Mithradates VI. Eupators unterrichtet. Der Herrscher weckte hier durch die Auseinandersetzung mit Rom das Interesse der Historiker der mittleren und späten Kaiserzeit. Von hohem Wert sind Plutarchs Biographien, insbesondere des Lucullus, Marcus Antonius, Sulla und Pompeius, die – wie im Fall von Sulla – zum Teil auf den Memoiren des dargestellten römischen Zeitzeugen basieren. Appians sogenannte „Mithradatika", ein Teil seiner „Rhomaika" flavischer Zeit, stellen die einzige zusammenhängende Schilderung der Mithridatischen Kriege dar, werden aber häufig mit geringer historischer Qualität verbunden[58]. Cassius Dios umfassendes, in vielem herausragendes Geschichtswerk ist hingegen vorwiegend erst ab dem 36. Buch erhalten und setzt somit in den letzten Jahren der Mithradatiden-Dynastie von Pontos ein. Wertvolle Informationen können den „Annalen" des Tacitus entnommen werden. Insbesondere bzgl. der dynastisch mit den Herodiern Iudaeas verbundenen Regenten sind die Geschichtswerke des Flavius Iosephus für die Thematik wertvoll.

[57] Erwähnt und zum Teil gelobt z. B. bei Plut. Lucullus 22, 3 – 4 u. Strab. XIII 1, 55.
[58] Ein erschöpfendes Quellenstudium zur Geschichte des Mithradates VI. Eupator bietet Reinach 1890a, 413 – 475 (literarische und epigraphische Quellen). Eine komprimierte Übersicht bei McGing 1986, 176 – 179.

Gerade mit oft tendenziösen, negativen Bewertungen der Kleinkönige als *reges servientes* oder *instrumenta servitutis*, deren Herrschaft ein *donum populi Romani* sei, prägten die Autoren römischer Zeit die altertumswissenschaftliche Forschung.

Im Gegensatz zum parthischen Arsakidenreich, bei dem beispielsweise chinesische Reiseberichte oder die GADEx-Texte aus Babylon[59] unseren Kenntnisstand erweitern, sind für die hier behandelten Reiche demgegenüber derartige Schriftquellen außerhalb der griechisch-römischen Geschichtsschreibung nicht verfügbar. Gerade in Hinblick auf die mangelhafte literarische Überlieferung verwundert der größtenteils archäologisch und epigraphisch unerforschte Zustand der einstigen Herrschaftsgebiete dieser Herrscher[60]. Das Interesse der archäologischen Feldforschung gilt in Kappadokien seit jeher stärker der beeindruckenden Fels- und Höhlenarchitektur byzantinischer Zeit[61]. Die materielle Kultur von Pontos kann – mit Ausnahme der aktuell von ROBERT FLEISCHER untersuchten königlichen Felsgräber – nach wie vor als wenig erforscht gelten. Einzig im ehemaligen Kommagene wurde eine Vielzahl von Monumenten und Inschriften aus hellenistischer Zeit umfassend untersucht, publiziert und teilweise konserviert. Dies ist dem frühen Elan der Kleinasienforschung des 19. Jahrhunderts ebenso wie der Attraktivität dieser monumentalen Hinterlassenschaften zu verdanken. Auch der Bestand an Artefakten anderer Gattungen, z. B. aus dem Bereich der Rundplastik, ist hingegen äußerst gering. Die Situation ist jedoch insofern nachvollziehbar, als dass östliche Kleinkönige und deren Porträts kaum im Interesse der Auftraggeber römischer Kopisten lagen.

[59] ‚Goal-Year-Texts, Almanachs, Diaries and Excerpts', auch bekannt als ‚Astronomische Tagebücher aus Babylon'.

[60] Eine Ausnahme bildet neben den Inschriften und Monumenten Kommagenes auch die hohe Zahl griechischer Inschriften aus dem Bosporanischen Reich, die sich gemäß V. Struves „Corpus Inscriptionum Regni Bosporanum" (CIRB) auf über 1.300 beziffern, nahezu 900 aus Pantikapeion und dessen Nachbarschaft. Erklärungen für die teils sehr schlechte archäologische Erforschung sind der Mangel an Ausgrabungen und Publikationen, spätere Zerstörung der Denkmäler sowie kontinuierliche Weiternutzung urbaner Zentren des Hellenismus.

[61] Hierzu: M. Restle, Studien zur Frühbyzantinischen Architektur Kappadokiens (Wien 1979); L. Rodley, Cave Monasteries of Byzantine Cappadocia (Cambridge 1986); A. Emge, Wohnen in den Höhlen von Göreme. Traditionelle Bauweise und Symbolik in Zentralanatolien (Berlin 1990).

6 Forschungsgeschichtlicher Überblick: Die ‚Klientelherrscher' in den Altertumswissenschaften

Für die Untersuchung historischer, künstlerischer und kultureller Fragestellungen ist daher eine Auseinandersetzung mit den numismatischen Hinterlassenschaften dieser Reiche unabdingbar. Bereits im 19. und beginnenden 20. Jahrhundert wurden die Münzen der Monarchen des hellenistischen Ostens in Studien und Typologien, z. B. von REINACH, BABELON, WADDINGTON und IMHOOF-BLUMER sowie im BMC und MACDONALDS Publikation der ‚Hunterian Collection', in gemeinsamen Zusammenstellungen präsentiert[62]. Eine fächerübergreifende Forschungstradition konnte sich hieraus jedoch nicht entwickeln. Im Kontrast zu der Vielzahl an Einzelstudien zu diesen Königen blieben ihre Münzen in numismatischen Überblickswerken unterrepräsentiert[63]. Durch ihre geographische Nähe stehen sie weiterhin in Sammlungskatalogen und Corpora nebeneinander. 1992 stellten ANDREW BURNETT, MICHEL AMANDRY und PERE PAU RIPOLLÈS mit dem ersten Band der „Roman Provincial Coinage"[64] die Münzen des römischen Einflussgebietes von 44 v. Chr. bis 69 n. Chr. in Katalogform zusammen. Dabei wurden auch die noch nicht provinzialisierten Reiche berücksichtigt. Schließlich sind FRANÇOIS DE CALLATAŸ umfassende Stempelanalysen für die Zeit der Mithridatischen Kriege zu verdanken, die im Rahmen vorliegender Studie insbesondere für Mithradates VI. Eupator, Ariarathes IX. von Kappadokien und Tigranes II. von Armenien von Bedeutung sind („L'histoire des guerres Mithridatiques vue par les monnaies", 1997)[65].

Insbesondere in den klassischen kunstgeschichtlichen und historischen Altertumswissenschaften blieben Untersuchungen aber selektiv. Die Porträtforschung widmete sich seit EDWARD NEWELL 1937 den kleinasiatischen Herrschern in Gesamtdarstellungen zur Stilentwicklung und -geschichte. Gegenüber den großen makedonischen Dynastien der Ptolemäer, Seleukiden und Antigoniden fristeten die Kleinkönige auch hier jedoch ein Schattendasein und traten eher aus Gründen der Vollständigkeit, im Zuge der Alexander-Imitatio oder durch den Kontakt zur römischen

[62] Reinach 1888; ders. 1891; Imhoof-Blumer 1902; Reinach 1902; W. H. Waddington – E. Babelon – T. Reinach (Hrsg.), Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure (Paris 1904 – 1912). Im Folgenden wird mit ‚RG' stets der Nachdruck der Bände I, 1 bis 1, 4 von 1976 zitiert, vgl. Literaturverzeichnis.

[63] Den Schwerpunkt der 1991 posthum publizierten Monographie „Early Hellenistic Coinage" von Otto Mørkholm bilden zwar schon gemäß des Titels die frühen makedonischen Dynastien. Neben knappen Worten sind ihr hinsichtlich der ‚Klientelherrscher' aber immerhin auch zahlreiche Abbildungen der Avers- und Revers-Motive im umfangreichen Tafelanhang zu verdanken.

[64] Die Abkürzung ‚RPC' bezieht sich im Folgenden stets auf die dritte Auflage von 2006.

[65] Ein vollständiges aktuelles Corpus der Edelmetallprägung des Mithradates VI. Eupator, inkl. Hinweisen auf bekannte Fälschungen, bildet dies mit Ergänzung durch neue Varianten in de Callataÿ 2014a.

Weltmacht in Erscheinung[66]. So beschränkt JOCELYN TOYNBEE im 1978 erschienen „Roman Historical Portraits“ ihre Auswahl auf isolierte Besprechungen jener Regenten, für welche ein direkter Kontakt mit Rom literarisch überliefert ist. In TOYNBEEs Tradition ist auch R. R. R. SMITHs Gesamtdarstellung der „Hellenistic Royal Portraits“ (1988) zu sehen, in der erstmals eine größere Anzahl von ‚Klientelherrschern‘ und Dynasten zu einer sogenannten Philorhomaios-Gruppe geordnet wurde. SMITHs Gruppierung erwies sich als einflussreich, obwohl der Fehler begangen wurde, die intendierte programmatische Bildaussage der Königsmünzen anhand einer ausschließlich porträtorientierten Analyse, durch fragwürdige Selektion von Beispielen und unter dem Einfluss griechisch-römisch zentrierter Sehgewohnheiten zu entwerfen. Weitestgehend unreflektiert wird in archäologischen Beiträgen auch nach SMITH weiterhin oft eine klassisch geprägte Perspektive eingenommen, in der sich die Kleinkönige der Peripherie griechisch-römischer Kultur als Verlierer erfahren müssen.

Dies ist mitunter an etablierte Forschungstraditionen der Alten Geschichte geknüpft, in der die Monarchen überwiegend als jene Klienten Roms rezipiert wurden, als welche sie uns bereits die literarischen Quellen schilderten. Die althistorische Forschung hat die kleinasiatischen Herrscher spätrepublikanischer und augusteischer Zeit vor allem hinsichtlich der Charakterisierung und Kontextualisierung ihrer Beziehungen zur ‚Hegemonialmacht‘ in Italien intensiv untersucht. Im 19. und frühen 20. Jahrhundert wurde diese Beziehung als zweiseitiger ‚völkerrechtlicher‘ Vertrag angesehen, wodurch die *amicitia* zwischen Rom und den auswärtigen Königen in erster Linie einem *foedus* zu gleichen habe. Vor allem THEODOR MOMMSEN und EUGEN TÄUBLER waren Verfechter dieser These. Sie geht von einem grundsätzlichen Kriegszustand zwischen Fremden aus, der durch dieses Abkommen zu Gunsten von Handels- und Militärkooperationen überwunden wurde[67]. Dieser Ansatz gilt seit ALFRED HEUß und ERNST BADIAN als überholt. Beide sahen die Freundschaft Roms zu den auswärtigen Königen im persönlichen Patronatsverhältnis

[66] Davis – Kraay 1973; Toynbee 1978 (Kontakt zu Rom); Richter ^{2}1984; Smith 1988 (Pontos: Alexander-Imitatio; Kappadokien: Kontakt zu Rom); Mørkholm 1991; Fleischer 1996 (siehe Smith); Bohm 1998 (Alexander-Imitatio). Trotz der Konjunktur des Hellenismus als Forschungsthema der Alten Geschichte erhält die Peripherie der griechisch-römischen Welt auch hier teilweise noch nur geringe Aufmerksamkeit. Es besteht aber ein steigendes Bewusstsein für dieses Desiderat, vgl. Olbrycht in der Rezension zu Webers Sammelband „Kulturgeschichte des Hellenismus. Von Alexander dem Großen bis Kleopatra“ (Stuttgart 2007) in Gymnasium 118, 2011, 197 – 199. In den Beiträgen sei „eine stärkere Berücksichtigung der sogenannten Randgebiete gewünscht, so speziell Siziliens und Unteritaliens im Westen, Babyloniens, des Iran und Baktriens im Osten“ (ebenda, 199).

[67] Mommsen 1864, insb. 348 – 354; Täubler 1913, insb. 47 – 66. Ein moderner Verfechter dieser These ist Andreas Zack, vgl. ders. 2001, insb. 167 – 242. Dagegen jedoch Coşkun 2008b. Zur Forschungsgeschichte u. a. Stein-Kramer 1986, 29 – 49; aktuell Coşkun 2005, 1 – 9 u. ders. 2008a, 13 – 18.

verwurzelt, durch das Rom den Aufbau seiner Hegemonialstellung unterstützen wollte[68]. Hier prägten sich in Ablösung von MOMMSENs Oxymoron der ‚abhängigen Autonomie' die oftmals negativ konnotierten Begriffe der ‚Vasallenstaaten' oder (in Anlehnung an Sueton) ‚Klientelkönige'[69]. Diese überaus einflussreiche These lässt die *amicitia* in Form einer zwischenstaatlichen Patronage als „Euphemismus für hegemoniale Willkür bzw. opportunistische Gefolgschaft"[70] erscheinen. Sie blieb indes nicht kritiklos. ERICH GRUEN führte 1984 das Konzept demgegenüber vor allem auf die griechische *φιλία* zurück und schied den Begriff damit von der römischen *amicitia* und *clientela*[71]. DAVID BRAUNDS grundlegende Monographie zu „Rome and the Friendly King" (1984), die das Klientelverhältnis auf Basis einer Vielzahl von Einzeluntersuchungen zu erfassen sucht, überträgt zwar ebenso wie BADIAN die innerrömischen Wesenszüge des

[68] Heuß 1933; Badian 1958.

[69] Suet. Aug. 60: *Reges amici et socii* […] *saepe regnis relictis non Romae modo sed et provincias peragranti cotidiana officia togati ac sine regio insigni more clientium praestiterunt*. Gegen den Begriff z. B. Braund 1988, 69 („at best very imprecise") u. Millar 1996, 162. Kropp (2013a, 11 – 12) verteidigt den Begriff, da er adäquat die monarchische Realität beschreibe. Dieser Ansatz ist aber unzulänglich, da es nicht um die politische Wirklichkeit des Kräfteverhältnisses, sondern um dessen Charakterisierung geht, vgl. auch Kaizer und Facella in der Einleitung zu dens. (Hrsg.), Kingdoms and Principalities in the Roman Near East (Stuttgart 2010, 19): „It will be clear that the definition of ‚client kings' causes difficulties, not because it overemphasises a dependency of the kings on Rome, which was de facto, but because it mischaracterises this relationship." Mit Ausnahme von Sueton ist der Gebrauch des Wortes *cliens* für die Könige nicht üblich und auch dieser Autor charakterisiert die Beziehung lediglich als „in der Art von Klienten" (*more clientium*). Persönliche Patronatsverhältnisse zwischen Königen und individuellen Römern sind ebenfalls kaum belegt, vgl. Braund 1984, 29 – 30 u. ders. 1988, 77 – 78. Die Absicht des Sueton ist hier keine Definition des Verhältnisses, sondern, einen seinen Lesern vertrauten Begriff zur Charakterisierung zu benutzen. Ähnlich sind auch *patrocinium* und *clientela*, um die Livius (XXXVII 54, 17) im Zusammenhang mit der Rede der Rhodier vor dem Senat (189 v. Chr.) den Bericht des Polybios (XXII 5 – XXIII 12) ergänzt, metaphorisch zu verstehen. Als *patrocinium* der Griechen auch bei Livius XXXIV 58, 11 u. Cic. off. II 26 – 30. Florus (epit. I 36, 3) berichtet, dass Numidien in der *fides et clientela* des Senats und des Römischen Volkes sei. Aus juristischer Perspektive gebraucht Sempronius Proculus bei seiner Diskussion des *ius postlimii* den Begriff *cliens* für auswärtige Mächte, betont in der Passage aber die Freiheit der ‚Klienten'. Tacitus verwendet gar *servus* im Zusammenhang mit dem kommagenischen Antiochos IV. (hist. II 81: *inserventium regum ditissimus*) und dem Arsakiden Vonones (ann. II 2, 4: *manicipium Caesaris, tot per annos servitutem perpessum*), vgl. Braund 1984, 23 u. 30 m. Anm. 4.

[70] Coşkun 2008a, 16.

[71] Gruen 1984, insb. 13 – 95. Nicht so einflussreich, aber vor Gruen zum Thema auch erwähnenswert sind die italienischen Monographien von Pani (1972) bzgl. Kappadokien, Armenien und Media Atropatene in der frühen Kaiserzeit sowie Cimma (1976) hinsichtl. der Gestaltung auswärtiger Beziehungen Roms vom 3. Jh. v. Chr. bis Augustus. Auf Grund der ungleich besseren literarischen Quellenlage standen oft Iudaea und die Herodier im Zentrum der Untersuchungen von Roms politischem Verhältnis zu den ‚Klientelstaaten'. Siehe u. a. Fergus Millar, der die Beziehung Iudaeas und des Regnum Bosporanum zum Kaiser und den römischen Legaten des Ostens untersuchte (Millar 1996), sowie Eliezer Paltiel, dessen Monographie sich der Politik ggbr. Iudaea und weiteren östlichen Königreichen in iulisch-claudischer Zeit widmet (Paltiel 1991). Zu Herodes biographisch maßgeblich u. a. Kokkinos 1998; M. Vogel, Herodes. König der Juden, Freund der Römer (Leipzig 2002); L.-M. Günther, Herodes der Große (Darmstadt 2005). Zur Beziehung von Herodes und Rom auch F. Weber, Herodes – König von Roms Gnaden? Herodes als Modell eines römischen Klientelkönigs in spätrepublikanischer und augusteischer Zeit (Berlin 2003); M. Bernett, Der Kaiserkult in Judäa unter den Herodiern und Römern. Untersuchungen zur politischen und religiösen Geschichte Judäas von 30 v. Chr. bis 66 n. Chr. (Tübingen 2007); L.-M. Günther (Hrsg.), Herodes und Rom (Stuttgart 2007); J. Wilker, Für Rom und Jerusalem. Die herodianische Dynastie im 1. Jh. n. Chr. (Frankfurt a. M. 2007); Weber 2008.

Klientelverhältnisses auf die transnationalen Freundschaften. Sie stellt aber gleichzeitig gegen den Eindruck von ‚Marionettenkönigen' die wechselseitige Erwartungshaltung in den Mittelpunkt, wie sie in der gegenseitigen *fides* auch der *clientela* Roms immanent war[72].

Neben weiteren umfassenden Studien unter vorwiegend völkerrechtlichen Gesichtspunkten[73] widmen sich gleich zwei zeitnah erschienene Sammelbände von ALTAY COŞKUN anhand von größtenteils Fallstudien dem freundschaftlichen Verhältnis Roms zu seinen auswärtigen Kontakten in Griechenland, dem Mittelmeerraum, Kleinasien und dem Schwarzmeergebiet[74]. Sie entstanden im Rahmen des Projektes „Roms auswärtige Freunde" (SFB 600 – A2) der Universität Trier. Dessen Anliegen war es, das Verhältnis Roms zu den hellenistischen Königen als wechselseitige *fides*-Beziehung im Sinne BRAUNDs zur Geltung zu bringen, bei dem die auswärtigen Monarchen „keineswegs nur Geber, sondern auch Empfänger von Leistungen [waren und] zudem über Handlungsspielräume [verfügten]"[75].

In der jüngeren Vergangenheit ist ein zunehmendes Interesse an den kleinasiatischen Herrschern und Kleinkönigen als eigenständige Akteure im Zusammenhang mit Fragen zur Institution der hellenistischen Monarchie, ihrer Selbstauffassung und Repräsentation festzustellen[76]. Zwei aktuelle Studien stehen der vorliegenden Arbeit methodisch und

---

[72] Freundschaft und Klientel als Strukturelemente der römischen Sozialbeziehungen innerhalb der Aristokratie und zwischen Aristokraten und nichtadligen Schichten Roms werden hier und im Folgenden nicht thematisiert. Es sei verwiesen auf die grundlegenden Hauptpositionen, die sich vorwiegend hinsichtlich der politischen Bedeutung der aristokratischen Klientelverhältnisse ab der Kaiserzeit unterscheiden: M. Gelzer, Die Nobilität der römischen Republik (Stuttgart 1912). Diesem folgend unter anderem A. v. Premerstein, Vom Werden und Wesen des Prinzipats (München 1937), insb. 13 – 25. Auf jenen aufbauend auch C. Meier, Res publica amissa. Eine Studie zu Verfassung und Geschichte der späten römischen Republik (Frankfurt a. M. ^{3}1997). Demgegenüber R. P. Saller, Personal Patronage under the Early Empire (Cambridge 1982) und A. Wallace-Hadrill, Patronage in Roman Society. From Republic to Empire, in: Ders. (Hrsg.), Patronage in Ancient Society (London 1989), 63 – 87. Ein dritter, differenzkonzeptioneller Neuansatz, der neben instrumentellen auch stärker symbolische und performative Dimensionen betont, bei Winterling 2008. Siehe auch aktuell ders., Der römische Kaiser als Freund und Patron, in: Ders. (Hrsg.), Zwischen Strukturgeschichte und Biographie. Probleme und Perspektiven einer Römischen Kaisergeschichte 31 v. Chr. – 192 n. Chr. (München 2011). Zur Forschungsgeschichte Winterling 2008, 302 – 305. Umfassende Literaturverweise ebenda, 298 – 299, Anm. 4. 300, Anm. 6 u. 302 – 303, Anm. 8 – 10.

[73] Erwähnenswert die Dissertationen von Wolfgang Hoben (1969) und Michaela Stein-Kramer (1986). Beide widmen sich exemplarisch den Königreichen von Pontos, Galatien und Kappadokien. Richard D. Sullivan ließ mehreren Einzelbetrachtungen im Rahmen der Schriftenreihe „Aufstieg und Niedergang der römischen Welt" einen „narrative guide to the ‚tangled histories' (J. B. Ward-Perkins) of the Eastern dynasties" unter dem Titel „Near Eastern Royalty and Rome" (1990) folgen, der die Zeit von 100 v. Chr. bis zur Schlacht von Aktium abdeckt.

[74] A. Coşkun (Hrsg.), Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat (Göttingen 2005); ders. (Hrsg.), Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (Frankfurt a. M. 2008).

[75] Coşkun 2008a, 15. Zu den Zielen vgl. auch ders. – Heinen 2004 u. Coşkun 2005, 9 – 20. Es sei überdies auf die durch das Projekt aufgebaute prosopographische Datenbank „Amici Populi Romani" (APR) hingewiesen, die in einer ersten Version bereits online verfügbar ist: http://www.sfb600.unitrier.de/filebase/A2/APR_01.doc (letzter Aufruf: 04.03.2015.).

[76] Zu diesem Thema erschienen mehrere Sammelbände, z. B. „Aspects of Hellenistic Kingship" (1996), „Imaginary Kings. Royal Images in the Ancient Near East, Greece and Rome" (2005) und „Kingdoms and

thematisch besonders nahe: In seiner Dissertation untersuchte CHRISTOPH MICHELS vergleichend die Königreiche Bithynien, Pontos und Kappadokien hinsichtlich der Frage nach einem etwaigen monarchischen Philhellenismus (MICHELS 2009). Ebenfalls mehrere Gattungen archäologischen Materials umfassend verglich ANDREAS KROPP zuletzt kleinere Dynastien des antiken Nahen Ostens hinsichtlich Selbstdarstellung, Architektur und Kult für den Zeitraum des ersten vor- und nachchristlichen Jahrhunderts (KROPP 2013a). In beiden Studien wurde auch das numismatische Material vergleichend untersucht, eine vollständige Material- bzw. Typenerfassung erfolgte jedoch nicht. Formen und Ausprägungen der Legitimation von Regenten mit begrenzten Machtbefugnissen an der Peripherie der hellenistischen Großreiche und des Imperium Romanum standen schließlich im Zentrum der Konferenz „Kleinkönige und starke Verwalter" (Konstanz, September / Oktober 2013)[77].

Aus dem Forschungsüberblick wird ersichtlich, dass kein vollständiges und aktuelles Referenzwerk für die Fragestellung und angewandte Methodik vorliegender Untersuchung zur Verfügung steht. In Bezug auf die numismatische Materialbasis der einzelnen Königreiche sind die jeweiligen Referenzwerke, denen dieser Status z. T. bis heute angetragen wird, zudem größtenteils drastisch veraltet, unvollständig und seit ihrem Erscheinen durch Neufunde und Neuzuschreibungen stark ergänzt bzw. revidiert worden. Das Münzbild der thematisierten Herrscher muss demnach über eine Vielzahl von Einzelstudien erschlossen werden, die oftmals hinsichtlich ihrer Zuschreibungen und Deutungsansätze beträchtlich voneinander abweichen. In den entsprechenden Unterkapiteln werden sich daher detaillierte Einblicke in die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem numismatischen Material der behandelten Königreiche anschließen. Dabei wird sich zeigen, dass die Forschungsgeschichte der östlichen Kleinkönige größtenteils separate Forschungsgeschichte*n* umfasst, die selten aufeinander Bezug nehmen und dabei mitunter ideologisch geprägte und national gefärbte Traditionen entwickelten.

Innerhalb der Konjunktur des Hellenismus im altertumswissenschaftlichen Forschungsinteresse ist generell aber eine aktuelle Tendenz abzusehen, die Herrscher über weniger machtvolle Randgebiete der griechisch-römischen Welt in größere Diskurse zu integrieren, hinsichtlich ihrer kulturellen Selbstwahrnehmung zu untersuchen und

Principalities in the Roman Near East" (2010). In letztgenanntem in besonderem Maße für die vorliegende Studie relevant sind die Beiträge von Dahmen, Facella und Primo.

[77] Ein ausführlicher Tagungsbericht ist online via H-Soz-Kult verfügbar: Tagungsbericht: Kleinkönige und starke Verwalter / Petty Kings and Strong Administrators. Power and Significance of Local and Regional Rulers in the Ancient World, 30.09.2013 – 01.10.2013, Konstanz, in: H-Soz-Kult, 28.10.2013, URL: http://www.hsozkult.de/conferencereport/id/tagungsberichte-5091 (letzter Aufruf: 30.05.2015).

spezifische Fragestellungen anhand der eigenen Hinterlassenschaften indigener hellenistischer Kleinkönige zu ergründen. Die abnehmende Popularität von Bezeichnungen wie ‚Klientelkönige' und ‚Vasallen' bei gleichzeitiger Hinwendung zu Termini wie ‚auswärtige Könige', ‚petty kings' oder ‚friendly kings' ist dabei der Reflex eines erfreulichen Perspektivwechsels, der methodisch auch für die vorliegende Untersuchung von entscheidender Bedeutung ist. Die Studie folgt Ansätzen einer ‚Posthumanistischen Klassischen Archäologie' im Sinne STEFAN R. HAUSERS[78], der die prekäre Forschungsposition der behandelten Reiche abseits der Kanones von Klassischer, Altorientalischer und Vorderasiatischer Archäologie treffend charakterisierte. Im Prozess der Rezeption haben „überindividuelle, tiefverankerte Werturteile (Vorurteile) und Seh- und Lesegewohnheiten"[79] zu einer Hierarchisierung geführt, bei der die Akzeptanz der griechisch-römischen Antike als Normzentrum die Gefahr einer Devaluierung von Andersartigem berge. Der Autor liefert anschauliche Beispiele, in denen aus einer Perspektive der kulturellen Überlegenheit heraus literarische wie künstlerisch-materielle Quellen hierarchisiert, falsch kontextualisiert, schlichtweg nicht beachtet oder fragwürdig interpretiert wurden. Sie ließen sich durch in Ästhetikempfinden verwurzelte negative Werturteile und Fälle von ‚affective fallacy' (Irrtum aus Zuneigung) aus der Rezeptionsgeschichte der hier thematisierten Dynastien mühelos ergänzen.

Sämtliche Ausdrucksformen sind daher möglichst objektiv nur als Teil eines komplexen Zeichensystems anzusehen, das unter Einbeziehung kultureller, sozialer und historischer Kontexte spezifische Sinnhorizonte in Form einer kodierten Bildsprache anspricht. Diese Bildsprache ist durch eine umsichtige Rekonstruktion der konkreten Funktion, des Verständnisses beim Betrachter, der typologischen und gattungsspezifischen

[78] Der Begriff referiert hier auf den Beitrag Hausers im Tagungsband der Berliner Tagung 1999, nicht auf den programmatischen Weckruf der Tagung an sich, welcher ohne größere Resonanz in der Theorie und Methodik des Fachs blieb. Zu den Defiziten der Tagung vgl. S. Lehmann, Mit dem Rücken zur Geschichte? Bemerkungen zum Berliner Kolloquium „Posthumanistische Klassische Archäologie" des Jahres 1999, in: T. Brüggemann u. a. (Hrsg.), Studia Hellenistica et Historiographica. FS Andrea Mehl (Gutenberg 2010), 397 – 411.

[79] Hauser 2001, 89. In diesem Sinne, mit Bezug auf das hellenistische Münzbild, Michels 2009, 157: „Grundlage einer Beurteilung der äußerst unterschiedlichen Porträts darf dabei ebensowenig das heutige ästhetische oder ethische Verständnis wie ein Psychologisieren auf der Basis der literarischen Überlieferung sein." Vgl. auch bereits Hölscher 2000, 149. 153 u. insb. 164 zur „unbewußten Erblast der humanistischen Vergangenheit", welche „vielfach eine selbstgenügsame Autarkie bewahrt, die den Blick auf andere Kulturen verstellt". Zur Rezeptionsgeschichte und Emulation römischer und griechischer Vergangenheit vgl. auch aktuell treffend M. Dietler, Archeologies of Colonialism. Consumption, Entanglement, and Violence in Ancient Mediterranean France (Berkeley u. a. 2010), insb. 27 – 43. Ebenda, 40: „Within many classics departments there are still deeply entrenched conservative Hellenist and Romanist perspectives (involving hierarchical assumptions about ancient cultures) and disciplinary practices that have influenced and constrained the exploration of the classical past in subtle and not-so-subtle ways." Aktuell Kropp 2013b, 45: „Students of Greek portraits rarely look beyond the downfall of the main Hellenistic dynasties, while at the same time specialists of Roman portraiture hardly take note of contemporary, and analogous, phenomena beyond the borders of the Roman empire."

Traditionen sowie kollektiver und individueller Konnotationen zu erschließen[80]. Erst auf diesem Weg ist eine Annäherung an generelle Diskurse möglich, in denen auf die sogenannten ‚Klientelherrscher' angewandte oder an ihnen und ihren numismatischen Hinterlassenschaften entwickelte Positionen grundsätzliche Fragen der kulturellen Identitätsbildung berühren. Dies schließt ein, Deutungen kritisch zu hinterfragen, bei denen Angleichung an bestehende, machtvollere Strukturen prinzipiell mit Unterwürfigkeit assoziiert wird, Fremdheit im Gegenzug mit bewusster Opposition.

[80] Hölscher 2000, 153.

II DIE KÖNIGLICHE MÜNZPRÄGUNG

1 Kappadokien

1. 1 Forschungsgeschichte

Seit Beginn ihrer Erforschung zogen die Münzen Kappadokiens wegen ihres teils hohen künstlerischen Wertes[81] ebenso wie für ihre historische Bedeutung das Interesse der Wissenschaft auf sich. Sie erweisen sich aber auf Grund der seit Ariarathes III. durchgängigen Führung des Thronnamens Ariarathes, mangelnder Vergleichsbeispiele etwa in der plastischen Kunst und bis heute ungesicherter Aussagewerte der Beizeichen als schwieriger Forschungsgegenstand[82].

Der königlichen kappadokischen Münzprägung widmete sich grundlegend Ende des 19. Jhs. THEODORE REINACH, dessen heute oft obsolete Zuschreibungen frühe Kataloge, beispielsweise im BMC, zumeist teilten[83]. Erneutes intensives Interesse an der ariarathidischen Numismatik tritt erst wieder in den 60er- bis 80er-Jahren des 20. Jahrhunderts auf. In diesem Zeitraum führten BONO SIMONETTA und OTTO MØRKHOLM eine zuweilen äußerst lebhafte Forschungsdiskussion[84]. Der Hauptgegenstand der Debatte, die größtenteils über zahlreiche Artikel im „Numismatic Chronicle“ und in den „Quaderni Ticinesi“ geführt wurde, waren Münzzuschreibungen an die homonymen Herrscher der Ariarathidendynastie bis Ariarathes VIII.[85].

---

[81] Simonetta 1961, 9 (= ders. 1977, 6): „Some [of the coins issued by the kings of Cappadocia] are certainly among the most beautiful pieces of Greek coinage in the Middle East“.

[82] Zu den Schwierigkeiten in der hellenistischen Numismatik Kappadokiens vgl. bereits Reinach 1888, 1 – 3.

[83] T. Reinach, Essai sur la numismatique des Rois de Cappadoce (Paris 1887). Der Aufsatz ist im Folgejahr zusammen mit den Artikeln zur Numismatik von Pontos und Bithynien ein weiteres Mal erschienen (= Reinach 1888, 1 – 89). Zu beachten ist dazu das *supplément* von Reinach 1891. Vgl. auch BMC Galatia, xxiv m. Anm.

[84] Zur Forschungsgeschichte bspw. Arslan 1997, 230; ausführlicher ders. 2003, 24. Für eine Zusammenfassung der Diskussion bis 1979 ist die Bibliographie in Mørkholm 1979, 244 – 245 mit dortiger ‚Synopsis‘ der verschiedenen Zuschreibungen (245 – 246) hilfreich. Bis 1969 vgl. auch ‚Synopsis‘ in Mørkholm 1968, 30 – 31.

[85] Ausgangspunkt war der 1961 von Simonetta veröffentlichte, Reinach zum Großteil folgende, in vielen Zuschreibungen aber korrigierende und ergänzende Artikel im Numismatic Chronicle. Im Folgejahr erschienen kritische Anmerkungen und Neuzuschreibungen Otto Mørkholms, der dem Katalog in wesentlichen Punkten, v. a. bzgl. Ariarathes III. bis VI. und Ariarathes IX., widersprach. Die ‚Verteidigung‘ Simonettas wurde 1964 publiziert, worauf in der gleichen Ausgabe eine Antwort Mørkholms folgte. Kommentiert 1967 von Simonetta, gefolgt von mehreren Artikeln, die sich hauptsächlich mit den (Nicht-)Zuweisungen an die Könige Ariarathes IV. bis VI. und Ariarathes VIII. bis IX. beschäftigten (Simonetta 1970; ders. 1973; ders. 1974 u. 1974b; ders. 1975). In Antwort darauf Mørkholm 1975 mit ergänzendem Kommentar zu den Münzen des Ariarathes VIII. und IX. Bereits 1968 erschien ein Aufsatz über die Prägungen dieser zwei Herrscher und abermals im Numismatic Chronicle eine kurze Klassifizierung der Münzen von Ariaramnes bis Ariarathes IX. (Mørkholm 1969). Der Ton verschärfte sich mit Vorwürfen von „inappropriate neglect of part of the evidence“ sowie „repeating obsolete theories“ (ebenda, 30). Ungeachtet der Diskussion und Kritikpunkte erschien 1977 die Monographie Simonettas unter dem Titel „The Coins of the Cappadocian Kings“. Es handelt sich zum Großteil um eine Wiederholung des Aufsatzes von 1961, ergänzt und erweitert um direkte Resonanz auf Kritikpunkte Mørkholms. Dessen Rezension der Monographie spricht von „shaky foundations“, einer „peculiar theory“, hält

Ein Großteil der Forschung folgt tendenziell den Zuordnungen MØRKHOLMS[86]. Einer der größten Diskussionspunkte war stets die Interpretation der Buchstaben auf kappadokischen Münzen: Seit Ariaramnes Mitte des 3. Jhs. v. Chr. erscheinen vorwiegend im Abschnitt der Münzen unterschiedliche Buchstaben[87]. Die traditionelle Interpretation seit ECKHEL Ende des 18. Jahrhunderts sieht sie als durchgängige Jahreszählungen. Sie folgen keiner bestimmten Ära, sondern setzen mit dem Herrschaftsantritt des jeweiligen Königs ein[88]. Wenngleich auch MØRKHOLM diese Lesung als „the most probable" ansieht, gibt er zu bedenken, dass die Beizeichen „not *always* […] as dates"[89] zu interpretieren seien. In der Studie wird der Begriff ‚Zählzeichen' verwendet und in den meisten Fällen von Jahresangaben der Herrschaft ausgegangen[90]. So finden sich für Könige mit geringer Herrschaftsdauer keine hohen Nummerierungen. Die höchste Angabe bei Ariobarzanes II. (63/2 – 52/1 v. Chr.) ist H = 8. Demgegenüber regierte Ariarathes V. von ca. 163 bis ca. 130 v. Chr. und erreicht ΓΛ = 33. Spätestens ab Ariobarzanes I. Philorhomaios darf die Bedeutung der Buchstaben als Angabe der Herrschaftsjahre als sicher gelten. Bei diesem Herrscher korrespondiert die Höhe der Zahl mit fortschreitenden Altersstufen des Porträts. MØRKHOLM konnte jedoch durch Stempelverbindungen und gemeinsame Prüfzeichen

---

die numismatischen Argumente für „weak and arbitrary", Simonetta für „preoccupied with his own hypothesis", unterstellt ihm „rewriting history from his own interpretation" und stellt bzgl. der Forschungsdebatte resignierend fest: „Sixteen years and fifteen papers later nothing has really changed! The utter futility of the situation is overwhelming [...]" (Zitate aus Mørkholm 1979, 242 – 244). Weitere Anmerkungen zu den Münzen des Ariarathes VI. und VII. in Mørkholm 1978. Das versprochene (ders. 1964, 23) Corpus ist nie erschienen. Aktuell wurde vom Sohn Bono Simonettas, Alberto M. Simonetta, ein ergänzter Katalog der familiären Münzsammlung veröffentlicht, der argumentativ zum Großteil auf die Thesen des Vaters baut und Mørkholm weiterhin zu revidieren sucht (Simonetta 2007).

[86] Michels 2009, 220 m. Anm. 1137. Auch de Callataÿ 1997, 186 – 189. Alram (1986, 57) hielt dessen Argumente für „wissenschaftlich fundierter". Siehe auch das Eingeständnis bei Simonetta 2007, 11. Herrli (1985, 66) urteilte mit Referenz auf Mørkholm, der Katalog Simonettas sei für die Zeit zwischen Ariarathes IV. bis Ariarathes IX. „fast unbrauchbar". Bedenklich ist daher, dass auch aktuellere nicht-numismatische Forschungsbeiträge zur kappadokischen Geschichte und Archäologie Simonettas „The Coins of the Cappadocian Kings" weiterhin als primäre, wenn nicht sogar alleinige Referenz für die kappadokische Numismatik angeben, vgl. beispielsweise Berges 2002, 182 m. Anm. 9. Zu Gunsten Simonettas aber z. B. McGing 1986, 172 – 175.

[87] Ab Ariobarzanes III. bis Archelaos sind diese auch im Feld links oder rechts, bei Ariarathes X. stets unter dem Monogramm im Feld rechts zu finden. Sie fehlen auf Bronzemünzen aus Eusebeia vor König Archelaos und auf den meisten Tetradrachmen-Emissionen.

[88] Siehe beispielsweise MacDonald II, 574. Vgl. Simonetta 1964, 83. Auch ders. 1961, 9; ders. 1967, 8; ders. 1977, 6 – 8. Akzeptiert auch bei Sullivan 1980b, für Ariarathes V. bei Krengel – Lorber 2009, 68. Die im Osten gebräuchlichste Ära war die sogenannte ‚Seleukidische Ära", die von Antiochos I. Soter (281 – 261 v. Chr.) eingeführt wurde und ab dem ersten Herrschaftsjahr des Seleukos I. Nikator (312/1 v. Chr.) zählt, vgl. zum Thema prägnant und aktuell R. Strootman, Seleucid Era, Encyclopaedia Iranica. Online edition 2015, URL: http://www.iranicaonline.org/articles/seleucid-era (letzter Aufruf: 09.06.2015).

[89] Mørkholm 1962, 407 – 408. Hervorhebung Mørkholm. Vgl. auch ders. 1964, 21 – 22 u. 26 – 27 sowie ders. 1978, 145 u. 151. Darüber hinaus Alram 1986, 57; McGing 1986, 173 – 174; Krengel – Lorber 2009, 71; Michels 2009, 220, Anm. 1137.

[90] Simonetta 1964, 85 – 86; ders. 1985, 60 – 61. Diese Deutung ist, allerdings oft mangels Alternativen, allgemein akzeptiert, vgl. auch Newell 1937, 51 – 55; Brennan 1992, 122 – 124; Michels 2009, 220, Anm. 1137.

Brüche in der regelmäßigen Abfolge nachweisen. Die Buchstaben bei Königen des 2. Jhs. v. Chr. sind daher nicht ausschließlich als Angaben nach Herrschaftsjahren zu verstehen. Zwischen Exemplaren des Typus **KAP20** mit E = 5 und ΓΛ = 33 besteht eine Stempelkoppelung im Avers sowie Gleichheit der Monogramme im Revers[91]. Zudem konnte MØRKHOLM belegen, dass durch eine Stempelverbindung die Drachmen mit EI = 15 und Γ = 3 nicht nur nahe beieinander liegen, sondern die Münzen der Abschnittszahl Γ = 3 gar nach denen mit Abschnittszahl EI = 15 geprägt wurden.

Den größten Forschungsgewinn der jüngeren Vergangenheit erbrachte daher die Analyse des großen ‚Antiochus VII Posthumous Hoard' (2005) durch HOUGHTON, LORBER und KRENGEL[92]. Die beachtlich erweiterte numismatische Materialbasis ermöglichte, einige Datierungsprobleme zu lösen, die Brüche in der Sequenz gemäß MØRKHOLM bestätigen. Dabei konnte z. B. ein direkter Anschluss von Drachmen des Ariarathes VI. mit Zählzeichen Z = 7 an Drachmen des Ariarathes VII. mit der gleichen Angabe belegt werden, wenngleich für Ariarathes VI. Münzen bis zur Abschnittszahl IE = 15 belegt sind. Um das 15. Jahr seiner Herrschaft habe Ariarathes VI. demnach eine neue Ära eingeführt, die auf ein übergeordnetes Ereignis baute und der sich Ariarathes VII. anschloss. Auf die Konsequenzen für Chronologie und historische Interpretation wird im entsprechenden Abschnitt eingegangen werden[93].

Die Bronzemünzen aus Eusebeia / Kaisareia sind trotz ihres allenfalls semi-autonomen Charakters oft nicht als Königsmünzen erachtet worden und über die umfassenden Corpora von F. IMHOOF-BLUMER und E. A. SYDENHAM zu erschließen[94]. Ergänzend hierzu ist der Aufsatz von HANS HERRLI, „Die ‚autonomen' Bronzemünzen von Eusebeia und Kaisareia in Kappadokien" (1985), mit wichtigen, wenn auch problematischen neuen Datierungen zu beachten.

---

[91] Eine Reaktivierung des gleichen Stempels nach 28 Jahren durch den gleichen Beamten, im Übrigen nur für Exemplare mit diesem Vorderseitenstempel, ist höchst unwahrscheinlich, siehe Mørkholm 1964, 21. Vgl. auch Herrli 1983, 170.

[92] Lorber – Houghton 2006; Krengel – Lorber 2009; Krengel 2011.

[93] Siehe unten Kap. II 1. 6. 4.

[94] Imhoof-Blumer 1898, 1 – 15; Sydenham 1933. Es ist bzgl. Sydenham der von A. G. Malloy überarbeitete und um diverse Typen ergänzte, im Folgenden zitierte Nachdruck von 1978 zu empfehlen. Für die Kaiserzeit zudem die Dissertation von Marthaler 1968. Einzig bei A. Simonetta (2007, 109 – 111) findet sich eine Aufstellung zusätzlich zu den Königsmünzen. Auf Grund der schwierigen Datierung dieser Bronzemünzen und der langen Laufzeit ihrer Typen auch über Regierungswechsel hinaus erfolgt die Listung im angefügten Katalog separat. Zuweisungen an bestimmte Herrscher und andere Spezifika werden jedoch im Fließtext berücksichtigt. Es wird im Folgenden zumeist der Begriff ‚pseudo-autonom' gebraucht, der ursprünglich vorwiegend für das Verhältnis Roms zur provinzialen Stadtprägung entwickelt wurde.

1. 2 Historische Einführung

Als eigenständiges Herrschaftsgebiet etablierte sich Kappadokien unter den Ariarathiden im 4. Jh. v. Chr. und konnte sich trotz geringer militärischer Stärke bis in die frühe Kaiserzeit behaupten[95]. Wie auch die Mithradatiden von Pontos beriefen sich die Ariarathiden auf achämenidische Wurzeln, wobei die Überlieferung bei Diodoros als Konstrukt anzusehen ist. Nach dieser stammen sie vom persischen Adligen Otanes ab, welcher zu den sieben Persern gehörte, die den falschen Großkönig Bardiya / Smerdis in einem Staatsstreich töteten[96]. Heutiger Namensgeber der Dynastie ist Ariarathes I., der das Land im 4. Jh. v. Chr. als persische Satrapie verwaltete und sich später unabhängig machte. Nach einer folgenden Periode der Fremdbeherrschung gelang es erst wieder Ariaramnes Mitte des 3. Jhs. v. Chr., Kappadokiens Unabhängigkeit zu etablieren. Mit seinem Sohn Ariarathes III., der sich als erster kappadokischer Herrscher das Diadem umband, beginnt die Geschichte der Landschaft als hellenistisches Königreich.

Die Ariarathiden-Dynastie regierte bis zur Wende des 2. und 1. Jhs. v. Chr. Sie wurde nach einigen Wirren und vorübergehender pontischer Einmischung mittels des Gegenkönigs Ariarathes IX., Sohn des Mithradates VI. Eupator, von der einheimischen Ariobarzaniden-Dynastie abgelöst. Sie ist nach Ariobarzanes I. Philorhomaios benannt, der vom kappadokischen Adel gewählt, vom römischen Senat bestätigt und nach mehrmaliger Vertreibung stets mit römischer Hilfe wieder inthronisiert wurde. Auf diesen Herrscher folgten drei weitere Könige der gleichen Dynastie. Einen zweiten dynastischen Einschnitt erlebte das Königreich 36 v. Chr., als der letzte Ariobarzanide, Ariarathes X., vermutlich auf Betreiben des Marcus Antonius vertrieben und ermordet wurde. Sein Nachfolger Archelaos I., unter dem Kappadokien um einen Teil Kilikiens erweitert wurde, blieb der letzte Monarch vor der Provinzialisierung des Reiches (17 n. Chr.).

---

[95] Zur Geographie, Bevölkerung und verwaltungstechnischen Organisation vgl. Hoben 1969, 139 – 143 u. Stein-Kramer 1986, 121 – 132, beide mit entsprechenden Quellenverweisen. Siehe auch Sullivan 1990, 51 – 52 u. Marek 2010, 339 – 340.

[96] Diod. XXXI 19, 1 mit ausführlichem Stammbaum. Vgl. auch Hdt. III 68 – 70. Der Name Anaphas bei Diodoros ist nicht als einer der sieben Perser bekannt, aber mit Otanes bei Herodot gleichzusetzen, siehe Panitschek 1987, 74 m. Anm. 9. Zur Genealogie der Ariarathiden allgemein ebenda.

1. 3 Topographischer und kultureller Überblick

Kappadokien war ein ländliches Königreich mit geringer Besiedlungsdichte. Es grenzte im Norden an Galatien und das südliche Pontos, im Osten an Armenien und die Nordwestspitze Kommagenes, im Süden an das Taurosgebirge und Kilikia Tracheia sowie im Westen an galatisches Gebiet (*Karte 1* und *Karte 4*). Das Reich verfügte somit (bis Archelaos I.) über keine direkte Verbindung zum Meer. Als ‚Pufferzone' vor den Arsakiden und Armeniern befand es sich jedoch in geopolitisch bedrohlicher, für Rom aber strategisch wertvoller Lage. Hierauf ist das besondere Interesse Roms an einem loyalen und starken romfreundlichen Herrscher Kappadokiens zurückzuführen.

Das Land war in zehn (ab der Neuordnung des Ostens durch Pompeius elf) Verwaltungsbezirke (Strategien) unterteilt, deren Leitung jeweils einem Strategen mit zivilen und militärischen Befugnissen oblag (*Karte 6.b*). Unter den wenigen städtischen Siedlungen sind Tyana, Kybistra und die Hauptstadt Mazaka am Berg Argaios hervorzuheben. Große Bedeutung besaßen ferner die eventuell autonomen Priestertümer, von denen das Ma-Heiligtum von Komana das bedeutendste war. Ihre Priester und die ökonomisch autarken aristokratischen Großgrundbesitzer waren die nach dem König größten Machtfaktoren im Reich und konnten eine bedrohlich starke Opposition bilden.

1. 4 Münzstätten

Mangels eindeutiger Angaben auf den Münzen sind kappadokische Münzstätten schwer zu identifizieren. Die Emissionen des Ariarathes I. (**KAP1 – 2**) verweisen durch ihre Bildmotivik auf Sinope und Gaziura. Einige Prägestätten sind namentlich jedoch auf Münztypen benannt. Prägungen des Ariaramnes tragen mit *TYANA* erstmals den Namen einer Stadt Kappadokiens (**KAP5**).

Unter Ariarathes III. sind bereits vier Münzstätten nachzuweisen: Zusätzlich zu der z. T. als *TY* oder *TYAN* abgekürzten Prägestätte Tyana ist auf zwei Varianten von **KAP8** eine weitere Angabe, *MOPI* bzw. *MOPIMA*, zu finden. Sie kann jedoch keinem überlieferten Städtenamen zugeordnet werden und wird bei kommenden Herrschern nicht wiederholt[97]. Zudem publizierte YARKIN 1981 ein zuvor unbekanntes Exemplar des Typus **KAP6** mit der Angabe [*KY*]*BIΣTPA*[98]. Ebenso im Katalog von B. SIMONETTA nicht gelistet ist die in zwei

[97] Regling (1935, 8 – 10) stellte die Verbindung zur bei Strabon (XII 1, 4; XII 2, 5; XII 2, 10) überlieferten Strategie Kappadokiens namens *Μοριμηνή* her. Ihm folgend Simonetta 1977, 20, Anm. 1 u. Alram 1986, 59 m. Anm. 243. Gegen diese schon von Sestini und Dumersan erwogene Annahme bereits Friedländer 1877b, 267.

[98] Yarkin 1981. Vgl. auch Alram 1986, 57 u. 59, Nr. 132 sowie Simonetta 2007, 42, Nr. 4.

Exemplaren bekannte Variante von **KAP8** mit der Angabe *ANIΣA*, die mit Hanisa eine vierte Münzstätte dieser Zeit belegt[99].

Ob bzw. inwieweit Tyana, Hanisa, Kybistra und ‚Morima' nach Ariarathes III. weiterhin als Münzstätten fungierten, ist unbekannt. Von Ariarathes IV. bis Ariarathes IX. finden sich auf den Münzen statt Städtenamen lediglich schwer entschlüsselbare Monogramme, teilweise bis zu drei gleichzeitig[100]. Gerade dieses komplexe Monogramm- und Beizeichensystem ist aber „Zeugnis einer geordneten Verwaltung"[101]. Die hohe künstlerische Qualität der Silbermünzen und die enge Verbindung der Ariarathiden zum Seleukidenhaus haben oftmals zur Vermutung seleukidischer Münzstätten und / oder Stempelschneider geführt[102].

In Kappadokien selbst bemüht sich MØRKHOLM um den Nachweis von bis zu vier Prägestätten, die in der Zeit von Ariarathes VI. und VII. in Benutzung waren[103], sowie drei Prägestätten zwischen Ariarathes VIII. und Ariarathes IX.[104]. Diese sollen sich in Eusebeia am Argaios (Mazaka), Eusebeia am Tauros in der Strategie Tyanitis (Tyana) und evtl. Komana sowie Ariaratheia befunden haben[105]. HERRLI spricht sich gegen diese ihm zu hoch erscheinende Anzahl aus[106], beachtet dabei aber anscheinend die bereits für Ariarathes III. belegten vier Prägestätten nicht. Es gibt keinen Anlass, eine plötzliche Zentralisierung der kappadokischen Münzprägung nach Ariarathes III. anzunehmen. Die These MØRKHOLMS

---

[99] Regling 1935, 10 – 11, Nr. 11; Simonetta 2007, 42, Nr. 8; Krengel – Lorber 2009, 68.

[100] Zu den Monogrammen Simonetta 1961, 22 – 23 u. ders. 1977, 9, der sie teils als Zeichen der Münzstätten, teils als Zeichen für königliche Beamte deutet. Vgl. auch Reinach 1888, 76 – 79; Alram 1986, 57; Simonetta 2007, 16 – 17. Die hohe Anzahl der Monogramme folgt seleukidischem Beispiel. Münzen anderer Reiche, beispielsweise Pontos, Armenien und Bithynien, verfügen über jeweils nur ein Monogramm. Weitere Interpretationsmöglichkeiten für die Monogramme hellenistischer Münzen reichen von Personen außerhalb der Münzstätte wie eponyme Münzmagistrate der Städte, Metalllieferanten oder militärische Befehlshaber bis zu münzstätteninternen Auflösungen als Münzmeister, verschiedene Beamte oder Stempelschneider, schließlich gar die Identifizierung von *officinae*, die Herkunft des Metalls oder militärische Einheiten als Empfänger der Münzen. Zur generellen Problematik der Monogramme auf hellenistischen Münzen (insb. bei Seleukiden und Ptolemäern) siehe nun de Callataÿ 2012. Diverse Deutungen werden ebenda zurückgewiesen. Sie seien vor allem als interne Kontrollzeichen zu verstehen, wobei der Autor darauf hinweist, dass die Kontrolle keineswegs so systematisch wie z. B. in der Römischen Republik erfolgte.

[101] Alram 1986, 57.

[102] Mørkholm 1969, 25 nennt als Prägeort von **KAP12** (Ariarathes IV.) Soloi. Angezweifelt bei Michels 2009, 229. Gegenüber der auf Reinach (1888, 54) fußenden Ansicht, Tetradrachmen des Ariarathes IX. (**KAP35**) seien in Amphipolis (Makedonien), dem Sterbeort des Königs, geprägt worden (BMC Galatia, xxxii; Newell 1937, 53; Simonetta 1977, 36 – 37), wurden in der jüngeren Forschung Zweifel laut, vgl. Michels 2009, 235 m. Anm. 1224. Bereits McGing (1986, 173) hält dies für „speculative". Syrische Stempelschneider vermutet bei Toynbee 1978, 125 – 126, bzgl. **KAP12** und **KAP21**, ähnlich Mørkholm 1978, 150, bzgl. **KAP33**.

[103] Ebenda, insb. 157 – 158.

[104] Ders. 1975. Anzumerken sei, dass Mørkholm Münzen Ariarathes VIII. zuschreibt, die in vorliegender Arbeit Ariarathes VI. zugewiesen werden (**KAP24**).

[105] Mørkholm (1978, 158) gibt zu, dass Komana und Ariaratheia dabei „[not] more than guesswork" sind. Vgl. bereits ders. 1975, 129. Die Annahme einer Prägestätte in Komana bereits bei Simonetta 1977, 13 – 14. Zu Tyana und Mazaka als kappadokische Münzstätten auch Mørkholm 1968, 257 mit Bezug auf Strab. XII 2, 7.

[106] Herrli 1985, 61. An anderer Stelle (ders. 1983, 170) vermutet er nur eine einzige kappadokische Münzstätte, wahrscheinlich in Mazaka. Die gleiche Annahme wird bei A. Simonetta (2007, 16) aktuell vertreten.

wird hinsichtlich der Anzahl an Münzstätten durch die Analyse der pseudo-seleukidischen Tetradrachmen durch KRENGEL und LORBER aktuell gestützt[107]. Nach Auswertung des ‚Posthumous Antiochus VII Hoard' ist die Zahl der Münzstätten für die Zeit des Ariarathes VI. und VII. aber von vier (MØRKHOLM) auf drei Prägestätten zu reduzieren, von denen sich eine mit Sicherheit in Mazaka befand[108].

Ab vermutlich Ariarathes IX. erscheinen Bronzeemissionen mit dem Ethnikon *ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ,* später auch *ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ*. Sie lassen sich in drei Gruppen einteilen: 1. Münzen mit der Angabe *ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ* ohne Datierungszeichen, 2. Münzen mit der Angabe *ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ* und Zählzeichen von IB = 12 bis KE = 25, 3. Münzen mit der Angabe *ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ* und Zählzeichen von KH = 28 bis NΓ = 53. Während die ältere Forschung sämtliche *ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ* / *ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ*-Emissionen Archelaos I. zuschrieb, spricht sich HERRLI für eine frühere Datierung der ersten Gruppe ab Ariarathes IX. aus[109]. Dieser Frühdatierung wird hier gefolgt.

Bekannt sind zwei Städte Kappadokiens mit dem Namen Eusebeia. Auf Grund seines Epithetons ist vermutlich Ariarathes V. Eusebes (ca. 163 – 130 v. Chr.) die Umbenennung der Städte Mazaka (Eusebeia am Argaios) und Tyana (Eusebeia am Tauros) in der Mitte des 2. Jhs. v. Chr. zuzuschreiben[110]. Da Prägungen mit dem Ethnikon *ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ* häufig den Berg Argaios als Reversmotiv darstellen (vgl. **KAP42**; **KAP44 – 45**; **KAP61**; **KAP64 – 65**), stammen diese sehr wahrscheinlich aus Eusebeia am Argaios (ehemals Mazaka)[111]. Ab Archelaos (36 v. Chr. – 17 n. Chr.) sind die *ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ*-Bronzemünzen mit Zählzeichen datiert. Die spätesten Münzen tragen das Zählzeichen KE = 25 (**KAP67**), während ab KH = 28 der Ortsname durch *ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ* ersetzt wird (**KAP69**). Der Großteil der Forschung geht von der (erneuten) Umbenennung der Stadt in Kaisareia durch Archelaos

[107] Krengel – Lorber 2009, 67 – 68.
[108] Krengel 2011, 46 – 49.
[109] Imhoof-Blumer 1898, 4; BMC Galatia, xxxiv u. 45. Auch MacDonald (II, 581, Nr. 1 – 2) verortet die beiden undatierten Exemplare von **KAP48** und **KAP53** mit „circa 36 – 10 BC" noch ausschließlich in der Regierungszeit des Archelaos. Dem folgend Sydenham 1933, 2; Marthaler 1968, 59 – 63; Simonetta 1977, 48; RPC I, 552. Dagegen jedoch Herrli 1985.
[110] Die Umbenennungen von Tyana und Mazaka überliefert Strabon (XII 2, 7). Zu Tyana vgl. Berges 1998 u. einführend ders. 2002. Es kommen mehrere kappadokische Herrscher auf Grund des Epithetons infrage. Die Forschung favorisiert Ariarathes V. unter anderem auf Grund seiner allgemein bekannten Vorliebe für griechische Erziehung, Bildung und Repräsentation, siehe Tscherikower 1927, 42; Cohen 1995, 377; Berges 1998, 189 – 190; Jones 1998, 175 – 176. Michels (2009, 314 – 324) geht von Ariarathes V. aus, lehnt die Begründung mit dem Philhellenismus des Königs jedoch ab. Da Stephanos von Byzanz nur den Namen Tyana kennt, scheint der neue Name Eusebeia später wieder durch den alten ersetzt worden zu sein, vgl. Steph. Byz. s. v. *Τύανα*: *πόλις μέση Κιλικίας καὶ Καππαδοκίας ὑποπεπτωκυῖα τῷ Ταύρῳ τῷ κατὰ τὰς Κιλικίας πύλας* [...].
[111] Herrli 1985, 60 – 61. Mit Mazaka gleichgesetzt bereits u. a. bei Sydenham 1933, 1 – 2 u. Simonetta 1977, 46, Anm. 1. Dies schließt nicht aus, dass die übrigen *ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ*-Prägungen auch aus der seit dem 3. Jh. v. Chr. spätestens unter Ariarathes III. genutzten Münzstätte in Eusebeia am Tauros (ehemals Tyana) stammen können.

aus[112]. Um 20 v. Chr. geriet auch das kilikische Elaiussa in den Machtbereich Kappadokiens und wurde von Archelaos sowohl zur Metropolis ausgebaut als auch in Sebaste umbenannt[113]. Bronzemünzen des kappadokischen Stadtpersonifikation-Typus im Avers mit den Legenden *ΕΛΑΙΟΥΣ* und *ΣΕΒΑΣΤΗΝΩΝ* bezeugen nicht nur die Umbenennung der Stadt, sondern auch ihre Funktion als Münzstätte für Archelaos (**KAP77**). IMHOOF-BLUMER veranlasst dies, der Titulaturbestandteil *ΚΤΙΣΤΟΥ* und das Aufkommen von Drachmen des Archelaos erst ab Zählzeichen K = 20 (17/6 v. Chr.) (vgl. **KAP40**) zur Annahme von Elaiussa-Sebaste als Münzstätte der kappadokischen Silberprägung unter diesem Herrscher[114]. Jedoch verweisen die Hemidrachmen mit Herakles-Kopf und Berg Argaios (**KAP41**), deren Motive typidentisch Bronzen aus Kaisareia entlehnt sind, eher auf Eusebeia am Argaios (Kaisareia) als Produktionsort der Silberprägung[115]. Noch in der römischen Kaiserzeit blieb Kaisareia bis Gordian III. (238 – 244 n. Chr.) eine wichtige Prägestätte provinzialrömischer Silbermünzen[116].

1. 5 Die Dynastie der Ariarathiden I

1. 5. 1 Ariarathes I. (333 – 322 v. Chr.)

Ariarathes I. ist der heutige Namensgeber der ersten Königsdynastie Kappadokiens. Er war der Satrap des persischen Achämenidenreiches unter Artaxerxes III. Ochos (358 – 337 v. Chr.) für das nördliche und später auch südliche Kappadokien. Gegen 333/2 v. Chr. machte sich Ariarathes I. zum unabhängigen Satrapen Kappadokiens und erweiterte in der Folgezeit sein Herrschaftsgebiet. Seine Absetzung erfolgte um 322 v. Chr. durch Alexanders Reichsverweser Perdikkas.

---

[112] Vgl. Imhoof-Blumer 1898, 15; BMC Galatia, xxxiv u. 45; MacDonald II, 581; Simonetta 1977, 14 u. 46, Anm. 1; Mørkholm 1978, 157; Kovacs 2013, 397. Zur Umbenennung in Kaisareia Leschhorn 1984, 295 – 296; Weiß 1985, 21 – 22; Cohen 1995, 377; Michels 2009, 318. Simonetta (1977, 46, Anm. 1) hält die ersten *ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ*–Münzen für feierliche Prägungen aus Anlass der Umbenennung der Stadt und datiert diese auf 9 v. Chr. Dahingegen nimmt Herrli (1985, 62 – 63) unter Berufung auf die Inschrift CIG 4472, die beide Städte nennt, an, dass es sich bei Kaisareia um eine Neugründung in der Nähe von Mazaka zwischen den Jahren 11 und 9 v. Chr. handeln muss.

[113] Zur Neugründung von Elaiussa durch Synoikismos und Ansiedlung Strab. XII 1, 4 u. XII 2, 7. Vgl. auch Kirsten 1973; Leschhorn 1984, 294 – 295; Jones 1998, 200; Michels 2009, 327 – 328. Der genaue Zeitpunkt ist unklar. Magie (1950, 475) geht zwar von einer Neugründung Sebastes auf dem Festland aus, doch ist dies mit Kirsten (1973, 360 – 361) abzulehnen. Vgl. auch Michels 2009, 328 – 329 m. Anm. 1709.

[114] Imhoof-Blumer 1898, 27 – 28, Nr. 12. Gefolgt von Wroth (BMC Galatia, xxxiv). Die These des Zusammenhangs zwischen *ΚΤΙΣΤΗΣ*-Titel und Stadtgründung fußt auf Eckhel, vgl. auch Reinach 1888, 69.

[115] Zurückgewiesen aus diesem Grund auch im RPC I, 563. Die Hemidrachme **KAP41** listet Imhoof-Blumer (1898, 11, Nr. 38 – 39) selbst unter Kaisareia. Siehe auch Simonetta 2007, 108.

[116] Vgl. BMC Galatia, xxxv – xli; RPC I, 550 u. 553 – 559. Bronzemünzen in kleinen Nominalen sind zudem für Caligula und Claudius sowie unter Nero aus Hierapolis (ehemals Komana) und Tyana bekannt, vgl. ebenda, 559, Nr. 3659 – 3661. Siehe auch Imhoof-Blumer 1898, 12 – 13.

Die Münzen des Ariarathes I. tragen den Namen Ariorath in aramäischen Buchstaben, verfügen aber nicht über eine Darstellung des Herrschers. Stattdessen zeigen die Drachmen **KAP1** im Avers den Kopf der Nymphe Sinope mit *σφενδόνη* auf dem Haupt und *ἄφλαστον* vor ihr. Die Rückseite zeigt einen Adler, der einen Delphin greift. Überdies existieren Drachmen des hier ebenso in der aramäischen Reverslegende identifizierten Ariarathes aus Gaziura (**KAP2**). Sie bilden auf der Vorderseite die lokale Gottheit Baal-Gazur mit Adler, Ähre, Weintrauben und Zepter ab. Im Reversbild wird ein Hirsch von einem Greifen gerissen.

1. 5. 2 Ariarathes II. (ca. 280 – ca. 255 v. Chr.)

Nach der Besiegung und Hinrichtung des Ariarathes I. durch Perdikkas 322 v. Chr.[117] gehörte Kappadokien zeitweise zum Herrschaftsbereich anderer Regenten, z. B. der Makedonen unter Antigonos I. Monophthalmos und der Seleukiden unter Seleukos I. Nikator. Erst dem Neffen des Dynastiegründers, Ariarathes II., gelang es, die Dispute der übrigen Diadochen für Autonomiebestrebungen auszunutzen. Mit Hilfe des armenischen (sophenischen) Königs, zu dem er beim Tod seines Vaters geflohen war, etablierte er eine eigene Machtposition in Kappadokien[118]. Trotz seiner relativ langen Regentschaft sind alle bislang getroffenen Münzzuweisungen an Ariarathes II. abzulehnen[119].

1. 5. 3 Ariaramnes (ca. 255 – ca. 225 v. Chr.)

Gemäß Diodoros trat der älteste der drei Söhne des Ariarathes II., Ariaramnes, die Nachfolge seines Vaters an[120]. Auf Grund der formalen Anerkennung seines Königreichs durch den Seleukiden Antiochos I. Theos gilt Ariaramnes als „true founder of the independence of Cappadocia“[121]. Seine ausschließlich bronzenen Emissionen (**KAP4 – 5**) enthalten keinen Königstitel, jedoch den Namen des Herrschers als Rückseitenlegende *APIAPAMNOY*. Dabei wich das Aramäische bereits unter diesem Regenten komplett dem Griechischen.

---

[117] App. Mithr. 8, 2. Nach Diod. XXXI 19, 4 fiel Ariarathes I. in einer Schlacht.
[118] Vgl. Simonetta 1961, 11; ders. 1977, 16; Michels 2009, 221.
[119] Eine einzelne Bronzemünze zeigt, wie bei Ariarathes I., möglicherweise den Namen Ariorath in aramäischer Schrift und einen Bogenschützen nach rechts im Avers sowie einen stehenden Widder nach rechts im Revers. Reinach (1888, 29 – 30, Nr. 4 m. pl. I, 4) wies dieses Exemplar Ariarathes II. zu, während Imhoof-Blumer und Keller (1889, 19, Nr. 20 m. Taf. III, 20) Ariarathes I. bevorzugten („Ariarathes I.?“). Vgl, auch BMC Galatia, xxv; SNG Cop. 34, Nr. 129 (unbekannter kappadokischer Dynast des 4. Jhs. v. Chr.). Die Lesung der Legende ist jedoch höchst unsicher. Die Forschung nimmt gemeinhin an, dass unter Ariarathes II. keine Prägungen stattfanden, vgl. Michels 2009, 221. Dies betrifft auch eine Prägung mit Satrapenkopf und säugender Löwin, die von Regling (1935, 2) Ariarathes II. zugeschrieben wird. Die insgesamt drei Typen in verschiedenen Nominalen, die A. Simonetta (2007, 39 – 40, Nr. 1 – 5) Ariarathes II. zuschreibt, sind schon wegen der Nennung des Königstitels unwahrscheinlich.
[120] Diod. XXXI 19, 6.
[121] Simonetta 1961, 11 (= ders. 1977, 16).

Der Avers zeigt den Kopf des Ariaramnes mit einer satrapischen Tiara samt flacher, herabfallender Spitze, herabfallender Nackenlasche und ums Kinn gebundenen Seitenlaschen.

Eine Reihe von Bronzeprägungen (**KAP3**) werden überdies ebenso Ariaramnes zugewiesen, wenngleich sie statt des Namens lediglich ein Monogramm tragen. Ein Argument hierfür ist die mögliche Auflösung des Monogramms in die griechischen Buchstaben A, P, M und N. Die ansonsten nicht in dieser Form auf kappadokischen Münzen zu findende Kopfbedeckung des Aversporträts erscheint zudem außer auf **KAP3** nur auf den namentlich ausgewiesenen Prägungen des Ariaramnes[122]. Die Zuschreibung wird gestützt durch die Tatsache, dass der Münztyp **KAP5** sowohl mit einem zu APMN entschlüsselbaren Monogramm als auch mit der Legende *APIAPAMNOY* bekannt ist.

Die Reversmotive zeigen durchgehend Abbildungen grasender (**KAP3**) oder galoppierender Pferde (**KAP4**) sowie eines Reiters samt Pferd im Galopp (**KAP5**). Bislang wurde folgende Chronologie bevorzugt: zu Beginn die Prägungen mit APMN-Monogramm (**KAP3** – **4** und Exemplare von **KAP5**), gefolgt von **KAP4** und Exemplaren von **KAP5** mit *APIAPAMNOY* und zuletzt die Stücke von **KAP5** mit der Ortsbenennung von Tyana, die auch von dem Nachfolger des Ariaramnes fortgeführt wird[123]. Ein Zusammenhang zwischen Prägezeitpunkt und Länge der Legende konnte aktuell anhand von neuen **KAP5**-Variationen und Stempelkopplungen aber durch IOSSIF und LORBER zurückgewiesen werden[124]. Neben *TYANA* tritt auf diesem Münztyp auch die Angabe *ΥΠΑΙΘΡΟΥ* auf.

1. 5. 4 Ariarathes III. (ca. 225 – 220 v. Chr.)

Ariarathes III. regierte gemäß Diodoros bereits zu Lebzeiten des Ariaramnes an der Seite seines Vaters[125]. Seine Bronzeemissionen zeigen den Kopf des Herrschers mit einer spitzen, konischen Tiara. Vermutlich an den Beginn der Herrschaft zu stellen, sind die Prägungen, welche die von achämenidischen Prägungen und dem kappadokischen Ariaramnes bekannten Abbildungen von Pferden und Reitern im Revers lediglich durch eine Palme erweitern (**KAP6** – **7**)[126]. Die Zuschreibung an diesen Ariarathes wird durch die Nähe zu den Münzen des Ariaramnes nahegelegt (vgl. **KAP5**). Hierzu zählen die schwer zu

[122] Simonetta 1961, 12; ders. 1977, 16; Mørkholm 1991, 131; Michels 2009, 221.
[123] Mørkholm 1969, 23. Zuletzt auch Simonetta 2007, 40 – 41.
[124] Iossif – Lorber 2010, 439 – 440.
[125] Diod. XXXI 19, 6.
[126] Von Simonetta ursprünglich unter „uncertain attribution“ gelistet, später jedoch der Zuschreibung an Ariarathes III. durch Mørkholm folgend, vgl. Simonetta 1961, 49, 1b („uncertain“); Mørkholm 1969, 22, Nr. 5; Simonetta 1977, 19 – 20, Nr. 2 – 4.

interpretierenden Buchstaben ΔΣ (bzw. ΣΔ) im Revers und die fortgeführte Angabe der Münzstätte Tyana, wobei die Prägeorte Kybistra und ‚Morima' hinzutreten[127]. Weitere Bronzemünzen des Ariarathes III. zeigen eine frontal dargestellte weibliche Gestalt, teilweise zwischen zwei Sphingen und ebenso mit dem Attribut der Palme versehen (**KAP8**). Auf einer Variante dieses Typs erscheint erstmals im kappadokischen Münzbild die Propagierung des Königstitels im Revers durch den Wechsel von *API* oder *APIAPA* zu *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ*.

Entscheidend für die künftige Entwicklung des kappadokischen Münzbildes ist zudem die Einführung der Athena Nikephoros als Reversmotiv (**KAP9 – 10**)[128]. Sie wird später besonders im stehenden Typus ab Ariarathes IV. bis zum Ende der Dynastie und darüber hinaus die Rückseiten der königlichen Prägungen dominieren. Der traditionellen Zuweisung an Ariarathes III. wird hier gefolgt, wenngleich MØRKHOLM diese Entwicklung erst mit Ariarathes IV. beginnen lässt[129]. Eine Unterscheidung der Bronzeprägung dieser beiden Herrscher ist sehr schwierig. Dies betrifft jene sehr ähnlichen Münztypen, die im Avers den Königskopf mit konischer Tiara nach links oder rechts zeigen, im Revers den Herrschernamen Ariarathes ohne Epitheton, aber mit Königstitel (**KAP9 – 11**). Überschneidungen sind hier nicht auszuschließen.

Durch die Existenz des Göttin-Reversmotivs ohne Königstitel (**KAP8**) ergibt sich die chronologische Reihe: 1. **KAP6** und **KAP7** mit besonderer Nähe zu den Ariaramnes-Münzen und Angabe von Tyana, aber dem Namen des Ariarathes, 2. **KAP8**, bei dem sich der Wechsel zur Legende mit Königstitel vollzieht, schließlich 3. vermutlich bereits unter Ariarathes III. oder spätestens Ariarathes IV. **KAP9** und **KAP10** mit Athena und Königstitel.

---

[127] Bei ΔΣ handelt es sich sicherlich nicht um ein Zählzeichen (204) für eine Datierung nach unbekannter Ära ab ca. 430 v. Chr. Da die Kombination von Ariaramnes und Ariarathes III. sowie aus verschiedenen Münzstätten bekannt ist, scheidet die Abkürzung einer Prägestätte aus. Wahrscheinlicher ist der Bezug auf königliche Beamte. In Frage kommt die Abkürzung von Namen oder Titeln (*δυνάστης*? *δσαρι*? Regling 1935, 8), vermutlich der verantwortlichen Beamten in den Münzstätten von Tyana und / oder Kybistra. Vgl. hierzu Reinach 1888, 32; Regling 1935, 6 – 8; Simonetta 1977, 19 m. Anm. 1; Yarkin 1981, 144 m. Anm. 2. Zuletzt sehen Iossif und Lorber (2010, 441) die Buchstaben als Bestandteile eines Kontrollsystems, die eine Person, einen Titel oder eine Institution definieren.

[128] Hier folge ich der Zuweisung Simonettas (1964, 87 u. ders. 1977, 18 u. 20, Nr. 7 – 8) an Ariarathes III., aktuell auch vertreten von Michels (2009, 224 – 225). Dies ist die seit Reinach (1891, 366) und Wroth (BMC Galatia, xxvi) etablierte Zuordnung.

[129] Mørkholm 1969, 22, Nr. 7, gefolgt von Alram 1986, 61, Nr. 142.

1. 5. 5 Der Weg zum königlichen Münzbild

Die kappadokische Münzprägung im Hellenismus beginnt unter Ariarathes I. mit der Imitation bekannter satrapischer und städtischer Münztypen. Die Drachmen-Emissionen folgen dabei dem im Vergleich zum attischen etwas schwereren persischen Standard[130]. **KAP1** zeigt mit der Nymphe Sinope, Delphin und Adler die für die paphlagonische Stadt Sinope typischen Bildmotive, welche bereits seit dem 5. Jh. v. Chr. in Sinope mit Reverslegende *ΣΙΝΩ* geprägt wurden (*Taf I, 1*)[131]. Ebenfalls mit griechischer Legende folgt diesem Typus der um 362 v. Chr. in Sinope prägende kappadokische Satrap Datames (im Revers: *ΔΑΤΑΜΑ*)[132]. Nach Ariarathes findet dieser Typus noch bis zum Ende des 4. Jhs. v. Chr. auf städtischen Prägungen Verwendung, bevor den Revers ein einzelner Adler einnimmt[133].

Die Darstellung des einen Hirsch reißenden Greifen auf dem Revers von **KAP2** ist als Übernahme von Stateren des Satrapen Mazaios aus Tarsos (ca. 361 – 333 v. Chr.) erkannt worden (*Taf I, 2*)[134]. Das Aversmotiv zeigt den ursprünglich von semitischen Völkern Vorderasiens verehrten Gott Baal-Gazur, welcher auch durch die aramäische Legende benannt ist. Seine Attribute Ähre, Zepter und Weintrauben geben ihn „als eine Gottheit zu erkennen, die als Herrschaftsgarant und Fruchtbarkeitsspender empfunden wurde“[135]. Die enge Verbindung zu den Stateren des Mazaios zeigt sich in typidentischen Aversen des tarsischen Satrapen, der die Ikonographie des Baal von Tarsos (Baaltars) bereits dem griechischen Zeus anpasste[136]. Während diese im Revers eine Löwen-Bullen-Gruppe

---

[130] Vgl. BMC Galatia, xxiv u. Werte bei 29, Nr. 1 – 4.

[131] BMC Pontus, 95, Nr. 6 – 7 m. pl. xxi, 15 – 16. Dort datiert auf ca. 415 – 390 v. Chr. Vgl. auch SNG GB 9 BM 1, Nr. 1374 – 1440; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 752 – 758. Das Adler / Delphin-Motiv ist besonders im Schwarzmeerraum zwischen dem 5. und 2. Jh. v. Chr. beliebt, vgl. SNG GB 9 BM 1, Nr. 225 – 263. 402 – 450 u. 647 – 660.

[132] Babelon 1893, xxxvii – xliii u. 28, Nr. 200 m. pl. IV, 22; Reinach 1888, 8 – 12, Nr. 1; BMC Pontus, 96, Nr. 8 m. pl. xxi, 17; MacDonald II, 547, Nr. 8; Imhoof-Blumer 1902, 6 – 7, Nr. 1 – 2 m. Taf. I, 5; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1446 – 1447A; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 759. Siehe auch Regling 1935, 1; Simonetta 1961, 11 (= 1977, 13); Michels 2009, 220.

[133] BMC Pontus, 96 – 97, Nr. 11 – 20 m pl. xxii, 3 – 7; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1448 – 1458 u. 1460 – 1491; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 760. Adler einzeln: ebenda, 97, Nr. 21 – 25 m. pl. xxii, 8 – 10.

[134] Vgl. Babelon 1893, xliii – xlix u. 28, Nr. 201 – 211 m. pl. V, 1 – 6 sowie 30 – 30, 214 – 226 m. pl. V, 9 – 12; Reinach 1888, 28 – 29; BMC Galatia, xxiv; MacDonald II, 547, Nr. 9 – 11; Imhoof-Blumer 1902, 493, Nr. 1 m. Taf. XIX, 6; Regling 1935, 1; Newell 1937, 51; Simonetta 1977, 15; Michels 2009, 221 m. Anm. 1140.

[135] Olshausen 1990, 1877.

[136] Zur engen ikonographischen Verbindung des tarsischen Baal und des Zeus, die bis Pharnabazos im ersten Viertel des 4. Jhs. v. Chr. zurückreicht, siehe v. a. D. Pohl, Baal und Zeus in Tarsos, in: M. Meyer – R. Ziegler (Hrsg.), Kulturbegegnung in einem Brückenland. Gottheiten und Kulte als Indikatoren von Akkulturationsprozessen im Ebenen Kilikien (Bonn 2004), 63 – 73. Zu diesen Münzen auch Meyer 2011, 201 – 207 m. Abb. 6 u. 12. Baaltars auf Münzen des Pharnabazos: SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 1842 – 1844. Nach Mazaios erscheint der tarsische Baal auf Münzen zwischen 333 und 323 v. Chr. (evtl. unter Balakros?) gegenüber einer Athenabüste, siehe SNG Aul. 3, Nr. 5721; SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 1864.

tragen[137], kombinierte Ariarathes I. Baal-Gazur mit der Löwen-Hirsch-Gruppe aus anderen Prägungen des Mazaios (*Taf I, 3*) und ersetzte den Löwen durch einen Greifen[138]. Typologisch verwandt finden sich bereits auf Stateren, Didrachmen und Drachmen des 6. bis 4. Jhs. v. Chr. aus Akanthos, Stagira, Skione, Byblos und Velia Paare aus Löwen und Stieren[139]. Der Löwe, der einen Hirsch reißt, geht unter Mazaios vermutlich auf Münztypen der nahegelegenen Flottenstation Kition auf Zypern zurück[140]. Es ist eher abzulehnen, dass – wie KLEINER annimmt – mit diesem Motiv der Widerstand Kappadokiens gegen die ionischen Griechen und Alexander den Großen, symbolisiert durch das erlegte heilige Tier der Artemis, versinnbildlicht werden soll[141]. Dem ist die lange Tradition des Motivs entgegenzuhalten, die Ariarathes schlichtweg für seine Geldstücke übernahm und modifizierte.

Die Bronzemünzen des Ariaramnes und des Ariarathes III. verbinden die Nennungen von Münzstätten, v. a. *TYANA*, sowie das schwer verständliche Kürzel ΔΣ. Der Dynast Ariaramnes und Ariarathes III. sowohl als Dynast als auch als *βασιλεύς* tragen eine ähnliche Kopfbedeckung, die in der Darstellungsweise bei Ariaramnes lediglich mit abgeknickter Spitze erscheint. In der Annahme des Königstitels wird daher scheinbar keine Veränderung der Machtposition auf lokaler Ebene, für die die kleinen Münzen bestimmt waren, evoziert. Es ist von einer Formalität nach hellenistischem Vorbild auszugehen. Dadurch trägt Ariarathes III. trotz Nennung des Königstitels kein Diadem.

Mit der Entwicklung einer eigenen Münzikonographie mit selbstständigem Herrscherbildnis treten unter Ariaramnes und Ariarathes III. auffallend häufig Pferde- und Reitermotive auf, die an achämenidische Münzen erinnern[142]. Bei der Deutung der wiederholten Darstellung von Pferden verweist MICHELS auf die „nicht nur ökonomisch[e] sondern auch religiös[e] Bedeutung dieses Tieres in Kappadokien“[143]. Aufschlussreich sind in diesem

[137] BMC Lycaonia, 169 – 170, Nr. 37 – 47 m. pl. xxx, 1 – 8; SNG Aul. 3, Nr. 5953 – 5960; SNG Cop. 33, Nr. 308 – 313; SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 1855 – 1863; Jameson, Nr. 1618 – 1621. In Varianten ist unterhalb der Tiergruppe eine zweifache Stadtbefestigung abgebildet: SNG Aul. 3, Nr. 5961 – 5962; SNG Cop. 33, Nr. 314; SNG Tüb. 6, Nr. 4569.
[138] Imhoof-Blumer 1889, 15, Nr. 34; BMC Lycaonia, 170 – 172, Nr. 48 – 58 m. pl. xxx, 9 – xxxi, 2; SNG Cop. 33, Nr. 305 – 307; SNG Tüb. 6, Nr. 4568. Vgl. auch Simonetta 1975b, 95 m. fig. 9 – 10.
[139] Vgl. zu diesem Motiv und den Typen des Ariarathes I. insbesondere Simonetta 1975b m. fig. 2 – 7.
[140] BMC Lycaonia, lxxxii.
[141] Kleiner 1953, 89 – 90.
[142] In achämenidischer Zeit tritt das Reiter-Motiv beispielsweise auf karischen Münzen auf, vgl. SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 377 – 381
[143] Michels 2009, 222. Vgl. auch Hoben 1969, 142. Die Qualität der kappadokischen Pferdezucht wird schon von antiken Autoren hervorgehoben (Hdt. III 30 u. Strab. XI 13, 8) und war bis hinein in die Spätantike berühmt. Der Name ‚Kappadokien‘ leitet sich aus dem Persischen her und bedeutet ‚Land der schönen Pferde‘, vgl. Hoben 1969, 142 m. Anm. 20.

Zusammenhang aber die 2010 bekanntgemachten Variationen von **KAP5** (Ariaramnes / Reiter). Deren Legende *ΥΠΑΙΘΡΟΥ* bezeichnet keine Münzstätte, sondern aus Inschriften und Papyri bekannte militärische Einheiten, die außerhalb der Städte in Lagern stationiert waren. Text und Bild designieren die Zielgruppe als ebenjene Einheiten kappadokischer Kavallerie[144].

MØRKHOLM weist auch auf die Bedeutung der Nennung der Stadt Tyana im südwestlichen Kappadokien, dem heutigen Kemerhisar, auf Stücken von **KAP5** hin. Diese belege, dass das kappadokische Reich bereits im 3. Jh. v. Chr. diese Stadt kontrollierte[145]. Durch sie führte der Hauptverbindungsweg zwischen dem zentralen Herrschaftsbereich der Seleukiden über die Kilikische Pforte (Gülek Boğazı) zu westlichen seleukidischen Besitzungen wie Seleukeia Tracheia am Kalykadnos in Kilikien. Es wird als Indiz für die frühe kappadokisch-seleukidischen Annäherung gewertet, die schließlich in der Vermählung der Tochter des Antiochos II. Theos, Stratonike, mit dem Sohn des Ariaramnes, dem späteren Ariarathes III., mündete[146].

Ein tiefergreifender Hellenisierungsversuch durch die Verwendung der griechischen Sprache (im Gegensatz zu Ariarathes I.) ist jedoch anzuzweifeln, da der Grad der Alphabetisierung der kappadokischen Bevölkerung – sowohl hinsichtlich des Griechischen als auch des Aramäischen – unklar ist[147]. Demgegenüber wird die Reversfigur von **KAP8** des Ariarathes III. in der Forschung zum Großteil als die seit assyrischer Zeit in Kappadokien bekannte Göttin Astarte angesprochen[148]. Es ist in diesem Zusammenhang möglich, aber nicht belegbar, dass Astarte die Stadtgöttin von Tyana war und die Münzen evtl. ein Standbild dieser Göttin zeigen[149].

Mit Ariarathes III. wird nicht nur der Königstitel, sondern auch das Motiv der Athena zum permanenten Bestandteil ariarathidischer (Silber-)Münzen. Die Darstellungsweise der sitzenden Athena etabliert sich ab Ariarathes III. (**KAP9**). Sie ist lang bekannten Reverstypen der sogenannten ‚Alexandermünzen' des Lysimachos, König von Thrakien (305 – 281 v. Chr.) und Makedonien (285 – 281 v. Chr.), entlehnt (*Taf. I, 4*), wird aber

[144] Iossif – Lorber 2010 m. fig. 1 – 3. Zu den Papyri und Inschriften ebenda, 435 – 439 m. tab. 1. Ein Parallelbeispiel findet sich in der arsakidischen Numismatik, in der Münzen mit der Legende *ΚΑΤΑ ΣΤΡΑΤΕΙΑ* explizit auf die militärischen Adressaten verweisen.
[145] Mørkholm 1991, 131.
[146] Diod. XXXI 19, 6.
[147] Michels 2009, 223 m. Anm. 1158.
[148] Mørkholm 1991, 132; Michels 2009, 222. Bei Simonetta (1977, 19 – 20) noch lediglich „goddess".
[149] Michels 2009, 222 m. Anm. 1148.

schnell von einem ebenfalls populären stehenden Typus abgelöst (**KAP10**)[150]. Mit der Abbildung der griechischen Göttin nach bekannten Typen verknüpften die kappadokischen Herrscher ab dem letzten Viertel des 3. Jhs. v. Chr. wahrscheinlich geschickt den bedeutenden einheimischen Kult der alten anatolischen Göttin Ma mit dem griechischen Pantheon, da es sich bei Athena um die *interpretatio graeca* dieser kriegerischen Muttergottheit handelte[151]. Ma besaß eine wichtige Kultstätte in Komana am Saros in Kataonia, deren Priester Strabon als zweiter Mann nach dem König im kappadokischen Reich galt[152]. Das Tempelfürstentum von Komana gelangte unter Ariarathes III. – eventuell als Mitgift seiner Gattin Stratonike – in das Herrschaftsgebiet seiner Dynastie[153]. Von der Beliebtheit der Athena als Motiv zeugen noch unter den kommenden Dynasten die diversen Variationen ihrer Darstellung zwischen Dreiviertelansicht mit Lanze, thronender Athena und der stehenden Athena sowie reine behelmte Kopfdarstellungen.

MØRKHOLM merkt in diesem Zusammenhang an, dass die Münzprägung im Kappadokien des 3. Jhs. v. Chr. – im Vergleich zu Pontos und Bithynien beispielsweise – deutlich langsamer seleukidische Vorbilder aufgriff[154]. Ariaramnes und Ariarathes III. „propagierte[n ihre] Stellung als König[e], jedoch nicht als explizit hellenistisch-griechisch[e] König[e]“[155], indem sie zwar den Titel eines *βασιλεύς* trugen und / oder die griechische Sprache verwendeten, sich jedoch aus der iranischen Bilderwelt bedienten und auf das Diadem verzichteten. Es handele sich bei den überwiegend bronzenen Münzen ferner um kleine Nominale, die „kaum ein Medium der Außendarstellung“[156] gewesen sein konnten, sondern auf eine regionale Zirkulation beschränkt blieben. Statt in kulturellen Entwicklungen wird aber gerade hier der Grund für die verzögerte Rezeption seleukidischer Ikonographie liegen, in der ab Ariarathes III. nur langsam Reflexe des syrischen Vorbildcharakters sichtbar werden.

---

[150] Zum Typus der thronenden Athena auf lysimachischen Alexandermünzen vgl. Mørkholm 1991, Taf. XI, 177 – 179 u. 181 – 182. Bereits Simonetta (1977, 18) sah in der sitzenden Athena „clearly an imitation of the tetradrachms of Lysimachus“, siehe auch schon ders. 1964, 87.
[151] Eine Assoziation der Ma mit Athena in den Münzbildern sehen z. B. Simonetta 1961, 12; ders. 1977, 13 – 14 u. 17 – 18; Olshausen 1990, 1886 – 1887 (auch allgemein zum Kult der Ma); Mørkholm 1991, 132; Michels 2009, 225 – 227.
[152] Strab. XI 12, 2 u. XII 3, 32.
[153] Simonetta 1961, 12; ders. 1977, 17; Michels 2009, 225.
[154] Mørkholm 1991, 132.
[155] Michels 2009, 224.
[156] Ebenda.

1. 6 Die Dynastie der Ariarathiden II

1. 6. 1 Ariarathes IV. (ca. 220 – 163 v. Chr.)

Wie die Vermählung zwischen Ariarathes IV., Sohn des Ariarathes III., und Antiochis, Tochter des Antiochos III., belegt, hielt die Verbindung zwischen den seleukidischen und kappadokischen Herrscherhäusern an. An der Seite des Antiochos III. stritt Ariarathes IV. in der Schlacht von Magnesia, wechselte nach der Niederlage des Seleukiden und dem Frieden von Apamea 188 v. Chr. jedoch zu einem prorömischen und propergamenischen Kurs. Bis zum Ende seiner Herrschaft verblieb er sowohl mit diesen beiden Mächten als auch mit dem Seleukiden Antiochos IV. in einem freundschaftlichen Verhältnis[157].

Die Tetradrachme **KAP12** zeigt Ariarathes IV. vollständig gemäß der Typologie hellenistisch-seleukidischer Könige. Das Porträt stellt einen gealterten Herrscher mit dichtem und lockigem Haar, großen tiefliegenden Augen und Diadem dar. Die schweren eingefallenen Wangen und die leicht vorstehende Unterlippe zeugen von einer individualisierten Darstellung wie sie denen der frühen pontischen Mithradatiden ähnelt (vgl. **PON2** – **4** u. **PON6** – **7**). Demgegenüber orientiert sich die Gestaltung der Haare klar an seleukidischen Porträts. Auf der Rückseite der Münze ist eine sitzende Athena Nikephoros mit Schild abgebildet. Neben dem Königsnamen erscheint im Feld eine Eule, die auf einer Weintraube hockt. Während noch SIMONETTA an der von IMHOOF-BLUMER und REINACH erwogenen Zuschreibung dieses Typus an Ariarathes III. festhielt, sprechen einige Argumente für Ariarathes IV. als Prägeautorität[158]. Diese umfassen die erwähnten typologischen Ähnlichkeiten, gleiche Symbole und Monogramme, aber auch die Rahmung des Porträts mit einem Eierstabkreis, die vom zeitnahen Bildnis des Seleukiden Antiochos III. (223 – 187 v. Chr.) übernommen sein dürfte (*Taf. I, 5*). Ferner entspricht die Anordnung der Legende ebenfalls seleukidischen Münzen. Die auf einer Weintraube hockende Eule ist wahrscheinlich von Tetradrachmen des Antiochos IV. (175 – 164 v. Chr.) aus Phönizien

---

[157] Liv. XXXVII 31, 4. 37, 5 u. 39, 6; Pol. XXI 45, 1; Strab. VII 2, 11. Zum römisch-kappadokischen Verhältnis ab dieser Zeit bis zum Ausbruch des römisch-pontischen Konfliktes 89 v Chr. siehe aktuell Ballesteros-Pastor 2008, 45 – 50. Pergamon und das Seleukidenreich standen zwar lange Zeit in einem feindlichen Verhältnis zueinander, da Eumenes II. von Pergamon als Verbündeter der Römer für die Niederlage Syriens mitverantwortlich war. Dieses dreiteilige Bündnis ist jedoch kein Widerspruch, da Pergamon den neuen Seleukidenkönig Antiochos IV. bei der Thronbesteigung unterstützte, vgl. App. Syr. 45. Polybios (XXX 27, 1 – 4, XXXI 1, 6 – 8 u. 6, 1 – 6) deutet auf römische Bedenken hinsichtlich einer pergamenisch-kappadokisch-seleukidischen Allianz.

[158] Simonetta 1961, 12 u. 28. Siehe auch ders. 1964, 88 – 89; ders. 1967, 8; ders. 1977, 17 – 18 u. A. Simonetta 2007, 41 – 42, Nr. 1. Zu Gunsten von Ariarathes IV. hingegen Mørkholm 1962, 409 – 410; ders. 1964, 23; ders. 1969, 24 – 25. Akzeptiert bspw. bei Toynbee 1978, 125 u. Michels 2009, 228 – 229.

oder Damaskus inspiriert[159]. Dies spricht für eine Datierung von **KAP12** in die späten Regierungsjahre des Ariarathes IV., um 170 v. Chr.[160]. MØRKHOLM nimmt auf Grund identischer Monogramme eine Herkunft aus der seleukidischen Prägestätte von Soloi (Kilikien) an[161]. Sie können jedoch ebenso auf gleiche Stempelschneider deuten.

Ebenso zunächst Ariarathes III. wurde die Bronzeprägung **KAP13** zugeordnet[162]. Im Gegensatz zur Silberprägung bildet sie den Herrscher mit einer konischen Tiara ab. Im Revers erscheint neben der Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ* Athena in schematischer Dreiviertelansicht mit Lanze. Die Zuordnung dieser und weiterer Bronzestücke, die ebenso ein nach links gewandtes Porträt mit konischer Tiara und die *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ*-Legende tragen, gestaltet sich schwierig. REINACH wies den Typus **KAP13** Ariarathes III. zu, korrigierte sich später jedoch selbst zu Gunsten von Ariarathes IV.[163]. Hierfür spricht vor allem, dass **KAP19** vermutlich vom gleichen König stammt und vorwiegend als Überprägung bekannt ist, dessen Untergepräge Bronzen des Seleukos IV. (187 – 175 v. Chr.) bilden[164]. Dieser *terminus post quem* ist mit Ariarathes III. nicht vereinbar und ergibt eine Datierung der Münzen auf ca. 180 – 170 v. Chr.[165].

Ein weiterer Teil königlicher Bronzeprägung mit der Titulatur *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ* ist ebenso Ariarathes IV. zugeordnet worden[166]. Für **KAP16** mit Stier und Köcher sind dabei auch Überprägungen von Münzen des Seleukos IV. belegt[167]. Die Bronzemünztypen zeigen z. T. das gleiche Porträt wie **KAP13**. Bei **KAP15** mit schreitendem Mann im Revers handelt es sich um ein unpubliziertes Stück aus dem British Museum, von dessen Typus ein weiteres Exemplar 1997 im Münzhandel erschien[168]. Durch die Nähe des Porträts zu **KAP13** ist der Typus ebenso Ariarathes IV. zuzuordnen.

---

[159] Mørkholm 1962, 409.
[160] Vgl. auch Toynbee 1978, 125 („latter years of Ariarathes IV“).
[161] Mørkholm 1964, 23 u. ders. 1969, 25.
[162] Simonetta 1977, 52 (Appendix), Nr. 9.
[163] Vgl. Reinach 1888, 33 – 34, Nr. 6 u. ders. 1891, 365 – 367.
[164] Mørkholm 1964, 23. Sowohl Simonetta (1961, 12) als auch Mørkholm (1964, 23) stimmen darin überein, dass die Tetradrachmen und die Bronzemünzen vom gleichen König stammen müssen, jedoch nicht in der Benennung des Herrschers.
[165] Mørkholm 1969, 24.
[166] Ebenda, 22 – 23, Nr. 9 – 12 u. ders. 1979, 246. Bei Simonetta 1977, 48, Nr. 2 – 5b „uncertain“. Für **KAP19** nimmt Simonetta (ebenda, 48) auf Grund von Ähnlichkeiten zum Athena-Kopf der *ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ*-Bronzemünzen am ehesten Ariarathes X. an. Dagegen spricht das Fehlen der *ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ*-Legende, vgl. **KAP70**. Die ältere Zuweisung von **KAP17** an Ariarathes X. (Reinach 1888, 70, Nr. 25; Imhoof-Blumer 1885, 40; BMC Galatia, 43, Nr. 4; MacDonald II, 580, Nr. 3) entbehrt jeglicher Grundlage. Die Zuweisung von **KAP18** bleibt unsicher, es kommt ebenso Ariarathes V. in Frage, vgl. Mørkholm 1969, 23 – 24, Nr. 12. Da die übrigen Typen des Ariathes V. den Legendenbestandteil *ΕΥΣΕΒΟΥΣ* aufweisen, ist eine Zuweisung an Ariarathes IV. aber wahrscheinlicher.
[167] Mørkholm 1969, 24.
[168] CNG Auction 41 (19. März 1997), Lot 645. Vgl. Arslan 1997, 232, Anm. 11.

1. 6. 2 Ariarathes V. Eusebes (ca. 163 – 130 v. Chr.)

Das mit Ariarathes IV. einsetzende deutliche hellenistisch-seleukidische Element im Münzbild der kappadokischen Herrscher wird mit Ariarathes V. Eusebes, Sohn des vierten Ariarathiden und der Seleukidin Antiochis, fortgeführt (**KAP20**). Das junge, diademierte Porträt des Herrschers mit den bis in den Nacken reichenden Locken, einer hohen Stirn, großen Augen, kleinem Mund, vollen Wangen und gerader Nase wirkt deutlich idealisierter als das seines Vorgängers. Es steht damit den Bildnissen zeitnaher seleukidischer Herrscher wie Antiochos IV. Theos Epiphanes (175 – 164 v. Chr.) und Seleukos IV. Philopator (187 – 175 v. Chr.) sehr nahe (vgl. *Taf. I, 6* u. *Taf. II, 1*). Auf der Rückseite weicht die sitzende nun der stehenden Athena Nikephoros. Diese ist ebenfalls dem Münzbild der Seleukiden, z. B. den Tetradrachmen des Seleukos VII. Euergetes, genannt Sidetes (138 – 129 v. Chr.), entnommen (*Taf. II, 2*). Zu dem Namen und Titel des Herrschers ist erstmals unter dem fünften Ariarathiden ein Epitheton eines kappadokischen Königs angegeben (*ΕΥΣΕΒΟΥΣ*). Vorbild hierfür war sicherlich ebenso der Seleukide Antiochos IV. Theos Epiphanes. Dieser etablierte im Zuge seiner Tetradrachmenreform im Jahre 173/2 v. Chr. das Epitheton auf Münzen zum Zwecke der Selbststilisierung[169]. Auch die Anordnung von Königsnamen, -titel und Epitheton in Form einer dreiseitigen Rahmung folgt dem Vorbild des Seleukiden (vgl. *Taf. I, 6*). Zu akzeptieren ist daher die Zuweisung MØRKHOLMs eines Großteils der von REINACH und ihm später folgend SIMONETTA Ariarathes IV. zugewiesenen Münzen zum fünften Ariarathiden[170]. Ist davon auszugehen, dass die kappadokischen Könige dem Vorbild des Seleukiden und dessen Reform 173/2 v. Chr. folgten, blieben für das Hinzufügen des Epithetons auf Münzen des Ariarathes IV. (ca. 220 – ca. 163 v. Chr.) lediglich die letzten Jahre seiner Herrschaft. Da die Tetradrachme **KAP12** des Ariarathes IV. bereits einen König mit offenkundigen Alterszügen zeigt, jedoch kein Epitheton trägt, ist es unwahrscheinlich, dass Ariarathes IV. den Seleukiden in seiner späten Tetradrachmenprägung imitierte und ein Epitheton annahm[171].

---

[169] Zum innovativen Charakter Mørkholm 1962, 408 u. ders. 1991, 31 – 32. Vgl. zur Tetradrachmenreform Mittag 2006, 118 – 127, zur Selbststilisierung als *Theos Epiphanes* ebenda, 128 – 139.

[170] Mørkholm 1962, 408 – 409; ders. 1964, 23 – 24; ders. 1969, 26. Vgl. demgegenüber Simonetta 1961, 12 – 14 m. Tabelle 29 – 31; ders. 1977, 21 – 23. Siehe auch bereits Imhoof-Blumer 1885, 39 u. Reinach 1888, 36, Nr. 9, korrekt jedoch BMC Galatia, 31 – 32, Nr. 1 – 18.

[171] Da das Epitheton *Eusebes* für Ariarathes IV. anderweitig nicht belegt ist, entfällt es somit für diesen Herrscher. Irreführend Toynbee (1978, 125 – 126), der Mørkholm in den Zuschreibungen folgt, an der Bezeichnung Ariarathes IV. Eusebes jedoch festhält. Vgl. auch Michels 2009, 231 m. Anm. 1207. Eine Zuschreibung an Ariarathes IV. würde bedeuten, den Vorbildcharakter des seleukidischen Münzbildes zu leugnen, denn das früheste Exemplar von **KAP20** (Zählzeichen E = 5) wäre bei Ariarathes IV. um 216 v. Chr. zu datieren, über 40 Jahre vor der Reform des Antiochos. Beharrlich Simonetta 1964, 90: „[...] we must not go

Zahlenmäßig auffällig stark vertreten sind **KAP20**-Drachmen mit dem höchsten Zählzeichen ΓΛ = 33[172]. Die enorme Häufigkeit von **KAP20**-Drachmen ist kein Beleg für die Zuweisung an Ariarathes IV. Als Prägung des Ariarathes IV. wäre dies zwar mit den enormen Reparationszahlungen von 600 Talenten an Rom in Verbindung zu bringen, die Kappadokien wegen der Unterstützung der Seleukiden 188 v. Chr. auferlegt wurden[173]. Dagegen ist aber das geringe Nominal für eine solche Zahlung einzuwenden[174]. Zudem verfügte Rom zu diesem Zeitpunkt nicht über kleinasiatische Besitzungen, sodass die Münzen vermutlich eingeschmolzen und nicht massenhaft im Umlauf geblieben wären. Demgegenüber ergäbe ΓΛ = 33 für Ariarathes V. eine Datierung um 131/0 v. Chr., womit das Geld einerseits im Zusammenhang mit der kappadokischen Hilfe für Rom im Aristonikoskrieg gebracht werden kann[175]. Andererseits bietet eine spätere These MØRKHOLMs die interessante Lösung, nach der **KAP20**-Münzen mit ΓΛ = 33 im Abschnitt noch nach dem Tod des Ariarathes V. weitergeprägt wurden[176]. Dies stützt eine Verbindung zwischen Monogrammen auf Drachmen und Münzen aus der Antrittsprägung des sechsten Ariarathiden, auf die jüngst KRENGEL aufmerksam machte[177].

1. 6. 3 Orophernes Nikephoros (158/7 v. Chr.)

Zu Beginn der 50er Jahre des 2. Jhs. v. Chr. regierte in Kappadokien für einen Zeitraum von wenigen Jahren, unterstützt durch den Seleukiden Demetrios I., der Usurpator und Halbbruder des fünften Ariarathiden, Orophernes Nikephoros[178].

---

as far as to believe that each small innovation must necessarily come from Syria [...] Why should [Ariarathes IV] not have been the first to add this title to his own coins?“

[172] Vgl. jetzt auch die Zahlenangaben bei A. Simonetta 2007, 47 – 52. Eine Drachme mit Zählzeichen MI = 50, was die Herrschaftsjahre des Ariarathes V. übersteigen würde, wurde von B. Simonetta selbst (1977, 12) als „excellent forgery“ bezeichnet. Eine 50 werde nicht als MI (M = 40 + I = 10), sondern als N ausgedrückt. Als authentisches Stück kurioserweise wieder in die Argumentation gebracht bei Simonetta 1985, inkl. Abbildung. Ein Exemplar von **KAP22** mit dem Zählzeichen ΓN = 53 war bereits Reinach (1888, 36, Nr. 9) nur durch die Beschreibung Mionnets bekannt. Die hohe Datierung bewog ihn zur Zuschreibung an Ariarathes IV., jedoch blieb das Exemplar unauffindbar. Seine Authentizität ist anzuzweifeln. Vgl. Simonetta 1961, 13; Mørkholm 1964, 23 – 24; Simonetta 1977, 21. Ebenso fehlend bei A. Simonetta 2007, 45 – 52. Das einzige Stück der Emission aus AI = 11 (Simonetta 1977, 23, Nr. 4) entfällt ebenso wie ebenda, Nr. 9 vermutlich als barbarische Imitation, vgl. Mørkholm 1979, 245.

[173] Reinach 1888, 36; Simonetta 1977, 21 – 22; ders. 1985, 61.

[174] Mørkholm 1964, 21 m. Anm. 1. Gefolgt von Herrli 1983, 164 – 167. Eine Zahlung von 600 Talenten Silber in Form von 1.800.000 Drachmen wäre „teurer wirtschaftlicher Unsinn“ (ebenda, 167). Zu dem Thema aktuell A. Simonetta (2007, 42 – 43), der an der Frühdatierung festhält.

[175] Iust. XXXVI 4 u. XXXVII 1 sowie Strab. XIV 1, 38. Zu den epigraphischen Zeugnissen vgl. Krengel – Lorber 2009, 69 m. Anm. 36.

[176] Mørkholm 1969, 29 – 30. Ähnlich auch Herrli 1983, 168 – 170.

[177] Krengel 2011, 43.

[178] Gemäß Diodoros (XXXI 19, 7) schob Antiochis ihrem Gatten Ariarathes IV. zwei Söhne, darunter Orophernes, unter, bevor sie ihm den leiblichen Sohn, den späteren Ariarathes V., gebar. Bei Diod. XXXI 32 ist bzgl. Orophernes jedoch vom leiblichen Bruder des Ariarathes V. die Rede. Obwohl die erste Überlieferung angezweifelt wird, hat sich in der Forschung die Bezeichnung ‚Halbbruder‘ etabliert, vgl. Michels 2009, 126 m. Anm. 622 u. 231. Die Datierung ist indes umstritten. Simonetta (1961, 16; ders. 1967, 9 – 10; ders. 1977,

Die erhaltene numismatische Überlieferung des Orophernes beläuft sich auf sechs Tetradrachmen, die 1870 unter der Athena Polias-Statue in Priene gefunden wurden (**KAP21**). Von diesen sind heute noch fünf erhalten. Das Porträt ähnelt stark dem des Ariarathes V., steigert jedoch die idealisierten Züge[179]. Die Rückseite zeigt eine Chiton tragende, geflügelte Nike nach links. In ihrer linken Hand trägt sie einen Palmzweig, die Rechte bekränzt den Königsnamen. Neben Nike erscheint eine Eule auf einem Altar.

1. 6. 4 Ariarathes VI. Epiphanes Philopator (130 – 106 v. Chr.)

Nach dem Ende der Usurpation des Orophernes regierte erneut Ariarathes V. bis zu seinem Tod im Aristonikoskrieg auf Seiten der Römer (130 v. Chr.)[180]. Unter der Obhut seiner Mutter Nysa bestieg daraufhin der noch minderjährige Ariarathes VI. den Thron. Die Überlieferung des Iustinus, nach der Nysa in Folge des Todes ihres Gatten Ariarathes V. fünf der sechs Söhne vergiften ließ, ist zweifelhaft[181]. Nichtsdestotrotz deutet dies „auf Unruhen im Kontext der dynastischen Nachfolge“[182]. Die Herrschaft der Nysa als Vormund für ihren jüngsten Sohn endete mit der Ermordung der Königin[183].

Auf der Drachme **KAP22** erscheint erstmals im kappadokischen Münzbild ein gestaffeltes Doppelporträt. Die Königsmutter Nysa ist im Vordergrund mit Schleier und *στέφανη* als hellenistische Königin abgebildet. Es ist nicht eindeutig, ob sie neben Schleier und *στέφανη* zusätzlich ein Diadem trägt[184]. Der junge Ariarathes VI. erscheint im Hintergrund mit einer eigenständigen Form der persischen Großkönigstiara samt Diadem. Die Kopfbedeckung ist zusätzlich mit einem Stern am Kamm verziert und wird hier als ‚kappadokische Tiara‘ angesprochen[185]. Das Reversmotiv der sitzenden Athena, deren Nike die Legende mit einem

---

25) argumentiert für 161 – 159 v. Chr. Pol. XXXII 10, 1 – 2 u. XXXII 12 können unterschiedliche Datierungen nahelegen, vgl. Simonetta 1977, 26 m. Anm. 1. Keinen Widerspruch sieht hingegen Mørkholm (1964, 24 – 25, mit Nachdruck wiederholt in ders. 1979, 242 – 243) und verweist zusätzlich auf Diod. XXXI 28. Der späteren Datierung (158/7 v. Chr.) folgen z. B. der BMC Galatia (34), Sullivan (1980b, Stemma), Toynbee (1978, 126) und Mørkholm (1964, 24 – 25; ders. 1991, 193. Hier „159 – 157“ v. Chr.). Michels (2006, 435) räumt großzügig „ca. 160 – 155“ v. Chr. ein, in der Chronologie von Smith (1988, 146) ist Orophernes nicht als König von Kappadokien geführt.

[179] Hervorgehoben von Mørkholm 1962, 409. Es ist in der Forschung besonders für seine Qualität beachtet worden, vgl. Toynbee 1978, 126: „the handsomest and most exquisitely modelled of all the Cappadocian royal likenesses“. Auch Michels 2009, 231 („außergewöhnlich“).

[180] Strab. XIV 1, 38.

[181] Iust. XXXVII 1, 2 – 4: *Namque Laodice ex numero sex filiorum, quos virilis sexus et Ariarathe rege susceperat, timens, ne non diutina administratione regni adultis quibusdam potiretur, quinque parricidali veneno necavit*. Iustinus verwendet hier irrtümlicherweise den Namen Laodike. Für die Gattin des Ariarathes V. ist der Name Nysa inschriftlich gesichert (OGIS 352).

[182] Michels 2009, 232, Anm. 1213. Zweifel am Wahrheitsgehalt der Überlieferung ebenda. Skeptisch bereits Mørkholm 1978, 158.

[183] Iust. XXXVII 1, 5.

[184] Beispielsweise auf Tetradrachmen der Seleukidin Kleopatra Thea ragen Diademenden unter dem Schleier im Nacken hervor, vgl. Martin 2014, 194 m. Abb. 21.

[185] Siehe oben Kap. I 4. 2.

Kranz bekrönt, wird gerahmt durch die Legenden *ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΝΥΣΗΣ* rechts, *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ* links und *ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΤΟΥ ΥΙΟΥ* unten.

Eine Tetradrachme (**KAP23**) aus dem Hortfund von Ordu ist mit dieser Doppelporträt-Prägung ikonographisch verbunden[186]. Sie konnte durch eine 1999 im Münzhandel entdeckte und von MELIH ARSLAN publizierte Drachme des gleichen Typus ergänzt werden[187]. Die Vorderseite zeigt den qualitätvoll gearbeiteten jugendlichen Kopf des Königs mit einer sehr ähnlichen Tiara wie **KAP22**. Um den Kamm ist prominent ein Diadem gebunden, dessen Enden weit hinabfallen. Die Tiara ist gleichfalls mit einem Riemen an der Stirn befestigt, über dem der Haaransatz erkennbar ist, und verfügt über offene Seitenlaschen. Anlass zum Zweifel an der Zuschreibung an Ariarathes VI. ist die schlichte Titulatur *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ*, verfügten kappadokische Reichsmünzen seit Ariarathes V. doch vermehrt über Epitheta[188].

In der Tat fehlt das Epitheton aber auch auf den sehr ähnlichen Drachmen **KAP26** und **KAP27**. Eine Verbindung der Typen ist anhand der Kopfbedeckung möglich, die durch ihre Nähe zum Doppelporträt mit Nysa wiederum die Benennung mit Ariarathes VI. stützt. Beide Typen sowie **KAP25** mit thronender Athena bilden den König mit der gleichen Tiara ab. Der Kamm ist hoch und bei **KAP26** zusätzlich mit Perlen verziert. Um ihn ist ein Diadem gebunden, das an der Rückseite geknotet ist und dessen Enden bis hinunter in den Nacken fallen, wo sie parallel zu den Nackenlaschen der Tiara verlaufen. Die Seitenlaschen sind um das Kinn gebunden, womit sich die Kopfbedeckung in der Trageweise leicht von **KAP22** und **KAP23** mit offenen Seitenlaschen unterscheidet. Für die Benennung als Münztypus des Ariarathes VI. sprechen zum einen das Epitheton im Genitiv, [*ΦΙΛ*]*ΟΠΑΤΟΡΟΣ*, welches einzig für Ariarathes VI. belegt ist[189]. Zum anderen erinnern die zwei Sterne am Kamm der Tiara in **KAP25** an das Sternmotiv, welches die Kopfbedeckung des jungen Königs im Doppelporträt mit seiner Mutter Nysa ziert. Ein einzelner Stern als Kammverzierung schafft schließlich eine Verbindung zwischen **KAP22** mit Doppelporträt, **KAP26** und der Drachme von **KAP23**. Nicht eindeutig erkennbar, aber möglich ist die Verzierung der Diademenden

[186] Der Ordu-Hortfund aus dem antiken Kotyora am Schwarzen Meer umfasst über 200 Münzen und wurde 1970 entdeckt. Die Tetradrachme (heute im Museum von Sinop) wurde aber erst bedeutend später bekannt gemacht, vgl. Arslan 1997 u. Arslan – Lightfoot 1999, Nr. 968.
[187] Publiziert bei Arslan 1999. Weitere Besprechung bei dems. 2003, gefolgt von Simonetta 2007, 61, Nr. 1 u. Krengel 2011, 35 m. Anm. 12. Das Porträt ist identisch mit einem 1990 von van Gall publizierten Intaglio, siehe Arslan 1999 m. fig. 2.
[188] Ältere Zuschreibung an Ariarathes III. oder IV. bei Arslan 1999 u. ders. 2003, 24 sowie Arslan – Lightfoot 1999, Nr. 968. Dagegen richtig Simonetta 2007, 61, Nr. 1 u. Krengel 2011, 35 m. Anm. 12.
[189] Mørkholm (1979, 242), der die Münze Ariarathes IV. zuweist, wirkt selbst über das vermeintlich frühe Auftauchen eines Epithetons überrascht.

in **KAP25** mit Fransen und einem Rechteck samt Diagonalkreuz, welches im ariarathidischen Münzbild zuerst eindeutig bei Exemplaren der Tetradrachme **KAP24** des Ariarathes VI. zu sehen ist.

Eine weitere kleine Silbermünze **KAP27** und mehrere Bronzemünztypen (**KAP28 – 30**) sind in diesem Zusammenhang ebenso Ariarathes VI. zuzuordnen. Ihre Zuweisung ist allerdings umstritten[190]. In der Legende ist kein Epitheton enthalten, das bei der Identifizierung helfen würde. Als Reversmotive dienen u. a. die thronende Athena Nikephoros (**KAP30**) und ein nach links sprengender Widder (**KAP27**)[191]. Argumente wurden in der Forschung sowohl für Ariarathes IV. als auch für Ariarathes VI. eingebracht. Die wahrscheinliche Beschränkung der kappadokischen Königsmünzprägung in Bronze auf das 3. Jh. v. Chr. unterstützt die Frühdatierung MØRKHOLMs[192]. Diesem galten auch **KAP25** und **KAP26** als Drachmen des Ariarathes IV. Mit diesen Drachmen – weiter oben Ariarathes VI. zugewiesen – verbindet die Bronzetypen die Ähnlichkeit v. a. der Tiara-Form, die wiederum für einen Bezug auf die Drachme mit Doppelporträt (**KAP22**) und damit für den sechsten Ariarathiden spricht[193]. Zusammenfassend gehören die Tetradrachme, sämtliche Drachmen sowie weitere Silber- und Bronzemünzen, die diese spezielle Tiara-Form zeigen, zum sechsten Ariarathiden.

Vor besondere chronologische Schwierigkeiten stellten die Forschung seit langem die von den Tiara-Münzen abweichenden Silberdrachmen mit Porträt nach griechisch-seleukidischer Typologie (**KAP24**). Das diademierte Avers-Porträt des Regenten ist durch wellige Locken, eine flache Stirn, große Augen, eine lange gerade Nase mit hohem Ansatz, den dezent lächelnden Mund mit leicht geöffneten Lippen und ein kräftiges Kinn ausgezeichnet. Teilweise ist ein Backenbart angedeutet. Das Münzporträt verfügt nicht über die künstlerische Qualität seiner direkten Vorgänger Ariarathes V. und Orophernes, lässt aber erneut seleukidisches Vorbild erkennen. Das Reversmotiv zeigt abermals die stehende Athena Nikephoros. Eine – jedoch nicht kontinuierlich weitergeführte – Detailveränderung

---

[190] Nach Michels (2009, 231) sei es „möglich, dass die Münzen unterschiedlichen Königen zuzuschreiben sind“. Vgl. auch A. Simonetta (2007, 78 – 79), der viele Exemplare unter „Bronze coinage from Ariarathes IV to Ariarathes VII“ subsummiert und eine konkrete Zuweisung damit umgeht.

[191] Von Simonetta (1977, 34, Nr. 31) noch als „horse galopping“ angesehen. Alram (1986, 61, Nr. 141) rätselte, ob ein Hund gemeint sein könnte. Zur korrekten Benennung siehe auch Simonetta 2007, 61 m. Anm. 16 u. Michels 2009, 229 m. Anm. 1194.

[192] Mørkholm 1969, 24 u. ders. 1979, 242 u. 245 – 246. Die Reinach (1888, 70 – 71, Nr. 25) folgende Spätdatierung bei Wroth (BMC Galatia, 43, Nr. 3) in die Herrschaftszeit des Ariarathes X. kann ausgeschlossen werden.

[193] So zugeschrieben von Simonetta (1977, 34, Nr. 31 – 33), Toynbee (1978, 126 – 127 m. Abb. 242) und aktuell Arslan (2003, 24 – 25). Zur Argumentation insbesondere Simonetta 1973.

findet in der Reversabbildung statt, indem sich die Nike auf der Hand der Athena nach rechts dreht und somit nicht mehr die Legende bekränzt, sondern ihren Kranz der Göttin anbietet.

Die chronologischen Widersprüche der **KAP24**-Drachmen des Ariarathes VI., die sich aus der Analyse von Stempelverbindungen und Prüfzeichen auf der einen sowie der Interpretation der Buchstaben als Regierungsjahre auf der anderen Seite ergaben, haben zu diversen, stark abweichenden Zuordnungen geführt[194]. Sie konnten erst aktuell von ELKE KRENGEL zufriedenstellend gelöst werden. Bereits MØRKHOLM bemerkte nicht nur eine Stempelverbindung zwischen Exemplaren mit IE = 15 und Γ = 3, sondern auch, dass Stücke mit dem Zählzeichen Γ = 3 älter als Stücke mit IE = 15 sein mussten[195]. Mit Exemplaren von **KAP24** samt Zählzeichen Z = 7, die bereits das Porträt des Nachfolgers Ariarathes VII. entsprechend Exemplaren von **KAP33** (Ariarathes VII.) mit Zählzeichen Z = 7 zeigen sowie identische Monogramme enthalten, belegte KRENGEL nun einen direkten Anschluss dieser beiden Prägungen[196]. Daraus ergibt sich, dass die Emissionen von **KAP24** mit I = 10 bis IE = 15 zu einem früheren Zeitpunkt als Z = 7, die letzte Emission vor dem Herrscherwechsel, geprägt wurden. Die Drachmen des Ariarathes VI. liefen also wahrscheinlich gemäß zweier verschiedener Ären, von denen die zweite später von Ariarathes VII. ab Z = 7 weitergeführt wurde[197]. Dabei ist die erste Ära weiterhin als Zählung nach Regierungsjahren anzusehen. Die eigenständige Drachmenprägung des Ariarathes VI. setzt somit im zehnten Herrschaftsjahr (I = 10) ein, läuft bis IE = 15 und beginnt dann in der Zählung neu mit A = 1 bis Z = 7. In die Jahre zuvor ist damit vermutlich eine ca. neunjährige gemeinsame Herrschaft mit seiner Mutter Nysa zu legen (127 – 118 v. Chr.), die einer Alleinherrschaft der Nysa (129 – 127 v. Chr.) folgte[198]. In dieser Zeit der Gesamtherrschaft mit Nysa wurden neben den Drachmen mit Doppelporträt (**KAP22**) wohl auch die Tetradrachmen **KAP23**, Drachmen **KAP25** und Bronzen mit Tiara produziert.

[194] Vgl. Mørkholm, der aus stilistischen Gründen einen Teil Ariarathes VIII. zuordnen möchte: Mørkholm 1968, 252 – 255; ders. 1975, 115, Nr. 1 – 4 (Mint A) u. 120, Nr. 1. 5 u. 6 (Mint B); ders. 1979, 246. Der Teil betrifft Simonetta 1977, 32, Nr. 3 – 5. 10. 11. 12b u. 13.
[195] Mørkholm 1964, 22 – 23 u. ders. 1969, 28.
[196] Krengel 2011, 36 – 38 m. Abb. 1 – 3. Die Ähnlichkeit bemerkte bereits A. Simonetta (2007, 64, Nr. 27).
[197] Vgl. Krengel 2011, 36 – 43, insb. 40 m. Tab. 2.
[198] Ebenda, 42 u. 65 m. Tab. 8. Für die neun Jahre gemeinsamer Herrschaft spricht zudem der Nachweis von neun Tetradrachmenemissionen, vgl. Krengel 2011, 50.

1. 6. 5 Ariarathes VII. Philometor (106 – ca. 100 v. Chr.)[199]

Der Nachfolger des Ariarathes VI. wurde noch im Kindesalter sein ältester Sohn, Ariarathes VII. Philometor, unter der Regentschaft seiner Mutter Laodike. Hiervon erhoffte sich ihr Bruder Mithradates VI. vermutlich größeren Einfluss zur Durchsetzung pontischer Interessen in Kappadokien[200]. Der Plan scheiterte mit der Eroberung Kappadokiens durch den bithynischen König Nikomedes III., mit dem sich Laodike daraufhin vermählte. Mithradates vertrieb das Königspaar aus Kappadokien und setzte seinen Neffen wieder als König ein. Diesem sollte wenig später jedoch ein Disput mit Mithradates über die Amnesie des verbannten Gordios die Herrschaft sowie das Leben kosten[201].

Durch die neue, stark verkürzte Chronologie entfallen auf nahezu alle Regierungsjahre des Ariarathes VII. von Z = 7 bis IB = 12 Drachmen-Emissionen des Münztypus **KAP33**[202]. Der Avers zeigt ein sehr jugendliches Herrscherporträt, das sich durch eng gelocktes, relativ kurzes Haar, eine hohe Stirn, volle Wangen, einen kleinen Mund und eine gerade Nase auszeichnet. Der Revers führt die Tradition der stehenden Athena Nikephoros, nun mit ihr zugewandter Nike, fort. Ein Widerspruch zur neuen Chronologie ergibt sich aus Stücken mit Abschnittszeichen A = 1 bis Σ = 6. Für diese ist anhand der Monogramme aber erkennbar, dass sie aus nur einer Münzstätte stammen, die somit evtl. eine von den übrigen Prägestätten abweichende Zählung benutzte[203]. Eine **KAP33**-Drachme mit A = 1 könnte demnach, je nach Münzstätte, im gleichen Jahr wie eine andere Drachme des gleichen Typus mit Z = 7 geprägt worden sein.

Noch nicht im Katalog von SIMONETTA enthalten und durch MØRKHOLM 1978 bekanntgemacht ist das Einzelstück der Tetradrachme **KAP33**. Eine Neuerung ist hierbei

---

[199] Ich folge also wie bereits bei Ariarathes VI. der neuen Chronologie von Krengel 2011. Ältere Datierungsvorschläge sind damit obsolet. Eine frühe Datierung von 116 – 101 v. Chr. basiert auf Simonetta (1961, 17 u. ders. 1977, 34). Vgl. auch Toynbee (1978, 127) u. aktuell Dmitriev (2006, 286) sowie A. Simonetta (2007, 60 u. 67), der 115/4 – 101 v. Chr. veranschlagt. Dies ist von einer einzigen Münze der American Numismatic Society (Simonetta 1977, 34 u. 35, Nr. 14) abhängig, in der Simonetta die Jahresangabe 16 liest. Mørkholm spricht sich zunächst für 112/0 – kurz nach 102/1 v. Chr. aus (1969, 28 u. ders. 1978, 159), setzt aber – wie noch Reinach (1895, 480) mit 111 – 99 v. Chr. – ein zu spätes Jahr für den Herrschaftsantritt des Mithradates VI. voraus. Er folgt später überraschend der Chronologie Simonettas (Mørkholm 1991, 193 m. Tabelle). Bei Smith (1988, 146 m. Tabelle) „111 – 100“ v. Chr., ebenso auch jüngst Michels (2009, 435 m. Tabelle). *Terminus post quem* für das Todesjahr ist eine Inschrift auf Delos, die einen lebendigen und mit Mithradates VI. befreundeten Ariarathes VII. für 102/1 v. Chr. bestätigt (OGIS 353, dort jedoch noch falsche Datierung auf 110 v. Chr. Korrigiert durch Gross 1954, 105 – 106.). Zu den verschiedenen Datierungen des Ariarathes VI. und VII. vgl. nun auch die Synopsis bei Krengel 2011, 33, Tab. 1.

[200] Sullivan 1980b, 1127.

[201] Iust. XXXVIII 1.

[202] Eine Prägung im Jahr Θ = 9 (Simonetta 1977, 35, Nr. 6) ist fragwürdig, da Mørkholm (1979, 246) in ihr eine barbarische Imitation erkennt. Akzeptiert jedoch bei Krengel 2011, vgl. auch ebenda, 62 m. Tab. 7.

[203] Krengel 2011, 63. Vgl. ebenda, 56, Tabelle Serie 6 („Prägestätte C“). Es betrifft Simonetta 2007, 71 – 72, Nr. 4 – 10.

der das Reversmotiv umrahmende Lorbeerkranz, der abermals auf das Vorbild seleukidischer Münzen zurückzuführen ist[204]. Ein solcher Kranz erscheint bei Antiochos VII. (vgl. *Taf. II, 2*), Antiochos VIII. und dem zeitgleich mit Ariarathes VII. regierenden Antiochos IX. Da die kappadokischen Tetradrachmen im Gegensatz zu den Drachmen keine Zählzeichen tragen, ist eine genaue Datierung nicht möglich.

1. 6. 6 Ariarathes VIII. (um 100 v. Chr.)

In Folge der Ermordung des siebten Ariarathiden beanspruchte der jüngere Sohn des Ariarathes VI. und der Laodike, Ariarathes VIII., den kappadokischen Thron. Unterstützung genoss er dabei durch die sich gegen den „pontischen Marionettenkönig"[205] Ariarathes IX. auflehnende kappadokische Oberschicht[206]. Die Regentschaft des achten und letzten Ariarathiden dauerte jedoch augenscheinlich nur wenige Monate und endete auf Grund von Differenzen zwischen diesem und Mithradates VI. Eupator mit der Vertreibung ins Exil durch seinen Onkel. Dort fand Ariarathes wenig später den Tod[207]. Eventuell ist er nicht als kappadokischer König, sondern lediglich als rivalisierender Thronprätendent anzusehen, der schnell zurückgeschlagen werden konnte[208]. Die einzige literarische Erwähnung ist bei Iustinus zu finden. Dieser spricht – im Gegensatz zu vielen Übersetzungen – nicht von einem Krieg, sondern lediglich von einem *proelium*, womit ebenso eine einzelne Schlacht gegen einen Thronrivalen gemeint sein kann[209]. Trotz längerer Ausführungen zur Geschichte Kappadokiens wird er nicht bei Diodoros und Appian erwähnt. Dies muss jedoch nicht signifikant für den königlichen Status des Ariarathes VIII. sein[210].

Die Silberprägungen mit der Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ*, die ein Teil der Forschung – allen voran MØRKHOLM – Ariarathes VIII. zuschreiben möchte, sind in der

---

[204] Mørkholm 1978, 150 („strong Seleucid flavour" und „an unmistakable Seleucid appearance"). Auch hier veranlasste die Qualität des künstlerisch hochwertigen Stückes Mørkholm (ebenda) zur Vermutung seleukidischer Stempelschneider, siehe auch Michels 2009, 232, Anm. 1210.
[205] Michels 2009, 234.
[206] Iust. XXXVIII 2, 1.
[207] Zu Ariarathes VIII. Magie 1950, 203 – 204 inkl. 1098, Anm. 11 – 12; Simonetta 1977, 36; Sullivan 1980b, 1127; Michels 2009, 234. Das Todesjahr des Ariarathes VIII. wird gemeinhin mit 97/6 v. Chr. datiert, vgl. Magie 1950, 203 – 204; Sullivan 1980b, 1127 m. Anm. 5; Michels 2009, Zeittafel 435. Mørkholm (1968, 252 – 253 u. ders. 1969, 27) bevorzugt 99/8 v. Chr.
[208] Simonetta 1977, 36.
[209] Iust. XXXVIII 2, 2: *Cum quo* [i.e. Ariarathes IX.] *Mithridates proelium renovat, victumque Cappadociae regno expellit*. Vgl. Simonetta 1977, 36.
[210] Vergleichbar sind hinsichtlich der arsakidischen Geschichte diverse Auslassungen, Kürzungen und Vermengungen vor allem kurzer oder ereignisarmer Regentschaften sowie Verwechslungen von Königen (Bürgerkrieg zwischen einem Mithradates und einem Orodes) bei Iustinus, vgl. Debevoise 1938, xxvii; Simonetta 1953, 115; Sellwood 1962, 74 m. Anm. 3; Simonetta 1966, 16; Assar 2004, 87; ders. 2005, 17; ders. 2006-7; Sellwood – Simonetta 2006, 284; Assar 2008, 1; ders. 2009b, 105. Zu Auslassungen und Verwechslungen bei Iustinus in der frühen parthischen Geschichte auch Luther 1999; Dabrowa 2006b; Assar 2009c inkl. Appendix I und II.

ursprünglichen Zuweisung an Ariarathes VI. zu belassen (**KAP24**). Hierfür spricht zum einen das Epitheton *Epiphanes*, welches epigraphisch nur für Ariarathes VI. belegt ist[211]. Zum anderen umfasst der Typus Prägungen mit den Buchstaben A = 1 über B, Γ, Δ, I, AI, IB, IΓ und ΔI bis zu EI = 15, welches für die sehr kurze Herrschaft des Ariarathes VIII. unter Annahme der Buchstaben als Jahresangaben eine zu lange Herrschaftsdauer erfordere. Dadurch entfallen auf diesen kappadokischen König / Thronprätendenten keine eigenständigen königlichen Münzemissionen[212].

1. 6. 7 Kappadokische Geschichte im Spiegel der numismatischen Zeugnisse

Spätestens unter Ariarathes IV. und dessen Tetradrachmen verdrängt die Silberprägung die zuvor dominierende Prägung in Bronze[213]. Sind die Zuordnungen und Datierungen korrekt, fällt auf, dass sogleich Ariarathes IV. für die Silberprägung mit dem Diadem ein monarchisches Distinktionsmerkmal wählt, das ihn auf eine Stufe mit den großen hellenistischen Dynastien stellt (**KAP12**). Demgegenüber zeichnet die Bronzeprägung des gleichen Herrschers weiterhin die konische Tiara ohne Diadem aus, die bereits von seinem Vorgänger bekannt war.

Zwar ist eine genauere Datierung der Bronzemünzen nicht möglich, doch ist nicht von einer chronologischen Entwicklung hin zur griechisch-hellenistischen Selbstdarstellung mit Diadem auszugehen. Noch wesentlich später unter Ariarathes VI. treten Darstellungsformen mit iranischer Kopfbedeckung auf. Die Unterschiede der Tetradrachmen und später Drachmen von der wohl parallel laufenden Bronzeprägung verlaufen eher entlang der Nominalgrenze zwischen Kupfer- und Edelmetallmünzen. Dabei fiel die Wahl für das Reversmotiv auf die thronende Athena Nikephoros, die von den populären Tetradrachmen des Lysimachos bekannt war. SIMONETTA deutete als Intention der Tetradrachme „to show his increased power on his coins also“[214], allerdings ist diese Deutung als Prestigeprägung

---

[211] Zum inschriftlichen Beleg Simonetta 1977, 31 m. Anm. 3.

[212] Vgl. Reinach 1888, 55; BMC Galatia, xxx; Simonetta 1961, 18; ders. 1977, 36; Toynbee 1978, 128 („[...] Ariarathes VIII (of whom we have no coin portraits) [...]“). Im Speziellen auch Simonetta 1974a. Skeptisch Michels 2009, 234 m. Anm. 1220. Zum Thema auch de Callataÿ 1997, 195 – 200. Die Zuschreibung der Bronzemünze mit stehender Pallas, die Reinach (1888, 55) unter Vorbehalt Ariarathes VIII. zuweisen möchte, hat sich ebenso nicht durchgesetzt, vgl. bereits BMC Galatia, xxx m. Anm. Aktuell konnten Lorber und Houghton jedoch Verbindungen der Kontrollzeichen T und T Λ einiger Prägungen von **KAP24** mit den Zählzeichen A = 1 und B = 2 aus Mørkholms „Mint B“ und „Mint C“ zu den posthumen Tetradrachmen des Antiochos VII. Sidetes nachweisen, vgl. Lorber – Houghton 2006, insb. 50 m. tab. 1. Aus chronologischen Gründen würde dies Ariarathes VIII. wahrscheinlich machen, jedoch wird an gleicher Stelle die chronologische Signifikanz kappadokischer Kontrollzeichen angezweifelt (ebenda, 55 – 56.).

[213] Diese Entwicklung setzt Michels (2009, 228) mit der Erschließung der reichen Silbervorkommen von Bulgar Maden in Verbindung.

[214] Simonetta 1964, 88. Für ihn galt die Münze jedoch noch als Prägung des Ariarathes III.

zweifelhaft. Hinsichtlich der Ikonographie wird die Bedeutung derartiger Emulationen bekannter Motive weiter unten noch zu diskutieren sein.

Auch Ariarathes V. orientierte sich in der Silberprägung stark an der Selbstdarstellung hellenistischer und v. a. seleukidischer Herrscher, vor allem an Antiochos IV. Theos Epiphanes (**KAP20**). Dies steht in diesem Fall zudem im Einklang, wenn auch nicht zwangsweise im Zusammenhang, mit dem für kappadokische Verhältnisse überaus hohen Euergetismus des Königs gegenüber den griechischen Heiligtümern[215]. Sein Gegenkönig Orophernes stellt sich demgegenüber im Bildnis sehr ähnlich dar, wählt jedoch ein Motiv, das von der sich etablierenden Athena-Ikonographie der Ariarathiden abweicht. Der Motivwahl muss jedoch keine bewusste Abkehr zu Grunde liegen. Während die Nike von **KAP21** als programmatische Ikonographie wahrscheinlich mit dem Epitheton des Usurpators, *Nikephoros*, in Verbindung steht und beides womöglich auf seine Herrschaft als Folge eigener Sieghaftigkeit (anstelle von Erbfolge) anspielt[216], verweist die Eule neben Athena eventuell auch konkreter auf den Athena-Tempel von Priene, zu dem Orophernes in einem besonderen Verhältnis stand[217]. Bei der Stadt könnte es sich auch um den Prägeort der Tetradrachmen handeln[218]. Motivisch lehnt sich die Nike Stephanophoros ebenso an gängige Reversbilder des Hellenismus an, die bis zu Stateren Alexanders des Großen zurückgehen (*Taf. II, 3*)[219].

Einen interessanten Ansatz verfolgt aktuell DE CALLATAŸ, der den enormen Kontrast der Drachmenprägung des Ariarathes V. und Tetradrachmenprägung des Orophernes bemerkt: Während die Drachmen vorwiegend der Bezahlung kappadokischer Truppen dienten, deuten die Tetradrachmen des Orophernes darauf, dass dieser auf auswärtige Truppen zurückgriff, die die Bezahlung in dem höheren Nominal bevorzugten bzw. gewohnt waren[220].

---

[215] Vgl. dazu Michels 2009, 133 – 139 u. 233. Zu nennen seien mehrere Stiftungen von Statuen und Spielen, insbesondere in Athen, sowie das Interesse dieses „Philhellene[n] par excellence“ (ebenda, 133) an der griechischen Philosophie, das durch literarische Quellen belegt ist, vgl. Diod. XXXI 19, 8. Dies sollte aber weniger als Indiz für eine Hellenisierungspolitik des Königs, sondern vielmehr als Mittel zum Prestigegewinn auf internationaler Ebene gedeutet werden.

[216] Davis – Kraay 1973, Abb. 210 – 212 (Bildunterschrift); Alram 1986, 57.

[217] Zur Eule siehe Davis – Kraay 1973, Abb. 210 – 211 (Bildunterschrift) u. Michels 2009, 232 m. Anm. 1208. Zum Verhältnis zu Priene vgl. ebenda, 126 – 128. Dieses wird v. a. auf Pol. XXXIII 6 zurückgeführt, wonach Orophernes 400 Talente dort hinterlegte. Es könnte sich bei Priene um den bei Diodoros (XXXI 19, 7) angesprochenen Zufluchtsort des Orophernes nach der Vertreibung durch seine Mutter in Folge der Geburt des Ariarathes V. handeln, was die enge Beziehung zu diesem Ort erklären würde. Eine Weihung des Orophernes in die sog. ‚Heilige Halle‘ von Priene wird vermutet, ist aber nicht gesichert, vgl. Bringmann – Steuben 1995, Kat.-Nr. 360.

[218] So mutmaßend Davis – Kraay (1973, Abb. 210 – 212, Bildunterschriften); Simonetta (1961, 16 u. ders. 1977, 28) u. Michels (2009, 232).

[219] Vgl. überdies zum Beispiel Mørkholm 1991 m. pl. XXVIII, 426. XXIX, 442 u. 445 sowie XXX, 454.

[220] De Callataÿ 2014b, 68.

Diese nominalspezifische Differenzierung erklärt die abweichende Ikonographie, da das Münzbild des Gegenkönigs somit nicht an die Gewohnheiten eines kappadokisches Zielpublikums gerichtet war und sich anstelle der an die Drachmen gebundenen Athena einer verständlichen und geläufigen Siegesmotivik bediente.

Der Tod des Ariarathes V. stürzte Kappadokien in eine Krise, die sich durch die scharfsinnige Analyse KRENGELS mittlerweile sehr gut auch numismatisch nachvollziehen lässt: Unter seiner Witwe Nysa und dem minderjährigen Sohn Ariarathes VI. wurden zunächst wahrscheinlich Drachmen des Typus **KAP20** (Ariarathes V.) mit dem ‚eingefrorenen' Datum ΓΛ = 33 weitergeprägt. Dies erklärt die vergleichsweise enorme Häufigkeit von Exemplaren mit diesem Zählzeichen. Symptomatisch für die Krisenzeit können zudem die von LORBER, KRENGEL und HOUGHTON publizierten pseudo-seleukidischen Münzproduktionen aus dem ‚Antiochus VII Posthumous Hoard' sein[221]. Diese imitieren Tetradrachmen des Antiochos VII. Eumenes (138 – 129 v. Chr.), sind aber durch Kontrollzeichen und Stempelkopplungen mit kappadokischen Königsmünzen in Verbindung zu bringen. Zunächst für Ariarathes VII. beobachtet, geht die Einführung dieser Imitationen wahrscheinlich bis Nysa und Ariarathes VI. zurück. Als Grund für diese Prägungen wird vermutet, die Schwäche der Regentschaft zu verheimlichen, denn „the regency of a queenmother for a child-king was always perceived as weak and vulnerable"[222].

Gegen Letzteres spricht jedoch die Doppelporträtprägung mit Bildnis und Namen der Königin (**KAP22**). Sie veranschaulicht die hohe legitimatorische Stellung der Königsmutter zu Beginn der Regentschaft des Ariarathes VI. Trotz der prominenten Position der Nysa im Vordergrund ist nur Ariarathes durch ein Diadem und die Tiara als amtierender König gekennzeichnet, hinter dem Nysa samt *στέφανη* und Schleier in der Distinktion zurücktritt. Mit der Wahl des Doppelherrscherporträts adaptieren die Ariarathiden einen hellenistischen Typus, dessen Anfänge im ptolemäischen Ägypten des 3. Jhs. v. Chr. verwurzelt sind (vgl. *Taf. II, 4*)[223]. Dabei erschienen die Ptolemäerinnen im Hintergrund. Im 2. Jh. v. Chr. wurde das gestaffelte Doppelporträt jedoch auch im Seleukidenreich eingeführt. Insbesondere die Ptolemäerin Kleopatra Thea verhalf damit ihrem Gatten Alexander Balas

[221] Lorber – Houghton 2006, ergänzt durch Krengel – Lorber 2009. Vgl. auch Krengel 2011, 43 – 46.
[222] Krengel – Lorber 2009, 70. Zweifel an der Deutung bei Simonetta 2007, 116 – 117 (Appendix III): „a shot in the dark with but faint chances to attain the target".
[223] Doppelbildnisse eines Herrscherpaares treten zuerst um 270 v. Chr. auf Goldoktodrachmen und Tetradrachmen des Ptolemaios II. Philadelphos auf. Sie zeigen auf dem Avers im gestaffelten Doppelporträt den König und seine verstorbene Schwestergemahlin Arsinoë II. samt Schleier, *στέφανη* und Zepter. Der Revers bildet in ähnlicher Weise Ptolemaios I. Soter und Berenike I. ab. Hierzu Mørkholm 1991, 103 – 104; Kyrieleis 1975, 4 u. 17 – 18 m. Taf. 8, 1 u. 2; Noeske 2000, 24, Kat.-Nr. 37 – 38; Martin 2014, 188 – 192.

(151/0 – 145 v. Chr.) und später ihrem Sohn Antiochos VIII. (126/5 – 121/0 v. Chr.) zu politischer Legitimation (*Taf. II, 5 – 6*)[224]. Dabei ist die legitimierende Königin im Vordergrund dargestellt. Die Verbindung zum Seleukidenhaus, die unmittelbare zeitliche Nähe und die Staffelung zeigen, dass diese Kleopatra Thea-Prägungen als Vorbild des kappadokischen Doppelporträts anzusehen sind. Die seleukidische Vorlage wurde auf den kappadokischen Kontext angewandt, bei dem Nysa zur Legitimation ihres Sohnes Ariarathes VI. beiträgt, wie es Kleopatra Thea für Antiochos VIII. tat. Der legitimierende Charakter der Königsmutter drückt sich zusätzlich durch das attributive *TOY YIOY* zur Nennung des Königs aus, indem explizit auf die Filiation verwiesen wird. Gerade in Anbetracht der großen Anzahl der ‚seleukidischen' Antiochos VII.-Imitationen, die jene sonstiger kappadokischer Drachmen bei weitem übersteigt, ist daher die These zu bevorzugen, dass die Imitationen zur Bezahlung syrischer Söldner dienten[225]. Um landfremde Hilfstruppen zu bezahlen, seien die seleukidisch anmutenden Münzen wegen ihrer großen Verbreitung, der damit verbundenen Vertrautheit mit ihnen und auf Grund der Autorität des syrischen Königs hergestellt und benutzt worden. Die Tradition habe sich dann über Jahrzehnte bis Ariobarzanes I. fortgeführt. Die immobilisierten ΓΛ-Drachmen als auch die pseudo-seleukidischen Prägungen werden in der Zeit der Gesamtherrschaft von Nysa und Ariarathes VI. also einen Münzbedarf gedeckt haben, für den zum Beispiel die seltenen Tiara-Münzen nicht ausreichten[226]. Von einer ‚Verheimlichung' der angeblich schwachen faktischen Herrschaft einer Frau kann nicht die Rede sein, doch ist die bedeutende Schlussfolgerung zu ziehen, dass der Akzeptanz des Geldstückes eine vorrangige Bedeutung zukam, hinter die das eigene monarchische Sendungsbewusstsein zurücktreten konnte.

Gegenüber der griechisch-seleukidisch geprägten Ikonographie seiner Vorgänger zeigen die Bronzen, Obolen, Drachmen und Tetradrachmen des Ariarathes VI. mit einer eigenen Form der achämenidischen Großkönigstiara ein Distinktionsmerkmal, das gerade unter Berücksichtigung der Krisenzeit als offensive Aufwertung der Königswürde interpretiert werden kann. Dessen Präsenz in der Silberprägung (**KAP22** – **23**) mag mit der Höherwertigkeit der Kopfbedeckung im Vergleich zur konischen Tiara zusammenhängen. Dies unterstützt die Deutung der konischen Tiara seiner Vorgänger als Zeichen regionaler Machtbefugnisse, als welches sie nur auf deren Bronzeprägungen zu sehen war. Nach hiesiger Anordnung sind aber lediglich für Ariarathes IV. Königsmünzen mit Porträt sowohl

[224] Vgl. aktuell Martin 2014, 192 – 195 m. Tab. 2 u. Abb. 18 – 20 sowie 22 – 24.
[225] Lorber – Houghton 2009, 58 – 59; de Callataÿ 2014b, 67 – 68.
[226] Krengel 2011, 42 – 43.

in Silber als auch in Bronze belegt und die konische Tiara ist darauf ohne das womöglich entscheidende Diadem abgebildet.

Ab I = 10, d. h. um 118 v. Chr., beginnt gemäß neuer Chronologie nach KRENGEL auch die Drachmenprägung des Ariarathes VI. in Form von **KAP24** mit diademiertem Porträt. Der beim Tod des Ariarathes V. noch minderjährige König dürfte nun das Erwachsenenalter, evtl. ca. 15jährig, erreicht haben. Genau für diese ersten Prägungen sind zwei Auffälligkeiten festzustellen: 1. statt Nike und Lanze trägt Athena im Revers einen Palmzweig und bekränzt den Königsnamen selbst, 2. Ariarathes VI. trägt im Avers einen Backenbart. KRENGEL bezieht ersteres auf eine „Siegesprägung" und den Bart auf ein „Gelübde […], das der König für das Gelingen seines militärischen Eingreifens abgelegt hatte"[227]. Beide Details sind sicher mit der erworbenen Alleinherrschaft des nun erwachsenen Ariarathes VI. zu verbinden, doch sind die übrigen erwähnten Bedeutungsebenen fragwürdig. Gerade die *Abstinenz* einer Nike für eine Siegesprägung anzunehmen, ist auch unter Berücksichtigung des Siegeszeichens des Palmzweigs verwundernd. Der Bart wiederum wird schlicht das erreichte Alter des nun erwachsenen, eigenständigen Königs hervorheben.

Nach nur fünf Jahren endet die Nummerierung mit IE = 15 und eine neue Ära beginnt um 112/1 v. Chr., noch immer unter Ariarathes VI. Dies setzt KRENGEL überzeugend mit der bei Iustinus überlieferten ersten Eroberungswelle des Mithradates VI. Eupator von Pontos in Verbindung, die die Besetzung Kappadokiens einschloss[228]. Im Zuge des aus der Eroberung resultierenden Abhängigkeitsverhältnisses, dessen Intensität unbekannt ist, mag Ariarathes VI. die neue Ära eingeführt haben. Eine weitere Verbindung zum pontischen Königshaus möchte ARSLAN ikonographisch herstellen. Die Sternornamente, die die Tiara des Königs in diversen Typen zieren, seien als Entlehnung aus Pontos und Verweis auf Mithradates VI. Eupator zu verstehen[229]. Eine Datierung der Drachmen mit alleinigem Porträt ist mangels Zählzeichen nicht möglich, doch ist **KAP22** mit Doppelporträt und sternverzierter Tiara sicherlich in der frühen Herrschaft des Ariarathes bzw. faktischen Regentschaft der Nysa,

[227] Krengel 2011, 42 – 43 u. 58.
[228] Ebenda, 59 – 60 u. 51, Tab. 6. Krengel spricht von „Klientelisierung" und „Klientelverhältnis". Der Begriff wird wegen der mangelnden Informationen zu Charakter und Ausmaß der Abhängigkeit gemieden. Zur Eroberung Iust. XXXVII 3, 1: *Ad regni deinde administrationem cum accessisset, statim non de regendo, sed de augendo regno cognavit. Itaque Scythas invictos antea… ingenti felicitate perdomuit. Auctus igitur viribus Pontum quoque, ac deinceps Cappadociam occupavit.* Die Nennung Kappadokiens wird teilweise als Überlieferungsfehler anstelle von Colchidam angesehen (vgl. Krengel 2011, 59 m. Anm. 74), durch das numismatische Material nun aber gestützt.
[229] Arslan 2003, 24 u. 26.

vor der wahrscheinlichen Einführung der neuen Ära, entstanden. Ein Zusammenhang mit der ‚Klientelisierung' Kappadokiens besteht also nicht[230].

Im Jahr 7 der neuen Ära, dem 22. Regentschaftsjahr des Ariarathes VI., findet sich auf **KAP24** bereits das knabenhafte Porträt der ersten Drachmen (ebenfalls Z = 7) des Ariarathes VII. (**KAP33**), der wahrscheinlich bereits als Thronfolger proklamiert wurde[231]. Die geänderte Zählung wird ab Z = 7 auch unter Ariarathes VII. fortgeführt, was durch die familiäre Bindung nach Pontos über seine Mutter Laodike, Schwester des Mithradates VI. Eupator, nicht überrascht. Die Herrschaft des Ariarathes VII. verkürzt sich durch die neue Chronologie somit von 12 auf nur sechs Jahre (Z = 7 bis IB = 12), d.h. ca. 106 – 101/0 v. Chr. Auch das Zerwürfnis des Geschwisterpaares Ariarathes VII. und VIII. nach dem Einfall des Nikomedes von Bithynien spiegelt sich in der Numismatik wider: In den letzten beiden Herrschaftsjahren des Ariarathes VII. (102 – 100 v. Chr.) deuten die Monogramme auf eine gleichzeitige Aktivität von bis zu drei Münzstätten, was mit einem bevorstehenden militärischen Konflikt in Verbindungen stehen kann[232]. Für die unsichere Zeit spricht dabei auch die Beobachtung nur einer Münzstätte, deren vorgenommene Datierungen auch für Ariarathes VII. mit der traditionellen Zählung der Regierungsjahre ab A = 1 beginnen. Für KRENGEL zeige sich darin der „Widerstand von Teilen des kappadokischen Adels gegen die pontische Suprematie"[233].

Eine 2002 im Münzhandel erschienene kuriose Variante der Tetradrachme **KAP33** zeigt im Avers trotz entsprechender Legende (*ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΘΙΛΟΜΗΤΟΡΟΣ*) nicht Ariarathes VII., sondern den Seleukidenkönig Antiochos VII. Sidetes[234]. Durch Stempelkopplung und Kontrollzeichen sind diese Variante, die kappadokischen Königsmünzen und die bereits erwähnten posthumen pseudo-seleukidischen Tetradrachmen mit Porträt des Antiochos VII. direkt miteinander verbunden. Im Hinblick auf den Zweck der pseudo-seleukidischen Tetradrachmen als Zahlungsmittel für Söldner ist auf das stark seleukidisch inspirierte Porträt des Ariarathes VII. auf dessen eigenen Münzen zu rekurrieren. Statt einer Nähe zum Herrscherhaus ist vermutlich eher der Versuch dokumentiert, das kappadokische Geld den seit Ariarathes VI. ausgestoßenen

[230] Zwar ist dennoch der Stern als Ausdruck politischer und dynastischer Nähe möglich, doch ist zu bedenken, dass das von Arslan „Pontus star" genannte Symbol bei den Mithradatiden nur in Kombination mit der Mondsichel als ‚Pontisches Wappen' Signifikanz besitzt.
[231] Krengel 2011, 37.
[232] Ebenda, 61 – 62 m. Tab. 7.
[233] Ebenda, 63.
[234] Lorber – Houghton 2006, 49 u. 62, Nr. 2 – 3 m. pl. 25, Issue 2.

‚seleukidischen' Tetradrachmen anzugleichen und damit seine Akzeptanz bei den Truppen zu erhöhen.

Zusammenfassung ist festzustellen, dass seit Ariarathes IV. und Ariarathes V. ein hellenistisch-seleukidisches Element in der kappadokischen Münzprägung dominant wird. Dies äußert sich auf dem Avers in z. T. sehr qualitätvollen, diademierten Porträts hellenistisch-seleukidischen Stils, welche die Forschung mehrmals zur Vermutung seleukidischer Stempelschneider veranlasste[235]. Dem sich etablierenden Rückseitenmotiv der stehenden Athena Nikephoros ist zwar die Konnotation mit dem einheimischen Ma-Kult immanent, dennoch folgt sie vor allem griechisch-hellenistischen Darstellungstraditionen. Aus diesen ist ebenso die Anordnung der sie umgebenen Königsnamen, Königstitel und Epitheta seit Ariarathes V. bis hin zu Details wie dem Lorbeerkranz auf Münzen des Ariarathes VII. entlehnt. In Hinblick auf Stilistik und Motivik der Prägungen Kappadokiens stellt HERRLI korrekt fest, dass „der wirtschaftliche und kulturelle Einfluß des viel größeren und mächtigeren Seleukidenreiches beim kappadokischen Nachbarn bedeutend gewesen sein [muss]"[236].

Erstaunlich ist demgegenüber die anhaltende Verwendung iranischer Königstracht in Form von Abbildungen mit Tiara, die noch für Ariarathes IV. und Ariarathes VI. bis zum Ende des 2. Jhs. v. Chr. belegt sind. Im Gegensatz zu Ariaramnes und Ariarathes III. handelt es sich vorzugweise um Emissionen der für die kappadokische Münzprägung (nach arsakidischem Vorbild[237]) maßgeblichen Silberdrachmen. Diese orientierten sich am attischen Standard und waren für die Zirkulation außerhalb des eigenen Königreiches geeignet[238]. Die in den Drachmen und Tetradrachmen des vierten Ariarathiden erstmals belegte elaborierte Weiterentwicklung der persischen Großkönigstiara ist im Kontext dieser Außendarstellung zu sehen. Sie dokumentiert „einen offenbar im Vergleich zu Ariaramnes und Ariarathes III. gesteigerten Machtanspruch"[239]. Zu beachten ist ferner die in etwa zeitgleiche Prominenz von Tiara-Porträts auf Münzen armenischer und arsakidischer Könige. Silbermünzen des Mithradates II. von Parthien (*Taf. XXI, 5*), dessen Tiara samt

---

[235] Toynbee 1978, 126 (bzgl. der Tetradrachme des Orophernes Nikephoros: „perhaps the work of an immigrant Syrian artist"); Mørkholm 1969, 24 – 25 u. ders. 1978, 150.
[236] Herrli 1985, 60.
[237] Alram 1986, 57; Michels 2009, 228 m. Anm. 1186. Zur Drachme als Leitnominal im arsakidischen Parthien Gardner [2]1967, 74; Alram 1987, 121; Koshelenko – Pilipko 1994, 139; Alram 1996, 94.
[238] Vgl. bspw. die Messwerte zum Gewicht bei Mørkholm 1978, 148. 151 u. 155 (Ariarathes VI., VII. und IX.). Für Alram (1986, 57) und Michels (2009, 228 m. Anm. 1186) stellen demgegenüber Tetradrachmen eher Prestigeobjekte dar. Dem ist mit Hinweis auf die Zahlungsgewohnheiten auswärtiger Söldner zu widersprechen.
[239] Michels 2009, 229.

Diadem ebenfalls ein Stern ziert, können Ariarathes prominent mit dieser Repräsentationsform vertraut gemacht haben. Der kappadokische König wählte sie daraufhin alternativ zum Porträt nach seleukidischer Ikonographie. Ebenso wie Tigranes I. von Armenien (vgl. **ARM1 – 5**) imitierte er aber nicht die arsakidische Tiara, sondern bevorzugte eine eigenständige Form der aufrechten Kopfbedeckung.

1. 7 Die Dynastie der Ariobarzaniden I

1. 7. 1 Ariarathes IX. Eusebes Philopator (ca. 100 – 86 v. Chr.) *(Gegenkönig)*

Nach dem Tod des Ariarathes VIII. war das politische Wirken kappadokischer Regenten verstärkt mit Intervention seitens anderer Mächte verbunden. Bereits in den Auseinandersetzungen um die Nachfolge des letzten Ariarathiden spielten insbesondere Rom und Pontos entscheidende Rollen. In Ermangelung eines dynastisch legitimen Thronprätendenten gelang es zunächst dem pontischen Mithradates VI. Eupator, seinen eigenen Sohn als Ariarathes (IX.) in Kappadokien zu installieren. Nach einer von Vertreibung, Flucht, Exil und Wiedereinsetzung geprägten Periode konnte sich jedoch der Einheimische Ariobarzanes I. auf dem Thron etablieren und eine neue Dynastie begründen.

Die vorausgehenden Wirren um die Thronnachfolge sind bei Iustinus geschildert[240]: Nach dem Tod des Ariarathes VIII. setzte Mithradates VI. Eupator seinen eigenen erst achtjährigen Sohn als Ariarathes IX. Eusebes Philopator unter der Aufsicht des Gordios auf den kappadokischen Thron. Nikomedes III. von Bithynien und dessen Frau Laodike hielten diesem einen eigenen Thronprätendenten entgegen und gaben ihn vor dem römischen Senat, mit dem seit dem Sieg über das Seleukidenreich ein freundschaftliches Verhältnis bestand[241], als angeblichen dritten Sohn des Ariarathes VI. und der Laodike aus. Ebenso versuchte Mithradates VI. Eupator, seinen Sohn als vermeintlichen Nachkommen der Ariarathiden und damit berechtigten Erben des Reiches in Rom zu legitimieren. Aus Misstrauen den Rivalen gegenüber entschied sich der Senat gegen beide Kontrahenten und erklärte Kappadokien für ‚frei'[242].

---

[240] Iust. XXXVIII 2. Vgl. hierzu auch Strab. XII 2, 11.

[241] Vgl. Strab. XII 2, 11: *Συνέβη δέ, ἡνίκα πρῶτον Ῥωμαῖοι τὰ κατὰ τὴν Ἀσίαν διῴκουν νικήσαντες Ἀντίοχον, καὶ φιλίας καὶ συμμαχίας ἐποιοῦντο πρός τε τὰ ἔθνη καὶ τοὺς βασιλέας, τοῖς μὲν ἄλλοις βασιλεῦσιν αὐτοῖς καθ' ἑαυτοὺς δοθῆναι τὴν τιμὴν ταύτην, τῷ δὲ Καππάδοκι καὶ αὐτῷ δὲ τῷ ἔθνει κοινῇ.*

[242] Iust. XXXVIII 2, 7: [...] *uterque populus libertate donatus est*. Vgl. Strab. XII 2, 11: *Ῥωμαῖοι συνεχώρουν αὐτοῖς αὐτονομεῖσθαι*. Gemeint sind bei Iustinus Kappadokien und Paphlagonien, da Nikomedes III. durch Rom ebenso also König des letztgenannten Reiches abgesetzt wurde. Vgl. Iust. XXXVIII 2, 6: *Mithridati Cappadociam et Nicomedi ad solacia eius Paphlagoniam ademit*.

Gemäß der Version des Iustinus wehrte sich das kappadokische Volk gegen die Vorstellung einer Existenz ohne König und trug seine Bedenken mittels einer Gesandtschaft dem Senat vor. Dieser ernannte daraufhin den einheimischen Günstling Ariobarzanes zum Herrscher Kappadokiens[243]. Die Herrschaft des Ariobarzanes I., der sich das Epitheton *Philorhomaios* wählte[244], war geprägt von wiederholter, insgesamt sechsfacher Vertreibung aus seinem eigenen Königreich[245]. Den Thron konnte er jedoch stets mit römischer Unterstützung (insbesondere seitens Sullas) wiedererlangen. Ariarathes IX. war es mit pontischer und armenischer Unterstützung möglich, zwischenzeitlich einige Jahre als König von Kappadokien zu regieren. Kurze Zeit nach der Vereinigung seiner eigenen und der pontischen Armee in Amphipolis (Makedonien) während eines Feldzugs gegen die römischen Widersacher starb Ariarathes IX. im Jahre 87/6 v. Chr. jedoch an einer mysteriösen Krankheit nahe des Tisaion-Gebirges in Thessalien[246].

Seine instabile Regentschaft als pontischer Usurpator hinterließ eine beträchtliche Anzahl königlicher Münzprägungen. Gegen SIMONETTA ist ein Teil der Ariarathes V. zugewiesenen Prägungen dabei ebenso Ariarathes IX. zuzuschreiben[247]. Die erhaltenen Drachmen wurden im ersten bis fünften Jahr seiner Herrschaft sowie nach der Vertreibung des Ariobarzanes durch seinen Vater erneut im 11. bis 13. und 15. Jahr seit Herrschaftsantritt geprägt (**KAP34**)[248]. Sie umfassen damit ungefähr den kompletten Zeitraum seiner monarchischen

---

[243] Iust. XXXVIII 2, 8: *Sed Cappadoces munus libertatis abnuentes negant vivere gentem sine rege posse. Itaque rex illis a senatu Ariobarzanes statuitur*. Zu den Gründen für die Wiederherstellung der Monarchie und den Beweggründen des kappadokischen Adels siehe Stein-Kramer 1986, 135 – 136. In Verbindung mit der Schilderung des Strabon, der von einer Wahl berichtet (XII 2, 11: [...] *καὶ εἵλοντο Ἀριοβαρζάνην*), ist von einer Abstimmung auszugehen, die Ariobarzanes gewann und deren Ergebnis von Rom bestätigt wurde, siehe Sullivan 1980b, 1128.

[244] Auch inschriftlich belegt u. a. bei CIG 357.

[245] 93 – 92 v. Chr. durch Tigranes II. von Armenien und Gordios (im Auftrag des Mithradates VI. Eupator), 92/1 v. Chr. u. 90/89 – 84 v. Chr. durch Mithradates, 82 – 81 v. Chr. und 74 v. Chr. erneut durch Mithradates VI. Eupator, 67 – 66 v. Chr. durch Tigranes und Mithradates. Angaben nach Simonetta 1977, 39; Toynbee 1978, 128 – 129; Sullivan 1980b, 1127 – 1136. Vgl. App. Mithr. 10. 15. 56. 57. 64. 66 – 67. 105 u. 114; Iust. XXXVIII 3, 3; Plut. Sulla 5, 3. 22, 5 u. 24, 3. Quellen zusammengestellt bei Hoben 1969, 148, Anm. 46.

[246] Plut. Sulla 11; App. Mithr. 35. Der „Arcathias“ bei Appian ist mit großer Wahrscheinlich Ariarathes IX., vgl. McGing 1986, 173. Dagegen aber noch Sherwin-White 1977, 181. Siehe aber z. B. ferner Simonetta 1977, 37; Toynbee 1978, 128; Michels 2009, 234 m. Anm. 1221. Eine Rekonstruktion der Chronologie erwähnter Geschehnisse u. a. bei Sherwin-White 1977; Brennan 1992, 125 – 132; aktuell Dmitriev 2006 u. Ballesteros-Pastor 2008, 54 – 57.

[247] Mørkholm 1962, 410 – 411; ders. 1968, 241 – 252; ders. 1979, 245. Ihm folgend auch Toynbee 1978, 127 u. Michels 2009, 234 m. Anm. 1222. Dagegen vgl. Simonetta 1964, 87 – 88; ders. 1967, 10 – 12; ders. 1974b; ders. 1977, 26 – 28.

[248] Trotz der Wirren um den umkämpften kappadokischen Thron waren somit sowohl die Münzen des Ariobarzanes als auch die des Ariarathes IX. von den Königen selbst gemäß dem Jahr seit Regierungsantritt, nicht nach faktischen Herrschaftsjahren, datiert worden, vgl. Simonetta 1977, 13. Auch Mørkholm akzeptiert die Zählzeichen des Ariarathes IX. als Herrschaftsjahre (ders. 1975, 110 u. 112). Siehe auch bereits BMC Galatia, 38, Nr. 1 – 6. Auszuschließen aus der Betrachtung sind die bei Simonetta (1977, 27 – 28, Nr. 14 – 23; dort Ariarathes V.) mit „barbarous style“ vermerkten Drachmen mit den Zählzeichen Γ und O. Die Porträts unterscheiden sich drastisch von den übrigen Exemplaren und die Legenden sind kaum lesbar (vgl. ebenda, pl.

Aktivität. Die Drachmen sind typologisch identisch mit der ersten Serie von Tetradrachmen, die gemäß Zählzeichen nur auf die erste Periode seiner Regentschaft (A = 1 bis Γ = 3) entfallen. Beide Nominale tragen im Avers durchweg das jugendliche Porträt des Königs. Es ist in der ersten Herrschaftsperiode noch weniger idealisiert und verfügt über herabfallende statt züngelnde Diademenden. Ab IA = 11 (um 88 v. Chr.) nimmt das Porträt aber stark idealisierte Züge an. Das spitze Gesicht mit langer Nase, kleinem Mund und vollen Wangen blickt nach rechts und teilweise leicht nach oben. Insbesondere hinsichtlich der Behandlung der Haare, die in wilden, schlangenartig züngelnden Locken gelegt sind, ist die Referenz an seinen Vater Mithradates VI. Eupator von Pontos unverkennbar (vgl. **PON14**). Oberhalb und unterhalb des Diadems ist die Frisur im Stile des pontischen Vaters zu einer dynamischen, bis weit in den Nacken reichenden Lockenfülle stilisiert. Sogar das Diadem mit den stark bewegten Enden, von denen eines auf die Schulter fällt, den Fransen und der Verzierung mit Diagonalkreuz entspricht dem des Eupator.

Auf den Reversen der **KAP34**-Drachmen und -Tetradrachmen erscheint die seit spätestens Ariarathes V. für das kappadokische Münzbild geläufige stehende Athena Nikephoros. Die ebenfalls gleichbleibend angeordnete Legende lautet hier *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΕΥΣΕΒΟΥΣ*, oft ergänzt durch *ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ*. Für Verwirrung sorgte ein Tetradrachmen-Exemplar dieses Münztypus mit der Titulatur *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ* und dem Zählzeichen E = 5. Mit SIMONETTA, der die frühen Silbermünzen wie erwähnt Ariarathes V. zuordnet, wäre dies in die Auseinandersetzung des Ariarathes V. mit dem Usurpator Orophernes zu verorten, zumal die Genealogie ‚Ariarathes, Sohn des Ariarathes' nicht auf Ariarathes IX. zuträfe[249]. Die auf dem Revers Athena bekränzende Nike, deren Einführung ich mit MØRKHOLM Ariarathes VI. zuschreibe, widerspricht dieser Frühdatierung jedoch. MØRKHOLM tut die Legende als „a mistake on the part of the die engraver"[250] ab und hält an der Zuschreibung an Ariarathes IX. fest. Dies stützt, dass der Legendenbestandteil *ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ* die Drachmen mit den Tetradrachmen des Ariarathes

III, 3 – 7). Während Mørkholm die übrigen Drachmen Ariarathes IX. zuweist, erkennt er (1979, 244 – 245) diese mit Recht als barbarische Imitationen von Münzen des Ariarathes VII. (**KAP33**). So sind sie bereits im BMC klassifiziert, was Simonetta (1977, 25) ablehnte. Vgl. dazu auch insbesondere Simonetta 1974b. Bei dem O handelt es sich vermutlich um ein misslungenes Θ. Simonetta bevorzugt (ebenda m. Anm. 1) für diese Münzen die Bezeichnung als „barbarised regular issues" statt „barbarous imitations", da es sich um königliche Emissionen handele. Seine Erklärung als Prägungen im Kontext der Auseinandersetzung zwischen Ariarathes V. und dem Usurpator Orophernes wird durch die Neuzuschreibung hinfällig. Eine weitere Prägung (Simonetta 1977, 28, Nr. 27) ist mit Mørkholm (1979, 245) ebenso zu den „barbarous imitations" zu zählen.

[249] Simonetta 1964, 90 – 91.

[250] Mørkholm 1962, 411. Wiederholt bei dems. 1968, 242 – 243 m. 246, Nr. 4.

IX. verbindet, für Ariarathes V. aber unbekannt ist[251]. Ebenso spricht ein Hortfund aus Italien (Abruzzi), in dem sich Münzen dieses Typus zusammen mit Münzen des Mithridates VI. Eupator von Pontos befanden, für die Zuweisung an Ariarathes IX.[252].

Ein zweiter Typus von Tetradrachmen erscheint vermutlich ab 92 v. Chr. (**KAP35**). Die Münzporträts bilden hier einen Herrscher in verhältnismäßig reiferem Alter ab[253]. Im Revers der Tetradrachmen ist, eingerahmt von Weinblättern, ein trinkender Pegasos nach links dargestellt. Diese Gestalt erscheint zuvor auf keiner kappadokischen Münze, ist aber im gleichen Darstellungstypus – jedoch umgeben von Efeublättern – auf den prominenten Prägungen des Mithradates VI. Eupator von Pontos zu finden. Deren Vorbild datiert diese kappadokischen Tetradrachmen daher auch relativ (vgl. **PON14**). Oberhalb des Halses des Pegasos erscheint zudem ein achtstrahliger Stern über einer Mondsichel. Es handelt sich um das sogenannte ‚Pontische Wappen', welches höchst charakteristisch für die königlichen Münzemissionen von Pontos ist[254].

Ab Ariarathes IX. setzt darüber hinaus eine verstärkte kappadokische Bronzeprägung aus Eusebeia ein. Im Gegensatz zu den Bronzemünzen bis Ariarathes IV. sind die Prägungen äußerlich nicht als königliche Emissionen zu erkennen, da Herrscherporträts und Titulaturen fehlen. Dennoch ist in der Forschung häufig betont worden, dass es sich nicht um rein autonome Stadtprägungen handelt. Argumente hierfür sind das Vorkommen von Monogrammen, die mit jenen der monarchischen Silberprägung identisch sind und damit gleiche (königliche) Beamte suggerieren, sowie im Falle des späteren König Archelaos I. die Angabe von Regierungsjahren auf den Bronzeemissionen[255]. Die Münzstätte ist durch

---

[251] Irritierend ist die in der Forschung verbreitete Ansprache des Ariarathes V. Eusebes als Ariarathes V. Eusebes Philopator, die auf ebendieser Zuordnung Simonettas beruht.

[252] Mørkholm 1964, 24 m. Anm. 4 u. ders. 1968, 243 – 244. Gleiches gilt für den Hortfund von Bunar Baschi nahe Alexandria Troas, vgl. Mørkholm 1962, 411 m. Anm. 3. Für das Zählzeichen K = 20 (Simonetta 1977, 28, Nr. 29 m. pl. III, 9), das die Herrschaftsjahre des Ariarathes IX. übersteigt und daher für Ariarathes V. spräche, ist auch die Lesung als B = 2 möglich, vgl. Mørkholm 1975, 120 – 121 u. 127 sowie ders. 1979, 245 u. de Callataÿ 1997, 199. Gegen eine Lesung als B wiederum Simonetta 1977, 28, Anm. 1.

[253] Eine Datierung in die spätere Regierungsphase anhand des älteren Erscheinungsbildes, wie sie Toynbee (1978, 127) vornimmt, ist annehmbar, aber spekulativ. Ihr folgt Michels (2009, 235). Ohne Angabe von Gründen vermutet Simonetta (1977, 36) die Prägung im letzten Lebensjahr des Ariarathes IX., belässt die Tetradrachmen im Katalog (ebenda, 38) jedoch undatiert. Die Tetradrachmen enthalten keine Beizeichen, die als Angaben des Regierungsjahres gedeutet werden könnten. Eine relative Chronologie im Verhältnis zu den pontischen Vorbildern gelangt jedoch ebenso zu dem Ergebnis, dass diese Tetradrachmen in die späteren Jahre des Ariarathes IX. gehören.

[254] Vgl. unten Kap. II 2. 5. 8.

[255] Herrli 1985, 62. Er geht von „entscheidende[m] königlichen Einfluß auf die Münzstätte Eusebeia" aus. Vgl. auch bereits Simonetta 1977, 46, Anm. 1. Dagegen jedoch noch BMC Galatia, xxxiv, wo von einer „autonomous series" in Bezug auf Kaisareia gesprochen wird. Auch A. Simonetta (2007, 108) nennt sie „civic coinage". Aktuell spricht sich auch Kovacs wieder für einen autonomen Charakter aus (Kovacs 2013). Er betrachtet die Zählzeichen nicht als Regierungsjahre des Archelaos, sondern als Datierungen nach pompeianischer Ära ab 64/3 v. Chr., die demnach bereits unter Ariobarzanes III. beginnen. Die Argumentation

das Ethnikon *ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ* definiert, wobei – wie bereits angesprochen – neben dem gesicherten Eusebeia am Argaios (Mazaka) auch Eusebeia am Tauros (Tyana) in Frage kommt. Eine Datierung und Zuordnung dieser städtischen Münzen an bestimmte kappadokische Herrscher ist kaum möglich.

Setzte die ältere Forschung die pseudo-autonome kappadokische Bronzeprägung erst mit Archelaos an, ist HANS HERRLI eine differenziertere Klassifizierung gelungen[256]. Gemäß dieser Zuordnung sind mindestens zwei Typen bereits unter Ariarathes IX. geprägt worden: **KAP42** wird von HERRLI diesem Usurpator zugewiesen und in die Jahre 90 – 87 v. Chr. datiert[257]. Die Zuweisung an Ariarathes IX. bestärkt dabei das Aversmotiv der Aegis mit Gorgoneion, das eines der beliebtesten Motive der Bronzeprägung des Mithradates VI. Eupator war (vgl. **PON17**; **PON30**; **PON46**)[258]. Das Reversmotiv des Berges Argaios verweist auf den Prägeort Kappadokien bzw. konkreter auf Eusebeia am Argaios. Ebenfalls bereits unter Ariarathes IX. könnte der Münztypus **KAP43** mit Zeus-Kopf und Artemis geprägt worden sein, dem HERRLI eine lange Laufzeit von ca. 100 – 50 v. Chr. zuspricht[259]. Bereits IMHOOF-BLUMER identifizierte diesen als Imitation eines Typus aus Apameia in Phrygien, der dort wahrscheinlich von ca. 133 – 48 v. Chr. geprägt wurde und Artemis Anaïtis zeigt[260].

1. 7. 2 Ariobarzanes I. Philorhomaios (96/5 – 63/2 v. Chr.)

Der einheimische, später siegreiche Rivale des Ariarathes IX., Ariobarzanes I. Philorhomaios, ist numismatisch nur durch eine dafür jedoch besonders langlebige Drachmen-Produktion bekannt (**KAP36**). Der Revers zeigt die nach kappadokischer Tradition abgebildete stehende Athena Nikephoros. Sie wird durch die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ*

---

ist meines Erachtens aber aus folgenden Gründen nicht überzeugend: 1. Die Prägung des pontischen Typus **KAP42** in Eusebeia spricht für einen monarchischen Charakter unter dem Eupator-Sohn Ariarathes IX. 2. Es entstünde eine enorme zeitliche Diskrepanz zwischen der Hemidrachme **KAP41** und der typidentischen Bronzemünze **KAP64**. Von einer Datierung der eigenen Silber-Reichsprägung nach pompeianischer Ära von Eusebeia ist nicht auszugehen. 3. Die „historical significance" bezieht sich mit der Schlacht von Aktium, die Kovacs im Typus mit Apollon und Kithara (**KAP71**) repräsentiert sieht, und dem 20jährigen Jubiläum von Aktium auf Daten, die für die Geschichte Kappadokiens sowie die Stadtgeschichte Eusebeias kaum eine direkte Rolle gespielt haben dürften. 4. Die Umbenennung in Kaisareia müsste dann aus chronologischen Gründen bereits zu einem sehr frühen Zeitpunkt (zu Ehren Caesars?) stattgefunden haben. 5. Das Erscheinen von *ΚΑΙΣΑΡΕΩΝ* statt *ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ* im letzten datierten Jahr ΓΝ = 53 auf **KAP76** deutet auf eine signifikante Veränderung, z. B. die Abdankung des amtierenden Königs Archelaos.

[256] Herrli 1985. Ihr wird u. a. auch im RPC gefolgt.

[257] Herrli 1985, 66, Nr. 1a-b.

[258] Ebenda, 64. Vgl. bereits Imhoof-Blumer 1898, 2: „Der Aigistypus ist ohne Zweifel den massenhaft geprägten und verbreiteten Kupfermünzen der pontischen und paphlagonischen Städte entlehnt." Als „copied from bronze of Pontus" auch erkannt bei Sydenham 1933, 2. Von A. Simonetta (2007, 110, Nr. 22) wird das T falsch als OK gelesen und die Aegis mit Medusa als „Head of Sun God or Medusa facing" angesprochen.

[259] Herrli 1985, 66, Nr. 2a-c.

[260] Imhoof-Blumer 1868, 1, Nr. 1 u. ebenda, 3 – 4. Vgl. auch Herrli 1985, 66, Nr. 2a-c.

ΑΡΙΟΒΑΡΖΑΝΟΥ ΦΙΛΟΡΩΜΑΙΟΥ begleitet. In dieser tritt zu Namen und Königstitel des Ariobarzanes erstmals unter hellenistischen Königen das Epitheton des ‚Römerfreundes'. Der Revers trägt zusätzlich Zählzeichen. Sie sind mit Datierungen nach Herrschaftsjahren zu deuten und zeigen an, dass Emissionen zwischen A = 1 und BΛ = 32 in einem Großteil der Herrschaftszeit des Ariobarzanes I. jährlich stattfanden[261]. Die Münzporträts der ersten Jahre bilden einen diademierten, jugendlichen König mit kurzen Strähnen, glatten Gesichtszügen und großen Augen ab. Mit dem 13. Regierungsjahr treten markantere Alterszüge in Form von Falten, Krähenfüßen und Geheimratsecken auf, die sich im Folgenden allmählich bis ins Greisenhafte steigern. Die zerfurchte Stirn, eine gekrümmte Nase, tief eingesenkte Augen mit sichtbaren Krähenfüßen, Geheimratsecken und eingefallene, schlaffe Wangen zeigen mit überraschend schonungslosem Verismus einen Herrscher in fortgeschrittenem Lebensalter.

Auf Grund der identischen MI- und ΓA-Monogramme auf Bronze- und Silberprägung nimmt HERRLI mit Recht an, dass ein Teil der pseudo-autonomen Bronzeprägung aus Eusebeia (Mazaka) bereits unter Ariobarzanes I. beginnt (**KAP45 – 50**)[262]. Dabei dominieren die Stadtpersonifikation[263]- und Athena-Typen, die auch noch vom letzten kappadokischen König Archelaos geprägt werden[264]. Analog zur Präsenz der Athena Nikephoros auf der Silberprägung nimmt HERRLI an, dass die Athena-Büste „vielleicht auf die Befreiung von der pontischen Besetzung und die Wiedereinsetzung einer heimischen Dynastie"[265] zu

[261] Vgl. Simonetta 1977, 40 – 42. Das Jahr 11 ist von Mørkholm (1968, 258) ergänzt worden.
[262] Gefolgt von Kovacs 2013, 398 – 399, der die komplette städtische Bronzeprägung unter Ariobarzanes I. beginnen lässt. Die SNG Tübingen (6, Nr. 4613 – 4614) datiert **KAP45** in die „Zeit des Ariobarzanes I.".
[263] Hier und im Folgenden ist die Bezeichnung ‚Stadtpersonifikation'in Anlehnung an die Differenzierung nach Meyer gewählt worden (Meyer 1996; dies. 2006, 335 – 338; dies. 2011, 207 – 208). Meyer konnte überzeugend aufzeigen, dass die weibliche Gestalt mit Turm- / Mauerkrone keine Darstellung der Tyche ist, sondern eine Veranschaulichung der Stadt selbst als Prägeherrin. In einem Teil der Forschung hat sich die Benennung der Figur mit Mauerkrone als Tyche etabliert, vgl. Herrli 1985 u. RPC I, 552 – 553. Dort (552, Nr. 3609) und bei Sydenham (1933, 28, Nr. 31) sowie Marthaler (1968, 59, Nr. 1) jedoch für **KAP63** auch die Bezeichnung „Cybele" bzw. „Kybele". Für **KAP43** bei Sydenham (1933, 27, Nr. 17 – 18) „Kybele or Tyche". Im BMC Galatia, 45 – 46, Nr. 7 – 10 „turreted female head r. (Artemis?)", bei A. Simonetta (2007, 109 – 111) ist sowohl „city goddess" als auch „Tyke" zu finden. Zur schwierigen Terminologie vgl. Imhoof-Blumer 1898, 6 – 7 m. Anmerkungen. Mit Turmkrone erscheine angeblich gar Dionysos auf Münzen von Teos, Artemis auf der taurischen Chersonesos, in Lysimacheia, Abydos, Priapos und Isindos. Imhoof-Blumer bevorzugt je nach Variation der Darstellung „Apollon als thurmgekrönten Stadtgott" und „pantheistische[r] Typus […], in welchem sich Artemis, Athena und Kybele oder Tyche verewigt finden". Auch auf die Bezeichnung ‚Stadtgöttin' ist verzichtet worden, da es sich um die personifizierte Stadt selbst, nicht ihre Hauptgottheit handelt. Die Benennung als Schicksalsgöttin Tyche ist hingegen für die weibliche Gestalt mit Füllhorn und Ruder auf **ARM14**, **ARM71** und **KOM33** korrekt.
[264] Herrli (1985, 66 – 67) datiert die Serien grob auf 95 – 9 v. Chr., d.h. vom Beginn der Herrschaft des Ariobarzanes I. bis zur Umbenennung Eusebeias bzw. Neugründung Kaisareias. Ab Archelaos scheinen die Typen mit Zählzeichen datiert zu sein. MacDonald (II, 581, Nr. 1 – 2) verortet die beiden undatierten Exemplare von **KAP44** und **KAP49** jedoch mit „circa 36 – 10 BC" noch ausschließlich in der Regierungszeit des Archelaos. Dem folgend Simonetta 1977, 48.
[265] Herrli 1985, 67.

beziehen sei. Typologisch ist die Büste jedoch von der stehenden Athena Nikephoros zu scheiden und entbehrt somit Vorbildern in der ariarathidischen Königsmünzprägung. Ebenso fragwürdig ist es, mit HERRLI die Präsenz eines Adlers über dem Berg Argaios auf den Reversen von **KAP45** und **KAP68** als Hinweis auf Rom zu verstehen. Die kleinen Bronzenominale sind auf regionale Rezipienten zu beziehen, die in Unkenntnis römischer Ikonographie diese Bild-Chiffre schwer verstanden oder – trotz ausgebreiteter Schwingen – möglicherweise gar mit dem armenischen Adler verwechselt hätten. Auf einem Athena-Typus (**KAP46**) trägt der Revers zudem eine Nike, die IMHOOF-BLUMER, wie bereits den Aegis-Typus **KAP42**, als Nachahmung pontischer Prägungen erkennt[266]. Dies wiederum wäre für HERRLI nicht mit Ariobarzanes vereinbar gewesen[267]. Die bereits für die Bronzen des Ariarathes IX. festgestellte Ähnlichkeit zu Prägungen des phrygischen Apameia setzt sich fort. Sowohl die Athena-Typen als auch **KAP47** und **KAP48** mit Stadtpersonifikation sind apameischen Typen so ähnlich, dass IMHOOF-BLUMER gleiche Stempel oder Stempelschneider aus Apameia vermutet[268]. Der Avers-Kopf von **KAP51**, den IMHOOF-BLUMER als Nike deutet, entspricht phrygischen Münzen mit Fulvia (*Taf. XV, 6*)[269]. Ein letztes Indiz ist die Häufigkeit von Überprägungen der kappadokischen Stempel auf Münzen aus Apameia[270]. Das massive Aufkommen apameischen Geldes in Eusebeia, das Umprägen und die Nachahmungen sind vermutlich mit der Rolle beider Städte als Hauptknotenpunkte des Handels zwischen Euphrat und westkleinasiatischer Küste zu erklären. Dies und die vorausgegangenen Ausführungen machen deutlich, dass die kappadokische Bronzeprägung unter den Ariobarzaniden auf Grund der wahrscheinlichen Prägung gleicher Typen unter mehreren Herrschern, Übernahmen städtischer Typen und problematischer Interpretationen der Motive leider nur wenig Aussagekraft für die Selbstdarstellung einzelner Herrschergestalten besitzt.

[266] Imhoof-Blumer 1898, 5, Nr. 14.
[267] Vgl. Herrli 1985, 64 (in Bezug auf den Aegis-Typus): „Es ist […] kaum wahrscheinlich, dass Ariobarzanes einen Münztyp seines Erzfeindes Mithradates übernommen hätte."
[268] Imhoof-Blumer 1898, 3 – 4 u. 6.
[269] Ebenda, 8. Vgl. ebenda, Taf. I, 14 (Fulvia). Kovacs (2013, 399) verweist jedoch auf die Langlebigkeit des Typus, weshalb die datierende Signifikanz entfalle.
[270] Imhoof-Blumer 1898, 3.

1. 7. 3 Bilderstreit der Könige

Im kappadokischen Münzbild des frühen 1. Jhs. v. Chr. manifestiert sich der Konflikt zweier Prätendenten um den Thron des Reiches. Beide Rivalen produzierten Silbergeld in großen Mengen und zählten dabei gemäß angegebener Datierungen im Revers ab dem Beginn ihrer jeweiligen Machtausübung, ungeachtet etwaiger Unterbrechungen.

Als pontischer Günstling und Königssohn stellte Ariarathes IX. zu Beginn seiner Herrschaft sowohl die Tetradrachmen als auch die Drachmen in einheimische kappadokische Tradition, indem er mit der Athena Nikephoros ein Reversmotiv mit für Kappadokien mittlerweile ‚wappenartigen' Charakter wählte (**KAP34**). Die Drachmen behielten noch bis zum Ende seiner Thronansprüche diese Ikonographie bei. Demgegenüber entspringt der mit einem Kranz gerahmte Pegasos der zweiten Tetradrachmen-Serie (**KAP35**) eindeutig der pontischen Ikonographie seines Vaters Mithradates Eupator (vgl. **PON13** – **14**). Im Aversbildnis steigern sich hier die idealisierten Züge des Ariarathes entsprechend dem Vorbild Eupators. Dies trifft ebenso ab etwa 88 v. Chr. auf das Aversporträt der **KAP34**-Drachmen zu. In der Forschung ist dabei gelegentlich unter Berufung auf IMHOOF-BLUMER die Ansicht vertreten worden, es handele sich bei dem Dargestellten um Mithradates VI. Eupator selbst[271]. In der Tat unterschied IMHOOF-BLUMER aber zwischen einem ersten Typus (**KAP35**), der das Porträt des Eupator samt Pegasos zeige, und einem zweiten Typus (**KAP34**) mit Athena Nikephoros und Porträt des Ariarathes IX.[272].

Anhand der Physiognomie ist aber klar zwischen Ariarathes IX. und Mithradates VI. Eupator zu unterscheiden. Eine Bildnisangleichung ist dennoch unzweifelhaft insbesondere in der Haargestaltung feststellbar. Entscheidend ist, dass der Herrscher für **KAP34** im Reversmotiv und zunächst auch im Porträt ein mit kappadokischer Gewohnheit vereinbartes Münzbild nutzte. Demgegenüber verfügt der spätere Typus **KAP35** über unmissverständlich pontischen Charakter. Neben Porträt und Reversmotiv des Pegasos samt Kranz erzeugt insbesondere das Erscheinen des ‚Pontischen Wappens' aus Mondsichel und Stern die enge Verbindung zum Nachbarkönigreich des Vaters.

---

[271] Imhoof-Blumer 1885, 39. Gefolgt u. a. von Price 1968, 6; Herrli 1983, 164 u. ders. 1985, 64. Smith (1988, 99) hält Ariarathes IX. und Mithradates VI. für „virtually indistinguishable". So wird von ihm (ebenda) die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass die Marmorporträts von Ostia (Frascati, Villa Aldobrandini) und der Akropolis (Athen, Nationalmuseum, Inv.-Nr. 3556) Mithradates VI. repräsentieren, wenngleich die traditionelle Benennung Ariarathes IX. lautet, vgl. auch Toynbee 1978, 128, Anm. 2 (bzgl. des Kopfes in Athen). Toynbee (ebenda, 128) geht von pontischen Stempelschneidern aus. Gegen die Benennung als Eupator u. a. Reinach 1888, 51 – 52; BMC Galatia, xxxi; Mørkholm 1975, 112; Simonetta 1977, 37; Alram 1986, 57; Michels 2009, 235 m. Anm. 1224.

[272] Abgelehnt bei Simonetta 1964, 90 – 91.

Diese Nachahmungen pontischer Königsmünzen wurden bislang als Imitationen mit „ganz eindeutige[r] politischer Dimension“[273] interpretiert. Die enge Bindung an das Königshaus von Pontos sei dabei in Szene gesetzt worden. KLEINER sieht darin einen pontischen Machtanspruch, der Kappadokien „offiziell nur noch zum Vasallenstaat im Reiche des Mithridates“[274] degradiert. In Verbindung mit Bronzeprägungen nach pontischem Vorbild (**KAP42**) seien auf Betreiben des Eupator hier „Ansätze zur Ausbildung einer Reichswährung“[275] auszumachen. Die Münzprägung unter Ariarathes IX. ließe darin Kappadokien als untergeordneten Teil des pontischen Königreichs erscheinen.

Es ist dabei übersehen worden, dass auch in der späteren Herrschaft weiterhin ‚kappadokische‘ **KAP34**-Drachmen mit Athena Nikephoros produziert wurden. Dieser ‚kappadokische‘ Typus wurde als Drachme also zeitgleich mit dem ‚pontischen‘ Typus als Tetradrachme ausgestoßen. Diesen scheinbaren Widerspruch erklären am befriedigendsten unterschiedliche Empfängerkreise der jeweiligen Münzen. Es ist aktuell mit DE CALLATAŸ weniger von einer ideologischen ‚Durchdringung‘ Kappadokiens mit pontischem Reichsgeld auszugehen, als vielmehr von einer Orientierung der Drachmen an den Zahlungsgewohnheiten für kappadokische, der Tetradrachmen an den Zahlungsgewohnheiten für pontische Adressaten (i. e. Truppen)[276].

Auf Grund seines Verhältnisses zu Rom, dem Ariobarzanes I. Philorhomaios seine gewonnene und mehrmals wiedererhaltene Machtstellung verdankt, liegt die Vermutung nahe, sein Münzbild enthalte ebenfalls eine programmatische Absicht mit Bezug auf die ihn unterstützende Großmacht. Analog zu Ariarathes IX. kämen hierfür Loyalitätsbekundungen an Rom in Frage. In der Literatur werden auf Grund des äußerst markanten Aussehens zumeist Exemplare der **KAP36**-Drachmen aus den späteren Herrschaftsjahren des Ariobarzanes abgebildet. Das für hellenistische Maßstäbe als außergewöhnlich empfundene greisenhafte Porträt mit strenger Mimik und veristisch gezeichneter Physiognomie erinnert heutige Betrachter dabei zumeist an Bildnisse der Römischen Republik. Bereits JOCELYN TOYNBEE nahm an, die Drachmen des Ariobarzanes „reflect his position as the protégé of Rome“[277] und sein Abbild sei „almost the veristic likeness of a Roman of his day“[278].

[273] Michels 2009, 235.
[274] Kleiner 1955, 3. Ähnlich Ramsey 1999, 225: „[...] who had been installed as a puppet ruler of Cappadocia“. Vgl. auch Sherwin-White 1977, 180 („puppet of Mithridates“) u. 182.
[275] Herrli 1985, 64.
[276] De Callataÿ 2014b, 68 – 69.
[277] Toynbee 1978, 128.
[278] Ebenda, 129. Bei Newell (1937, 54) stand die Rom-Assoziation der „prominent nose of ‚Roman‘ type“ noch in Anführungszeichen.

Als *exemplum gratium* fungierte das Bildnis schließlich einflussreich in R. R. R. SMITHs Handbuch zum hellenistischen Königsporträt. In diesem wurde erstmals das ‚Philorhomaioi-Porträt' als eigene Gruppe innerhalb des späthellenistischen (Klientel-)Herrscherbildes konstituiert[279]. Daneben galten SMITH die Münzporträts des kilikischen Herrschers Tarkondimotos (*Taf. III, 1*), des Tetrarchen Lysanias von Chalkis (*Taf. III, 2*) und der lokalen griechischen Dynasten Nikias von Kos (*Taf. III, 3*) sowie Theophanes von Mytilene (*Taf. III, 4*) als Beispiele einer programmatisch prorömischen Porträttypologie. Dieser wolle angeblich durch seine Ähnlichkeit zu Bildnissen republikanischer Magistrate und Senatoren die Loyalität und Dankbarkeit gegenüber Rom ausdrücken. Als römische Vergleichsbeispiele seien die Münzporträts des Aulus Postumius Albinus (Konsul 99 v. Chr.) und des C. Coelius Caldus (Konsul 94 v. Chr.) angegeben, welche beide von Denaren um 60 – 50 v. Chr. stammen (*Taf. III, 5 – 6*). Wenngleich Beispiele der römisch-republikanischen Porträts auf Münzen auch generell erst aus der zweiten Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. bekannt sind, geht TOYNBEE von einer älteren römischen Porträttradition aus[280].

SMITH gelangte zusammenfassend zu der Annahme: „For these client kings and local Greek dynasts [...] it was a ‚pro-Roman' style and expressed the political quality of the title ‚Philorhomaios', Friend of the Romans"[281]. Mit dieser These widersprach SMITH im Umkehrschluss zugleich der gängigen, u. a. von PAUL ZANKER geprägten Annahme, das römisch-republikanische Porträt sei selbst gar erst als eine Folge der „Rezeption des hellenistischen Individualporträts im Italien der späten Republik" entstanden. Sowohl die hellenistischen als auch die römisch-republikanischen Porträts des 2. und 1. Jhs. v. Chr. seien nach letztgenannter These Teil einer gemeinsamen späthellenistischen Entwicklung in der Bildniskunst[282].

---

[279] Smith 1988, 130 – 132. Die These vertrat Smith im gleichen Jahr zudem in einem kurzen Aufsatz: ders., Philorhomaioi. Portraits of Roman Client Rulers in the Greek East in the 1st Century BC, in: N. Bonacasa – G. Rizza (Hrsg.), Ritratto ufficiale e ritratto privato. Atti della II Conferenza Internazionale sul Ritratto Romano (Rom 1988), 493 – 497. Der Artikel ist in Argumentationsweise, Auswahl der Beispiele und größtenteils auch im Wortlaut identisch mit dem entsprechenden Abschnitt der Monographie und wird daher nicht zitiert. „Smith 1988" bezieht sich hier in jedem Fall auf die Monographie. Vgl. auch bereits Smith 1981, 33 m. Anm. 88.

[280] Ein Beispiel fungiert Toynbee (1978, 17 – 18) das eventuell zeitgenössische (?) Marmorbildnis des M. Claudius Marcellus, Konsul des Jahres 222 v. Chr.

[281] Smith 1988, 131.

[282] Zanker 1976, insb. 580 – 592. Zanker ist dabei von Buschor (1949) und Hafner (1954) beeinflusst. Zum Thema auch S. Howard, A Veristic Portrait of Late Hellenism. Notes on a Culminating Transformation in Hellenistic Sculpture, California Studies in Classical Antiquity 3, 1970, 99 – 113. Howard betont die gegenseitige Beeinflussung von republikanischem Verismus und gesteigertem späthellenistischen Naturalismus in der Rundplastik anhand des Porträts eines alten Mann in Malibu (J. Paul Getty Museum, Inv.-Nr. I-67; ebenda pl. I – III).

Der Interpretationsansatz des ‚romfreundlichen' Herrscherporträts wurde früh z. B. in der Rezension von ANDREW STEWART kritisiert[283], wurde und wird aber noch immer wiederholt[284]. Mit Recht verwies DIETER SALZMANN schließlich explizit auf den von SMITH nicht beachteten numismatischen Kontext: Durch die selektive Betrachtung von **KAP36**-Drachmen der späten Herrschaftsjahre wurde übergangen, dass die frühen Porträtdarstellungen des Ariobarzanes einen wesentlich jüngeren Regenten abbilden. Dessen bildlich dargestelltes Alter nimmt proportional zu seinen tatsächlichen Herrschaftsjahren zu. Die veristischen Alterszüge des Ariobarzanes I. sind somit weniger Ausdruck einer ideologischen ‚Selbstromanisierung', sondern bringen „den natürlichen Alterungsprozess während der 32jährigen Regierungszeit [des Ariobarzanes] zum Ausdruck"[285]. Die mitunter deutliche Darstellung von Alterszügen sei nur „eine von vielen möglichen Formen des hellenistischen Herrscherbildes" und „keine römische Erfindung des 1. Jhs. v. Chr."[286].

SALZMANN ist hier uneingeschränkt zuzustimmen. Das kurzhaarige Porträt des jugendlichen Ariobarzanes I. erinnert an ptolemäische Könige des 3. und frühen 2. Jhs. v. Chr. (vgl. *Taf. IV, 1*). Die Wiedergabe von kurzen Haaren und veristischer Physiognomie ist schon im 2. Jh. v. Chr. beispielsweise durch Mithradates III. von Pontos sowie seinem Nachfolger Pharnakes I. (vgl. **PON2 – 3**) und die Könige von Baktrien (*Taf. IV, 2*) eine populäre Darstellungsform[287]. Auch die Bildnisse der frühen Seleukiden und Ptolemäer zeigen Könige reiferen Alters (*Taf. IV, 3*). Überdies sei innerdynastisch an die Tetradrachme mit individualisierter Darstellung des Ariarathes IV. (**KAP12**) erinnert, welche ebenfalls Altersveristik andeutet.

---

[283] Stewart 1990, 509. Vgl. aber den Aufsatz dess. 1988, 38 m. Anm. 6. Das greisenhafte Erscheinungsbild eines Ariobarzanes habe „nothing in common with the hard-bitten verism, eloquent of pretensions to virtues like *gravitas* and *constantia*, of the *summi viri* of the late Republic. [...] I believe that the situation is far more complex, ‚realism' more problematic, and ‚verism' more restricted, than Smith allows." (ders. 1990, 509. Hervorhebungen Stewart.)

[284] Fleischer 1996, 37 (mit Verweis auf Smith) u. 39. Ebenda, 37: „[The portrait of Ariobarzanes I] is clearly an intentional resemblance to Roman Republican portraiture, to the men which guaranteed his power." Für Fleischer bildet das ‚Philorhomaios-Porträt' eine von sechs Gruppen des hellenistischen Herrscherbildnisses. Facella 2005a, 94 (ebenso mit Verweis auf Smith): „Ariobarzanes I of Cappadocia [...] chose to be represented in the Roman portrait style of the late Republican period." Auch Michels (2009, 235 – 237) sowie Lewin (2011, 314: „the realistic Roman model adopted by some *philoromaioi* kings") übernehmen aktuell diese These. Zuletzt verteidigt von Kropp 2013, 56 u. 78 – 79 m. Anm. 153; Michels 2014, 230 (einschränkend jedoch ebenda, Anm. 31).

[285] Salzmann 2007, 39. Vgl. bereits Simonetta 1964, 86. Der Ansatz einer „wandelnde[n] Auffassung des Herrscherbildes" (Michels 2009, 235) ist meiner Ansicht nach abzulehnen, da sich bereits im jungen Porträt deutlich spätere Charakteristika wie kurzes Haar und Adlernase abzeichnen und der Altersfortschritt eindeutig kontinuierlich verläuft.

[286] Salzmann 2007, 40.

[287] Als Inspirationsquelle galt auch Stewart vielmehr das pontische sowie gräko-baktrische Porträt, vgl. Stewart 1988, 38 u. ders. 1990, 509.

Die These eines ‚philorhomanischen' Münzporträts des Ariobarzanes ist bei näherer Überprüfung des numismatischen Materials abzulehnen. Gegen sie spricht ferner der Mangel an vergleichbaren Darstellungen hellenistischer Klientel*könige* (nicht Dynasten), der Ariobarzanes I. mehr oder minder als Einzelbeispiel verbleiben lässt[288]. So kommt SALZMANN zu dem korrekten Schluss, „dass es in den hellenistischen Klientelstaaten des 1. Jhs. v. Chr. kein typisches Philorhomaios-Porträt gegeben hat, das sich aus der römisch-republikanischen Bildnistradition gespeist hätte"[289]. Für das Münzporträt des Ariobarzanes I. sei stattdessen festzuhalten, dass es als „Folge des Suchens nach physiognomischer Identität"[290] entstand. Das Bildnis sollte im Kontext der Selbstbehauptung gegen seinen Rivalen Ariarathes IX. sowie gegen den Anspruch angrenzender kleinasiatischer Königreiche gesehen werden. Ähnlich zeichnen sich bereits die frühen seleukidischen Porträts durch stark individuelle Züge aus, denen auffällige dynastische Ähnlichkeiten in der Selbstdarstellung der Ptolemäer gegenüberstehen[291].

Der in den Münzen des Ariarathes IX. und Ariobarzanes I. manifestierte „Bilderstreit der Könige"[292] ist ein Beleg für die innen- und außenpolitische Brisanz im Kappadokien der ersten Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. Dabei betonte Ariarathes IX. in Form eines seinem Vater stark ähnelnden Porträts (auch auf den späteren ‚kappadokischen' **KAP34**-Drachmen) die dynastische Verknüpfung mit dem Herrscherhaus von Pontos. Als Empfänger sind pontische Truppen denkbar, auf die die Münzen durch die Anpassung an ihnen gewohnte Geldstücke (Tetradrachmen) des Eupator abgestimmt waren (**KAP35**). Dabei wurde gleichzeitig die Legitimität des Ariarathes über die Genealogie herausgestellt und legitimatorisch geltend gemacht. Ein anderer Teil seiner Münzproduktion, die Drachmen und einige frühe Tetradrachmen (**KAP34**), sprach die Kappadoker an und bediente sich zunächst vollständig der gewohnten ariarathidischen Motivik. Möglicherweise ist in der frühen Variante der **KAP34**-Tetradrachmen mit Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ* sogar nicht ein Fehler des Stempelschneiders, sondern eine beabsichtigte Vortäuschung der Filiation aus dem Ariarathidenhaus zu sehen. Im Verlauf des Konfliktes übernahm Ariarathes IX. auch für die ‚kappadokischen' Drachmen das ‚pontische' Porträt,

[288] Einen speziellen Fall bildet das Porträt der Kleopatra VII. von Ägypten, für die ein – von Smith so benannter – „Syro-Roman Type" um 37 v. Chr. belegt ist (vgl. hier *Taf. XX, 5*), siehe Smith 1988, 133 – 134. Dieser Porträttypus kennzeichnet sich aber durch die bewusste Annäherung an eine individuelle Person, Marcus Antonius, nicht an die abstrakte Vorstellung des römisch-republikanischen Verismus.
[289] Salzmann 2007, 41. Zustimmung bei Dahmen 2010, 111 – 112. Auch Fleischer verweist später (2008, 324, Anm. 15) auf den Aufsatz von Salzmann als Referenz zum späthellenistischen Porträt.
[290] Salzmann 2007, 39.
[291] Vgl. Smith 1988, 112.
[292] Salzmann 2007, 41.

was in Anbetracht der Sympathien für seinen Vater in Kleinasien[293] und der literarisch belegten pro-pontischen Opposition innerhalb des kappadokischen Adels[294] keinen Widerspruch darstellt.

Demgegenüber prägte Ariobarzanes I. ausschließlich Drachmen. Diese waren augenscheinlich für die kappadokischen Truppen bestimmt. Das Epitheton des Herrschers aktivierte bereits den romfreundlichen Teil der Elite Kappadokiens. Demgegenüber ist nicht überzeugend, mit SULLIVAN und SMITH dafür zu argumentieren, dass Ariobarzanes auch den übrigen Teil zu jeder Zeit an die hinter ihm stehende römische (Militär-)Macht erinnern wollte[295]. Als weiteren Empfängerkreis fügt DE CALLATAŸ in Kappadokien stationierte römische Truppen hinzu[296]. Unter dieser Prämisse ergibt eine ideologische Anpassung an das republikanische Porträt zwar Sinn. Die kontextualisierte Analyse zeigte jedoch, dass zum einen die Drachmen vor allem eine Angleichung an die vorausgehenden Münzen der Ariarathiden suchten, optisch aber keinesfalls römischen Münzen angepasst wurden, um die Akzeptanz bei diesen Truppen zusätzlich zu steigern. Zum anderen spiegeln die Bildnisse einen kontinuierlichen Alterungsprozess wider, der im Spektrum hellenistischer Porträts verankert ist. Sie wurden aus Gründen des Kontrastes, der Unverwechselbarkeit und der Selbstbehauptung dem idealisierten Porträt des Ariarathes IX. entgegengesetzt. Im Hinblick auf die einheimischen Empfänger wäre zudem zu fragen, inwieweit die kappadokischen Untertanen überhaupt vertraut genug mit den Charakteristika des römisch-republikanischen Porträts waren, um eine derartige Botschaft dechiffrieren zu können. Ariobarzanes I. war immerhin der erste hellenistischer Herrscher, der das Epitheton des *Philorhomaios* annahm und somit in seine Herrschaftsauffassung integrierte[297]. Von einer allgemeinen Vertrautheit mit republikanischer Porträtkunst in Kappadokien kann nicht ausgegangen werden.

---

[293] Vgl. Diod. XXXVI 9, 2.

[294] Sullivan 1980b, 1130 – 1132 m. diversen Quellenverweisen sowie ders. 1990, 58. Hervorzuheben sei Plut. Sulla 5, 3 u. 6 – 7, wo davon die Rede ist, dass sich Rom bei der Wiedereinsetzung des Ariobarzanes auch kappadokischen Truppen gegenüberstehen sah. Hoben (1969, 147) spricht von einer „erheblichen innerkappadokischen Opposition des Adels", Panitschek (1987, 91) betont das Vorhandensein einer „propontische[n] Lobby", die bereits mit der Vermählung zwischen Ariarathes VI. und Laodike, Tochter des Mithradates V., vor 111 v. Chr. (Iust. XXXVIII 1, 3) zu verknüpfen ist. Vgl. Iust. XXXVIII 5, 9. Siehe auch Sherwin-White 1977, 174.

[295] Sullivan 1984, 144: „If one must warn the populace that Roman power lies behind one at need, why not force them to carry the reminder about to buy bread?" Vgl. hierzu auch Gruen (1996, 118), der mit Recht die ‚abschreckende' Wirkung dieser Botschaft bezweifelt.

[296] De Callataÿ 1997, 209 – 213. Gefolgt von Michels 2009, 236.

[297] Die Frage stellt bereits Gruen 1996, 118. Es ist auch zu beachten, dass die greisenhaften Porträts entsprechend des Alters vermehrt in die späte Herrschaft des Ariobarzanes fallen, als die großen militärischen Konflikte und damit die stärkste Präsenz römischer Truppen als mögliche Empfänger einer angeblichen physiognomisch implizierten romfreundlichen Botschaft bereits vorüber waren.

1. 8 Die Dynastie der Ariobarzaniden II und Archelaos

1. 8. 1 Ariobarzanes II. Philopator (63/2 – 52/1 v. Chr.)

Trotz der über Jahrzehnte andauernden Schwierigkeiten, sein Königreich gegen Tigranes II. von Armenien und Mithridates VI. von Pontos zu behaupten, gelang es Ariobarzanes I. in den 70er- und 60er-Jahren des 1. Jhs. v. Chr., einen durch römische Unterstützung abgesicherten Machtbereich zu etablieren[298]. Vorteilhaft hinsichtlich jener Opposition in Kappadokien, die zuvor seinen pontischen Rivalen Ariarathes IX. favorisiert hatte, war bereits um 81 v. Chr. die Verlobung seines eigenen Sohnes mit der vierjährigen Tochter des Mithradates VI.[299]. Im Jahre 63 v. Chr. dankte Ariobarzanes I. freiwillig noch zu Lebzeiten zu Gunsten dieses Sohnes, Ariobarzanes II. Philopator, in Anwesenheit des Pompeius ab[300]. Ariobarzanes II. fiel bereits um 52 v. Chr. einem Mordanschlag zum Opfer.

Der Forschung sind wenige Drachmen aus den Herrschaftsjahren Z = 7 und H = 8 dieses Regenten bekannt (**KAP37**). Sie zeigen im Avers einen jugendlichen Porträtkopf mit niedriger Stirn, großen Augen und kleinem Mund. Ähnlichkeiten zum Porträt des Ariobarzanes I. lassen sich besonders in der unwesentlich bewegteren Kurzhaarfrisur und der gekrümmten Nase ausmachen. Die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΟΒΑΡΖΑΝΟΥ ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ* rahmt das unveränderte Reversmotiv seiner Vorgänger, die stehende Athena Nikephoros mit Lanze und Schild.

1. 8. 2 Ariobarzanes III. Eusebes Philorhomaios (52/1 – ca. 42 v. Chr.)

Sein Sohn Ariobarzanes III. genoss den Schutz und das Vertrauen des damaligen Prokonsuls von Kilikien, Marcus Tullius Cicero. Der König half zudem Pompeius während des römischen Bürgerkrieges mit Truppen und wurde seinerseits vom ihm vergebenden Caesar gegen Pharnakes II. von Pontos unterstützt[301]. Als Ariobarzanes III. nach der Ermordung Caesars zu lang zögerte, sich auf die Seite des Brutus und Cassius zu stellen, wurde er gemäß Dio von diesen aus Verdacht des Verrats um 42 v. Chr. ermordet[302].

---

[298] Sullivan 1980b, 1132 – 1136 mit entsprechenden Belegen. Eine pessimistischere Einschätzung der Herrschaft des Ariobarzanes I. jedoch bei Hoben 1969, 144 – 152.
[299] App. Mithr. 66, 279 – 280. Siehe auch OGIS 356. Vgl. Sullivan 1980b, 1133 u. 1137 – 1138; ders. 1990, 176; Stein-Kramer 1986, 142.
[300] Zu diesem Anlass vermittelt Valerius Maximus das vielzitierte dramatische Bild der Freude im Gesicht des alten und der Trauer im Gesicht des neuen Königs. Val. Max. V 7, Ext. 2: *Laetus erat qui regum deponebat, tristis cui dabatur*. Hoben (1969, 152) deutet dies als Reaktion auf das „wenig erfreulich[e] Erbe" der seiner Meinung nach schwachen und labilen Herrschaft des Vaters. Ders. sowie Stein-Kramer (1986, 145) sehen in dem Akt eher eine Absetzung des Ariobarzanes I. durch Pompeius.
[301] Vertrauen des Cicero: Cic. fam. II 17, 7. XV 2, 4 u. XV 2, 8. Unterstützung des Pompeius: Caes. civ. III 3. Hilfe durch Caesar: Cass. Dio XLII 48.
[302] Cass. Dio XLVII 33, 1.

Ein Münztyp des Ariobarzanes III. aus dem Ende seiner Herrschaftszeit ist erhalten (**KAP38**)[303]. Das individualisierte Porträt[304] der Drachme zeigt einen jungen Herrscher mit angedeutetem Backenbart. Wenngleich das Haar noch voller, länger sowie bewegter dargestellt ist und die Wangen äußerst schmal erscheinen, zeigen die spitze Nase, die großen Augen und das fliehende Kinn Ähnlichkeiten zu den veristischen Porträts seiner direkten Vorgänger. Im Revers erscheint unter der Nike auf der rechten Hand der Athena mit einem achtstrahligen Stern auf einer Mondsichel das ‚Pontische Wappen'[305]. Die Titulatur greift neben dem Epitheton *Philorhomaios* des Dynastiegründers auch das aus der Ariarathiden-Dynastie in Kappadokien geläufige *Eusebes* auf. Die Anordnung der Legende im Karree, bedingt durch die Hinzufügung des zweiten Epithetons, erinnert an arsakidische Münzen.

1. 8. 3 Ariarathes X. Eusebes Philadelphos (ca. 42 – 36 v. Chr.)

Der Bruder des Ariobarzanes III., Ariarathes X., trat dessen Nachfolge an. Er sollte der letzte König der Ariobarzaniden-Dynastie werden. Über seine Herrschaft ist indes wenig bekannt.

Auf uns sind nur wenige Drachmen eines einzigen Typus aus dem vierten bis sechsten Herrschaftsjahr gekommen (**KAP39**). Sie zeigen auf dem Avers das Porträt des jugendlichen Königs mit großen Augen, prominenter Nase und einem kleinen Mund, der nah an den Nasenlöchern sitzt. Der Bartwuchs, die Nase, die niedrige Stirn und vor allem die Gestaltung der Haare erinnern stark an seinen Bruder (vgl. **KAP38**)[306]. Der Revers folgt mit der Athena Nikephoros der kappadokischen Tradition, bildet indes im Kontrast zu seinem Bruder aber kein ‚Pontisches Wappen' ab. An dessen Stelle ist ein Tropaion dargestellt.

1. 8. 4 Archelaos Philopatris Ktistes (36 v. Chr. – 17 n. Chr.)

Mit Archelaos durchbrach Marcus Antonius die dynastische Herrscherfolge Kappadokiens und setzte einen Mann auf den Thron, der keinerlei verwandtschaftliche Beziehungen zur Dynastie der Ariobarzaniden hatte. Er stammte vermutlich nicht einmal aus Kappadokien. Archelaos entsprang aber einer angesehenen Familie, die durch den Großvater des Königs

---

[303] Ab Ariobarzanes III. kommen Zählzeichen auf dem Revers nicht mehr nur im Abschnitt, sondern auch im Feld vor. Bei Ariarathes X. befinden sie sich unter dem Monogramm im Feld rechts, bei Archelaos im Feld links und rechts.

[304] Man beachte hierzu die ‚nahsichtigen' Interpretationen der älteren Forschung: „sensuous and stupid" (Toynbee 1978, 129, in Bezug auf Ariobarzanes II.) oder „weak and rather foolish face" (ebenda, in Bezug auf Ariobarzanes III.).

[305] Als solches identifiziert bei Simonetta 1977, 43 – 44 und Michels 2009, 237. Siehe auch Sullivan 1980b, 1139: „[Ariobarzanes' III.] coinage significantly adopts Pontic symbolism."

[306] Toynbee 1978, 129 u. Michels 2009, 237.

in einem guten persönlichen Nahverhältnis zu Marcus Antonius stand[307]. Seine Herrschaft genoss, obwohl vor Aktium noch auf Seiten des Marcus Antonius kämpfend, die Anerkennung, Freundschaft und Unterstützung des Augustus[308]. Der Ausbau seiner Macht, u. a. durch dynastische Verbindungen zu Iudaea, Pontos und Armenien, erregte erst unter Tiberius den Verdacht Roms[309]. Nach dem Tod des Archelaos wurde das Königreich Kappadokien durch Tiberius als Cappadocia provinzialisiert[310]. Die Annektierung geschah in etwa zeitgleich zur Provinzialisierung Kommagenes im Zuge der Orientmission des Germanicus durch dessen Gefolgsleute Q. Servaeus (Kommagene) bzw. Q. Veranius (Kappadokien) (vgl. *Karte 6.a*).

Trotz seiner langen und erfolgreichen Regierungszeit sind lediglich wenige Drachmen und Hemidrachmen aus den 20er- bis 40er-Jahren der Regentschaft des Archelaos bekannt[311]. Die Drachmen (**KAP40**) zeigen im Avers ein Münzporträt, welches sich auffällig von den Bildnissen der Ariarathiden und Ariobarzaniden unterscheidet. Dargestellt ist, unabhängig vom Prägejahr, das Bildnis eines jugendlichen, bartlosen Herrschers mit kurzem, lockigem Haar, einer geraden Nase, konzentriertem Blick, kleinem Mund und vollen Wangen.

---

[307] Strab. XII 2, 11: *κατεστάθη δ' ὁ Ἀρχέλαος οὐδὲν προσήκων αὐτοῖς Ἀντωνίου καταστήσαντος*. Sein homonymer Urgroßvater ist bei Plutarch (Sulla 11, 3) als Feldherr des Mithradates VI. Eupator belegt. Wahrscheinlich daher das unzutreffende Urteil Paltiels (1991, 42), dass Archelaos aus einer „anti-Roman family" stamme. Für den hohen Stand seiner Familie spricht die kuriose Anekdote bei Strabon (XII 3, 34), nach der sich sein Großvater gegenüber der Ptolemäerkönigin Berenike als Sohn des Mithradates ausgeben und für ein halbes Jahr Ägypten mitbeherrschen konnte. Der Großvater und der Vater des Archelaos übten die hochangesehene Priesterschaft in Komana Pontika aus, vgl. Strab. XII 3, 32 u. 35: *υἱὸς δ' αὐτοῦ τὴν ἱερωσύνην παρέλαβεν*. Appian (Mithr. 114, 560) sieht in Komana Pontika eine *δυναστεία βασιλική*, ähnlich Komana in Kappadokien, deren Priester nach Strabon meist der königlichen Familie entstammten (XII 2, 3). Eine persönliche Bekanntschaft und Wertschätzung des Großvaters des Archelaos durch Marcus Antonius ist bei Plutarch (Antonius 3) belegt. Die Erklärung bei Appian, die die Bevorzugung des Archelaos mit der Marcus Antonius verzückenden Schönheit seiner Mutter, der Hetäre Glaphyra, begründet (App. civ. V 7: [...] *τῷ Σισίννῃ συνέπραξεν ἐς τὴν βασιλείαν, καλῆς οἱ φανείσης τῆς μητρὸς τοῦ Σισίννου Γλαφύρας*.), ist mit Hoben (1969, 179 – 180) wohl als „augusteische Propaganda" abzulehnen. Der Name Sisines ist bei Appian irrtümlich statt Archelaos genannt.

[308] Hoben 1969 u. Sullivan 1980b, 1154 – 1161 mit entsprechenden Quellenverweisen.

[309] Archelaos vermählte seine Tochter Glaphyra mit Alexander, Sohn des Herodes I. von Iudaea (Ios. ant. Iud. XVI 131), später mit Iuba II. von Mauretanien (Ios. ant. Iud. XVII 349), und heiratete selbst Pythodoris, die Witwe des Polemo II. von Pontos (Strab. XII 3, 29). Sein Enkel aus dem Hause des Herodes wiederum war als Tigranes V. kurzzeitig König von Armenien (Ios. ant. Iud. XVIII 139 – 140; vgl. **ARM61** – **63**). Zum Verdacht unter Tiberius: Cass. Dio LVII 17, 4. Zum Konflikt ausführlich F. E. Romer, A Case of Client-Kingship, AJPh 106.1 (1985), 79 – 100.

[310] Tac. ann. II 42, 4: *regnum in provinciam redactum est*. Siehe auch Cass. Dio LVII 17, 7 u. Suet. Tib. 37.

[311] Simonetta 1977, 46, Nr. 1 – 8 beinhaltet Prägungen aus den Herrschaftsjahren 20, 22, 40 – 42 und 49 (Drachmen) sowie 39 und 40 (Hemidrachmen), wobei die 49 vermutlich zu 39 korrigiert werden muss, vgl. RPC I, 551 u. Michels 2009, 239 m. Anm. 1251. Vgl. auch BMC Galatia, 44, Nr. 1 – 4.

Im alterslos idealisierten, beruhigt ‚klassizistischen' Porträt ist deutlich die Rezeption des zum Prägezeitpunkt bereits etablierten augusteischen Bildnisses auszumachen[312].

Die nun nach römischem Vorbild rundumlaufende Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΧΕΛΑΟΥ ΦΙΛΟΠΑΤΡΙΔΟΣ ΚΑΙ ΚΤΙΣΤΟΥ* proklamiert auf der Rückseite die Titel des ‚Gründers' oder ‚Neubegründers' (*κτίστης*) und des *Philopatris*, des ‚Freundes des Vaterlandes'[313]. Obwohl Archelaos durch das pontische Komana über seine Vorfahren in Verbindung mit Athena / Ma stand, wird in der Motivik die stehende Athena Nikephoros nicht fortgeführt, sondern durch die Keule des Herakles ersetzt. Den Bezug zum Heros stellen auch die Hemidrachmen des Archelaos her, die im Avers den Kopf eines bartlosen Herakles mit Löwenfell zeigen (**KAP41**). Den Revers ziert eine Darstellung des erloschenen Vulkanmassivs Argaios (heute Erciyas Dağı), im hellenistischen Kappadokien ein heiliger Berg und zugleich eine Gottheit.

Für Archelaos ist ferner eine ausgiebige Bronzeprägung aus Eusebeia / Kaisareia bekannt. Neben dem Fortlaufen älterer Münztypen des Ariarathes X. (**KAP53** – **54**) und den Stadtpersonifikation- sowie Athena-Typen (**KAP44** – **50**) ist in neuen Typen die verstärkte Präsenz des Herakles auffällig (**KAP56**; **KAP58** – **59**; **KAP67**; **KAP69**). Die Gefahr von Zirkelschlüssen liegt nahe, da die Beliebtheit des Herakles unter Archelaos die Zuweisung der Münzen an ihn begünstigt. Doch es treten einzig bei diesen Typen unter den *ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ*-Prägungen Zählzeichen auf, die mit den Herrschaftsjahren des Archelaos in Einklang gebracht werden können. Durch die Umbenennung oder Neugründung von Kaisareia ca. 9 v. Chr. ist eine Zuweisung sämtlicher *ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ*–Emissionen an Archelaos möglich[314]. Weitere Gottheiten sind präsent, wobei beobachtet wurde, dass sich die Physiognomie des Apollon (**KAP66** und **KAP71**) und des Dionysos (**KAP64** – **65** und **KAP70**) an die Porträtzüge des Archelaos angleiche[315].

---

[312] Vgl. Einschätzung bei Herrli 1985, 64; Smith 1988, 140; Salzmann 2007, 40; Michels 2009, 237. Die Deutung Toynbees als „typical Hellenistic ‚pretty boy' " (1978, 130) ist verfehlt. Ähnlich, aber präziser Smith (1988, 140): „a boyish Hellenistic portrait, but with a clear Augustan flavour"

[313] Die Form der rundumlaufenden Legende tritt bereits als Merkmal des ptolemäischen Münzbildes auf, vgl. Mørkholm 1991, Taf. XVIII – XXI. Die Legende des Archelaos steht mit der griechischen Sprache, der Verwendung des Genitivs und der Platzierung auf dem Revers den ptolemäischen Vorbildern sogar näher. Vgl. auch Richter 2008, 286 u. 293. Ist ein Kontakt über Marcus Antonius denkbar, muss zum Prägezeitpunkt der ältesten Drachmen am Ende des 1. Jhs. v. Chr. dennoch von einem römischen Vorbild ausgegangen werden, wie viele Vergleichsbeispiele weiter unten (Kap. III 2. 3) zeigen werden.

[314] Eine Auffälligkeit tritt bei **KAP76** mit Stadtpersonifikation und Pfeil auf, auf denen statt *ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ* der Genitiv *ΚΑΙΣΑΡΕΩΝ* erscheint. Dies deutet Herrli (1985, 71, Nr. 30) als Zeichen größerer Autonomie Kaisareias. Bei diesem Stück ist aber zu bedenken, dass Imhoof-Blumer (1898, 12; vgl. auch Marthaler 1968, 64) es nicht dem kappadokischen Kaisareia, sondern Kaisareia Agrippeia am Bosporos zuweist. In Kappadokien tritt in der folgenden provinzialrömischen Prägung bis Antoninus Pius der Genitiv *ΚΑΙΣΑΡΕΩΝ* nicht mehr auf.

[315] Reinach 1888, 67 m. Anm. 8; Imhoof-Blumer 1898, 10, Nr. 35 (Apollon); Herrli 1985, 64. Bei den Darstellungen des Herakles kann indes, in Widerspruch zur Erwägung Herrlis (1985, 64), nicht von einer

1. 8. 5 Die letzten Könige Kappadokiens

Die Dynastie der Ariobarzaniden blieb bis zu ihrem Ende konfrontiert mit dem Problem, ihren Herrschaftsanspruch legitim geltend zu machen. Akute Bedrohungen für ihre Regentschaft waren nicht nur ständige Bedenken hinsichtlich armenischer oder pontischer Invasionen. Auch stellte eine vermutlich starke romfeindliche Opposition innerhalb des eigenen Landes, die den gegenüber Rom loyalen Kurs der Könige nie teilte, eine Gefahr dar. Unter diesen Bedingungen entwickelten die Ariobarzaniden ein Münzbild, das im Kontrast zu den tatsächlichen Herrschaftsumständen den Eindruck dynastischer Stabilität vermittelte. Zu diesem Zweck nutzte Ariobarzanes II. (**KAP37**) das Epitheton des ‚Vaterliebenden' und stellte in den physiognomischen Merkmalen seines Porträts eine Ähnlichkeit zu Ariobarzanes I. heraus[316]. Das dynastische Element kommt ebenfalls in der Physiognomie des Porträts des Ariobarzanes III. zum Tragen. Leider erlauben die maximal ca. zehnjährigen Regierungszeiten der letzten drei, wahrscheinlich jungen Ariobarzaniden[317] keine Rückschlüsse auf etwaige Wiedergaben einer (kontinuierlichen) Altersphysiognomie, wie sie beim Dynastiegründer deutlich zu beobachten war. Jedoch ist in der gekrümmten Nase des Ariobarzanes II., dem ebenso individuellen Porträt des Ariobarzanes III. und der Frisur des Ariarathes X. der Versuch dynastischer Repräsentation über Familienähnlichkeiten zu erkennen[318]. Ist unter dieser Voraussetzung an die Frage eines ‚Philorhomaios-Typus' zu erinnern, erscheint eine bewusste Adaption römisch-republikanischer Charakteristika umso unwahrscheinlicher. Dies wäre mit einem un-römischen Attribut wie dem Bart, den Ariobarzanes III. und Ariarathes X. tragen (**KAP38 – 39**), schwerlich vereinbar. Wenn mit dem Ariobarzanes-Porträt Romfreundschaft zu verbinden sei, wäre eine Kontinuität bis Ariarathes X. verwunderlich, dem eine partherfreundliche Haltung zugesprochen wird[319]. Eine Deutung in Hinblick auf Legitimation und dynastische Stabilität im eigenen Herrschaftsbereich und gegenüber den direkten Nachbarn ist für das Münzbild der Ariobarzaniden also naheliegender.

Ähnlichkeit mit dem Porträt der Königs gesprochen werden. Vermutlich liegt eine Verwechslung des **KAP41**-Kopfes des Herakles als Porträt des Archelaos zu Grunde. Vgl. auch Michels 2009, 240 m. Anm. 1258. Siehe auch BMC Galatia, 45, Nr. 1 – 2.

316 Sullivan 1980b, 1137; ders. 1984, 149; ders. 1990, 175; Michels 2009, 237. Hoben (1969, 158) nennt das Epitheton ein „pietätvolles Andenken an seinen vorzeitig abgelösten Vater [...], dessen romtreue Politik er fortzusetzen gedachte".

317 Das Alter ist schwer bestimmbar, jedoch spricht beispielsweise Valerius Maximus (V, 7, ext. 2) von Ariobarzanes II. bei Herrschaftsantritt als *iuvenis*. Hoben (1969, 159) nimmt an, Ariobarzanes III. sei bei Herrschaftsantritt „annähernd zwanzig Jahre alt" gewesen.

318 Michels 2009, 237.

319 Hoben 1969, 176.

Hierfür spielt auch das Reversmotiv eine Rolle: Wie bereits der Dynastiegründer wählten sämtliche Ariobarzaniden die Athena Nikephoros. Das Motiv kann sowohl als bewusste Erinnerung an die Herrschaft der Ariarathiden im neuen dynastischen Kontext als auch als Bewusstsein für kappadokische Tradition und monetäre Gewohnheit gedeutet werden. Unter den letzten Ariobarzaniden treten Ergänzungen des Motivs in Form des ‚Pontischen Wappens' bzw. eines Tropaions hinzu. Diese erläutern nicht attributiv die dargestellte Gottheit und sind daher vor dem biographischen Hintergrund der Prägeherrn zu erklären. Das ‚Pontische Wappen' bei Ariobarzanes III. ist für ihn durch die Abstammung mütterlicherseits nachvollziehbar und sollte legitimierend auf diese hinweisen. Bei seiner Mutter handelte es sich um Athenais Philostorgos II., jener jüngsten Tochter des Mithradates VI. Eupator, für die Cicero Aktionen gegen römische Interessen überliefert[320]. Zu dieser Zeit drohte an den Grenzen beständig die Gefahr einer arsakidischen und armenischen Invasion des finanziell möglicherweise geschwächten kappadokischen Reiches[321]. Auch die innenpolitische Situation in Kappadokien war angespannt, wie geplante Anschläge aus den Reihen des kappadokischen Adels und Probleme mit der bedeutenden Priesterschaft von Komana belegen[322]. Nicht zuletzt könnte der Mord an seinem Vater, Ariobarzanes II., den Druck auf den Repräsentanten einer Dynastie, die womöglich nie die rechte Akzeptanz gefunden hat, erhöht haben[323]. Unter diesen Umständen ist es nachvollziehbar, dass Ariobarzanes III. sich der anhaltenden Gefahr innerhalb der kappadokischen Oberschicht gewahr war und nach den Sympathien des pro-pontischen Teils seiner Untertanen und / oder einer genealogischen Aufwertung der Königsfamilie suchte.

Die Genealogie des Ariobarzanes III. war durch die pontische Blutslinie möglicherweise derart aufgewertet, dass sein Nachfolger Ariarathes X. sich nicht auf den Dynastiegründer, sondern im Epitheton *Philadelphos* explizit auf seinen Bruder bezog. Zur Entscheidung wird

---

[320] Nach Cic. fam. XV 4, 6 verbannte sie zwei römische Beamte ins Exil, welche erst durch Intervention Ciceros zurückgeholt wurden.

[321] Vgl. Cic. fam. XV 2, 1 – 2. XV 4, 4 u. XV 4, 6 – 7. Es ist indes nicht sicher, ob das ansonsten solvente Kappadokien finanzielle Probleme hatte. Dies leitet Sullivan (1980b, 1141) aus Cic. fam. XV 1, 6 her: *Regis Deiotari et voluntatem et copias, quantaecumque sunt, nostras esse duco; Cappadocia est inanis, reliqui reges tyrannique neque opibus satis firmi nec voluntate sunt*. Das Wort *inanis* suggeriert für Sullivan hier Geldmangel, ist in der Übersetzung von Kasten aber mit „dünn besiedelt" wiedergegeben. Letzteres entspricht den Fakten, kennzeichneten Kappadokien doch der ländliche Charakter bei dünner Besiedlung und wenigen Städten, vgl. Hoben 1969, 142.

[322] Cic. fam. XV 2, 6 – 7 u. XV 4, 6. Zur innenpolitischen Situation vgl. ausführlicher Sullivan 1980b, 1139 – 1146. Siehe auch Hoben 1969, 156 – 158. Die wichtige Passage Cic. fam. XV 2, 6 nennt ebenso einen Ariobarzanes unterstützenden Teil innerhalb der adligen Schicht der kappadokischen Bevölkerung.

[323] Zum Mord vermutet Sullivan (1980b, 1138): „The death of Ariobarzanes II must have been at the hands of internal dissidents."

der Status als Bruder des vorausgegangenen Königs (anstelle der Filiation) jedoch ebenso beigetragen haben wie das bei Cicero überlieferte Nahverhältnis der Geschwister[324].

Das Tropaion im Revers weist auf den ersten Blick auf Grund mangelnder belegter Sieghaftigkeit für Ariarathes X. „kaum noch Bezug zur Realität“[325] auf. Appian berichtet allerdings von einer Absetzung des Königs durch Marcus Antonius zu Gunsten eines Sisines, die in den Kontext des Jahres 41 v. Chr. gehört[326]. Im Widerspruch dazu steht jedoch nicht nur die Münzprägung, die mit der Jahreszeichen Δ = 4 bis ϛ = 6 versehen sind (39 – 37 v. Chr.), sondern auch Cassius Dio, der die Vertreibung und Ermordung des Ariarathes X. durch Marcus Antonius bzw. die Thronbesteigung des Archelaos I. Philopatris erst im Jahre 36 v. Chr. verortet[327]. Das Ende einer versuchten Usurpation durch jenen Sisines um 41 v. Chr. hätte ein siegreicher Ariarathes demnach 39 bis 37 v. Chr. mit einem Tropaion feiern können[328].

Der folgende Regent, Archelaos I., war vor die Herausforderung gestellt, sich als landfremder, von Marcus Antonius installierter Herrscher ohne Bindung an die angestammten Dynastien der Ariarathiden oder Ariobarzaniden in Kappadokien zu legitimieren. Wenngleich dynastische Elemente, beispielsweise durch die Abbildung von Gattin oder Kindern, fehlen, um die neue Königsfamilie zu inszenieren, spricht das Epitheton des ‚Neugründers‘ für ein Bewusstsein des Anbeginns einer neuen Herrschaftsära. Ein Bruch in der dynastischen Herrscherfolge wird bereits im Porträt des höchsten von Archelaos geprägten Nominals, der Drachme **KAP40**, deutlich. Mit einem an iulisch-claudische Ikonographie orientierten Bildnis, das selbst im 42. Jahr seiner Herrschaft keine

[324] Gemäß Cic. fam. XV 2, 6 – 7 trug Ariarathes X. seinem noch amtierenden Bruder Pläne eines Anschlags zu, die Erstgenannten selbst zum König machen sollten.
[325] Michels 2009, 237.
[326] App. civ. V 7.
[327] Cass. Dio XLIX 32, 3. Vgl. auch Tac. ann. II 42, 2. Da sowohl Appian als auch Cassius Dio in den entsprechenden Stellen eine Glaphyra als Mutter des Sisines bzw. Archelaos nennen, entstand die Forschungstendenz, die beiden Personen gleichzusetzen, d. h. Sisines als ursprünglichen Namen des Archelaos anzusehen, vgl. Toynbee 1978, 130: „Sisenes now named Archelaus [...]“. Siehe auch ebenda, Abb. 250 (Bildunterschrift): „Archelaus (formerly Sisenes)“. „Archelaus Sisines“ bei Hoben 1969, 176; „Archelaos Sisinnes“ noch bei Marek 2010, 385. Vgl. aber Michels 2009, 143 – 144 m. Anm. 712 u. 237 m. Anm. 1244. Es handelt sich vermutlich um einen Fehler Appians. So nennt Strabo (XII 2, 6) ebenso einen Sisines in einer Passage, die der Nennung des Archelaos vorausgeht.
[328] Sullivan geht demgegenüber von einer erfolgreichen Absetzung des Ariarathes X. 41 v. Chr. aus. Als Erklärung für das Tropaion führt er an, dass Ariarathes X. bereits 47/6 v. Chr. als Jahr 1 seiner Regentschaft angesehen habe, als er vermeintliche Thronambitionen gegenüber Caesar durchzusetzen versuchte. Somit fielen seine Münzprägungen in die Jahre 43/2 bis 41/40 v. Chr. und konnten den ‚Sieg‘ (i. e. die Thronbesteigung nach dem Tod des Ariobarzanes III.) feiern. Zwischen 41 und 36 v. Chr. habe ein ansonsten unbekannter „intervening monarch“ Kappadokien bis zur Anerkennung des Archelaos regiert, vgl. Sullivan 1980b, 1147 – 1149. Der Autor hält dies jedoch selbst für höchst spekulativ (ebenda, 1149: „One hesitates to press this.“).

Alterszüge aufweist, schuf der König einen Kontrast zum vorausgehenden veristischen Herrscherporträt der Ariobarzaniden. Vielzählige Beispiele zeigen, dass diese Form der Bildnisangleichung eine populäre Tendenz unter den Kleinkönigen des 1. Jhs. n. Chr. war. Deren Hintergründe und Aussageintentionen sind im Anschluss an die Einzeluntersuchungen gebührend zu thematisieren. Durch die Popularität der Bildnisangleichung an das iulisch-claudische Kaiserhaus muss hier indes aber berücksichtigt werden, dass der Kontrast zu den Ariobarzaniden nicht zwangsläufig als bewusste Abkehr von den königlichen Vorgängern des Archelaos aufzufassen ist.

Unter Berücksichtigung des übrigen Bildprogramms und des Fehlens von Epitheta wie das eines *Philokaisar* bleiben zudem Zweifel, ob die Adaption eines dominierenden Stils der Herrscherdarstellung allzu programmatisch ‚pro-römisch' zu verstehen ist. Die späte Datierung der erhaltenen **KAP40**-Exemplare in die längst etablierte Herrschaft des Archelaos entzieht der Annahme, ein Nahverhältnis zum Kaiser sei zum Beginn der Herrschaft legitimatorisch genutzt worden, die Grundlage. Demgegenüber treten durch das *Philopatris*-Epitheton und die Herakles-Referenz im Revers der Drachme Lokalbezug und eigenes königliches Potenzial in den Vordergrund der Selbstdarstellung. Einem Bericht des Flavius Iosephus nach leitete die Tochter des Archelaos am jüdischen Hof ihre Herkunft väterlicherseits von Herakles bzw. Temenos, Sohn des Herakles, her[329]. In Ermangelung einer königlichen Ahnenreihe wird Archelaos somit „eine Legitimation seines Status [...] durch die ostentative Herausstellung seiner mythisch aufgewerteten, makedonischen Abstammung betrieben haben"[330]. Das Vorbild hierfür könnte auf Marcus Antonios zurückgehen, der sich auf eine Abstammung von Herakles berief und im Osten den Kult offen propagierte[331]. Der göttliche Rückhalt wird durch Porträtangleichungen in den Darstellung des Dionysos und Apollon auf den Bronzemünzen sowie die dortige gesteigerte Präsenz des Herakles zusätzlich betont. Entscheidend ist dabei nicht nur das Vorkommen von Herakles-Motiven, sondern die Aufwertung der Motivik Herakles / Argaios auf städtischen Bronzemünzen durch die Übernahme in das königliche Silbernominal (**KAP41**). Die gleiche Aufwertung erfährt das **KAP41**-Reversmotiv des Berges Argaios, der seit der Einführung der kappadokischen Bronzeprägung mehrfach abgebildet wurde (vgl. **KAP44** – **45**; **KAP61**; **KAP65**; **KAP70**; **KAP74**). So setzt sich die Hemidrachme **KAP41** aus den

[329] Ios. bell. Iud. I 24, 2.
[330] Michels 2009, 239. Die Verbindung schon herausgestellt im BMC Galatia, xxxiii.
[331] Huzar ^{2}1986, 194.

Herakles-Köpfen von z. B. **KAP55** und **KAP67** sowie der Argaios-Darstellung von **KAP69** zusammen.

Die Verehrung des personifiziert vergöttlichten Berges hatte eine lange lokale Tradition, gewann aber erst ab Archelaos und danach bis in die späte Kaiserzeit hinein enorm an Bedeutung, insofern die Häufigkeit der bildlichen Darstellungen auf Münzen hierfür ein Gradmesser ist[332]. Im Vergleich zu den weitläufig kursierenden Drachmen dürften das kleine Nominal der Hemidrachmen und die Bronzemünzen stärker mit der einheimischen Bevölkerung in Verbindung zu bringen sein. Diese wollte Archelaos somit durch den lokalen Bezug auf den Berg Argaios ansprechen[333]. Als Respektsbekundung gegenüber einheimischer Untertanen und Kulte durch den ‚landfremden' König steht das Motiv eng in Verbindung zum Epitheton des *Philopatris*, welches hier erstmals in der griechischen Numismatik auftritt[334]. Die Tempelfront auf dem Revers von **KAP67** kann überdies auf Bautätigkeit des Archelaos oder zumindest Pflege vorhandener Kultbauten in Kappadokien verweisen, z. B. in Form eines Tempels (des Herakles?[335]). Archelaos „erhob [...] die Sorge für das eigene Land zum politischen Programm"[336].

[332] Zum Argaios, mit 3.916 m der höchste Berg Kleinasiens, der auf zahllosen Münzen, in der Kleinkunst und auf Gemmen dargestellt wurde, siehe insbesondere Weiß 1985. Darstellungen unter Archelaos ebenda, 31, Nr. 14 – 17. Siehe auch BMC Galatia, xxxviii – xli; Sydenham 1933, 19 – 21; Michels 2009, 240. Das Motiv des Argaios bleibt bis weit hinein ins 3. Jh. n. Chr. vor allem für römische Silberprägungen aus Kaisareia (Hemidrachmen, Drachmen und Didrachmen) ikonisch. Typologisch verändert sich die Darstellung des Berges nicht. Die genauesten Entsprechungen weitergeführter hellenistischer Münztypen finden sich in alleinigen Argaios-Darstellungen (AR und Æ von Trajan bis Gordian III., siehe Weiß 1985, 32, Nr. 19 m. Taf. 11, 19b-c. Ebenda weitere Literaturangaben.) sowie der Darstellung mit Kranz über dem Gipfel, die **KAP74** entspricht (Weiß 1985, 32, Nr. 20 m. Taf. 11, 20a-c). Das „Beharren auf einheimischen Traditionen" in kleinasiatischen kaiserzeitlichen Stadtprägungen betonte auch Nollé (1998, 511 – 512 m. Abb. 6 – 12) anhand von Beispielen der Artemis Ephesia, der Artemis von Perge und dem Naturheiligtum von Selge.

[333] Michels 2009, 240.

[334] In Inschriften jedoch belegt, vgl. CIA III, 1, 545 (Reinach 1888, 68) u. CIA III, 1, 5461 (Reinach 1888, 69). Es wird auch vom nabatäischen König Aretas IV. (9 v. Chr. – 40 n. Chr.) verwendet.

[335] Zu berücksichtigen aber Howgego 2005, 4, der betont, dass Darstellungen von Bauwerken in Rom zwar mit bestimmten Aktivitäten des Prägeherrn, seiner Vorfahren oder des Kaisers in Verbindung stehen (Weihung, Restauration …), im Osten aber „more frequently as an allusion to the cult in general" zu verstehen sind. Dies widerspricht einem Heraklestempel unter Archelaos nicht, soll aber davor warnen, durch die Abbildung der Tempelfront auf Bautätigkeit des Königs zu schließen.

[336] Hoben 1969, 189. Siehe auch Sullivan 1990, 184: „[Archelaus] aspired to show his new subjects that his outside origin in no way diminished his determination to rule Cappadocia well."

2 Pontos und Regnum Bosporanum

2. 1 Forschungsgeschichte

Die erste grundlegende Gesamtdarstellung zur Dynastie der pontischen Mithradatiden erschien 1879 mit EDUARD MEYERS „Geschichte des Königreichs Pontos“[337]. Sämtliche vorhergehenden Studien, die bis ins 16. Jahrhundert zurückreichen, sind durch Erscheinen dieser Monographie bereits für ECKART OLSHAUSEN „nur noch [aus] wissenschaftsgeschichtliche[m] Interesse“ nennenswert[338]. Es erschienen, mit Ausnahme der sich zum Großteil auf REINACH und MEYER berufenden RE-Beiträge FRITZ GEYERS[339], erst 1968 weitere Untersuchungen zur Chronologie durch G. PERL[340]. Wenig später folgten die Studien WOLFGANG HOBENS[341] und die Beiträgen der Reihe „Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt“ durch RICHARD D. SULLIVAN und ECKART OLSHAUSEN[342]. Mit der Wirtschafts- und Sozialpolitik des pontischen Reiches, insbesondere unter Eupator, beschäftigt sich die aktuelle Monographie DENIZ ERCIYAS’ unter dem Titel „Wealth, Aristocracy and Royal Propaganda under the Hellenistic Kingdom of the Mithradatids in the Central Black Sea Region of Turkey“ (2006). Hervorzuheben ist zudem das 2002 gegründete und 2010 ausgelaufene Projekt „Centre of Black Sea Studies“ der Danish National Research Foundation der Universität von Aarhus. Aus ihm gingen wertvolle Beiträge und ab 2003 wichtige regelmäßige Publikationen der Serie „Black Sea Studies“ zur Archäologie und Geschichte des Schwarzmeergebietes hervor[343]. Zu den aktuellen Forschungsprojekten in

---

[337] Die Zitation ‚Meyer 1879‘ bezieht sich in jedem Fall auf den Nachdruck Chicago 1968.

[338] Olshausen 1972, 806, Anm. 1. Zu nennen seien: R. Reineccius, Familiae regum Ponticorum et Bosporanorum (Leipzig 1570); J. Foy-Vaillant, Arsacidarum imperium II. Achaemenidarum imperium sive regum Ponti, Bosphori et Bithyniae Historia ad fidem numismatum accommodata (Paris 1728), 1 – 186; F. J. Volpert, De regno Pontico eiusque principibus ad regem usque Mithridatem VI. (Münster 1853); A. v. Gutschmid, Untersuchungen über die Geschichte des pontischen Reiches, in: Ders., Kleine Schriften III (Leipzig 1892), 480 – 567 (posthum).

[339] Geyer 1932a-i in der Literaturliste. Weitere, ebenso gegenüber Reinach zurückstehende und nicht weiter rezipierte Arbeiten zu Mithradates VI. Eupator aus der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts: P. Zancan, Mitridate Eupatore, in: Atti del reale istituto Veneto di scienze, lettere ed arti (Venedig 1933/4), 1217 – 1232; M. Castagna, Mitridate VI Eupatore. Re del Ponto (Portici 1938); A. Calderini, Mitridate IV Eupatore. Re del Ponto. Appunti alle lezioni di storia romana presso le Facolta di Magistero della Universita Cattolica del S. Cuore (Mailand 1949/50). Die Zählung „Mitridate IV Eupatore“ bei Calderini ignoriert den seit Eduard Meyer (1879, 54 – 56) gängigen Einschub zweier Mithradatiden (III. und IV.) zwischen Mithradates II. und Pharnakes I. bzw. Pharnakes I. und Mithradates V. Euergetes. Dies entspricht der Überlieferung Appians (Mithr. 9 u. 112) sowie Plutarchs (Demetrius 4), wonach acht Könige nach Mithradates I. Ktistes regierten, vgl. auch Geyer 1932 – 1933, Sp. 2161. Die Ergänzung zweier Mithradatiden wurde später u. a. durch Münzfunde bestätigt und steht heute außer Frage.

[340] Perl 1968. Zur Forschungsgeschichte bis 1972 siehe insbesondere Olshausen 1972, 806 – 809.

[341] Hoben 1969, 9 – 53.

[342] Olshausen 1972; ders. 1980 (außerdem ders. 1974); Sullivan 1980a. Auch erwähnenswert die vergleichende Studie Sullivan 1984. Olshausen publizierte überdies grundlegende Arbeiten zum Kultwesen in Pontos: Olshausen 1987; ders. 1990.

[343] Die Artikel der einzelnen Bände sind frei unter http://www.pontos.dk abrufbar (letzter Aufruf: 31.05.2015).

Pontos zählt die Erforschung der sogenannten ‚königlichen Felsgräber' von Amaseia durch ROBERT FLEISCHER[344].

Die Schwierigkeit der frühen mithradatidischen Numismatik liegt vor allem in der geringen Münzproduktion der Vorgänger des Mithradates VI. Eupator. Bis heute sind nur vier Goldstatere, 64 Tetradrachmen und 18 Drachmen der pontischen Könige bis Mithradates VI. bekannt, von denen ein bedeutender Teil erst gegen Ende des 19. Jahrhunderts entdeckt oder identifiziert wurde[345]. Aus diesem Grund sind die frühen Kataloge von JEAN VAILLANT, JOSEPH HILARIUS ECKHEL oder THEODORE-EDME MIONNET aus dem 18. und frühen 19. Jahrhundert heute als entsprechend fehler- und lückenhaft zu bewerten[346]. Die ersten grundlegenden Arbeiten stammen von THEODORE REINACH[347] und sind in den „Recueil général" sowie den BMC-Band von WARWICK WROTH (1889) nahezu unverändert eingegangen. Viele dieser Zuschreibungen beanspruchen auch heute noch Gültigkeit. Nicht durchsetzen konnten sich die Neuzuschreibungen mithradatidischer Münztypen durch HAROLD MATTINGLY (1998). Den neuesten und maßgeblichen Stand der Forschung bzgl. der pontischen Numismatik von Mithradates I. bis V. repräsentiert die 2007 von FRANCOIS DE CALLATAŸ publizierte Stempelanalyse[348].

Mit Mithradates VI. Eupator setzte eine umfassende, pseudo-autonome Bronzeprägung ein, die erstmals im „Recueil général" zusammengefasst wurde. IMHOOF-BLUMER ordnete diese 1912 systematisch und entwickelte anhand von Buchstabenform, Monogrammen, Typologie, Größe und Gewicht eine Chronologie, die in den Handbüchern und Katalogen (z. B. RG und BMC sowie Zograph 1977) weite Akzeptanz fand. Ergänzungen sind v. a. KLEINER (1955), GOLENKO (1964), PFEILER und PRICE (beide 1968) sowie ANOHIN (1986) zu entnehmen. Erst aktuell ist die Chronologie von FRANÇOIS DE CALLATAŸ anhand von Überprägungen, Hortfunden und Ausgrabungsmaterial angefochten worden[349].

---

[344] Eine umfassende Publikation ist unter dem Titel „Die Felsgräber der Könige von Pontos in Amasya" in der Reihe Istanbuler Forschungen angekündigt, siehe http://www.klassische-archaeologie.uni-mainz.de/180.php (letzter Aufruf: 19.07.2015). Erste Ergebnisse sind bereits publiziert (Fleischer 2009). Siehe vergleichend auch ders. 2005.

[345] Vgl. de Callataÿ 2009, 64 – 65 m. Tab. 1 u. 2.

[346] J. Vaillant, Achaemenidarum imperium (Paris 1725); J. H. Eckhel, Doctrina Numorum Veterum I.2 (Wien 1794); T.-E. Mionnet, Description de medailles antiques grecques et romaines (Paris 1807).

[347] T. Reinach, Mithridate Eupator et son pere, RNum 5, 1887, 97 – 108; ders., Essais sur la numismatique des rois de Pont (dynastie des Mithridate), RNum 6, 1888, 232 – 263. Die Arbeiten flossen in die hier unter ‚Reinach 1888' zitierte Monographie zur Numismatik von Bithynien, Kappadokien und Pontos ein.

[348] De Callataÿ 2009. Der Artikel wurde 2007 erstmals auf der Homepage des Danish National Research Foundation's Centre for Black Sea Studies und später im Eupator-Sammelband von Jakob Munk Højte publiziert. Die Zitation bezieht sich in jedem Fall auf den Sammelband-Beitrag von 2009.

[349] De Callataÿ 2005 u. ders. 2007 (gegen Imhoof-Blumer insb. ebenda, 273 – 275). Neben den erwähnten Standardwerken wird die ältere Chronologie z. B. auch noch bei Erciyas 2006, 116 – 117, übernommen.

Mithradates VI. Eupator galt stets ein besonderes Interesse in den Altertumswissenschaften. Die große Faszination an seiner Persönlichkeit, für die MOMMSEN das Bild eines ‚Sultans' prägte[350], fand bereits bei den antiken Autoren ihren Niederschlag. Angefangen bei einem sagenhaften siebenjährigen Aufenthalt in der Wildnis[351] über das Beherrschen sämtlicher Sprachen der 22 ihm untertänigen Völker[352] bis zu seinem regen Interesse an Kunst, Literatur und Medizin[353] strahlten Wesen und Wirken des Eupator eine Faszination aus. Stark rezipiert wurde Mithradates VI. Eupator als sagenhafte Heldenfigur[354] in Bildender Kunst, Schauspiel und Oper des 16. bis 18. Jahrhunderts, aber auch in der Toxikologie, Medizin und in der Literatur bis in die Neuzeit[355]. Als Verteidiger gegen westliche Invasoren gilt der Herrscher noch heute z. B. in Armenien und Kurdistan als Nationalheld. Er wurde nach den Terroranschlägen des 11. Septembers 2001, aber auch hinsichtlich aktueller Geschehnisse im Nahen Osten und der ehemaligen Sowjetunion in der weltweiten Politpresse zum Gegenstand vieler Vergleiche[356].

Trotz neuerer Forschungen und Erkenntnisse sowie ungeachtet ihrer tendenziösen Charakterisierung des Herrschers, in der das Urteil in THEODOR MOMMSENS „Römischer Geschichte" (1854 – 1856; Mithradates: Band II, 4. Buch, Kapitel 8) und EDUARD MEYERS

Imhoof-Blumer unterteilte die Bronzeprägung in sieben Gruppen zwischen 120 und 70 v. Chr. Demgegenüber lässt de Callataÿ sie bereits nach dem Ersten Mithridatischen Krieg (85 v. Chr.) in Pontos enden, vgl. ders. 2005, Tab. 3 (Imhoof-Blumer) u. 8. Die bosporanischen Prägungen dieser Typen seien zwischen 85 und 70 v. Chr. zu datieren. Ebenso ist der aktuelle Katalog der umfangreichen Sammlung pontischer Bronzemünzen von Samsun (Amisos) zu erwähnen (Olshausen 2009). Der Katalog blieb hinsichtlich der Bebilderung leider unter seinen Möglichkeiten, vgl. die Rezension von P. F. Mittag in HZ 292, 2011, 465 – 466. Für die Bereitstellung unpublizierter Fotographien von Stücken aus Samsun danke ich herzlich Prof. Eckart Olshausen und Dr. Vera Sauer.

[350] Zu Mithradates in Mommsens „Römischer Geschichte" vgl. aktuell Summerer 2009, 24 – 26. Ebenda, 26: „Mommsen's reception of Mithridates as a cruel voluptuous Ottoman sultan fits perfectly to an orientalist worldview, which presupposes an ambivalent fixity in the difference between ‚Europeans' and ‚Orientals' in the scholarly and popular thinking of the 19th century. In fact, Theodor Mommsen was no exception of this approach." Auch Th. Reinach sprach, merklich beeinflusst von Mommsen, wiederholt von der „große[n] Gestalt des hellenischen Sultans" (1890a, 272), Geyer von „orientalische[r] Despotie" (1932i, Sp. 2201) und Eduard Meyer sah dessen Seele von „Herrschsucht und Ländergier erfüllt" (1879, 87).

[351] Iust. XXXVII 2. Zur Unglaubwürdigkeit der Geschichte Pfeiler 1968, 76. Zweifel bereits bei Reinach 1890a, 43. Zu Eupators Jugend ebenda, 40 – 48.

[352] Plin. nat. VII 24. Die legendäre Multilingualität des Königs stand Pate für den Titel Conrad Gessners Studie zur vergleichenden Sprachwissenschaft: „Mithridates sive de differentiis linguarum" (1555).

[353] Hierzu Reinach 1890a, 278 – 283. Plinius (nat. XXV 6, 62) nennt ein Heilkraut namens ‚Mithradatia'. Die Selbstimmunisierung durch Einnahme von Giften (App. Mithr. 111; Plin. nat. XXV 2, 5 – 6; Iust. XXXVII 2, 6) ist auch heute noch unter dem Begriff ‚Mithridation' bekannt, vgl. Summerer 2009, 16 – 17.

[354] Faszinierend hierzu der Vergleich des Biographie Eupators mit den 23 durch Lord Fitzroy Raglan 1936 definierten Heldenmerkmalen bei Mayor 2011, 422 – 425.

[355] Vgl. Mayor 2011, 430 – 432. Zur Rezeptionsgeschichte vom 15. bis ins 20. Jahrhundert auch Summerer 2009 u. Marek 2010, 364. Neben der Tragödie „Mithridate" (1673) von Jean Racine basieren auf dem Leben des Herrschers 18 Libretti (u. a. von Guiseppe Aldrovandini und Domenico Scarlatti) und Mozarts erste Oper, „Mitridate, re di Ponto" (1770). Als Romanfigur tritt der König seit dem 19. Jahrhundert in vielzähligen Werken der Belletristik auf. Mayor (2011, 432) bietet eine Auswahl.

[356] Vgl. ausführlicher ebenda, 26 – 28.

besagter „Geschichte des Königreichs Pontos“ (1879) nachhallt, ist noch immer THEODORE REINACHS umfassende Monographie „Mithradate Eupator. Roi du Pont“ (1890[357]) maßgeblich für die wissenschaftliche Beschäftigung mit dem berühmtesten pontischen Herrscher. Sie bildet ebenso die Grundlage für die wertvollen Auseinandersetzungen mit dem Bildnis des Mithradates VI. Eupator durch GERHARD KLEINER 1953 und 1955 sowie durch MARTIN JESSOP PRICE. Dieser befasste sich überdies, ebenso wie HASSO PFEILER, 1968 eingehender mit den ‚autonomen‘ Stadtprägungen unter Eupator. Ein dem Band REINACHS vergleichbares Referenzwerk, das erste in englischer Sprache, folgte 1986 mit BRIAN MCGINGS „The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator“[358].

Der herausragenden Stellung dieses Herrschers sowie dem ‚innovativen‘ Charakter seiner Selbstdarstellung ist dessen Einzug in Gesamtübersichten und Handbücher[359] sowie die andauernde Beschäftigung mit seiner Person in Form von zahlreichen Aufsätzen und Einzelpublikationen zu verdanken. Der 13. Band der dänischen „Black Sea Studies“ befasst sich explizit mit Geschichte, Rezeption und Selbstdarstellung des Eupator und enthält wertvolle Beiträge namhafter Pontos-Forscher[360].

Die antike Geschichte, Archäologie und Numismatik des Schwarzmeergebietes nach Mithradates VI. Eupator zog demgegenüber nur geringes Interesse der klassischen Altertumswissenschaften auf sich. Wenngleich die Entwicklung beider Königreiche, Pontos und Regnum Bosporanum, beispielsweise in den Gesamtdarstellungen HOBENS (1969), STEIN-KRAMERS (1986) und SULLIVANS (1990) eine zusammengehörige Schilderung erfährt, entwickelte sich die Erforschung bosporanische Geschichte und Kultur vorwiegend ab Ende des 19. Jahrhunderts zu einer Domäne der osteuropäischen Wissenschaft[361]. Bosporanische Münzen wurden bereits im 18. und 19. Jahrhundert durch VAILLANT, MIONNET und ECKHEL sowie CARY, SESTINI, RAOUL-ROCHETTE und DUMERSAN als auch von SPASSKI, SABATIER, GRIGORIEV und SIBIRSKI publiziert[362]. Eine erste Systematisierung nahm BERNHARDT VON

[357] 1895 erstmals in deutscher Übersetzung durch A. Goetz sowie nicht unerheblich überarbeitet und erweitert als „Mithradates Eupator. König von Pontos“ erschienen. Die Zitation ‚Reinach 1890a‘ bezieht sich in jedem Fall auf die zweite Auflage der deutschen Übersetzung (1975).
[358] Zuvor erschien mit Alfred Duggans „He died old: Mithridates Eupator, King of Pontos“ (1958) eine populärwissenschaftliche Biographie. Über Leben und Legende des Mithradates VI. Eupator ist zudem aktuell unter dem Titel „Pontisches Gift“ (2011) eine lebhaft erzählte Biographie von Adrienne Mayor erschienen.
[359] Beispielsweise Davis – Kraay 1973; Smith 1988; Fleischer 1996.
[360] J. M. Højte (Hrsg.), Mithridates VI and the Pontic Kingdom (Aarhus 2009).
[361] Lediglich ein Versuch der Zusammenführung z. B. bei Toynbee 1978. Als frühe Ausnahmen seien außerdem die deutschsprachigen Studien von Bernhardt von Köhne (u. a. Köhne 1866) und Alfred von Sallet in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts genannt (Sallet 1866 u. ders. 1875).
[362] M. Cary, Histoire des Rois de Thrace et de ceux du Bosphore Cimmerien (Paris 1752); D. Sestini, Lettere e dissertazioni numismatiche sopra alcune medaglie rare della Collezione Ainslieana, Vol. I (Livorno 1789); ders., Descriptio Numorum Veterum (Leipzig 1796); ders., Descriptiones delle Medaglie Antiche Greche del

KÖHNE vor, gefolgt von einer Stempelanalyse durch ALFRED VON SALLET[363]. Noch heute wertvoll sind neben den frühen Beiträgen GIELS die umfassenden Sammlungs- und Museumskataloge von BURACHKOV, ORESHNIKOV (mit Ergänzungen und chronologischer Klassifikation) sowie PODSCHIWALOV[364]. Unter weniger typologischer als metrologischer Fragestellung nahm sich BERTIER-DELAGARDE Anfang des 20. Jahrhunderts der bosporanischen Währungsentwicklung an[365].

Eine Auseinandersetzung mit den zahlreichen Beiträgen der russischen und ukrainischen Forschung erschwerte für den Westen neben der Sprachbarriere auch die nach wie vor schwierige Zugänglichkeit der Literatur[366]. Die Münzen des Regnum Bosporanum von der Inbesitznahme des Reiches durch Mithradates VI. Eupator (110/9 v. Chr.) bis zur Herrschaft des Kotys I. (45 – 68 n. Chr.) sind glücklicherweise 2002 von NINA FROLOVA und STANLEY IRELAND in einem zusammenfassenden Katalog englischer Sprache publiziert worden. Er soll als Grundlage für weitergehende Forschungen dienen und die wenigen, wegen neuer Funde obsoleten, bislang jedoch maßgeblichen Ausführungen des zweiten Teils von ALEXANDR ZOGRAPHS Monographie „Ancient Coinage“ (1977) ersetzen[367]. Bereits 1979 veröffentlichte FROLOVA einen englischsprachigen Katalog der bosporanischen Königsmünzen des 1. bis 3. Jhs. n. Chr.[368]. Mit dem ausdrücklichen Anliegen, das Material

---

Museo Hedervariano, Part II (Florenz 1828); M. Raoul-Rochette, Antiquites grecques du Bosphore Cimmerien (Paris 1822); M. Dumersan, Description des Médailles antiques du cabinet de feu M. Allier de Hauteroche (Paris 1829); G. Spasski, The Cimmerian Bosporus with its Antiquities and Memorabilia (russ.) (Moskau 1846); P. P. Sabatier, Kerch and Bosporus (russ.) (St. Petersburg 1851); V. Grigoriev, The Kings of the Cimmerian Bosporus, preponderantly in the Light of Records and Coins contemporary with them (russ.) (St. Petersburg 1876); A. Sibirsky, Catalogue des médailles du Bosphore Cimmérien (St. Petersburg 1859). Zur älteren Forschungsgeschichte Frolova 1979, 5 – 13.

[363] Köhne 1857; Sallet 1877.

[364] Burachkov 1884; Giel 1886 u. ders. 1888; Oreshnikov 1887; Podschiwalov 1887.

[365] Bertier-Delagarde 1913.

[366] Problemfeststellung u. a. bei Alram 1986, 34 m. Anm. 65. Die Beobachtung Olshausens (1972, 810) hat demnach nach wie vor Gültigkeit: „Es haben sich verständlicherweise in der Hauptsache Forscher der an das Schwarze Meer angrenzenden Staaten wie Rumäniens und der UdSSR mit dem Nordreich des Mithradates befaßt; es wird besonders, was das numismatische und epigraphische Schrifttum angeht, ihre Domäne bleiben, solange die momentan bestehende Sprachbarriere von diesen selbst nicht durch ausführlichere anderssprachige Résumés oder anderseits [sic] durch größere Verbreitung speziell der russischen Sprache in der internationalen Forschung durchbrochen wird.“ Vgl. noch Millar 1996, 167: „The very remarkable political formation represented by the Bosporan kingdom has perhaps not received the attention from historians of the Classical world which it deserves.“

[367] Frolova – Ireland 2002, 1.

[368] Die Bände fußen neben Zograph vor allem für das 1. Jh. v. Chr. auf den Studien von Konstantin Golenko und P. O. Karyškovskij zur Numismatik des Pharnakes II. (1972) sowie Frolovas und Karyškovskijs Aufsatz zur Chronologie des Asandros (1993), dem die abweichende, geringfügig ältere Asandros-Chronologie von Krzysztof Nawotka (1991-92) gegenübersteht. Der Aufsatz von Frolova und Karyškovskij ist als inhaltlich überarbeitete und aktualisierte deutsche Übersetzung durch Martina Delfs in Chiron 23, 1993, 63 – 81, erschienen. Dieser Artikel zeichnet sich gegenüber der Monographie von 2002 zudem durch eine bessere Bildqualität im Tafelanhang aus.

dem Westen zugänglich zu machen, publizierte aktuell auch DAVID MACDONALD eine Einführung und Materialsammlung bosporanischer Münzen bis in das 4. Jh. n. Chr.[369].

Die bis heute ausführlichste Auseinandersetzung mit der Herrschaft und Selbstdarstellung der Königin Dynamis ist nach wie vor der englischsprachige Aufsatz von MICHAEL ROSTOVTZEFF (1919), der wegen seiner nationalistischen Tendenz allerdings problematisch ist[370]. Dies gilt ebenso für die weiterhin grundlegende Monographie von VIKTOR F. GAJDUKEVIČ (1949[371]) zur Geschichte des Bosporanischen Reiches von der griechischen Kolonisation des Schwarzmeergebietes bis zum Untergang im 5. und 6. Jh. n. Chr., welche oft auf das numismatische Material referiert. Im Rahmen des Teilprojektes „Roms auswärtige Freunde" des Sonderforschungsbereichs „Fremdheit und Armut: Wandel von Inklusions- und Exklusionsformen von der Antike bis zur Gegenwart" (SFB 600) der Universität Trier ist aktuell eine Monographie HEINZ HEINENs angekündigt[372].

---

[369] MacDonald 2005b. Korrekturen und die Schwächen der Publikation sind treffend zusammengefasst in der Rezension von Oliver D. Hoover in ANS Magazine 4.2, 2005, online abrufbar unter http://ansmagazine.com/Summer05/Bosporus (letzter Aufruf: 31.05.2015).

[370] Erschienen unter dem Titel „Queen Dynamis of Bosporus" im JHS 39, 1919, 82 – 109. Es handelt sich um die erste Vorstellung Rostovtzeffs vor einem westlichen Publikum nach seiner Emigration aus Russland in Folge des Krieges und der Revolution. Der Artikel ist die englische Fassung des Aufsatzes Bronzovyj bjust caricy i istorija Bospora v ėpochu Avgusta (Die Bronzebüste einer bosporanischen Königin und die Geschichte des Bosporos in augusteischer Zeit), in: Drevnosti. Trudy Moskovskogo Archeologičeskogo Obščestva 25, 1916, 1 – 31. Er galt der Vorbereitung des zweiten Bandes der mehrbändigen Geschichte der Skythen und des Bosporus. Band I (Original 1925) ist in deutscher Übersetzung erschienen als „Skythien und der Bosporus I. Kritische Übersicht der schriftlichen und archäologischen Quellen" (Berlin 1931). Manuskriptteile des zweiten Bandes (gefunden 1986) wurden in deutscher Ausgabe als „Skythien und der Bosporus II. Wiederentdeckte Kapitel und Verwandtes" (Stuttgart 1993) durch Heinz Heinen publiziert. Hier ebenso wie in der Monographie „Ėllinstvo i iranstvo na juge Rossii" (Petrograd 1918; 1922 als „Iranians and Greeks in South Russia" in englischer Fassung erschienen) betont der Autor stark die imperiale iranische Komponente des Mithradates VI. sowie seiner bosporanischen Nachfolger. Zum tendenziösen wie unzeitgemäßen Charakter der Schriften Rostovtzeffs, dessen Charakter Heinen (2001, 356) mit „patriotisch, von einem fast missionarischen Eifer beseelt, westlichen Historikern die Wichtigkeit der archäologischen Denkmäler Rußlands vor Augen zu führen, und ständig bemüht, die Aktualität seiner eigenen Forschungen hervorzuheben" beschreibt, sowie zu dessen Einfluss auf die sowjetische Geschichtsschreibung vgl. ausführlich Heinen 2001, 355 – 367. Als Werke in der Nachfolge Rostovtzeffs seien erwähnt: D. P. Kalistov, Ėtjudy iz istorii Bospora rimskogo vremeni (Studien zur Geschichte des Bosporos in römischer Zeit), VDI 1938.4, 174 – 184; E. S. Golubcova, Severnoe Pričernomor'e i Rim na rubeže našej ėry (Der nördliche Schwarzmeerraum und Rom um die Zeitenwende) (Moskau 1951); auch Gajdukevič [2]1971; Funck 1986; Nawotka 1989.

[371] Originalausgabe: V. F. Gajdukevič, Bosporskoe carstvo (Moskau – Leningrad 1949). Zitiert wird unter ‚Gajdukevič [2]1971' die überarbeitete und erweiterte deutsche Übersetzung durch Gottfried Janke von 1971, welche zusätzlich die archäologischen Untersuchungen zwischen 1949 und 1966 berücksichtigt. 2002 ist dem Interessierten durch das Erscheinen eines reich bebilderten Bandes mit dem Titel „Das Bosporanische Reich. Der Nordosten des Schwarzen Meeres in der Antike", herausgegeben von Jochen Fornasier und Burkhard Böttger, der Zugang zur Archäologie des Reiches am Schwarzen Meer erleichtert worden. Die Numismatik der bosporanischen Könige wird hier jedoch nicht thematisiert.

[372] Titel: „Rom und das Bosporanische Reich von Mithradates VI. bis Mithradates VIII.". Vgl. http://www.sfb600-online.uni-trier.de:8080/Redaktion/projekte/sfb-bibliographie/a2/publikationen-a2/Heinen1000a (letzter Aufruf: 24.04.2015). Von einer „geplanten Monographie" ist auch bereits in Heinen 2001, 365, Anm. 23 die Rede. Der achte Mithradates im Titel wird sich auf den in vorliegender Studie schlicht mit Mithradates angesprochenen bosporanischen König (39 – 45 n. Chr.) beziehen.

2. 2 Historische Einführung

Die Dynastie der Mithradatiden, die bis zur Niederlage des Mithradates VI. Eupator gegen Rom über Pontos herrschte, geht auf Dynasten von Kios zurück. Deren Nachkomme Mithradates I. Ktistes begründete im 4. Jh. v. Chr. die Königsdynastie. Ähnlich den Ariarathiden in Kappadokien gelang es auch den Mithradatiden ab Mithradates II. insbesondere durch eine geschickte Heiratspolitik ihre Unabhängigkeit gegenüber den Seleukiden zu sichern. Die Außenpolitik der Dynastie kennzeichnete sich bereits Anfang des 2. Jhs. v. Chr. sowohl durch einen aggressiven Expansionismus unter Pharnakes I. als auch durch ein gutes Einvernehmen mit den wachsenden Mächten von Rom und Pergamon. Dass sich beide Komponenten nicht dauerhaft vertragen konnten, veranschaulichen die großen Gebietsgewinne und ihnen folgend die erfolglosen Kriege gegen die Römer im 1. Jh. v. Chr. unter Mithradates VI. Eupator. Während Pontos nach dessen Niederlage unter römischer Oberherrschaft stand, wurde die Dynastie mit Pharnakes II. in einem Teilbereich des einstigen pontischen Reiches, dem Regnum Bosporanum am Schwarzen Meer, kurzzeitig fortgeführt. Um 39 v. Chr. wurde aus Pontos durch Marcus Antonius erneut ein Königreich, das bis 64 n. Chr. von der Dynastie der Polemoniden beherrscht wurde.

2. 3 Topographischer und kultureller Überblick

Das Königreich von Pontos[373], wie es uns der aus Amaseia stammende Geograph Strabon schildert (*Karte 7*), umspannte vor den großen Eroberungen des Mithradates VI. Eupator ein Gebiet an der südlichen Schwarzmeerküste, das im Westen bis Amastris, im Osten mindestens bis Pharnakeia reichte (vgl. auch *Karte 3 – 4*). Es wurde landeinwärts durch den Unterlauf des Flusses Halys als Grenze zu den Königreichen von Paphlagonien und Galatien (Westen) sowie durch die hohen Gebirgszüge zwischen der Chamamene und der Laviansene zu Kappadokien (Süden) und Kleinarmenien (Osten) begrenzt. Hierdurch entstand zusammen mit der natürlichen Begrenzung des Schwarzen Meeres im Norden eine starke landschaftliche Geschlossenheit. Die einflussreiche geographische Struktur von Pontos teilte sich in eine schmale Küstenlinie und ein bergiges Inland, das mit den Pontischen Alpen an vielen Stellen bereits nur wenige Kilometer von der Küste entfernt beginnt (*Karte 8.a*).

Städtische Kultur ist fast ausschließlich in den griechischen Siedlungen an der Küste, besonders in den Handelszentren Sinope und Amisos, anzutreffen. Von dort aus bestanden

[373] Strabon (XII 1, 4) nennt es „Kappadokien am Pontos“ oder schlicht „Pontos“, im Gegensatz zum Herrschaftsbereich der Ariarathiden, genannt „Kappadokien“, „Kappadokien am Taurus“ oder „Großkappadokien“. Polybios (V 43, 1) nennt Pontos „Kappadokien am Euxinos“. Zum Namen Meyer 1879, 1 – 2.

Kontakte und Handelsverkehr mit der nördlichen Schwarzmeerküste und der gesamten griechischen Welt. Neben dem Handel bildeten der Reichtum an Bodenschätzen wie Mineralien und Metalle (Kupfer und Silber), die Agrikultur, Eisenverarbeitung und der Anbau von Nüssen, Oliven, Früchten und Getreide bedeutsame ökonomische Ressourcen.

Pontos verfügte über eine hohe Einwohnerdichte, die sich wahrscheinlich relativ strikt in Polisbewohner der Küstensiedlungen und den aus diversen Stämmen zusammengewachsenen Einheimischen des Inlands teilte. Der letztgenannte Teil der Bevölkerung wies Wurzeln in Skythen und Sauromaten bis hin zu Hethitern neben einem durch die Zeit als persisches Satrapenland geprägten iranischen Element auf. Wichtigste Heiligtümer waren das Heiligtum des Mên Pharnakou in Ameria, das Ma-Heiligtum in Komana Pontika (– ähnlich bedeutungsvoll wie sein Vorbild des kappadokischen Komana) sowie die Anaïtis-, Omanus- und Anadatus-Tempel in Zela[374].

2. 4 Münzstätten

Die Abstinenz von Ethnika auf Münzen bis Mithradates VI. Eupator erschwert die Lokalisierung pontischer Münzstätten vor dem letzten Viertel des 2. Jhs. v. Chr. Auf den Prägungen erscheinen dahingegen bis zu drei Monogramme, für deren Deutung u. a. der Prägeort, Münzmeister oder Beamte in Frage kommen. Auf Grund ihrer künstlerischen Qualität wurden, ähnlich der kappadokischen Königsmünzen, zuweilen griechische Stempelschneider vermutet[375]. Ethnika von annähernd 20 Münzstätten im pontischen Mutterland und an der Nordküste des Schwarzen Meeres finden sich erst in der pseudo-autonomen Bronzeprägung unter Mithradates VI. Eupator. Dabei besaßen viele Orte (z. B. Dia) vermutlich nicht die Ausmaße städtischer Siedlungen und sind eher als Garnisonen im Zusammenhang mit der umfassenden militärischen Tätigkeit des Königs zu betrachten[376]. Insbesondere die königlichen Residenzen Amisos, Sinope und Pharnakeia, die sich dabei durch starke Prägeaktivität auszeichnen, kommen als Münzstätten der königlichen Gold- und Silberemissionen in Frage[377].

---

[374] Zu den vorangegangenen Punkten siehe Meyer 1879, 2 – 21; Reinach 1895, 8 – 12; McGing 1986, 1 – 11; Davis – Kraay 1973, 264 – 266; Olshausen 1980, 903 – 905 m. Karte; Stein-Kramer 1986, 53; Olshausen 1990, 1867 – 1868; Sullivan 1990, 35 – 36; Marek 2010, 336.

[375] Mørkholm 1991, 131; Michels 2009, 202.

[376] Nach Price (1968, 4 – 5 m. Tabelle fig. 1) ist besonders für die Vorabende der Mithridatischen Kriege erhöhte Prägeaktivität festzustellen, bei der gleichzeitig drei Prägestätten Silber produzierten, siehe auch Bresson 2005, 46; Erciyas 2006, 130 m. Anm. 13 u. Ireland – Cook 2008, 135. Anschaulich und durch neuentdeckte Variationen präzisiert hierzu de Callataÿ 2014a, 119, Chart 1 – 2. Die Diagramme zeigen bzgl. bekannter Tetradrachmen und Stempel deutliche Anstiege in den Jahren 91 – 88 v. Chr., 86 – 84 v. Chr. und 77 – 73 v. Chr. Vgl. auch prägnant ders. 1999, 32 – 35 u. maßgeblich ders. 1997, insb. 52, graphique 2.

[377] Kleiner 1955, 3.

Während viele Bronzeprägungen anderer Städte ohne Monogramme bleiben, spricht insbesondere für Amisos und Sinope als königliche Prägestätten das große Spektrum an Monogrammen, ähnlich der Silberprägung der Herrscher. Für Amisos, dem heutigen Samsun, kann bereits im 4. Jh. v. Chr. Münzproduktion unter dem damaligen Namen Peiraios durch Silberemissionen mit dem Ethnikon *ΠΕΙΡΑ*, *ΠΕΙΡΑΙ* oder *ΠΕΙΡΑΙΩΝ* nachgewiesen werden[378]. Zeitweise muss darüber hinaus Pergamon als Prägestätte pontischen Geldes unter Mithradates VI. Eupator fungiert haben. Nach der Einnahme der Stadt zählen die Tetradrachmen zwischen 88 und 85 v. Chr. nach einer neuen, pergamenischen Ära. Die Übereinstimmung eines Monogrammes der Goldstatere vom Typus **PON11** mit pergamenischen Kistophoroi spricht dafür, dass es sich auf die Stadt als Münzstätte bezieht[379]. Andere Monogramme sind jedoch mit Archelaos und Neoptolemos, Feldherren des Eupator, in Verbindung gebracht worden[380] oder erscheinen auf Münzen mit unterschiedlichen Ethnika. Die Verwendung gleicher Monogramme (**PON16** und **PON55**) und gleicher Aversstempel (**PON20** und **PON51**) auf bosporanischen Münzen mit den Ethnika *ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ*, *ΓΟΡΓΙΠΠΙΕΩΝ* und *ΦΑΝΑΓΟΡΙΤΩΝ* brachte GOLENKO zur Vermutung, dass in Pantikapaion sowohl im eigenen Namen als auch für Gorgippia (Anapa) und Phanagoreia gemünzt wurde[381].

Ende des 1. Jhs. v. Chr. erscheinen auf Münzen des Regnum Bosporanum die Ethnika *ΚΑΙΣΑΡΕΩΝ* und *ΑΓΡΙΠΠΕΩΝ* (**BOS18 – 19** und **BOS20**). In der Forschung hat sich die Identifizierung von Kaisareia und Agrippeia mit Phanagoria bzw. Pantikapaion etabliert, sodass es sich nicht um neue Münzstätten, sondern um Umbenennungen bekannter Prägeorte handelt[382]. Neben dem Tod des Agrippa um 12 v. Chr. sprechen auch die Zusammenstellung des Kerch-Hortfundes (1961) und das durchschnittliche Gewicht des mit dem Wertzeichen H versehenen Nominals für eine Datierung hierfür ins Ende des 1. Jhs. v. Chr.[383].

[378] RG 44 – 48, Nr. 1 – 8 m. pl. VI, 16 – 28.
[379] Price 1968, 2 m. pl. I, 1 – 2.
[380] Reinach 1888, 193; RG 17, Nr. 1; Price 1968, 2.
[381] Golenko 1960, 34. Zur Stempelkopplung siehe ebenda, pl. III, 1 (Pantikapaion) u. 2 (Gorgippia). Gefolgt von Frolova – Ireland 2002, 3 u. MacDonald 2005b, 40. Dagegen jedoch Anohin 1986, 75.
[382] RPC I, 334. Im BMC (Pontus, 1) sind die Münzen noch einer Stadt namens Agrippia Caesarea zugeordnet. Zur Namensänderung in Agrippeia vgl. auch IOSPE II, 356 u. 360.
[383] RPC I, 334. Ob die Umbenennungen auf Veranlassung des Polemon I. oder der Dynamis geschahen, bleibt unklar. Braund (1969, 108) spricht sich für Polemon I. aus. Konkrete Belege nennt er nicht. Zweifel daran z. B. bei Nawotka 1989, 337 m. Anm. 93.

2. 5 Die Dynastie der Mithradatiden I

2. 5. 1 Mithradates I. Ktistes (ca. 302 – 266 v. Chr.)

Das Königreich von Pontos entstand wahrscheinlich in den Wirren der Diadochenkriege am Ende des 4. Jhs. v. Chr. unter seinem ersten König Mithradates I. Ktistes. Dessen Vorfahren lassen sich durch Diodoros bis zu einem Mithradates I., Dynast von Kios, zurückverfolgen, der unbestimmte Zeit vor 362 v. Chr. herrschte[384]. Gemäß der Überlieferung war ein Nachfahr dieses Mithradates und Sohn des Ariobarzanes von Kios, Mithradates II. von Kios, Zeitgenosse Alexanders des Großen und gelangte um 316 v. Chr. in antigonidische Gefangenschaft. Dort wurde er circa 302 v. Chr. von Antigonos Monophthalmos auf Grund des Verdachtes der Konspiration hingerichtet[385]. Dem Sohn des Mithradates II. von Kios, später bekannt als Mithradates I. Ktistes von Pontos[386], gelang mit der Hilfe von Demetrios I. Poliorketes, Sohn des Monophthalmos, die Flucht nach Paphlagonien und daraufhin die Etablierung eines eigenen Machtbereichs in der Landschaft des pontischen Kappadokien[387]. Diese Region wurde nie von Alexander dem Großen erobert. Appian legt nahe, dass die Teilung der Landschaft Kappadokien zwischen den Häusern der Ariarathiden und Mithradatiden in gegenseitigem Einvernehmen stattfand[388]. Ebenso wie die Ariarathiden berief sich das Geschlecht der Mithradatiden später auf die Abstammung von einem der sieben verschworenen Perser, auf deren Ermordung des Smerdis die Gründung des Perserreiches zurückgeht[389].

Eigene Königsmünzen des Mithradates I. Ktistes sind nicht bekannt.

---

[384] Diod. XV 90, 2 – 3. Demnach herrschte Ariobarzanes von Kios (gest. 337 v. Chr.) 26 Jahre. Diesem (362 – 337 v. Chr.) geht ein weiterer Ariobarzanes von Kios voraus (bis 362 v. Chr.), vgl. Panitschek 1987, 83 – 84 m. Anm. 51 u. 75 (Genealogie); McGing 1989, 13 – 15; Bosworth – Wheatley 1998; Erciyas 2006, 9 – 13. Die Anfänge des Geschlechts vermutet Panitschek (1987, 84) demnach im 5. Jh. v. Chr. Zur Frühgeschichte siehe auch Meyer 1879, 22 – 31 mit „Kritik der Berichte über die Gründung des pontischen Reiches“ ebenda, 31 – 38. In der jüngeren Forschung sind Zweifel an der Überlieferung des Diodoros laut geworden, wobei statt Kios Mysien als Herrschaftsgebiet des Dynasten Mithradates bevorzugt wird, vgl. Bosworth – Wheatley 1998, 156 u. 160 (Genealogie), gefolgt von Erciyas 2006, 11.

[385] Diod. XX 111, 4. Vgl. Plut. Demetrius 4; App. Mithr. 9.

[386] Bei Diodoros (XX 111, 4) Sohn des Mithradates II. von Kios, dagegen bei Plutarch (Demetrius 4, 1) Sohn des Ariobarzanes. Die Forschung folgt i. d. R. Diodoros, vgl. McGing 1989, 15 m. Anm. 15.

[387] Diod. XIX 40, 2 u. Plut. Demetrius 4, 1 – 5. Zur Herrschaft und Machtausweitung des Mithradates I. Ktistes vgl. ausführlicher McGing 1989, 15 – 20; Erciyas 2006, 13 – 14.

[388] App. Mithr. 9: *μοί δοκοῦσι διελεῖν τήν ἀρχήν*. So *communis opinio* seit Reinach (1890a, 25), gestützt durch das Fehlen von Mitteilungen über Konflikte bis Pharnakes I. Dagegen jedoch Panitschek 1987, 87.

[389] Zuweilen genauer auf Kyros, Dareios I. und die Achämenidendynastie. Sieben Perser: Diod. XIX 40, 2; Pol. V 43. Vgl. Hdt. III 61, 150. Achämeniden: Tac. ann. XII 18; App. Mithr. 11. Abkunft von Kyros und Dareios: Iust. XXXVIII 7, 1. Verbindung zwischen den Sieben Persern und den Achämeniden: Sall. hist. frgm. II, 73; Flor. epit. I, 40. Zur genealogischen Konstruktion der Dynastie von Pontos siehe insbesondere Panitschek 1987. Vgl. bereits Reinach 1890a, 1 – 7 u. 28 – 29. Eine prägnante Zusammenfassung der pontischen Dynastie bis Mithradates VI. Eupator bei Erciyas 2006, 9 – 17.

2. 5. 2 Ariobarzanes (ca. 266/5 – 255 v. Chr.)

Auf Mithradates I. Ktistes folgte die circa zehnjährige Herrschaft seines Sohnes Ariobarzanes von Pontos. Über dessen Regentschaft – mit Ausnahme von sich zuspitzenden Konflikten mit den Galatern – existieren nahezu keinerlei Aufzeichnungen[390].

2. 5. 3 Mithradates II. (ca. 255 – 220 v. Chr.)

Seinem Sohn und Nachfolger Mithradates II. ist die Initiation der wichtigen pontischen Heiratspolitik zuzurechnen. Ihm gelang die Anerkennung des pontischen Königreiches durch die Seleukiden, deren Königstochter Laodike der Regent um 245 v. Chr. ehelichte[391]. Hiervon versprach sich ihr Bruder, Seleukos II. Kallinikos (246 – 225 v. Chr.), vermutlich kleinasiatische Hilfe gegen die Ptolemäer. Jedoch unterstützte Mithradates II. später den Usurpator und Halbbruder des seleukidischen Königs, Antiochos Hierax, mit dem er zudem eine seiner Töchter vermählte[392]. Eine weitere Hochzeit wurde über 20 Jahre später (um 222 v. Chr.) zwischen dem neuen Seleukidenkönig Antiochos III. (223 – 187 v. Chr.) und Laodike, einer weiteren Tochter des Mithradates II., arrangiert[393].

Unter diesem Herrscher wurden wahrscheinlich die ältesten bekannten Münzen eines pontischen Königs geprägt (**PON1**). Überliefert ist ein Goldstater, der auf dem Avers Athena mit korinthischem Helm nach rechts, auf dem Revers eine stehende Nike, die den Königstitel bekränzt, abbildet. Damit steht am Beginn der pontischen Münzprägung die Imitation eines bekannten Typus der sogenannten ‚Alexandermünzen' (*Taf. II, 3*)[394].

Seit REINACH Ende des 19. Jahrhunderts wurde diese Münze zumeist Mithradates I. Ktistes zugeschrieben. Hierfür sprachen vor allem die Reihenfolge von Königsnamen und –titel in der Legende [*M*]*ΙΘΡΑΔΑ*[*TO*]*Y ΒΑΣΙΛΕΩΣ* (statt *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ*), die so nur bis zum Seleukiden Antiochus I. (281 – 261 v. Chr.) gängig war. Ein weiteres Argumet war das prestigeträchtige Goldnominal, das als Anlass die Annahme des Königstitels um 281 v. Chr. vorstellbar macht[395]. Die veraltete Anordnung der Legende ist jedoch mit der direkten

---

[390] Vgl. McGing 1989, 20 – 21. Konflikte mit Galatern: FgrHist 434, F 1, 16, 1.
[391] Iust. XXXVIII 5, 3. Er soll Phrygien als Mitgift erhalten haben, was jedoch nur eine Behauptung des Mithradates VI. Eupator gewesen sein könnte, um dessen Expansionspolitik zu rechtfertigen, vgl. McGing 1989, 22.
[392] Pol. V 74, 5. McGing 1989, 21; Erciyas 2006, 14. Zum Verhältnis von Mithradates II. und den Seleukiden sowie zu Datierungsfragen siehe auch Petkovič 2009.
[393] Pol. V, 43, 1 – 4. Die Bedeutung betont Mc Ging (1989, 22) als „important recognition of the status of Pontus, as it was the first time that a major Hellenistic ruler married a princess from one of the small non-Macedonian ruling houses."
[394] Vgl. beispielsweise Mørkholm 1991, Taf. I, 7.8. III, 34. 38 u. 47. VII, 110 u. 121 sowie VIII, 134.
[395] Reinach 1890a, 476. Ihm folgend Kleiner 1955, 18 – 19, u. auch noch Erciyas 2006, 13 u. 125. Bei Alram (1986, 29 – 30) ebenso dem Dynastiegründer Mithradates (für gewöhnlich Mithradates I. Ktistes) zugeordnet, der dort jedoch „Mithradates II." genannt wird. Unter Vorbehalt auch akzeptiert bei McGing 1989, 19 – 20

Übernahme der Vorlage der ‚Alexandermünzen' zu erklären[396]. Aktuell argumentiert DE CALLATAŸ für eine Datierung in die Herrschaft des Mithradates III., genauer um 220 v. Chr. Die Kontrollzeichen auf der Münze verweisen auf den Prägeort Amisos, welcher erst zur Mitte des 3. Jhs. v. Chr. unter pontische Kontrolle geraten sei[397]. MICHELS akzeptiert die Spätdatierung, bevorzugt jedoch eine Zuschreibung an Mithradates II., da „der Unterschied zu den anderen Münzen Mithradates' III. [...] beträchtlich"[398] sei. Der genaue Zeitpunkt des Erwerbs von Amisos ist indes unbekannt. Momentan kann folglich nicht entschieden werden, ob es sich um eine Prägung des Mithradates II. oder III. handelt. Da unter Mithradates III. bereits eine Münzprägung mit eigenem Herrscherporträt einsetzte, ist **PON1** im Katalog unter Vorbehalt Mithradates II. zugewiesen.

2. 5. 4 Mithradates III. (ca. 220 – 197/6 v. Chr.)

Nach der missglückten Einnahme von Sinope (227/6 v. Chr.)[399] schweigen die Quellen zur pontischen Geschichte der folgenden 30 Jahre. Es gibt daher keine Belege für die Aktivitäten des jedoch gezwungenermaßen einzufügenden Mithradates III.[400].

Dem König wird dennoch eine Tetradrachmen-Produktion mit Herrscherporträt zugeschrieben (**PON2**). Mithradates III. wäre damit der erste pontische König, der sein Bildnis auf Münzen setzte[401]. In der Darstellung des regierenden Königs mit Diadem entspricht es seleukidisch-hellenistischem Vorbild. Das Bildnis weicht in der stark individualisierten Darstellungsweise aber entschieden von den Vorbildern ab. Mithradates stellt sich mit kurzem, eng anliegendem Haar, Geheimratsecken, einer fliehenden, in Furchten gelegten Stirn, langer, leicht nach oben gebogener Nase, großen Augen, vollen Wangen, einem dezenten Backenbart und vollen Lippen über einem schwachen Kinn dar. Das Reversmotiv des Zeus Aetophoros ist erneut eine Kopie eines durch die

(„The attribution of these coins to Mithridates I cannot, however, be confirmed."); RG 10, Nr. 1 jedoch „Mithridate I (302-266), II (255?-220?) ou III (220?-185?)". Zur Datierung auch McGing 1986, 19 m. Anm. 39.

[396] De Callataÿ 2009, 13 m. Anm. 16; Michels 2009, 183 – 184 m. Anm. 930. Aus dem gleichen Grund fehlt für Ritter (1981, 177 m. Anm. 4) das ‚Pontische Wappen'.

[397] De Callataÿ 2009, 79 – 80.

[398] Michels 2009, 184. Vgl. auch ebenda, Anm. 932.

[399] Pol. IV 56.

[400] Vgl. McGing 1989, 23 – 24; Erciyas 2006, 15.

[401] Eine Zuschreibung an Mithradates II. ist nur in Ausnahmefällen in der Forschung zu finden: Toynbee 1978, 114 („Mithradates II or III") u. Mørkholm 1991, 131. Vgl. aber RG 10, Nr. 2; McGing 1986, 23 – 24; Michels 2009, 190 m. Anm. 966. Der wenig überzeugenden Neuzuschreibung aller Münzen des Mithradates III. an die frühe Phase des Mithradates IV. durch Mattingly (1998, 255 – 257) wird hier nicht gefolgt. Zwar wird sie von Erciyas (2006, 128) akzeptiert, vgl. zu den Gegenargumenten jedoch ausführlicher de Cattalaÿ 2007, 80 – 83 („The daring hypothesis of H. Mattingly is better to be forgotten.") u. Michels 2009, 190 m. Anm. 967. Zum Porträt des regierenden Königs als seleukidische Erfindung Smith 1988, 13. Das seleukidische Vorbild auch betont bei Alram 1986, 29 u. Michels 2009, 190.

‚Alexandermünzen' bekannten Motivs (*Taf. IV, 4*)[402]. Im Feld links erscheint erstmals das sogenannte ‚Pontische Wappen' auf mithradatidischen Königsmünzen. Es handelt sich um eine Kombination aus Mondsichel und achtstrahligem Stern, auf dessen Bedeutung weiter unten eingegangen wird[403]. Das ‚Pontische Wappen' ist im Folgenden auf einem Großteil der mithradatidischen Königsmünzen abgebildet.

2. 5. 5 Pharnakes I. (197/6 – 170/55(?) v. Chr.)[404]

Der Frieden von Apameia (188 v. Chr.) brachte dem hellenistischen Kleinasien mit der Verdrängung der Seleukiden einen Umsturz der Machtverhältnisse. Von diesem profitierten nunmehr die kleineren Dynastien. So ist für Pharnakes I. erstmals eine seine Vorgänger weit übertreffende Expansionspolitik festzustellen. Sie begann bereits am Anfang seiner Herrschaft mit der Einmischung in die Auseinandersetzung zwischen Prusias von Bithynien und Eumenes II. von Pergamon und führte zum ersten Kontakt mit Rom[405]. Diesem vermeintlich „bedeutende[n] aber rücksichtslose[n] Herrscher"[406] gelang der Aufbau guter Verbindungen nach Athen[407] und die wichtige Eroberung von Sinope, welches er auch nach der Niederlage gegen Pergamon halten konnte[408]. Seine expansiven Ambitionen gegenüber dem ariarathidischen Kappadokien konnten durch römische Diplomatie unterbunden werden[409]. Es bestand im Folgenden gemäß Polybios ein *φιλία*-Verhältnis zu Rom und ein *συμμαχία*-Verhältnis zum römischen Verbündeten Pergamon[410]. Hinsichtlich territorialer Gewinne ergab sich aus der Herrschaft des Pharnakes zwar kein nachhaltiger Gewinn.

---

[402] Erciyas 2006, 126. Vgl. überdies Mørkholm 1991, Taf. I, 9 – 10 u. 13 – 17. II, 18 – 23 u. 30 – 31. III, 35 – 37. 39 – 43 u. 48 – 50. IV, 51 – 54. 61 u. 66 – 67. V, 69. 74 u. 80 – 88. VI, 90 – 91. VII, 118. IX, 149 – 152. X, 161 u. 168. XI, 176 – 177 u. 180. XII, 191. XV, 246 – 247 u. XVI, 264 – 265. Das Motiv ist auch in der seleukidischen Prägung sehr populär, vgl. beispielsweise Antiochos IV. (BMC Seleucid Kings, 35 – 36, Nr. 11 – 22 m. pl. XI, 7 – 9 u. 37 sowie Nr. 31 m. pl. XII, 5), Antiochos V. (ebenda, 44, Nr. 3 – 6 m. pl. XIII, 12 – 14) oder Demetrios II. (ebenda, 77, Nr. 12 – 20 m. pl. XXI, 3 – 4).

[403] Vgl. unten Kap. II 2. 5. 8.

[404] Die Inschrift über ein Bündnis des Pharnakes mit Chersonesos (SEG XXX, Nr. 962) datiert in das Jahr 157, d. h. nach Zählung ab Herrschaftsantritt des Mithradates II. von Kios (336/5 v. Chr.) 179 v. Chr. Jedoch scheint es besser nach seleukidischer Ära datiert zu werden, wodurch noch für 155 v. Chr. Aktivitäten des Pharnakes als König belegt wären, vgl. McGing 1989, 30 m. Anm. 83. Datierung nach Mithradates II. noch bei Diehl (1938a, Sp. 1850.). Erste Aktivitäten seines Nachfolgers Mithradates IV. sind für 155/4 v. Chr. belegt.

[405] Pol. XXI 45, 10; XXIII 9, 1 – 4; Iust. XXXII 4, 2; Liv. XXXVIII 39, 15.

[406] Kleiner 1953, 75. Dieses Urteil ist jedoch Polybios (XXVII 17) geschuldet, vgl. McGing 1989, 27.

[407] Belegt durch eine Ehreninschrift der Athener für Pharnakes und seine Frau Nysa auf Delos (OGIS 771).

[408] Pol. XXIII 9, 2; Strab. XII 3, 11; Liv. XL 2, 6. Die Wichtigkeit des Anschlusses an das Schwarzmeergebiet durch die Eroberung von Sinope unterstreicht für Saprykin (2007, 195) auch die Gründung von Pharnakeia.

[409] Saprykin (2007, 196 – 197) argumentiert jedoch dafür, dass Pharnakes' Bestrebungen einzig auf das Schwarzmeergebiet zielten.

[410] Pol. XXXIII 12, 1. Dies sei nach McGing (1989, 34) auf die Angst vor ernsthaftem Eingreifen Roms zurückzuführen. Zur Außenpolitik des Pharnakes I. vgl. ausführlicher ebenda, 25 – 34, zum pontisch-pergamenischen u. pontisch-römischen Verhältnis unter Pharnakes aktuell auch die Neubewertung der Situation durch L. Ballesteros-Pastor: ders., Pharnaces I of Pontus and the Kingdom of Pergamum, Talanta 32-33, 2000-2001, 61 – 66.

Jedoch scheinen seine Bestrebungen richtungsweisend für seinen Enkel, Mithradates VI. Eupator, gewesen zu sein[411]. Auch Pharnakes I. heiratete eine Seleukidentochter[412].

Das Münzporträt des Pharnakes I. steht auf dessen Edelmetallprägung (Tetradrachme **PON4** und Goldstater **PON3**[413]) mit seiner überaus individuellen Darstellungsweise in der Tradition seines Vorgängers, steigert aber die veristischen Elemente. Die Schädelform wirkt merkwürdig nach hinten hinausragend. Der diademierte Kopf trägt kurzes Haar. Seine Stirn ist niedrig und gefurcht dargestellt, während die Augen sehr groß erscheinen. Die Nase ist lang, leicht gekrümmt und verfügt über große Nasenlöchern. Unter den vollen Lippen und insbesondere der vorstehenden Unterlippe wirkt selbst das prominente Kinn verjüngt. Über der Oberlippe sowie an den kräftigen Wangen des Herrschers ist ein Schnurr- bzw. Backenbart zu erkennen. Sein Hals erscheint durch mehrere Falten fleischig. Das Porträt wirkt insgesamt wie das eines bereits älteren Mannes[414].

Auf den Reversen der Gold- und Silbermünzen des Pharnakes I. ist erstmals in der pontischen Münzprägung kein Motiv der sogenannten ‚Alexandermünzen' adaptiert worden. An dessen Stelle tritt eine eigenwillige Figur. Sie ist mit einer an der Seite herunterhängenden Kopfbedeckung (Tiara?[415]), einer Chlamys und Stiefeln bekleidet. In den Händen sind der Figur ein Füllhorn und ein Kerykeion als Attribute beigegeben. Über dem Kopf erscheint ein Blitzbündel und eine Hirschkuh wird von der Gestalt gefüttert[416].

2. 5. 6 Mithradates IV. Philopator Philadelphos (170/155(?) – ca. 152/1 v. Chr.)

Mithradates IV. Philopator Philadelphos war Sohn des Mithradates III. und Bruder des Pharnakes I. Seine Herrschaft verfolgte mutmaßlich eine gemäßigtere Politik als die seines Vorgängers. Sie baute – wohl aus der wachsenden Realisierung der westlichen Übermacht heraus – auf das Einvernehmen mit Rom und dessen Verbündeten Pergamon unter Attalos II., welchen er im Krieg gegen Prusias II. von Bithynien unterstützte[417]. Er führte die

---

[411] McGing 1989, 34: „[Pharnakes I.] had pointed the kingdom in new directions – directions which Mithridates Eupator would follow half a century later."
[412] OGIS 771, 31.
[413] Das Goldmedaillon (27,84 g, 34 mm) in Florenz (Museo Archeologico di Firenze, Münzkabinett, Inv.-Nr. 35030) ist eine Fälschung, vgl. Williams 2009, 134, Nr. 127.
[414] Für Smith (1988, 113) „aged about 40".
[415] Summerer 1995, 311. Auch Bergmann 1998, 28, akzeptiert bei Michels 2009, 193.
[416] Das Blitzbündel ist nicht auf allen Exemplaren dargestellt. Mit Blitzbündel: de Callataÿ 2009, 71 u. 74, Abb. 16 – 18 u. 24 – 25. Ohne Blitzbündel: ebenda, Abb. 19 – 23 u. 26 – 30. Sehr ähnlich erscheint ein kleines Reh auch auf Silbermünzen aus Perge in Pamphylien (2. Jh. v. Chr.) neben Artemis, siehe SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 1388 – 1390.
[417] Pol. XXXIII 12, 1. Das Verhältnis bezeugt nicht zuletzt auch das Erscheinen seines Namens neben den 15 weiteren *amici et socii populi Romani* auf den Inschriften des Kapitols (OGIS 375). Zur „much more conciliatory foreign policy" des Mithradates IV. siehe McGing 1989, 34 – 36. Zum römisch-pontischen

Heiratspolitik seiner Vorgänger nicht fort und ehelichte statt einer seleukidischen Prinzessin seine eigene Schwester Laodike[418].

Die Tetradrachmen des Königs (**PON6 – 7**) zeigen erneut ein stark individualisiertes Porträt. Der Herrscher ist mit kurzem Haar, fliehender Stirn, einem spitzen Gesicht mit langer Nase, großen Nasenlöchern, Schnurr- und Backenbart, fliehendem (Doppel-)Kinn sowie kräftigem Hals und kleinem, geöffnetem Mund mit dicken Lippen dargestellt. Auf der Rückseite von **PON6** erscheint unter dem ‚Pontischen Wappen' der Heros Perseus samt ‚phrygischer Mütze', Chlamys und Flügelschuhen.

Die Tetradrachme **PON7** wird von ERCIYAS nach den Silbermünzen mit Perseus im Revers datiert[419]. Sie zeigt auf dem Avers das gestaffelte Doppelporträt des Herrscherpaares Mithradates IV. und Laodike. Im Vordergrund ist der König samt Diadem abgebildet, im Hintergrund erscheint mit Laodike erstmals eine pontische Königin im Münzbild, ebenfalls diademiert. Der Revers zeigt Hera links und Zeus rechts, beide stehend. Neben Zeus ist die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ*, neben Hera *ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΛΑΟΔΙΚΗΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΩΝ* zu lesen.

Es war lang angenommen worden, dass unter Mithradates IV. keine Goldprägung stattfand. 2001 erschien im Münzhandel jedoch ein Goldstater, der den Kopf der Königin Laodike mit Schleier und Diadem zeigt (**PON5**). Im Revers bildet das Einzelstück nicht Hera, sondern ein Doppelfüllhorn mit sechsstrahligem Stern ab. Die Authentizität des stark an ptolemäische Vorbilder wie den Oktodrachmen der Arsinoë II. (*Taf. IV, 5*) oder Dekadrachmen der Berenike II. angelehnten Staters wird allerdings mit Recht angezweifelt. Das Epiteton *Epiphanes* ist ansonsten weder für Laodike noch eine andere Königin belegt und der Stern besitzt sechs statt der für Pontos üblichen acht Strahlen[420]. Auch ist die sehr starke Ähnlichkeit zu den ptolemäischen Prägungen verdächtig.

Verhältnis ab dieser Zeit bis zum Ausbruch des Konfliktes mit Mithradates VI. Eupator auch Ballesteros-Pastor 2008, 50 – 54.

[418] McGing 1989, 35 m. entsprechenden epigraphischen Belegen.

[419] Erciyas 2006, 127.

[420] De Callataÿ 2009, 83 – 84 u. ders. – Lorber 2011, 435, Anm. 1. Ein sechsstrahliger Stern ist aber eine durchaus übliche Variante.

2. 5. 7 Mithradates V. Euergetes (151/0 – 119 v. Chr.)

Mithradates V. Euergetes führte die romfreundliche Politik seines Vorgängers fort und unterstützte die Römer beispielsweise im Aristonikoskrieg oder gegen Karthago im Dritten Punischen Krieg[421]. Ein Interesse an Kappadokien ist überliefert und konnte vermutlich durch die Vermählung des dortigen Ariarathiden-Königs mit der Tochter des Mithradates V. besänftigt werden[422]. Der pontische König selbst nahm die traditionelle Heiratspolitik wieder auf und ehelichte eine seleukidische Prinzessin. Darüber hinaus zeichnete sich seine Herrschaft insbesondere durch einen hellenistischen Euergetismus gegenüber den griechischen Heiligtümern aus[423].

Der Forschung ist erst seit den späten 1970er Jahren eine Tetradrachme des Mithradates V. bekannt (**PON9**)[424]. Das Herrscherbildnis des Einzelstückes verfügt erneut über eine charakteristische Schädelform, eine lange Nase mit leichtem Höcker und großen Nasenlöchern, kräftige Lippen bei leicht geöffnetem Mund, ein fliehendes rundes Kinn und einen Backenbart. Die Frisur jedoch wirkt durch die längeren und bewegteren Locken idealisierter. Ebenso sehen wir erstmals im pontischen Münzbild scheinbar vom Wind bewegte, flatternde Diademenden am Hinterkopf. Auf der Rückseite der Tetradrachme ist ein stehender Apollon abgebildet[425].

Der Goldstater **PON8** und die Tetradrachme **PON10** können entweder Mithradates V. oder noch seinem Vorgänger Mithradates IV. zugeschrieben werden. Das bekränzte Porträt des Vorgängers ziert den Avers des Staters. Die Tetradrachme trägt den verschleierten Kopf von dessen Gattin Laodike. Im Revers erscheint zur Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ* (**PON8**) bzw. *ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΛΑΟΔΙΚΗΣ* (**PON11**) die Göttin Hera in gleicher Darstellungsweise wie auf der Tetradrachme **PON7** (Mithradates IV.). Letztgenannter Typus trägt das gestaffelte Doppelporträt des Herrscherpaares im Avers und das stehende Götterpaar im Revers, wodurch eine ikonographische Verbindung zu diesen Münzen des Mithradates IV. besteht. Das Goldnominal und der Lorbeerkranz veranlassten jedoch zur

---

[421] App. Mithr. 10.57; Iust. XXXVII 1, 2 u. XXXVIII 5, 3.
[422] App. Mithr. 10. Vgl. McGing 1989, 37 – 38.
[423] Zu Mithradates V. vgl. ausführlicher McGing 1989, 34 – 42; Erciyas 2006, 16 – 17.
[424] Unbekannt noch Pfeiler 1968, 77; Toynbee 1978, 115: „Mithradates V [...] has left us no coin portraits." Publiziert im gleichen Jahr. Bekannt somit bereits Richter (^{2}1984, 244), McGing (1986, 40 – 41) und Smith (1988, 113 u. 122). Saprykin (2007, 202) führt den Mangel an Silbergeld des Mithradates V. auf den vorherigen Krieg des Pharnakes I. und daraus resultierende finanzielle Engpässe zurück. Fraglich wären unter dieser Prämisse aber die Prägungen des Mithradates IV. sowie die reiche Aktivität des Mithradates V. im Bereich der panhellenischen Heiligtümer.
[425] Für Saprykin (2009, Abb. 6, Bildunterschrift) „Apollon-Perseus". Zur Assoziation von Apollon und Perseus in Pontos jedoch ebenda, 262 – 263.

Deutung von **PON8** als posthume Prägung unter Mithradates V.[426]. In Analogie dazu kann – trotz des Silbernominals – auch **PON10** für eine solche gehalten werden. Insbesondere das Fehlen des Diadems als elementarer Bestandteil des hellenistischen Herrscherbildnisses stützt in beiden Fällen diese Annahme. Beide Münztypen sind im Katalog daher unter Mithradates V. als posthume Prägungen mit den Darstellungen seiner Eltern gruppiert.

2. 5. 8 Das ‚Pontische Wappen' und die Anfänge der monarchischen Münzprägung

Das Problem der frühen mithradatidischen Numismatik ist die geringe Anzahl erhaltener Stücke. Von den ersten zwei Herrschern sind keinerlei Münzen bekannt. Von einigen der Münztypen folgender Regenten sind nur Einzelexemplare erhalten. Dies ist nicht allein mit Lücken in der Überlieferung zu erklären, sondern ein Reflex des geringen Prägevolumens. Insgesamt wird die Münzproduktion des späteren Mithradates VI. Eupator auf das 14fache aller seiner Vorgänger zusammen geschätzt, weshalb das pontische Königreich bis hinein ins 2. Jh. v. Chr. nur rudimentär monetarisiert gewesen sein wird[427]. Auch die übrige Quellenlage zur pontischen Frühgeschichte ist mangelhaft. Durch die wenigen, dafür aber zum Teil widersprüchlichen Aufzeichnungen bleibt die Ereignisgeschichte mitsamt der jeweiligen Chronologien mit einigen Unsicherheiten verbunden.

Unter Mithradates II. beginnt die pontische Münzprägung mit einem Goldstater nach Vorbild der ‚Alexandermünzen' (**PON1**). Das hohe Nominal wurde als „Anspruch auf Unabhängigkeit und Gleichberechtigung gegenüber den Großmächten im Alexanderreich"[428] gedeutet. Dies erklärt aber nicht die Imitation einer Alexandermünze gegenüber Großmächten, deren Regenten längst eigene Bildprogramme entwickelten. Ebenfalls mit der direkten Übernahme eines bekannten hellenistischen Reversmotivs schließt Mithradates III. in der Tetradrachmenprägung an (**PON2**). Es ist daher schwer nachvollziehbar, ob Mithradates III. mit dem Zeus Aetophoros tatsächlich ein engeres Verhältnis zur dargestellten Gottheit ausdrückte, gar seine Abstammung von ihm herleitete oder schlicht die Popularität des etablierten Motivs bei der Wahl ausschlaggebend war[429].

---

[426] Kleiner 1955, 14 u. Michels 2009, 199. Ebenso als posthum gedeutet, jedoch als Prägung durch Mithradates IV. mit einer Darstellung des Mithradates III., bei Alram 1986, 30, Nr. 23. Letzteres ist unwahrscheinlich, da zum einen die Hera den Ehemünzen entlehnt ist, zum anderen auf Mithradates III. erst Pharnakes I. folgte. Vgl. McGing 1989, 35 – 36; Michels 2009, 199, Anm. 1029. Eventuell lag eine Verwechslung der Nummerierung vor.

[427] De Callataÿ 2007, 87. Vgl. zur Münzproduktion ebenda, 64 u. 84 – 87 m. Tab. 5.

[428] Kleiner 1955, 19.

[429] So dargestellt ebenda u. bei Mittag 2006, 142 m. Anm. 191. Olshausen (1990, 1901 – 1903) betont die enge Verbindung der Mithradatidendynastie zu Zeus Stratios, der auch mit den iranischen Gottheiten Mithras und Ahura Mazda assoziiert werden kann. Vgl. zuletzt Saprykin 2009, 251 – 259. Für seine Tochter Laodike sind Opfer an Zeus Genethlios in Sardis anlässlich des jährlich stattfinden Festes der Laodikeia belegt, die den Gott

Demgegenüber tritt auf den Münzen des Mithradates III. auch ein neues, spezifisch pontisches Bildelement auf. Unter der ausgestreckten Hand des Zeus erscheint in **PON2** erstmals das sogenannte ‚Pontische Wappen', welches aus einer nach oben geöffneten Mondsichel mit eingebettetem achtstrahligen Stern besteht. Zumeist wird das Mondsichel-Stern-Motiv, REINACH folgend, als Wappen der pontischen Dynastie angesprochen[430]. Herkunft und Bedeutung dieser astralen Symbolkombination sind indes bis heute umstritten. KLEINER führt es auf den einheimischen Mondgott Mên zurück, der evtl. im iranischen Gott Mao seinen Ursprung hat. Er spricht die Sternsymbolik „nicht [als Wappen] der Dynastie, sondern des Landes"[431] an. Dies steht in Übereinkunft mit der hohen Bedeutung des Mên-Kultes in Pontos. Diese ist bereits bei Strabon literarisch belegt, wonach Mên gar zusammen mit Tyche Eingang in den pontischen Königseid fand[432]. Demgegenüber wird der Stern teilweise als Sonne gedeutet. Der somit Tag und Nacht symbolisierenden Kombination aus Mondsichel und Sonne wurde iranischer Ursprung, z. B. in Verbindung mit dem iranischen Gott Ahura Mazda, zugeschrieben[433]. Auch in Form eines Sterns statt einer Sonne sah OLSHAUSEN einen Zusammenhang mit Ahura Mazda. Er spricht aber in Verbindung mit der Mondsichel, welche für den pontischen Mên oder für Mithras stehe, von einem pontisch-iranischen Synkretismus[434]. MARTIN PRICE brachte das ‚Pontische Wappen' mit dem Ma-Enyo-Kult von Komana Pontika in Verbindung[435].

Mit einem neuen Ansatz belebte HANS-WERNER RITTER die Diskussion. Er leitete den Stern aus der makedonischen Symbolik für Perseus her. Anlass sei die Vermählung des Mithradates III. mit der Schwester des sich der Abstammung von Perseus rühmenden Antiochos Hierax. Die Mondsichel sei entweder dem Stern lediglich als Attribut beigefügt,

---

jedoch nicht als Stammvater, sondern als Beschützer der königlichen Familie ehren, vgl. SEG XXXIX, Nr. 1284. Siehe auch Michels 2009, 185 m. Anm. 942.

[430] Reinach 1890a, 29 m. Anm. 2; Newell 1937, 47 („sort of family badge"); Davis – Kraay 1973, Abb. 198 – 203.207 – 209 (Bildunterschriften); McGing 1986, 97 m. Anm. 51; Mørkholm 1991, 131 („dynastic badge of the royal dynasty"); Bergmann 1998, 28 u. 82; Ramsey 1999, 216 („familiar coat of arms of Pontus"); Højte 2009b, 149. Irreführend noch Podschiwalow 1887, 15 („armes des Achéménides").

[431] Kleiner 1953, 82, bzgl. der Symbolik des Landes gefolgt von Olshausen 1990, 1888. Hier ist noch von „einheimischen Gestirngottheiten" die Rede. Erst bei Kleiner 1955, 13 – 15, auf Mên konkretisiert. Ebenda ist fälschlicherweise aber von „Halbmond" die Rede. Diese Fehlbenennung taucht schon bei Reinach (1890a, 476 – 477) auf. „Halbmond und Sonne" auch bei Gajdukevič (^{2}1971, 527 zu Taf. III, 50), dessen Ansprachen einmal als „Emblem des Mithridates Eupator" (ebenda) oder „Emblem der Achämeniden" (ebenda, 327) nicht haltbar sind. Als „Abzeichen der Achaemeniden" bereits bei Sallet 1875, 357 – 358. Zum iranischen Ursprung des Gottes Mitchell 2007, 161 – 162.

[432] Strab. XII 3, 31. Zum Mên- und Mên Pharnakou-Kult aktuell Saprykin 2009, 259 – 260.

[433] BMC Pontus, xxiii; Newell 1937, 47; Davis – Kraay 1973, 266 (hier alleiniger Ahura-Mazda-Bezug).

[434] Olshausen 1990, 1871 u. 1889. Das ‚Pontische Wappen' wäre somit ein „Versuch der Anbindung der beiden wichtigsten ethnischen Elemente in Pontos an das Königshaus der Mithradatiden" (ebenda).

[435] Price 1968, 3: „The astral symbols [...] probably derive from the worship of Ma, one of the main cults of the region." Siehe auch Price aufgreifend Erciyas 2006, 126. Vgl. dagegen jedoch Michels 2009, 186, Anm. 947.

das als „Beiwerk [...] nur die Sphäre markiert“, damit „der Stern als Stern am Himmel verstanden wird“, oder als irrtümlich für eine Mondsichel gehaltener „von den Sternenschilden zusammen mit dem Stern übernommene[r] Randbogen“ zu deuten[436].

Um Klarheit in der „verwirrenden Reihe widersprüchlicher Interpretationen“[437] bemühte sich in der jüngeren Vergangenheit vor allem LÂTIFE SUMMERER (1995). Sie folgt im Wesentlichen der Herleitung KLEINERs und deutet die Astralsymbolik als Zeichen der Gottheit Mên. Vor allem ein bosporanischer Bronzemünztypus des Mithradates VI. Eupator dient ihr als Beleg (**PON55**). Im Avers trägt eine als Mên gedeutete Figur eine Mondsichel mit Sternmotiv auf dem Scheitel der Tiara[438]. SUMMERER schlussfolgert, „daß das Mondsichel-Stern-Zeichen weder das ‚Familienwappen‘ der Mithradatiden noch das Symbol des pontischen Synkretismus war. Es galt allein der einheimischen Mondgottheit Mên“[439]. Zuletzt äußerst sich MICHELS zur Forschungsdiskussion und entgegnet, dass die Symbolkombination „keineswegs nur auf Men“[440] zu beziehen sei. Er verweist hinsichtlich der Münze aus Pantikapaion auf die Schwierigkeiten, zwischen den Darstellungen von Mithras, Perseus und Mên zu unterscheiden[441]. Zwar akzeptiert MICHELS die Deutung als Verweis auf die lokale religiöse Komponente. Er greift jedoch erneut die Konnotation der älteren Forschung mit achämenidisch-iranischem Herrschaftsverständnis auf. In der Symbolik sei eine Möglichkeit der Überhöhung des Königtums zu sehen, die „zwar nicht eine Vergöttlichung, jedoch ein ‚Gottesgnadentum‘ des Herrschers umfasste“[442]. Der problematischen Deutung der Figur auf den Pantikapaion-Münzen kann jedoch eine

---

[436] Ritter 1981, 178 – 179. Zu den vorangegangenen Punkten ebenda, 177 – 178. Gegen diese Deutung aber Summerer 1995, 306 u. 308.
[437] Ebenda, 307. Vgl. Forschungsdiskussion ebenda, 305 – 307 u. bei Michels 2009, 187 – 190.
[438] Summerer 1995, 306 – 308. Ferner wird auf eine Münze des mesopotamischen Harran (ebenda, 309), welche mit dieser astralen Symbolik auf den Mondgott Sin Bezug nimmt, verwiesen.
[439] Ebenda, 307 – 308. Bergmann (1998, 84) spricht später bei einem ähnlichen Symbol vom „astralen Gott des Pontos“.
[440] Michels 2009, 188.
[441] Ebenda, 187 m. Anm. 949. Vgl. bereits Kleiner 1955, 15 – 16 u. Bergmann 1998, 82: „Ob Stern und Mondsichel letztlich auf eine bestimmte Gottheit weisen oder von Anfang an wappenartigen Charakter hatten, ist nicht klar.“
[442] Michels 2009, 188. Die Herleitung aus späteren parthischen Münzen aus der zweiten Hälfte des 2. Jhs. v. Chr. ist indes zweifelhaft. Vgl. S31.1-4 u. S32.1 sowie S47.14 u. S48.9 – 10*. Siehe auch Mørkholm 1980, 35 m. pl. III, 2 – 4.
* Die Abkürzungen entsprechen der traditionellen Referenz auf das Standardwerk Sellwood ^{2}1980. Dessen Zuschreibungen sind aber oft fraglich bis nachweislich falsch und werden daher nicht wiedergegeben. Zu den Unzulänglichkeiten bei Sellwood vgl. Hauser 2000, 323 m. Anm. 5. Gegenstand von Kontroverse sind seit jeher vor allem Chronologie und Münzzuschreibungen der sog. ‚Parthian Dark Ages‘ zwischen Mithradates II. und Orodes II. Eine Unmenge an Zuschreibungen und Herrschaftsjahren sind aktuell revidiert und diskutiert worden, v. a. in der reichhaltigen Publikationstätigkeit von Assar. Vgl. u. a. Assar 2000; ders. 2001a; ders. 2001b; Simonetta 2001 (sowie bereits ders. 1966 u. 1978. Dagegen explizit Assar 2009a.); Assar 2004 u. ders. 2005 (früharsakidische Genealogie); ders. 2005, 2006a u. 2006b (Chronologie 165 – 55 v. Chr.); Sellwood – Simonetta 2006.

Gemme in München (*Taf. V, 1*) entgegengehalten werden. Sie zeigt mit Mên und Tyche die beiden Gottheiten des besagten pontischen Königseides und stellt, wenn auch nicht kombiniert, sowohl Stern als auch Mondsichel dar.

Auf attischen Münzen aus dem frühen 1. Jh. v. Chr. ist das ‚Pontische Wappen' als Symbol des engen Verhältnisses zum pontischen Königshaus abgebildet[443]. Entgegen der These SUMMERERs sollte also für diese Astralsymbolik durchaus ein ‚wappenartiger' Charakter angenommen werden. Dessen ursprüngliche Bedeutung wurde durch den fortwährenden Gebrauch unter den Mithradatiden neu codiert und war schließlich für die Dynastie sinnbildlich.

2. 5. 9 „An almost expressionistic ugliness"

Ab Mithradates III. folgen die Mithradatiden der seleukidischen Innovation, den amtierenden Herrscher auf dem Münzavers abzubilden. Mit dessen stark individualisiertem Porträt beginnt eine Reihe pontischer Königsbildnisse, die in der Forschung als „gänzlich ungriechisch"[444] rezipiert wurden. Erst das Bildnis des Mithradates V. ebnete den Weg für eine idealisiertere Darstellungsweise (**PON9**), die unter seinem Sohn Mithradates VI. Eupator schließlich ihren Höhepunkt erfuhr. Das Porträt des Mithradates V. wird somit teilweise als „Zwischenstufe zwischen den ‚iranischen' Bildnissen seiner Vorgänger und

[443] Michels 2009, 190. Auf die attischen Prägungen verwies bereits Kleiner (1955, 4 – 5), obgleich diese eher gegen seine These des Landeswappens sprechen. Aus Athen sind ein Goldstater und Silbermünzen in zwei Nominalen bekannt, die mit der Legende *ΒΑΣΙΛΕ ΜΙΘΡΑΔΑΤΗΣ* und dem ‚Pontischen Wappen' bzw. Pegasos im Revers auf Eupator verweisen, vgl. Reinach 1888, 196 – 197; ders. 1891, 374 – 376; BMC Attica, 65, Nr. 458 m. pl. xiii, 5; BMC Pontus, xxvii; Kleiner 1955, 4; Thompson 1961, 368, Nr. 1143 – 1146 m. Taf. 127; Badian 1976, 117 – 119 (Appendix I); Habicht 1976, 136 – 139; Alram 1986, 33, Nr. 34 – 36 m. Taf. II, 34 – 36. Davon abgesehen entsprechen sie dem gängigen athenischen Eulen-Typus mit Athena-Büste (Avers) und Eule auf Amphora (Revers). Mit *ΑΡΙΣΤΙΩΝ* ist zusätzlich ein Beamtenname angegeben. Sie sind mit den Zählzeichen A und B wahrscheinlich in die ersten zwei Jahre der pergamenischen Ära zu datieren (88 – 86 v. Chr.). Seit Reinach werden diese athenischen Prägungen mit Mithradates VI. Eupator in Verbindung gebracht. Einzig Thompson (1961, 416 – 424 u. 553 – 554) argumentierte für eine Datierung um 121 v. Chr. in die Herrschaftszeit des Mithradates V. Euergetes, was jedoch zurückgewiesen wurde, vgl. dazu Alram 1986, 33 m. Anm. 53 und weiteren Literaturangaben, vor allem aber Boehringer 1972, 22 – 27 m. Taf. 9, 11 – 12. Funde von Bronzemünzen gleicher Beizeichen sind „nur in postsullanischen Strata nachweisbar: Sie sind demnach 87 – 86 v. Chr. zu datieren. Von ihnen die Edelmetallprägungen mit demselben Beizeichen zu trennen, ist nicht ratsam" (ebenda, 24). Zur Forschungsdebatte ebenda, 23. Richtig daher die Chronologie nach Habicht 1976, 136 – 139. Zu Athen zur Zeit des Mithradates VI. siehe ebenda. Es ist anhand dieser Münzen, die nicht zu den pontischen Reichsmünzen zu zählen sind, erkennbar, wie signifikant die Symbole des Sterns in Kombination mit Mondsichel sowie des Pegasos für den pontischen König sind, da sie sich als einzige bildliche Elemente von den attischen Eulenprägungen abheben.

[444] Michels 2009, 191. Dieses Phänomen wurde in der Forschung mehrfach bemerkt, vgl. z. B. Kleiner 1953, 74; Richter ^{2}1984, 244 („indicate their non-Greek origin"); Smith 1988, 113; McGing 1989, 24 („startlingly realistic and confidently non-Greek"); Fleischer 1996, 29 („[The kings of Pontus] did not represent themselves according to the Greek ideals of human beauty."); Erciyas 2006, 15 („unlike other representations of Hellenistic kings").

dem idealisierten Porträt des [Mithradates VI.] Eupator“[445] oder „missing link showing a development from Mithradates IV through Euergetes to Eupator’s portrait“[446] bezeichnet.

Ungeachtet der allgemein als herausragend geltenden künstlerischen Qualität der Porträts wurden die vorangegangenen Bildnisse des Mithradates III., Pharnakes I. und Mithradates IV. in der Forschung des 19. und 20. Jahrhunderts äußerst negativ bewertet. Die lange Tradition vernichtender Urteile beginnt bereits mit REINACH, der Pharnakes einen „rohe[n] Charakter“ unterstellt[447]. Auch ERICH DIEHL spricht von einem „unschöne[n] Gesicht mit brutalen Zügen“[448]. Während für KLEINER das „struppig[e] Aussehen“ des Pharnakes ihn als „einen Angehörigen der sogenannten dinarischen Rasse“[449] kennzeichne, treten neben derartigen bedenklichen Äußerungen noch am Ende des 20. Jahrhunderts abfällige Bemerkungen. Den Mithradatiden des 3. und 2. Jhs. v. Chr. werden ein „ungracious and impatient face“[450], das „profile of a Neanderthaler“[451], „strange physiognomics“[452], „one of the least flattering human representations ever made“[453] oder „an almost expressionistic ugliness“[454] zugeschrieben.

In der forschungsgeschichtlichen Auseinandersetzung des 21. Jahrhunderts werden diese Beurteilungen teilweise auf die negative Bewertung des Pharnakes I. durch Polybios zurückgeführt[455] oder mit dem Gedankengut der Rassenlehre GOBINEAUS in Verbindung gesetzt[456]. Andere Deutungsansätze betonen das vermeintlich ‚iranische‘ Erscheinungsbild der Dargestellten. SMITH sah im Verzicht auf ‚griechische‘ Haardarstellung und Jugendlichkeit eine absichtliche Abgrenzung von den makedonischen Dynastien bei gleichzeitiger Akzentuierung der indigenen Ursprünge zur Unterstützung ihrer iranischen

[445] Michels 2009, 193.
[446] Smith 1988, 122. McGing 1986, 40: „The idealized portraits of Eupator’s coins [...] previously appeared to mark an abrupt change from the realistic to the idealized, but Euergetes’ tetradrachm provides evidence of an intermediate stage.“ Vgl. auch ebenda, 99.
[447] Reinach 1890a, 30.
[448] Diehl 1938a, Sp. 1851.
[449] Kleiner 1953, 75. Ähnlich Smith 1988, 113: „un-Greek in race“.
[450] Davis – Kraay 1973, 266.
[451] Green 1990, 350.
[452] Richter ^{2}1984, 244. Vgl. auch Newell 1937, 47: „strange physiognomies“, u. Erciyas 2006, 15: „unusual“.
[453] Mørkholm 1991, 28.
[454] Smith 1988, 113.
[455] Michels 2009, 191. Vgl. Pol. XXVII 17.
[456] De Callataÿ 2009, 64. Siehe auch Erciyas (2006, 126), der lediglich von einem „more realistic portrait type“ spricht. Um Unklarheiten zu vermeiden, wird in vorliegender Studie der Begriff ‚veristisch‘ / ‚Verismus‘ statt ‚realistisch‘ / ‚Realismus‘ gebraucht.

Machtbasis[457]. Auch MØRKHOLM möchte in den Porträts den Stolz auf die iranischen Ursprünge und ein Resultat des „meeting of Greek artists with oriental models“[458] erkennen.

Die typologisch rein hellenistischen Herrscherbildnisse auf Grund abweichender physiognomischer Darstellungsformen als ‚iranisch‘ zu bezeichnen, ist indes nicht minder irrig. MICHELS wendet mit Recht ein, dass beispielsweise die vollbärtigen Münzbilder der Arsakiden mit reichem Ornat ungleich ‚orientalischer‘ wirken und zudem unklar ist, ob die iranische Oberschicht auf eine rein griechische Darstellung überhaupt negativ reagiert hätte[459]. Für eine Assoziation mit vorderasiatischen Vorbildern wäre die Adaption iranischer Kopfbedeckungen beispielsweise eine näherliegende Ausdrucksmöglichkeit.

In diesem Zusammenhang ist die Deutung SHIPLEYs aufzugreifen, der die charakteristischen Schädel- und Kieferformen als „recognized artistic signifiers“[460] interpretierte. Mehrmals ist in der Forschung bereits auf die Ähnlichkeiten zwischen den Porträts des Mithradates III., Pharnakes I. und Mithradates IV. hingewiesen worden[461]. Es handelt sich um die übertriebene Wiedergabe dynastischer Familienähnlichkeiten. Mithradates III. legte hierfür mit seiner selbstbewussten Individualisierung gegenüber den makedonischen Herrscherhäusern und deren idealisierten Bildnissen den Grundstein[462]. Als Orientierung mögen ihm stark individualisierte Porträts, z. B. der gräko-baktrischen Könige, gedient haben, die bereits zum Repertoire der hellenistischen Bildnisdarstellung gehörten. In der Nachfolge des Mithradates III. trat im Folgenden insbesondere der Aspekt der „Propagierung intakter Familienverhältnisse“[463] durch die Akzentuierung physiognomischer

[457] Smith 1988, 113: „One might also guess that their un-Greek ethnic appearance reflects a need to conciliate a non-Greek power base, namely, an Iranian nobility.“
[458] Mørkholm 1991, 131.
[459] Michels 2009, 192 m. Anm. 977.
[460] Shipley ^{2}2001, 69. Gefolgt von Michels 2009, 192 – 193.
[461] Kleiner 1953, 75; Davis – Kraay 1973, Abb. 198 – 202 (Bildunterschriften); Green 1990, 351; Michels 2009, 192. Vgl. auch bereits Sallet 1877, 233 („entschiedene Familienähnlichkeit“).
[462] Auch Erciyas 2006, 15 („[…] may suggest that the Pontic king felt more confident with his control over his kingdom“). Vgl. bereits McGing 1986, 24 („growing confidence in style“).
[463] Michels 2009, 199. Im Zusammenhang mit dynastischer Nähe sei auf die fünf aktuell erforschten pontischen Felsgräber von Amaseia verwiesen, die in zwei Gruppen als königliche Grabmäler des Mithradates I. Ktistes bis Mithradates II. (Grab A – C) sowie Mithradates III. und (unvollendet) Pharnakes I. (Grab D und E, letzteres mit Inschrift) identifiziert wurden. In der ehemaligen Hauptstadt des pontisches Reiches (bis zur Verlegung nach Sinope unter Pharnakes I.) ließen sich die Könige scheinbar in Felsgräbern nach iranischem Vorbild, ähnlich denen von Urartu, Phrygien oder Karien, bestatten. Erstaunlich ist dabei der scheinbare Rückgang griechischer Elemente in Form von rekonstruierbaren hexa- und tetrastylen Fassaden hin zu reinen Bogenportiken. Die gemeinsame, typologisch sehr ähnliche Bestattungsform könnte erneut Ausdruck der Familienzusammengehörigkeit sein und damit die Deutung der Herrscherporträts stützen. Vgl. ausführlicher Fleischer 2009 u. ders. 2005, 273 – 274. Ebenda (274 – 279 m. Abb. 1 – 7) zwei vergleichbare Felsgräber des 2. Jhs. v. Chr. aus Amaseia (Grab des Oberpriesters Tes) und Lacin (Grab des Hikesios). Eine alternative Deutung der Königsgräber schlägt Højte (2009a, 125 – 128) vor, indem er das früheste Grab bei Mithradates III. ansetzt und somit die Möglichkeit konstruiert, es handele sich beim unvollendeten Grab um das des Mithradates VI. Eupator. Dies steht jedoch in Konflikt mit der literarischen Überlieferung zur Bestattung des

Ähnlichkeiten zwischen den Herrschenden in den Vordergrund. Als Bruder des Mithradates III. und Sohn des Pharnakes I. propagierte Mithradates IV. Philopator Philadelphos sowohl im Porträt als auch in den Epitheta seine familiäre Beziehung zu den königlichen Vorgängern. Das Ziel war, seine eigene königliche Legitimität dynastisch zu unterfüttern.

Ein Beleg hierfür ist die Prägung von Ehemünzen mit dem Doppelporträt des inzestuösen Herrscherpaares Mithradates IV. und Laodike (**PON7**). TOYNBEE hob die „close resemblance“ der Laodike mit ihrem Bruder / Gatten hinsichtlich der Augen-, Nasen-, Mund- und Kinnform hervor[464]. Es wurde eine bewusste Angleichung der physiognomischen Merkmale vor dem Hintergrund dynastischer Verbindungen betrieben. Aussagekräftig ist dabei das Reversmotiv, welches das Geschwisterpaar mit der Zeus-Hera-Assoziation in göttliche Sphären hebt und somit der Legitimation dieser inzestuösen Eheschließung dient[465]. Durch die Anordnung von *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ* neben Zeus und *ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΛΑΟΔΙΚΗΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΩΝ* neben Hera wird deutlich, dass jene Analogie mit dem Götterpaar anvisiert war. Vorbildcharakter für derartige Doppelporträts waren Münzbildnisse der Ptolemäer, unter denen sich zuerst Ptolemaios II. (285 – 246 v. Chr.) gemeinsam mit seiner Schwester und Gattin Arsinoë abbilden ließ (*Taf. II, 4*). Eine Angleichung an das göttliche Ehepaar Hera und Zeus ist für die Ptolemäer auch literarisch belegt[466]. Durch die *θεοὶ ἀδελφοί* sollte eine Legitimierung der eigenen, von den Untertanen womöglich als anstößig empfundenen Geschwisterehe erreicht werden. Mit dieser konnte gleichzeitig eine religiöse Überhöhung des Herrscherpaares verbunden werden[467]. Die gleiche Aussage wird auch durch das Doppelporträt der Mithradatiden angestrebt und durch das Reversmotiv verstärkt[468].

Eupator in Sinope (Plut. Pompeius 42), vgl. die Rezension Mittag in HZ 292 (2011), 465. Siehe auch Marek 2010, 334 – 335.

[464] Toynbee 1978, 115.

[465] Als „Hochzeitsmünze“ bereits von Kahrstedt (1910, 281) gedeutet.

[466] Theokr. XVII 1 – 4.

[467] Zum Thema Inzest und Geschwisterehe im Ptolemäerreich vgl. Thierfelder 1960 sowie aktuell Ager 2005 u. Buraselis 2005 inkl. einer Übersicht zu den verwandtschaftlichen Verhältnissen innerhalb der Dynastie (ebenda, 4, fig. 1). Entgegen allgemeiner Annahme (vgl. Shipley^{2}2001, 72) besaß die Geschwisterehe vor den Ptolemäern auch in Ägypten vermutlich keine Tradition. Siehe hierzu Thierfelder 1960, 94 – 95. Zum sogenannten ‚Kallikrates-Anathem‘ im Zeusheiligtum von Olympia, das eine ähnliche Botschaft wie die Münzen vermitteln sollte, vgl. A. Mallwitz, Olympia und seine Bauten (Darmstadt 1972), 103 m. Abb. 156; W. Hoepfner, Zwei Ptolemaierbauten. Das Ptolemaierweihgeschenk in Olympia und ein Bauvorhaben in Alexandria (Berlin 1971), 11 – 54; Hintzen-Bohlen 1992, 77 – 79; Jordan-Ruwe 1995, 15 – 21; Schmidt-Dounas 2000, 203 – 205.

[468] Davis – Kraay 1973, Abb. 204 – 206 (Bildunterschriften); McGing 1986, 35; Olshausen 1990, 1881; Michels 2009, 198. Ein weiterer Nachahmer fand sich außerhalb des Ptolemäerreiches erst später beim Seleukiden Alexander I. Balas (150 – 145 v. Chr.), vgl. Toynbee 1978, 146, fig. 290. Die Intention hinter der Prägung solcher Hochzeitsemissionen ist von Hatto Schmitt (1991, 80) treffend formuliert worden: „Die enge Verbundenheit des Herrscherpaares gewährleistet die Zukunft der Dynastie und damit des Reiches, das in einem so eminent personalen Regiment wie dem Hellenismus mit dem Herrscher, der Dynastie identisch ist,

2. 5. 10 Pontische Gottheiten: Mên Pharnakou und Perseus

Nach der Übernahme etablierter hellenistischer (Revers-)Motive in **PON1** und **PON2** folgt in **PON4** eine Figur, die für die Forschung mit Deutungsschwierigkeiten behaftet ist. Optisch stellt sich die Münze durch die – seit Antiochos I. Soter (281 – 261 v. Chr.) im Seleukidenreich etablierte – zweiseitig senkrechte Legendenanordnung mit zentraler stehender Götterfigur nahtlos in eine Reihe mit parallel zirkulierenden gräko-baktrischen und seleukidischen Tetradrachmen (vgl. *Taf. II, 1*). Dabei erinnert die Gestalt durch die Häufung von Attributen insbesondere an den Herakles des Euthydemos II. (*Taf. IV, 6*). Auf Grund der ungewöhnlichen Kombination von Attributen ist ihre Benennung umstritten. Die Figur mit Blitzbündel, Hirschkuh, Kerykeion und Füllhorn wird mitunter allgemein als pantheistische oder synkretistische Gottheit angesprochen[469]. Bei KLEINER wird konkreter von einer „dionysische[n] Hermesgestalt" gesprochen[470]. SUMMERER verwies bei der Diskussion dieser göttlichen Gestalt auf eine Gemme in der Staatlichen Münzsammlung München, welche Tyche und Mên in einer gestaffelten Doppelbüste zeigt (*Taf. V, 1*)[471]. Die männliche Gottheit trägt auf dieser ebenfalls eine Chlamys und eine verzierte herabhängende Kopfbedeckung. Hinter den Figuren sind ein Stern, Mondsichel, Kerykeion und Füllhorn zu erkennen.

Mit dieser Gemme als bestes bekanntes Vergleichsbeispiel kann das Reversmotiv des Pharnakes I. mit dem bei Strabon belegten Königseid der Mithradatiden in Verbindung gebracht werden: *Τύχην βασιλέως καὶ Μῆνα Φαρνάκου*[472]. Der Genitiv *Φαρνάκου* bezeichnet sehr wahrscheinlich mit Pharnakes I. den Gründer des Heiligtums dieser Gottheit

---

jedenfalls nicht außerhalb dieser existiert: ‚l'etat c'est la dynastie!'. [...] In der Fürstenhochzeit verschmilzt am deutlichsten das private Glück des Fürsten mit dem des Reiches und der Untertanen, feiert der Untertan, wenn er mit seinem König oder Kronprinzen feiert, zugleich die Sicherung seiner eigenen künftigen *εὐδαιμονία*." Vgl. ähnlich Shipley (^{2}2001, 73) über die Attalidendynastie, die als Vorbild gedient haben könnte. Zur außergewöhnlichen Propagierung der attalidischen Familiensolidarität auch Leschhorn 1996. Er führt dies auf das geringe Alter und die mangelnde genealogische Dignität der Dynastie zurück, die mit einem Auftreten als gemeinschaftlich agierendes Herrscherhaus kompensiert werden sollten.

[469] Reinach 1890a, 476 („pantheistische Gottheit (männlichen Geschlechts)"; ebenda, Anm. 1: „vielleicht Mithras"); BMC Pontus, xxiii („curious pantheistic divinity") u. 43, Nr. 1 („male figure (Pantheistic divinity?)"); MacDonald II, 227, Nr. 1 („male pantheistic divinity"); Newell 1937, 47 („composite male divinity"); Price 1968, 3 („a god of nature generally"); Ritter 1981, 178 („synkretistisch[e] männlich[e] Gestalt"); Mattingly 1998, 255 – 256 („pantheistic figure" u. „pantheistic Asiatic divinity"); de Callataÿ 2007, 81 (ebenso „pantheistic Asiatic divinity", aber auch „uncertain male figure"). Auch bei Bergmann (1998, 28) unter die „Pantheoi" gruppiert. Im Katalog von Williams (2009, Kat.-Nr. 127) ist lediglich von „uncertain male figure" die Rede.

[470] Kleiner 1953, 82. „Hermes?" bei Alram 1986, 31, Nr. 27 – 28. Ebenso aber auch als Aion, Ma (Erciyas 2006, 126), Hermes-Mithras (RG 11 – 12, Nr. 4 – 5), Apollon, Mithras oder Hermes-Mithras-Dionysos angesprochen, vgl. Zusammenfassung der Deutungsansätze bei Summerer 1995, 311.

[471] Ebenda.

[472] Strab. XII 3, 31. Vgl. Summerer 1995, 312.

in Ameria[473]. Somit ist die Gestalt auf den Tetradrachmen mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit als Strabons Mên Pharnakou anzusprechen[474]. Dessen Blitzbündel sei auf die Assoziation des Mên mit Zeus Uranios zurückzuführen[475]. Demzufolge haben wir es mit einer pantheosartigen Darstellung eines einheimischen Gottes mit eventuell iranischem Ursprung zu tun. In geradezu überladener Symbolik bedient sie sich aus der Ikonographie griechischer Götter. Die Absicht hinter diesem „Religionsgemisch“[476] war, auf die unterschiedlichen Aspekte einer solchen Gottheit zu verweisen und sie dem griechischen Betrachter mit Hilfe der ihm geläufigen Götterikonographie verständlich zu machen[477]. Das Motiv ist also der Athena-Ma der kappadokischen Münzprägung vergleichbar, die ebenfalls verschiedene Interpretationstiefen in Abhängigkeit vom Sinnhorizont der Betrachter vereint. BERGMANN zieht eine Parallele zu den Darstellungen hellenistischer Herrscher mit Götterattributen, in welchen durch verschiedene Attribute die Eigenschaften der Götter metaphorisch auf den Dargestellten übertragen werden[478].

Mithradates IV. nutzt zwar das ‚Pontische Wappen‘, greift Mên Pharnakou jedoch nicht motivisch auf. Möglicherweise war die Figur zu stark persönlich mit seinem Vorgänger Pharnakes assoziiert. Stattdessen bildet er Perseus als Reversmotiv ab (**PON6**). Als Stammvater der Mithradatiden ist Perseus nicht belegt, lediglich eine Zurückführung der Abstammung auf persische Ursprünge[479]. Da Perseus jedoch bei Herodot als Vater des Namensgebers Perses erscheint, kann er im Kontext der pontischen Herrscherrepräsentation durchaus im Charakter des persischen Stammvaters auftreten[480]. MICHELS verweist allerdings auf die „dezidiert griechische Qualität dieses Heros, der einer der am häufigsten abgebildeten griechischen Helden war“[481]. Mit der Abbildung sind, wie bereits MCGING vermutete[482], nach der synkretistischen Gestalt des Mên Pharnakou erneut gemeinsame

[473] Olshausen 1987, 195; ders. 1990, 1887; Summerer 1995, 308 – 309; Mitchell 2007, 164; Michels 2009, 194.
[474] Bereits in Erwägung gezogen, dann aber abgelehnt bei McGing 1986, 33 m. Anm. 98. Bei Bergmann (1998, 28) ebenfalls als Mên Pharnakou angesprochen. Akzeptiert auch bei Michels 2009, 193 – 194. Skeptisch hingegen Erciyas 2006, 126.
[475] Michels 2009, 195. Für das Füttern des Tieres mit einer Weinranke, welches aus der Artemis- und Dionysos-Ikonographie bekannt ist, gibt es indes noch keine Erklärung, da Verbindungen Mêns mit diesen Göttern bzw. ihrer Ikonographie fehlen, vgl. Summerer 1995, 312.
[476] Bergmann 1998, 83.
[477] McGing 1986, 33; Bergmann 1998, 28 – 29; Michels 2009, 195 – 196.
[478] Bergmann 1998, 29. Als anschauliches Beispiel ist hier das posthume Porträt des Ptolemaios III. Euergetes zu nennen, das ihn zugleich mit dem Dreizack des Poseidon, der Strahlenaureole des Helios und der Aegis des Zeus zeigt. Auf Grund der zahlreichen Abbildung von Zeus-Köpfen und Adlern vermutet Smith (1988, 41 – 42), dass die Aegis im Bildprogramm ptolemäischer Herrscher in erster Linie nicht mit Athena, sondern mit der ursprünglichen Assoziation mit Zeus aufgefasst werden muss.
[479] Diod. XIX 40, 2.
[480] Hdt. VII 61. Vgl. Kleiner 1955, 15.
[481] Michels 2009, 197.
[482] McGing 1986, 35 u. 94 – 95. Vgl. auch Erciyas 2006, 127.

Anknüpfungspunkte für Rezipienten verschiedener kultureller Hintergründe hergestellt worden. Mehr als jene pantheosartige Gestalt mag Perseus dabei griechische Betrachter angesprochen haben, zumal der Heros bereits zuvor durch die Antigoniden an Bedeutung gewann[483].

Auch ERCIYAS beobachtet zwar, dass das Revermotiv nach Pharnakes' I. idiosynkratischem Mên Pharnakou deutlicher dem Griechischen entlehnt ist. Die Schlussfolgerung, dies hinge mit einer weniger aggressiven Repräsentation gegenüber der griechischen und römischen Welt zusammen, ist jedoch verfehlt[484]. **PON9** zeigt im Revers einen Apollon, dessen archaistisches Aussehen in Kombination mit dem Engagement des Mithradates V. auf Delos für die These spricht, in ihm den delischen Apoll von Tektaios und Angelion aus dem 6. Jh. v. Chr. zu sehen. Die jüngere Forschung spricht sich hingegen vor allem für den Bezug auf das Standbild des Apollon in der pontischen Stadt Sinope, Hauptstadt des Reiches, aus[485]. Damit ist zwar ein griechischer Gott dargestellt, durchaus aber ein lokaler Bezug anzunehmen. Bereits Mithradates III. adaptierte ein Reversmotiv der ‚Alexandermünzen'. Allgemein ist mit Ausnahme des ‚Pontischen Wappens' keine Kontinuität in der Reversgestaltung der Mithradatiden feststellbar. Einzelne Motive hatten für einzelne Herrscher individuelle signifikante Bedeutungen. Diese haben weder mit einer Abgrenzung zum Revers des Vorgängers noch mit einer aggressiven oder milden Politik gegenüber Griechen oder Einheimischen zu tun.

Es ist abermals darauf hinzuweisen, dass wir bis Mithradates VI. Eupator nur ein äußerst geringes Prägevolumen und eine sehr geringe Anzahl an Münztypen fassen können. Sie treten jedoch in hohen Nominalen (Goldstatere und Tetradrachmen) und mit herausragender künstlerischer Qualität auf[486]. Die Abstinenz pontischer Königsmünzen in den großen Hortfunden vor Mithradates VI. ist ein weiteres Indiz, dass bis ins 2. Jh. v. Chr. von einer mangelhaft monetarisierten Region ausgegangen werden muss[487]. Münzen waren vermutlich kaum in die lokale Wirtschaft integriert und vorwiegend als Bezahlung für Söldner, die Münzgeld verlangten, vorgesehen. Die Aussagekraft ihrer Ikonographie darf daher vor allem im Hinblick auf die Selbstdarstellung gegenüber bestimmten sozialen oder kulturellen Gruppen nicht überbewertet werden. Gerade für die

[483] Kleiner 1955, 16 u. Ritter 1981, 175 – 177.
[484] Erciyas 2006, 128: „Instead of Pharnaces' aggressive stance [Mithradates IV] adopted a more peaceful one, and this alliance perhaps necessitated less of an emphasis on his Persian side and more on the Greek."
[485] Vgl. Michels 2009, 201. Zum Engagement des Mithradates V. Euergetes auf Delos ebenda, 100. Dagegen noch McGing 1989, 40 u. Erciyas 2006, 129. Zum Kult des Apollon in Pontos Olshausen 1990, 1872 – 1873.
[486] Kleiner 1955, 3; Alram 1986, 30; Mørkholm 1991, 131; de Callataÿ 2009, 65 m. Tab. 1; Michels 2009, 202.
[487] De Callataÿ 2009, 87.

Imitation bekannter Münztypen und Motive bietet sich hier die Deutungsmöglichkeit an, dass die Empfängern ein ihnen auch optisch gewohntes Geldstück erreichen sollte.

2. 6 Die Dynastie der Mithradatiden II

2. 6. 1 Mithradates VI. Eupator (119 – 63 v. Chr.)[488]

Insbesondere die drei nach ihm benannten Mithridatischen Kriege (88 – 84, 83 – 82 und 73 – 63 v. Chr.) und seine schonungslose Expansionspolitik während einer langen Regierungszeit machten Mithradates VI. Eupator als ‚größten Feind Roms' oder ‚Hannibal des Ostens' zu einem der bekanntesten hellenistischen Herrscher. Als Enkel des Pharnakes I., Neffe des Mithradates IV. und Sohn des Mithradates V. gelangte er in legitimer Thronfolge an die Herrschaft.

Nach einem angeblichen siebenjährigen Exil aus Flucht vor seiner Mutter gelang Mithradates VI. zu Beginn seiner faktischen Herrschaft, zwischen 110 und 107 v. Chr., die Verdrängung der Skythen aus der Krim. Es folgte die Einverleibung des Bosporanischen Reiches und weiterer Gebiete an der nördlichen sowie östlichen Küste des Schwarzen Meeres (*Karte 9.a*)[489]. Nach der Eroberung Paphlagoniens und Galatiens[490] entwickelte sich ab ca. 101 v. Chr. in der Auseinandersetzung um Kappadokien, wo Mithradates seinen Sohn als Ariarathes IX. installieren wollte, der Konflikt mit dem Römischen Reich. Dieses unterband im gleichen Zeitraum die Absetzung des Nikomedes IV. durch den pontischen Günstling Sokrates Chrestos in Bithynien. Rom sollte sich weiterhin entschieden gegen die Annexionspolitik des Eupator stellen[491]. Im Osten schloss Mithradates um 96/5 v. Chr. ein Bündnis mit dem armenischen König Tigranes II. und besiegelte es durch die Vermählung

---

[488] Eine Neudatierung gegenüber abweichenden Angaben in älterer Forschungsliteratur ist der scharfsinnigen Quellenauswertung John T. Ramseys zu verdanken. Für die Berechnung gibt es folgende Daten: Als Fixpunkt gilt das Sterbejahr 63 v. Chr., in dem der Zeitzeuge Cicero das Konsulat bekleidete (Cic. Catil. II 11). Eutropius und Orosius beziffern sein Alter bei seinem Tod auf 72 Jahre, seine Regierungszeit auf 60 Jahre (Eutr. VI 12, 3 u. Oros. VI 5, 7). Hingegen spricht Appian (Mithr. 112) von einem Lebensalter von 68 bis 69 Jahren und einer Herrschaft von 56 Jahren. Plinius lässt Mithradates ebenso für 56 Jahre herrschen (nat. XXV 6). Gemäß Strabon (X 4, 10) bestieg Eupator im Alter von 11 Jahren den pontischen Thron. Aus den Angaben berechnet sich eine Zeitspanne von 135 – 131 v. Chr. für die Geburt und 123 – 119 v. Chr. für die Annexion der Herrschaft, vgl. Ramsey 1999, 203 – 204. Zwei belegte Kometenerscheinungen zu diesen Daten (Iust. XXXVII 2, 1 – 2) lassen sich mit den für gewöhnlich sehr genauen astronomischen Aufzeichnungen aus China in Verbindung bringen, wodurch sich Geburts- und erstes Herrschaftsjahr rekonstruieren lassen, vgl. Ramsey 1999, 205 – 213 u. 230 – 236. In den Zeitraum 123 – 119 v. Chr. fällt somit vermutlich die Alleinherrschaft seiner Mutter Laodike. Siehe auch Geyer 1932i, Sp. 2163 u. McGing 1989, 43 m. Anm. 1.

[489] Meyer 1879, 87 – 91; Reinach 1890a, 48 – 72; Geyer 1932i, Sp. 2163 – 2166; Gajdukevič ^{2}1971, 312 – 322; Olshausen 1972, 809 – 810; McGing 1989, 42 – 65; Erciyas 2006, 18 – 20.

[490] Meyer 1879, 91 – 98 m. Anhang „Chronologie der kleinasiatischen Kriege Mithradates' IV.". Auch ebenda, 98 – 104; Reinach 1890a, 72 – 99; Geyer 1932i, Sp. 2166 – 2168; Olshausen 1972, 810 – 811; McGing 1989, 66 – 72; Sullivan 1990, 37 – 38; Erciyas 2006, 20 – 21; Marek 2010, 341 – 346.

[491] App. Mithr. 11 u. Iust. XXXVIII 3, 4. Vgl. Reinach 1890a, 112; Olshausen 1972, 811 – 813; McGing 1989, 72 – 88; Sullivan 1990, 38 – 40; Erciyas 2006, 21 – 22.

des Artaxiden mit seiner Tochter Kleopatra (*Karte 8.b*)[492]. Mit der Eroberung des westlichen Anatolien und der sogenannten ‚Ephesischen Vesper' (88 v. Chr.), im Zuge derer circa 80.000 Römer ermordet worden sein sollen, war der Keim für den ersten der drei Mithridatischen Kriege gegen Rom gelegt[493]. Sie endeten mit der Niederlage Eupators gegen Pompeius. Pontos wurde mit Bithynien zur Provinz Bithynia et Pontus vereinigt. Mithradates VI. flüchtete ins Bosporanische Reich. Dort wurde er von seinem Sohn Pharnakes II. gestürzt und in Pantikapaion in den Selbstmord getrieben[494]. Nichtsdestotrotz ist Mithradates VI. als womöglich letzter wirklich autonomer[495] hellenistischer Herrscher des griechischen Ostens in die Geschichte eingegangen.

Die Münzproduktion des Eupator zeichnet sich schon rein quantitativ durch ein ungefähr um das 14fache gesteigertes Prägevolumen aus[496]. Tetradrachmen und Statere des Eupator als Bestandteile von zehn räumlich weit auseinanderliegenden Hortfunden demonstrieren die starke Verbreitung pontischen Geldes unter diesem Herrscher[497]. Er war zudem der erste pontische Monarch, der seine Prägungen mit Datierungen versah. Diese tragen neben Jahresteils gar Monatsangaben und zählen damit zu den am präzisesten datierten Münzen der hellenistischen Welt.

Die Forschung unterscheidet traditionell zwei Haupttypen von Silberprägungen bzw. damit verbundenen Darstellungsformen des Mithradates VI. Eupator. Sie werden anhand des Porträts und des Reversmotivs unterschieden (**PON14 – 15**)[498]. Der König bemühte dabei

---

[492] Iust. XXXVIII 3, 5. Olshausen 1972, 812 – 813; McGing 1989, 78 – 82.

[493] Die Ereignisgeschichte sei hier nicht wiederholt, sondern verwiesen auf: Meyer 1879, 104 – 109; Reinach 1890a, 100 – 205 (1. Krieg), 297 – 313 (2. Krieg) u. 313 – 410 (3. Krieg); Geyer 1932i, Sp. 2168 – 2194; Wirth 1976; McGing 1989, 108 – 131 (1. Krieg) u. 132 – 167 (2. und 3. Krieg); Sullivan 1990, 44 – 48; Shipley ^{2}2001, 388 – 394 (1. Krieg) u. 394 – 396 (2. Krieg). Prägnant und aktuell auch Erciyas 2006, 22 – 28 u. Marek 2010, 346 – 364.

[494] Dies ist die für gewöhnlich wiedergegebene, jedoch abenteuerliche Version nach Appian (Mithr. 111). Durch die jahrelange Selbstimmunisierung unfähig, sich durch Gift zu töten, habe Eupator seinen Leibwächter gebeten, ihn zu ermorden. Alternativ Cass. Dio (XXXVII 13, 3), wonach Mithradates auf Veranlassung seines Sohnes getötet wurde. Appian (Mithr. 117) berichtet von Bildern des Selbstmordes des Eupator, die beim Triumph des Pompeius gezeigt wurden. Diese Version scheint demnach zumindest die offiziell propagierte gewesen zu sein. Zur Quellendiskussion aktuell Ballesteros-Pastor 2005, 211 – 214.

[495] So bereits im Urteil des Velleius Paterculus (II 40, 1).

[496] Für die Zeit von Mithradates I. bis V. (ca. 70 Jahre) beträgt die Anzahl an Aversstempel zudem nur ungefähr ein Sechstel jener der Silber- und Goldprägung unter Mithradates VI. (ca. 30 Jahre). Angaben nach de Callataÿ 2009, 84 – 85 m. tab. 4. Olbrycht (2011, 277) geht von arsakidischer Unterstützung aus, um die große Masse an Edelmetallprägungen zu erklären.

[497] Erciyas 2006, 171. Es handelt sich um Poggio Picenze (Italien), Limani Chersonisou (Kreta), (nahe Klazomenai), Piräus, das Dipylon (Athen), Delos, Thessaloniki, Nordgriechenland, Granica (Bulgarien), Khinisly (Aserbaidschan) und Sarnakunk (Armenien).

[498] Vgl. RG 13 – 14 (Unterscheidung zwischen „portrait realiste" und „portrait idealise", ebenso de Callataÿ 1997 u. ders. 2014a); Kleiner 1953; Price 1968; Smith 1988, 122; Fleischer 1996, 29 – 30; Erciyas 2006, 127; Højte 2009b, 148; Michels 2009, 205.

verschiedene Zählsysteme. Datierungen sind zunächst nach der sogenannten ‚bithynisch-pontischen Ära' ausgewiesen, die 297/6 v. Chr. beginnt.

Die **PON14**-Münzen, welche nach dieser Ära datieren, zeigen im Avers einen jugendlichen Herrscher mit Diadem, langen und bewegten Locken, einer langen Nase mit leichtem Höcker, tiefsitzenden Augen, relativ kleinem Mund und prominentem Kinn. Der unter dem Diadem hervorquillende Lockenkranz scheint das Gesicht zu rahmen und somit die Porträtzüge besser zur Geltung kommen zu lassen. In Physiognomie und Haargestaltung erscheint Eupator deutlich idealisierter als seine Vorgänger. Der Revers bildet einen Pegasos ab, der weidet oder (aus der durch seinen Hufschlag entstandenen Quelle Hippokrene?) trinkt. Die Prägung des Pegasos-Typus setzte spätestens mit den frühesten bekannten Exemplaren aus dem Jahr BΣ = 202 (96/5 v. Chr.) ein[499]. Der Typus endet mit BIΣ = 212 (86/5 v. Chr.) und wurde damit auch nach Einführung des zweiten Haupttypus mit Hirsch im Revers (**PON15**), um 88 v. Chr., kurzzeitig weiter produziert und parallel ausgestoßen[500].

Der zweite Hauptmünztypus der Silberprägung unter Eupator, **PON15**, beginnt im Jahr A = 1 einer neuen, sogenannten ‚pergamenischen Ära' oder ‚pergamenischen Befreiungsära' ab 88 v. Chr. Das Porträt zeigt eine Steigerung der idealisierten Züge Eupators. In einem nahezu faltenlosen, flachen Bildnis ist der jugendlich wirkende Herrscher energisch mit langem Hals, nach oben gerichtetem Blick, gerader spitzer Nase und leicht lächelndem, geöffnetem Mund dargestellt. Insgesamt wirkt das Porträt somit jünger als das im Vergleich etwas ‚müde' erscheinende Bildnis der vorausgehenden **PON14**-Tetradrachmen. Auffällig ist die neue Formung der Haare, die nicht mehr den Konturen des Schädels folgen und das Gesicht rahmen. Sie wehen – über der Stirnmitte zu einer *ἀναστολή* aufgebauscht – als züngelnde, flammenartige Locken wie durch Wind oder eine stürmische Vorwärtsbewegung nach hinten, wodurch sie das königliche Diadem nahezu verdecken. Der Revers zeigt erneut das ‚Pontische Wappen', aber statt des Pegasos einen Hirsch in einem Kranz aus alternierenden Trauben und Efeublättern. Die Datierungen im Revers nach pergamenischer Ära ab der Invasion Kleinasiens (88 v. Chr.) decken einen Zeitraum von A = 1 bis Δ = 4 (88 – 84 v. Chr.) ab.

Ein wichtiges Bindeglied stellt die Drachme mit **PON15**-Revers dar, die im Avers noch den Porträtkopf von **PON14** zeigt. Sie trägt die früheste Datierung nach bithynisch-pontischer

[499] Es handelt sich um das Jahr, in dem Mithradates VI. durch die Römer zur Aufgabe Kappadokiens gezwungen wurde. Diese Verbindung stellt erstmals Kleiner (1953, 80) fest. Siehe auch Bohm 1989, 162 – 168. Zur pontischen Ära unter Mithradates VI.: Perl 1968 u. insb. Leschhorn 1993, 86 – 95.

[500] Zu den Jahresangaben Price 1968, 1. Eine eingehende chronologische Analyse nach jährlichen Emissionen bietet de Callataÿ 1997, 36 – 50.

Ära (ΒΣ = 96/5 v. Chr.) und bestätigt damit, dass das Hirschmotiv bereits vor Einführung der pergamenischen Ära verwendet wurde. Nach Aufgabe des Haupttypus 1 (**PON14**) beginnt bei ΒΙΣ = 212 (86/5 v. Chr.) im Monat ΙΑ = 11 auch im Haupttypus 2 (**PON15**) die Zählung nach bithynisch-pontischer Ära. Diese hält dort bis ΑΛΣ = 231 (67/6 v. Chr.) an.

Neben den Tetradrachmen und frühen Drachmen existieren vom **PON15**-Typus mit Hirschmotiv auch Goldstatere (**PON11**). Die Datierung läuft auch hier ab ΕΣ = 205 bis ΘΣ = 209 (89/8 v. Chr.) nach pontischer Ära, wird für Α = 1 bis Δ = 4 von der pergamenischen Ära aber abgelöst und kehrt mit ΓΙΣ = 213 (85/4 v. Chr.) im Monat Ι = 10 wieder zur alten Zählung zurück[501].

Eine Serie von Varianten der **PON15**-Tetradrachmen trägt überdies die Jahreszählung Α = 1 mit den Monatsangaben Α = 1 bis Ζ = 7. Hauptsächlich wegen ihres ausschließlichen Vorkommens in den Piräus- und Dipylon-Schatzfunden werden sie auf athenische Münzstätten zurückgeführt und nach einer ‚athenischen Ära' datiert, die scheinbar 87 v. Chr. begann. Das Monogramm ist möglicherweise mit APXE für Archelaos, den Statthalter des Eupator in Athen, aufzulösen. Der Prägezeitraum vom ersten bis zum siebten Monat des Jahres Α = 1 könnte September 87 v. Chr. bis März 86 v. Chr. entsprechen und mit der sullanischen Belagerung des mithradatischen Athen in Verbindung stehen[502].

Am Anfang der Tetradrachmenprägung des Eupator stehen jedoch – noch vor **PON14** und **PON15** – sehr wahrscheinlich die seltenen, undatierten Münzen des Typus **PON13**. Ihr Aufkommen setzt KLEINER zwischen den frühesten Prägungen in Bronze und den großen Serienemissionen in Silber an[503]. Dabei gibt die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΕΥΠΑΤΟΡΟΣ* keine Datierungshinweise, da diese der Titulatur auf den Haupttypen entspricht. Die Münzen stehen in der Reversgestaltung mit trinkendem Pegasos zwar **PON14** nahe, lassen aber teilweise noch den Efeukranz vermissen. Es sind Monogramme und Buchstaben angegeben. Diese entsprechen zwar wahrscheinlich einer Zählung, wohl nicht aber einer bekannten Ära, z. B. der pergamenischen[504]. Überdies grenzt den Typus das

[501] Auf die Aufnahme eines weiteren Goldstaters des Mithradates Eupator (Anohin 1986, 213; MacDonald 2005a, 54 m. fig. 6), angeblich aus dem Bosporanischen Reich, wurde verzichtet. Es bestehen starke Zweifel an der Authentizität des Einzelstücks, siehe dazu Frolova – Ireland 2002, 1. Authentisch hingegen das erst 2005 im Münzhandel entdeckte Exemplar des **PON11**-Staters (New York Sale Auktion 9 (13.01.2013), Lot 84), welches in den Oktober 74 v. Chr. datiert und damit zehn Jahre jünger als das bislang späteste Stück dieses Typus ist. Besprochen bei de Callataÿ 2014a, 123 – 124 m. fig. 1.

[502] De Callataÿ 1997, 41. Ebenda: „Il s'agit donc, selon toute vraisemblance, d'une frappe attique." Die Auflösung des Monogramms mit Archelaos ist nur keineswegs sicher, vgl. ebenda m. Anm. 71. Zur Belagerung vgl. Plut. Sulla 14, 1 – 10.

[503] Kleiner 1953, 82; Bohm 1989, 168 – 171; de Callataÿ 1997, 33 – 36. Vgl. auch Michels (2009, 206), der vom „Beginn der Herrschaft" spricht.

[504] De Callataÿ 1997, 33 – 36.

Herrscherporträt im Avers von den späteren Silberprägungen ab. Das Bildnis des Mithradates VI. Eupator besitzt hier zwar bereits eine reiche Frisur aus bewegten Locken, die ein Diadem mit flatternden Enden umspielen. Es ist aber zugleich mit Backen- sowie dezentem Oberlippenbart und einer allgemein veristischeren Physiognomie dargestellt. Das Porträt erscheint dadurch etwas weniger idealisiert als das des Haupttypus 1 (**PON14**).

Unter Eupator sind ferner sogenannte ‚pseudo-autonome' Stadtprägungen aus insgesamt 17 mit Ethnika ausgewiesenen pontischen und paphlagonischen Orten bekannt. Die größte Prägeaktivität ist dabei in den Städten Amisos, Sinope, Amaseia und Amastris[505] festzustellen. Zu den genannten pontischen Prägestätten treten Abonuteichos, Chabakta, Gaziura, Kabeira, Komana Pontika, Laodikeia, Pharnakeia, Pimolisa, Dia, Dioskurias, Taulara und Sarbanissa[506]. Hinzu kommen die bosporanischen Städte Pantikapaion, Phanagoreia und Gorgippia, für die bereits ab der Absetzung des Pairisades V. durch Eupator 109 v. Chr. Prägeaktivität anzunehmen ist. Eine übergreifende Lenkung der städtischen Bronzeprägungen ist durch das einheitliche Gewichtssystem, die großen typologischen Überschneidungen und z. T. identische Monogramme wahrscheinlich. Aus diesem Grund sollten auch diese Bronzeemissionen, wenngleich oft als ‚autonom' angesprochen, zur Reichsprägung gezählt werden[507].

[505] Auszuschließen sind wohl die Münzen mit Legende *ΑΜΑΣΤΡΙΕΩΝ*, die nach Imhoof-Blumer (1912, 169, Anm. 2) aus dem 3. Jh. v. Chr. stammen.

[506] Vgl. u. a. Imhoof-Bloomer 1912, 5; BMC Pontus, xiv – xvi; Price 1968, 5 m. Anm. 3; Erciyas 2006, 115 – 120; Michels 2009, 203 m. Anm. 1052. Ein Einzelstück des weit verbreiteten Münztypus **PON45** mit der Ortsangabe Sarbanissa wurde erst 2008 bekannt (Ireland – Cook 2008). Die Prägung verwendete einen modifizierten Stempel aus Amisos. Ireland und Cook (2008, 138) räumen die Möglichkeit ein, dass es sich um eine Fälschung handelt.

[507] Vgl. bereits Kleiner 1955, 5 u. 12, sowie Zograph 1977, 298: „The strict and total monotype character of these coins of different cities and the circumstance that some of these types reveal an intimate connection with the king himself (Dionysos, Perseus, Pegasus) allows no doubt that this coinage too, civic in externals, was produced on the initiative and under the control of royal officials." Shelov (1983) galt das Recht der Münzprägung für bosporanische Städte noch als Zeichen der Eigenständigkeit. Die unter Numismatikern ‚lex Seyrigiana' getaufte Annahme, dass das Recht der Münzprägung eindeutiges Zeichen von Autonomie sei, wurde erst insbesondere ab Mitte der 1980er Jahre angefochten. Siehe auch McGing 1986, 93 – 94; Bohm 1989, 156; de Callataÿ 2005, 135 u. zuletzt ders. 2014a, 117 („pseudo-civic"); Erciyas 2006, 115 – 120; Michels 2009, 204 u. ders. 2014, 228 m. Anm. 17.

Für die Datierung der Bronzemünzen gibt es nur wenige Anhaltspunkte. Bis zur aktuellen Kritik durch DE CALLATAŸ[508] wurde angenommen, dass sie parallel zur Silber- und Goldprägung während der gesamten Herrschaftszeit geprägt wurden[509]. Zählzeichen sind selten, doch trägt ein Exemplar von **PON43** aus Sinope mit ΓΚΣ = 223 (75/4 v. Chr.) eine Datierung aus der fortgeschrittenen Regentschaft des Eupator. Am Anfang stehen nach den traditionellen Chronologien IMHOOF-BLUMERS und HASSO PFEILERS die großen Bronzestücke aus Amisos und Sinope, deren Produktion bereits um 120 v. Chr. mit dem Herrschaftsantritt des Eupator begonnen haben soll (**PON23**)[510]. Sie zeigen im Avers einen männlichen Kopf mit konischer Tiara. Auf dem Revers ist ein Köcher mit Deckel und Tragriemen abgebildet. Die übrigen Motive stammen zum Großteil aus der griechischen Götterikonographie. Dabei sind die am weitesten verbreiteten Typen die Tetrachalka mit Ares / Schwert (**PON44**), Dioboloi und Tetrachalka mit Zeus / Adler (**PON43**[511]), Tetrachalka mit Aegis / Nike (**PON46**) und Dioboloi mit Athena / Perseus (**PON45**). Auffällig ist die Häufung von Motiven aus dem Kreis des Apollon (**PON38**; **PON40**; **PON57**), Dionysos (**PON47** und **PON54 – 55**) und vor allem Perseus (**PON24**; **PON45 – 46**; **PON48**; **PON58**; evtl. **PON33**) inkl. Assoziationen über Flügelhelm, Aegis, Athena oder Harpe[512].

---

[508] De Callataÿ 2005.

[509] Vgl. Zeitbestimmung bei Imhoof-Blumer 1912, 183, die jedoch nur approximativ sein kann. Siehe auch Price 1968, 5 – 6.

[510] Pfeiler 1968, 75. Akzeptiert z. B. von Bohm 1989, 156 – 160; Frolova 2001, 416 – 417.

[511] Kleiner (1955, 10) deutet ihn als Zeus Stratios und stellt die Verbindung zur Schwestergemahlin des Mithradates IV. her. Diese Deutung ist jedoch keinesfalls allgemein akzeptiert, vgl. McGing 1989, 96. Mit ‚weiter Verbreitung' ist hier im Übrigen die Anzahl der Münzstätten, die diesen Typus prägten, gemeint, nicht zwangsläufig Umlauf oder Prägevolumen. Die Tabelle bei de Callataÿ (2005, 132, Tab. 8) zeigt z. B. für **PON53** (Dionysos / *cista mystica*) 227 bekannte Exemplare bei zwei Münzstätten, für **PON43** (Zeus / Adler) bei zehn Münzstätten nur 118 Exemplare. Dies kann natürlich auf Fundumstände und Überlieferung zurückzuführen sein. Acht weitere Exemplare dieses Typus kommen beispielsweise durch den Phanagoreia-Hortfund 2008 hinzu, vgl. Abramzon 2012, 7, Nr. 1. Eine große Ähnlichkeit zu **PON43** besitzen überdies Bronzemünzen aus Tralles (Lydien, 2. – 1. Jh. v. Chr.) und Amorium (Phrygien, ebenfalls 2. – 1. Jh. v. Chr.), vgl. SNG GB 5 Ash 11, Nr. 907 – 909 (Tralles) bzw. 926 – 929 (Amorium).

[512] Kleiner 1955, 5. Ebenda jedoch auch der Hinweis, dass Amisos im 5. Jh. v. Chr. von Athen aus neu besiedelt wurde und der Kopf der Athena Parthenos von den bekannten Eulen-Tetradrachmen Athens übernommen sein kann. Siehe auch Olshausen 1990, 1876 – 1877. **PON42** ist im Katalog als Eros / Köcher geführt (wie auch z. B. bei Imhoof-Blumer 1912, 172; RG 70, Nr. 37; SNG Aul. 3, Nr. 71). Teilweise ist die Ansprache als Artemis / Köcher zu finden (BMC Pontus, 16, 39; Olshausen 2009, 28; bei SNG GB 9 BM 1, Nr. 1142 – 1143 „Nike"). Es handelt sich vermutlich um gleiche Münztypen, bei denen durch schlechten Erhaltungszustand teilweise die Flügel nicht erkennbar sind. Nicht ausgeschlossen ist dennoch die Existenz eines Artemis / Köcher-Typus. Dem Typus **PON40** (Artemis / Dreifuß) sind karische Münzen aus Knidos sehr ähnlich, vgl. SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 127 – 153 (250 – 150 v. Chr.) u. 168 – 172 (2. – 1. Jh. v. Chr.).

Für die Bronzeprägung der nördlichen Schwarzmeerküste unter Eupator wurden durch ZOGRAPH, auf diesen aufbauend ANOHIN und ergänzend FROLOVA und IRELAND eigene Chronologien entwickelt[513]. Dabei ist ein teilweise eigenes Typenspektrum festzustellen: Die frühesten Typen ab Ende des 2. Jhs. v. Chr. seien Dreifuß / Stern (**PON49**), Poseidon / Prora (**PON50**) und Artemis / lagernder Hirsch (**PON51**). In den ersten Jahrzehnten des 1. Jhs. v. Chr. folgen mit Dionysos / Thyrsos (**PON21**), Artemis / äsender Hirsch (**PON19**), Dionysos / Kranz (**PON16**) und Dionysos / Hirsch (**PON20**) bosporanische Silberprägungen, die sich teils aus Typen der reichsweiten Bronzeproduktion bedienen (vgl. **PON39** und **PON47**). Etwa zeitgleich erscheinen die Typen Dionysos / Thyrsos an Dreifuß (**PON56**) und Mên / Dionysos (**PON55**).

Im Katalog sind zu den Bronzemünzen mit städtischem Ethnikon einige anonyme Prägungen gruppiert. Sie sind auf Grund meist ikonographischer Verbindungen auf Mithradates VI. Eupator zu beziehen. Eine Sonderstellung nimmt die Gruppe anonymer Tetrachalka des Dionysos / Köcher-Typus (**PON59**) ein. Sie tragen keinerlei Beschriftungen, weisen jedoch ein enorm großes Spektrum an Monogrammen auf, die wahrscheinlich für königliche Magistrate stehen. Weit verbreitet aber nicht belegbar ist die These, dass sie nach 80 v. Chr. unter Eupators Sohn und stellvertretenden Herrscher des Bosporanischen Reiches, dem später abtrünnigen und vertriebenen Machares, produziert wurden, unter dem die Städte demnach nicht in eigenem Namen prägen durften[514]. Bemerkenswert ist der ebenfalls anonyme Chalkos **PON26**. Die Münze zeigt im Avers einen achtstrahligen Stern (ohne Mondsichel) sowie Kopf und Hals eines Pferdes. Im Revers ist ebenso ein Stern abgebildet, jedoch um einen von einem Strahl auslaufenden Kometenschweif ergänzt. **PON25**, **PON27** und **PON28**, jeweils mit Stern als Reversmotiv, sind diesem Stück wahrscheinlich zu einer Gruppe beizufügen. Ihre Prägung schreiben REINACH und IMHOOF-BLUMER Statthaltern des

[513] Zograph 1977, 297 – 298; Anohin 1986. Gefolgt von Frolova – Ireland 2002, 2 – 5, nur geringfügig abweichend MacDonald 2005b, 41 – 45. Die Produktionsreihenfolge wurde von Anohin (1986, 144 – 146) dabei zwischen 109 und 63 v. Chr. dekadenweise in fünf Perioden unterteilt. Für Periode 5 (bei Anohin 75 – 63 v. Chr.) ist durch Überprägungen eine Emission durch Pharnakes II. wahrscheinlicher. Abweichend ist die Chronologie von de Callataÿ (ders. 2007, 304 – 305), die in sechs Abschnitte untergliedert ist: Ende 2. / Anfang 1. Jh. v. Chr. (**PON20**), ca. 100 – 88 v. Chr. (**PON50**), ca. 95 – 86 v. Chr. (**PON51**), ca. 90 – 80 v. Chr. (**PON19**), ca. 85 – 70 v. Chr. (**PON16**; **PON21**; **PON55 – 56**) und ca. 80 – 63 v. Chr. (**PON59**).

[514] Zuerst vertreten von Oreshnikov 1887, 60. Siehe auch Golenko 1965, 47; Shelov 1983; Anohin 1986, 146 („Наместник Махар?“); MacDonald 2005b, 44. Zu Machares vgl. App. Mithr. 67. 78 u. 83. Demnach trug er im Bosporanischen Reich sowohl Archonten- als auch Königstitel. Zweifel an der These bei Frolova – Ireland 2002, 3 u. 24. Im BMC (Pontus, 82, Nr. 1 – 4) grob ins 1. Jh. v. Chr. datiert, bei de Callataÿ (2005, Tab. 10, „Bosporan anonymous“; ders. 2007, 305) 80 – 63 v. Chr. Siehe auch SNG Pushkin 1, Nr. 1343 – 1363 („anonymous governor’s issues“); SNG GB 11 Stancomb, Nr. 597 – 604 („anonymous issues“). Ein Argument für eine späte Datierung ist das Vorkommen von **PON59**-Münzen zusammen mit jenen auf ca. 75 v. Chr. datierten **PON43**-Bronzen aus Sinope im Patraeus-Hortfund von 1950.

Kimmerischen Bosporos oder der Kolchis unter Eupator zu[515]. Motivisch nahestehend ist zusätzlich zu dieser Gruppe das Silberstück **PON22** aus Pantikapaion mit Dreifuß und Stern zu beachten.

Einige Typen und Motive der pseudo-autonomen Bronzeprägung sind auch in Edelmetall gemünzt worden. Die von den Bronzen bekannten Köpfe des Dionysos und des Perseus erscheinen auf Didrachmen (**PON16**) und Drachmen (**PON17**). Auf letzteren ist zusätzlich die von **PON46** bekannte Aegis mit Gorgoneion abgebildet. KLEINER betrachtet diese Silberstücke jedoch nicht als Reichsmünzen, sondern als Nachahmungen der bronzenen Reichsprägung, die „wahrscheinlich in Amisos für die italischen Bundesgenossen des Mithradates geschlagen worden [sind]“[516]. Ihre Seltenheit deutet in jedem Fall darauf, dass sie keinesfalls in einem den Haupttypen mit Königsporträt vergleichbaren Umfang auftraten.

2. 6. 2 Alexander, Perseus, Dionysos: Die Entwicklung eines idealisierten Herrscherbildes

Das Herrscherbildnis des Mithradates VI. Eupator weicht durch seine enorme Idealisierung stark von den vorangegangenen Mithradatiden-Porträts ab, die sich gerade durch ihren hohen Grad an Individualisierung kennzeichneten. Bereits auf den frühesten Tetradrachmen (**PON13**) weicht das Bildnis so „wesentlich von den Porträts der früheren pontischen Könige [ab], daß der Unterschied nicht allein durch den anderen Stil und die andere Person zu erklären ist“[517]. Im Folgenden schreitet die Entwicklung zum zweiten, stark idealisierten Haupttypus **PON15** allmählich voran. Der anfängliche Backenbart findet sich beispielsweise auf den späteren Silbermünzen nicht mehr[518]. Wann genau mit den Vorstufen des bekannten

---

[515] Reinach 1890a, 215. 354 – 355 u. 389; Imhoof-Blumer 1912, 184 – 185; Kleiner 1955, 10 – 11. Speziell zu diesen kleinen, anonymen Prägungen auch Nesterenko 1987. Dessen Annahme, sie seien in die Zeit des Aufenthalts (Exils) des Eupator im Bosporanischen Reich zu Beginn seiner Herrschaft zu datieren, überzeugt nicht. Sie fußt beispielsweise auf der Annahme, dass eine gleichzeitige Repräsentation eines Herrschers zum einen mit satrapischer Tiara, zum anderen mit Diadem sich kategorisch ausschließt. Die Zitation ‚Nesterenko 2000‘ bezieht sich auf eine online verfügbare englische Übersetzung des russischen Artikels (ders., Анонимная медь из Горгиппии, in: Archäologisches Museum Apana (Hrsg.), Горгиппийский сборник, Apana 2000, 42 – 59): N. D. Nesterenko, Anonymous Copper Coins of Gorgippia, URL: http://www.mithridat-eupator.ru/biblioteka/NESTERENKO_perevod.pdf (letzter Aufruf: 09.06.2015).

[516] Kleiner 1955, 8.

[517] Ders. 1953, 83. Vgl. auch Bohm 1989, 169.

[518] Ein Backenbart erscheint auf dem berühmtesten rundplastischen Porträt des Mithradates VI., dem Marmorkopf mit Löwenskalp aus unbekannter Provenienz im Louvre (Paris, Musée du Louvre, Inv.-Nr. MA 2321). Zum Porträt siehe z. B. Smith 1988, 99 – 100 m. Kat.-Nr. 83. Es wird ebenda jedoch eher mit dem ersten Bildnistypus der serienmäßigen Tetradrachmen in Verbindung gebracht. An plastischen Bildnissen, die mit Mithradates VI. Eupator identifiziert wurden, seien außerdem die Marmorbüste aus Ostia (heute: Frascati, Villa Aldobrandini; Smith 1988, Kat.-Nr. 84), der marmorne Kopf in Venedig (Palazzo Ducale; ebenda, Kat.-Nr. 86) sowie die Marmorbüste von der Athener Akropolis (Athen, Nationalmuseum Inv.-Nr. 3556; ebenda, Kat.-Nr. 85; Ariarathes IX.?) genannt. Weitere Standbilder kannten noch Plinius (nat. XXXIII 12, 151) und Appian (Mithr. 116). Sie wurden ironischerweise von Pompeius oder Lucullus nach Rom verschleppt, wobei Kleiner (1953, 85) auf die Schwierigkeit für die Römer verweist, zwischen einem Alexander- und einem Mithradates-Porträt zu unterscheiden.

Münzporträts eine Idealisierung in das pontische Herrscherbildnis tritt, ist jedoch nur bedingt zu ermitteln. Das Aufkommen der frühen undatierten Tetradrachmen ist möglicherweise zwischen die Inschriften ohne den Beinamen *Dionysos* von 116/5 v. Chr.[519] und jener, die „Mithradates Dionysos" geweiht ist (102/1 v. Chr.)[520], zu verorten. Wenngleich Epitheta hierfür keinen Hinweis bieten, scheint der darauffolgende Typus **PON14** bereits stärker von Dionysos-Apotheose und Alexander-Imitatio beeinflusst zu sein. Der Prägezeitraum könnte damit auf circa 108/7 bis 102/1 v. Chr. eingegrenzt werden. BOHMs Deutung als Reaktion auf den ersten Konflikt mit Rom über Paphlagonien (108/7 v. Chr.) fußt indes auf dem Zugeständnis eines zu innovativen Charakters[521]. Sie besitzt aber insofern Wahrscheinlichkeit, als dass durch die Annexion weiterer Gebiete im Schwarzmeergebiet, in Paphlagonien und Galatien eine Tetradrachmenproduktion angeregt worden sein könnte. Damit datiert das erste Münzporträt des Mithradates VI. Eupator bereits vor der sich zuspitzenden Auseinandersetzung mit Rom ab 96/5 v. Chr. Es beinhaltet aber bereits erste deutliche Anzeichen einer oft als Alexander-Imitatio ausgelegten Idealisierung[522], die mit der literarischen Überlieferung in Einklang steht. Gemäß Appian habe sich Mithradates beispielsweise schon während seines Feldzugs in Galatien als königliches Quartier explizit die sogenannte ‚Alexander-Herberge' (*τὸ τοῦ Αλεξάνδρου πανδοκεῖον*) ausgewählt[523].

Große jährliche Emissionen von **PON14** sind erst zwischen 93 und 89 v. Chr. festzustellen, weshalb sie überzeugend mit den Vorbereitungen auf die Invasion Asias 88 v. Chr. in Verbindung zu bringen sind[524]. Das Porträt des Königs verfügt hier noch nicht über den enormen Grad der Idealisierung, den spätere Münzbilder des Eupator erreichen. Es ist ein ‚ermüdetes' Bildnis mit wenigen Alterszügen. Dieses Porträt eines Mannes in seinen späten Zwanzigern entspricht in etwa dem wirklichen Alter des Eupator beim Aufkommen des Münztypus[525]. Die wilde Haartracht mit dem angedeuteten Wirbel einzelner Locken über der Stirnmitte (*ἀναστολή*) ist dabei bereits als Alexander-Imitatio zu verstehen[526].

---

[519] IDélos 1561.
[520] IDélos 1562.
[521] Bohm 1989, 169 – 171. Für sie (ebenda, 161, Anm. 34) sind z. B. die flatternden Diademenden eine Neuerung, wenngleich sie bereits von Mithradates V. bekannt waren. Vgl. Michels 2009, 206 m. Anm. 1070.
[522] Vgl. Kleiner 1953, 82: „Denn [das Münzbild der frühen Tetradrachmen] kann bereits darauf hinweisen, daß das Mithridatesbildnis von jeher am Alexanderbild entwickelt wird, in einer Verbindung, die vielleicht ebenso lange oder noch länger besteht als der Gegensatz zu Rom."
[523] App. Mithr. 20, 76. Der Name ‚Alexander-Herberge' könnte auf den Charakter einer Sehenswürdigkeit, vergleichbar der ‚Alexander-Eiche' am Kephissos (Plut. Alexander 9, 2) oder ‚Alexanders Sterbehaus' in Babylon (Cass. Dio LXVIII 30, 1), deuten, vgl. Bohm 1989, 178 m. Anm. 90.
[524] Price 1968, 3 m. Fig. 1. Gefolgt von Erciyas 2006, 129 – 130. Zweifel aber bei McGing 2009, 211 – 213. Siehe auch Saprykin 2007, 203.
[525] Smith 1988, 122.
[526] Pfeiler 1968, 77; McGing 1986, 99; Smith 1988, 48; Bohm 1989, 160 – 168; Fleischer 1996, 30; Michels 2009, 205. Bezeichnenderweise spricht Toynbee (1978, 115) von der idealisierenden Alexander-Imitatio des

Zeitgenössische literarische Quellen, die eine (wenn auch nur versuchte) tatsächliche Ähnlichkeit des Herrschers mit Alexander dem Großen belegen, fehlen indes[527].

Es ist von einem beabsichtigten visuellen Konstrukt auszugehen, das sich auf dem ersten Blick mit den weiteren Quellen zu Mithradates VI. deckt. Der König soll sich „als Gott, als Vater, als Retter Asiens, als Euhius, Bacchus und Liber“[528] präsentiert haben. Jedoch sind diese Beurteilungen erstaunlich selten und meist erst dem Widerhall seiner Nachwelt zuzurechnen. Hierzu zählen auch Sueton, der von Mithradates in Anlehnung an Alexander von „dem Großen“[529] spricht, und Cicero, der ihn den „größten König nach Alexander“[530] nennt. Aufschlussreich ist die durch Pompeius Trogus via Iustinus überlieferte Rede des Mithradates, in der er seine Vorfahren väterlicherseits von den Stammvätern der Perser, mütterlicherseits von den Seleukiden und Alexander dem Großen herleitet[531]. Die literarischen Belege für eine Identifikation mit Alexander dem Großen sind also gering und eine solche wurde z. B. auch nicht in einem Epitheton wie *Neos Alexandros* geäußert[532].

Der Pegasos von **PON14**, welcher dem Rumpf der enthaupteten Gorgo Medusa entsprang[533], ist – obwohl meist eher mit Bellerophon assoziiert – mit Perseus in Bezug zu setzen[534]. Wie schon in der Perseus-Darstellung auf Münzen des Mithradates IV. (**PON6**) wurde hierin eine Anspielung auf die persischen Wurzeln des Königs und der Dynastie gesehen. Demgegenüber vertrat JOHN T. RAMSEY eine Umdeutung des Pegasos-Motivs mit der programmatischen Nutzung einer Himmelserscheinung[535]. Gemäß Pompeius Trogus bei

---

zweiten Typus, bildet dazu aber (ebenda, Abb. 204) den ersten Typus ab. Irreführend daher Højte 2009b, 148: „Whereas the observe [of the first type] cannot be said to carry any specific ideological references apart perhaps from its Greekness [...]“.

[527] Dies überrascht insofern, als dass z. B. für Pompeius bereits das Frisieren der Haare für eine entsprechende Bemerkung bei Plutarch (Pompeius 2, 1 – 4) genügte. Die einzige annähernde Beschreibung des Äußeren des Mithradates findet sich bei Appian (Mithr. 112) und muss bereits Waffengrößen zur Berechnung der Körpergröße bemühen. Trotz des als beeindruckend empfundenen Auftretens stellt auch Sulla gemäß Plutarch (Plut. Sulla 24) nach seinem persönlichen Aufeinandertreffen keine Ähnlichkeit mit Alexander fest.

[528] Cic. Flacc. 60: *Mithridatem dominum, illum patrem, illum conservatorem Asiae, illum Euhium, Nysium, Bacchum, Liberum nominabant*.

[529] Suet. Caesar 35.

[530] Cic. ac. II 1, 3.

[531] Iust. XXXVIII 7, 1: *Se autem, seu nobilitate illis* [i. e. den Römern] *conparetur, clariorem illa conluvieconvenarum esse, qui paternos maiores suos a Cyro Darioque, conditoribus Persici regni, maternos a magno Alexandro ac Nicatore Seleuco, conditoribus imperii Macedonici, referat* [...].

[532] Vgl. Kleiner 1953, 81: „Nur die Münzen lassen erkennen, daß Mithridates sich von vornherein mit Alexander identifizierte.“ Problematisch daher Reinach 1890a, 272 – 276, aber auch noch Mayor 2011, 125.

[533] Hes. theog. 280 – 281.

[534] Bspw. BMC Pontus, xxv; Newell 1937, 48; Kleiner 1953, 81 – 82; ders. 1955, 3; Price 1968, 3; Smith 1988, 122; Bohm 1989, 157; McGing 1989, 97; Højte 2009b, 148 – 149. Marek (2010, 338) hat vermutlich auch Pegasos im Sinn, wenn er schreibt, dass „die Münzserien des Mithradates VI. Eupator [...] nicht auf den Hinweis auf persische Abstammung [verzichteten]“.

[535] Ramsey 1999, akzeptiert bei Michels 2009, 211 – 212. Die These basiert auf Imhoof-Blumer (1912, 186 – 188), der diese Verbindung bereits für Kometdarstellungen auf pontischen Kupfermünzen herstellte, sie jedoch nicht für das Pegasos-Motiv erwog.

Iustinus trat vor der Geburt des Mithradates um 132 v. Chr. sowie kurz nach seinem Herrschaftsantritt 120 v. Chr. je eine besonders helle und andauernde Kometenerscheinung auf. Beide sollen gemeinsam die kommende Größe des Herrschers angekündigt haben[536]. Die Erscheinungen lassen sich mit Kometenaufzeichnungen in chinesischen Quellen für die Jahre 135 und 119 v. Chr. in Verbindungen bringen[537]. Im September 135 v. Chr. sei nach RAMSEY der Komet von Pontos aus im Sternzeichen des Hippos zu sehen, welches schon in der Antike mit Pegasos gleichgesetzt worden sei[538]. Mit iranischer Tradition sei es zwar zu vereinen, diesen Kometen als positives Symbol abzubilden, da ein helles Licht am Himmel im pontischen Reich einen *rex magnus* ankündige. Mithradates habe sich aber für die Assoziation über Pegasos entschieden, um statt der auch Unheil implizierenden Himmelserscheinung das Phänomen seines Geburtsjahres „under a more favorable guise" zu stellen[539].

Wenngleich RAMSEYs quellennahe Hypothese eine Erklärung für die plötzliche Popularität des Pegasos als Bildmotiv darstellt, ist fraglich, ob Mithradates vom Betrachter ein Verständnis für eine derartig verschlüsselte Botschaft erwarten konnte. Der Rezipient war nicht an eine solche Instrumentalisierung von Sternzeichen auf Münzen gewohnt. Sie begegnet der Forschung in vergleichbarer Weise erst wieder mit Antoninus Pius im 2. Jh. n. Chr.[540]. Ein Verständnis des Bildes setzt voraus, dass dieses Phänomen und der damit verbundene Mythos im pontischen Reich und darüber hinaus Verbreitung fand. Hierfür ist einzig Pompeius Trogus ein Anhaltspunkt, der von der Pegasos-Konnotation allerdings nichts zu berichten weiß[541]. Weiterhin ist also die Perseus-Konnotation des Pegasos-Motivs zu bevorzugen. Diese wird enorm durch den Bronzemünztypus **PON58** aus der Zeit des Eupator gestützt. Die Münze zeigt im Avers den behelmten Kopf des Perseus, im Revers einen den Silbermünzen sehr ähnlichen Pegasos.

Am Vorabend der Eroberung von Pergamon geht Mithradates in die Prägung von Gold über, das nach KLEINER „von vornherein andere Hoheitsrechte Rom gegenüber beanspruchte"[542]. Aktuelle Studien zeigen, dass dies aber keinesfalls als ‚Prestigeprägung' im Sinne eines

---

[536] Iust. XXXVII 2, 1 – 3: *Huius futuruam magnitudinem etiam caelestia ostenta praedixerant. Nam et eo quo genitus est anno et eo quo regnare primum coepit stella cometes per utrumque tempus LXX diebus ita luxit, ut caelum omne conflagrare videretur. Nam et magnitudine sui quartam partem caeli occupaverat et fulgore sui solis nitorem vicerat; et cum orereturr occumberetque, IV horarum spatium consumebat.*
[537] Ramsey 1999, 200 – 201. Siehe bereits Imhoof-Blumer 1912, 187.
[538] Ramsey 1999, 219 – 220 u. 227: „Hippos and Pegasus were inextricably linked by the date of that coin."
[539] Ebenda, 228. Zum Kometen auch Mayor 2011, 46 – 51. Ramsey veröffentlichte zudem „A Catalogue of Greco-Roman Comets from 500 B. C. to A. D. 400" im Journal of History of Astronomy 38, 2007, 175 – 197.
[540] Zur Münzserie des Kaisers mit den 12 Sternzeichen Ramsey 1999, 218 – 219.
[541] Vgl. hierzu McGing 1989, 98, Anm. 55.
[542] Kleiner 1953, 80.

Donativums zu verstehen ist, welches nicht als eigentliches Geld zirkulierte. Hierfür war der Münzausstoß zu hoch[543]. Der Silbermünztypus **PON15** zeigt daraufhin ein neues, stärker idealisiertes Porträt des Eupator. Der Typus übernimmt das Reversmotiv des Hirsches von besagten Goldstateren (**PON11**) und ergänzt ab A = 1 der pergamenischen Ära (um 88 v. Chr.) die Tetradrachmen **PON14** im Münzumlauf. Da beide Silbertypen kurzzeitig parallel laufen, ist der neue Tetradrachmen-Typus wohl mit dem großen Münzbedarf während des Ersten Mithridatischen Krieges in Verbindung zu bringen. Mit Beginn der Zählung nach pergamenischer Ära löst auch auf den Goldstateren **PON11** das neue Porträt den älteren Mithradates-Kopf ab.

Insbesondere in der Gestaltung der Haare ist für das neue Herrscherbildnis eine Angleichung an Dionysos erkannt worden. Diese geht mit der bisherigen Alexander-Imitatio im Münzporträt einher, da der Makedone „in der Rezeption aufs engste mit Dionysos verknüpft war“[544]. Für Mithradates ist ab Haupttypus 2 aber vor allem die Stilisierung im Sinne der Dionysos-Angleichung anzunehmen. Gerade der Lockenkranz des Haupttypus 1 entsprach zuvor stärker der Frisur des bekannten Alexander-Typus[545]. Zwar erscheint das Epitheton *Dionysos* für Mithradates VI. Eupator nicht auf Münzen, doch ist es inschriftlich belegt[546]. Es veranschaulicht wie auch das literarische Zeugnis[547] eine gewollte Identifikation mit dem Gott aus dem Osten, der von den Griechen adoptiert und unter die Olympischen Götter aufgenommen wurde. Das Vorbild stammt vermutlich von Eupators Großvater mütterlicherseits, dem Seleukiden Antiochos VI. Dionysos[548].

Die Rückseite der Münzen umgibt ein Kranz aus sich abwechselnden Trauben und Efeublättern. Dieser ist eine Entlehnung aus den pergamenischen Kistophoren der Attaliden, auf denen er die *cista* umgibt (*Taf. V, 1*)[549]. Da es sich bei den Kistophoren um die Standardwährung Pergamons und der Provinz Asia handelte, vermuten DAVIS und KRAAY, dass Mithradates VI. hier in der Übernahme des Motivs seinen Besitzanspruch geltend machen wollte[550]. Gerade im Hinblick auf den zweiten Porträt-Typus ist für Eupator aber

[543] De Callataÿ (2014b, 61 m. Anm. 11) errechnet aus 12 bekannten Aversstempeln eine Produktion von über 100.000 Stateren.
[544] Michels 2009, 209. Siehe auch Davis – Kraay 1973, Abb. 207 – 209 (Bildunterschrift); Olshausen 1990, 1878 – 1879; Højte 2009b, 149.
[545] Beobachtung bei Kleiner 1953, 79.
[546] IDélos 1562 – 1563; OGIS 370.
[547] Zur Dionysos-Identifikation des Alexander, die bis in die Aufnahme in den makedonischen Stammbaum reichte, vgl. Strab. III, 171. Vgl. auch App. Mithr. 10, 30; Cic. Flacc. 25; Plut. mor. 624a-b.
[548] Price 1968, 4; Kleiner 1953, 81; Bohm 1989, 182 – 183; Michels 2009, 208 – 209.
[549] BMC Pontus, xxv; Kleiner 1953, 82; ders. 1955, 3; Davis – Kraay 1973, 207 – 209; Michels 2009, 209.
[550] Davis - Kraay 1973, 207 - 209.

eher eine Assoziation mit Dionysos wahrscheinlich[551]. Der Kranz allein erscheint im Revers von Didrachmen aus Pantikapaion und Phanagoria, die durch identische Monogramme verbunden sind (**PON16**). Der Dionysos-Kopf im Avers ähnelt dabei denen der Bronzemünzen des Eupator (**PON53**). Der Trauben-Efeu-Kranz ist bereits auf den Tetradrachmen **PON14** mit Pegasos-Revers ab BΣ = 9 (96/5 v. Chr.) zu finden, einige Jahre vor der pergamenischen Ära und der Einführung des Dionysos-haften Porträttypus.

Der Kranz rahmt im Revers der Tetradrachmen **PON15** nicht mehr einen Pegasos, sondern einen äsenden Hirsch. Die Mehrdeutigkeit dieses Motivs betonte bereits KLEINER, der u. a. mögliche Assoziationen mit dem milesischen Apoll, dem pergamenischen Ahnherr Telephos, dessen Vater Herakles sowie erneut Dionysos als ‚Herrn der Tiere' aufzeigte[552]. Verbindungen mit einer angeblichen Jagdvorliebe des Mithradates[553] sind fragwürdig. Eine Hirschkuh ist darüber hinaus mit der pantheistischen Gottheit (Mên Pharnakou) auf den Rückseiten der Prägungen des Pharnakes I. (vgl. **PON3 – 4**) in Verbindung gebracht und als Attribut dieses Gottes auch auf den Münzen des Mithradates VI. gesehen worden[554]. Eine weitere Deutung des Hirsches ist die als Trabant der ephesischen Artemis, die „das Land der jonischen Griechen und dann überhaupt die Hellenen und nicht-römischen Bewohner der römischen Provinz Kleinasien, die in Mithridates wie in Alexander ihren Befreier sehen sollten"[555], versinnbildlichen solle. Eine Konnotation mit dem Tier der Artemis, das neben der Biene Wappentier von Ephesos war, ist in der Tat naheliegend[556]. Die Verknüpfung wird durch pontische und bosporanische Bronzemünzen aus der Zeit des Mithradates VI. gestützt, die auf dem Avers Artemis und auf dem Revers den lagernden oder (typologisch mit den Edelmetall-Prägungen identischen) äsenden Hirsch zeigen (**PON39** und **PON50**)[557]. Der Bezug auf den häufig übersehenen Bronzestücken belegt die Artemis-Konnotation. Aus dieser muss sich aber nicht zwangsläufig die zitierte programmatisch anti-römische Botschaft ergeben. Ein Engagement des Mithradates VI. für das Artemision von Ephesos ist bei Strabon belegt, wonach der Herrscher das Heiligtum erweiterte und damit Alexander den Großen imitierte[558].

---

[551] Kleiner 1955, 3.
[552] Ders. 1953, 90.
[553] BMC Pontus, xxv.
[554] Price 1968, 3. Siehe auch Kleiner 1955, 3 – 4. Zweifel an dieser Deutung bzgl. des Verständnisses für den „griechischen ‚Normalbenutzer' der Münze" bei Michels 2009, 212 – 213.
[555] Kleiner 1953, 90.
[556] BMC Pontus, xxv; Davis – Kraay 1973, Abb. 207 – 209 (Bildunterschrift; hier jedoch nur als „mint-mark of Ephesus"); Smith 1988, 122; Bohm 1989, 172 – 173 (zusammen mit Herakles); Michels 2009, 213.
[557] Ähnlich **PON39** auch Münzen aus Chersonesos (2. Jh. v. Chr.), allerdings mit weiblicher Gottheit / Stadtpersonifikation samt Turmkrone im Avers, siehe SNG GB 11 Stancomb, Nr. 495 – 498.
[558] Strab. XIV 1, 23.

Dennoch wurde postuliert, dass sich im Vergleich zum mit Perseus und den iranischen Wurzeln der Dynastie assoziierten Pegasos der Hirsch „besser als Symbol für den Vorkämpfer des Griechentums“[559] angeboten habe. **PON15** stellt insgesamt eine Überhöhung der Idealisierung und Stilisierung des Herrscherbildes Eupators dar. Da **PON14** jedoch noch bis 87/6 v. Chr. geprägt wurde, die Münzen also kurzzeitig parallel zum neuen Typus liefen und mit Sicherheit auch weiterhin zirkulierten, sollte weniger von einem ‚Imagewechsel‘ als vielmehr von einer Ergänzung die Rede sein[560]. Auch wenn eine Erklärung für den Motivwechsel der Reverse schwerfällt, ist daher von der Annahme, Mithradates könne seine persischen Wurzeln unterdrückt haben, deutlich Abstand zu nehmen[561]. Gerade die Rolle des Dionysos, eines Gottes aus dem Osten, der von den Griechen anerkannt und in den Olymp erhoben wurde, eignete sich für die Überhöhung seines individuellen herrschaftlichen Selbstverständnisses.

2. 6. 3 Die Götterikonographie der pseudo-autonomen Bronzeprägung

Die Verbreitung der pontischen Bronzeprägungen wird sich auf das eigene Herrschaftsgebiet, z. B. als „Sold für die lokalen Garnisonen“[562], beschränkt und damit ein lokales Zielpublikum erreicht haben. Somit können sie unser Bild von der Selbstdarstellung dieses Herrschers auf regionaler Ebene ergänzen. Dies bleibt jedoch abhängig vom Ausmaß königlichen Einflusses, der diesen Prägungen zugestanden wird.

Als Argument für eine übergeordnete monarchische Kontrolle sind weiter oben bereits Überschneidungen in der Auswahl der Bildmotive erwähnt worden. Unter den dargestellten Figuren sind besonders häufig Abbildungen zu finden, die mit Dionysos, Apollon und Perseus konnotiert sind. Selbst der weibliche Kopf mit Wolfsfell in **PON32** und **PON33** könnte als Andromeda samt Kopf des als Wolf dargestellten Monsters, vor dem Perseus sie rettete, verstanden werden[563]. Die Betonung des Perseus als verbindendes Element zum Perserreich mag auf einen frühen Versuch deuten, „die iranische Tradition mit der immer stärker werdenden griechischen Komponente seines Staates zu verschmelzen“[564]. PFEILER

[559] Michels 2009, 213. Siehe bereits Price 1968, 3 – 4.
[560] Ebenda; McGing 1989, 98; Michels 2009, 214. Vgl. auch Kleiner 1953, 78: „Die beiden bekannten Haupttypen [...] dürfen nicht voneinander getrennt werden, zumal sie noch Jahre hindurch nebeneinander fortgeführt werden.“
[561] McGing 1989, 98.
[562] Michels 2009, 204. Zur Verbreitung auch Kleiner 1955, 12 – 13.
[563] BMC Pontus, xvi, Anm. 8, mit Verweis auf weitere Darstellungen des Monsters in Wolfsgestalt. Pfeiler (1968, 78) zählt auch **PON32** zum „Wolfshelmtyp“, der von Imhoof-Blumer (1912, 181, Nr. 69) als Herakles mit Löwenfell angesprochen wird. Die Darstellung ist nicht eindeutig und könnte für einen jugendlichen Herakles gehalten werden, unterscheidet sich aber erkennbar vom Löwenfelltypus **PON31**.
[564] Pfeiler 1968, 77. Vgl. auch McGing 1989, 94.

betont, dass im Kontrast zu den weitläufig zirkulierenden Silbermünzen den Bronzeprägungen angeblich ein Konzept zu Grunde liege, das „de[n] iranische[n] Charakter der Monarchie und ihre Verbindung mit den persischen Großkönigen demonstrativ zur Schau“[565] stellte. Nichtsdestotrotz ist Perseus nur ein Teil einer nach städtischer Münztradition überwiegend rein griechischen Götterikonographie, sodass der Kontrast dem antiken Rezipienten weniger drastisch erschienen sein wird[566]. Die Bildmotive deuten für MICHELS eher auf „eine starke Verbreitung der entsprechenden Kulte“[567] in Pontos und Paphlagonien. In der Tat ist der Revers von **PON23** wahrscheinlich als Kultbild des Apollon anzusprechen. Gleiches könnte auf den Apollon von **PON35** und den Herakles von **PON32** zutreffen.

Gegenüber Perseus findet auch das verstärkte Erscheinen des Dionysos Parallelen in der sonstigen Assoziation des Königs mit der Gottheit[568]. Akzeptiert man die Chronologie nach IMHOOF-BLUMER und verknüpft sie mit der Chronologie bosporanischer Münzen des Eupator, die der russischen Forschung entstammt, ist eine Zunahme der Dionysos-Ikonographie ab den ersten beiden Jahrzehnten des 1. Jhs. v. Chr. festzustellen. Insbesondere an der nördlichen Schwarzmeerküste dominieren Münztypen mit Bezug auf diese Gottheit. Die Entwicklung deckt sich mit der durch den zweiten Haupttypus der Silberprägung (**PON15**) betonten Dionysos-Assoziation des Königs.

Der Kriegsgott Ares tritt auf einem der verbreitetsten Münztypen auf (**PON44**). Dessen Präsenz wird von ERCIYAS mit „Mithradates’ aggressive political attitude“[569] erklärt, wobei die Wortwahl hier irreführend ist. Nicht Aggressivität, sondern militärische Sieg- und Wehrhaftigkeit, die elementare Eigenschaften hellenistischer Herrscher waren, wurden für Eupator durch Ares verkörpert. Diese monarchischen Tugenden hatten in Zeiten der kriegerischen Konflikte einen direkten, aktuellen Bezug. Das Schwert auf dem Revers ist ebenfalls mit Perseus in Verbindung gebracht worden[570], kann aber als allgemeines Zeichen militärischer Tüchtigkeit verstanden werden.

Problematisch ist die sich hartnäckig in der Forschung haltende Identifikation mehrerer Aversköpfe mit dem König selbst sowie die vermeintliche Übertragung von Porträtzügen

[565] Pfeiler 1968, 77. Von einem „Antialexander-Bild“ (ebenda) zu sprechen, ist dennoch übertrieben. Vgl. auch BMC Pontus, xvi: „[Eupator] emphasizes his Persian descent by selecting types relating to Perseus.“
[566] Vgl. Bohm 1989, 157 – 158.
[567] Michels 2009, 205.
[568] Imhoof-Blumer 1912, 172 u. 180; Kleiner 1953, 87; ders. 1955, 12; Price 1968, 5; Olshausen 1990, 1893; Ramsey 1999, 216.
[569] Erciyas 2006, 119.
[570] Erciyas 2006, 119.

auf Götterdarstellungen der Bronzeprägung. Eine Ähnlichkeit zum Herrscherporträt wird im Dionysos von **PON53** und **PON59** gesehen[571]. Auch im jugendlichen Herakles-Kopf von **PON31** verberge sich nach KLEINER eine Darstellung des Mithradates[572]. Wesentlich eindeutiger jedoch sind die Bezüge im Schwarzmeergebiet. Hier wurde der Herakleskopf samt Löwenhaube autonomer ‚Alexandermünzen' klar mit den Zügen und der Haargestaltung des Mithradates versehen (*Taf. V, 3*; vgl. dazu *Taf. IV, 4*)[573]. Die individuellen Züge des Ares-Kopfes von **PON44** hält OLSHAUSEN ebenso für eine Angleichung an Eupators Porträt[574]. Den im BMC noch als „youthful perseus" bezeichneten geflügelten Kopf von **PON24** spricht IMHOOF-BLUMER als Bildnis des Eupator selbst an und verweist auf die Unterschiede zu üblichen, behelmten Perseus-Darstellungen. Die Flügel an den Schläfen des Abgebildeten seien dabei nur als Hinweis auf die Gottheit zu verstehen[575]. Demgegenüber wird der Kopf mit Flügelhelm (**PON48**) von ihm als Perseus angesprochen, der behelmte Kopf von **PON58** wiederum als „Mithradates als Perseus"[576].

Wie unscharf die Trennung ist, zeigt **PON53**: Die Bindenenden und die Knotung am Hinterkopf deuten bei einigen Exemplaren an, dass der Dionysos-Kopf hier nicht Tänie und Efeu, oder wie in **PON47** nur einen Efeukranz, trägt, sondern ein Diadem. Das monarchische Herrschaftszeichen weist auf eine Identifizierung des Dargestellten mit Eupator[577], ist aber nicht durchgehend Bestandteil des Averskopfes dieses Typus. Ähnlich gestaltet es sich beim

---

[571] BMC Pontus, xvi u. 17 – 18, Nr. 51 – 56; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 695 – 699; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1199 – 1209; Zograph 1977, 300. Vgl. auch Boehringer 1972, 134 m. Verweis auf die Herakles-Angleichung in der Rundplastik. Ebenda, 132 m. Taf. 12, 1: ein Herakles-Kopf mit Bildniszügen des Attalos I. von Pergamon (um 210 v. Chr., Privatbesitz).

[572] Kleiner 1955, 10 („Aber es ist klar, dass [Mithradates] mit dem Herakles-Bild gemeint ist."). Vgl. ders. 1953, 87; Price 1968, 6 – 7. Anzumerken sei, dass die Darstellung als Herakles für Mithradates VI. wie auch für alle anderen Herrscher in der Nachfolge Alexanders selten ist, was Kleiner (1953, 87) damit erklärt, dass sie die Herakles-Apotheose als „Reservat Alexanders" achteten. Vgl. auch **PON30**, der einen deutlich anderen, bärtigen Herakles-Kopf ohne Eupator-Assoziation zeigt.

[573] Reinach 1888, 195 – 196. Gefolgt im BMC Pontus, xxvii; Kleiner 1953, 87; Price 1968, 6 – 7 m. pl. II, 14 – 17. Price und Kleiner ergänzen diese um Prägungen aus Mesembria, Chalkedon und Byzantion, die den Kopf des Mithradates zeigen, vgl. Kleiner 1955, 9 u. Price 1968, 7 – 10 m. pl. III, 21 (Mesembria) u. IV, 26 (Byzantion). Dabei verweist Kleiner jedoch auf die zu erwartende Feindschaft mit Eupator und nimmt an, dass die Münzen vom thrakischen Bosporos eher für Handelspartner des europäischen Hinterlandes (v. a. Thrakien) bestimmt waren, mit denen auch Eupator „auf gutem Fusse" (ders. 1955, 9) stand. Ein interessantes Silberstück trägt die Büste der Italia im Avers und zwei männliche Figuren im Handschlag auf der Rückseite. Die rechte Figur steht nahe eines Schiffes und trägt einen Globus. Für sie wird teilweise eine Identifikation mit Mithradates VI. angenommen, womit der Münztypus auf die politische Zusammenarbeit mit italischen Verbündeten verweise, siehe Price 1968, 3 – 4; McGing 1989, 98; Michels 2009, 214. Die Grundlage für die Benennung und Interpretation ist jedoch schwach.

[574] Olshausen 1990, 1873 – 1874.

[575] Imhoof-Blumer 1912, 172. Vgl. RG 28, Nr. 4, wo von „traits individuels" zu lesen ist.

[576] Imhoof-Blumer 1912, 180, Nr. 62. Gefolgt u. a. von Kleiner 1955, 6 (vgl. auch Bildunterschrift Taf. II, 13) u. Pfeiler 1968, 80 („Mithradates Eupator, Perseushelmtyp"). Siehe auch SNG Aul. 1, Nr. 129 (**PON48**: „Mithridates Eupator als Perseus") bzw. 62 u. 89 – 90 (**PON58**: „Mithridates Eupator als Perseus").

[577] Imhoof-Blumer 1912, 179.

Kopf der männlichen Figur von **PON55**, die vermutlich mit Mên identifiziert werden kann. Während Mondsichel und Stern über der Stirn auf das pontische Reich verweisen, stellen die porträtartigen Züge und vor allem das monarchische Diadem unter dem Kranz der Kopfbedeckung eine Verbindung zum König Mithradates her. Der Eindruck drängt sich auf, dass durch derartige subtile Variation bewusst ein Verschwimmen der Darstellungen beim Betrachter provoziert wurde. Ebenso sind aber hinsichtlich der Porträtzüge Darstellungsgewohnheiten der Stempelschneider zu berücksichtigen, die zu gewissen, möglicherweise unbeabsichtigten Ähnlichkeiten führen können.

Ein eindeutiger Porträtcharakter ist im Averskopf von **PON23** zu erkennen. Die konische Tiara als Kopfbedeckung ist dabei für das pontische Münzbild so überraschend, dass sie die Forschung vor Problemen bei der Benennung stellte. Als allgemein „Persian headdress" verlockte sie zur Benennung als Mithras[578], als „Perseus' Tarnkappe"[579] zur Verbindung mit dem in Pontos beliebten Heroen. Bei der Kopfbedeckung handelt es sich jedoch unzweifelhaft um die konische Tiara. Auf IMHOOF-BLUMER fußt die weit verbreitete Ansicht, dass in dem Kopf Mithradates Eupator zu erkennen sei[580]. Der ebenda angesprochene Altersunterschied der Darstellungen zwischen „jugendlich", „reiferen Züge" und „männlichen Zügen" würde den Porträtcharakter betonen, ist am Material selbst aber kaum nachvollziehbar. PFEILER entwickelt eine Chronologie, nach der zwischen 120 und 110 v. Chr. verschiedene Tiara-Porträts unterschiedlicher Altersstufen aufeinanderfolgen. Am Ende stehe **PON28**, ein zuvor unpubliziertes Stück einer Privatsammlung (angeblich aus Chersonesos), das den gleichen Averstypus und im Revers einen achtstrahligen Stern zeigt. Dem folge **PON58** mit Perseushelm. Diesen Typen sollen wiederum einige abweichende Exemplare dieses Typus vorausgehen, welche noch Mithradates V. Euergetes zeigen[581]. Eine derartige Chronologie auf Grundlage vermeintlicher Alterszüge ist äußerst problematisch. Soll wirklich das Bildnis eines Knaben von 11 bis 12 Jahren wiedergegeben sein, ist die Benennung als Eupator fraglich, für den in den ersten Jahren seine Mutter Laodike regierte[582]. Festzuhalten ist, dass in der Bronzeprägung ein Eupator-Porträt mit

[578] BMC Pontus, 20, Nr. 80 – 82.
[579] Kleiner 1955, 12. Zurückgewiesen mit Recht von Pfeiler 1968, 77, Anm. 10. Von Olshausen (2009, 33) noch aktuell mit Perseus identifiziert (ebenso **PON24**).
[580] Imhoof-Blumer 1912, 172. Insbesondere auch Pfeiler 1968, 75; Bohm 1989, 156; Saprykin 2009. Bei Smith 1988, 122 „plump-faced young king with Tiara". Zograph (1977, 298) geht hingegen von „petty rulers subject to Mithradates, or of his viceroys" aus, ähnlich Michels (2009, 206 – 207).
[581] Pfeiler 1968, 76 – 77.
[582] Unter anderem aus diesem Grund wird die Benennung als Eupator von der jüngeren Forschung angefochten, vgl. Michels 2009, 206 – 207 m. Anm. 1074; Højte 2009b, 150.

konischer Tiara abgebildet ist. Chronologische Überlegungen müssen hier hingegen spekulativ bleiben.

Parallel zu **PON23** ist ein weiterer Fall eines Kopfes mit Distinktionsmerkmalen zu beachten: Durch Diadem und Schleier kennzeichnet sich der weibliche Kopf von **PON35** als Herrscherinnenporträt. Hierfür kommt beispielsweise ein Bildnis der Laodike in den frühen Regentschaftsjahren des Eupator in Frage. Eventuell waren diese Bronzen parallel mit den Eupator-Münzen **PON23** im Umlauf[583], die jedoch ein ungleich höheres Nominal repräsentieren.

Schließlich ist auf Grund des außergewöhnlichen Motivs **PON26** mit Stern und Kometenschweif näher zu betrachten. Es ist neben der *DIVVS IVLIVS*-Prägung des Kaisers Augustus einer von sehr wenigen bekannten Münztypen eines Herrschers, der einen Kometen abbildet. Bereits IMHOOF-BLUMER erkannte die Verbindung zum oben erwähnten Geburts- und Herrschaftsantrittsmythos des Mithradates[584]. Eine für den kleinasiatischen Betrachter nicht sehr naheliegende Verknüpfung mit dem Pegasos der Silberprägung, der eher mit Perseus zu konnotieren ist, stützt das Kometen-Motiv der seltenen Bronzeprägung indes kaum. Bei **PON26** handelt es sich zudem um besonders kleine Bronzeprägungen, die zweifellos einen sehr limitierten Umlauf gehabt haben, selbst im Vergleich zu den Bronzeemissionen der pontischen und paphlagonischen Städte mit Perseus-Motivik. Warum das Bildmotiv des Kometen trotz des vermutlich direkten biographischen Bezugs nur solch geringe Verbreitung erhielt, ist nicht zu klären. Die Antwort MICHELS', dass sich „die Bildsprache [...] nicht durchsetzen konnte, da mit ihr keine eindeutig positive und verständliche Botschaft zu verbinden war"[585], erscheint wenig befriedigend.

Zusammenfassend zeigt die Bronzeprägung unter Eupator trotz der persischen Konnotation des Perseus generell eine eindeutige Dominanz etablierter griechischer Götterikonographie. Dies muss nicht zwangsläufig bedeuten, dass der König hiermit ein Gegengewicht zu seinen familiären Wurzeln, die im Iranischen liegen, schuf[586]. Die ikonographische Korrelation mit der Silberprägung ist ebenso zu berücksichtigen wie die Bildtradition kleinasiatischer Stadtprägungen, die nunmal in griechischer Götterikonographie lag. Sie ist im Falle des Eupator allerdings durchsetzt mit für den König spezifischen, stark individuell geprägten Motiven, die auf eine Bindung der Bevölkerung an ihren Herrscher zielten. Dies gelang

[583] Imhoof-Blumer 1912, 183.
[584] Ebenda, 185 – 187.
[585] Michels 2009, 212, Anm. 1104.
[586] So postuliert bei Erciyas 2006, 176.

abseits der Ikonographie bereits durch die Förderung der pontischen Städte und des städtischen Selbstbewusstseins. Von ihnen durfte eine große Zahl erstmals im eigenen Namen Münzen prägen. Die Standardisierung des Typenrepertoires schuf darüber hinaus eine ‚Reichsprägung' und förderte die ideologische und ökonomische Einheit des Reiches, insbesondere durch die Anbindung des neuen Herrschaftsgebiets im nördlichen Schwarzmeergebiet an die pontische *κοινή*[587]. Während einige Münztypen der frühen Eupator-Prägung dort noch den Anschluss an späte Münzen der vorausgehenden Spartokiden-Dynastie suchen[588], setzen sich wenig später auch am Bosporos die reichsweiten Typen durch. Die einheitliche Bronzeprägung ist im Kontext von Eupators Maßnahmen zur inneren Konsolidierung und ökonomischen Förderung eines machtvollen pontischen Reiches zu verstehen. Deren Bildprogramm trug gleichfalls zur Bindung an den König als reichsumfassende Identitätsfigur bei.

2. 6. 4 Monarchischer Antirhomanismus?

Die Untersuchung der Silber- und Goldemissionen Eupators, aber insbesondere auch die Berücksichtigung der frühen Tetradrachmen und der Bronzeprägungen warnt vor einer einseitigen Beurteilung der Herrscherrepräsentation auf Münzen des ‚größten Feindes Roms'. In der Tat offenbart sich ein vielschichtiges, aber unklares Bild. Es ist tendenziell abzulehnen, dass Mithradates VI. Eupator auf den Prägungen kleineren Nominals einen Verzicht auf die Alexander-Imitatio bevorzugte, weil dieser in der einheimischen indigenen Bevölkerung als verhasst gegolten habe und sich Mithradates deren Sympathien nicht verspielen wollte[589]. In der Tat ist durch die Kopfbedeckung auf den Bronzemünzen (**PON23** und **PON28**) aber eine Annäherung an regionale Herrschaftszeichen auszumachen. Diese kann mit dem Münzumlauf und unterschiedlichen Empfängerkreisen der Münzen verbunden werden. Die Selbstdarstellung ist gruppenspezifisch, ohne damit aber die taktische Unterlassung gewisser Darstellungsformen zu implizieren.

Eine Abstammung von den Sieben Persern ist generell vermutlich bereits im 4. Jh. v. Chr. durch die Dynasten von Kios, den Vorfahren der pontischen Herrscherdynastie, propagiert

---

[587] Ebenda, 179.

[588] MacDonald 2005b, 40. Vgl. ebenda, Nr. 152 – 156, für Typen des Pairisades V., die von Eupator vermutlich weitergeprägt wurden. Auch **PON52** (Artemis / Blütenkelch) stellt wohl die Imitation eines etablierten, in diesem Fall rhodischen Münztypus dar, um die Akzeptanz des Geldstückes zu erleichtern, vgl. ebenda, 41, Nr. 162; SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 525 – 709; SNG Keckman 1, Nr. 384 – 425. Trotz der starken typologischen Nähe Zweifel daran aber bei Nesterenko (2000, Anm. 55) auf Grund der wirtschaftlichen Schwäche von Rhodos seit dem 2. Jh. v. Chr. Deutlich gängiger ist aus Rhodos der Typus Helios / Blütenkelch, meist mit dem Sonnengott in Dreiviertelansicht, vgl. SNG Keckman 1, Nr. 359 – 383. 426 – 429. 433 – 473. 475 – 510. 530 – 561. 567 – 595 u. 642 – 658.

[589] So mutmaßend Green 1990, 561.

worden[590]. Es war später möglich, durch die Parallelität dieser Geschichte mit der Flucht des Mithradates I. Ktistes die Entstehung eines großen Reiches in Pontos zu proklamieren. Eventuell schon unter Mithradates III. wurde die Linie nach Kios zu Gunsten der persischen Wurzeln verschwiegen[591]. PANITSCHEK hat überzeugend dargelegt, dass wahrscheinlich unter Mithradates VI. dieser Abstammungsmythos zum Zwecke der genealogischen Legitimation umgestaltet wurde. Der Herrscher integrierte dabei das Achämenidenhaus als ‚Maximalpostulat' seiner edlen Herkunft in die Genealogie, indem er sich laut Appian als 16. Nachfahr des Dareios ausgab[592]. Nicht zuletzt bezeichnete Mithradates in einer „striking proclamation of his Persian origins"[593] die Statthalter seiner neugewonnenen Territorien als ‚Satrapen'[594] und opferte nach seinem Sieg über Licinius Murena 82 v. Chr. dem Zeus Stratios nach persischem Ritus[595]. Dies sei dann von den Geschichtsschreibern wohlwollend „als geschichtlich beziehungsvolles Element der Historiographie" rezipiert worden, „durch das die römischen Feldherren, die gegen Mithradates gekämpft hatten, in die Nähe Alexanders des Großen gerückt werden konnten"[596].

Ein gewachsener griechischer Bevölkerungsteil, der aus der Eroberung von Gebieten traditioneller griechischer Kolonien im Schwarzmeergebiet entstand[597], und die Tradition städtischer Münzikonographie wird ab circa 110 v. Chr. durch griechische Göttergestalten auf den Bronzeprägungen deutlich. Eine tragende Figur wird dabei mit Perseus ein Heros griechischer Qualität, der jedoch östlichen Ursprungs ist, eine phrygische Mütze trägt und die Harpe, das Sichelschwert, hält. Als „vorzügliche Identifikationsfigur" vollführte Perseus – wohlgemerkt bereits unter Mithradates IV., an den Eupator hier anknüpfen konnte – den Spagat zwischen Ost und West, um „die Griechen als kulturellen und politischen Faktor in seine Herrschaft ein[zu]beziehen"[598]. Diese Prägungen wurden noch bis zum Ende seiner Herrschaft fortgeführt. Auch in der Rede des Eupator an seine Soldaten beruft der König sich sowohl auf die Abstammung von den Seleukiden und Alexander dem Großen als auch auf seine achämenidischen Wurzeln[599].

---

[590] Panitschek 1987, 81 u. 84 – 85.
[591] Ebenda, 86 u. 90.
[592] App. Mithr. 112. Vgl. Panitschek 1987, insb. 81 – 82. 90 u. 94 – 95.
[593] McGing 1989, 112.
[594] App. Mithr. 22.
[595] App. Mithr. 76, 276 – 278. Siehe dazu auch Mitchell 2007, 165.
[596] Zitate Panitschek 1987, 82.
[597] Bohm 1989, 159.
[598] Bohm 1989, 160 (beide Zitate).
[599] Iust. XXXVIII 7, 1.

Die Assoziation mit Perseus blieb auf den Tetradrachmen zunächst erhalten, jene mit Alexander bzw. Dionysos aber erfuhr sukzessiv eine Steigerung. Sie beginnt bei den frühen Prägungen und erreicht schließlich mit dem zweiten Haupttypus der massenhaften Serienemissionen (**PON15**) den Höhepunkt. In der Entwicklung des Herrscherporträts Eupators vermehren sich die veristischen Porträtzüge mit zunehmendem Alter nicht, sondern treten zurück. Trotz der herausragenden Qualität ist an dieser Stelle zu betonen, dass diese Porträtform keinesfalls exzeptionell und innovativ ist. Ihr Vorbild findet sich vor allem im seleukidischen Usurpator Diodotos Tryphon (142 – 138 v. Chr.) (*Taf. V, 4*). Dessen idealisiertes Münzbild begründete „*the* style of image for late Hellenistic monarchy in the Greek East" und gab allen der letzten seleukidischen Porträts die maßgebliche Orientierung vor[600]. Reflexe dessen sind selbst in den stark zügelnden Locken der Alexanderporträts auf Tetradrachmen der Provinz Macedonia unter dem Quaestor Aesillas um 90 – 70 v. Chr. erkennbar (*Taf. V, 5*).

Den Höhepunkt der Idealisierung und Stilisierung erreichte das Eupator-Bildnis nach der Invasion Asias, zusammen mit Eupators persönlicher Klimax an Erfolg und Selbstbewusstsein, in den **PON15**-Prägungen ab 88 v. Chr., „Höhepunkt der *imitatio Alexandri* in der späthellenistischen Epoche"[601]. Der Pegasos musste weichen und seine Position auf dem Revers einem Hirsch, dem Hinweis auf die ephesische Artemis, preisgeben. Die Emissionen des zweiten Typs trugen nunmehr ein Bildprogramm, das Eupators Assoziation mit Alexander bzw. Dionysos starken Ausdruck verlieh.

Die Zusammenfassung zeigt, dass sich allmähliche, z. T. parallele und gruppenspezifische Entwicklungen abzeichnen und bedeutende Elemente der Herrscherrepräsentation im Münzbild des Eupator bereits frühzeitig in dessen Herrschaft oder bereits unter seinen Vorgängern auftraten. Den von den antiken Historiographen konstatierten Kontrast und damit eine ‚antirömische' Provokation in die Bilddeutung der Münzikonographie zu übertragen, ist dadurch fragwürdig. In das Gedächtnis von Nachwelt und Forschung brannte sich jedoch vor allem Eupators Vergleich der Römer mit blutgierigen, aber nicht unbesiegbaren Wölfen in einer Ansprache vor den Soldaten[602] ebenso ein wie der Brief an den Arsakidenkönig, in dem er Hass auf die römischen *latrones gentium* als seinen Beweggrund anführt[603]. Die ‚Ephesische Vesper' kostete 80.000 Römern und Italikern in

[600] Smith 1988, 122 – 123. Hervorhebung Smith.
[601] Bohm 1989, 155.
[602] Iust. XXXVIII 6, 8.
[603] Sall. hist. 4, 19 fr. Zur anti-römischen Rhetorik des Mithradates VI. vgl. ausführlicher McGing 1989, 104 – 108.

den Städten Kleinasiens das Leben[604]. Es überrascht nicht, dass dieses Eupator-Bild in die Interpretation seiner Selbstdarstellung transportiert wurde, um visuelle Repräsentation und literarische Überlieferung in Einklang zu bringen. Häufig finden sich Deutungen, nach denen sich der König als ‚Vorkämpfer der Hellenen' gegen das römische Feindbild stilisiert habe[605]. Von „gezielter antirömischer Propaganda" ist die Rede[606]. Insbesondere CLAUDIA BOHM leitete das Aufkommen der mithradatischen Idealisierung einzig als Ausdruck einer ‚antirömischen Ideologie' von der Antwort auf Roms Besetzung Paphlagoniens 107 v. Chr. und die Eingriffe in die Thronfolge Kappadokiens um 101 v. Chr. her[607]. Die Gestalt Alexanders solle „als ideeller Gegenpol [...] und psychologisches Macht- und Druckmittel gegen die Römer"[608] gedient haben. In Bezug auf das bosporanische und pontische Münzbild nach Mithradates VI. kommt ANDREA PRIMO aktuell zu der These, dass ein „mithridatism/philo-romanism binomial"[609] zu beobachten sei. Auch hierbei wird indirekt von einem Widerspruch zwischen Berufung auf Eupator und romfreundlicher Haltung ausgegangen[610]. ADRIENNE MAYOR sieht ebenso beispielsweise in den langen Haaren des Königs ein „dezidiert unrömisch[es]"[611] Element. Das Bild des Mithradates Eupator als unerbittlicher Gegner der Römer vor dem Hintergrund einer imperialen iranischen Tradition hat zudem vor allem in der älteren osteuropäischen Forschung, allen voran durch MICHAEL ROSTOVTZEFF, starke Verbreitung gefunden[612].

Ist die Annahme dieser Darstellungsabsicht in Anbetracht der hier wiederholten Entwicklung berechtigt? Dagegen sprechen die undatierten Tetradrachmen, die vor dem Typus bithynisch-pontischer Ära, d. h. vor 96/5 v. Chr., geprägt wurden (**PON13**). Sie zeigen, dass das Eupator-Bildnis bereits früh Ansätze einer idealisierten Alexander-Imitatio zeigte. Dies kann schwerlich als Reaktion auf die Konfrontation zwischen Rom und dem Herrscher gedeutet werden, welche zu diesem Zeitpunkt noch gar nicht akut wurde. Vor dem Hintergrund der Annexionen von 110 bis 107 v. Chr. mag sich Eupator bereits als

---

[604] Val. Max. IX 2. Nach Plutarch (Sulla 24, 4) sogar 150.000 Opfer. Hierzu McGing 1989, 113 – 118; Mayor 2011, 32 – 43 u. 205 – 210.
[605] Vgl. Pfeiler 1968, 77; Hoben 1969, 32 – 34; Fleischer 1996, 30; Højte 2009b, 149; Michels 2009, 205 u. 214 – 215; Mayor 2011, 125. Für Smith (1988, 123) sollte ein solch idealisiertes Porträt, „as ‚un-Roman' as one could want", ein „anti-Roman sentiment" in den kleinasiatischen Griechen ansprechen.
[606] Funck 1986, 27.
[607] Bohm 1989, 153 – 171. Ebenda, 171: „Die Konfrontation mit Rom forderte Mithradates zu einer immer stärker an Alexander dem Großen orientierten Propaganda heraus."
[608] Ebenda, 177.
[609] Primo 2010, 159.
[610] Vgl. auch ebenda, 178 – 179. Für den Zeitraum bis Polemon I. trifft dies jedoch nur unter der Akzeptanz fragwürdiger Indizien – i. e. die Frühdatierung der Asandros-Münzen, die zweite Regentschaft der Dynamis und die Authentizität der Polemon-Prägung mit Marcus Antonius – zu.
[611] Mayor 2011, 125.
[612] Vgl. Heinen 2001, insb. 355 – 367

neuer Alexander-Dionysos inszeniert haben, nachdem ihm die Anerkennung der griechischen Welt für den Sieg über die Skythen zuteil wurde. Auf diese Weise konnte der Anschein eines aggressiven Vorgehens vermindert und der König selbst in die Rolle des alexandergleichen ‚Retters' der Griechen vor den skythischen Barbaren versetzt werden. Hierfür adaptierte er das bereits seit Mitte des 2. Jhs. v. Chr. durch die Seleukiden bekannte späthellenistische Herrscherbild[613].

In der erst 1986 identifizierten Münze seines Vaters Mithradates V. konnte bereits eine Tendenz hin zur Selbstdarstellung des Eupator festgestellt werden[614]. Dieser legte, wie MCGING aufzeigte, neben Pharnakes I. auch politisch bereits den Grundstein für die weitergehende, ungleich erfolgreichere Außenpolitik des Mithradates VI.[615]. Dessen schrittweise Idealisierung im Herrscherbildnis gipfelte in der Adaption eines zeitgenössisch populären seleukidischen Königsporträts, dessen Ursprung wiederum nichts mit einer vermeintlich anti-römischen Haltung zu tun hatte. Das Porträt ist nicht als programmatischer Ausdruck mit dem romfeindlichen politischen Vorgehen in Verbindung zu bringen, zumal ein Verständnis des Empfängers wegen der mangelnden Bekanntschaft mit den damit angeblich kontrastierten römischen Porträts nicht vorausgesetzt werden kann.

[613] Anschaulich auch Kropp (2013, 51), der darauf hinweist, dass der Seleukide Antiochos XIII. Asiatikos den gleichen Porträttypus wählte, aber als loyaler Romfreund belegt ist.
[614] Vgl. oben Kap. II 2. 5. 7.
[615] McGing 1989, 41 – 42; ders. 2009. Vgl. Erciyas 2006, 128 – 129. Kürzlich stellte auch Sergej Saprykin (2007, 202 – 203) die Münzpolitik des Mithradates VI. im Schwarzmeergebiet als Weiterführung der ökonomischen Vereinheitlichung von Pontos und dem Bosporanischen Reich durch Mithradates V. heraus. Des Themas nahm sich kurz zuvor auch Erciyas (2006, 162 – 166) an, ohne aber die Vorbildfunktion des Vaters des Eupator zu erkennen.

2. 7 Die Könige des Regnum Bosporanum I: Die Nachfolger des Eupator am Bosporos

2. 7. 1 Pharnakes II. (63 – 47 v. Chr.)

Pharnakes II. hatte durch den Aufstand gegen Mithradates VI. Eupator maßgeblichen Anteil an der endgültigen Niederlage seines Vaters[616]. Für diese Verdienste erhielt er das Regnum Bosporanum (*Karte 9.b*) und die Anerkennung als *rex socius et amicus populi Romani*[617]. Das kleinasiatische Gebiet Pontos jedoch teilte Pompeius unter den Galaterfürsten Deiotaros und Brogitaros auf und schlug einen weiteren Teil Bithyniens zur Provinz Bithynia et Pontus zu (*Karte 5.a*). Die bosporanische Handelsmetropole Phanagoreia sowie einige Priestertümer (Zela und Komana Pontika) erklärte der Römer für eigenständig. Es ist nur zu vermuten, dass Pharnakes II. dies als Vorenthaltung seines legitimen Erbes ansah[618]. Im späteren Verlauf seiner Herrschaft ist eine expansive Politik festzustellen, die mutmaßlich auf die Wiederherstellung des Reiches seines Vaters zielte. Erste territoriale Erweiterungen brachten neben mehreren Stämmen im Norden und Osten des Bosporanischen Reiches auch die freie Stadt Phanagoreia wieder unter die Kontrolle eines mithradatidischen Herrschers[619]. Zu einem zweiten Feldzug mit dem Ziel der Eroberung der ehemals pontischen Reichsteile Kleinasiens brach Pharnakes II. um 48 v. Chr. vor dem Hintergrund des römischen Bürgerkrieges zwischen Caesar und Pompeius auf[620]. Der König wurde 47 v. Chr. in der Schlacht bei Zela (*veni, vedi, vici*) von Caesar bezwungen[621]. Noch während seiner Abwesenheit usurpierte im bosporanischen Heimatland der Archon Asandros. Gegen diesen fand Pharnakes II. in einer Schlacht den Tod[622].

Eine Besonderheit der bosporanischen Numismatik ist die Abstinenz einer Silberprägung bei gleichzeitigem Umlauf von Gold- und Bronzeemissionen. Dies ist vermutlich auf den

---

[616] Vgl. App. Mithr. 111; Cass. Dio XXXVII 12; Iust. XXXVII 1, 9.
[617] App. Mithr. 113; Cass. Dio XXXVII 14, 2.
[618] Stein-Kramer 1986, 56 – 59. Zu Pharnakes II. speziell, mit Schwerpunkt auf dessen Herrschaftsantritt und der sehr negativen Bewertung seiner Regentschaft in den römischen Quellen, nun auch Ballesteros-Pastor 2005.
[619] App. Mithr. 120; Strab. XII 3, 1; Plin. nat. IV 78. Eine genaue Datierung dieser Unternehmung ist jedoch nicht möglich, vgl. Stein-Kramer 1986, 60 m. Anm. 27. Diesen Feldzug deutet die althistorische Forschung als „politische und strategische Voraussetzung für sein eigentliches Ziel: die Wiedergewinnung des väterlichen Erbes“ (ebenda, 61). Vgl. auch Minns 1913, 586 – 591; Hoben 1969, 8 – 25 u. Gajdukevič ^{2}1971, 323 – 324.
[620] Dass Pharnakes die labile innenpolitische Situation Roms nutzte, legen Cass. Dio XLII 9, 2 u. XLII 45, 2 – 3 nahe. Vgl. Gajdukevič ^{2}1971, 323; Stein-Kramer 1986, 61 – 62; Frolova – Ireland 2002, 5. Gajdukevič (^{2}1971, 323) ergänzt die Demonstration römischer Schwäche durch ihr Unvermögen, die Städte der Schwarzmeerküste vor den Geten zu schützen.
[621] App. Mithr. 120; Plut. Caesar 50, 6; Suet. Caes. 37, 2; Cass. Dio XLII 47, 5 u. LXVIII 2.
[622] App. Mithr. 120; Cass. Dio LXII 46, 2 u. 47, 2 – 4. Die Usurpation des Asandros ist nicht genauer als zwischen die Schlachten von Nikopolis und Zela zu datieren, vgl. Stein-Kramer 1986, 63 m. Anm. 39.

Mangel lokaler Silbervorkommen zurückzuführen[623]. Ein Typus von Goldstateren des Pharnakes II. ist in 14 erhaltenen Exemplaren nach leicht reduziertem attischen Standard bekannt (**BOS1**)[624]. Die Münzen sind mit Datierungen nach bithynisch-pontischer Ära versehen. Sie wurden demnach in einem kurzen Zeitraum zwischen ΓΜΣ = 243 (55/4 v. Chr.) und ΖΜΣ = 247 (51/0 v. Chr.) produziert[625]. Der Avers zeigt das jugendliche Porträt des Königs mit langen, wallenden Locken und Diadem. Der Blick unter der hohen Stirn ist schweifend nach oben gerichtet, die Nase spitz und gerade pointiert, Kinn, Wangen und Hals kräftig, während ein leichtes Lächeln auf den vollen Lippen zu erkennen ist. Der Revers zeigt einen halbnackten Apollon, dessen Mantel locker um die Hüfte gelegt ist. Der Gott sitzt auf einem Thron mit Löwenfüßen. In seiner rechten, ausgestreckten Hand hält Apollon einen Lorbeerzweig über einen Dreifuß, während sein linker Arm auf einer Kithara ruht. Hinter Apollon sind Zählzeichen und Monogramm angesetzt. Ober- und unterhalb der Gottheit steht die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΦΑΡΝΑΚΟΥ*.

In die Regierungszeit des Pharnakes II. können darüber hinaus vermutlich einige pseudo-autonome städtische Bronzemünzen datiert werden. Hierzu zählen Obolen aus Pantikapaion mit dem Kopf des Apollon im Avers und dem Zeusadler auf Blitzbündel im Revers (**BOS2**) sowie Tetrachalka (ebenfalls aus Pantikapaion) mit Apollon im Avers und Dreifuß samt Thyrsos im Revers (**BOS3**). Beide Münztypen treten mit dem gleichen Monogramm auf. **BOS3** ist dabei eine direkte typologische Anknüpfung an bosporanische Bronzemünzen des Mithradates VI. Eupator (vgl. **PON56**). Ebenso ist **BOS2** Bronzeprägungen unter Eupator ähnlich (vgl. **PON38** und **PON43**). Während ZOGRAPH auch jene den letzten Jahren des Eupator zuweist, sind sie nach GOLENKO und FROLOVA – IRELAND besser in die Zeit des Pharnakes II. zu datieren[626]. Ein starkes Argument hierfür ist ihr häufiges Auftreten als Überprägungen auf dem wahrscheinlich späten mithradatischen Dionysos / Köcher-Typus des Machares, Sohn des Eupator und Vorgänger des Pharnakes am Bosporos (**PON59**)[627].

---

[623] MacDonald 2005a, 55. Nawotka (1991-92, 26 m. Anm. 18) verweist in diesem Zusammenhang aber darauf, dass auch Goldminen unbekannt waren. Die geographisch nächstgelegenen Goldquellen waren Armenien und die Kolchis. Vgl. de Callataÿ 2014b, 62: „In general, it is perhaps best to conclude that royal Hellenistic gold issues depended primarily upon the simple availability of the metal […].“

[624] Eine grundlegende Zusammenstellung der goldenen Pharnakes-Münzen bieten Golenko – Karyškovskij 1972. Zur unvollständigen und verstreuten älteren Literatur siehe ebenda, 25 m. Anm. 1 – 2.

[625] Die Existenz einer Münze aus dem Jahr 248 (50/49 v. Chr.) bei Anohin (1986, 76 – 77) muss ein Irrtum sein, da Anohin selbst (ebenda, Kat.-Nr. 220) als späteste Münze einen Stater aus dem Jahr 247 listet, vgl. Frolova – Ireland 2002, 5 m. Anm. 45 – 46.

[626] Zograph 1977, 300; Golenko 1960, 39; Frolova – Ireland 2002, 3 – 4 u. 31. Letztere (ebenda) zweifeln jedoch den Charakter als königliche Emissionen an: „While a dating to the time of Pharnaces is perfectly acceptable, to see them as royal issues is highly debatable.“

[627] Vgl. Frolova – Ireland 2002, 31 – 33 (Anmerkungen neben den jeweiligen Katalogeinträgen).

2. 7. 2 Asandros (ca. 46/5 – 21/0 v. Chr.)

Über den Familienhintergrund des Asandros ist wenig bekannt[628]. Er ging aus der Auseinandersetzung mit Pharnakes II. als König des Regnum Bosporanum hervor. Die Bestätigung seiner Königswürde durch Rom blieb im Anschluss aus, da Caesar angeblich auf Grund der Art und Weise seiner Machtergreifung skeptisch gegenüber Asandros war[629]. Stattdessen machte der Römer Mithradates von Pergamon zum bosporanischen König. Dieser wurde von Asandros jedoch besiegt[630]. Asandros heiratete mit Dynamis die Tochter des Pharnakes II. und Enkelin des Mithradates VI. Eupator[631]. Seine Herrschaft ist v. a. durch Stabilisierung im Inneren anstelle von Expansion nach außen gekennzeichnet. Dies zeigt u. a. die Grenzsicherung auf der Halbinsel Kertsch mittels eines Erdwalls[632]. Von Augustus wurde der Regent schließlich als *rex socius et amicus populi Romani* anerkannt. Er wird auf einer Inschrift aus Pantikapaion[633] *φιλορώμαιος* sowie in Tradition des Pharnakes II. *βασιλεὺς βασιλέων μέγας* genannt. In sehr fortgeschrittenem Alter beging Asandros während des Aufstandes des Scribonius, der sich laut Dio als Enkel des Eupator ausgab, Selbstmord durch Verhungern[634].

Asandros prägte vor und während seiner Herrschaftszeit als König Goldstatere (**BOS4 – 5**). Sie sind durchgängig mit Jahresangaben versehen und daher chronologisch äußerst bedeutsam. Die Münzen zählen dabei im Gegensatz zu seinem Vorgänger nicht nach der bithynisch-pontischen Ära, sondern nach der eigenen Herrschaftszeit des Königs / Archons.

Obwohl sie mit dem Porträt des Asandros im Avers und der geflügelten Nike samt Prora im Revers typologisch identisch sind[635], müssen die Statere des Herrschers in zwei Gruppen mit

---

[628] Gajdukevič ([2]1971, 324) vermutet „vielleicht ein[en] Nachkomme[n] der alten Spartokidendynastie“. Hoben (1969, 26) rechnet ihn „seinem Namen nach wohl dem griechischen Bevölkerungsteil des bosporanischen Reiches“ zu. In der CAH „probably one of the half-Greek citizens of Panticapaeum (Kertch)“ (Anderson 1971a, 266). Zur Person und Herrschaft ausführlich ebenda, 26 – 34. Weiterführende, jedoch ältere (auch russische) Literatur ebenda, 26, Anm. 79.

[629] Cass. Dio XLII 48, 4; Cic. Deiot. 38.

[630] Strab. XIII 4, 3. Stein-Kramer (1986, 67) setzt die Bitte um Bestätigung als König chronologisch hinter die Schlacht gegen Mithradates von Pergamon. Dass Rom den bosporanischen Usurpator nach dem Sieg gegen Mithradates den Königstitel noch immer verweigerte und lediglich zum Archon des Reiches machte, ist nicht direkt überliefert, sondern von Stein-Kramer (ebenda, 69 m. Anm. 56) anhand der Münzprägungen (vermutlich falsch) hergeleitet worden, siehe unten. Zu Mithradates von Pergamon auch Burachkov 1884, 229 – 230 (Миѳрадать VII Пергамскій).

[631] Cass. Dio LIV 24. In den Augen von Hoben (1969, 29), Stein-Kramer (1986, 71) und Frolova – Karyškovskij – Delfs (1993, 67) ein Versuch, sich gegenüber der Opposition zu legitimieren und pontische Thronansprüche zu unterbinden. Vgl. auch Gajdukevič [2]1971, 324 – 325.

[632] Strab. VII 4, 6.

[633] IOSPE II, 25. Vgl. IGR I, 874.

[634] Cass. Dio LIV 24, 4 – 5. Siehe auch Hoben 1969, 31 u. Gajdukevič [2]1971, 326 – 327. Asandros wurde angeblich 93 Jahre alt.

[635] Münzen des ersten Jahres als Archon unterscheiden sich lediglich in dem Detail, dass die Flügel der Nike hängen, während sie auf allen anderen Prägungen aufrecht stehen, vgl. Frolova – Ireland 2002, 34. Irrtümliche

unterschiedlichen Titulaturen unterteilt werden: Die Statere bis ins Jahr ET-Δ = 4 verfügen über die Legende *ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΑΣΑΝΔΡΟΥ ΒΟΣΠΟΡΟΥ* (**BOS4**). Daraus wird im Jahr Δ = 4 *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΣΑΝΔΡΟΥ* (**BOS5**), was bis ins letzte Jahr ΘK = 29 erhalten bleibt[636]. Im Herrscherporträt stechen im Profil vor allem die prominente Nase und das kräftige Kinn hervor. Die Königsemissionen der Jahre 4 bis 29 (**BOS5**) zeigen einen jugendlichen, bartlosen Herrscher mit reichen Locken, die durch ein Diadem mit flatternden Enden zusammengehalten werden. Diesen Bildnissen gehen im Archonten-Typus **BOS4** der Jahre 1 bis 4 Darstellungen des Asandros mit bedeutend kürzerem Haar und ohne Diadem voraus. Die aus dem numismatischen Material entstehende Chronologie ist problematisch und Gegenstand anhaltender Diskussionen, jedoch für die Interpretation von entscheidender Bedeutung. Sie wird daher im Zusammenhang mit dieser weiter unten thematisiert[637].

Bereits zu Archonten-Zeiten treten unter Asandros darüber hinaus Bronzeprägungen mit der Legende *ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΑΣΑΝΔΡΟΥ* auf (**BOS6 – 7**). Im Revers bilden sie eine Prora, teilweise mit Dreizack des Poseidon, ab[638]. Das Motiv erscheint auch auf pseudo-autonomen Prägungen unter Asandros mit den Ethnika der Städte Pantikapaion und Phanagoreia (**BOS11**). Für eine Zuschreibung dieser Typen an Asandros spricht neben der motivischen Überschneidung auch der Avers-Kopf, der in der Forschung verschieden – z. B. als Apollon – angesprochen wird. Es bestehen Ähnlichkeiten zum Asandros-Porträt der Goldprägung[639].

Die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΣΑΝΔΡΟΥ* ist auf Bronzemünzen mit Helios-Kopf und Pegasos zu lesen (**BOS8**). Der Münztypus datiert mit Δ = 4 in das erste Jahr der Königsherrschaft des Asandros. Er stimmt im Reversmotiv des trinkenden Pegasos mit **BOS10** aus Pantikapaion überein. Eine Überprägung des Helios / Pegasos-Typus mit Königstitel durch **BOS10** aus Pantikapaion zeigt an, dass die städtische Münze mit Ethnika später oder zeitgleich entstand[640]. Neben der Annahme von Zügen des Königsporträts im Götterbildnis des Avers ist dies ein weiteres chronologisches Indiz, dass die Bronzeprägung mit städtischer Beischrift (**BOS9 – 16**) erst zur Königszeit des Asandros geprägt wurde.

Lesung von A statt Δ daher bei Anohin 1986, 221, gefolgt von RPC I, Nr. 1842. Vgl. Nawotka 1991-2, 31 u. 41 – 43, Nr. 3a m. pl. III, 3a sowie Frolova – Ireland 2002, 35, Nr. 5. Die Abweichung der Flügelstellung wurde bereits erkannt von Giel 1886, 10 – 11.

[636] Die heute allgemein akzeptierte These, dass Asandros mit Annahme des Königstitels nicht mit einer neuen Zählung begann, ist zuerst bei Sallet (1866, 26 – 27) zu finden.

[637] Siehe unten Kap. II 2. 7. 4.

[638] Eine Verwechslung liegt bei Frolova – Ireland 2002, pl. XXI, 16 vor, bei dem es sich nicht um ein Exemplar von **BOS6**, sondern um ein besonders schweres Stück von **BOS7** handelt, vgl. Anmerkungen von S. Ireland ebenda, 40, Anm. 113.

[639] Vgl. Sallet 1886, 9, Nr. 1 („Kopf des Asander (oder Apollon?)“) u. RPC I, 330 („Asander?“).

[640] Burachkov 1884 m. pl. XXII, 148; Frolova – Ireland 2002, 42 m. pl. XXIV, 10. Vgl. auch ebenda, Anm. 116.

2. 7. 3 Dynamis (21/20 v. Chr. – 17/6 v. Chr.?)

Nach der erfolgreichen Erhebung gegen Asandros ehelichte Scribonius dessen Witwe Dynamis[641]. Da Rom die Usurpation des Scribonius nicht duldete, sandte Agrippa Polemon I. von Pontos, dem sich die Bosporaner um 14 v. Chr. unterwarfen[642]. Bis zu diesem Zeitpunkt scheint aber Dynamis, die Witwe des Asandros, relativ selbstständig regiert zu haben, da die bosporanischen Münzen einzig ihr Porträt zeigen. Nach Polemons Intervention heiratete Dynamis den pontischen König auf Anordnung des Augustus[643]. Die Zwangsehe hielt nur ein Jahr bis Polemon I. stattdessen Pythodoris aus Tralleis, einer Verwandten des römischen Kaiserhauses, den Vorzug gab[644].

Zwei Goldstatere des gleichen Typus können Königin Dynamis zugeordnet werden (**BOS17**): Der von ORESHNIKOV 1887 publizierte Stater mit Zählzeichen ΑΠΣ = 281 (17/6 v. Chr. nach bithynisch-pontischer Ära) wurde erst spät durch die Entdeckung eines typgleichen Stückes mit der Angabe ΖΟΣ = 277 (21/0 v. Chr.) ergänzt. Im Avers ist das Porträt der Königin nach rechts abgebildet. Das Haar rahmt das Gesicht in einem dichten Kranz herabfallender Locken, während es hinter dem Diadem relativ fest am Hinterkopf sitzt. Das Bildnis der Dynamis besitzt zwar eine weibliche Physiognomie, ist aber zugleich von einem kräftigen Kinn und einer großen Nase dominiert. Auf der Rückseite des Goldstaters befindet sich – erstmals in der bosporanischen und pontischen Edelmetallprägung – einzig und nicht nur als Beizeichen das ‚Pontische Wappen'. Ober- und unterhalb davon ist die Legende *ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΔΥΝΑΜΕΩΣ* angeordnet.

Zwei bis drei Typen[645] von Bronzemünzen können ebenso in die Herrschaft der Dynamis datiert werden. Sie tragen keinen Königstitel, sondern die bis dato unbekannten Ethnika *ΚΑΙΣΑΡΕΩΝ* (**BOS18 – 19**) und *ΑΓΡΙΠΠΕΩΝ* (**BOS20**). Es handelt sich bei Kaisareia und Agrippeia sehr wahrscheinlich um die neuen Namen der Städte Pantikapaion und Phanagoreia[646]. Diese treten unter altem Namen noch auf Münzen aus der Zeit des Asandros

---

[641] Cass. Dio LIV 24, 4.
[642] Cass. Dio LIV 24, 4 – 7 u. Ios. ant. Iud. XVI 2, 1 – 2. Es haben sich kaum Informationen über Scribonius als König des Regnum Bosporanum erhalten. Eventuell leitete er seine Legitimation, wie Luther (2002, 272) annimmt, von der Heirat mit Dynamis her, nahm aber selbst den Königstitel gar nicht an.
[643] Cass. Dio LIV 24, 5 – 6.
[644] Strab. XII 3, 29.
[645] Nach Ireland (Frolova – Ireland 2002, 50, Anm. 123) könnte es sich bei **BOS19** mit Schwert eher um eine Variante von **BOS18** mit Zepter handeln. Gemeint ist dieser Münztypus auch bei Weber (III, 4746 – 4747). Die dortige Interpretation als „torch" ist irrig, aber auch z. B. in der SNG Cop. 18, Nr. 9, zu finden.
[646] Zur Zuweisung der Städte RPC I, 334, zur Datierung Frolova 1995a, 56 – 63. Zur Namensänderung in Agrippeia vgl. auch IOSPE II, 356 u. 360; CIRB 979. Darunter eine Ehreninschrift aus Phanagoreia seitens des Demos der Stadt, der *ὁ δῆμος ὁ Ἀγριππέων* genannt wird. Es ist jedoch möglich, dass Phanagoreia allein in

auf (vgl. **BOS9 – 16**). Die auf Dynamis folgenden Münzen zeichnen sich hingegen durch Monogramme und Wertzeichen aus, enthalten aber keine Ortsbeischriften. Auch das Auftreten der Münzen im Kerch-Hortfund (1961) gemeinsam mit den auf Dynamis folgenden Typen mit BAE-Monogramm bestätigt die zeitliche Eingrenzung[647]. Die Averse zeigen stets den Kopf der Aphrodite Urania mit Polos und Schleier[648]. Die Reversmotive umfassen Zepter oder Schwert (**BOS18 – 19**) und Prora (**BOS20**). Das Beizeichen H auf allen diesen Typen ist nicht als Jahreszählung, sondern als Wertzeichen zu deuten. Solche treten im Folgenden in der bosporanischen Prägung sehr häufig auf. Für diese Deutung sprechen das gemeinsame Nominal und die abweichende Ära auf den Goldmünzen.

2. 7. 4 Der ‚Mithradatismus' der bosporanischen Könige

Die politische Situation der mithradatidischen Könige am Bosporos nach Mithradates VI. Eupator gestaltet sich komplex. Einerseits regierten sie als Fremdherrscher vor dem Hintergrund der Eroberung des Reiches der einheimischen Spartokiden-Dynastie. Andererseits wies ihr Stammbaum mit Eupator eine im hellenistischen Osten weiterhin beliebte, herausragende Herrschergestalt auf. Schließlich waren sie jedoch von dessen einstigem Feind aus Rom politisch abhängig.

Bereits der auch inschriftlich belegte[649] Titel des *βασιλεὺς βασιλέων μέγας* kennzeichnet für Pharnakes II. aber eine ausgeprägte Herrschaftsauffassung (**BOS1**). Die Einschätzung STEIN-KRAMERS, „daß Pharnaces [II.] auf römische Empfindlichkeiten keine Rücksicht nahm"[650], verbindet dies mit einer Provokation Roms. Es gibt allerdings keine Belege, dass Rom die Annahme dieses Titels missbilligt hätte[651]. GOLENKO und KARYŠKOVSKIJ zogen demgegenüber ohne Berücksichtigung etwaiger römischer Bedenken die Verbindung zu achämenidischen und arsakidischen Herrschern, insbesondere aber zu Tigranes II.,

---

Agrippeia Caesarea umbenannt wurde, vgl. Facella 2010, 167 m. Anm. 73. Eine spätkaiserzeitliche Inschrift (IOSPE II, 363) nennt diesen Namen.

[647] RPC I, 334. Vgl. zu den Münzen und deren Datierung auch Frolova 1995a, 46 – 51, wo jedoch Polemon I. als Prägeherr vorgeschlagen wird.

[648] Der Polos spricht gegen eine Benennung des Kopfes als Dynamis oder Livia, die z. B. im BMC Pontus, 1, Nr. 4 – 5 („Livia as Aphrodite?"; auch in Bezug auf **BOS50** ebenda, 51, Nr. 1, sowie SNG Cop. 18, Nr. 25 – 26) u. 1 – 3 („Livia") erwogen wird (gleiche Benennung bei Minns 1913, pl. IX, 19 – 20), vgl. Frolova 1995a, 50 u. RPC I, 334. „Livia as Aphrodite?" und „Livia (or Aphrodite)" auch zu finden in Bezug auf **BOS18**, siehe SNG Cop. 18, Nr. 9, u. McClean III, Nr. 7340, sowie auf **BOS20**, siehe SNG Cop. 18, Nr. 7 („Livia or Aphrodite") u. SNG Leipzig 2, Nr. 51 („Livia"). Für die Göttin ist mitunter auch die Bezeichnung Aphrodite Apatura zu finden (SNG GB 11 Stancomb, Nr. 975; MacDonald 2008, 59, Nr. 274, u. 71, Nr. 355 u. 359).

[649] Weihinschrift für Artemis aus Pantikapeion, vgl. Gajdukevič ^{2}1971, 322 m. Anm. 46.

[650] Stein-Kramer 1986, 60.

[651] Symptomatisch für die Signifikanz des Titels aber die Anekdote, in der Lucullus Tigranes nur als König anspricht, woraufhin dieser darauf verzichtet, den Römer als Imperator zu bezeichnen, vgl. Plut. Lucullus 14 u. 21. Dies ist als Provokation des armenischen Königs aufzufassen, aber nicht zwangsläufig mit der Titulatur auf Münzen im eigenen Herrschaftsbereich in Verbindung zu bringen.

der den Titel des *βασιλεὺς βασιλέων* zuvor in Armenien trug[652]. Die Zählzeichen der **BOS1**-Statere zeigen an, dass Pharnakes erst um 55 v. Chr. (ΓΜΣ = 243) begann, den Titel *βασιλεὺς βασιλέων μέγας* auf Münzen zu verwenden. Tetradrachmen des Tigranes II. von Armenien mit dem Titel des *βασιλεὺς βασιλέων* sind bis 72 v. Chr. bekannt (vgl. **ARM9**), könnten aber bis zu dessen Herrschaftsende 56 v. Chr. geprägt worden sein. Eine Überschneidung vermied der seit gut acht Jahren regierende Pharnakes demnach offensichtlich und wartete den Tod des Armeniers ab. Gleichwohl kommt die Annahme dieses Titels bei gleichzeitiger Ausprägung von Goldnominalen einem Anspruch auf die Nachfolge des ‚Königs der Könige' Tigranes gleich. Mit diesem verband Pharnakes die familiäre Verwandtschaft über Kleopatra, der Schwester des Pharnakes und Gattin des Tigranes. Im Herrscherbildnis stellt sich Pharnakes auf **BOS1** mit einer auffälligen, gleichwohl beabsichtigten Ähnlichkeit zu seinem Vater Mithradates VI. Eupator dar[653]. Sie wird vor allem in der Gestaltung der Haare deutlich. Pharnakes beabsichtigte augenscheinlich, durch Referenzen an die großen vergangenen Könige von Pontos (Porträt) und Armenien (Titulatur) seine eigene Position legitimatorisch zu unterfüttern. Das Ende der Staterproduktion mit dem Titel des *βασιλεὺς βασιλέων μέγας* um 51 v. Chr. kann möglicherweise mit einer Annäherung an den Arsakiden Orodes II. in Verbindung gebracht werden. Dieser begann, nach dem Sieg über Crassus bei Carrhae 53 v. Chr. diesen Titel zu beanspruchen[654].

Die Verwendung eines einzigen Aversstempels der Goldstatere **BOS1** über vier Jahre spricht gegen einen ökonomisch bedeutsamen Münzausstoß[655]. Das späte Aufkommen, hohe Nominal und geringe Prägevolumen dieses Typus sind Indizien, dass es sich um „a mere political gesture rather than a thought-out economic enterprise"[656] handelte. Umso mehr ist von einem proklamierenden Charakter des Bildprogramms auszugehen. So wie für den Herrscher auch inschriftlich keinerlei Referenzen an seine Anerkennung als *rex socius et amicus populi Romani* durch Rom belegt sind, spielt das Römische Reich in der Außendarstellung auf Münzen des Königs gleichfalls keine Rolle. Stattdessen ist die

[652] Golenko – Karyškovskij 1972, 29 – 33. Zur Verwendung des Titels für Tigranes vgl. App. Syr. 48. Numismatisch ist im artaxiadischen Münzbild jedoch erst ab Artavasdes II. der Titel ‚Großkönig der Könige' belegt (vgl. **ARM32**). Pharnakes II. befehligte laut Strabon (XI 506) Kontingente, die von Königen der Siraken und Aorsen gestellt wurden, was einen Anspruch auf den Titel ‚König der Könige' rechtfertigen konnte.
[653] Kleiner 1953, 79 u. 91; Golenko – Karyškovskij 1972, 27; Alram 1986, 34; Michels 2009, 216. Für Fleischer (1996, 30) gleichzeitig eine Reminiszenz an Alexander. Vgl. jedoch Kleiner (1953, 91), allerdings nur hinsichtlich der Darstellung des Gesichtes: „In der Physiognomie jedoch ist das Bildnis [...] eher mit Ariarathes [IX. von Kappadokien] als mit Mithridates zu vergleichen, geschweige denn mit Alexander." Da Ariarathes IX. ebenso Mithradates VI. im eigenen Bildnis nachahmt, dürften diese marginalen Unterschiede kaum signifikant sein.
[654] MacDonald 2005b, 45.
[655] Golenko – Karyškovskij 1972, 28.
[656] Ebenda. Alram (1986, 34) nennt sie „reine Prestigeprägungen".

Kontinuität des väterlichen Erbes ebenso präsent wie ‚Erbansprüche' hinsichtlich Tigranes II. von Armenien[657]. Die Verwendung des Titels *βασιλεὺς βασιλέων μέγας* bis zu achämenidischen Vorfahren zurück zu verfolgen, ist dabei durch die direkte Verbindung zu Tigranes II. abzulehnen. Fragwürdig ist, weshalb Pharnakes II. den Reverstypus wechselte und weder Pegasos noch Hirsch noch das ‚Pontische Wappen' verwendete, welche die Verbindung zu Eupator und zu den pontischen Mithradatiden zusätzlich betont hätten. Ein Verzicht auf das ‚Pontische Wappen' könnte darauf hindeuten, dass die Symbolkombination von Stern und Mondsichel neben Mên in der Tat eng mit dem Land Pontos verbunden war, welches sich nicht im Besitz des Pharnakes befand.

In allen Münztypen des Pharnakes ist jedoch Apollon, entweder als Reversmotiv oder als Avers-Kopf, präsent. Die Typenähnlichkeit mit Emissionen des Mithradates Eupator (vgl. **PON38** und **PON56**) macht deutlich, dass das Motiv auf den Bronzemünzen durchaus eine Anbindung an die Bildtradition seines Vaters darstellte. Das Münzbild der bosporanischen Spartokiden-Dynastie, welche der Herrschaft des Mithradates VI. Eupator vorausging, dominierten hingegen Löwenköpfe, bärtige Satyrn und Greifen[658]. Apollon erscheint, in Form von bekränzten Kopfbildnissen, nur vereinzelt im spartokidischen Münzbild[659]. Eine Anbindung an noch ältere lokale Traditionen scheidet daher aus. Bereits KLEINER bemerkte hinsichtlich des thronenden Apollon auf den bosporanischen Münzen, dass hierfür wahrscheinlich frühe seleukidische Prägungen das Vorbild waren[660]. Wenngleich diese Apollon auf einem Omphalos statt auf einem löwenfüßigen Thron, mit Bogen statt Kithara und Pfeilen statt Zweigen abbilden, ist eine typologische Verwandtschaft sichtbar (vgl. *Taf. I, 5* und *Taf. II, 1*). Zwar bezeichnet KLEINER diese Ähnlichkeit als „schwerlich zufällig"[661], macht darüber hinaus jedoch keine Ausführungen.

Wollte Pharnakes II. an das Seleukidenreich als ehemaligen Gegner Roms erinnern, das durch die Bestimmungen des Friedens von Apameia 188 v. Chr. – ähnlich nun Pharnakes – weite Teile seines einstigen Herrschaftsgebietes einbüßte? Übertrafen seine Expansionspläne gar das ehemalige pontische Reich und zielten auf die Ausdehnungen des

---

[657] Betont bei Golenko – Karyškovskij 1972. Vgl. ebenda, 32 – 33: „[Pharnaces] claimed to be the heir not only of his alleged or real Achaemenid forefathers but also of the latest great monarchs of the Hellenistic world – Tigranes of Armenia and Mithradates of Pontus."

[658] Vgl. Gajdukevič [2]1971, Taf. 1 u. 2; Alram 1986, 35 – 36; ausführlich MacDonald 2005b, 13 – 38, Nr. 12 – 159. Zur Spartokiden-Dynastie insb. ebenda u. Gajdukevič [2]1971, 65 – 96.

[659] Gajdukevič [2]1971, Taf. 2, 29. 36 – 37 u. 40 – 41; Golenko – Karyškovskij 1972, 28; Zograph 1977, 261 – 297 m. Taf. XXXIX – LXII.

[660] Kleiner 1953, 91. Vgl. Mørkholm 1991, Taf. XXII, 330 – 331. 333 u. 335 – 340. XXIII, 343 – 346. XXIV, 380. XXVI, 389 – 390. 393 – 395 u. 397 – 399 sowie XXVII, 400 – 402. Auch Alram (1986, 34) spricht von einem „seleukidisch beeinflußt[en]" Reverstypus. Siehe auch Golenko – Karyškovskij 1972, 27.

[661] Kleiner 1953, 91.

seleukidischen Königreiches zu seiner Blütezeit? Es ist nur schwer vorstellbar, das Münzbild als „foretoken of the future breaking off with Rome“[662] anzusehen, als welche es in der sowjetischen Forschung verstanden wurde. Zum Zeitpunkt der Adaption von Herrschertitel und Motivik lag der Feldzug noch sechs Jahre in der Zukunft.

Im hellenistischen Kontext ergibt die Annahme des Apollon als Lieblingsgottheit des Königs hingegen Sinn. Andere göttliche Gestalten wie Perseus, Herakles und Dionysos waren bereits aufs Engste mit seinem Vater Eupator assoziiert. Um die individuelle Apollon-Assoziation zu unterstreichen, bediente sich Pharnakes II. bekannter Vorlagen der Seleukiden und seines auch politischen Vorbildes Eupator. Eine Anlehnung an Eupator und eine (noch) romfreundliche Politik waren dabei kein Widerspruch. Insbesondere HEINZ HEINEN betonte in seinen forschungsgeschichtlichen Arbeiten, dass die Unvereinbarkeit von Mithradates-Imitatio und ‚Philrhomanismus‘ im bosporanischen Münzbild ein ideologisch durchsetztes Konstrukt der osteuropäischen Forschung sei[663]. Im Folgenden wird deutlich werden, dass beides durchaus parallel kommuniziert werden konnte.

Auf das genealogische Prestige des Eupator konnte der Usurpator Asandros demgegenüber nicht aus Blutsverwandtschaft zurückgreifen. Er prägte bereits als Archon Münzen (**BOS4** und **BOS6 – 7**) und nahm nach drei Jahren den Titel des Königs an (**BOS5**). In beiden Fällen ist die Titulatur schlicht und ohne Epitheton aufgeführt. Aus Inschriften sind demgegenüber Titel und Epitheta wie *βασιλεὺς βασιλέων μέγας*, *φιλορώμαιος* sowie *φιλόκαισαρ* bekannt, treten jedoch nicht regelmäßig auf[664]. Es ist also fraglich, inwieweit es sich bei diesen Beinamen und Titeln um Bestandteile der offiziellen Titulatur handelte.

Der Annahme des Königstitels durch den Archon wird im Porträt durch die Annahme des Diadems und die Darstellung längerer, reicherer Haare Ausdruck verliehen. Wenngleich sich seine Physiognomie klar von der des Pharnakes II. und Mithradates VI. Eupator unterscheidet, tritt Asandros hinsichtlich der Haargestaltung in die Tradition seiner Vorgänger[665]. FLEISCHER nimmt an, die damit hergestellte Kontinuität sollte die Usurpation des Asandros vertuschen[666]. Dahingegen erscheint er auf den vorangegangenen Archonten-

[662] Golenko – Karyškovskij 1972, 32.
[663] Vgl. Heinen 2001, 369: „Anders als es Rostovtzeff und eine Vielzahl sowjetischer Historiker glaubten, erinnerten die bosporanischen Herrscher nicht deshalb an ihren Ahnherrn Mithradates, um ihre Opposition gegen Rom [...] zum Ausdruck zu bringen.“
[664] IOSPE II, 25; IGR I, 874; CIRB 30. Siehe auch Nawotka 1989, 328 – 329. Vgl. CIRB 913 ohne *φιλορώμαιος*.
[665] Fleischer 1996, 30; Michels 2009, 216.
[666] Fleischer 1996, 30: „Finally Asander [...] tried to hide this crime by portraying himself in a similar manner to the dead king.“

Stateren mit weniger vollen Wangen und allgemein herberen Zügen, jedoch insbesondere mit bedeutend kürzeren Haaren. Dies hat dazu geführt, dass die Identifizierung der abgebildeten Person mit Asandros zuweilen angezweifelt und stattdessen sowohl Caesar als auch Octavian und Marcus Antonius vorgeschlagen wurden[667]. Der Großteil der modernen Forschung identifiziert das Porträt jedoch mit dem Usurpator und späteren König[668]. Ein Vergleich der physiognomischen Merkmale, insbesondere Nase und Kinn, zwischen dem ersten und zweiten Porträttypus bestätigt diese Benennung. Die mangelnde Lockenpracht des Archon-Typus ist nicht als römisches Element zu verstehen, sondern damit zu erklären, dass das Haar der hellenistischen Könige mit königlicher Würde verbunden wurde. Eine verstärkt stilisierte Frisur veranschaulichte den Herrschaftsanspruch eines hellenistischen Königs[669]. Der plötzliche ‚Haarwuchs' im vierten Jahr seiner Münzprägung bei gleichzeitiger Annahme des Königstitels ist also mit dem neuen Status des Asandros als *βασιλεύς* zu verbinden, dem nach hellenistischer Tradition Ausdruck verliehen wurde.

Die absolute chronologische Einordnung der auf den Münzen angegebenen Datierungen ist indes schwierig und von der russischen Forschung schon früh diskutiert worden[670]. Noch aus dem 19. Jahrhundert stammt die These, dass Asandros „aus taktischen Gründen" bis 44 v. Chr. kein Gold prägte, dann Emissionen mit „de[m] bescheidenen Titel eines Archonten" (**BOS4**) und den vermeintlichen Porträts des Octavian und Marcus Antonius produzierte. Schließlich habe er ab 41 v. Chr., nach der Anerkennung durch die Triumvirn, den Königstitel geführt (**BOS5**)[671]. HOBEN und ihm folgend STEIN-KRAMER konstruieren,

---

[667] Zograph 1977, 303. Minns (1913, 592) und Gajdukevič ([2]1971, 325) sehen in den Stateren der Jahre 1 und 2 Augustus, in denen des dritten Jahres Marcus Antonius. Paradox daher die Benennung eines Archon-Staters mit Asandros (ebenda, 527 m. Taf. III, 55.). Die Jahresangabe H muss eine falsche Lesung (von B?) sein, da im Jahre Δ bereits die königliche Prägung begann. Nawotka (1991-92, 40 – 41) hingegen spricht den „head clearly in Roman style" (ebenda, 41) für A bis Γ als Marcus Antonius, für Δ als Octavian an. Giel (1886, 10 – 12 m. Taf. II, 22) erkannte im Archontenporträt Caesar (Jahr 1 und 2) und Marcus Antonius. Eine Zusammenfassung der Zuschreibungen bei Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993, 69 – 70 u. Leschhorn 1993, 48. Zum Charakter des Porträts ebenso Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993, 69.

[668] Gajdukevič [2]1971, 527 zu Taf. III, 55; Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993; Leschhorn 1993, 48 – 50 (ebenda, 49 – 50: „Die Portraits [...] können genauso gut Caesar wie Marcus Antonius oder Octavianus oder irgendeinen anderen Römer oder Griechen darstellen. Ähnlichkeiten oder Unterschiede zu bekannten Darstellungen der römischen Staatsmänner wird man immer wieder darin sehen können, ohne daß dies aber zu beweisen wäre. Es ist sogar wahrscheinlich, daß Asandros selbst dargestellt ist."); Frolova – Ireland 2002, 34 – 35; RPC I, 330; MacDonald 2005b, 50.

[669] Am anschaulichsten ist hierfür sicherlich das Beispiel des mit Attalos I. von Pergamon identifizierten Marmorporträts in Berlin (Staatliche Museen, Inv.-Nr. P 130), dem wahrscheinlich posthum durch Anstückelung ein beeindruckenderer Lockenkranz hinzugefügt wurde. Zu den Anstückelungen siehe Gans 2006, insb. 29 – 30.

[670] Bereits durch V. V. Latyšev im Jahre 1909 und A. V. Oreshnikov im Jahre 1887. Vgl. Gajdukevič [2]1971, 325 m. Anm. 60. Zur Forschungsgeschichte auch Luther 2002, 266 – 267 m. Anm. 36 – 39. Eine Übersicht der Chronologien ebenda, 274 m. Tab. 2.

[671] Zitate Gajdukevič [2]1971, 325. Vgl. Oreshnikov 1887. Der These folgend Nawotka 1989, 328; ders. 1991-92, 38 – 42; auch noch Primo 2010, 161. Diese Chronologie hielt auch Einzug in die Handbücher, vgl. CAH

dass Asandros mit der Anerkennung durch Caesar als Archon noch auf den Königstitel verzichtete und sich mit dieser nahezu monarchischen Stellung zufrieden gab. Erst nach Caesars Tod 44 v. Chr. habe er schließlich den Titel des *βασιλεύς* geführt[672]. Jedoch entgeht noch STEIN-KRAMER ein 1983 in Jalta auf der Krim entdeckter Goldstater der Dynamis (**BOS17**), der späteren Frau und Nachfolgerin des Asandros[673]. Selbiger ist durch die Zählung nach bithynisch-pontischer Ära in das Jahr 277 (21/0 v. Chr.) zu datieren. Er geht der einzigen zuvor bekannten Münze dieses Typus aus dem Jahr 281 (17/6 v. Chr.) damit um vier Jahre voraus.

Hieraus ergeben sich diverse Datierungs- und Interpretationsansätze. Die These HOBENs und STEIN-KRAMERs wäre nur haltbar, ginge man davon aus, dass Dynamis bereits während der Herrschaft ihres Gatten – wohlgemerkt mit eigener Jahreszählung – Goldstatere prägte. Prägungen des Asandros nach seinem 29. Herrschaftsjahr hätten nicht stattgefunden oder wären der Forschung lediglich unbekannt[674]. Dagegen spricht die mit Ausnahme weniger Jahre lückenlose Reihe an jährlichen Emissionen des Asandros[675]. Gemäß Cassius Dio übertrug Asandros seiner Gattin noch vor seinem Tod die Herrschaft[676]. Dadurch ist wahrscheinlich, dass das letzte Herrschaftsjahr des Asandros gleichzeitig das erste der Dynamis war. Hierfür ist in Hinblick auf das numismatische Material ein Zeitraum um 22 bis 20 v. Chr. anzunehmen.

Die moderne Bosporus-Forschung vertritt für das erste Jahr der Archontatsprägung des Asandros daher den Zeitraum von Oktober 49 bis September 48 v. Chr. (**BOS4**), für seine

(Anderson 1971a, 266 – 267). Dagegen vgl. jedoch Leschhorn 1993, 48 – 49: „Es gibt keinen Grund zur Annahme, das Asandros im Jahre 47 v. Chr. noch nicht den Archontentitel geführt habe."

[672] Hoben 1969, 30 – 31 u. Stein-Kramer 1986, 68 – 69. Auch von MacDonald (2005b, 49) als „probably a concession to Rome" gedeutet.

[673] Erstmals, ohne größere Beachtung, publiziert von Nataliya Novichenkova. Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993, 64; Frolova – Ireland 2002, 5 m. Anm. 49 u. 48, Kat.-Nr. 7.1. Vgl. RPC I, 330 – 331, Nr. 1864, wo die Münze ebenso unbekannt ist (Erstauflage 1992). Auch hier ist die Herrschaft des Asandros mit 47 – 17 v. Chr. angegeben.

[674] So Leschhorn 1993, 51. Auch Nawotka (1991-92, 29 – 31) geht davon aus, dass Asandros 31 oder 32 Jahre (46 – 16/5 v. Chr.) regierte. Für Gajdukevič (^{2}1971, 327) ist die selbstständige Prägung ein Zeichen für die Alleinherrschaft der Dynamis. Den älteren Stater konnte er jedoch noch nicht kennen. Köhne (1866, 270) hält eine eigenständige Prägung zu Lebzeiten des Gemahls für selbstverständlich (vgl. auch Nawotka 1991-92, 29 – 30). Er zieht aber den fragwürdigen Vergleich zu ptolemäischen Königinnen, welche jedoch in Ägypten eine andere, ganz spezifische hervorgehobene Stellung neben den Königen / Pharaonen besaßen. Hingewiesen sei dennoch auf eine Tetradrachme der Laodike unter ihrem Gemahl Mithradates IV. (**PON7**). Bei dieser ist aber keine eigenständige Jahreszählung zu finden. Unter anderem aus diesem Grund dagegen bereits Sallet (1866, 16), für den eine parallele Prägung des Asandros und der Dynamis „völlig undenkbar" ist.

[675] Vgl. Frolova – Ireland 2002, 34 – 39. Es fehlen lediglich die Jahre 5, 8, 15 und 24. Prägungen der Jahre 17 und 20 sind ebenda , 39 – unter Vorbehalt – als „imitations" gelistet.

[676] Cass. Dio XLIV 24, 4.

Herrschaft als *βασιλεύς* somit 46/5 – 21/0 v. Chr. (**BOS5**)[677]. Nach der Einsetzung durch Pharnakes II. als Archon / Stellvertreter des Königs 49 v. Chr. oder mit der Erhebung gegen den König im Spätsommer 48 v. Chr. habe Asandros bereits in seiner quasimonarchischen Stellung eines Archons mit der Prägung begonnen[678]. Erst nach dem Sieg über Mithradates von Pergamon (nicht genauer als nach 47 v. Chr. datierbar) habe er schließlich ab 46/5 v. Chr. den *βασιλεύς*-Titel genutzt[679]. Ein Zusammenhang mit der Anerkennung des Regenten durch Rom, wie ihn STEIN-KRAMER herstellt, ist durch die revidierte Chronologie weder zwingend noch wahrscheinlich. Mit der eigenständigen Zählung nach Herrschaftsjahren und dem Wechsel des Reversmotives im Vergleich zu Pharnakes II. sei bereits nach GIEHL eine neue Ära als „gewollter Protest gegen die landfremde Dynastie des Mithradates“[680] verkündet worden.

Aktuell entwickelte LUTHER eine neue, um einige Jahre versetzte Chronologie. In Übereinstimmung mit Appian, der Asandros in chronologisch frühem Kontext als *Ἄσανδρος ἐχθρὸς ἴδιος* anspricht, sei er kein – wie von Dio suggeriert – Stellvertreter während der Abwesenheit des amtierenden Königs Pharnakes II. gewesen[681]. Stattdessen war Asandros schon vor der Abreise des Pharnakes 48 v. Chr. ein Gegenkönig, der eventuell als lokaler Dynast in einem Teilgebiet des Reiches geduldet wurde[682]. Als solcher habe er freilich weder Diadem noch Königstitel geführt. Bis 48/7 v. Chr. verwendete er aber den Titel des Archonten, der im Bosporanischen Reich vor Mithradates Eupator traditionell dem König vorbehalten war. Daraufhin nutzte Asandros bis 22 v. Chr. den Königstitel[683].

---

[677] Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993 u. Frolova – Ireland 2002, 5 – 6 u. 34 – 39. Die Frühdatierung des Herrschaftsendes Asandros' auf 27 v. Chr. durch Sullivan (1990, 159) entbehrt jeglicher Grundlage.

[678] Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993, 64 – 65; Frolova – Ireland 2002, 6. Der Chronologie von Frolova – Karyškovskij – Delfs (1993, 64 – 65) zufolge fand der Feldzug des Pharnakes II. ab Sommer 48 v. Chr. statt und die erfolgreiche Schlacht bei Nikopolis im Spätherbst 48 v. Chr. Nach dieser erhielt Pharnakes gemäß Cassius Dio (XLII 46, 4) die Nachricht von der Erhebung. Bei Frolova u. a. wird ebenda als Prägebeginn die Usurpation bevorzugt, da Asandros die Prägung „frühestens ab dem Zeitpunkt wagen konnte, an dem Pharnakes sich bereits außer Landes und in genügender Entfernung befand“ (ebenda, 64).

[679] Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993, 67; Frolova – Ireland 2002, 6.

[680] Vgl. bereits Diehl 1938b, Sp. 1852.

[681] App. Mithr. 120/591 u. 595.

[682] Luther 2002, 268 – 271. Vgl. bereits Minns 1913, 591 („The most naturnal explanation is that he had his own following in the country […].“). Die Verwendung des Wortes *ἐπίτροπος* statt *ἄρχων* bei Cass. Dio (XLII 46, 4) ist ein Hauptargument für Vertreter der These, dass Asandros als Stellvertreter (nicht Gegenkönig) im Regnum Bosporanum herrschte, vgl. Nawotka 1991-92, 32. Gegen Appian auch Stein-Kramer 1986, 63 – 64. Auch noch vertreten bei Schmauder 2013, 156.

[683] Luther 2002, 268 u. 270 – 271. Zum einst bedeutenden, vererbbaren und im 4. Jh. v. Chr. ins Königtum übergegangenen Archontat im Bosporanischen Reich siehe auch Stein-Kramer 1986, 69 m. Anm. 57 und weiterführender Literatur. Vgl. auch Nawotka 1991-2, 32 – 33 sowie bereits Sallet 1865, 13 – 14 u. ders. 1866, 13 – 15. Für Leschhorn (1993, 46) bezieht es sich auf „[die] offiziell[e] Bezeichnung der alten Spartokidenkönige“. Siehe bereits Sallet (1866, 13 – 15), der die Bedeutung des Archontentitels im Bosporanischen Reich so hoch einschätzt, dass er die Ernennung des Asandros zum König für „keineswegs eine so bedeutende Standeserhöhung“ (ebenda, 15) hält. Die These Funcks (1985, 274 – 275 m. Anm. 6), Asandros habe explizit für die Kupferprägung den Titel Archon gewählt und diese Stellung sei für die breiteren

Die These LUTHERs überzeugt vor allem durch die bereits zu Archonten-Zeiten umfassende Prägung in Bronze und Gold sowie die frühe Einführung einer neuen Ära des Asandros. Beides wäre für einen bloßen Stellvertreter des amtierenden Königs ungewöhnlich, würde jedoch durchaus Machtfülle und Autonomie eines eigenständigen (Gegen-)Herrschers demonstrieren.

Gegenüber der Diskussion der schwierigen Chronologie ist dem neuen Reversmotiv der Statere des Asandros, der Nike auf einem Schiffsschnabel (**BOS4** – **5**), kaum Beachtung geschenkt worden. Auch in der Bronzeprägung wird das Motiv einer einzelnen Prora aufgegriffen (**BOS6** – **7** und **BOS11**), teilweise gegenüber eines Nike-Kopfes im Avers (**BOS7**). Auf Grund mangelnder Überlieferung kann keine Verbindung zu einem konkreten Seesieg des Asandros hergestellt werden. Durch die nach aktueller Chronologie frühe Annahme des Motivs Ende der 50er oder Anfang der 40er Jahre des 1. Jhs. v. Chr. entfallen etwaige Bezüge auf den Sieg Caesars über Pharnakes II. bei Zela (47 v. Chr.), den Sieg des Asandros über Pharnakes II. im Bosporanischen Reich und den Sieg des Asandros über Mithradates von Pergamon[684]. GAJDUKEVIČ meinte, die Nike samt Prora sei „aus Anlaß irgendeines Seesieges, den Asander wahrscheinlich über die Piraten errungen hat", genutzt worden[685]. Auch hierfür fehlen weitere Belege. Anzunehmen ist eher eine allgemeine Siegessymbolik, bei der der Schiffsschnabel einen Bezug zur Schwarzmeerküste herstellt. Eine Prora als Reversmotiv ist bereits auf Bronzemünzen aus Pantikapeion, die unter Mithradates VI. Eupator geprägt wurden, einem Poseidon-Kopf gegenübergestellt (vgl. **PON50**). Dieses ansonsten für Eupator unübliche Motiv tritt unter dessen Prägungen nur an der Schwarzmeerküste auf.

Im Bildprogramm der Münzen des Asandros finden sich weitere Assoziationen mit Göttern, die scheinbar oft über eine physiognomische Nähe zum König zusätzlich akzentuiert werden. Insbesondere Apollon erscheint mit Asandros angeglichenen Gesichtszügen

griechischen Adressatenkreise „an ihren politischen Vorstellungen gemessen, nach denen er eher ein *primus inter pares* gewesen ist", ist indes verfehlt. Es gibt keine Hinweise einer parallelen Nutzung, jedoch mit **BOS8** einen Kupfermünztypus, der den Königstitel trägt. Es ist also weiterhin davon auszugehen, dass der Titel des Archon zu Gunsten des Königstitels abgelegt wurde, wodurch die Titulatur datierendes Potenzial aufweist.

[684] Diesen Bezug stellt Sallet (1866, 28 – 29) her. Die Beibehaltung des Motivs spricht überdies gegen einen Bezug auf Kampfhandlungen gegen Pharnakes, denn Asandros wird „auf seinen Münzen nicht die Besiegung seines legitimen Vorgängers, des Vaters seiner Gemahlin gefeiert und so stets an seine Usurpation erinnert haben" (ebenda, 28).

[685] Gajdukevič [2]1971, 326, ähnlich MacDonald 2005b, 49. Siehe auch Minns 1913, 592. Der Verweis auf IOSPE II, 25, eine Weihinschrift für Poseidon Sosineos und Aphrodite Nauarchis, belegt zumindest die Aktivität einer bosporanischen Kriegsflotte. Zograph (1977, 302) vermutet, dass „a naval victory had something to do with the elevation of Asander", ebenso Nawotka 1991-92, 27. Für Letzteren (ebenda, 28) könnte die Prora aber auch Asandros' „general reliance on his naval forces" symbolisieren.

(vgl. **BOS9**). Neben Apollon und Helios ist auch Herakles in einem Münztypus präsent (**BOS12**). Das Reversmotiv, eine Keule, und die kräftige Physiognomie im Avers-Kopf sind zwar auf den Heros zu beziehen, doch trägt dieser ein königliches Diadem. Ein vermeintliches Diadem tritt auch in Darstellungen des Apollon auf (**BOS11** und **BOS14**). In anderen Fälle ist nicht mehr zu entscheiden, ob ein Diadem, eventuell zu einem Kranz als Zweitattribut, angegeben ist (**BOS6**, **BOS9** – **10** und **BOS15**).

Physiognomische Ähnlichkeiten zwischen Königsporträt und Götterbildern begegneten uns bereits bei Mithradates VI. Eupator. Erneut ist es schwierig, zwischen beabsichtigter Assoziation, Ehrerweisungen der Städte oder Aspekten der handwerklich-künstlerischen Bildnisgestaltung zu unterscheiden. Ein etwaiges Aufgreifen dieser Form der monarchischen Selbstdarstellung durch Asandros ist daher nicht zu konstatieren. Trotz nur geringer weiterer Bezüge war unter Asandros aber insbesondere in der Haargestaltung der Nachklang des Mithradatiden feststellbar. Wahrscheinlich ermöglichte es dem König, durch die Heirat mit Dynamis auf die Genealogie des pontischen Regenten zurückzugreifen und sie für die eigene Selbstdarstellung nutzbar zu machen. Die anhaltende Beliebtheit der pontischen Abstammung als dynastische Legitimationsbasis veranschaulicht der gegen Asandros usurpierende Scribonius, indem er sich laut Cassius Dio als Enkel des Mithradates VI. ausgab[686]. Auch die Thronerbin Dynamis bediente sich dieses legitimatorischen Potenzials. Das Reversmotiv des ‚Pontischen Wappens' (**BOS17**) ist mit Recht als dynastischer Verweis auf die Herkunft der Dynamis, Tochter des Pharnakes und Enkelin des Eupator, gedeutet worden[687]. Gleiches gilt für die erneute Übernahme der Zählung nach bithynisch-pontischer Ära, die für LESCHHORN auf eine „politische Umorientierung"[688] hinweist. Auch auf Inschriften betonte Dynamis ihre Herkunft *ἐκ βασιλέως μεγάλου Φαρνάκου*, *τοῦ ἐκ βασιλέως Μιθραδάτου* oder *ἐκ βασιλέως μεγάλου Μιθραδάτου*[689].

Bislang ist die Physiognomie des Dynamis-Porträts überdies nicht beachtet worden. Die kräftigen Gesichtszüge erinnern jedoch sicherlich absichtlich an ihren Gatten und Vorgänger Asandros. Die Assoziation mit ihrem verstorbenen Ehemann war für Dynamis gleichzeitig

---

[686] Cass. Dio LIV 24, 4.

[687] Rostovtzeff 1919, 90; Gajdukevič [2]1971, 327; Zograph 1977, 306 („dynastic character"); Funck 1986, 33; Michels 2009, 216; Primo 2010, 167. Als „deliberate echo" auch bei Frolova – Ireland (2002, 1, Anm. 3) bezeichnet. Vgl. Funck 1985, 274: „Der Name des Dynastiebegründers diente gewissermaßen als Fanal für bestimmte Eigenständigkeitsbestrebungen im Inneren des Reiches."

[688] Leschhorn 1993, 51. Vgl. ebenda, 51 – 52: „Offensichtlich gab es die Tendenz in dieser Zeit, sich wieder auf den großen pontischen König Mithridates [Eupator] und dessen Nachfolge zu berufen."

[689] IOSPE II, 356 = CIRB 979: [*Β*]*ασίλισσα Δύναμιν φιλορώμαιον*, [*τὴ*]*ν ἐκ βασιλέω*[*ς μ*]*εγάλου Φαρ*[*νάκου το*]*ῦ ἐκ βασιλέως Μιθ*[*ραδάτο*]*υ Εὐπάτορος* [*Διο*]*νύσ*[*ο*]*υ*, [*τὴ*]*ν ἑαυτῶν σ*[*ώτειραν κ*]*αὶ εὐε*[*ργέτι*]*ν* [*ὁ*] *δῆμ*[*ος ὁ Ἀγριπ*]*πέων*]. Vgl. auch CIRB 31. Nennung der Dynamis ebenso in IOSPE IV, 201 = CIRB 38. Vgl. auch die 1993 entdeckte und 2011 publizierte Inschrift aus Tanais bei Ivantchik – Tokhtas'ev (2011, 164).

die Assoziation mit einer verdienstvollen und sicheren königlichen Vergangenheit. Asandros' Rolle als Usurpator wurde dabei durch den Bezug der Dynamis auf ihre herrschaftliche Dignität im ‚Pontischen Wappen' gekonnt ausgeblendet. Das Erbe des Königs Asandros wurde damit gewissermaßen in die ruhmreiche Tradition pontischer Machthaber gestellt.

Auch das Verhältnis der Dynamis zu Rom lässt sich epigraphisch in einer Danksagung an Livia[690] und dem Auftritt als *φιλορώμαιος*[691] fassen. Im Münzbild zeichnet es sich hingegen nicht ab. Lediglich die Bronzemünzen reflektieren indirekt mit den neuen Städtenamen Kaisareia und Agrippeia in der Umbenennung von Phanagoreia und Pantikapaion einen romfreundlichen Akt (**BOS18 – 20**). Es handelt sich jedoch um Ethnika, die den Prägeort kennzeichnen. Von einer offensiven Verkündung der Umbenennungen ist nicht auszugehen. In der Motivwahl schließt die Prora von **BOS20** demgegenüber erneut an Münzen des Asandros an. Der lokale Bezug zur Schwarzmeerküste und dem eigenen Herrschaftsgebiet entwickelte sich zum individuellen Charakteristikum der Münzikonographie bosporanischer Regenten.

2. 8 Die Könige des Regnum Bosporanum II: Periode der ‚Uncertain Rulers'

Die Ereignisgeschichte nach der Abdankung der Dynamis zu Gunsten von Polemon I. um 14 v. Chr. bis zur Herrschaft des Aspurgos (14 – 37 n. Chr.) ist auf Grund der mangelhaften Quellenlage äußerst unklar. In diesem Zeitraum ist neben der Verwendung von Wertzeichen auch die Nutzung von Monogrammen als Abkürzungen der Herrschernamen ein Charakteristikum der bosporanischen Königsmünzen. Viele Könige sind uns daher nicht namentlich bekannt.

Auf den Münzen erscheinen von nun an regelmäßig Buchstaben, die keine Jahreszählungen, sondern den jeweiligen Wert des Geldstückes repräsentieren. An Wertzeichen treten besonders häufig IB, MH und KΔ auf, teilweise sehr prominent im Zentrum des Revers von einem Kranz gerahmt (vgl. **BOS64 – 65**). Das Gewicht variiert über die Jahre, sodass die Zeichen oft nur einen relativen Bezug darstellen. Auf Münzen des Kotys I. (**BOS65**) tritt ein NO im bzw. über dem Monogramm auf. Es könnte sich auf *νουμμια* beziehen[692]. Das verwendete System ist unklar. Das Wertzeichen IB mag mit dem As identisch sein und MH durch den breiten Durchmesser Sesterzen imitieren. Allerdings sind die Statere schwerer als

[690] IOSPE II, 354 sowie IV, 418 u. 201; CIRB 38. 978 u. 1046. Augustus wird in CIRB 38 und CIRB 1046 als *θεός* resp. *θεοῦ ὑιός* bezeichnet.
[691] IGR I, 905. CIRB 31. 38. 978 u. 1046. Vgl. auch Ivantchik – Tokhtas'ev 2011, 164.
[692] RPC I, 330. Dagegen MacDonald 2005b, 68, Nr. 337/1.

die zeitgleichen römischen Aurei und gleichfalls könnten IB 1 ½ Obolen und MH eine Drachme zu Grunde liegen[693].

Die Monogramme der bosporanischen Münzen dieser Periode stellen mit großer Wahrscheinlichkeit Abkürzungen oder Symbole von Herrschern und Herrschernamen dar. Eine Verwendung anstelle des Herrschertitels legen die Abstinenz ausgeschriebener Namen sowie die ausschließliche und kontinuierliche Verwendung einzelner Monogramme nahe. Gleiche Monogramme wurden, wie die fortlaufende Datierung der Münzen nach einheitlicher Ära erkennen lässt (siehe insbesondere **BOS45**), über mehrere Jahre hinweg genutzt und jeweils durch ein anderes Monogramm abgelöst. Allerdings erst ab Aspurgos (**BOS45 – 48**) sind die Monogramme eindeutig mit Herrschernamen zu assoziieren. Bei der Zuweisung des BAP-Monogrammes an diesen König helfen epigraphische Belege. Ohne Inschriften ist für viele Monogramme, insbesondere die übrigen des Münztypus **BOS45**, eine Auflösung nicht möglich[694].

2. 8. 1 Der Herrscher des BAE-Monogramms

Die Münzen mit BAE-Monogramm können in fünf Gruppen unterteilt werden, für die eine chronologische Aufeinanderfolge anzunehmen ist: 1. BAE als alleiniges Reversmotiv (**BOS21 – 24**): Auf diesen Münztypen erscheint im Revers nur das Monogramm, meist in einem Perlkreis, gegenüber verschiedenen Motiven auf dem Avers (Löwe, Schlange, Delphin und Dreizack, Gorgo[695], Helios). 2. BAE als Beizeichen (**BOS25 – 30**): Das Monogramm tritt hier besonders häufig neben Tiermotiven auf. Auch das ‚Pontische Wappen' ist präsent (**BOS25**). Im Avers erscheinen griechische Götter wie Demeter, Artemis, Athena und Zeus. 3. Revers mit Wertzeichen und BAE als Beizeichen (**BOS31 – 38**): Zu einem Monogramm und Motiven aus der griechischen Götterikonographie (u. a. Dionysos, Apollon, Herakles) treten hier die bereits angesprochenen Wertzeichen (A = circa 4 g bis I = circa 30 g). Mehrere Typen dieser Gruppe sind jedoch auch ohne Wertzeichen bekannt. 4. wie zuvor, jedoch mit geringerem Gewicht (**BOS39 – 40**): Sowohl der Perseus / Herme-Typus als auch der Hermes / Kerykeion-Typus tragen Wertzeichen, die nicht ihrem Gewicht entsprechen. Das Wertzeichen Z findet sich auf Münzen von 5 – 6 g, was zuvor einem Γ entsprochen hätte. 5. Der Typus **BOS41** mit Serapis, Füllhorn und

[693] RPC I, 330. Eine Übersicht der Gewichte und Wertzeichen auch im BMC Pontus, xxxiv – xxxvi.
[694] Manchmal scheinen sie sich aus Königstitel und Herrschernamen zusammenzusetzen, z. B. BAK für Kotys I., doch suggeriert wiederum gerade das BAP-Monogramm für Aspurgos eigentlich einen Herrschernamen, der mit Rho beginnt, vgl. RPC I, 329.
[695] Von Giel (1886, 10 m. Taf. II, 20) u. MacDonald (2005b, 55, Nr. 229) verfehlt als Perseus angesprochen, ebenso SNG Cop. 18, Nr. 15. In besser erhaltenen Exemplaren ist aber deutlich das Schlangenhaar erkennbar.

Wertzeichen A ist **BOS38** sehr ähnlich und wird daher zu diesen Münzen gruppiert, wenngleich er nicht über das BAE-Monogramm verfügt.

In der älteren Forschung sind die BAE-Münzen mit Mithradates VI. Eupator assoziiert worden[696]. Das Monogramm sei dabei mit *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΕΥΠΑΤΟΡΟΣ* aufzulösen. Die Wertzeichen A und Z wurden für Jahresangaben nach pergamenischer Ära gehalten[697]. Gegen diese Zuschreibung wandte sich bereits REINACH Ende des 19. Jahrhunderts, der stattdessen einen unbekannten König aus dem 1. Jh. n. Chr. annahm[698]. GIEL bevorzugte Machares, Sohn des Eupator, als Prägeautorität dieser Münzen[699]. Die Beschaffenheit der Stücke inkl. Monogramm und Wertzeichen verweist auf die Nähe zu weiteren bosporanischen Königsprägungen des späten ersten vor- und frühen ersten nachchristlichen Jahrhunderts. Diese zeitliche Verortung bestätigt ein Einzelstück des Typus **BOS45** mit BAE-Monogramm, das eine eigene Ära trägt und chronologisch vermutlich direkt vor den Exemplaren des gleichen Typus mit DYM-Monogramm anzusetzen ist[700]. Die jüngere Forschung vertritt daher teils eine Zuweisung an Polemon I. mit Auflösung *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΕΥΣΕΒΟΥΣ*[701]. LESCHHORN fügt hinzu, es sei „auch ein Pi und ein Omikron für den Namen Polemon [...] ohne weiteres aus dem Monogramm herauszulesen“[702]. Daraus entstünde die von pontischen Prägungen des Polemon I. bekannte Titulatur *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΟΛΕΜΩΝΟΣ ΕΥΣΕΒΟΥΣ* (vgl. **PON59 – 60**). Problematisch ist dabei, dass **BOS45** auf dem Avers Augustus zeigt, Polemons Herrschaft in Pontos aber bereits 37 v. Chr. begann. Der Buchstabe A = 1 als Datierung kann bei dieser Zuweisung daher nicht das Regentschaftsjahr meinen, es sei denn, sie bezieht sich auf die Herrschaft des pontischen Königs im Bosporanischen Reich. Aus mangelnden Belegen für eine Zuweisung an einen

---

[696] Burachkov 1884, 224 – 225; Imhoof-Blumer 1885, 34; Giel 1886, 9 – 10 m. Taf. II, 18 – 20 u. 25 – 26; Podschiwalow 1887, 12 – 14; BMC Pontus, xxx – xxxi m. Anm. 1 u. 44 – 45, Nr. 9 – 14. Auch Funck (1985, 276) wird dies mit dem „Monogramm des Mithridates Eupator“ meinen. Siehe auch ders. 1986, 33 – 34. Funck ist hier der Überzeugung, Dynamis habe „das Monogramm ihres Großvaters“ verwendet. Die Zuweisung geht zurück auf Oreshnikov 1883, 14 – 15. Zuvor wurde auch der Spartokiden-König Eubiotos erwogen, was bereits Oreshnikov als „an den Haaren herbeigezogen“ (ders. 1883, 13) galt. Zur Forschungsgeschichte und zu den diversen Zuschreibungen auch Frolova 1995a, 53 – 56.

[697] Giel 1886, 25 – 26; Podschiwalow 1887, 14; BMC Pontus, xxxi.

[698] Reinach 1888, 453 – 454. Gefolgt von Zograph 1977, 309 – 314. Siehe auch Minns 1913, 590 u. 603. Minns (ebenda) nimmt sowohl für BAM- als auch für BAE-Monogramm den bosporanischen König Mithradates an.

[699] Giel 1886, 25 – 26.

[700] RPC I, 331, Nr. 1865.

[701] SNG GB 11 Stancomb, Nr. 961 – 965; RPC I, 331; Frolova – Ireland 2002, 7 m. Anm. 67 (Polemon I. oder unbekannter König zwischen Polemon I. und Aspurgos); MacDonald 2005b, 53 – 54. Auch Anohin (1986, 148 – 149) wies die Stücke mit BAE-Monogramm als alleiniges Reversmotiv Polemon I. zu, die beiden anderen Gruppen (BAE-Monogramm samt Abbildungen mit oder ohne Wertzeichen) jedoch einer angeblichen zweiten Herrschaftszeit der Dynamis. In der SNG Cop. 18, Nr. 15, sind die Münzen mit BAE-Monogramm neutral unter „uncertain king“ gelistet.

[702] Leschhorn 1993, 60.

bestimmten, namentlich bekannten Herrscher ist eine anonyme Gruppierung der BAE-Münzen zu bevorzugen.

2. 8. 2 Der Herrscher des BAM-Monogramms

Eine weitere, drei Münztypen umfassende Gruppe zeigt Motive der griechischen Götterikonographie (Herakles, Ares, Helios) und ein Monogramm, das sich aus den Buchstaben B, A und M zusammensetzt (**BOS42** – **44**). Die gespreizte Stellung des M kann zudem auf ein Y in dessen Zentrum deuten. GIEL löste das Monogramm daher mit *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΑΧΑΡΟΥ ΥΙΟΥ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ* oder *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΥ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ* auf und wies die Stücke, wie auch die BAE-Münzen, dem Eupator-Sohn Machares zu[703]. Eine frühe Datierung wird gestützt durch das Fehlen des BAM-Monogramms unter der von 11 v. Chr. bis 37/8 n. Chr. nahezu lückenlosen Reihe des Münztypus **BOS45**. Für den König des BAM-Monogramms kommt somit eine Datierung vor dem Herrscher mit Monogramm BAE oder zwischen den Regenten des BAE- und DYM-Monogramms in Frage.

Gegen eine Frühdatierung in die Zeit des Mithradates VI. Eupator spricht die Verwendung eines Monogrammes anstelle eines Herrschernamens. Allerdings nutzten bereits die bosporanischen Spartokiden-Herrscher Monogramme, die sich aus Buchstaben des Herrschernamens zusammensetzten. Daher sei zudem auf die typologische Verwandtschaft mit Münzen der späteren bosporanischen Periode verwiesen: **BOS42** mit Helios und Stern-Mondsichel-Motiv ist **BOS25** sehr ähnlich, Herakles und Schlange von **BOS44** gehören ebenso zum motivischen Repertoire der BAE-Münzen (vgl. **BOS26**; **BOS29**; **BOS31**). Schließlich zeigt **BOS43** mit Ares, Tropaion und BAM-Monogramm eine starke Ähnlichkeit zu **BOS48** des späteren Aspurgos, was eine zeitliche Nähe nahelegt[704]. Der Herrscher des BAM-Monogramms, bei dem es sich vielleicht eher um einen Gegenkönig handelt, ist daher mit FROLOVA zwischen BAE und BAP / Aspurgos zu verorten. Eine genauere Einordnung ist jedoch nicht möglich. Eine Prägung unter dem späteren bosporanischen König Mithradates (39 – 45 n. Chr.), die ROSTOVTZEFF annahm[705], ist ebenfalls abzulehnen, da dieser Herrscher vermutlich kein Monogramm benutzte (vgl. **BOS51** – **53**)[706].

---

[703] Giel 1886, 28 – 29. Machares-Zuweisung des BAM-Monogramms bereits bei Oreshnikov 1883, 12. Burachkov (1884, 230, Nr. 46 m. pl. XXVI, 92) schreibt den Typus **BOS42** Mithradates von Pergamon (sieben oben) zu.

[704] Frolova – Ireland 2002, 7: „[…] They are associated in time, the BAM coins preceding the other [i. e. BAP coins]."

[705] Rostovtzeff 1919, 92 m. pl. IV, 7. Gefolgt von Zograph 1977, 316 u. Nawotka 1989, 330. Siehe auch bereits Minns 1913, 603. Dagegen Frolova – Ireland 2002, 10.

[706] Vgl. unten Kap. II 2. 9. 3.

2. 8. 3 Der Münztypus BOS45

Der Typus **BOS45** umfasst eine besonders langlebige Serie von Goldstateren des Bosporanischen Reiches, die kontinuierlich unter verschiedenen Königen geprägt wurde. Auf den Münzen erscheint beidseitig je ein kurzhaariger, männlicher Porträtkopf, in Avers und Revers nach rechts gerichtet. Der Revers ist zudem mit dem jeweiligen Monogramm und einer Jahresangabe, meist nach bithynisch-pontischer Ära, versehen. Insgesamt treten fünf verschiedene, chronologisch aufeinanderfolgende Monogramme auf: Von ϛΠΣ = 286 (11 v. Chr.) bis ΔT = 304 (7/8 n. Chr.) das DYM-Monogramm, kurzzeitig gefolgt von einem KNE-Monogramm[707] in den Jahren ET = 305 (8/9 n. Chr.) und ϛT = 306 (9/10 n. Chr.) sowie dem ΠAP-Monogramm von ZT = 307 (10/11 n. Chr.) bis IT = 310 (13/4 n. Chr.). Schließlich das BAP-Monogramm von AIT = 311 (14/5 n. Chr.) bis ΔΛT = 334 (37/8 n. Chr.). Ein Einzelstück dieses Münztypus zeigt das Monogramm BAE und den Buchstaben A[708]. Ist dieser als Jahresangabe und nicht als Wertzeichen zu deuten, datiert die Münze in das erste Jahr einer unbekannten Ära. Da die übrigen Monogramme chronologisch nahtlos aufeinanderfolgen und die Könige ab Aspurgos (BAP-Monogramm) wieder bekannt sind, ist dieses Stück vermutlich vor die übrigen Emissionen des Staters zu datieren.

Für die beiden undiademierten Porträts auf Vorder- und Rückseite des Typus hat sich die Ansprache als Bildnisse des Augustus und Agrippa etabliert[709]. Unklar bleibt die Auflösung eines Großteils der Monogramme. GIEL schrieb die DYM-, KNE- und ΠAP-Monogramme Aspurgos zu, das BAP-Monogramm hingegen Rhescuporis I. Die Forschung nahm überdies lange Zeit an, dass es sich hierbei um zwei Namen für den gleichen Herrscher, Aspurgos / Rhescuporis, handele[710], was jedoch abzulehnen ist. Das DYM-Monogramm stehe gemäß

---

[707] Anohin (1986, 149) liest es ΚΛΕ.

[708] RPC I, 331, Nr. 1865.

[709] Sallet 1866, 64 – 65; Giel 1886, 29; Rostovtzeff 1919, 104 – 105; Gajdukevič ²1971, 331; Anohin 1986. Bei Frolova – Ireland (2002, 62) allgemein „Roman bust", vgl. aber ebenda, 6 („usually interpreted as Augustus and Agrippa"). Hingegen RPC I, 331, Nr. 1865: „The portrait on the obverse is clearly Augustus; that on the reverse has been identified as that of Agrippa; this is possible, but uncertain." Abweichend auch Köhne (1866, 273), der „nicht die entfernteste Aehnlichkeit" zu Agrippa sah, jedoch den vergöttlichten Iulius Caesar bevorzugt. Im BMC ist für Exemplare mit BAP-Monogramm von Tiberius die Rede (BMC Pontus, 50, Nr. 1 – 4), für die letzte Prägung mit Angabe ΔΛT jedoch Caligula. Toynbee (1978, 117 – 118) spricht das Reversporträt als „Aspurgus (?)" an, was sicherlich auf Grund des mangelnden Diadems verfehlt ist. In der SNG Cop. 18 (Nr. 22) „Tiberius / Drusus (?)".

[710] Burachkov 1884, 237 – 239 („Аспургъ – Рескупорисъ I"); Giel 1886, 29 – 39; Zograph 1977, 307; Frolova 1979 („Aspurgus-Rhescuporis I"); SNG Cop. 18. Diese Position wird auch noch im breitenwirksamen Katalog zur Bonner Ausstellung „Die Krim. Goldene Insel im Schwarzen Meer. Griechen – Skythen – Goten" (04.07.2013 – 19.01.2014) wiedergegeben, siehe Schmauder 2013, 156. Zur Identifikation von Aspurgos und Rhescuporis I., die erstmals Burachkov 1884 annimmt, siehe auch Frolova – Ireland 2002, 8, Anm. 77. Aus diesem Grund wird Rhescuporis aus einer gewissen Tradition heraus u. a. auch bei Nawotka 1989, Frolova 2001, 414, und im BMC als Rhescuporis II. angesprochen, teilweise ohne Aspurgos zuvor als Rhescuporis I. bezeichnet zu haben (z. B. in der SNG Pushkin 1). Gegen eine Gleichsetzung der Personen hingegen explizit

Zuweisung an Aspurgos für ADYM: Aspurgos, Sohn der Dynamis, der Enkelin des Mithradates. KNE sei mit *ΚΑΙΣΑΡ ΤΙΒΕΡΙΟΣ ΝΕΡΩΝ* oder *ΤΙΒΕΡΙΟΣ ΚΛΑΥΔΙΟΣ ΝΕΡΩΝ* aufzulösen und drücke den Dank des Aspurgos gegenüber Kaiser Tiberius aus. Das folgende ΠΑΡ-Monogramm könne mit A, Π und P drei Buchstaben des Namens Aspurgos enthalten[711] oder für das stellvertretende „ΠΑΡεδρος, d. h. von dem Gehülfen des Archontes resp. Stadtoberhauptes geschlagen“[712], stehen. Zumindest letzteres beansprucht eine gewisse Wahrscheinlichkeit, taucht dieses Monogramm doch bereits in sehr ähnlicher Form auf älteren Münzen aus dem Schwarzmeergebiet auf (vgl. z. B. **PON38** und **PON47**. Siehe auch *Katalog, Tabelle 5. 5: Monogramme und Zeichen*.), wobei es jedoch nicht immer als Herrscher- oder Beamtenname gedeutet wird[713]. Die starke Ähnlichkeit der Aversstempel der DYM-, KNE- und ΠΑΡ-Statere von **BOS45** wurde als weiteres Argument für die Prägung unter nur einem Herrscher vorgebracht[714]. Jedoch unterscheiden sich die Stempel der BAP-Statere von den vorherigen. Es darf aus Gründen, die weiter unten aufgeführt werden[715], als sicher gelten, dass das BAP-Monogramm für Aspurgos steht und er exklusiv dieses verwendete.

Überzeugender ist daher die Annahme der Prägung von **BOS45** unter verschiedenen Herrschern, die jeweils ein eigenes Monogramm verwendeten. Die Auflösung von KNE und ΠΑΡ als Herrschernamen ist dabei völlig unklar, zumal BA als mögliche Abkürzung des *βασιλεύς*-Titels fehlt. Für das ΔΥΜ-Monogramm, das in manchen Variationen eine Auflösung als ΔΜ oder ΔΥΝΑΜ zulässt, wurde Königin Dynamis erwogen. Das Monogramm tritt jedoch gemäß Jahresangaben bis 8/9 n. Chr. auf, lang nach der Vermählung des Polemon I. mit Pythodoris zu Ungunsten von Dynamis. Die ältere Forschung entwickelte eine insbesondere durch die Autorität ROSTOVTZEFFs stark verbreitete These, die eine zweite Herrschaftszeit der Dynamis postuliert[716]: Vom Thron

---

Frolova 1995b, insb. 71 – 72, und dies. 1995c, 94 – 95. Einziges Argument für die Annahme eines zweiten Namens des Aspurgos ist das BAP-Monogramm und dessen Rho. Inschriften nennen beispielsweise stets nur einen Namen.

[711] Minns 1913, 601 („the addition of the Σ would introduce too great complications.“).

[712] Giel 1886, 39.

[713] Bei Münzen aus Chersonesos mit einem sehr ähnlichen Monogramm wird dies beispielsweise mit *Παρθένος* oder *Παρθένος Υμνία* aufgelöst und mit der Schutzgöttin der Stadt in Verbindung gebracht, vgl. Minns 1913, 549 u. Frolova 1995b, 77.

[714] Ebenda, 70.

[715] Siehe unten Kap. II 2. 9. 1.

[716] Zuschreibung der fraglichen Münzen an Dynamis u. a. bei Sallet 1866, 63 – 64; Rostovtzeff 1919, 101 – 105; Anderson 1971a, 269; Gajdukevič ^{2}1971, 328 – 332; Zograph 1977, 307; Toynbee 1978, 117; Nawotka 1989, 328. Zur Forschungsgeschichte auch Frolova – Ireland 2002, 6 m. Anm. 60 – 62. Auch Sullivan (1980a, 915 u. 919 – 920; ders. 1984, 151), Olshausen (1980, 911), Funck (1986, 27), Luther (2002, 264 – 265 m. Anm. 34), Paltiel (1991, 330), Primo (2010, 166) und Ivantchik – Tokhtas’ev (2011, 165) gehen von einer zweiten Regentschaft der Dynamis aus. Ebenso RPC I, 567. Zustimmung, aber auch Zweifel bereits bei Minns 1913, 601.

gedrängt habe sich Dynamis in den asiatischen Teil des Bosporanischen Reiches zurückgezogen und den Anführer des maiotischen Stammes der Aspurgianer geheiratet[717]. Sie habe sich zu einem Aufstand gegen Polemon I. erhoben und sei ca. 8 v. Chr. erfolgreich zurückgekehrt, um bis zu ihrem Tod um 7/8 n. Chr. das Regnum Bosporanum zu regieren. Ihre Selbstdarstellung würde sich unter dieser Annahme stark von der ihrer früheren Prägungen (vgl. **BOS17** – **20**) unterscheiden. Als Intention wurde ein Sinneswandel zu Gunsten eines romfreundlichen Münzbildes mit Augustus-Porträt oder auch ein Täuschungsmanöver erwogen[718].

Für die These einer zweiten Herrschaftsperiode der Dynamis ist die Auflösung des DYM-Monogramms mit ihrem Namen die einzige Grundlage. Dabei ist zu beachten, dass – wie bei Aspurgos (BAP) – Herrschername und Monogramm voneinander abweichen können. Die jüngere Forschung fasst die Periode daher unter einer Zeit der ‚Uncertain Rulers' zusammen. Dabei wird eine zweite Herrschaft der Königin zu Gunsten von dynamischeren, aber unklaren Prozessen angezweifelt. Es ist anzunehmen, dass Dynamis kurz nach Herrschaftsantritt des Polemon I. verstarb. Auf diesen folgte um 9 v. Chr. bis Aspurgos jene Periode der ‚Uncertain Rulers'[719]. Diese Herrscher kürzten ihre Namen mit Monogrammen ab, wobei unklar bleibt, welche Herrscher sich hinter ΔΥΜ, ΚΝΕ, ΠΑΡ und evtl. ΒΑΕ verbergen. Nimmt man für den Herrscher des BAE-Monogramm Polemon I. an, ist für das Zählzeichen A eine neue Ära ab Eroberung des Bosporanischen Reiches durch Polemon (14 v. Chr.) wahrscheinlich[720]. Sie wurde allerdings von anderen Herrschern nicht fortgeführt. Dass insbesondere Agrippa maßgeblich für den Erfolg des Polemon verantwortlich war[721], liefert einen Erklärungsansatz für die Abbildung seines Porträts.

---

[717] Dieser könnte ein Sohn des Asandros, ihres zweiten Mannes, gewesen sein, vgl. Gajdukevič [2]1971, 328 – 329 m. Anm. 69. Für Paltiel ein „son by her first marriage (rather than a fourth husband)" (1991, 162).
[718] Rostovtzeff 1919, 104 – 105; Gajdukevič [2]1971, 327 – 337; Funck 1986, 32 – 34 („notwendige Demonstration" und „Maßnahme [...], zu der sich die Königin zwangsläufig veranlaßt sah"); Nawotka 1989, 328 – 329. Anohin (1986, 150, Nr. 293) liest im ΠΑΡ-Monogramm ebenfalls ΔΥΜ und konstruiert gar eine dritte Herrschaftsperiode der Dynamis („Динамия, 3-е правление", um 13/4 n. Chr.), wobei er die Herrschaft des Aspurgos in zwei getrennte Abschnitte teilt.
[719] Frolova – Ireland 2002, 6 – 7.
[720] Leschhorn 1993, 59 – 60; RPC I, 331.
[721] Vgl. Cass. Dio LIV 24, 4 – 6.

2. 9 Die Könige des Regnum Bosporanum III: Die Dynastie der Aspurgiden

2. 9. 1 Aspurgos (ca. 14 – 37 n. Chr.)

BOS45-Statere mit dem Monogramm BAP schließen direkt an Münzen des gleichen Typus mit ΠΑΡ-Monogramm aus dem Jahr IT = 310 (13/4 n. Chr.) an. In den Folgejahren ist es von AIT = 311 (14/5 n. Chr.) bis zur jüngsten bekannten Emission im Jahre ΔΛT = 334 (37/8 n. Chr.) das ausschließliche Monogramm auf diesen Stateren. Für die Jahre 15, 16 und 23 n. Chr. ist aus Inschriften der Name Aspurgos, Sohn des Asandrochos, als bosporanischer König bekannt[722]. Das BAP-Monogramm kann daher direkt mit diesem Herrscher assoziiert werden. Hinsichtlich der Gesamtherrschaftszeit des Aspurgos sind die Datierungen von **BOS45** mit diesem Monogramm heranzuziehen[723].

Neben den Goldstateren sind erstmals seit den Münzen mit BAM-Monogramm wieder königliche bosporanische Bronzeemissionen bekannt (**BOS46** – **48**). Sie tragen keine Jahresangaben, aber das BAP-Monogramm, und sind daher der Herrschaft des Aspurgos zuzuschreiben. Im Typus **BOS46** erscheint auf dem Avers ein Porträt des Kaisers Tiberius mit Legende *ΚΑΙΣΑΡΟΣ ΤΙΒΕΡΙΟΥ*. Der Revers trägt das Monogramm, ein Wertzeichen und das Herrscherporträt des Aspurgos mit Diadem. Charakteristisch am Königsbildnis sind die Haare, die sich unter dem Diadem zu einem lockigen Kranz verdichten und lang auf Hals und Nacken herabfallen. Die Legende rückte gemäß römischem Vorbild auf die Vorderseite, steht aber nach wie vor im Genitiv[724]. An diese Münzen schließt **BOS47** mit Porträt des Caligula und Legende *ΓΑΙΟΥ ΚΑΙΣΑΡΟΣ ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΥ* im Avers an. Vermutlich ist demnach in der Bronzeprägung der jeweils amtierende römische Kaiser abgebildet worden, während in Gold der Augustus-Agrippa-Typus von Aspurgos noch bis Herrschaftsende weitergeprägt wurde[725]. **BOS48** mit Ares und Tropaion greift auf einen älteren Münztypus des Herrschers des BAM-Monogramms zurück (vgl. **BOS43**).

---

[722] CIRB 39 u. 985. Siehe RPC I, 331. Zum Monogramm als Zeichen des Aspurgos Frolova – Ireland 2002, 7; RPC I, 331.

[723] Zur Datierung der Herrschaftszeit des Aspurgos vgl. ausführlich Frolova 1995b. Ebenda werden in diesem Zusammenhang auch die möglichen Zuschreibungen des Münztypus **BOS45** umfassend diskutiert. Siehe auch Frolova – Ireland 2002, 7 m. Anm. 69 – 72.

[724] Zwar kann ein Monogramm auch auf dem Avers auftreten (vgl. **BOS43**), doch ist die Seite mit Wertzeichen in Analogie zu älteren bosporanischen Münzen als Revers anzusprechen.

[725] Im RPC (I, 332) wird eine zeitliche Nähe von **BOS46** und **BOS47** auf Grund der Beschaffenheit und des Stils angenommen, sodass der Tiberius-Typus eventuell erst zum Ende der Herrschaft des Kaisers aufkam.

2. 9. 2 Gepaipyris (ca. 37 – 39 n. Chr.)

Die Existenz einer Königin Gepaipyris ist lediglich durch eine epigraphische Nennung aus dem skythischen Neapolis[726] sowie durch mehrere Münztypen bekannt. Der Bronzemünztypus **BOS50** zeigt ihr Porträt samt Diadem und Legende *ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΓΗΠΑΙΠΥΡΕΩΣ* im Avers. Die Aphrodite Urania mit Polos im Revers stellt eine Verbindung zur letzten vorausgehenden eigenständigen Königin des Regnum Bosporanum, Dynamis, her (vgl. **BOS18** und **BOS20**). Das Bildnis der Gepaipyris inkl. Titulatur befindet sich auch auf dem Revers eines Bronzetypus, der hier aber dem folgenden König, Mithradates, zugewiesen wird (vgl. **BOS53**). Ebenso ist sie auf einem Bronzestück des Kotys I. gegenüber Aphrodite Urania abgebildet (vgl. **BOS57**). Statt des ausgeschriebenen Namens trägt **BOS57** ein dem des Aspurgos sehr ähnliches BAP-Monogramm. Dieses ist somit mit Königin Gepaipyris zu assoziieren. Ein Goldstater mit Kaiserporträt im Avers und Porträt eines nicht identifizierten Mannes im Revers (**BOS49**) trägt das gleiche Monogramm und wird folglich in die autonome Regentschaft der Gepaipyris datiert[727].

In der Forschung ist vor allem über den Charakter ihrer Herrschaft und die verwandtschaftliche Beziehung zu Aspurgos, Mithradates und Kotys I. diskutiert worden. Als Positionen stehen sich die Annahme einer eigenständigen Regentschaft und die einer Prägung dieser Münzen in den frühen Jahren des Königs Mithradates[728] gegenüber. Als solche kommt jedoch eher **BOS53** mit Porträt und Titel der Gepaipyris im Revers gegenüber Bildnis und Titulatur des Mithradates im Avers in Frage. **BOS50** hingegen enthält keinerlei Titel oder Monogramme eines anderen Herrschers und verweist mit Porträt, Titulatur, Diadem und der Adaption eines Motivs der Dynamis auf eine vollwertige Autorität der Königin[729]. Gegenüber der These, dass es sich um die Gattin des Mithradates handelt[730], suggeriert eine Mithradates vorausgehende autonome Prägung eher, dass in Gepaipyris die Mutter der Brüder Mithradates und Kotys I. zu sehen ist[731]. Auch ist die Bronzemünze des Kotys I. mit den Porträts des Königs und der Gepaipyris (**BOS57**) analog zu **BOS58** mit Kotys und Aspurgos als dynastische Darstellung der Eltern des Kotys zu deuten.

---

[726] Yazenko 1992; Frolova – Ireland 2002, 8 m. Anm. 78.
[727] Frolova – Ireland 2002, 9, Anm. 84. Vgl. Minns 1913, pl. VII, 6 („Gaius(?)“). Zograph (1977, 315) spricht sich gegen eine Zuweisung der Monogramme an verschiedene Herrscher aus, sodass diese Münzen auch Aspurgos zuzuordnen wären.
[728] Zum Beispiel Kahrstedt 1910, 303; Zograph 1977, 316.
[729] Zur Argumentation Frolova 1995d, 114 – 115.
[730] Köhne 1857, 202 – 215 u. Bertier-Delagarde 1913, 195.
[731] Frolova – Ireland 2002, 8 – 9. Vgl. zur Verwandtschaft des Mithradates und Kotys Cass. Dio LX 28, 7, und Tac. ann. XII, 18, sowie CIRB 41.

2. 9. 3 Mithradates (39 – 45 n. Chr.)

Der Sohn der Gepaipyris, Mithradates[732], folgte seiner Mutter um 39 n. Chr. auf den Thron, wurde aber durch Caligula nicht anerkannt. Der Kaiser setzte stattdessen Polemon II. von Pontos als König des Regnum Bosporanum ein[733]. Polemon konnte diese Position aber vermutlich nie wahrnehmen. Erst Claudius bestätigte Mithradates als König und gab Polemon II. stattdessen einen Teil Kilikiens[734]. Angeblich betrieb Mithradates eine romfeindliche Politik. Der König soll seinen Bruder Kotys nach Rom gesandt haben, um in einem Täuschungsmanöver Freundschaft vorzugeben, während er selbst militärische Operationen gegen die römische Oberherrschaft plante. Gemäß der Überlieferung wurde der König in der Auseinandersetzung um den bosporanischen Thron aber von seinem Bruder bei Claudius denunziert und von römischen Truppen unter Didius Gallus und C. Iulius Aquila geschlagen[735]. Als Gefangener des Claudius verbrachte er den Rest seines Lebens bis zu seiner Hinrichtung durch Galba in Rom.

Den ersten Münztypus der Herrschaftszeit des Mithradates stellt wahrscheinlich **BOS53** dar. Die Bronzemünze zeigt in Avers und Revers die Porträts des Mithradates bzw. der Gepaipyris mitsamt ihrer Königstitel. Beide Porträts tragen ein Diadem, sodass an den Übergang der Herrschaft zur Thronbesteigung des Mithradates zu denken ist. FROLOVA und IRELAND berücksichtigen bereits diesen Hintergrund, teilten den Münztypus aber in zwei Typen mit vertauschtem Avers und Revers auf. Ein Teil der Prägung entfalle auf Gepaipyris, ein späterer (mit Wertzeichen) auf Mithradates[736]. Beide Varianten sind aber eher der frühen Regentschaft des Königs zuzuordnen, da die Münzseite mit Gepaipyris-Porträt auf Grund des Wertzeichens stets als Revers anzusprechen ist[737].

---

[732] Wie auch bei Frolova und Ireland (vgl. dies. 2002, 8 m. Anm. 79) wird auf die in der Forschung verwirrend uneinheitliche Nummerierung des bosporanischen Mithradates verzichtet. Es handelt sich um den Mithradates III. bei Zograph (1977, 315 – 317), Frolova (1986) und MacDonald (2005b, 63), Mithradates VII. bei Rostovtzeff (1919, 92) und Paltiel (1991, 199), Mithridates II. bei Schur (1923, 86), Mithridates / Mithradates VIII. bei Minns (1913, 603) und Nawotka (1989, 329 – 329), Mithridates VIII. bei Burachkov (1884, 246 – 247: „Миѳрадатъ VIII“) und in der SNG Cop. 18, „Mithradates II. (III.)“ bei Vinogradov (1997, 566) bzw. Mithradates I. im RPC (I, 329). Die Variante ‚Mithradates III.‘ fußt auf der Zählung von Mithradates VI. Eupator als bosporanischer Mithradates I. und dem pergamenischen Mithradates, der gegen Asandros unterlag, als bosporanischer Mithradates II. (z. B. bei MacDonald 2005b, 46). Letzterer wird teils nicht miteingerechnet (daher ‚Mithradates II.‘ bzw. ‚Mithradates VII.‘). Manche Zählungen berücksichtigen die homonymen Herrscher der pontischen Mithradatiden (daher ‚Mithradates VII.‘ bzw. ‚Mithradates VIII.‘).

[733] Cass. Dio LIX 12, 2. Vgl. Nawotka 1989, 329; Frolova – Ireland 2002, 9; RPC I, 329.

[734] Cass. Dio LX 8, 2.

[735] Tac. ann. XII 15 – 21. Vgl. Minns 1913, 597 – 598; Nawotka 1989, 330; Frolova 1995d, 110 – 112. Zur Ereignisgeschichte auch Anderson 1971b, 752 – 753.

[736] Frolova – Ireland 2002, 9 u. 70 – 71. Auch für Toynbee (1978, 118) und MacDonald (2005b, 62) sind es Münzen der Gepaipyris.

[737] Siehe bereits Frolova 1995d, 115, die auf Verwechslungen von Avers und Revers in der älteren Forschung aufmerksam macht.

Das Herrscherporträt und die Titulatur *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ* finden sich ferner auf einem Bronzemünztypus nebst Keule des Herakles im Revers (**BOS52**). Im Herrscherbildnis zeigt Mithradates hier längere Haare, womit ein Anschluss an das Porträt des Aspurgos erzielt wird.

Eine Goldprägung fand in den Jahren ϛΛΤ = 336 (39/40 n. Chr.) bis ΗΛΤ = 338 (41/2 n. Chr.) statt und zeigt nach nunmehr traditionellem Muster den Kopf des amtierenden römischen Kaisers, hier Caligula, im Avers (**BOS51**). Die Rückseite zeigt eine Nike mit Palmzweig und Kranz sowie die Titulatur des bosporanischen Herrschers.

2. 9. 4 Kotys I. (45 – 69 n. Chr.)

Nach der mutmaßlichen Denunziation seines Bruders Mithradates gelangte Kotys I. mit römischer Hilfe auf den bosporanischen Thron. Den Beginn seiner Herrschaft mag die erste Prägung von Stateren markieren, die im Jahr ΒΜΤ = 342 (45 n. Chr.) stattfand.

Die Goldstatere des Kotys I. zeigen wechselnde Porträts von Mitgliedern des römischen Kaiserhauses in Avers und Revers. Die Rückseite trägt zusätzlich die Datierung und das BAK-Monogramm des Königs. Von ΒΜΤ = 342 (45 n. Chr.) bis ϛΜΤ = 346 (49 n. Chr.) werden Claudius[738] und Britannicus dargestellt (**BOS54**). In den Jahren ΘΜΤ = 349 (52 n. Chr.) und ΝΤ = 350 (53 n. Chr.) sowie von ΓΝΤ = 353 (56 n. Chr.) bis ΘΝΤ = 359 (62 n. Chr.) folgen Claudius und Nero (**BOS55**). Einzig für das Jahr ΒΝΤ = 352 (55 n. Chr.) sind auch Münzen mit den Porträts der Agrippina und des Nero bekannt (**BOS56**). Im letzten Jahr der Goldprägung, 62 n. Chr., erscheint anstelle des BAK-Monogramms ein Monogramm, das mit dem griechischen Kürzel ΝΕΡ aufgelöst werden kann.

In der Bronzeprägung beginnt Kotys I. vermutlich mit Typen kleineren Nominals (Wertzeichen Δ, ϛ und Η) um 45 bis 50 n. Chr. (**BOS57 – 59**). Jahresangaben sind nicht vorhanden, doch ist eine Chronologie teilweise in Abhängigkeit zur römischen Ereignisgeschichte und im Vergleich zur Goldprägung möglich[739]. **BOS57** und **BOS58** sind als Prägungen dynastischen Charakters anzusehen und tragen mit Aspurgos bzw. Gepaipyris auf den Aversen die Porträts der Eltern des Königs[740]. Dem Vater ist der Kopf des Kotys gegenübergestellt (**BOS58**). Demgegenüber handelt es sich bei **BOS57** mit Porträt der Gepaipyris und dem Kopf der Aphrodite Urania um typidentische Exemplare der eigenständigen Bronzeemissionen der ehemaligen Königin (vgl. **BOS50**).

[738] Sallet (1877, II, 304) spricht irrtümlich vom Divus Claudius.
[739] Datierungen und Serieneinteilungen im Folgenden gemäß Frolova – Ireland 2002, 10.
[740] Die Vaterschaft des Aspurgos zeigt neben **BOS77** auch die Inschrift CIRB 958 an.

Im Revers verweist lediglich das BAK-Monogramm auf Kotys als Prägeherrn. Die den Avers-Porträts der königlichen Eltern beigefügten Monogramme finden sich ebenfalls auf den Königsmünzen des jeweiligen Regenten. Erneut wird damit deutlich, dass je ein Monogramm fest mit einem einzelnen Herrscher verbunden ist. Von ebenfalls kleinerem Nominal ist der Typus **BOS59**, der die Porträts des Britannicus samt griechischer Legende und des Kotys samt Monogramm zeigt[741]. Eine frühe Datierung (45 – 50 n. Chr.) wird durch die Nähe des Bildnisses zum Britannicus-Porträt der Goldstatere **BOS54** aus dem Jahr BMT = 342 (45 n. Chr.) gestützt[742].

Bronzetypen der zweiten (**BOS60**), dritten (**BOS61**) und vierten Serie (**BOS62**) tragen das Wertzeichen IB = 12. Von nun an sind in Form von Porträts nur noch Angehörige der Kaiserfamilie vertreten. Der bosporanische König tritt lediglich durch sein BAK-Monogramm auf. **BOS60** mit den Porträts des Kaiserpaares[743] ist zwischen die Heirat des Claudius mit Agrippina und seinem Herrschaftsende zu datieren (49 – 54 n. Chr.). Dem folgt **BOS61** mit Nero und Agrippina, der zwischen Herrschaftsantritt des Nero und Tod der Agrippina zu verorten ist (54 – 59 n. Chr.). **BOS62** kann wiederum nicht vor der Hochzeit des Nero und der Poppaea (62/3 n. Chr.) geprägt worden sein. Die Authentizität dieses Stückes wird in der Forschung teilweise angezweifelt[744].

Die abschließende fünfte Serie bilden Bronzemünztypen mit den Wertzeichen KΔ = 24 und MH = 48 (**BOS63 – 65**). Sie zeigen das Porträt des Nero mit Legende *ΝΕΡΩΝΟΣ ΚΑΙΣΑΡΟΣ* (Av) und einen Kranz bzw. eine Nike (Rv) oder eine Tempelfront samt Legende *ΚΑ ΠΕ* (Av) und einen Kranz (Rv). Mit einem konkreten Bauwerk kann die Darstellung des letztgenannten Typus nicht in Verbindung gebracht werden. Es können ein Tempel des vergöttlichen Kaisers, der des kapitolinischen Iuppiters, der Aphrodite oder ein anderes lokales Heiligtum gemeint sein[745]. Als Monogramm tritt neben dem bekannten BAK bei diesem Typus auch eine Kombination aus BAEY auf. Dies wird auf Königin Eunike bezogen, in deren Namen evtl. kurzzeitig nach dem Tod des Kotys dieser Typus geprägt wurde[746]. Die Datierung dieser Typen von 63 n. Chr. bis zum Ende der Herrschaft des

[741] Bei Toynbee (1978, 119, fig. 215, Bildunterschrift) wird der Revers dieses Münztypus abgebildet, aber irrtümlich als Goldmünze angesprochen.
[742] Frolova 1995c, 98.
[743] Im RPC (I, 333, Nr. 1924) und BMC (Pontus, 52, Nr. 6 – 8) wird die Claudius-Seite als Revers und die Agrippina-Seite als Avers angesprochen. Für gewöhnlich befinden sich im bosporanischen Münzbild Wertzeichen und Monogramm auf dem Revers. In diesem Fall sind beide auf unterschiedlichen Münzseiten angegeben.
[744] RPC I, 334 u. MacDonald 2005b, 67 („dubious"). Grund ist das jugendliche Porträt des Nero, das dem zwangsläufig späten Prägedatum widerspricht.
[745] Frolova 1995c, 104 – 105. Ebenda der Verweis auf den von Kotys I. stark geförderten Kaiserkult.
[746] Frolova 1995c, 105.

Kotys I. (68 n. Chr.) ist nicht motivisch begründet, sondern mit dem verdoppelten bzw. vervierfachten Nominal erklärt worden. Durch die Aufwertung entsprachen die bosporanischen Bronzemünzen einem Dupondius (KΔ) oder Sesterz (MH) nach römischem Standard. Dies wird mit der Münzreform des Nero in Verbindung gebracht, die 62 n. Chr. wohl auch für das Ende der Goldmünzproduktion (vgl. **BOS55**) verantwortlich war[747]. Ab 69 n. Chr. sind für Rhescuporis I. wieder Statere belegt. Die Datierung in die späte Herrschaft des Kotys I. wird gestützt durch die Bronzemünzen des folgenden Königs Rhescuporis, bei denen KΔ und MH die dominierenden Wertzeichen sind.

Unter Annahme der Nero / Poppaea-Prägung (**BOS62**) als Fälschung ist das komplette Verbot einer bosporanischen Bronzeprägung ab 62 n. Chr. analog zur Goldprägung erwogen, aus Mangel an Präzedenzfällen aber zurückgewiesen worden[748]. Vor allem FROLOVA argumentierte für eine ungestörte Bronzeprägung bis zum Herrschaftsende des Kotys[749].

2. 9. 5 Rhescuporis I. (69 – 93 n. Chr.)

Der fragwürdige Status des Regnum Bosporanum unter Nero endete mit dessen Tod und dem Vierkaiserjahr. Ab 69 n. Chr. treten erstmals nach sieben Jahren wieder Goldstatere auf. Sie können durch ein neues Monogramm mit Rhescuporis I., Sohn des Kotys I. und der Eunike, assoziiert werden. Es setzt sich aus den Buchstaben B, A, P und H zusammen. Statere seines Nachfolgers Sauromates I. setzen 93 n. Chr. ein, sodass die Herrschaft des Rhescuporis I. zu diesem Zeitpunkt beendet gewesen sein muss[750].

Die ersten Goldmünzen des Rhescuporis I. zeigen in der Tradition des Kotys auf beiden Seiten Büsten von Angehörigen des römischen Kaiserhauses, in diesem Fall des amtierenden Kaisers Vespasian und seines Thronerben Titus (**BOS66**). Der König selbst ist nur durch ein BAPH-Monogramm auf dem Revers präsent. Die spätesten Exemplare dieses Typus stammen aus dem Jahr EOT = 375 (78 n. Chr.).

Ab ZOT = 377 (80 n. Chr.) tritt ein neuer Stater-Typus hinzu und beendet die Zeit der Monogramme als Herrscherkürzel auf bosporanischen Münzen (**BOS67**). Stattdessen ist wieder eine königliche Titulatur im Genitiv, *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΔΟΣ*, zu lesen. Sie

---

[747] Zograph 1977, 317.
[748] Bertier-Delagarde 1913, 214; Zograph 1977, 318 – 319; auch noch Frolova 1979, 14 u. dies. 1995e, 129.
[749] Vgl. ausführlich Frolova 1995c, insb. 101 – 102. Siehe auch Frolova – Ireland 2002, 10. Auch unter Nero durften beispielsweise in Antiochia, Alexandria oder Cappadocia autonome Bronzemünzen geprägt werden.
[750] Zu Rhescuporis I. siehe Frolova 1978, 14 (als „Rhescuporis II"). Zum frühesten Goldstater des Sauromates I. Frolova 1978, 17 m. pl. IV, 20. Die frühesten Exemplare von **BOS66** mit Vespasian und Titus tragen die Datierung EΞT = 365 (69 n. Chr.). Der Herrschaftsantritt kann daher recht präzise zwischen der Proklamation des Vespasian im Sommer und dem Ende des bosporanischen Jahres 365 im Oktober 69 n. Chr. datiert werden.

wird im Jahr ΓΠΤ = 383 (86 n. Chr.) von *ΤΙΒΕΡΙΟΣ ΙΟΥΛΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΣ* abgelöst. Das Aversporträt des Königs mit einem Oberlippenbart und den nunmehr gesteigerten langen Haaren der bosporanischen Könige bildet einen starken Kontrast zur bekränzten Büste des Domitian im Revers.

Zusätzlich zu den Goldstateren ist eine Vielzahl von Bronzemünztypen des Rhescuporis I. bekannt. Sie können zum Teil mit Hilfe der Statere gruppiert und datiert werden: Zwischen 69 und 86 n. Chr. ist die erste Serie von Bronzemünzen anzusetzen. Diese tragen die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΔΟΣ* und / oder das ΒΑΡΗ-Monogramm des Herrschers (**BOS68 – 69**). In den Reversmotiven erscheint neben Livia[751] mit Aphrodite Urania eine aus älteren Prägungen der Aspurgiden-Dynastie bekannte, lokal bedeutende Gottheit (vgl. **BOS18 – 20**; **BOS50**; **BOS57**). Das Porträt im Avers beider Typen ist schlecht erhalten und könnte Aspurgos, Rhescuporis I. oder seine Gattin Eunike darstellen. Während die Titulatur für den König selbst spricht und das Attribut der langen Haare gerade für Rhescuporis bei der Identifizierung nicht hilfreich ist, deutet die Gegenüberstellung mit Aphrodite auf die Königin.

Die *tria nomina*-Titulatur des Königs im Genitiv erscheint auch auf **BOS70** und **BOS71** samt *sella curulis* (vgl. *Taf. V, 6*) im Avers und Nike oder Kranz im Revers, sowie auf **BOS72** mit Büste des Königs (Av) und der Eunike[752] (Rv). Herrscher und Königsmutter werden auch im Revers von **BOS73**, hier aber als gegenständige Büsten, gezeigt. Dessen Avers bildet eine zweite Gruppe: der stehende Herrscher setzt seinen Fuß triumphal auf einen knienden Feind. Dieses Motiv erscheint auf den Vorderseiten weiterer Typen gegenüber Nike, Kranz oder Teilen einer Stadtmauer (**BOS74 – 76**).

---

[751] Das Reversporträt in **BOS69** ist nicht namentlich ausgezeichnet. Es zeigt eine weibliche Figur, die mit *στέφανη* und Schleier im Typus einer hellenistischen Herrscherin, allerdings ohne Diadem, abgebildet ist. Sowohl Frolova (1979, 97) als auch Anohin (1986, 153, Nr. 373) sprechen die Figur mit Livia an. Diese Identifizierung wird hier geteilt, da zum einen weder Dynamis noch Aphrodite Urania als mögliche Referenzen auf bosporanischen Münzen in diesem Darstellungsschema abgebildet wurden. Zum anderen existieren spätestens ab claudischer Zeit Bildnisstatuen der verschleierten Livia mit *στέφανη*, vgl. die Gewandstatuen in Wells (Norfolk), Holkham Hall (ehemals Villa Ginnetti in Velletri; Bartman 1999, 152 – 153, Kat.-Nr. 15 m. fig. 132 – 133) und wohl am bekanntesten die Statue in Parma, Museo Nazionale di Antichità, Inv.-Nr. 1952.828 (Gross 1962, 113 – 114; Bartels 1963, 57 m. Anm. 459; Winkes 1995, 153 m. Kat.-Nr. 76; Boschung 2002, 25 m. Kat.-Nr. 2.6 u. Taf. 16, 1 sowie 18, 1 u. 3; ders. 2009, 135 m. Abb. 7 u. Kat.-Nr. 5.4). Die Zerstörungsspuren der Statue aus dem Peristyl der Villa dei Misteri (Pompeji, Antiquarium, Inv.-Nr. 4400) deuten entgegen der Meinung Bartmans (1999, 157 – 158, Kat.-Nr. 27 m. fig. 138 – 139) meines Erachtens ebenfalls auf die einstige Anbringung einer *στέφανη* zwischen Haar und Schleier. Mit *στέφανη*, aber unverschleiert: Marmorkopf in Bochum (Ruhr-Universität, Kunstsammlungen, Inv.-Nr. S 1081) und Chalcedonfragment in Paris (Bibliothèque Nationale, Cabinet des Médailles, Inv.-Nr. 47), vgl. Bartman 1999, 181, Kat.-Nr. 77 m. fig. 169 – 170 bzw. 191, Kat.-Nr. 102 m. fig. 188.

[752] MacDonald (2005b, 71 – 72) spricht die weibliche Figur in **BOS72** und **BOS73** als Aphrodite an.

BOS78 zeigt gegenüber dem thronenden König samt Zepter (Avers) im Revers die Legende *ΤΕΙΜΑΙ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΔΟΣ*. Abgebildet sind diverse Waffen und ein Pferd. Das gleiche Reversmotiv zeigt ein Bronzetypus geringeren Nominals mit Angabe der Filiation *ΤΟΥ ΑΣΠΟΥΡΓΟΥ*, die sich auf den im Avers genannten Kotys I. bezieht (**BOS77**). Neben der direkten Zuschreibung an den genannten Kotys[753] kann erwogen werden, dass beide *TEIMAI*-Typen erst unter Rhescuporis I. aufkamen, wobei der König **BOS77** im Namen des Kotys prägen ließ[754]. Das Monogramm im Avers scheint sich aus den Buchstaben TOA zusammenzusetzen, was nach ZOGRAPH für den Namen des römischen Kaisers, *Τίτος Οὐεσπασιανὸς Αὐτοκράτωρ*, stehe[755].

Eine letzte Gruppe der Bronzeprägung umfasst **BOS79** – **81**. Sie kennzeichnet sich durch einen gemeinsamen Aversstempel, weshalb alle drei Emissionen in etwa zeitgleich geprägt worden sein müssen[756]. Die Vorderseite zeigt die Büste des Königs mit Keule, Dreizack und *tria nomina*-Titulatur im Nominativ. Im Revers sind ein Reiter (**BOS79**) sowie erneut Kranz (**BOS80**) oder Nike (**BOS81**) abgebildet. FROLOVA datiert diese kleine Serie in die letzten Jahre der Herrschaft des Rhescuporis I. (90 – 93 n. Chr.)[757]. Sicherlich wird sie nicht vor der Verwendung der Legende *ΤΙΒΕΡΙΟΣ ΙΟΥΛΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΣ* in der Goldprägung ab 86 n. Chr. geprägt worden sein (vgl. **BOS67**).

2. 9. 6 Namenlose Herrscher und neue Unabhängigkeit

Mit dem Ende der Dynamis tritt das Bosporanische Reich in eine Phase, in der die Präsenz des Römischen Reiches in den uns erhaltenen Hinterlassenschaften deutlich zunimmt. Die Titel des *φιλορώμαιος* und / oder *φιλόκαισαρ* werden regelmäßige Bestandteile der königlichen Titulaturen auf epigraphischen Zeugnissen und bleiben dies bis ins 4. Jahrhundert[758]. Im Münzbild ist Rom zunächst nur in der Goldprägung präsent. Die Herrscher der BAE- und BAM-Monogramme bedienten sich in den Bronzenominalen stattdessen vorwiegend griechischer Götterikonographie. Mit dem Motiv des Sterns samt

---

[753] BMC Pontus, 53, Nr. 10. Frolova – Ireland (2002, 10) schließen auch Kotys II. (123 – 132 n. Chr.) als Prägeherrn nicht aus, für den ebenfalls *TEIMAI*-Münzen im MH-Nominal (= Sesterzen) existieren, vgl. Frolova 1989, 149 m. pl. XVIII, 12 – 30. Auch unter dem Nachfolger des Rhescuporis I., Sauromates I. (93 – 123 n. Chr.) fanden *TEIMAI*-Prägungen statt, vgl. ebenda, 116 – 119 m. pl. IX, 2 – 3. 10 – 12 u. 22.

[754] Zograph 1977, 318; Nawotka 1989, 332 („It is not quite sure if these coins were minted by Cotys i or by his son Rhescuporis."); RPC I, 334.

[755] Zograph 1977, 322.

[756] Frolova 1979, 16.

[757] Ebenda.

[758] Vgl. ausführlich Heinen 2008, 191 – 201. Unter Kotys I. tritt zudem erstmals der Titel des ‚Hohepriesters für den Kaiser auf Lebenszeit' (*ἀρχιερεὺς τῶν Σεβαστῶν διὰ βίου*) auf, siehe Gajdukevič ^{2}1971, 343; Zograph 1977, 321 – 322; Braund 1988, 79; Paltiel 1991, 241; Millar 1996, 170 – 171. Vgl. CIRB 41 – 42. 1047 u. 1118.

Mondsichel (**BOS42**) erscheint beim Herrscher des BAM-Monogramms auch ein Verweis auf pontische Tradition. Bereits mit dem wohl vorausgehenden König des BAE-Monogramms (Polemon I.?) tritt jedoch in der Goldprägung der Münztypus **BOS45** auf, dessen Seiten mit Augustus und Agrippa Römer einnehmen. Die Präsenz des bosporanischen Monarchen ist auf ein Monogramm beschränkt. Dieser Typus scheint unter drei weiteren Herrschern, deren Namen uns unbekannt sind, sowie König Aspurgos weitergeprägt worden zu sein. Aspurgos ist auf anderen Typen zwar wieder selbst mit einem Porträt wiedergegeben. Er greift aber ebenfalls nur auf ein Monogramm statt einer ausgeschriebenen Titulatur zurück und setzt die römischen Kaiser Tiberius und Caligula samt Titulatur auf die Münzvorderseiten (**BOS46 – 47**). Unter Aspurgos durchdringt die Dominanz von Abbildungen römischer Machthaber schließlich auch die Bronzeprägung.

Im Falle des Aspurgos sind nur außerhalb der Münzprägung Beispiele zu finden, die auf weitere königliche Qualitäten wie Abstammung und göttliche Assoziation verweisen[759]. Im Zuge der zunehmenden Provinzialisierung des hellenistischen Ostens ist diese ‚pro-römische' Entwicklung bislang als ein Zugeständnis an Rom interpretiert worden, das vollständige Loyalität und Untertänigkeit ausdrückt, um eine Annektierung zu verhindern[760]. Das Schicksal der Dynamis und später des Mithradates hätten gezeigt, dass der Ausdruck von Unabhängigkeit und vor allem der Verdacht der Illoyalität für die Regenten gefährlich sein konnten, schließlich „wie schmal die Grenze zwischen selbständigem Klientelstaat und Provinzialstatus war, ja welch geringer Unterschied in römischer Sicht zwischen beiden bestand"[761].

Bei vielen Königinnen und Königen ist vor allem nach Aspurgos aber eine nominalspezifisch unterschiedliche Münzprägung festzustellen. Auf geringerem Nominal und daher auf lokaler Ebene verzichteten sie keineswegs komplett auf eine eigene hellenistische Herrscherrepräsentation. Die Münztypen der Gepaipyris vermitteln unter der oben genannten Prämisse nur in der Goldprägung den Status als untergebenes ‚Klientelkönigreich' Roms, bei dem die Selbstdarstellung der autonomen Herrscherin auf ein Monogramm beschränkt bleibt (**BOS49**). Demgegenüber repräsentiert die Bronzeprägung eine vollwertige, autarke Königin in hellenistischer Tradition, inkl. Porträt,

[759] Zu einer Goldplakette mit Darstellung des Helios samt Quadriga und ‚Pontischem Wappen' siehe Saprykin 1983 m. fig. 1. Der Autor deutet dies als Repräsentation des Aspurgos „in the role of sun god as the incarnation of justice". Inschriftlich ist der Verweis auf die Abstammung von Asandros zu finden, vgl. IOSPE I, 573 (Basis einer von Aspurgos aufgestellten Statue).
[760] Zograph 1977, 306; Nawotka 1989, 337; Frolova 1995e, 128 – 130.
[761] Wirth 1976, 35.

Titulatur und Diadem (**BOS50**). Die Autorität der Herrscherin drückte zudem Aphrodite Urania im Revers aus. Diese weckte als starke weibliche Göttin nicht nur göttliche Assoziation[762], sondern erinnerte auch an Münzen der letzten bosporanischen Königin Dynamis. Eine 2006 publizierte Weihinschrift des Aspurgos für die Stiftung einer Eros-Statue in das Heiligtum der Aphrodite Urania in Phanagoreia belegt zusätzlich die Bedeutung der Göttin für das Bosporanische Reich dieser Zeit[763].

Insbesondere im Hinblick auf die historischen Begleitumstände der Herrschaft des Mithradates würde die Münzprägung des Königs ein konfuses Bild vermitteln, insofern wir eine Loyalitätsbekundung in die Münzikonographie deuten. Obgleich Caligula ihm die Königswürde vorenthielt, verewigte der Regent den Kaiser in der Goldprägung (**BOS51**). Es ist fraglich, ob dies als Beschwichtigungsversuch gedeutet werden muss, wie FROLOVA es tut[764], oder schlicht den Münztypus seiner Mutter Gepaipyris imitiert (vgl. **BOS49**). Ausgangspunkt ist bei Ersterem die Annahme, dass Mithradates sich dem Eingriff in die dynastische Folge des Regnum Bosporanum widersetzte und ohne Erlaubnis Roms Gold prägte. **BOS51** mit dem Porträt des Caligula demonstriere, dass eine Ehrerweisung gegenüber Rom als Zeichen der Loyalität erwartet und dementsprechend in der Ikonographie umgesetzt worden war, auch wenn eine Freundschaft zum Kaiser nicht den politischen Tatsachen entsprach. Trotz der Anerkennung durch Claudius um 41 n. Chr. wird das Verhältnis zu Rom nicht über dieses Jahr hinaus in Goldstateren reflektiert. Dies solle darauf deuten, dass ab 41/2 n. Chr. Kriegsvorbereitungen getroffen wurden[765].

Auf den Bronzestücken des bosporanischen Mithradates hingegen fehlen, wie bereits bei seiner Mutter Gepaipyris, Kaiserporträts. Stattdessen begegnet uns eine Selbstdarstellung mit eigenem Porträt, Verweisen auf die Abstammung (Porträt der Mutter auf **BOS53**) und die königliche Eignung (Poseidon- / Herakles-Assoziation auf **BOS52**). Entgegen KAHRSTEDT ist in **BOS53** dabei weniger ein Beleg für die Fürsorge der Mutter gegenüber einem jugendlichen König, sondern eine Respektsbekundung und dynastische Legitimierung des Mithradates zu sehen[766]. **BOS52** mit Dreizack, Keule und Löwenfell ist als Übernahme von Münztypen städtischer Prägungen aus u. a. Nysa, Sardes und Perge erkannt und mit Handelsinteresse im kleinasiatischen Raum begründet worden[767]. Gerade

[762] Frolova 1995d, 114: „Aphrodite Urania represented on the reverses of the coins personifies the supreme female deity in a position to confer authority."
[763] Zur Inschrift Heinen 2008, 191 – 192 m. Abb. 2.
[764] Frolova 1995e, 128 – 129; dies. – Ireland 2002, 9: „a sop to Rome?".
[765] Frolova 1986.
[766] Kahrstedt 1910, 303. Vgl. Frolova 1995d, 116.
[767] Ebenda, 123 m. weiteren Verweisen.

die Assoziation mit Herakles und Eumolpus, Sohn des Poseidon, ist jedoch auch bei Münztypen des späteren bosporanischen Herrschers Rhescuporis I. evident (vgl. **BOS79** – **81**). Für die Propagierung dieser göttlichen Abkunft gibt es bei Mithradates jedoch keine weiteren Belege. Sie könnte aber bereits für diesen König hinter dem Münzmotiv stehen[768]. Gleichzeitig gelang die Annäherung an im Tauschhandel akzeptierte Geldstücke.

NAWOTKA und andere konstruierten aus dem Material die Entwicklung im Münzbild des Mithradates von einem „compromising pattern“ mit Anlehnung an Rom zu einer Selbstdarstellung, die den „standards of Mithradates vi“ folge und sie für „anti-Roman propaganda“ mit „nationalist attitude“ nutze[769]. Von einer antirömischen Programmatik ist jedoch nur zu sprechen, insofern wir erneut die eigene Selbstdarstellung als Provokation in Hinblick auf Rom auffassen und damit einen grundsätzlichen Widerspruch zwischen beiden Bildinhalten konstruieren. Auch gibt es keine Belege für eine derartige chronologische Folge[770]: Die Titulatur ist identisch und die Bronzemünzen geben keine Datierung an. Es ist daher problemlos denkbar, dass die Typen zeitgleich in Umlauf gebracht wurden.

Die starken Unterschiede in der Selbstdarstellung deuten, wie bereits bei Gepaipyris, nicht auf chronologische Entwicklungen, sondern sind vielmehr nominalspezifisch zu treffen: Während die Goldstatere ‚römische‘ Münzen darstellen, tritt in den vorwiegend inländisch zirkulierenden Bronzeprägungen die Eigenständigkeit hellenistischer Könige hervor. Diese äußert sich bei Gepaipyris und Mithradates bereits durch die Verwendung einer Titulatur anstelle von Monogrammen. Mithradates wollte zwar die Unabhängigkeit des Regnum Bosporanum und seines Königs betonen. Trotzdem ist unwahrscheinlich, dass er das Risiko eingegangen wäre, die Schutzherren mit ‚antirömischer Propaganda‘ zu verprellen. Immerhin konnte eine Allianz weiterhin, z. B. gegenüber barbarischen Stämmen der Kaukasus-Region, nützlich sein. Dass Romfreundschaft und Souveränität keinen Gegensatz

[768] Zograph 1977, 316. Ähnlich Vinogradov (1997, 566), der von „mythologisch-dynastischen Attributen“ auf den Münzen des Mithradates spricht.

[769] Zitate Nawotka 1989, 329 – 330 u. 337. Vgl. auch bereits Minns (1913, 597: „They symbolized a revolt on the part of Mithridates against his position as a vassal of Rome.“), Zograph (1977, 317: „hostile character of the policy toward [sic] Rome”) u. Anderson (1971b, 753: „[Mithradates’] rebellious attitude is reflected by his gold coins, on which he boldly placed his full name and title, in defiance of established practice.“). Ähnlich zwar Paltiel (1991, 231: „Mithradates’ coinage betrays a certain pride in the dynastic tradition. He may have had ambitions of territorial expansion.“), vgl. aber ebenda, 232: „That Mithradates alone had inherited an anti-Roman tradition remains an unfounded assumption.“

[770] Frolova – Ireland (2002, 9) datieren **BOS52** mit Mithradates-Porträt und Keule gar 39 n. Chr., zeitgleich mit den ersten Goldstateren.

bilden, deutet auch die einzige bekannte Inschrift des Mithradates an. In dieser wird der König „Freund der Verbündeten und Freund des Vaterlandes“ genannt[771].

Die Forschung hat es noch nicht geschafft, sich von dem Gedanken einer römischen ‚Gesinnungskontrolle‘ zu lösen. Für PALTIEL tritt Mithradates daher als souveräner Regent „within the limits of forms acceptable to Rome“[772] auf, was ein Ausloten der Grenzen eigener Machtdemonstration impliziert. Einen Reflex vermeintlich stärkeren eigenen Sendungsbewusstseins des Mithradates stelle die Nennung einer vollständigen Titulatur in der Goldprägung dar, während Gepaipyris hier noch lediglich ihr Monogramm benutzte. Ein Detail sei dabei in der lateinischen Schreibweise *ΜΙΘΡΙΔΑΤΟΥ* auf den Goldmünzen gegenüber dem griechischen *ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ* auf der Bronzeprägung genannt. Dies deutet aber ebenfalls auf eine flexible, gruppenspezifische Handhabung von Bild und Schrift, die unterschiedliche Adressantenkreise berücksichtigte. Für das Gold verweisen Motivik und Legende auf römische Empfänger, aller Wahrscheinlichkeit nach Truppen.

Eine derartige nominalspezifische Selbstdarstellung lässt sich für den Nachfolger des Mithradates, Kotys I., nur noch bedingt feststellen. Wahrscheinlich in den frühen Jahren seiner Herrschaft verwies Kotys I. in der Bronzeprägung mit der Gegenüberstellung seines eigenen Porträts mit den Bildnissen seiner Eltern auf die ererbte Herrschaftslegitimität (**BOS57 – 58**). In Bezug auf die Datierung ist eine Verbindung zur Auseinandersetzung mit seinem Bruder Mithradates denkbar. Bereits vor Ende des Thronkonflikts um 49 n. Chr.[773] produzierte Kotys I. nicht nur Goldstatere mit eigenem Monogramm, sondern vermutlich im Zeitraum 45 – 49 n. Chr. auch Bronzemünzen, die sein dynastisches Anrecht auf die bosporanische Königswürde zur Schau stellten[774]. Es ist jedoch nicht ausgeschlossen, dass diese Münztypen parallel zu den übrigen Königsmünzen auch in späteren Herrschaftsjahren umliefen. Die kleinen Nominale deuten in jedem Fall auf einen lokal begrenzten Umlauf. Auch hier verzichtet der Herrscher, im Gegensatz zu Mithradates, auf eine ausgeschriebene Titulatur zu Gunsten eines Monogramms.

Demgegenüber stellen die frühen Goldstatere des Kotys und die eventuell späteren Bronzeprägungen höheren Nominals (IB bis MH) Motive mit Bezug auf die römische Weltmacht in den Mittelpunkt. Als *φιλόκαισαρ καὶ φιλορώμαιος* ist Kotys I. auch

[771] Frolova 1986; Paltiel 1991, 232; Frolova – Ireland 2002, 9. Zum (eingeschränkt) eigenständigen Charakter auch Frolova 1995d, 121.
[772] Paltiel 1991, 232.
[773] Tac. ann. XII 21.
[774] Rostovtzeff 1919, 106 – 107; Frolova 1995c, 96 – 97.

epigraphisch belegt[775] und darüber hinaus als erster Monarch des Bosporanischen Reiches nachweisbarer Träger der *tria nomina* (Tiberios Ioulios Kotys)[776]. In weiteren Inschriften nennt er Kaiser Nero seinen ‚Erretter und Wohltäter'[777]. Auf allen Nominalen ist der Name des Königs zu einem bescheidenen Monogramm verkürzt. Die Darstellungen dominieren Abbildungen der römischen Kaiserfamilie, die zudem augenscheinlich stets auf politische Ereignisse in Rom (Herrscherwechsel und Heirat) reagierten[778]. Eine eigenständige bildliche Selbstdarstellung des bosporanischen Königs ist nicht vorhanden. Das Erscheinen eines mit Nero assoziierten NEP-Monogramms im letzten Jahr der Goldstater-Prägung (62 n. Chr.) hat sogar, vermutlich jedoch fälschlicherweise, zur Annahme der Annektierung des Regnum Bosporanum durch den römischen Kaiser geführt[779].

Ist die ‚pro-römische' Ikonographie von Gold- *und* Bronzemünzen unter Kotys I. ein Beleg, dass die Unterscheidung der Herrschaftskommunikationsstrategien doch nicht anhand der Empfängerkreise getroffen werden sollte? Bereits NAWOTKA bemerkte, dass sich die Münzen nur im Vorhandensein des königlichen Monogrammes und einer Zählung nach bithynischer Ära von römischen Provinzialprägungen unterscheiden[780]. Dies wiederum ist mit der verstärkten Stationierung römischer Garnisonen am Bosporus in Verbindung zu bringen[781]. Selbige wurde bereits vor dem Hintergrund sarmatischer Wanderungsbewegungen um 46 n. Chr. notwendig und nach dem Einfall der Aorser verstärkt. Waren die Bronzemünzen zuvor insbesondere für die eigenen, einheimischen Untertanen bestimmt, passte Kotys I. die Münzikonographie also an eine neue Rezipientengruppe an. Den Eindruck bestärkt die Angleichung der Bronzenominale an die Hauptnominale des römischen Währungssystems, die anhand der Wertzeichen und physikalischen Werte nachzuvollziehen ist. Es ist weiter unten daher zu fragen, ob in Anbetracht der Nordostpolitik des Nero und der systematischen Beseitigung von

[775] CIRB 41. 69 u. 1124. Vgl. Nawotka 1989, 329 u. Frolova – Ireland 2002, 9.
[776] CIRB 69. Vgl. Braund 1969, 41 u. Nawotka 1989, 329. Der Name deutet jedoch darauf hin, dass bereits Aspurgos unter Tiberius die *tria nomina* erhielt. Durch die Konnotation mit dem Kaiserhaus und dem Geschlecht der Iulier ist der Kommentar Schurs (1923, 89), die „Annahme des Bürgernamens" sei ein Zeichen eingeschränkter Autonomie, irrig.
[777] CIRB 41.
[778] Im RPC (I, 329) wird die Porträtwahl zu Unrecht als „rather puzzling" beurteilt.
[779] Minns 1913, 599 – 600; Schur 1923, 91. Gefolgt u. a. von Zograph 1977, 318 – 319 u. MacDonald 2005a, 55. Siehe auch Frolova 1995e, 129 u. RPC I, 333. Angezweifelt bei Nawotka 1989, 331 m. Anm. 45, da für eine Provinzeinrichtung keine weiteren Quellen existieren, beispielsweise Namensnennungen römischer Beamter einer etwaigen Provinz.
[780] Nawotka 1989, 331. Zum römischen Charakter auch Frolova – Ireland 2002, 10. Treffend formulierte Schur (1923, 89), der bosporanische König sei „in die Stellung eines kaiserlichen Verwaltungsbeamten herabgedrückt worden".
[781] Nawotka 1989, 330 – 331. Nach Schur (1923, 87) mit Verweis auf Tacitus (ann. XII 15 – 16) handelte es sich zwar um Truppen der moesischen Bundesgenossen, die nichtsdestotrotz hier als römische Reichstruppen auftraten. Ergänzt wurden sie später durch römische Legionäre, vgl. Ios. bell. Iud. II 366.

‚Klientelstaaten' als autonome Zwischengewalten das bosporanische Münzbild also wirklich ein Zeugnis der eingeschränkten Selbstständigkeit und Furcht vor Provinzialisierung des Reiches ablegte, oder ob verstärkt die Ausrichtung auf römische Empfänger berücksichtigt werden sollte.

Während das Münzbild des Kotys nahezu vollständig auf den ‚Faktor Rom' ausgerichtet war, hält mit seinem Nachfolger Rhescuporis I. erneut ein scheinbar neugewonnenes Selbstbewusstsein Einzug in die Münzikonographie. Rom und der römische Kaiser sind zwar auch auf verschiedene Weisen im Münzbild des Königs präsent. Epigraphisch sind für ihn neben *ἐυσεβής* ebenso durchaus die nunmehr gängigen Beinamen des *φιλόκαισαρ* und *φιλορώμαιος* belegt[782]. Auch nennt Rhescuporis Vespasian sinnbildlich den ‚Herrscher des Bosporus'[783]. Im Münzbild verzichtet der König aber auf die romfreundlichen Beinamen. Die Rezeption römischer Vorbilder äußerte sich hingegen in Motiven der römischen politischen Ikonographie (*sella curulis*; *TEIMAI*-Prägungen), der *tria nomina* und Abbildungen von Kaiser- und Kaiserinnen-Porträts. Letztere erscheinen erneut vor allem in der Goldprägung. Das Motiv der *sella curulis* hingegen zielte auf die Statuserhöhung des Königs selbst, da es sich hierbei um hochrangige Geschenke Roms an den Regenten im Rahmen der *amicitia*, ähnlich den *ornamenta consularia*, handeln wird[784].

Die spätere Goldstater-Serie **BOS67** versetzt den römischen Kaiser auf den Revers der Münzen. Ihr gegenüber erscheint der einheimische Herrscher auf dem Avers. Wie bereits seit Aspurgos, jedoch erstmals im Goldnominal, unterscheidet sich das bosporanische Königsporträt vor allem durch die langen Haare distinktiv vom Kaiserbildnis. Insbesondere in der zweiten Hälfte der Herrschaft des Rhescuporis I. ist die verstärkte Verwendung eigener Porträts des Königs und der Königin zu beobachten. Auffallend ist die Wiederholung von Motiven, die monarchische Sieghaftigkeit und die Wehrhaftigkeit des Reiches (Stadtmauern, Nike, Kranz und Waffen) symbolisieren[785]. Die Titulatur wird ausgeschrieben statt als Abkürzung durch ein Monogramm ersetzt. Nicht auf Münzen, aber auf Inschriften umfasst sie gar den Titel *βασιλεὺς μέγας* und die Bezeichnung als *βασιλεὺς βασιλέων*[786].

[782] CIRB 42. 70. 76. 986. 1047 u. 1118.
[783] CIRB 1047.
[784] Braund 1984, 27 – 29 u. ders. 1988, 93; Nawotka 1989, 331. Die *sella curulis* erscheint, wahrscheinlich mit der gleichen Darstellungsabsicht, auch auf Münzen des thrakischen Rhoimetalkes I., siehe SNG GB 11 Stancomb, Nr. 904.
[785] Frolova 1979, 16 („triumphal character").
[786] CIRB 980. 1118 u. 1126.

In zwei Punkten überschneiden sich epigraphische und numismatische Quellen: Zum einen betont Rhescuporis I. seine dynastische Legitimität auf Münzen durch Nennungen und Abbildungen seiner Vorfahren (**BOS68 – 69** und **BOS77**) wie auch in Inschriften seine Abstammung *ἐκ προγόνων βασιλέων*[787]. Zum anderen reiche seine Abkunft gar bis Herakles und Eumolpus, Sohn des Poseidon, zurück[788], was im Avers der letzten Bronzeserie (**BOS79 – 81**) durch Dreizack und Keule veranschaulicht wird.

FROLOVA setzt mit Rhescuporis I. den Beginn einer neuen Epoche größerer innen- und außenpolitischer Unabhängigkeit des Bosporanischen Reiches an, die sich in den kommenden 150 Jahren weiterhin im Münzbild unter Nachfolgern wie Sauromates I. manifestieren wird[789]. Ausgangspunkt ist womöglich die Niederlage römischer Truppen gegen den dakischen König Decebalus (86 n. Chr.) und der Abzug der Garnisonen aus dem Bosporanischen Reich[790]. Es sind nun wieder vermehrt einheimische Empfänger, an die sich die Demonstration von Sieghaftigkeit und göttlicher Abstammung eines souveränen Herrschers richtet. Demgegenüber nimmt die römische Präsenz auf Münzen des Rhescuporis deutlich ab.

2. 10 Die Dynastie der Polemoniden

2. 10. 1 Dareios (um 39 – 37 v. Chr.) *(Mithradatide)*

Nach der Niederlage des Mithradates VI. Eupator teilte Pompeius das gewaltige Reich des unterlegenen Herrschers neu auf. Ein Großteil des pontischen Kernlandes wurde der Provinz Bithynia zugeschlagen (*Karte 5.a*). Zusätzlich gingen einige hellenistische Herrscher als Profiteure aus der Verteilung hervor. Zu diesen zählen Archelaos als neuer Herr über den Priesterstaat Komana Pontika, Pharnakes II. als König des Regnum Bosporanum und Deiotaros aus den Reihen der galatischen Tolistobogier, dem wertvolle pontische Landstriche zufielen[791].

Nachdem Marcus Antonius die Oberaufsicht über den Osten des Imperium Romanum übernommen hatte, entschied er sich um 39 v. Chr. für die Wiedereinsetzung eines Königs im ehemaligen Kernland des pontischen Mithradatiden-Reiches[792]. Vermutlich zeigte die

[787] CIRB 42. 1047 u. 1118.
[788] CIRB 980: *ἀπ' Εὐμόλπου τοῦ Ποσιδῶνος καὶ ἀφ' Ἡρακλέους*.
[789] Frolova 1979, 14. Siehe auch Nawotka 1989, 332 – 333.
[790] Ebenda, 332.
[791] Zur Aufteilung des mithradatidischen Pontos zwischen 63 v. Chr. und dem Herrschaftsantritt des Dareios im Einzelnen und den strategischen sowie wirtschaftspolitischen Abwägungen dabei siehe v. a. Olshausen 1980, 905 – 909. Vgl. auch Stein-Kramer 1986, 66 – 88 (ab Caesar).
[792] Hierzu Hoben 1969, 34 – 39; Olshausen 1980, 909 – 910; Stein-Kramer 1986, 72 – 73.

vorausgehende Expansion des Deiotaros in pontisches Gebiet auch dem Römer, wie schwach die Region ohne monarchische Führung war[793]. Der Triumvir setzte mit Dareios, Sohn des Pharnakes II. und Enkel des Mithradates VI. Eupator, einen durch die Blutsverwandtschaft legitimen Nachfolger auf den pontischen Königsthron. Neben dessen Erwähnung bei Appian[794] ist allerdings nichts bekannt. Warum Dareios bereits wenige Zeit später abgesetzt wurde, bleibt daher unklar[795].

Ein angeblich aus Trapezunt stammendes Exemplar einer „kleine[n] Silbermünze" des Dareios war bereits SALLET, der das Stück publizierte, nur als Papierabdruck bekannt und konnte lediglich als Zeichnung wiedergegeben werde (*Taf. VI, 1*)[796]. Die Münze, wahrscheinlich eine Tetradrachme, trägt ein abgenutztes, vermutlich unbärtiges und diademiertes Porträt eines jungen Herrschers. Auf dem Revers erscheinen der thronende Zeus Nikephoros nach links, daneben das ‚Pontische Wappen' und die Legende *ΔΑΡΕΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ*. Außerdem sind rechts der Nike ein Γ und hinter dem Zepter des Zeus ein Π gelesen worden. Beide können nur schwerlich als Jahreszählung fungiert haben. Bereits SALLET betrachtete Zweifel an der Authentizität des Stückes für legitim[797]. Irritieren mag das Reversmotiv, welches uns zuvor im pontischen Münzbild nicht später als auf Münzen des Mithradates III., jedoch in abgewandelter Form als Zeus Aetophoros, begegnete (vgl. **PON2**). Als Zeus Nikephoros erscheint das Motiv bereits im 2. Jh. v. Chr. auf vielen seleukidischen Münzen und erfreute sich anhaltender Beliebtheit, weshalb die Abbildung wiederum mit der Popularität des Motivs erklärt werden kann[798]. Die Anordnung der Legende, die an ‚Alexandermünzen' erinnert, bleibt jedoch für diese Zeit höchst ungewöhnlich. Auf Grund der zweifelhaften Authentizität des Stückes, dem unklaren Verbleib und seiner seitdem nahezu komplett ausgebliebenen Rezeption in der Forschung wird es in hiesiger Untersuchung nicht berücksichtigt.

---

[793] So mutmaßend Hoben 1969, 36 – 38.
[794] App. civ. V 319.
[795] Die These Wolfgang Hobens (1969, 36 m. Anm. 129), dass sich der Enkel zu sehr in die Tradition seines Großvaters stellte und Marcus Antonius daher eine romfeindliche Politik befürchtete, fußt auf der Interpretation der vermeintlichen Münzprägung des Dareios, die im Münzhandel des 19. Jahrhunderts auftauchte und 1875 von Alfred von Sallet publiziert wurde. Hoben folgend Olshausen 1980, 910: „Es ist denkbar, dass Antonius nach einiger Zeit in Pontos die Keimzelle einer neuen antirömischen Bewegung bereits erfahrenen Ausmaßes fürchtete; denn Dareios stellte sich deutlich in die dynastische Tradition der Mithradatiden." Zu Dareios siehe auch Sullivan 1990, 160 – 161.
[796] Sallet 1875, 358.
[797] Ebenda, 359: „Gerade pontisch-bosporanische Münzen werden in Kertsch oder in Odessa vorzüglich, ja genial gefälscht." Er blieb jedoch optimistisch hinsichtlich der Echtheit der Münze.
[798] Vgl. Mørkholm 1991, Taf. VIII, 144. IX, 155 u. 156. X, 168 u. 172. XLII, 627 – 628 u. XLIII, 630 u. 634. Siehe auch *Taf. IV, 4* (Zeus Aetophoros) sowie *Taf. I, 6* (Zeus Nikephoros).

2. 10. 2 Polemon I. Eusebes (37 – 8/7 v. Chr.)

Als Sohn des Rhetors Zenon aus Laodikeia, der bereits durch loyales Verhalten gegenüber Rom aufgefallen war, herrschte Polemon vermutlich zunächst über einen Teil Kilikiens und Süd-Lykaoniens. Um 37 v. Chr. wurde er von Marcus Antonius zum König von Pontos ernannt[799]. Er trat während seiner Regentschaft als Vermittler zwischen Artavasdes II. von Armenien und Marcus Antonius auf, wofür Polemon Kleinarmenien zugesprochen bekam[800]. Polemon unterstützte den Römer weiterhin, z. B. gegen die Arsakiden[801] und bei der Schlacht von Aktium[802]. Von Augustus anerkannt und 26 v. Chr. unter die *reges amici et socii populi Romani* aufgenommen, eroberte Polemon I. mit römischer Unterstützung durch Agrippa 15/4 v. Chr. das Bosporanische Reich für Pontos zurück und nahm Königin Dynamis zur Frau[803]. Möglicherweise heiratete Polemon I. bereits kurze Zeit später die Aristokratentochter Pythodoris, doch ist die Chronologie hier unsicher. Es ist nicht ausgeschlossen, dass er Pythodoris bereits vor Dynamis ehelichte und je eine Gattin in Kleinasien und im Bosporanischen Reich besaß[804]. Um 8/7 v. Chr. starb Polemon im Alter von 93 Jahren während eines Aufstandes[805].

Unsere Kenntnis seiner Münzprägung beschränkt sich auf zwei Silbermünztypen. Der erste Typus zeigt im Avers das Porträt des Polemon nach rechts (**PON60**)[806]. Es verfügt über eine leicht gelockte Kurzhaarfrisur mit Diadem. Das Gesicht ist bartlos, doch sind mit den kräftigen Orbitalwülsten, den kleinen Augen, Faltenzügen und dem prominenten Kinn veristische Züge vorhanden. Das Bildnis scheint dennoch bereits das iulisch-claudische Porträt, insbesondere in der Haargestaltung, zu rezipieren und könnte überdies in der

---

[799] Zur Person des Polemon I. Eusebes und seiner Herrschaft vgl. ausführlicher Hoben 1969, 39 – 53. Die Dynastie wird auf Grund des Vaters des Polemon teilweise auch als Dynastie der Zenoniden bezeichnet, vgl. RG 21. Zur Herrschaft in Kilikien und Lykaonien Sullivan 1990, 161 – 163, und ders. 1980a, 916 m. Strab. XII 6, 1. Die Ernennung zum König ist bei Strabon (XII 8, 6) überliefert. Zu Polemon auch Minns 1913, 594 – 595. Das genaue Jahr seines Herrschaftsantritts ist ungewiss, doch geht aus Cassius Dio (XLIX 25, 4) hervor, dass Polemon beim Feldzug des Marcus Antonius gegen Artavasdes I. von Media Atropatene (36 v. Chr.) bereits König von Pontos war. Zur Datierung vgl. auch Sullivan 1980a, 916.

[800] Cass. Dio XLIX 33, 1 – 2.

[801] Strab. XIV 2, 24; Cass. Dio XLIX 25, 4.

[802] Plut. Antonius 61, 1 – 2.

[803] Anerkennung durch Augustus: Strab. XII 8, 16. Aufnahme unter die *reges amici et socii populi Romani*: Cass. Dio LIII 25, 1. Eroberungen und Dynamis: Cass. Dio LIV 24, 4 – 6.

[804] Vgl. Sullivan 1980a, 920.

[805] Strab. XI 2, 11. Primo (2010, 169) datiert – entgegen der traditionellen Forschung – den Tod des Polemon I. *nach* dem der Dynamis. Die Auseinandersetzung zwischen Polemon und Aspurgos sei erst aus dem Ableben der Königin erwachsen. Dies ist auch nach hiesiger Argumentation, nach der **BOS45** nicht mehr Dynamis zuzuordnen ist (siehe oben Kap. II 2. 8. 3), plausibel.

[806] Eine einst Polemon I. zugeschriebene Münze mit der Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΟΛΕΜΩΝΟΣ* auf dem Avers und *Μ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΑΥΤ ΤΡΙΩΝ ΑΝΔΡΩΝ* auf dem Revers ist als Fälschung anzusehen. Zu dieser Münze und den Gründen Köhne 1866, 271 – 272; Sallet 1866, 60 – 61 (Polemon II.); RG 21 (unter „non revues et douteuses“); Sullivan 1980a, 917 – 918; ders. 1984, 150 m. Anm. 36; RPC I, 567. Primo (2010, 164) hält sie für authentisch.

Physiognomie eine Ähnlichkeit zu Agrippa betonen (vgl. *Taf. VI, 2*). Der Revers zeigt einen kreisförmig umrahmten achtstrahligen Stern. In runder Anordnung ist die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΟΛΕΜΩΝΟΣ ΕΥΣΕΒΟΥΣ* zu lesen.

Das gleiche Porträt und die gleiche Legende zeigt der zweite bekannte Münztyp des Polemon, der leider nur in Form einer Zeichnung vorliegt (**PON61**)[807]. Statt des achtstrahligen Sterns nimmt nun ein nach rechts galoppierender Pegasos den Revers ein. Darüber hinaus fehlen für Polemon I. eindeutig zuschreibbare Münzfunde. Im Regnum Bosporanum könnte er für die Einführung des langlebigen und unter mehreren Herrschern weitergeführten Typus **BOS45** verantwortlich sein[808]. Diese Annahme ist, wie bereits thematisiert, abhängig von der Deutung des BAE-Monogramms.

2. 10. 3 Pythodoris Philometor (8/7 v. Chr. – 22/3 n. Chr.?)[809]

Nach dem Tod des Polemon I. Eusebes oder bereits während seiner Abwesenheit durch die Eroberung des Bosporanischen Reiches übernahm seine Gattin, Königin Pythodoris Philometor, die Herrschaft über Pontos. Vermutlich war sie die Tochter eines Aristokraten aus Tralles und dessen Gemahlin Antonia. Diese war – so könnte es Pythodoris zumindest behauptet haben – eine literarisch nicht weiter bezeugte Tochter des Marcus Antonius mit einer kleinasiatischen Prinzessin[810]. Herrschaft und Charakter der Pythodoris, die zum Zeitpunkt seiner Aufzeichnung noch regierte, werden von Strabon äußerst positiv bewertet[811]. Auch ihren zweiten Ehemann, Archelaos von Kappadokien, überlebte die Königin. Bereits aus der Ehe mit Polemon gingen zwei Söhne und eine Tochter hervor, welche die über Pontos hinaus einflussreiche Dynastie der Polemoniden begründen sollten.

Die erhaltene Münzprägung der pontischen Alleinherrschaft der Pythodoris ist früh dokumentiert[812], danach jedoch lediglich von HANS ROLAND BALDUS hinsichtlich der Chronologie ausführlicher diskutiert worden. Es handelt sich um drei Typen Silbermünzen gleichen Nominals. Sie tragen jeweils die Titulatur im Nominativ, *ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΠΥΘΟΔΩΡΙΣ*, als kreisrunde Legende sowie die Jahresangabe ETOYΣ Ξ = 60 oder ETOYΣ

---

[807] RG 21, Nr. 18.
[808] Siehe oben Kap. II 2. 8. 2.
[809] Das traditionell verbreitete Sterbedatum 22/3 n. Chr. (vgl. Reinach 1902, 146 – 147; RG 21; RPC I, 567) wurde in der Untersuchung von Baldus (1983) auf 33 n. Chr. revidiert. Vgl. bereits Magie 1950, 513 u. 1369 m. Anm. 53. Beide Möglichkeiten bei Olshausen (1980, 911) erwogen. Die genaue Chronologie bleibt unsicher.
[810] Sullivan 1980a, 920 – 921 m. Anm. 30; ders. 1984, 151. Zweifel an der Abstammung bei Marek 2010, 384. Hinweise sind ihr aus Smyrna und Athen inschriftlich bezeugter Beiname *Philometor* (vgl. OGIS 376 – 377 u. IGR IV, 145) und der Name ihrer Tochter, Antonia Tryphaina.
[811] Strab. XII 3, 29. Zum Verhältnis von Strabon zu Polemon und Pythodoris siehe Braund 2005.
[812] Sallet 1866, 69 – 71; Reinach 1902, 143; RG 21 – 22, Nr. 19 – 21.

ΞΓ = 63. **PON62** zeigt auf dem Avers ein bekränztes Porträt nach iulisch-claudischer Ikonographie, dessen Identifizierung mit Kaiser Augustus unstrittig ist[813]. In Verbindung mit dem Princeps steht auch das Reversmotiv. Es bildet mitsamt Globus und Füllhorn einen Capricorn, das von Augustus selbst programmatisch genutzte Sternzeichen des Kaisers, ab. Ferner wurden Münzen mit dem bekränzten Haupt des Tiberius im Avers unter Pythodoris produziert (**PON63**). Das Reversmotiv, eine Waage, ist ebenso als Wiedergabe des Sternzeichens des dargestellten Kaisers zu deuten[814]. Schließlich tragen weitere Münzen (**PON64**) mit Datierung in das Jahr Ξ = 60 im Revers ein Füllhorn. Auf der Vorderseite ist ein weiblicher Kopf abgebildet, dessen in geordnete Locken gelegtes Haar über dem Nacken zu einem Dutt geknotet ist. Die dargestellte Frau wurde als Livia angesprochen[815]. Anderenorts begegnet die Benennung als Königin Pythodoris selbst[816]. KAHRSTEDT argumentierte auf Grund der Haartracht und der Analogie zu **PON62** und **PON63** (Augustus und Tiberius) richtig für ein Bildnis der Livia[817]. Entscheidend ist das Fehlen des Diadems, welches die Dargestellte als hellenistische Königin auszeichnen würde[818].

Die Jahresangaben Ξ = 60 und ΞΓ = 63 erlauben eine relative Datierung der Münzen, doch ist die zu Grunde liegende Ära strittig. Pythodoris adaptierte augenscheinlich nicht die bithynisch-pontische Ära. Für eine Zählung nach Jahren ihrer eigenständigen Herrschaft oder ab der Vermählung mit Polemon (um 13/2 v. Chr.) sind die Zahlen deutlich zu hoch. Alternativ wurde die Zählung mit dem Sieg Octavians bei Aktium (‚Aktische Ära' ab 31 v. Chr.) oder dem Sieg Caesars über Pharnakes II. bei Zela (‚Caesarische Ära' ab 47/6 v. Chr.) erwogen[819]. Jedoch war die Schlacht bei Zela für das Königreich Pontos keinesfalls von einschneidender Bedeutung. In der Schlacht von Aktium stand ihr Gatte Polemon I. wie so viele kleinasiatische Könige auf Seiten des Verlierers, Marcus Antonius, dem eigenen (vermeintlichen) Großvater der Pythodoris. Denkbar ist demgegenüber auch eine

[813] Sallet 1866, 69, Nr. 1; RG 21 – 22, Nr. 19 u. 19a; Baldus 1983, 542; Sullivan 1984, 151; Michels 2009, 216; Primo 2010, 172.
[814] Sallet 1866, 71 (unter Vorbehalt); Baldus 1983, 542. Man beachte die Diskussion der astrologischen Motive im Zusammenhang mit dem kommagenischen Münzbild unten, Kap II 4. 6. 6. Im Falle der Pythodoris ist durch die Aversporträts jedoch ein eindeutiger Bezug auf das Kaiserhaus hergestellt.
[815] Kahrstedt 1910, 300; Baldus 1983, 542 m. Anm. 11; Leschhorn 1993, 96. Rostovtzeff (1919, 94, Anm. 10) hielt die Benennung Kahrstedts „quite possible". Im RPC (I, 568, Nr. 3806) schlicht „female head".
[816] RG 22, Nr. 21; Toynbee 1978, 117 m. fig. 210; Sullivan 1984, 151; Michels 2009, 216.
[817] Kahrstedt 1910, 300, Anm. 1.
[818] Martin kommt zu dem Ergebnis, dass auch für die Königinnen das Tragen des Diadems obligatorisches Zeichen der Königswürde ist (dies. 2012). In seltenen Beispielen von Königinnen ohne Diadem seien diese „sakral überhöht als Gottheit und nicht in ihrer (politischen) Funktion als Königin resp. Königsgattin" (ebenda, 411) dargestellt.
[819] Zusammenfassung der Deutungsversuche mit entsprechenden Literaturverweisen bei Leschhorn 1993, 98. Die Ära wurde bereits von Reinach (1902, 144 – 145) diskutiert. Mit 1 = 47 v. Chr. argumentiert Kahrstedt 1910, 300. Als Zählung nach ‚Aktischer Ära' zuletzt von Primo (2010, 172) bezeichnet.

fortgeführte Zählung der Regierungsjahre des Polemon I. ab ca. 37 v. Chr., aus der sich ein Herrschaftsende der Pythodoris um 22/3 n. Chr. ergebe. Nach Argumentation von HANS BALDUS wählte Pythodoris aber eine persönliche Datierung, die nach ihren tatsächlichen Lebensjahren ab ihrer Geburt um 30 v. Chr. zählte[820]. Bei den Münzemissionen könne es sich „wahrscheinlich [um] eine Festprägung zum 60. Geburtstag der Königin" aus dem Jahre 30 n. Chr. handeln[821]. Gegen eine solche Zählweise, die zuvor lediglich aus der späten Römischen Republik durch C. Iulius Caesar und M. Antonius bekannt war[822], sprach sich LESCHHORN auf Grund ihres ungriechischen Charakters aus[823]. Er möchte daher erneut die Datierung ausgehend von der Ernennung des Polemon zum König als „weitaus wichtigere[n] Einschnitt in der Geschichte dieses Landes" wahrscheinlich machen[824]. Die Frage nach der Datierung kann an dieser Stelle nicht geklärt werden. Durch die identische Jahresangabe 60 auf den Augustus- und Tiberius-Typen sowie der 63 auf den Augustus-Typen wird es sich aber wahrscheinlich um ein posthumes Bildnis des Augustus handeln[825].

2. 10. 4 Polemon II. (38 – 64 n. Chr.)

Die pontische Geschichte zwischen dem Tod der Pythodoris und dem Herrschaftsantritt des Polemon II. liegt im Dunkel. Eventuell handelte es sich bei Pontos in dieser Zeit um eine römische Provinz, bis Caligula 38 n. Chr. das Königreich mit Polemon II. als Regenten wiederherstellte. Auch eine Alleinherrschaft der Antonia Tryphaina, Mutter des Polemon II. und Tochter von Pythodoris und Polemon I.[826], steht zur Diskussion. Aus Olba existieren Bronzemünzen mit dem Namen Marcus Antonius Polemon, den Polemon II. als König auf armenischen und kilikischen Münzen verwendete. Dadurch ist wahrscheinlich gemacht worden, dass Polemon II. vor seinem Königtum als Hohepriester in Kilikien tätig war[827].

---

[820] Baldus 1983, 541 – 542. Die zeitliche Nähe zwischen der Schlacht von Aktium und dem vermeintlichen Geburtsjahr erschwert hier die Differenzierung.
[821] Ebenda, 542. Weniger überzeugend jedoch die Zuschreibung der Prägungen aus dem Jahr ΞΓ = 63 (nach Baldus 33 n. Chr.) als posthume Emission (ebenda).
[822] Vgl. ebenda, 541.
[823] Leschhorn 1993, 97: „Das auf den Münzen die Lebensjahre der Königin angegeben sind, wie ebenfalls vermutet wurde, ist unwahrscheinlich. Dies paßt nicht zur griechischen Datierungspraxis und wäre einmalig."
[824] Ebenda, 99.
[825] Dass anstelle der Strahlenkrone dennoch ein Lorbeerkranz erscheint, erklärt Baldus (1983, 542) mit der Übernahme eines älteren Denarstempels.
[826] Die Abstammung der Antonia Tryphaina wird durch eine Reihe von Inschriften angezeigt, z. B. SEG IV, Nr. 707; IGR IV, 144 – 148. Bei Polemon II. handelt es sich also um den Enkelsohn des Polemon I., nicht den Sohn, wie Cassius Dio schreibt (LIX 12, 2). Eine alternative Rekonstruktion unter Annahme der Korrektheit Dios bietet Thonemann 2004 (mit Stemma).
[827] Zur meist monarchischen Abstammung von Hohepriestern in Tempelstaaten vgl. Strab. XII 2, 3. Sullivan (1980a, 928) nennt es ein „useful seasoning for the young Polemo". Zur Argumentation, warum es sich bei König Polemon II. und Marcus Antonios Polemon, Hohepriester von Olba, um die gleiche Person handeln müsse, siehe insbesondere Sullivan 1979. Zu damit einhergehenden chronologischen Schwierigkeiten siehe Barrett 1978, 444. Gegen Sullivan vgl. Staffieri 1987, 230 – 232. Staffieri unterscheidet strikt zwischen

Wie im Zusammenhang mit dem bosporanischen Mithradates bereits erwähnt[828], erhielt Polemon II. durch Caligula zusätzlich das Regnum Bosporanum, bevor es 41 n. Chr. von Kaiser Claudius dem bosporanischen Herrscher überlassen wurde[829]. Als Wiedergutmachung für den Verlust ging ein Teil Kilikiens an Polemon. Dessen Reich wurde um 60 n. Chr. aus Dank für Hilfestellungen gegenüber Corbulo zudem eventuell um einen Teil Armeniens erweitert. Bereits um 42 n. Chr. nahm Polemon neben Antiochos IV. von Kommagene, Sampsigeramos von Emesa, Herodes, Herrscher der Chalkis, sowie Kotys IX. von Armenia Minor an der von Agrippa I. von Iudaea einberufenen Konferenz in Tiberias teil, die den Römern verdächtig und bedrohlich erschien[830]. Nach der Angliederung von Pontos 64 n. Chr. als Pontus Polemoniacus an die Provinz Galatia zog sich der Herrscher nach Kilikien zurück, das seinerseits 74 n. Chr. römische Provinz wurde[831].

Die Münzprägung unter Polemon II. ist bereits durch REINACH in drei Gruppen unterteilt worden: 1. Münzen mit dem Namen der Antonia Tryphaina, 2. mit dem des Polemon II. und 3. jene, die die Titel beider Regenten tragen[832]. Unter den Münztypen mit alleiniger Titulatur *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΟΛΕΜΟΝΟΣ* stellt eine besonders langlebige Serie dem Porträt des Herrschers im Avers das Bildnis der Tryphaina (**PON65**)[833], zweier Kaiser (**PON66**: Claudius, **PON67**: Nero) oder des Britannicus (**PON68**) gegenüber. Die bekannten Drachmen und Didrachmen dieser Typen treten dabei teilweise parallel auf, was anhand der Jahresangabe nach eigener Ära ab Herrschaftsbeginn abzulesen ist. Königin Antonia Tryphaina erscheint im Revers von IB = 12 (49/50 n. Chr.) bis IZ = 17 (54/5 n. Chr.), Kaiser Claudius von IB = 12 bis Iς = 16 (53/4 n. Chr.), gefolgt von Nero in den Jahren IZ (54/5 n.

Polemon I., „Marco Antonio Polemone II“ (bei ihm Hohepriester von Olba und Sohn des Polemon I. und der Pythodoris) und „Marco Antonio Polemone III“ (Neffe des vorherigen und König von Pontos; hier Polemon II.). Diese Unterscheidung geht zurück auf G. F. Hill Ende des 19. Jahrhunderts und wurde prominent von D. Magie (1950, 548 – 549 u. 1407) übernommen, ist aber zweifelhaft. Ebenso z. B. von Barrett 1978. Zum Thema auch Primo 2010, 173 – 178. Zu Münzen des M. Antonius Polemon siehe SNG Aul. 3, Nr. 5791 – 5791 (Rv.: Blitz) u. 5793 (Rv.: Thron des Zeus).

[828] Vgl. oben Kap. II 2. 9. 3.

[829] Cass. Dio LIX 12, 2. Aus der Passage geht nicht hervor, dass Polemon II. jemals monarchische Macht im Bosporanischen Reich ausübte. Dio könnte mit *καὶ τῷ Πολέμωνι χώραν τινὰ ἀντ' αὐτοῦ Κιλικίας ἀντέδωκε* auch auf seinen von Polemon I. ererbten dynastischen Anspruch verweisen. Vgl. Nawotka 1989, 329; Sullivan 1980, 928; Vinogradov 1997; Frolova – Ireland 2002, 9; RPC I, 329 u. 368. Zu verschiedenen Thesen hinsichtlich Dauer und Ausprägung der bosporanischen Herrschaft des Polemon II. vgl. Vinogradov 1997, 567 – 569. Bei Iosephus (ant. Iud. 19, 338 u. 20, 145) wird Polemon II. sowohl König von Pontos als auch König von Kilikien genannt.

[830] Ios. ant. Iud. XIX 338 – 342.

[831] Shaffer 1951; Magie 1950, 1417 m. Anm. 62; Olshausen 1980, 911 – 912; Sullivan 1980a, 930. Nach Sueton (Nero 18) trat Polemon das Reich freiwillig ab, möglicherweise in Anbetracht der nahenden Parthergefahr: *Ponti modo regnum concedente Polemone*. Zur pontischen und bosporanischen Politik des Nero auch Schur 1923, insb. 85 – 91. Die Vereinigung der Provinz samt Galatia mit Kappadokien und Armenia Minor durch Vespasian löste Trajan wieder auf, wobei Pontos bei Cappadocia belassen wurde.

[832] Reinach 1902, 145 – 146.

[833] Manchmal mit Agrippina angesprochen, vgl. aber RG 25 m. Anm. 2 u. RPC I, 569 m. Anm. zu Nr. 3822.

Chr.) bis zur letzten Emission (KE = 25). Aus den Jahren IH = 18 und IΘ = 19 (55 – 57 n. Chr.) sind Drachmen mit Britannicus-Porträt bekannt. Die Silberprägung mit Nero endet im Jahr KE = 25 (62/3 n. Chr.), kurz vor dem Ende des Königreichs. Ein anderer Münztypus mit Claudius-Kopf, der im Avers jedoch lediglich die von einem Diadem gerahmte Titulatur des Polemon II. abbildet, läuft bis IZ = 17, d. h. 54/5 n. Chr. (**PON69**). Bereits im Jahr IΓ = 13 (50/1 n. Chr.) sind dem Königsporträt im Revers die Köpfe des Claudius und Nero gegenübergestellt (**PON70**).

Aus den Jahren IZ = 17 und IH = 18 ist der Münztypus **PON73** erhalten. Auf diesem wird lediglich Antonia Tryphaina (*ΤΡΥΦΑΙΝΗΣ ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ*) genannt, jedoch werden sowohl sie (Avers) als auch Polemon (Revers) dargestellt. Die Jahresangaben werden von einem Teil der Forschung auf eine eigene Ära, beginnend mit einem eigenständigen Herrschaftsantritt der Tryphaina, bezogen[834]. Der Beginn der Ära variiert je nach Datierung des Herrschaftsendes der Pythodoris (22/3 oder 33/4 n. Chr.). BALDUS, rechnend ab 33/4 n. Chr., datiert **PON73** daher in den Zeitraum 49 – 51 n. Chr. REINACH, beginnend mit 22/3 n. Chr., setzt das Jahr IZ = 17 mit ca. 38/9 n. Chr. gleich.

Unter Berücksichtigung des unklaren Datums des Herrschaftsendes der Pythodoris und dem unklaren Status des pontischen Reiches bis Polemon II. ist diese These mit einigen Unsicherheiten behaftet. Es gibt keinen Grund, für die datierten Münzen im Namen der Tryphaina nicht ebenfalls die Ära des Polemon II. ab 38 n. Chr. anzunehmen[835]. Dessen diademierter Kopf im Revers zeichnet ihn zum Prägezeitpunkt als König aus. Die Porträts der Antonia und des Polemon II. nehmen auch in der dritten Gruppe, jener mit den Titeln beider Abgebildeten (**PON71 – 72**), beide Münzseiten ein. Datierungen tragen diese Münzen nicht, eine Stempelkopplung verbindet **PON71** jedoch mit Stücken von **PON65** samt Tryphaina-Porträt aus dem Jahr IE = 15 (52/3 n. Chr.)[836]. Für die undatierte Serie **PON71** mit Polemon- und Tryphaina-Porträt ist also eine Datierung in den Zeitraum der Jahre IB = 12 bis IZ = 16 anzunehmen, denn mit diesen Datierungen sind die Exemplare von **PON65** mit Porträt der Königin ausgewiesen. **PON72** trägt ebenfalls beide Herrschernamen. Das Münzbild stellt jedoch kein Porträt der Königin, sondern lediglich ihren Titel in einem rahmenden Diadem dar. Diese Darstellungsweise ist für die Titulatur des Polemon II. von **PON69** ab IB = 12 (49/50 n. Chr.) bekannt. Für beide Münztypen der dritten Gruppe ist

[834] Reinach 1902, 146 – 147; Olshausen 1980, 911; Sullivan 1980, 923; Baldus 1983, 539 – 541. Reinach (1902, 147) verweist auf eine Bleitessera in der Sammlung Margaritis, die *ΑΝΤΩΝΙΑΣ ΤΡΥΦΑΙΝΗΣ* nennen und die Datierung A = 1 tragen soll.
[835] Wie z. B. im RPC I, 568.
[836] Vgl. RPC I, 568 sowie 569, Nr. 3811 u. 3826 inkl. Anmerkung.

demnach eine Datierung in die erste Hälfte der 50er Jahre anzunehmen. Hinter der fragwürdigen Ära der zweiten Gruppe (**PON73**) ist die gängige Datierung nach Herrschaftsjahren des Polemon II. zu sehen, wodurch diese Serie zwischen 54 und 56 n. Chr. datiert.

Eine Sonderstellung unter den Münzen des Polemon II. nimmt das 1969 von SEYRIG publizierte Einzelstück **PON74** ein. Die Bronzemünze zeigt im Avers das Porträt des Herrschers zur Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓ Μ ΑΝΤΩΝΙΟΥ ΠΟΛΕΜΟΝΟΣ*. Im Revers erscheint ein weibliches Porträt mit Diadem und Titulatur *ΙΟΥΛΙΑΣ ΜΑΜΜΑΙΑΣ ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ*. Außergewöhnlich ist neben dem Beleg der *tria nomina* für Polemon II. auch der Großkönigstitel. Diadem und Titel zeichnen die im Revers dargestellte Frau als Königin aus, wenngleich literarisch für Polemon lediglich die Vermählung mit Berenike 48 n. Chr. belegt ist[837]. Bei Iulia Mammaea muss es sich um eine ansonsten unbekannte spätere (oder zeitgleiche zweite?) Gattin des Königs handeln. SEYRIG bemerkte für diesen Typus anhand von Fabrikat und Großkönigstitel die Nähe zur armenischen Bronzeprägung. Daraus leitete er ab, dass **PON74** entstand, nachdem Polemon 60 n. Chr. von Nero mit einem Teil Armeniens beschenkt wurde[838]. Problematisch hieran ist, dass die Nennung des Polemon II. (und des Pharasmanes von Iberien) bei der entsprechenden Belegstelle von Tacitus (ann. XIV 26: *Pharasmani Polemonique*) nur auf eine Korrektur des Textes durch J. F. GRONOVIUS aus dem Jahre 1672 zurückgeht[839]. Eine armenische Herrschaft des Polemon II. ist an sich also fragwürdig.

Weitere Bronzemünzen des Polemon II. sind aus Kilikien bekannt, das seit 41 n. Chr. teilweise zum Herrschaftsgebiet des Königs gehörte. Eventuell prägte Polemon hier bereits als Hohepriester von Olba Münzen[840]. Die königlichen Prägungen tragen im Revers die

---

[837] Ios. ant. Iud. XX 145. Sullivan (1980a, 926 m. Anm. 61) nimmt anhand des Namens an, dass Iulia Mammaea aus Emesa stammt.

[838] Seyrig 1969, 45 – 47, gefolgt von Barrett 1978, 446 (vgl. aber ders. 1979, 466) u. Sullivan 1979, 16. Thonemann (2004, 147) hält in seiner alternativen Genealogie den Prägeherrn für M. Antonius Polemo, Dynast in Olba.

[839] Einwände gegen diese Korrektur insbesondere bei Barrett 1979.

[840] Staffieri 1978, Nr. 29 – 34; Sullivan 1980, 926; RPC I, 566, Nr. 3735 – 3739. Die Münzen zeigen im Avers eine männliche Büste samt Legende *ΜΑΡΚ ΑΝΤΩΝΙΟΥ ΠΟΛΕΜΩΝΟΣ ΑΡΧΙΕΡΕΩΣ*. Im Revers sind die Jahresangaben I = 10 und IA = 11 zu finden. Die Namensgleichheit legt nahe, dass es sich um Polemon II. handelt. Die Datierung ist weniger klar. Entsprechen I = 10 und IA = 11, analog zur pontischen Silberprägung, den Herrschaftsjahren des Polemon II., muss er in Kilikien auf den Königstitel verzichtet haben. Jedoch existieren mit **PON75** – **77** kilikische Königsmünzen des Polemon. Der Herrscher müsste erst zu einem späteren Zeitpunkt, z. B. dem Verlust von Pontos 64 n. Chr., den Königstitel in Kilikien angenommen haben. Sullivan (1979) geht davon aus, dass die Zeit als Priester von Olba der Ernennung zum König vorausgeht, und datiert die Münzen um 28 – 38 n. Chr., dagegen Staffieri 1987, 230 – 232 u. RPC I, 564. Alternativ ist eine Datierung nach Regierungsjahren des Kaisers Tiberius (Sullivan 1979, 10) zu erwägen, doch datierte Aias (ca. 10 – 16 n. Chr.), Hohepriester von Olba, seine Münzen bereits nach eigener Ära, vgl. RPC I, 564 u. 565 – 566, Nr. 3724 – 3734.

Legende *M ANT ΠΟΛΕΜΩΝ ΒΑΣΙΛΕΥΣ*, im Avers den Kopf des Nero (**PON75**) bzw. Galba (**PON76**) mit dazugehöriger Inschrift. Als Reversmotive erscheinen Kerykeion bzw. stehende Athena. In der pontischen Silberprägung erscheinen durchaus frühere Nero-Porträts. Der Galba-Kopf, die identischen Averslegenden und die generelle Ähnlichkeit der Münzen lassen für beide Typen aber eine in etwa zeitgleiche Datierung in die späten 60er Jahre vermuten[841].

Ein weiterer kilikischer Münztypus trägt die gleiche Titulatur, stellt jedoch nur Keule und Harpe dar (**PON77**). In der Forschung ist die Ähnlichkeit zu frühen flavischen Münzen erkannt worden, sodass dieser Typus möglicherweise zwischen 70 n. Chr. und der Einrichtung Kilikiens als Provinz 74 n. Chr. datiert[842].

2. 10. 5 Eupators Erbe und Rom

Vergleichbar dem Bosporanischen Reich bestand auch für die Selbstdarstellung der Polemoniden-Dynastie eine prekäre Situation. Eine Abstammung vom berühmtesten Herrscher des Reiches, Mithradates VI. Eupator, konnten sie nicht aufweisen. Zudem waren sie politisch vom Wohlwollen Roms abhängig. Trotz der Umstände seines Herrschaftsantritts ist „auf den Silbermünzen Polemons I. Eusebes [...] noch kein direkter Hinweis auf Rom zu finden“[843]. Anlehnungen an römische Münzen und kaiserliche Ikonographie sind lediglich im Königsporträt und dem Detail der rundumlaufenden Legende zu finden. Beides ist für pontische Münzen innovativ. Mit dem achtstrahligen Stern (**PON60**) und Pegasos (**PON61**) zeigt der König demgegenüber aber Motive pontischer Tradition. Jedoch fehlt die Mondsichel, weshalb es sich nicht um das ‚Pontische Wappen‘ handelt. Ferner unterscheidet sich der galoppierende Typus Polemons vom trinkenden Pegasos des Mithradates VI. Eupator[844].

Die chronologische Einordnung der Polemon-Münzen wird durch das Fehlen von Zählzeichen erschwert. Die Nähe des Porträts zu Agrippa suggeriert eine Datierung nach 14 v. Chr., als mit der Hilfe des Römers die Eroberung des Bosporanischen Reiches erfolgte. Trotz der Abweichungen wird dem Betrachter der Bezug auf das Herrschaftsgebiet durch Stern und Pegasos klar gewesen sein. Diesen stellte Polemon I. also möglicherweise nach der Vermählung mit Dynamis um 14 v. Chr. her. Nach dieser konnte Polemon seine königliche Würde dynastisch durch die Assoziation mit der mithradatidischen Abstammung

[841] RPC I, 564.
[842] Staffieri 1978, Nr. 39; Sullivan 1979, 17 – 18; ders. 1987, 234; RPC I, 564.
[843] Michels 2009, 216.
[844] Ebenda m. Anm. 1132.

der Königin unterfüttern. Augenscheinlich nutzt Polemon die genealogische Aufwertung über die bosporanische Königin im eigenen Kernland.

Der Charakter der monarchischen Münzprägung ändert sich mit der Gattin und Nachfolgerin des Polemon, Pythodoris. Der zeitliche Abstand zwischen den Polemon- und den Pythodoris-Münzen ist wahrscheinlich aber enorm. Die Königin tritt selbst nur nominell in der Legende als Prägeautorität in Erscheinung. Mit den Aversporträts der Kaiser Augustus und Tiberius (**PON62 – 63**) sowie deren respektiven Tierkreiszeichen auf den Reversen erweise Pythodoris nach SULLIVAN ihre Loyalität und Treue als „firm adherent of Rome“[845]. Hinzu tritt Livia, der als Gattin des Kaisers das segenspendende Füllhorn im Revers zur Seite gegeben wurde (**PON64**). Dieses genoss als traditionelles Fruchtbarkeits- und Prosperitätsmotiv in iulisch-claudischer Zeit als Metapher für das neue ‚Goldene Zeitalter' große Beliebtheit[846]. Die Präsenz Roms ist gerade hinsichtlich der Geschehnisse um ihren zweiten Mann Archelaos von Kappadokien interessant, welcher bei Tiberius in Ungnade gefallen war[847]. Beantwortete die Königin Zweifel an ihrer Integrität mit einer Serie von Münztypen, die sich vollkommen an römische Ikonographie anlehnten? Oder ist gerade dies eher ein Zeichen der wirtschaftlich motivierten Imitation römischen Geldes? Dies wie auch die Interpretation SULLIVANS ist weiter unten in der Auswertung zum Aspekt der römischen Präsenz zu prüfen[848].

Erneut besteht eine nicht unbedeutende Lücke bis zum nächsten numismatischen Material eines pontischen Regenten. Wie die Untersuchung zeigt, setzte erst in den 50er Jahren des 1. Jhs. n. Chr. eine umfassende Münzproduktion durch Polemon II. ein. Keiner der Münztypen zirkulierte nachweislich vor dem Jahr IB = 12 (49/50 n. Chr.). Dies wird sehr wahrscheinlich mit römischer Präsenz in Pontos während der Tätigkeit des Cn. Domitius Corbulo und der Hilfe des Polemon II. in Verbindung stehen, für die ein größerer Münzausstoß notwendig wurde[849].

Unter Berücksichtigung des späten Prägebeginns überrascht die starke Präsenz der Königsmutter Antonia Tryphaina. Sie wäre im Sinne dynastischer Legitimierung eher zu Beginn der Herrschaft des Polemon zu erwarten[850]. Aus diesem Grund ist die ältere Deutung

[845] Sullivan 1984, 151.
[846] RG 22, Nr. 21. Der Zusammenhang mit der augusteischen Kunst ist natürlich nicht zwingend.
[847] Baldus (1983, 542) stellt diesen Zusammenhang her.
[848] Siehe unten Kap. III 2. 4.
[849] Walker 1976, 52; RPC I, 568.
[850] Aus diesem Grund lehnt Baldus (1983, 539 – 541) die Zählung nach Ära des Polemon II. auf den Münzen ab, aus der ein späterer Prägezeitpunkt als bei Zählung ab vermeintlichem Sterbedatum der Pythodoris entsteht.

als Verweis auf die mütterliche Fürsorge und Vormundschaft[851] zweifelhaft. Durch Tryphaina verknüpfte sich Pontos aber familiär unter anderem mit Thrakien und Armenia Minor bzw. den dortigen Königen Rhoimetalkes III. und Kotys. Die Bedeutung der Tryphaina ist daher weniger die der Vorfahrerin oder des Vormundes des amtierenden Herrschers, sondern begründet sich zu diesem Zeitpunkt mit ihrer zentralen Rolle innerhalb der verwandtschaftlichen Verflechtungen der östlichen Herrscherhäuser[852]. Die Herausstellung der Königsmutter könnte ein Verweis auf die verwandtschaftliche Beziehung zu Marcus Antonius über Pythodoris, vermeintliche Tochter des Römers und Großmutter des Polemon II., darstellen. Eine Betonung dieses familiären Zweiges ist bereits in der Verwendung des Namens M. Antonios Polemon auf kilikischen und evtl. armenischen Münzen zu beobachten[853]. Während der König auf diesen Bezug im pontischen Kernland verzichtet, war es im von Marcus Antonius mit Wohltaten bedachten Olba ein willkommener genealogischer Verweis[854]. Der starke lokale Zusammenhang wird umso auffälliger, berücksichtigt man, dass Polemon II. auch Anspruch auf das Gentilnomen der Iulier besaß[855]. Die Ikonographie, Kerykeion und Athena, greift auf zeitgenössisch in der Region beliebte Motive zurück[856].

Neben der lokalspezifischen Selbstdarstellung zeigt das Münzbild des Polemon II. im Vergleich zu Pythodoris ein eigenständigeres monarchisches Auftreten. Das Motiv des alleinigen Diadems (**PON66** und **PON69**) kann von hasmonäischen Münzen des Alexander Jannaios (104 – 76 v. Chr.) ausgehend inspiriert sein. Auf denen erschien ein Diadem im Avers stellvertretend für den König, der gemäß der anikonischen Tradition Iudaeas nicht abgebildet wurde (vgl. *Taf. VI, 3*). Auch Herodes der Große (40 – 4 v. Chr.) nutzt noch dieses

[851] So gedeutet u. a. von Kahrstedt 1910, 303 u. Frolova 1995d, 116.
[852] Tryphaina griff die Grundsteine auf, die Königin Pythodoris bereits gelegt hatte: Ein Sohn der Pythodoris war Zenon, der spätere König Artaxias III. von Armenien (18 – 35 n. Chr.). Ihre Tochter Antonia Tryphaina heiratete den thrakischen König Kotys VIII. und gebar fünf Kinder: Polemon II., der thrakische Könige Rhoimetalkes III., Pythodoris II., die den thrakischen König Rhoimetalkes II. heiratete, die bosporanische Königin Gepaipyris sowie Kotys IX., Herrscher in Armenia Minor. Zu Pythodoris vgl. ausführlicher Sullivan 1980, 920 – 922, außerdem ebenda, 922 – 923 (Antonia Tryphaina). 923 – 925 (Zenon / Artaxias III.) u. 925 – 930 (Polemon II.).
[853] Sullivan 1980a, 921 u. 926.
[854] Ders. 1979, 7.
[855] Dies wird durch die Verwendung von ‚Iulius' durch Familienangehörige des Königs, seinen Cousin Rhoimetalkes II. von Thrakien und einen Kotys, deutlich, siehe Sullivan 1979, 13. ‚Iulius Polemon' (ohne Praenomen) für Polemon II. ist jedoch nur von einem Papyrus aus dem Jahre 124 n. Chr. bekannt, das ein Reskript von 47 n. Chr. wiedergibt, vgl. ANRW II, 8 (Papyri), §5; Barrett 1978, 445; Sullivan 1979, 11 – 12 u. dortige addenda.
[856] Vgl. ebenda, 15 u. 17 mit weiteren Verweisen.

Motiv[857]. Noch ehe im Bosporanischen Reich unter Rhescuporis I. eine ähnliche Entwicklung eintritt, nimmt der Herrscher selbst samt Legende den Avers ein. Er präsentiert Angehörige des römischen Kaiserhauses lediglich auf der Rückseite (Nero und Claudius auf **PON66 – 67** und **PON70**; Claudius auf **PON66**; Nero auf **PON75**; Galba auf **PON76**). Zusammenfassend bilden die seit Pythodoris auf pontischen Münzen präsenten römischen Elemente, die eigene Herrscherwürde durch Porträt- und Diademdarstellungen sowie Antonia Tryphaina als dynastische Schlüsselfigur die Hauptcharakteristika der Münzen des Polemon II.

[857] Kropp 2013, 72 – 73 m. fig. 26 – 27. Eine mit einem Kranz umrahmte Legende auch bei Agrippa II. von Iudaea (RPC I, Nr. 4988 – 4990 m. pl. 180). Vgl. auch die *APXIEPATIKON ANTIOXEIΣ*-Serie aus Antiochia aus den Jahren ZK = 27 (5/4 v. Chr.) bis ΘK = 29 (3/2 v. Chr.) bei RPC I, Nr. 4250 – 4259.

3 Armenien

3. 1 Forschungsgeschichte

Die Forschungsgeschichte des armenischen Reiches im Hellenismus ähnelt jener des pontischen und bosporanischen[858]. Wie bereits in der detaillierten Studie KURT ECKHARDTS zum Armenien-Feldzug des Lucullus[859] stand anfangs das armenisch-römische Verhältnis unter dem Zeitgenossen des Mithradates VI. Eupator, Tigranes II. (der Große), im Zentrum des Interesses. Einflussreich erwiesen sich die Auseinandersetzungen mit Tigranes II. in MOMMSENS „Römischer Geschichte", REINACHS Eupator-Biographie sowie FERREROS Rom-Geschichte[860]. Darin spiegelte sich nicht selten der abwertende Charakter der antiken Quellen wider. Demgegenüber fanden frühe armenische Forschungsbeiträge[861] im Westen, sicherlich erneut auch auf Grund der Sprachbarriere, keine Beachtung. Größere Aufmerksamkeit erhielten erst die Studien HAKOB MANANDYANS zur armenischen Wirtschafts- und Ereignisgeschichte, insbesondere die Monographie zu Tigranes dem Großen und dem armenisch-römischen Krieg (1965)[862]. Für die ANRW-Reihe behandelte MARIE-LOUISE CHAUMONT 1976 ausführlich die armenische Geschichte von Augustus bis Diocletian. Dabei lag der Schwerpunkt auf der armenischen Rolle als ‚Pufferstaat' zwischen Rom und Parthien. Die erste englischsprachige Gesamtgeschichte Armeniens, von der Antike bis in die Neuzeit, wurde 1997 mit dem zweibändigen „The Armenian People from Ancient to Modern Times" unter der Herausgeberschaft von RICHARD G. HOVANNISIAN publiziert[863].

Ergänzend zu den erneut oft verkürzten Darstellungen der griechisch-römischen Autoren fanden armenische Quellen in der Forschung kaum Berücksichtigung. Die wichtigste, die „Geschichte Armeniens" des Moses von Choren (5. Jh. n. Chr.), enthält viele ansonsten unbelegte Informationen, ist auf Grund des großen zeitlichen Abstands und Fehlern sowie

---

[858] Zur Forschungsgeschichte insbesondere Bedoukian 1978, 15 – 16; Nercessian 2006, 6 – 17; Manandyan 2007, 1 – 5.
[859] Eckhardt 1909-10.
[860] G. Ferrero, The Greatness and Decline of Rome (New York 1909). Vgl. von diesen Studien beeinflusst: N. Dolens – A. Khatch, Histoire des anciens Arméniens (Geneva 1907); F. Tournebize, Histoire politique et religieus de l'Arménie (Paris 1900); K. Aslan, Études historique sur le peuple arménien (Paris 1909).
[861] M. Ch'amch'eants, Patmut'iwn Hayots' (Venedig 1784); H. Asturean, K'aghak'akan veraberut'iwnner êndmej Hayastani ew Hrovmay (Venedig 1912).
[862] Manandyan 1965; Manandyan 2007. Zitiert als ‚Manandyan 2007' ist hier die aktuelle englische Ausgabe des französischsprachigen „Tigrane II et Rome. nouveaux éclaircissements à la lumière des sources originales" (Lissabon 1963).
[863] Die Aufsätze werden gemäß der zweiten Ausgabe von 2004 zitiert.

Verwechslungen aber problematisch. Eine englische Übersetzung des Historiographen erschien erst 1978.

Die lückenhafte literarische Überlieferung macht das numismatische Quellenmaterial des Königreichs Armeniens für die Erschließung seiner antiken Geschichte unumgänglich. Die ersten vereinzelten Erwähnungen antiker armenischer Münzen sind bis ins 17. Jahrhundert zurückzuverfolgen[864]. Im 19. und frühen 20. Jahrhundert erscheinen erste größere Studien durch LANGLOIS, BABELON und MACDONALD. Versuche einer Annäherung an das Thema bleiben aber kursorisch und vornehmlich auf besondere Stücke beschränkt[865]. Im Vergleich zur mittelalterlichen Numismatik Armeniens, die sich des im 5. Jahrhundert entwickelten armenischen Alphabets bediente, galten die antiken Münzen dank der griechischen Legenden durchaus als ‚griechisch'. Sie gerieten daher ins Blickfeld der westlichen klassischen Altertumswissenschaft[866]. Erst nach MANANDYANS Tod folgten jedoch die wichtigsten Klassifizierungen und Corpora, die bedeutenden Einfluss auf unseren Kenntnisstand der Ereignisgeschichte und Herrscherchronologie der Artaxiden-Dynastie haben. 1978 legte PAUL Z. BEDOUKIAN mit der Monographie „Coinage of the Artaxiads of Armenia" eine umfassende und einflussreiche typologische Studie der artaxidischen Münzen vor[867]. Die antike Numismatik des Landes entwickelte sich so zu einer Domäne der armenischen Forschung. Dies geschah insbesondere unter dem Einfluss des 1971 gegründeten ‚Armenian Coin Clubs', 1974 umbenannt in ‚Armenian Numismatic Society', sowie durch die reichhaltige Publikationstätigkeit führender armenischer Numismatiker wie BEDOUKIAN, MOUSHEGHIAN und NERCESSIAN. Im Gegensatz zur bosporanischen Numismatik sind wichtige Beiträge dabei früh in englischer Übersetzung oder als bilinguale Publikationen zugänglich gemacht worden. Viele Einzeluntersuchungen oder Publikationen von Hortfunden liegen dennoch weiterhin nur in armenischer Sprache vor[868].

---

[864] E. Spanhem, Dissertationem de praestantia et usu numismatum antiquorum (Rom 1664), 115. 132 u. 137; ders., Dissertationes de praestantia et usu numismatum antiquorum. Vol. I (Amsterdam 1671), 454 – 457.

[865] V. Langlois, Numismatique de l'Arménie dans l'antiquité (Paris 1859); Babelon 1890; MacDonald 1902.

[866] Irreführend, aber bezeichnend für die Unsicherheit im Umgang mit armenischer Numismatik, ist die Verortung von Münzen des Tigranes II. aus Antiochia unter den seleukidischen Königen im BMC, vgl. BMC Seleucid Kings, 103 – 105. Ebenfalls unverständlich ist das Urteil der Autoren des RPC (I, 570): „[…] The bulk of the coinage is culturally alien to the Graeco-Roman coinages […]".

[867] Die Monographie stellt eine beträchtliche Erweiterung der vorangegangenen Klassifizierung des Autors (Bedoukian 1968b) dar, vgl. auch ders. 1968a, 1971 u. 1974. Zur Bedeutung Bedoukians für die armenische Numismatik und zur allgemeinen Forschungsgeschichte vgl. Nercessian 2000k.

[868] Vgl. (Auswahl): A. Shahnazarian, The Coin Hoard discovered near Sarnakounk' Village of Sissian District, Ashkhatut'iunner Hayastani Patmut'ian Petakan T'angarani 2, 1949, 7 – 35 (armenisch); K. A. Moushegian, The Coin Hoards of Armenia (Erevan 1973) (armenisch mit englischer und russischer Zusammenfassung); H. V. Sarkissian, The Coins of Artavasdes IV, King of Armenians, A.D. 4 – 6, Banber Hayastani Arkhivneri 16.3, 1975, 183 – 190 (armenisch mit russischer Zusammenfassung); K. A. Mousheghian, A Numismatic Collection from Shirak, Lraber Hasarakakan Gitut'yunneri 40.7, 1979, 82 – 111 (armenisch); P. Z. Bedoukian, Selected

Nach der grundlegenden Monographie BEDOUKIANS folgten Bemühungen um Münzstättenlokalisierung und Ergänzungen im Bereich der armenischen Bronzeprägung durch CLIVE FOSS[869]. Einen großen Beitrag zur Numismatik des Tigranes II. leistete FRANCOIS DE CALLATAŸ mit einer erstmaligen Stempelanalyse des Materials[870]. Auf Grundlage der Arbeiten BEDOUKIANS und DE CALLATAŸS[871] stammt die aktuell reichhaltigste und gründlichste Publikationsarbeit zur armenischen Numismatik von Y. T. NERCESSIAN. Diesem sind neben der Veröffentlichung neuen Materials zahlreiche Studien insbesondere im Bereich der artaxidischen Silberprägung zu verdanken[872].

Auch in der Artaxiden-Dynastie treten homonyme Herrscher (Tigranes, Artaxias, Artavasdes) auf. Durch Porträt, Motivwahl und Titulatur gelingt meist jedoch eine eindeutige Scheidung der einzelnen Herrscher. Nur selten treten daher größere Abweichungen in den Typenzuordnungen auf. Das umfangreiche Corpus von MOUSHEGIAN und DEPEYROT („Hellenistic and Roman Armenian Coinage (1st century B.C. – 1st century A.D.)“, 1999) und die darin enthaltenen Neuzuschreibungen fanden keine weitgehende Akzeptanz[873]. Unbekannte Münztypen und Neulesungen v. a. aus der spätartaxidischen und früharsakidischen Herrschaft in Armenien sind ergänzend erst in den vergangenen zehn Jahren insbesondere durch FRANK L. KOVACS publiziert worden. Von diesem stammt aktuell auch eine problematische Neuordnung der Münzen von Tigranes III. bis VI.[874].

Numismatic Studies (Los Angeles 1981) (bilingual; mehrere Beiträge ausschließlich armenisch); K. A. Mousheghian, The Numismatics in the History of Armenia (Erevan 1983) (armenisch mit englischer und russischer Zusammenfassung); Mousheghian – Depeyrot 1999 (bilingual); R. Vardanyan, Coinage of Artavasdes II. (Erevan 2004) (armenisch). Eine nützliche Handreichung bietet die zu ihrer Zeit vollständige Bibliographie von Nercessian (Nercessian 1984) durch die englischen Abstracts sämtlicher Titel. Vgl. für die ältere Literatur auch: P. Z. Bedoukian, A Survey of Publications on Armenian Numismatics from 1925 to 1963, Revue des études Arméniennes 1964, 415 – 418 (= P. Z. Bedoukian, Selected Numismatic Studies (Los Angeles 1981), 83 – 86).

869 Foss 1986. Für Ergänzungen siehe auch Bedoukian 1983b.

870 De Callataÿ 1997, 215 – 233.

871 Vgl. Nercessian 2006, 8 – 9. Zur Forschungsgeschichte ebenda, 6 – 17.

872 Hervorzuheben sei Nercessians Stempelanalyse der Silberprägung von Tigranes II. bis Artaxias III. (Nercessian 2006). Dank des umfassenden Katalogs, historischer Bemerkungen und der Bibliographie nicht nur für Sammler interessant, sondern als Referenzwerk nutzbar ist „Armenian Coins and Their Values“ (1995). Hierzu vgl. aber die „Additions and Corrections“ durch Kovacs 2004. Die Aufarbeitung eines 1990 bekannt gewordenen Hortfundes unbestimmter Herkunft erweiterte das Spektrum an Variationen der Silberprägung unter Tigranes II. (Nercessian 2000b).

873 Vgl. Matiossian 2000; Nercessian 2006, 9: „The book is full of contradictions, improper attributions, and suffers considerably from typographical errors and the lack of proof reading.“

874 Kovacs 2004; ders. 2005-6; ders. 2008; ders. 2014.

3. 2 Historische Einführung

Die erste Erwähnung Armeniens, als Armina (altpersisch) bzw. Urashtu (babylonisch), findet sich auf der achämenidischen Behistun-Inschrift des 6. Jhs. v. Chr.[875]. Wahrscheinlich fußt das antike armenische Volk auf von Thrakien ausgehenden proto-armenischen, indo-europäischen Migrationsbewegungen, die die Hethiter verdrängten[876]. Es folgten Perioden der assyrischen und urartäischen (bis Anfang des 6. Jhs. v. Chr.), medischen (ca. 585 – 559 v. Chr.) und achämenidischen Herrschaft (bis 331 v. Chr.). Bereits zur Gründung des armenischen Königreichs war die ethnische Zugehörigkeit der Bevölkerung wahrscheinlich stark heterogen[877]. Herodot bezeichnet die Armenier als den Phrygiern in Tracht und Bewaffnung nahestehend und nennt Armenier im Heer des Xerxes (480 v. Chr.)[878]. Bei der Schlacht von Gaugamela verteidigten sie Dareios gegen Alexander[879]. Ab 331 v. Chr. gehörte die Satrapie wohl ganz oder teilweise zum Alexanderreich[880].

Über die Geschichte Armeniens nach dem Tod Alexanders des Großen informieren uns die antiken Quellen kaum. Das östlich des Euphrat gelegene Gebiet des späteren hellenistischen Königreichs stand im Rahmen seleukidischer Administration unter der Verwaltung eines Strategen (*Karte 3*). Es war als Großarmenien neben Kommagene, Sophene und Kleinarmenien eine von vier armenischen Strategien. Zeitweise scheint Armenien aber unabhängig vom Seleukidenreich durch eigene Könige regiert worden zu sein. Alle lokalen Machthaber entstammten einer einzigen Dynastie mit achämenidischen Wurzeln, den nach dem Satrapen Orontes benannten Orontiden[881]. Im Zusammenhang mit der seleukidischen Niederlage bei Magnesia machte sich der armenische Stratege Artaxias um 189 v. Chr. selbstständig und begründete die Königsdynastie der nach ihm benannten Artaxiden.

---

[875] Garsoian 2004a, 38; Russell 2004, 19.

[876] Zur armenischen Frühgeschichte Der Nercessian 1969, 14 – 24; Bournoutian 1993, 11 – 22; Redgate 1998, 1 – 6. 13 – 21 u. 25 – 62; Garsoian 2004a; Russell 2004. Zur Forschungskontroverse zwischen ‚classical hypothesis' und ‚revisionist hypothesis' ebenda, 25 – 26 u. Bournoutian 1993, 19 – 22.

[877] Oder mit den Worten Asdourians (1911, 11): „Die Bevölkerung […] war bunt zusammengewürfelt […] und konnte nur mit starker Faust in Zügel gehalten werden."

[878] Hdt. VII 72 – 73 u. 77.

[879] Arr. an. III 8, 5 – 6 u. 11, 7.

[880] Vgl. hierzu ausführlich Hammond 1996 gegen die These, Armenien sei – vergleichbar mit anderen späteren Königreichen, fußend auf der Behauptung bei Iust. XXXVIII 7, 2 – von Alexander ausgespart geblieben (z. B. vertreten bei Wirth 1976, 6).

[881] Der Nercessian 1969, 23; Redgate 1998, 62 – 64. Vgl. Nennung des Orontes bei Strab. XI 14, 15. Über Hrotokoune, die Gattin des Orontes und Tochter des Artaxerxes III., bestand eine Verbindung zu den Achämeniden, vgl. Bedoukian 1978, 7. Die Herrscher des Königreichs Kommagene gehörten der gleichen Dynastie an.

Die Blüte des Königreiches war die Herrschaft des Tigranes II. (95 – 56 v. Chr.). Unter ihm herrschte Armenien kurzzeitig über weite Teile Kleinasiens und Syriens bis an das Mittelmeer und nach Palästina. Zurückgedrängt durch Pompeius gerieten der ‚König der Könige' Tigranes und dessen Nachfolger im 1. Jh. v. Chr. und beginnenden 1. Jh. n. Chr. als ‚Pufferstaat' in den römisch-parthischen Konflikt. Beide Großmächte versuchten, ihren Einfluss auf das artaxidische Armenien geltend zu machen. Ab 63 n. Chr. konnte sich schließlich dauerhaft ein armenischer Strang der Arsakiden auf dem Thron etablieren.

3. 3 Topographischer und kultureller Überblick

Geographie und Klima prägten das oft als ‚natürliche Festung' bezeichnete Armenien stark. Das von Gebirgszügen durchzogene Armenische Hochland bildete eine strategisch wertvolle Geographie im Mittleren Osten (*Karte 10.a*). Markante Bestandteile sind der einzige bedeutsame Fluss des Landes, der Araxes, sowie der Berg Ararat und die drei größten Seen Sewan, Van und Urmia. Nördlich stellt der Kaukasus zwischen Schwarzem und Kaspischem Meer eine natürliche Begrenzung dar, südlich gilt dies für das Taurosgebirge (*Karte 10.b*). Im Westen Richtung Anatolien und Südosten / Osten Richtung Syrien, Mesopotamien und dem deutlich niedrigeren Iranischen Hochland gibt es keinen derartigen natürlichen Schutz. Vor allem hier verliefen daher die Militär- und Handelsrouten.

Wirtschaftlich unvorteilhaft für die waldarme Landschaft ist hingegen das aride Klima mit starken Extremen in Sommer und Winter. Der Anbau kleiner Apfel-, Pfirsich-, Kirsch- und Birnensorten ist möglich. Ferner waren die Kultivierung von Seide und Reis, Viehzucht, Salzminen und der Reichtum an Mineralen (Blei, Eisen, Gold, Zink und Zinn) und Naturgestein (Basalt, Bims, Kalkstein und vulkanischer Tuffstein) ökonomische Säulen. Durch den Artenreichtum an Vögeln und das Vorkommen von beispielsweise Antilopen, Bären, Wölfen und Berglöwen galt Armenien bereits früh als attraktiv für die Jagd[882].

[882] Zu Geographie und Naturresourcen Eckhardt 1909-10, 412; Der Nercessian 1969, 11 – 12; Bournoutian 1993, 3 – 6; Mousheghian – Depeyrot 1999, 5 – 6; Redgate 1998, 6 – 13; Hewsen 2004. Zur historischen Geographie und geopolitischen Struktur insb. Hewsen 1978-79.

3. 4 Münzstätten

Während der Zeit der größten geographischen Ausdehnung Armeniens unter Tigranes II. war eine Vielzahl von Münzstätten in Betrieb. Bereits die ältere Forschung nahm anhand der Personifikation der Stadt samt Fluss Orontes als Reversmotiv (**ARM6**) Antiochia am Orontes als Hauptsitz für die königliche Tetradrachmenprägung von 83 bis 69 v. Chr. an[883]. Die Münzen scheinen von lokalen Stempelschneidern zu stammen, bei denen NERCESSIAN zwischen „three or four master die-engravers" und zusätzlichen Schülern unterscheidet[884]. Eine weitere Münzstätte südlich des Stammlandes befand sich augenscheinlich in Damaskus. Neben Antiochia und Damaskus herrscht Einigkeit über die Existenz mindestens einer weiteren Prägestätte außerhalb des armenischen Kernlandes, nicht aber über deren Lokalisierung. NERCESSIAN nimmt auf Grund von stilistischen Ähnlichkeiten zu Damaskus eine ‚satellite mint of Damascus', evtl. unter der Aufsicht von Magistraten aus Damaskus, an[885].

Eine distinktive Gruppe der Silberprägung des Tigranes II. kennzeichnet sich durch die Verwendung der Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΤΙΓΡΑΝΟΥ* und vermehrte Präsenz in armenischen Hortfunden (**ARM9**). Es wird angenommen, dass diese im Stammland produziert wurde. Neben Tigranocerta kommt insbesondere die ältere Hauptstadt Artaxata als inländische Münzstätte in Frage. Sie scheint als Pendant zu Antiochia für einen Großteil der Drachmenprägung fungiert zu haben[886]. Artaxata ist hierfür gegenüber Tigranocerta zu bevorzugen, da im Revers ein Flussgott dargestellt ist, Tigranocerta jedoch im Gegensatz zu Artaxata am Araxes nicht in unmittelbarer Nähe eines bedeutenden Flusses lag[887].

FOSS schlug anhand stilistischer Untersuchungen eine größere Anzahl von Münzstätten vor: Neben der neuerbauten Hauptstadt Tigranocerta und der zu Parthien sichernden Grenzfestung Nisibis für einen Großteil der Bronzeprägung habe es weitere Münzstätten in Seleukeia am Euphrat, Syrien und Mesopotamien sowie eine mit dem Militär reisende, mobile Prägestätte gegeben[888]. Ebenso unterscheidet TOROS anhand der

---

[883] Zu armenischen Münzstätten u. a. aktuell Nercessian 2006, 145 – 150.
[884] Ebenda, 129 – 131.
[885] Ders. 2000e, 102 – 106; ders. 2006, 131 – 133.
[886] Seyrig 1955, 114; Bedoukian 1978, 15; Foss 1986, 27 u. 32; Mousheghian – Depeyrot 1999, 36 – 37; Nercessian 2000k, 158; ders. 2006, 146. Zuvor nahm Bedoukian (1968a, 53 m. Anm. 41) Tigranocerta hierfür an. Siehe auch Newell 1939, 98 (Arsamosata oder Tigranocerta).
[887] Toros 1970, 18. Aus dieser Münzstätte könnten die Drachmen gestammt haben, von denen gemäß Plutarch (Lucullus 29) 800 nach der Belagerung Tigranocertas an jeden römischen Soldaten im Heer des Pompeius gingen.
[888] Foss 1986, 63 – 64 u. 66. Foss assoziiert alle Münzen mit den Beizeichen ΔHMO, ΔHM oder ΔM mit einer Münzstätte in Nisibis. Durch die Nähe zu Tigranocerta ist Nisibis jedoch tendenziell unwahrscheinlich. Das Monogramm eines spiegelverkehrten N auf einem Exemplar des Münztypus Tigranes / Herakles (**ARM15**)

Reversmonogramme zwischen gleich neun Prägeorten, von denen vier auf die Städte der syrischen ‚Tetrapolis' – Antiochia, Seleukeia, Apameia und Laodikeia – entfallen sollen[889]. Eine derartige Differenzierung ist allerdings kaum mehr als spekulativ.

Nach dem Verlust der syrischen Münzstätten und der Belagerung von Tigranocerta ist unter den Nachfolgern des Tigranes II. vermutlich nur noch Artaxata als Prägestätte aktiv gewesen[890]. Hierauf deutet das Monogramm auf Drachmen und Tetradrachmen des Artavasdes II. (**ARM28**), welches sich aus P, T und Ξ (für *APTAΞATA*?) zusammensetzen kann[891]. Auch hier mahnt die unklare Bedeutung der Monogramme aber zur Vorsicht. Der starke Lokalbezug in der Darstellung des Berges Ararat mit Blick von Osten / Artaxata (**ARM64**) macht die Deutung auch des Buchstabens A, der hier im Abschnitt, meist jedoch hinter dem Kopf des Herrschers im Avers erscheint, als Abkürzung der Münzstätte Artaxata denkbar[892].

3. 5 Die Dynastie der Artaxiden I

3. 5. 1 Artaxias I. (ca. 189 – 160 v. Chr.)

Das hellenistische Königreich Armenien ging aus der seleukidischen Strategie Großarmenien hervor. Zeitgleich mit Zariadres, dem Strategen von Sophene, machte sich der Stratege Armeniens, Artaxias, um 189 v. Chr. im Zuge des seleukidischen Debakels bei Magnesia als König selbstständig (vgl. *Karte 4*)[893]. Der Frieden von Apameia enthielt die Bestätigung der armenischen Unabhängigkeit durch den römischen Senat. Angeblich auf Vorschlag des nach Armenien geflohenen Karthagers Hannibal errichtete Artaxias I. die nach ihm benannte neue Hauptstadt des Reiches, Artaxata (auch Artaxiasata, armen.

---

bringt Nercessian (2000f, 113) ebenfalls mit Nisibis in Verbindung. Die Münzstätte könne als „operational mint before Tigranocerta was in full swing as a new mint" fungiert haben. Die Option, dass das Monogramm Stempelschneider oder Magistraten repräsentiert, bleibt jedoch ebenso denkbar.

[889] Toros 1970, 18 („Classification").

[890] Nercessian 2006, 157.

[891] Mousheghian 1966, 208; ders 1995, 113 – 114. Die gleiche Annahme wird erwogen für das Monogramm von u. a. **ARM34** und **ARM35** (APT für *APTAΞATA*), vgl. Babelon 1911 (in Bezug auf eine städtische Prägung des 2. Jhs. n. Chr.); Saryan 1997, 14; Nercessian 2000i, 135. Sehr ähnliche Monogramme kommen in anderen räumlichen und zeitlichen Horizonten vor, vgl. **PON15**, **PON56**, **BOS2** und **BOS45** sowie *Katalog, Tabelle 5. 5: Monogramme und Zeichen*. Auf die Problematik der Auflösung und Interpretation von Monogrammen ist bereits mehrmals hingewiesen worden, sodass diese These nur mit gebührender Vorsicht akzeptiert werden darf. Bartholomaei (1849) deutete das Monogramm als Abkürzung für die armenische Region Xerxene.

[892] Die Position im Abschnitt des Revers ist für Jahreszählungen gängig. Als solche gedeutet von Kovacs (2004, 84, Nr. 122). Der Buchstabe A hinter dem Herrscherporträt im Avers ist für Kovacs wiederum ein Verweis auf die Münzstätte Aradus, da **ARM69** das gleiche Reversmotiv wie domitianische Münzen aus Aradus trägt, vgl. RPC II, Nr. 2041 u. Kovacs 2004, 85 m. fig. 7.

[893] Strab. XI 14, 15. Artaxias war seit ca. 200 v. Chr. Stratege Armeniens, nach einer wohl seleukidisch unterstützten Usurpation gegen Orontes IV., vgl. Strab. XI 14, 15; Moses Khorenats'i II 46.

Artashat, nahe dem heutigen Khorvirap)[894]. Neben seiner Konstituierung und Verteidigung[895] als unabhängiges Königreich verdankt Armenien Artaxias I. einen florierenden Handel und Gebietserweiterungen durch die Unterwerfung angrenzender Stämme[896]. Drei der rechteckigen Grenzsteine, deren Platzierung Artaxias I. zur Markierung von Dorf- und Hofgrenzen befahl, wurden am Sewansee gefunden. Sie bestätigen einen König Artaxias, Sohn des Orontiden Zariadres[897]. Ob die Verwandtschaft zur Orontiden-Dynastie wirklich bestand oder zum Zwecke der Legitimation konstruiert wurde, entzieht sich unserer Kenntnis. Es gibt aber keinen triftigen Grund, eine normale Erbfolge von Orontes zu Artaxias anzuzweifeln[898].

Der Gründer und Namensgeber der Artaxiden-Dynastie und „architect of Armenia's rise"[899] ist numismatisch für uns nicht zu fassen, wenngleich Moses von Choren eine Münzprägung unter diesem Herrscher erwähnt[900].

3. 5. 2 Artavasdes I. (ca. 160 – 123 v. Chr.)

Der Herrschaft des Artaxias folgte die beinahe 40jährige Regentschaft seines Sohnes Artavasdes. In diese Zeit fallen Auseinandersetzungen mit dem Arsakidenreich unter Mithradates II.[901]. Im Zuge dieses Konfliktes geriet der spätere Tigranes II. (der Große), Neffe des Artavasdes I., in parthische Gefangenschaft[902].

Trotz der langen Regierungszeit haben sich keinerlei Münzen des Artavasdes I. erhalten.

---

[894] Strab. XI 14, 6. Siehe auch Manadyan 1965, 44 – 47. Die Beteiligung des Hannibal ist nur durch Plutarch (Lucullus 31, 3 – 4) belegt. Hieraus ergäbe sich im Selbstmord Hannibals 183 v. Chr. ein *terminus ante quem* für die Errichtung Artaxatas. Diese Überlieferung ist jedoch höchst zweifelhaft.

[895] Kurzzeitig eroberte Antiochos IV. Epiphanes das Reich für die Seleukiden zurück (um 165 v. Chr.), doch wurde Armenien nach dessen Tod (164 v. Chr.) wieder unabhängig, vgl. Diod. XXI 17a; App. Syr. 45, 66.

[896] Vgl. Strab. XI 14, 5. Manandyan 1965, 44 – 52; Garsoian 2004a, 49. Die detaillierte Untersuchung der römisch-armenischen Beziehungen unter Artaxias I. durch Patterson (2001) kommt zu dem Ergebnis, dass die aggressive Außenpolitik des Armeniers zum Zerwürfnis mit dem Senat führte.

[897] Bedoukian 1968a, 41 – 42; ders. 1978, 7; Russell 1987, 74 – 77; Nercessian 1995, 55; Patterson 2001, 155 m. Anm. 5; Nercessian 2000a, 3; Garsoian 2004a, 48. Publiziert (in Armenisch) bei G. A. Tiratsian, The Newly Found Aramaic Inscriptions of Artaxias I, Teghekagir Hasarakakan Gitut'yunner 10, 1957, 107 – 108, Nr. 10 (= Soviet Armenian Encyclopedia 10, 1984, 146). Siehe auch A. Perikhanian, Une inscription araméenne du roi Artases trouvée à Zanghézour (Siwnik'), Revue des etudes arméniennes 1966, 17 – 29.

[898] Schottky 1989, 144.

[899] Patterson 2001, 155. Zu Artaxias I. auch Asdourian 1911, 11 – 15; Der Nercessian 1969, 25; Schottky 1989, 139 – 147; Bournoutian 1993, 38 – 41; Redgate 1998, 65 – 68; Manandyan 2007, 12 – 17. Es finden sich auch andere Schreibweisen der Dynastie, beispielsweise ‚Artašesiden' (Sarkissian 1994).

[900] Moses Khorenats'i II, 11.

[901] Iust. XLII 2, 3 – 6 u. Moses Khorenats'i II, 30.

[902] Iust. XLII 3, 1; Strab. XI 14, 15. Zu Artavasdes I. Bedoukian 1968a, 42 u. 49; ders. 1978, 8; Nercessian 1995, 55; ders. 2000a, 3; Garsoian 2004a, 52 – 54; Manandyan 2007, 18 – 19.

3. 5. 3 Tigranes I. (123 – 96 v. Chr.)

Unter dem Namen ‚Tigranes I.' ist in der älteren Forschungsliteratur und in den meisten maßgeblichen Sammlungskatalogen Tigranes (II.) der Große zu verstehen[903]. SEYRIG machte in den 50er Jahren des 20. Jahrhunderts Andeutungen eines „Tigrane l'Ancien" gegenüber „Tigrane le Grand"[904]. Die Existenz eines vorausgehenden homonymen Herrschers setzte sich aber erst seit MANANDYAN und BEDOUKIAN zunächst in der armenischen Forschung durch, wohingegen noch SULLIVAN und FOSS dessen Existenz anzweifelten[905]. Nachdem Artavasdes I. keinen Erben hinterließ, sei dieser ältere Tigranes (I.) in Übereinstimmung mit der Überlieferung bei Appian und Moses von Choren mit dem Bruder und Nachfolger des Königs Artavasdes zu identifizieren. Dessen Konflikte mit Mithradates II. von Parthien führten zu Gebietsverlusten im Süden des Reiches sowie zur arsakidischen Gefangenschaft des gleichnamen Sohnes des Tigranes, dem späteren Tigranes II. Darüber hinaus ist mit Ausnahme der ihm zugeschriebenen Münzen kaum etwas über die Herrschaft des Tigranes I. bekannt[906].

BEDOUKIAN wies dem älteren Tigranes vier Münztypen in verschiedenen Bronzenominalen zu (**ARM2 – 5**)[907]. Die distinktiven Merkmale des Porträts stützen die Zuordnung an einen eigenständigen Herrscher, der nicht mit Tigranes II. identisch ist. Als einziges Herrscherbildnis in der armenischen Numismatik zeigt es einen nach links gewandten Kopf.

---

[903] Vgl. Babelon 1890 („Tigrane I le Grand"); BMC Seleucid Kings, 103 („Tigranes of Armenia"). Zwischen Tigranes I. und II. jedoch bereits geschieden bei Asdourian 1911, 16. Zu beachten ist die damit geänderte Zählung der späteren homonymen Herrscher, die daher mit Hilfe der Datierungen zu identifizieren sind, vgl. MacDonald (III, 4: „Tigranes III" statt Tigranes IV.); Debevoise 1938, 146 („Tigranes III" statt Tigranes IV.); Newell 1939, 13 – 15, Nr. 12 („Tigranes II" statt Tigranes III.); Toynbee 1978, 131 („Tigranes I the Great"); Schippmann 1980, 48 („Tigranes III." statt Tigranes IV.). Dies gilt gleichermaßen für Artavasdes: Gardners (1872) „Artavasdes II." ist hier beispielsweise Artavasdes IV., der im BMC mit „Artavasdes III." angesprochen wird. Zur Verwirrung trägt u. a. Augustus bei, dessen Aufzählung in den Res Gestae (V, 27) Artavasdes III. und Tigranes IV. nicht nennt. Tacitus (ann. II 4) lässt den medischen Artavasdes (IV.) sowie Tigranes V. aus. Seyrig ist sich der Diskrepanz zwischen der Zählung der armenischen Numismatik und der „terminologie occidentale traditionelle" bewusst (1964, 139), benennt die Tetradrachme des Artavasdes II. dennoch im Titel „un tétradrachme d'Artavasde I". Colledge (1977, 153, Appendix III) zählt zwar ab Tigranes I., nennt Tigranes II. aber nur „Tigranes the Great", weshalb er die Zählung bei „Tigranes II." (= Tigranes III.) fortführt. Der jüngere Tigranes, Sohn des Tigranes II., welcher mit arsakidischer Hilfe gegen seinen Vater vorging und von Pompeius das Königreich Sophene erhielt (Cass. Dio XXXVI 53, 2 u. XXXVII 6, 4), wird generell nicht mitgezählt. Bei Xenophon (Kyr. III 1, 7) ist Tigranes der Name eines armenischen Prinzen aus vor-artaxidischer Zeit, was zwar keine verwandtschaftliche Beziehung bedeuten muss, aber für die Beliebtheit des Namens spricht.

[904] Seyrig 1955, 112 – 113.

[905] Bedoukian 1968a, 42 – 43; ders. 1978, 9; Manandyan 2007, 19 – 20. Ebenso Der Nercessian 1969 sowie bereits Reinach ^{2}1975, 104 (Erstausgabe 1895). Siehe zum Thema auch Nercessian 2000a, insb. 3 – 6. Vgl. Sullivan 1973; Foss 1986, 48 – 51. Mousheghian und Depeyrot (1999, 31) leugnen dessen Existenz zwar nicht, weisen Tigranes I. aber keine Münzen zu.

[906] Garsoian 2004a, 52 – 54.

[907] Bedoukian 1968a, 52 – 53; ders. 1978, 9 – 11. Die Münzen galten Seyrig (1955, 87 – 88) als Prägungen des Tigranes II. Grund war die Interpretation der Beizeichen als Jahreszählungen, die in der Höhe nur für Tigranes II. denkbar wären. Dagegen Bedoukian 1978, 10.

Die armenische Tiara ist typologisch mit der seines Nachfolgers identisch. Mit lediglich vier Spitzen und einem einzelnen Stern am Kamm unterscheidet sie sich jedoch von der des Tigranes II. in der Verzierung. Als Reversmotive treten Zeus (**ARM4**), Nike mit Kranz (**ARM5**), eine stehende Figur mit Tiara, wahrscheinlich der König selbst (**ARM3**), sowie ein Baum (**ARM2**) auf. Die Übereinstimmungen in der Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ*, der Porträtrichtung und der Tiara-Darstellung rechtfertigen darüber hinaus die Ergänzung eines fünften Münztypus des Tigranes I. durch NERCESSIAN (**ARM1**)[908]. Als Reversmotiv ist eine Nike mit Palmzweig abgebildet. Ferner erscheinen im Revers Buchstaben, die z. T. als Jahreszählungen gelesen werden, mit Sicherheit aber nicht ausschließlich solche sein können[909].

3. 5. 4 Die Konstituierung eines armenischen Herrscherbildes

Die Münzen des Tigranes I. und die Erwähnung von Prägungen (samt Bildnis) des Artaxias I. durch Moses von Choren zeigen nicht nur, dass Armenien bereits vor Tigranes (II.) dem Großen über ein monetäres System verfügte. Auch wurden Münzen zur Selbstdarstellung des Königs gebraucht. Die Prägung fand aller Wahrscheinlichkeit nach in der Hauptstadt Artaxata statt. Trotz einer 27jährigen Herrschaft umfassen die numismatischen Hinterlassenschaften des Tigranes I. jedoch nur eine geringe Anzahl von Münztypen. Ihre Seltenheit[910] und die Beschränkung auf verschiedene Bronzenominale sind Indizien für eine nur geringe, lokal begrenzte Zirkulation.

Bereits vor Tigranes II. etablierten sich hier bestimmte Charakteristika der armenischen Münzprägung: Neben Zeus (**ARM4**) sind mit Nike (**ARM1** und **ARM5**) und Baum / Zypresse (**ARM2**) auch später häufig verwendete Reversmotive abgebildet. Besonders einflussreich ist das erstmalige Erscheinen der armenischen Tiara. Diese Kopfbedeckung wurde insbesondere durch Tigranes II. zum markantesten Herrschaftszeichen Armeniens. Ihr Erscheinen auf römischen Münzen des Marcus Antonius (*Taf. XII, 3*), Augustus (*Taf. VIII, 6*) und Caligula sowie als Trachtelement von Darstellungen der personifizierten

[908] Nercessian 2000a, 6, Nr. 5. Erstmals publiziert durch Joseph Pellerin 1762. Von Babelon (1890, 216, Nr. 27) noch Tigranes IV. (dort „Tigrane III“) zugeordnet.
[909] Moushegian – Depeyrot 1999, 157 – 159, Nr. 92 – 95. Demnach wäre die geringste Jahreszahl Iς = 16. Da Tigranes II. in seinem 16. Regierungsjahr bereits auf einheimischen Münzen den Titel des *βασιλεὺς βασιλέων* trug, wäre dies ein weiteres Indiz, dass die Prägung unter einem anderen Herrscher stattfand. Als Jahreszählung auch angesehen bei Seyrig 1955, 113.
[910] Das Corpus von Bedoukian (1978, 46 – 47, Nr. 3 – 6.), in dem jedoch ein Typus fehlt, umfasst 21 Exemplare.

Armenia unter Mark Aurel und Lucius Verus veranschaulichen die Rezeption dieser Kopfbedeckung als wesentliches Identitäts- und Erkennungszeichen Armeniens[911].

Die Ursprünge dieses Distinktionsmerkmales sind hingegen unklar. Die Herleitung NERCESSIANS als ‚volkstümliches' Trachtelement der Armenier[912] überzeugt aus Mangel an Belegen nicht. Anderenorts wird ein kultischer Bezug hergestellt. Demnach gehe die Tiara auf Anahita, der in Armenien stark verehrten Schutzgottheit der Artaxiden-Dynastie[913], zurück. Eine neo-hethitische Darstellung der Anahita äquivalenten Göttin Kubaba im Felsrelief von Charchemish zeige sie mit einer ähnlichen Kopfbedeckung[914]. Auch diese These baut jedoch auf nur seltene mögliche Vorbilder. Sinnvoll ist eher die Suche nach geographisch und kulturell nahestehenden Vorbildern im Bereich der distinktiven monarchischen Kopfbedeckungen. Typologisch knüpft die armenische Tiara, wie eingangs dargelegt[915], wohl an die achämenidische Großkönigstiara und aus numismatischem Kontext bekannte satrapische Kopfbedeckungen des 4. Jhs. v. Chr. an. Parallelen sind in der Präsenz von Seiten- und Nackenlaschen bereits bei Tiribazos (*Taf. VI, 4*)[916], Tissaphernes[917] und Orontes (*Taf. VI, 5*)[918] auszumachen. Spitzen und Verzierungen mit Perlen und Edelsteinen erscheinen im späten 3. Jh. v. Chr. bei den konischen Kopfbedeckungen der lokalen Dynasten Xerxes (*Taf. VI, 6*)[919] und Abdissares (*Taf. VII, 1*)[920]. Eine verzierte, aufrechte Form der Tiara, allerdings ohne Seitenlaschen, zeigt das Porträt einiger hier Arsames von Kommagene zugeordneten Bronzestücke (vgl. **KOM5 – 6**). Abseits dieser Vorformen ist bei der armenischen Tiara aber von einer distinktiv armenischen Innovation auszugehen.

Leider ist die Verzierung des Kammes auf den meisten Exemplaren des Tigranes I. nicht mehr erkennbar. Es scheint sich um einen Stern gehandelt zu haben, der von Tigranes II. später um zwei Adler ergänzt wurde. Trotz seiner Ähnlichkeit zum Stern des ‚Pontischen

---

[911] Nercessian 2000j m. pl. 36, 45 – 46. Vgl. auch Saryan 1997, 9: „The Armenian tiara is so unique that whenever it is observed, it can be safely surmised that the coin is related in some fashion to ancient Armenia." Die Benutzung der armenischen Tiara durch kommagenische Herrscher widerspricht dem nicht, da auch dabei ein deutlicher Bezug zur einstigen armenischen Oberherrschaft besteht, vgl. unten Kap. II 4. 6. 5.
[912] Nercessian 2000j, 144 – 145.
[913] Strab. XI 14, 16.
[914] Sullivan 1973, 29 m. Anm. 38.
[915] Siehe oben Kap. I 4. 2.
[916] Imhoof-Blumer 1885, 23; Babelon 1893, xxix – xxxi u. 21 – 22, Nr. 159 – 162 m. pl. III, 19 – 22 sowie 164 – 166 m. pl. IV, 1 – 3; SNG Aul. 3, Nr. 5716 u. 5862 – 5863; Jameson, Nr. 1612.
[917] Babelon 1893, xxxi – xxxiv u. 23, Nr. 167 m. pl. IV, 4; BMC Ionia, 325, Nr. 13 m. pl. xxxi, 6; Alram 1996 m. Abb. 51.
[918] Imhoof-Blumer 1885, 23; Babelon 1893, lxxii – lxxv u. 56, Nr. 378 – 379 m. pl. IX, 14 – 15; Alram 1996 m. Abb. 53.
[919] Bedoukian 1983b, 84 – 85, Nr. 9 – 15 m. pl. 11 – 12, 9 – 15.
[920] Ebenda, 85, Nr. 16 – 17 m. pl. 12, 16 – 17. Zu numismatischen Vorbildern der armenischen Tiara vgl. ausführlich Nercessian 2000j.

Wappens‘ geht FOSS davon aus, dass es sich eigentlich um die Sonne handelt, mit der sich der König identifizierte. Die Sonne sei das Symbol des Mithras und stelle daher den Bezug zum armenischen Zoroastrianismus her[921]. Auch Zeus als Reversmotiv (**ARM4**) kann trotz griechischer Ikonographie einen Bezug zu Aramazdes, der obersten zoroastrischen Gottheit, bilden[922]. Die Untersuchungen von RUSSELL zeigten jedoch, dass die Sonne in Armenien eher mit Vahagn / Verethraghna zu assoziieren sei, der neben Mihr / Mithras einen der bedeutendsten zoroastrischen Kulte Armeniens besaß[923]. Eine Assoziation der Sonne mit Mihr als das ‚größte Feuer‘ sei aber durchaus möglich gewesen, zumal Raben und Adler (Kammverzierung seines Nachfolgers Tigranes II.) mit diesem verbunden wurden[924]. Als schutzbringendes Symbol wurden Adler bereits früh beispielsweise im Militär als Standarte des armenischen Heeres gezeigt[925]. In Bezug auf die armenische Tiara sieht RUSSELL in der Kammverzierung hingegen den Stern als Symbol für die zoroastrische Gottheit Tir, die vor allem mit Schicksal verknüpft ist[926]. Gemeinsam repräsentieren beim späteren Tigranes II. Adler und Stern / Sonne die Königswürde des armenischen Herrschers, dessen göttlichen Schutz und die Rechtmäßigkeit seiner Herrschaft[927].

Ist die genaue Herkunft und damit die semantische Bildaussage von Tiara und Sonnen- bzw. Sternmotiv also nur vage zu ermitteln, bildet die Linkswendung des Kopfes darüber hinaus ein für Tigranes I. distinktives Charakteristikum mit offensichtlichem Ursprung. Bereits BEDOUKIAN schlug vor, dass es sich hierbei um den Einfluss der arsakidischen Königsmünzen Parthiens handelt, dem Armenien nach, während, aber auch bereits vor Tigranes II. kulturell und politisch nahe stand[928]. Bereits für andere Königreiche wie Elymais oder Fars ist Bärtigkeit, Tracht oder Kopfwendung dabei als Ausdruck von Subordination bzw. Meinungseinheit in Bezug auf den parthischen König der Könige im Münzporträt postuliert worden[929].

---

[921] Foss 1986, 20 – 21. Vgl. auch Nercessian 2000j, 148.
[922] Russell 1987, 83 – 84.
[923] Ders. 1982 u. ders. 1987, 266.
[924] Ebenda, 81. 215 u. 261.
[925] Ebenda, 307.
[926] Ebenda, 306.
[927] Ebenda, 80 – 84 u. 164.
[928] Bedoukian 1968a, 52 – 53. Als Rezeption parthischer Vorbilder sehen die Kopfwendung auch Mousheghian – Depeyrot (1999, 44), die die Münzen jedoch für Prägungen des Tigranes II. aus dem Parthien geographisch nahen Nisibis halten. Zur Linkswendung als Charakteristikum der arsakidischen Königsmünzen siehe Alram 1987, 118 u. insbesondere Vardanyan 2000. Für dens. (ebenda, 255) stellt dies nicht nur ein Zeichen der Unabhängigkeit von den ehemaligen seleukidischen Herrschern dar, sondern sogar einen „Ausdruck der politischen Opposition zu den Seleukiden und ihrer Herrschaft im Iran“. Curtis (2007, 417) führt die Linkswendung auf Darstellungen persischer Satrapen, z. B. Autophradates im 4. Jh. v. Chr., zurück.
[929] Vardanyan 2000, 256. Zur Linkswendung bei Herrschern von Elymais im frühen 1. Jh. v. Chr. (Kamnaskires III. und Königin Anzaze) vgl. Alram 1987, 120 u. Assar 2004-05. Zu Vahšir und Darev II., Sohn des Vadfradad

Der Legendenbestandteil *ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ* deutet demgegenüber auf eine westwärts gerichtete Selbstdarstellung. Inspiration für die Verwendung dieses Epithetons lieferte jedoch sehr wahrscheinlich die arsakidische Selbstdarstellung. In dieser war *Philhellen* seit der Eroberung von Seleukeia am Tigris durch Mithradates I. (um 141/0 v. Chr.) regelmäßiger Bestandteil der Herrschertitulatur[930]. Das Epitheton wird bei den Arsakiden zumeist als politischer Schachzug gedeutet, um zur Loyalität oder zumindest konfliktfreien Integration der Griechen nach Expansion des Partherreiches beizutragen[931]. Inschriften- und Hortfunde bestätigen aber, dass Armenien bereits im 3. Jh. v. Chr. in regem Kontakt zur hellenisierten Welt stand, v. a. durch Lage an wichtigen Handelsrouten zwischen Indien, Mesopotamien, dem Seleukidenreich, dem Kaukasus und der nördlichen Schwarzmeerküste[932].

Die Selbstdarstellung des Tigranes I. trägt dieser Position zwischen Arsakidenreich im Osten und einer Öffnung nach arsakidischem Vorbild gegenüber dem hellenisierten Kleinasien im Westen Rechnung, ohne die einheimischen zoroastrischen Kulte und Traditionen zu vernachlässigen. In diesem Zusammenhang ist die Nutzung der Nike als Reversmotiv (**ARM1** und **ARM5**) interessant, erscheint diese doch sehr häufig auf arsakidischen Bronzemünzen[933]. Ähnlich erwähnter Interpretationstiefen der Zeus- und Adler-Motive wird wiederum auch für die Nike der Arsakiden angenommen, hellenistische Ikonographie mit der eigenen zoroastrischen Religion zu verbinden[934]. Aus den Beobachtungen wird deutlich, dass Armenien bereits unter Tigranes I. stark die arsakidische Münzprägung und Selbstdarstellung in Epitheton und Motivik rezipierte.

III. (1. Jh. v. Chr.), ebenda, 129, und zu den Münzen der Persis ausführlicher Koch 1988. Torque, Haar- und Barttracht sind in der 1. Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. auch bei Vadfradad III. arsakidisch inspiriert, vgl. ebenso Ohrringe bei Gondophares (1. Jh. n. Chr.) im Indo-Parthischen Königreich, Halskette und Torque bei Orthagnes (1. Jh. n. Chr.) sowie Herrscher einer „unbekannte[n] subparthische[n] Dynastie im südöstlichen Zentralasien“. Zu den letztgenannten Beispielen siehe Alram 1987, 128 – 138.

930 Vgl. Dilmaghani 1986, 218; Sellwood ^{2}1993, 286 – 292; Assar 2001a, 20. Beispiele: S13.1 – 5; S13.10; S20.1 – 7; S21.1-3; S22.1 – 2; S23.1 – 3; S22.4; S28.3; S29; S30; S32.1; S34.1 – 12; S36 – 38; S39.1 (Tetradrachmen) u. S39 (Drachmen); S40 – 43; S45; S47; S49 – 51; S55.7 – 9. Zur Zuschreibung der Münztypen S28 bis S41 siehe auch Vardanyan 2006. Eine Übersicht der bisherigen, stark abweichenden Zuschreibungen von S29 bis S40 findet sich bei Simonetta 2001, 70 (S29 – 34) u. 71 (S35 – 40).

931 Zum Epitheton bei den Arsakiden speziell Gardner ^{2}1967, 20 – 21; Schippmann 1980, 25; Dabrowa 1998; Fowler 2005, 151 – 155; Dabrowa 2006a, 27 – 29; Olbrycht 2010, 147; Dabrowa 2011b, 87; ders. 2011c, 121. Zur Verwendung der griechischen Sprache in Parthien ders. 2011d. Für einen durchaus kulturellen Philhellenismus der Arsakiden in Kunst und Architektur vgl. insbesondere Invernizzi 1994 u. ders. 2001. Fowler (2005, 155) nennt es die Perspektive eines „friendly outsiders“. Dass die Arsakiden mit griechischer Kultur durchaus vertraut waren, ohne die iranischen Traditionen zu vernachlässigen, betont Wiesehöfer (2000, 720): „Ein kulturelles und kulturpolitisches Entweder-Oder war ihnen, wie allen Herrschern der hellenistischen Welt des Ostens, fremd.“

932 Manandyan 1965, 36 – 40.

933 Vgl. u. a. S12.9 u. 25; S17.4; S24.45 – 46; S26.33; S27.11 u. 28; S28.11 – 15 u. 21; S30.37.

934 Curtis 2007, 423.

3. 6 Die Dynastie der Artaxiden II

3. 6. 1 Tigranes II. (95 – 56 v. Chr.)

Tigranes II. wurde als Sohn des Tigranes I. nach der Niederlage des Artavasdes I. gegen die Arsakiden parthische Geisel. Als Tigranes I. 96 v. Chr. starb, forderte die armenische Nobilität die Rückgabe des mittlerweile 45jährigen Prinzen und amtierenden Thronfolgers. Das Partherreich unter Mithradates II. gewährte diese im Tausch gegen die ‚70 Täler' im Südosten Armeniens[935]. Verstärkte innerdynastische Konflikte der Seleukiden, die noch zurückhaltende Politik Roms im Osten und die Schwächung des Partherreichs durch den Tod des großen Mithradates II. waren im Folgenden günstige Bedingungen für eine Machterweiterung Armeniens[936].

Sie begann durch Kampagnen 89 – 85 v. Chr., in deren Zentrum die Rückeroberung der ‚70 Täler' und die Unterwerfung von Nachbargebieten wie Adiabene, Gordiene, Atropatene, Osrhoene und Mygdonien standen[937]. Die Eroberungen rechtfertigten die Annahme des Titels *βασιλεὺς βασιλέων* durch Tigranes II. als Herrscher über untergebene Monarchen[938]. Es folgte die Ausschaltung der größeren Nachbarn Sophene und Kappadokien, die ebenso wie die Annäherung an das Königreich Pontos unter Mithradates VI. Eupator nach OLBRYCHT wahrscheinlich auf parthischer Initiative gründete[939]. Neben der Einmischung in die kappadokischen Thronkämpfe ist auch die Hochzeit mit Kleopatra, Tochter des Mithradates VI. Eupator von Pontos, Ausdruck der armeno-pontischen Allianz dieser Zeit[940]. Anschließend richtete Tigranes sein Interesse südwärts nach Mesopotamien, Kilikien und Kommagene. Er weitete bis 83 v. Chr. seinen Machtbereich von Syrien bis Phönikien und Palästina aus (*Karte 11.a*)[941]. Auf Grund der durch die Eroberungen nunmehr dezentralen Lage der Hauptstadt Artaxata errichtete Tigranes die nach ihm benannte neue,

---

[935] Plut. Lucullus 21, 7; Strab XI 14, 15. Da Plutarch hier im Kontext des Jahres 70 v. Chr. erwähnt, dass Tigranes II. seit 25 Jahren König sei, errechnet sich um 95 v. Chr. als Jahr für den Herrschaftsantritt.

[936] Manandyan (1965, 53 – 66) betont ergänzend das inländische Wachstum des Reiches. Die Literatur ist entsprechend der Machtfülle und Bekanntheit des Tigranes II. für diesen Herrscher unter den Artaxiden die umfassendste, vgl. neben dem maßgeblichen Werk von Manandyan auch Eckhardt 1909-10 (umfassend und mit reichhaltigen Belegen zur Ereignisgeschichte des Konflikts mit Rom); Asdourian 1911, 16 – 51; Bedoukian 1968a, 42 – 45; Der Nercessian 1969, 25 – 28; Bournoutian 1993, 42 – 46; Nercessian 1995, 57 – 58; Redgate 1998, 68 – 71; Garsoian 2004a, 52 – 60; Nercessian 2006, 1 – 2.

[937] Strab. XI 13, 2 u. 14, 5; App. Syr. XI 8, 48; Iust. XI 3. Zu den frühen Eroberungen Manandyan 2007, 36 – 42.

[938] Iust. XL 3. Siehe dazu Bedoukian 1978, 13. Gemäß Plutarch (Lucullus 26, 5) hielten sich im Gefolge des Tigranes II. stets vier ‚Vasallenkönige' auf.

[939] Olbrycht 2011, 276.

[940] Iust. XXXVIII 3, 1 – 3; App. Mithr. 67, 284. Vgl. ausführlich Manandyan 2007, 22 – 27.

[941] Iust. XI 1, 1 – 3; Strab. XI 14, 15.

deutlich südlicher gelegene Hauptstadt Tigranocerta (vgl. ebenso *Karte 11.a*)[942]. Die Präsenz griechischer Schauspieler im neuerbauten Theater der Stadt[943], die Hochzeit mit Kleopatra von Pontos und der Kontakt mit hellenisierten Gebieten in Syrien und Kleinasien führten zu stärkeren griechischen Elementen am armenischen Hof[944].

Unter Tigranes II. konnte sich das Herrschaftsgebiet der Artaxiden demnach bis an das Mittelmeer, nach Syrien, Palästina sowie an das Schwarze und Kaspische Meer ausdehnen. Im Zuge des Dritten Mithridatischen Krieges gewährte Tigranes Mithradates VI. Eupator von Pontos Zuflucht. Dies führte zur Belagerung von Tigranocerta 69 v. Chr. durch Lucullus[945]. Die Verfolgung des Tigranes durch Lucullus misslang und dem armenischen Herrscher gelang die Rückeroberung des Landes[946]. Drei Jahre später, auch unter der Last eines parthischen Einfalls zusammen mit seinem Sohn Tigranes dem Jüngeren, unterwarf sich Tigranes II. nahe Artaxata Pompeius[947]. Der König zahlte eine beträchtliche Abfindung, verlor einen Großteil der Eroberungen und nahm freundschaftliche Verbindungen zu Rom auf[948]. Den Titel des *βασιλεὺς βασιλέων* durfte Tigranes neben der Kontrolle weniger eroberter Gebiete behalten[949]. Die Anhäufung von Macht und Reichtum unter diesem König blieb unerreicht, sodass Tigranes der Große für Armenien zu einer identitätsstiftenden Gestalt wurde.

---

[942] Bislang ist die genaue Lokalisierung von Tigranocerta nicht gelungen, vgl. Manandyan 1965, 60 – 62; Garsoian 2004a, 56. Hierzu bereits (inkl. der literarischen Quellen) Mommsen – Kiepert 1875 u. Eckhardt 1909-10, 405 – 409. Zur Besiedlung wurde eine hohe Zahl von Einwohnern kilikischer, mesopotamischer und vor allem kappadokischer Städte zwangsweise umgesiedelt, vgl. Plut. Lucullus 26, 1; Strab. XI 14, 15 u. XII 2, 9; App. Mithr. 10, 67. Vorsicht sei jedoch bei der von Appian genannten Zahl von 300.000 umgesiedelten Kilikiern geboten, da es sich mit Sicherheit um antike Zahlentopik handelt, die eine sehr große Menge ausdrücken soll. Vgl. dazu aktuell Haymann 2014, nach dem Städte wie Aigeai, Tarsos, Laodikeia und Apameia weitestgehend unberührt blieben, evtl. gar gefördert wurden.

[943] Plut. Lucullus 29, 4. Plutarch (Crassus 33) berichtet zudem von der Aufführung der „Bacchen“ des Euripides. Mit dem Bau von Gärten und Jagdgebieten (*partez*) sind jedoch auch iranische Traditionen belegt, vgl. App. Mithr. XII, 67.

[944] Zu Tigranocerta und dem armenischen Philhellenismus auch Manandyan 2007, 43 – 54.

[945] Strab. XI 15 u. XII 2, 9; Plut. Lucullus 19, 2. 21, 1 – 2 u. 7 – 9; App. Mithr. 12, 86; Cass. Dio XXXVI 4 – 5. Vgl. Manandyan 2007, 55 – 86.

[946] Plut. Lucullus 32, 1 – 2 u. 34, 5. Zur Schlacht von Tigranocerta Manandyan 2007, 87 – 107; zu Lucullus' Rückzug ebenda, 123 – 130.

[947] Cass. Dio XXXVI, 51, 1; Plut. Pompeius 33, 3; App. Mithr. 104, 486; Vell. Pat. II 33, 3. Vgl. auch Magie 1950, 1225 u. Manandyan 2007, 131 – 143. Zum Friedensschluss mit Rom ebenda, 144 – 154. Zur römisch-armenischen Auseinandersetzung dieser Zeit mit reichhaltigen Quellenverweisen Wirth 1976. Ergänzend Sarkissian 1994. Sarkissian bespricht das Fragment eines astronomischen Tagebuchs in akkadischer Sprache, aus dem herzuleiten ist, dass Tigranes der Jüngere nicht der Ehe mit der pontischen Kleopatra entsprang. Die Abkehr von seinem Vater sei nach Sarkissian (ebenda, 239) daher möglicherweise mit der Ernennung des Halbbruders Artavasdes zum Thronfolger zu erklären. Bislang, z. B. Asdourian 1911, 42, wurde u. a. der übertriebene Ehrgeiz des Sohnes als Motiv angenommen.

[948] Strab. XI 14, 10; Plut. Pompeius 33, 3 – 4; App. Mithr. 12, 104; Cass. Dio XXXVI 53, 6.

[949] Cass. Dio XXXVII 5, 5.

Über die Hälfte der uns erhaltenen artaxidischen Münzen entfallen auf Tigranes II.[950]. Am bekanntesten sind vier Typen der Silberprägung, darunter insbesondere die Tetradrachmen aus Antiochia (**ARM6**). Ferner kann zwischen den Münzstätten Artaxata (**ARM9**), Damaskus (**ARM7**) und einer nicht lokalisierten vierten Prägestätte (**ARM8**) unterschieden werden[951]. Beim Porträt des Tigranes handelt es sich auf allen Edelmetallmünzen um ein qualitativ hochwertiges, idealisiertes hellenistisches Herrscherbildnis. Es zeigt Tigranes faltenlos und unbärtig mit großen Augen, vollen Wangen, einem kräftigen Kinn und gerader, pointierter Nase. Die armenische Tiara tritt in diversen, geringfügig unterschiedlichen Variationen auf. Grundelemente der Tiara des Tigranes II. sind fünf dreieckige Spitzen, eine reiche Verzierung aus Perlen und Edelsteinen, herabfallende Nacken- und Seitenlaschen, ein Diadem mit herabfallenden oder bewegten Enden sowie die Kammverzierung mit zwei nach außen gewandten, nach innen blickenden Adlern, die einen meist achtstrahligen Stern flankieren[952]. Im Bereich der Kammverzierung und Anzahl der Spitzen bestehen daher distinktive Unterschiede zur Tiara des Tigranes I. Zusätzlich ist die Kopfwendung stets nach rechts. Die Tiaradarstellung aus der damaszenischen Münzstätte (**ARM7**) weicht insofern ab, als dass sie neben dem Stern nur einen statt zwei Adler zeigt.

Die Tetradrachmen aus Antiochia (**ARM6**) zeigen als Reversmotiv eine Neuschöpfung in der hellenistischen Münzikonographie. Abgebildet ist eine thronende Stadtpersonifikation mit Mauerkrone und Palmzweig. Sie sitzt auf einem Felsen und zu ihren Füßen erscheint eine schwimmende Gestalt. Der Darstellungstypus ist identisch mit der Statuengruppe der sogenannten ‚Tyche von Antiochia'[953] mit personifiziertem Fluss Orontes. Es handelt sich um die Personifikation der Stadt im Umfeld der geographischen Gegebenheiten. Der Felsensitz der Figur ist damit als Berg Silpion zu deuten. Die Statuengruppe wurde Anfang des 3. Jhs. v. Chr. im Auftrag des Seleukos I. durch den Lysipp-Schüler Eutychides von Sikyon erschaffen und ist unter anderem als römische Kopie trajanischer Zeit erhalten

[950] Tetradrachmen sind dabei das häufigste Nominal, wenngleich Drachmen zu erwarten wären. Zu beachten ist, dass das armenische Kernland im Gegensatz zu Antiochia, dem Zentrum der Tetradrachmenprägung, archäologisch kaum erschlossen ist.

[951] MacDonald (1902) unterscheidet zwischen drei Perioden (Artaxata, Antiochia, Damaskus), die eine chronologische Reihe bilden. Sinnvoller erscheint mir eine Unterteilung nach Münzstätten, deren Aktivität sich jedoch zeitlich überschneidet.

[952] Die diversen Stempelvariationen bzgl. Größe und Form der Spitzen, der Perlen, Länge der Laschen, etc. sind hier nicht berücksichtigt. Vgl. hierzu Nercessian 2006, 118 – 119 u. bzgl. der Darstellungsformen der Spitzen (als Dreiecke oder ein- bis dreiteilige Kugeln) insb. ders. 2000h, 121 – 128 (inkl. Illustrationen).

[953] Der Konvention halber ist die Ansprache als ‚Tyche von Antiochia' beibehalten worden. Es ist bereits darauf hingewiesen worden, dass die Gestalt aber eher als Stadtpersonifikation zu interpretieren ist, siehe oben Kap. II 1. 7. 2.

(*Taf. VII, 2*)[954]. Anders als in den statuarischen Kopien des Stückes hält die ‚Tyche von Antiochia' auf der Münzdarstellung keine Ähren, sondern einen Palmzweig. Als Herrschertitulatur ist neben ihr das schlichte *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ* angegeben. Die Silbermünzen des Tigranes weisen zudem ein verhältnismäßig kleines Spektrum an Monogrammen und griechischen Buchstaben auf, deren Bedeutung aber weitestgehend unklar ist. Meist befinden sie sich im rechten Feld des Revers und auf dem Felsensitz der Personifikation. Nahezu alle Beizeichen der Tetradrachmen aus Antiochia sind von älteren seleukidischen Prägungen dieser Münzstätte bekannt und daher wohl prägestätten- und / oder stempelschneiderspezifisch[955]. Sie erlauben eine Klassifizierung der Tetradrachmen aus Antiochia in elf Gruppen, welche jedoch keine chronologischen Sequenzen darstellen[956]. Da die Bedeutung der Monogramme und Buchstaben im Revers von **ARM6** unklar ist, kann die Prägung nicht genauer als auf die Dauer der armenischen Herrschaft über Antiochia (83 – 69 v. Chr.) datiert werden.

Das Reversmotiv der durch sechs Exemplare[957] bekannten Tetradrachmen aus Damaskus (**ARM7**) ist denen aus Antiochia sehr ähnlich, nicht aber mit ihnen identisch. Die weibliche Figur ist nach links thronend dargestellt. Sie streckt die rechte Hand aus und hält ein Füllhorn. Entsprechend der Prägestätte und in Analogie zu Antiochia wird die Figur mit der ‚Tyche von Damaskus' angesprochen, die schwimmende Gestalt damit als personifizierter Fluss Chrysaroas[958]. Die Stadtpersonifikation erschien in gleicher Darstellungsweise zuvor

---

[954] Rom, Musei Vaticani, Museo Pio Clementino. Inv.-Nr. 2672 (ehemals Galleria dei candelabri). Im Zuge der 1781 umd 1819 durchgeführten Restaurationsarbeiten von Paolo Cavaceppi und Michele Ilari wurden Turmkrone und Ähren ergänzt. Zur Statuengruppe Dohrn 1960, 23 – 24, Nr. 17 m. Taf. 2 u. Meyer 2006, 407 – 408, Kat.-Nr. A8 m. Taf. 5, 1 – 2 u. 4. Vgl. auch LWL-Römermuseum in Haltern am See (Hrsg.), 2000 Jahre Varusschlacht. Bd. 1: Imperium (Stuttgart 2009), 333, Kat.-Nr. 6.13 inkl. weiterführender Literatur. Es sind vielzählige weitere Kopien, u. a. in Form von Statuetten, erhalten: Madrid, Real Academia de la Historia; Turin, Museo di Antichità, Inv.-Nr. 1106; Karahisar, Archäologisches Museum, Inv.-Nr. 3865. Vgl. LIMC I, 843, Nr. 1 u. 13, s. v. Antiocheia (J. Balty). Eine gattungsübergreifende Zusammenstellung bieten Dohrn 1960 und nun umfassend Meyer 2006. Die Statuengruppe erscheint später auch auf Münzen des Augustus bzw. des syrischen Legaten P. Quinctilius Varus, vgl. BMC Galatia, 166 – 168 m. pl. XX, 10 u. 13, sowie unter weiteren Kaisern bis ins 4. Jh. n. Chr., vgl. Dohrn 1960, 26 – 28 m. Taf. 30 – 31 u. Meyer 2006, 447 – 451, Kat.-Nr. M2 – M27 (Münzen aus Antiochia) u. 452 – 503, M31 – 396 (diverse andere Münzstätten). Eine besonders interessante Ikonographie zeigt eine Variante von **ARM6** (Bedoukian 1978, 49, Nr. 16 m. pl. II, 16): die Personifikation hält den Kopf des Orontes, der unter ihr enthauptet schwimmt. Dies ist als begleitendes Motiv zum Sieg über Kleopatra Selene gedeutet worden, jedoch eher als fantasievolle Fälschung anzusehen, vgl. Foss 1986, 24 – 25 m. Anm. 20.

[955] Nercessian 2006, 119 – 120. Die eventuell von bestimmten Künstlern bevorzugten Darstellungsweisen, die sich aus der Übersicht von Darstellungen der Tiara-Spitzen im Avers und Monogrammen im Revers von **ARM6** bei Nercessian (2000h, 129 – 130 m. Tab. 1) ergibt, deuten auf einen Zusammenhang zwischen Monogrammen und ausführenden Stempelschneidern.

[956] Vgl. Nercessian 2006, 120 – 129 m. Tab. 1. Mehrere Klassifizierungen der Tetradrachmen anhand der Monogramme wurden versucht, vgl. Foss 1986, 20 m. Anm. 3.

[957] Das zuletzt publizierte Exemplar ist jedoch nicht auffindbar und entgegen älterer Angaben nicht Bestandteil der Sammlung des British Museums, vgl. Nercessian 2000e, 100 m. Anm. 12 – 13.

[958] Ders. 2006, 131.

bereits auf damaszenischen Münzen des nabatäischen Herrschers Aretas III. (84 – 72 v. Chr.) (*Taf. VII, 3*)[959]. Hierauf beruht die Zuordnung an die Münzstätte der Stadt Damaskus, die zu diesem Zeitpunkt Teil des Machtbereichs des Tigranes II. war. Tetradrachmen dieser Prägestätte verfügen über Datierungen nach seleukidischer Ära[960] aus den Jahren ΑΜΣ = 241 (72/1 v. Chr.) bis ΓΜΣ = 243 (70/69 n. Chr.).

Eine weitere Gruppe Tetradrachmen (**ARM8**) ist von den Münzen aus Antiochia und Damaskus zu scheiden. Neben der Stadtpersonifikation samt Fluss trägt der Revers griechische Buchstaben unbekannter Bedeutung. Im Avers erscheint das Porträt des Tigranes II. mit einer Tiara. Deren Verzierung scheint aber zu einem Stern mit Schweif stilisiert, woraus der Eindruck eines ‚Kometen' entsteht. NERCESSIAN nimmt für diesen Typus eine ‚satellite mint' in der Nähe von Damaskus an[961].

Andere Silbermünzen (**ARM9**) stehen den Prägungen aus Antiochia sehr nahe, sind aber bedeutend seltener. Sie unterscheiden sich von den übrigen bzgl. Stilistik und Beizeichen sowie durch die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΤΙΓΡΑΝΟΥ* statt *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ*. Auch treten unter den ‚Tyche'-Silbermünzen einzig hier Drachmen auf. Nahezu alle Exemplare verfügen über die unklaren Buchstaben ΞC oder ΞK sowie über weitere Buchstaben, deren Sequenz auf eine Zählung von ΓΛ = 33 (Drachmen) bzw. ΔΛ = 34 (Tetradrachmen) bis ΘΛ = 39 deutet[962]. Die nächstliegende Erklärung hierfür ist eine Jahreszählung nach eigener Ära des Tigranes[963]. Damit würden die Drachmen jedoch mit 63 – 57 v. Chr. in die wenig glorreichen späteren Jahre seiner Herrschaft datieren. Dagegen spricht die immense Anzahl an Drachmen, die bereits 69 und 66 v. Chr. zur Bezahlung der Römer in königlichen Schatzkammern von Tigranocerta und Sophene existiert haben muss[964]. BABELON schlug vor, dass hierfür ein phönikisches Zählungsprinzip ab 111 v. Chr. genutzt wurde[965]. Dies entspräche somit einer Prägung von Jahr 33 = 78 v. Chr. bis Jahr 39

[959] Ausführlich dargestellt von Newell 1939, 97 – 100, Nr. 146 – 149 m. pl. XVI – XVII. Siehe auch Nercessian 2000e, 100 u. Meyer 2006, 224 – 229. Die ‚Tyche von Damaskus' erscheint in gleicher Darstellungsweise um 37 – 33 v. Chr. auch auf Bronzemünzen der Kleopatra VII., vgl. RPC I, Nr. 4781. Das Motiv der ‚Tyche von Antiochia' wird vor allem im 1. Jh. v. Chr. auch in anderen Städten adaptiert und stets den jeweiligen geographischen Gegebenheiten angepasst, vgl. Meyer 1996, 248; dies. 2011, 207 – 211. So sitzt die Figur auf Münzen aus Seleukeia am Tigris nicht auf einem Fels, sondern auf einer Rundbasis. Münzen aus Tarsos, das ebenfalls nicht an einem Berg liegt, stellen ebenso keinen Felsensitz, sondern einen Thron dar (SNG Aul. 3, Nr. 5791 – 5793; SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 1909 –1912). Mallos in Kilikien liegt an zwei Flüssen und bildet zwei Flussgottheiten im Abschnitt ab. Diese Modifikationen bestätigen die Deutung der Gestalt als Personifikation der Stadt.

[960] MacDonald 1902, 200; Bedoukian 1978, 48 – 49; Nercessian 2006, 146.

[961] Ders. 2000e, 102 – 106; Ders. 2006, 131 – 133.

[962] Bei der Lesung ΝΛ durch Bedoukian (1968a, 59, Nr. 7) handelt es sich um einen später korrigierten Irrtum.

[963] So Foss 1986, 27.

[964] Nercessian 2006, 148 – 149.

[965] Gefolgt von MacDonald III, 2; Nercessian 2006, 7.

= 72 v. Chr. Die Nutzung eines phönikischen Datierungsprinzips in Armenien erscheint jedoch als wenig befriedigende Lösung, sodass von der Lesung als Jahreszählung evtl. Abstand genommen werden sollte. Neben ΞC / ΞK und der ‚Jahreszählung' erscheinen ferner einzelne Buchstaben, für die eine Monatszählung jedoch auf Grund der Höhe (K und Z) ausgeschlossen werden kann[966].

Trotz identischen Darstellungsschemas wird die Reversgestalt auf **ARM9** oft nicht als ‚Tyche von Antiochia' angesprochen. Hierfür spricht, dass diese Prägungen wahrscheinlich weiterhin produziert wurden, nachdem Antiochia bereits verloren war. Da die Münzen wohl aus Artaxata stammen, ist die Figur mit der Personifikation von Artaxata, zu deren Füßen dementsprechend der Fluss Araxes dargestellt ist, zu identifizieren[967]. Das ikonographische Vorbild war die sogenannte ‚Tyche von Antiochia' von **ARM6**, sodass die sehr ähnlichen Münzen aus Artaxata nicht früher als 83 v. Chr. entstanden sein können. Die Benennung ergibt sich somit nicht aus ikonographischen Unterschieden, sondern aus dem vermeintlichen Produktionsort, auf den das Vorbild in gleicher Darstellungsweise zur Repräsentation der Stadt angewandt wurde.

Ein vergleichsweise großes Typenspektrum tritt in der Bronzeprägung des Tigranes II. auf. Für eine Zuweisung an diesen König sprechen zumeist Form und Verzierung der Tiara sowie die Verwendung der Reverslegende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΤΙΓΡΑΝΟΥ*. Der umfassendste Bronzetypus ist **ARM13**, der die Ikonographie der silbernen ‚Tyche'-Münzen übernimmt[968]. Einige hier unter diesem Typus subsummierte Exemplare sind anhand der stilistischen und ikonographischen Ähnlichkeiten zu **ARM7** der Prägestätte von Damaskus zuzuordnen. Andere stehen den Silberprägungen der übrigen Münzstätten näher, sodass anzunehmen ist, dass mehrere Münzstätten zur Produktion bronzener ‚Tyche'-Typen aktiv waren[969]. *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΤΙΓΡΑΝΟΥ* erscheint ebenfalls auf Münzen mit den Reversmotiven Quadriga (**ARM12**)[970], Herakles-Vahagn (**ARM15**)[971], stehender Krieger (**ARM16**), Füllhorn (**ARM19**) und Ähre (**ARM20**).

---

[966] Als Monatsangaben interpretiert bei MacDonald 1902, 197; Newell 1939, 99; Mousheghian – Depeyrot 1999, 39 – 40 m. Tabelle.
[967] Bedoukian 1978, 14; Nercessian 2006, 148. Dagegen Foss 1986, 35 m. Anm. 51.
[968] Tigranes / ‚Tyche' wurden in hiesigem Katalog als ein Typus aufgefasst, obgleich **ARM13** damit sowohl antiochenische als auch damaszenische Stadtpersonifikationen und Kammverzierungen beinhaltet. Auch ohne diese Zusammenlegung würde es sich jedoch um die zahlenmäßig stärksten Bronzetypen handeln.
[969] Nercessian 2000e, 101.
[970] Mousheghian – Depeyrot (1999, 173 – 174, Nr. 129) ordnen diesen Typus Tigranes III. zu. Vermutlich gehen sie von der Vorbildfunktion des späteren **ARM28** (Artavasdes II.) aus. Tiara und Titulatur sprechen jedoch für Tigranes II.
[971] Erstmals erwähnt durch T. Combe, Numorum veterum populorum et regum numi qui in Museo Britannico adservantur (London 1814), 215, Nr. 4 m. pl. XII, 15.

Mit der kürzeren Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ* treten besonders häufig die stehende Tyche mit Füllhorn (**ARM14**) und Darstellungen der schreitenden Nike (**ARM17**) auf[972]. Nur unvollständig ist die Legende auf dem Bronzetypus mit stehender Nike (**ARM18**) lesbar. Bei der Zypresse von **ARM21** könnte es sich um eine Variante der Ähre von **ARM20** handeln[973]. Die Motive Pferd (**ARM27**[974]) und Elefant (**ARM26**) der Bronzeprägung treten auch in der Silberprägung auf (vgl. **ARM11** und **ARM10**). Schwer zu belegen ist die These, auch in der Bronzeprägung könne anhand der Legenden *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ* und *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΤΙΓΡΑΝΟΥ* zwischen inländischen armenischen und außerhalb des Kernlandes geprägten Typen unterschieden werden. Ein Hinweis sind Münzen mit dem Motiv des Dreifußes (**ARM23**). Der Typus greift einen direkt vor Tigranes II. unter den Seleukiden verbreiteten Typus und trägt ebenfalls nur die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ*[975]. **ARM25** zeigt einen Anker, ebenso häufiges Symbol der Seleukiden, und ist trotz unlesbarer Legende durch das Porträt wohl Tigranes II. zuzuordnen.

3. 6. 2 Artavasdes II. (56 – 34 v. Chr.)

Mit der Niederlage gegen Pompeius und dem Ende des Tigranes II. beginnt Armeniens Rolle als ‚Pufferstaat' zwischen Rom und dem Arsakidenreich. Für beide Großmächte bedeutete die Kontrolle dieser ‚natürlichen Festung' und ihres Heeres strategische und militärische Vorteile.

Da zu Beginn der Regierungszeit des Artavasdes II., Sohn des Tigranes II., sein Vater noch lebte, ist eine kurzzeitige gemeinsame Herrschaft anzunehmen[976]. Artavasdes II. stand in der Folgezeit Crassus während des Partherfeldzugs beratend zur Seite. Letzterer ignorierte den Rat des armenischen Königs und erlitt die vernichtende Niederlage von Carrhae (53 v. Chr.)[977]. Die Friedensverhandlungen mit den Arsakiden führten zur Vermählung der Schwester des Artavasdes II., Ariazate, und des Pakoros, Kronprinzen von Parthien[978].

---

[972] Die Signifikanz des Buchstaben A auf dem Avers von **ARM17**, platziert hinter dem Kopf des Königs, ist unklar. Auf die Signifikanz verweisen viele gegengestempelte Münzen sowie ein Exemplar mit herausgeschnittenem Viertel, welche anscheinend absichtlich diesen Buchstaben entfernen. Vgl. dazu Nercessian – Saryan 1996, Nr. 231 – 234 u. 236 – 240 sowie Saryan 2001. Kovacs (2004, 84 – 85) deutet es als Zeichen für die Münzstätte von Arados.

[973] Eine Unterscheidung der sehr ähnlichen Typen ist nur anhand von angedeuteten Halmen möglich. Vgl. Bedoukian 1978, 20 (zu **ARM21**): „almost looks like a solid tree". Bedoukian spricht die Darstellung als „ear of corn" an, vgl. auch ders. 1983a, 280 („head of wheat").

[974] Zu dem Typus speziell Nercessian 2000g.

[975] Bedoukian 1978, 23.

[976] Cicero (Sest. 27, 59) belegt, dass Tigranes II. 56 v. Chr. noch lebte. Als König tritt Artavasdes II. 54 v. Chr. an der Seite von Crassus in Erscheinung.

[977] Plut. Crassus 19, 1 u. 22, 2 – 3. Das Ausbleiben der versprochenen Hilfskontingente wird dort als Verrat gewertet, ist aber in Anbetracht der parthischen Bedrohung und des Erhalts des armenischen Reiches nachvollziehbar, vgl. Prantl 2008, 97.

[978] Plut. Crassus 22 u. 33, 1. Zum Namen Ariazate auch Russell 1987, 91 – 93.

Eventuell fanden um 42 – 40 v. Chr. gemeinsame Überfälle auf die Provinz Syria statt[979]. Ein Zerwürfnis mit dem Arsakidenreich oder allein die römische Truppenpräsenz führte erneut zur Annäherung an Rom im Rahmen der Aktivitäten des Marcus Antonius[980]. Dieser befolgte, im Gegensatz zu Crassus, den armenischen Rat bei dem jedoch erneut gescheiterten Partherfeldzug (37 v. Chr.), der von Artavasdes II. massiv unterstützt wurde[981]. Die Herrschaft des Artavasdes endete, trotz vorheriger Verhandlungen mit Octavian[982], vor dem Hintergrund von Vorwürfen des Verrats gegenüber Rom und mit der Gefangennahme der königlichen Familie in Ägypten[983]. Wenig später wurde Artavasdes II. hingerichtet. Zwei seiner Söhne – Tigranes und Artavasdes – wurden nach Rom gesandt[984]. Die griechisch-römische Geschichtsschreibung vermittelt ein negatives Bild des Königs[985]. Seine ‚Schaukelpolitik' kennzeichnet sich jedoch eher durch ein Taktieren in der schwierigen Position zwischen den Großmächten Rom und Parthien, dessen Ziel eine möglichst unabhängige Stellung Armeniens war[986].

Trotz einer mehr als 20jährigen Herrschaft haben sich neben seltenen Bronzemünzen mit drei Tetradrachmen und 12 Drachmen nur außerordentlich wenige Silbermünzen dieses Herrschers erhalten. Als Grund hierfür ist die fortlaufende Zirkulation der umfangreichen Prägungen des Tigranes II. wahrscheinlich[987].

Während Drachmen des Typus **ARM28** bereits Mitte des 19. Jahrhunderts bekannt waren[988], ist die typidentische Tetradrachme erst im April 1959 bei Ausgrabungen im Dorf P'arak'ar

---

[979] Cic. fam. XV 2, 2 u. 3, 1.

[980] Prantl 2008, 100. Möglicherweise zu diesem Anlass prägte Antonius die Silbermünzen mit einer armenischen Tiara sowie Pfeil und Bogen im Revers (RRC 743 m. pl. XLVI, 539). Gegen einen triumphalen Charakter dieser Prägung siehe Bedoukian 1978, 27 – 28. Es ist strittig, ob Marcus Antonius zuvor gegen Armenien kämpfte, da die Quellenlage hier nicht eindeutig ist: Während Plutarch (Antonius 34, 10) von Auseinandersetzungen gegen Armenien berichtet, werden solche bei Cassius Dio (XLIX 24, 1) und Strabon (XI 3, 5) nicht genannt. Bei Plutarch (Antonius 37) wird Armenien als mächtigster Bundesgenosse des Antonius genannt.

[981] Plut. Antonius 37, 2 – 3.

[982] Cass. Dio XLIX 41, 5 u. L 1.

[983] Cass. Dio XLIX 39, 2 – 6 u. Vell. Pat. II 82. Beide Autoren vermitteln das berühmte Bild der Vorführung des armenischen Königs durch Marcus Antonius in goldenen (Velleius Paterculus) bzw. silbernen (Cassius Dio) Ketten.

[984] Cass. Dio XLIX 39 – 41; Plut. Antonius 50; Ios. ant. Iud. XV 4, 3; Strab. XI 14, 15; Vell. Pat. II 82, 3.

[985] Vgl. Strabon (XI 13, 4), der ihm unheilvolle Absichten gegen Marcus Antonius unterstellt sowie Verrat vorwirft (XI 14, 15). Ebenso Plutarch (Antonius 50, 3 – 5), der Artavasdes II. für den misslungenen Partherfeldzug des Marcus Antonius verantwortlich macht.

[986] Vgl. dazu detailliert die aktuelle historische Neubewertung des Artavasdes II. durch Prantl 2008. Zu Artavasdes II. auch BMC Galatia, xlii (als ‚Artavasdes I.'); Asdourian 1911, 52 – 65; Bedoukian 1968a, 45 – 46; ders. 1978, 25; Nercessian 1995, 74 – 75; Bournoutian 1993, 46 – 47; Garsoian 2004a, 60 – 61; Nercessian 2006, 2 – 3.

[987] Ders. 2000k, 160; ders. 2006, 9.

[988] Publiziert durch Bartholomaei, Mémoires de la Société d'Archéologie de St. Pétersburg 3, 1849, 179 – 181.

nahe Erevan in der Region Ējmiatsin entdeckt und sukzessiv besprochen worden[989]. Die drapierte Büste zeigt ein idealisiertes Herrscherbildnis ohne Alterszüge. Als Distinktionsmerkmal erscheint eine armenische Tiara mit Diadem, welche der Tiara des Tigranes stark ähnelt. Während die Kopfbedeckung auf der Tetradrachme lediglich mit einem achtstrahligen Stern und floralen Ornamenten dekoriert ist, entspricht die Kammverzierung der Drachmen mit Stern und Adlern jener seines Vaters. Der größte Unterschied besteht in den seitlichen Laschen, die bei Artavasdes II. über der Stirn zusammengebunden sind und somit den Blick auf das Ohr freigeben. Dieses zeigt einen somit inszenierten Ring. Als weitere Schmuckelemente trägt der König mehrere Halsringe, die ebenfalls durch das Hochbinden der Laschen sichtbar werden. Der Revers bildet neben der Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΤΑΥΑΣΔΟΥ* und verschiedener Buchstaben eine männliche Gestalt mit Strahlenkrone ab, die eine Quadriga lenkt. Diese dem griechischen Helios ähnliche Figur wird von RUSSELL und MOUSHEGHIAN mit dem in Armenien beliebten Sonnengott Areg-Mihr identifiziert. Andere sprechen sie mit König Artavasdes selbst an[990], doch ist die Figur mangels Distinktionsmerkmalen als Gottheit anzusehen.

Neben Abweichungen in der Tiara weist die Tetradrachme des Typus **ARM28**, verglichen mit den Drachmen, weitere Besonderheiten auf: Statt des im Hellenismus, nicht aber vor Artavasdes II. in Armenien gelegentlich anzutreffenden *ΘΕΟΥ* enthält die Titulatur das Adjektiv *ΘΕΙΟΥ* / *θεῖος*, ‚gottgleich'. Der Thronname des Herrschers ist sowohl auf Drachmen als auch Tetradrachmen in der archaischen Form *ΑΡΤΑΥΑΣΔΕΩ*, nicht *ΑΡΤΑΥΑΣΔΟΥ*, genannt. Über die Bedeutung der Buchstaben HZ, IZ, Iϛ, ϛ und Z herrscht keine Einigkeit. Während MOUSHEGHIAN sie für Angaben der Herrschaftsjahre 6 und 7 sowie 17 und 18 hielt, erhob BEDOUKIAN gegen diese These Zweifel[991]. Sollte es sich um Jahresangaben handeln, wovon zunächst ausgegangen werden sollte, sind die Tetradrachmen im 17. und 18. Jahr des Artavasdes II. geprägt worden (37/6 v. Chr.), d. h. zu einer Zeit des sich zuspitzenden Konflikts mit Rom.

In der Bronzeprägung finden wir mit dem König als Krieger (**ARM29**), Nike (**ARM30**) und Zypresse[992] (**ARM31**) Motive, die auf die Münzikonographie des Tigranes II. zurückgehen.

---

[989] Erstpublikation durch K. A. Mousheghian in Patma-Banasirakan Handes 17.2, 1964, 317 – 323. Die Zitation ‚Mousheghian 1995' bezieht sich in jedem Fall auf die ergänzte Übersetzung dieses Artikels durch L. A. Saryan. Zur Tetradrachme ferner Seyrig 1964; Mousheghian 1966 (deutsche Übersetzung der Erstpublikation); Bedoukian 1978, 25 – 26; ders. 1983a, 281 – 282.

[990] Russell 1987, 82 u. Mousheghian 1995, 109. In Mousheghian – Depeyrot (1999, 166 – 167, Nr. 113 – 116) jedoch „king in quadriga". Für Bedoukian der König selbst (1968a, 55) oder „the king (or God)" (1978, 26).

[991] Mousheghian 1995, 114 u. ders. – Depeyrot 1999, 166 – 167. Vgl. Bedoukian 1978, 26, gefolgt von Nercessian 2006, 155 – 156. Bedoukian hält die Beizeichen für „mint master's marks".

[992] Von Mousheghian – Depeyrot (1999, 167, Nr. 118) als „palm" angesprochen.

Diesem war bereits das Quadrigamotiv der Silberprägung entlehnt (vgl. **ARM12**). Ein bemerkenswertes Bronzeexemplar wurde in den Referenzwerken von BEDOUKIAN und NERCESSIAN übersehen und bei MOUSHEGHIAN und DEPEYROT unter Artavasdes III. geführt (**ARM32**). Das dort gelistete Einzelstück aus der Bibliothèque nationale (2,50 g) kann durch zwei größere Stücke im British Museum (5,14 g und 3,08 g) ergänzt werden[993]. Die Legende lautet *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΤΑΥΑΖΔΟΥ* und ist nach arsakidischem Vorbild im Karree angeordnet. Der Avers zeigt ein Herrscherporträt mit Diadem und armenischer Tiara samt Stern und Adlern. Die Seitenlaschen sind auch hier über der Stirn hochgebunden, sodass der Blick auf Ohr- und Halsring frei ist. Eine fliegende Nike bekränzt das Herrscherbildnis. Das Reversmotiv stellt den König mit Tiara stehend gegenüber einer knienden weiblichen Gestalt dar, die ihm einen Kranz überreicht.

Durch das Porträt kann **ARM32** mit einem weiteren, ebenfalls bislang Artavasdes III. zugeordneten Münztyp (**ARM33**) verknüpft werden. Während das Porträt identisch ist, befindet sich hinter dem Kopf nicht – wie bei MOUSHEGHIAN und DEPEYROT angegeben[994] – eine Nike, sondern ein Adler mit Kranz im Schnabel. Den Revers ziert die nach links gewandte Büste einer weiblichen Figur mit Halsringen und Turmkrone, die von MOUSHEGHIAN als (darüber hinaus unbekannte) Königin benannt wurde. Hellenistische Königinnen werden jedoch nicht mit Turmkrone dargestellt, sodass die Figur eher mit einer Gottheit / Stadtpersonifikation zu benennen ist.

Wie auf den besser erhaltenen Exemplaren erkennbar, ist der König entgegen der Beschreibung nicht bärtig. Beide Typen wurden u. a. von E. S. G. ROBINSON unter den Neuerwerbungen des British Museum beschrieben und von diesem auf Grund der Nähe zum Arsakidenhaus dem Namensvetter Artavasdes von Media Atropatene (vor 36 – ca. 31 v. Chr.) zugeschrieben[995]. Auch bei SCHOTTKY sind die Typen zu finden, anhand der Titulatur jedoch bereits korrekt Artavasdes II. zugewiesen[996]. Die Darstellungsform weicht stark von den übrigen Münztypen des gleichnamigen Artavasdes III. (5 – 2 v. Chr.) ab. Auch

[993] London, British Museum, Reg.-Nr. 1936,0512.7 u. 1911,0804.1.
[994] Mousheghian – Depeyrot 1999, 182, Nr. 160.
[995] Robinson 1937, Nr. 250 – 251, Nr. 29 – 31. Gefolgt von Le Rider 1959, 26 – 27, Nr. 33. Auch Sullivan 1973, 20 – 24 u. 32; ders. 1977, 772 – 773; ders. 1978, 209; Wagner 1983, 201. Ergänzt werden kann evtl. auch ein ähnlicher Münztypus mit Herrscher samt armenischer Tiara und bekränzender Nike im Avers, im Revers eine auf einem Felsen sitzende Stadtpersonifikation mit Kranz und Palmzweig. Im Feld rechts steht der Buchstabe A. Im Münzhandel erschienen bei Gorny & Mosch Auktion 142 (10.10.2005), Lot 1663. Dort ist die Münze jedoch unter einem unbestimmten Herrscher von Media Atropatene geführt. Die armenische Tiara des Dargestellten ist mit einer Scheibe verziert. Auch scheint sich die Physiognomie des Porträts deutlich von **ARM32** – **33** zu unterscheiden.
[996] Schottky 1990, 224 – 227.

der Titel des *βασιλεὺς βασιλέων* war seit dem letzten Drittel des 1. Jhs. v. Chr. nicht mehr kontinuierlicher Bestandteil armenischer Münzlegenden. Beide Typen sind daher auf Grund der Nähe in Porträt und Legende Artavasdes II. zuzuordnen. Bemerkenswert ist die Erweiterung zum *βασιλεὺς βασιλέων μέγας*, die im armenischen Münzbild keine Parallele findet. Ebenso für Armenien einzigartig sind die hinter dem Kopf des Königs erscheinenden Niken und Adler, die den Herrscher bekränzen.

3. 6. 3 ‚Könige der Könige'

Mit Tigranes II. erreichte die armenische Selbstdarstellung auf Münzen ihren Höhepunkt. Neben der Machtfülle, Gebietserweiterungen und der qualitativ hochwertigen Arbeit der Stempelschneider in syrischen Münzstätten ist für dieses Urteil der auch quantitativ vergleichsweise gewaltige Münzausstoß verantwortlich. Die Münzen machen Tigranes II. hinsichtlich der erhaltenen Exemplare und des Typenrepertoires zum profiliertesten Herrscher der Artaxiden. Das hohe Prägevolumen war vor dem Hintergrund der militärischen Unternehmungen und des geschätzt 70.000 bis 80.000 Mann starken Heeres notwendig[997]. Die hohe Zahl an Überprägungen phönikischer und seleukidischer Münzen durch Typen des Tigranes II. belegt eine große, hastige Münzproduktion[998].

Die datierbaren Drachmen und Tetradrachmen (**ARM7** und wahrscheinlich **ARM9**) stammen größtenteils aus den 70er Jahren des 1. Jhs. v. Chr., in denen der König das 60. Lebensjahr bereits überschritten hatte. Auch fand die Eroberung von Antiochia, die allen königlichen armenischen Tetradrachmen der Stadt (**ARM6**) vorausgehen muss, erst im fortgeschrittenen Alter des Herrschers statt. Das dargestellte Alter im Porträt korrespondiert also nicht mit dem Lebensalter des Herrschers, sondern zeigt die zeitlos idealisierte Physiognomie eines energischen hellenistischen Regenten. Trotz zeitlicher Parallelität zum jungen Porträt aus Damaskus (**ARM7**) präsentiert sich das Bildnis auf dem Silberprägungen aus Artaxata (**ARM9**) mit herberen, veristischeren Zügen, wodurch Tigranes ein autoritäres Porträt „with proud and manly imperial countenance"[999] erhält.

Eine Maßnahme, um auf die neuen machtpolitischen Gegebenheiten zu reagieren, war nicht nur die Zentralisierung der Hauptstadt durch die Neugründung von Tigranocerta, sondern im Gegenzug auch die Dezentralisierung der Münzstätten. Noch deutlicher als im Herrscherporträt wird eine damit einhergende lokal differierende Selbstdarstellung in der

---

[997] Gegen diesen Kausalzusammenhang Mousheghian – Depeyrot 1999, 13 – 14.
[998] Zu Überprägungen des Tigranes II. und Artavasdes II. siehe Foss 1986, 44 – 46; Nercessian 2000k.
[999] Ders. 2006, 116. Zu einem ähnlichen Ergebnis gelangt Simonetta (2006, 41 – 46) bzgl. parthischer Überprägungen.

monarchischen Titulatur deutlich. Während Tigranes II. außerhalb Armeniens nach seleukidisch-hellenistischer Tradition lediglich den Königstitel propagierte, tragen Münzen innerhalb des Kernlandes die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΤΙΓΡΑΝΟΥ*. Für die griechischen Gebiete wurde dies zu Ungunsten des Titels eines *βασιλεὺς μέγας* oder *βασιλεὺς βασιλέων* angepasst. Im Stammland jedoch wurde dieser nach dem Ende des Arsakiden Mithradates II. möglicherweise ‚vakant' gewordene Titel genutzt[1000].

Die Differenzierung wird deutlicher unter der Berücksichtigung der ansonsten sehr ähnlichen Porträtgestaltung und Motivik. Das Bildnis des Tigranes II. zeichnet sich hinsichtlich der Distinktion durch das Diadem und eine armenische Tiara mit zwei einen Stern flankierenden Adlern aus. Einzig Silberstücke aus Damaskus (**ARM7**) mit nur einem Adler und Münzen der damaszenischen ‚satellite mint' (**ARM8**) mit einer kometenartigen Verzierung unterscheiden sich davon. Die Interpretation des ‚Kometen'-Motivs als Kammverzierung gestaltet sich schwierig. Die Darstellung wurde aktuell mit dem Erscheinen des Halleyschen Kometen (1P/Halley) im August 87 v. Chr. in Verbindung gesetzt[1001]. Eher ist die als ‚Komet' gedeutete Verzierung aber lediglich als durch dortige Stempelschneider weiter vereinfachte Form des Typus Stern und Adler zu betrachten[1002]. Den ‚missing link' stellt eine Bronzemünze des Typus **ARM14** dar. Das jugendliche Porträt ist dem der Damaskusprägungen nahe, doch ist der Adler zu einer volutenartigen Form stilisiert. Aus dieser könnte später ein dem Schweif eines Kometen ähnliches Element entstanden sein.

Wie im Zusammenhang mit Tigranes I. bereits beschrieben, sind die Symbole Adler und Stern / Sonne eng mit dem armenischen Zoroastrianismus und dessen Gottheiten Mihr, Tir und Vahagn zu verbinden. Die heraldisch rahmende Anordnung der Adler in der Kammverzierung des Tigranes II. verdeutlich noch stärker den bewachenden Aspekt der Tiere in Bezug auf das im Stern verkörperte Schicksal der Königs[1003]. Auch in der übrigen Motivik ist die religiöse Komponente, zumeist mit der Konnotation der sieghaften (militärischen) Tüchtigkeit des Herrschers, präsent.

Neben den Pferden (**ARM11 – 12** und **ARM27**) und dem Verweis auf die armenische Kavallerie sieht RUSSELL auch die Elefanten (**ARM10** und **ARM26**) im militärischen

[1000] Foss 1986, 37 – 38.
[1001] Hierzu Catchpole 2004 u. Gurzadyan – Vardanyan 2004.
[1002] Nercessian 2000e, 102 – 105.
[1003] Zu den Adlern Russell 1987, 307 – 310.

Kontext[1004]. Gleichzeitig sind Pferde als Opfertiere für Mithras bei antiken Autoren belegt und die zoroastrische Gestalt des Zairivairi explizit als kämpfend von einem Pferderücken aus beschrieben[1005]. Die Motivik besaß demnach sowohl kultische als auch militärische Interpretationstiefen. Die Sieghaftigkeit des kriegerischen Königs findet zudem in den Motiven der Nike (**ARM17** – **18**) und des Kriegers (**ARM16**) Ausdruck. Bereits Aramazdes, die oberste Gottheit des Zoroastrianismus, ist wiederum kriegerisch konnotiert, ebenso Vahagn (**ARM15** sowie Keule auf **ARM24**), der im griechischen Pantheon in Ares und vor allem Herakles Entsprechungen findet[1006]. Ausschließlich kultisch konnotiert ist die im Zoroastrianismus heilige Zypresse (**ARM21**)[1007].

Motivisch vorbildhaft für Pferd, Elefant und die bereits unter Tigranes I. vertretene Nike war erneut die arsakidische Münzprägung. In dieser zählen die Motive seit Mithradates I. zu den gängigsten Darstellungen auf Bronzemünzen[1008]. Das die Tetradrachmen und Drachmen Parthiens kennzeichnende Reversmotiv des auf einem Stuhl oder Omphalos sitzenden Dynastiegründers Arsakes[1009] war hingegen vermutlich zu stark einzig mit dem Arsakidenreich verbunden. Demgegenüber griff die armenische Bronzeprägung zu einem nicht geringen Anteil auf adäquate, d. h. für Armenien anwendbare Vorbilder der typenreichen arsakidischen Bronzemünzen zurück.

Das markanteste und häufigste Motiv ist jedoch das der Stadtpersonifikation samt Flussgottheit. Die starke Präsenz und Ähnlichkeit der ‚Tychen' von Antiochia am Orontes, Damaskus und Artaxata rief in der Forschung Verwirrung hervor. So löst TOROS die Erinnerung an die Göttin, die die Einwohner von Antiochia vor der armenischen Eroberung hätte beschützen sollen, mit einem eigentümlichen Humor und „self-aggrandizement" des

---

[1004] Russell 1987, 84. Bei Tacitus (ann. II, 56) sind Pferde zusammen mit der Jagd als Charakteristikum der Parther genannt, sodass ein Jagdbezug möglich ist. Die Jagd als „Leitmotiv der persischen Herrscherikonographie" (Rashad 1996, 241) ist bei den Arsakiden als Rezeption achämenidischer Bildprogrammatik zu deuten. Zur Jagd bei den Persern siehe Herodot (I 136).

[1005] Strab. XI 14, 9; Xen. an. IV 5, 10. Russell 2004, 93.

[1006] Bedoukian 1968a, 54; ders. 1978, 19; Russell 1987, 84. 154 u. 189.

[1007] Ebenda, 84; Redgate 1998, 82.

[1008] Elefant oder Elefantenhaupt: S12.8 u. 19 – 22; S15.7; S16.26; S17.5; S27.25; S30.32; S35.18; S40.18; S41.20 – 21. Pferd (teilweise mit erhobenem Vorderlauf) und Pferdehaupt: S14.4; S15.5 – 6; S16.27; S20.7; S23.10; S24.37 – 39; S26.28; S27.9 – 10; S30.31; S30.38; S30.43; S31.11; S31.13; S31.24; S35.14 – 15; S36.19; S38.19 – 21; S38.22; S38.26; S39.19 – 22; S40.17; S40.19; S43.14 – 16; S45.35 – 36 u. 42 – 43; S46.27; S47.40; S52.49. Nike stehend oder schreitend: S12.25; S17.4; S24.45 – 46; S26.33; S27.11; S27.28; S28.11 – 15; S28.21; S30.37; S31.16; S35.16 – 17; S41.22; S45.37; S47.36; S48.21; S50.15; S52.44; S53.20. Herakles / Vahagn ist jedoch überaus selten, vgl. S13.1 – 5 (Tetradrachme des Mithradates II.). Elefanten erscheinen bereits ab dem 3. Jh. v. Chr. häufig auch im seleukidischen Münzbild, vgl. z. B. BMC Seleucid Kings, 26, Nr. 28 – 32. 27, Nr. 36 – 42 u. 29, Nr. 56 m. pl. IX, 1 – 2. 4 – 5 u. 12 (Antiochos I.).

[1009] Zur sitzenden und einen Bogen haltenden Figur auf den arsakidischen Reversen unter anderem: Colledge 1967, 75 u. 103; Alram 1987, 117 – 118; Vardanyan 2000, 258. Dabrowa (2006a, 27) assoziiert sie mit dem Apollon-Kult.

Tigranes[1010]. Andere Deutungsmöglichkeit für den starken Lokalbezug, sowohl in Antiochia als auch in Damaskus, umfassen die Propagierung der armenischen Machterweiterung, die Respektsbekundung gegenüber regionalen Kulten oder allgemein das Aufgreifen eines lokal akzeptierten Motivs. Die Ähnlichkeit zwischen der Göttin Kybele und der Stadtpersonifikation in der Darstellung[1011] habe es zudem erleichtert, das Motiv und dessen Anklänge an die armenische Anahita für die Personifikation von Artaxata zu übernehmen[1012]. Anahita, Göttin des Besitzes, der Fruchtbarkeit und erneut des Sieges, war zwar eher mit Artemis assoziiert[1013], in Armenien jedoch seit Artaxerxes II. eine der wichtigsten Gottheiten. Sie war ferner verstärkt mit dem Element Wasser verbunden und konnte mit dem personifizierten Fluss Artaxes unter ihr verknüpft werden[1014]. Die iranische Trias des Zoroastrianismus (Ahura Mazda / Atavazdes, Anahita, Mithras / Mihr)[1015] war somit vollständig im Münzbild des Tigranes II. präsent. Das Motiv der ‚Tyche' konkret repräsentierte die Stadt Antiochia und verwies zusätzlich sowohl auf die Größe des Reiches als auch möglicherweise auf die Frömmigkeit des Königs. Eine individuelle Anpassung als ‚armenische' Stadtpersonifikation von Antiochia geschah, indem sie als Reversmotiv der Tigranes-Münzen im Gegensatz zu den Ähren des rundplastischen Originals einen Palmzweig hält. Dieser ist eng mit Nike und Sieghaftigkeit verknüpft, sodass das ‚Tyche'-Motiv vor allem auch diese Konnotation für den König enthielt.

Armenien wurde schon während der Herrschaft des Tigranes II. wieder größtenteils auf das Kernland beschränkt und der Status als hellenistische Großmacht blieb nur eine kurze Episode. Dennoch erinnert viel in der bildlichen Selbstdarstellung des Artavasdes II. an die vorausgehende Periode großer Machtentfaltung. Auch in der realen Politik darf die Machtfülle Armeniens zu diesem Zeitpunkt nicht unterschätzt werden: Dies veranschaulichen die 46.000 von Plutarch genannten Hilfstruppen für Crassus (54 v. Chr.)[1016]. Der Titel des *βασιλεὺς βασιλέων* in der Reverslegende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ*

[1010] Toros 1969, 30. Meyer (2006, 195) lässt beide Möglichkeiten (Zeugnis einer Allianz oder Zeugnis der Unterwerfung) offen.
[1011] Toros 1969, 29, mit besonderem Verweis auf die Turmkrone.
[1012] Foss, der nicht zwischen der sogenannten ‚Tyche von Antiochia' und der typologisch identischen Stadtpersonifikation von Artaxata unterscheidet, erklärt ihre Präsenz auf den innerarmenischen Münzen mit ihrer für die königliche Ideologie weiterhin zentralen Signifikanz als mittlerweile traditioneller Bedeutungsträger (ders. 1986, 34). Dem liegt aber die Annahme zu Grunde, dass die Zählzeichen auf **ARM9** Herrschaftsjahre darstellen, womit die Prägung mit 61 – 57 v. Chr. weit nach Verlust von Antiochia datieren würde (ebenda, 27).
[1013] Russell 1987, 244.
[1014] Ebenda; Redgate 1998, 61. Die Bedeutung der Anahita in Armenien zeigt sich bereits durch den Namen einer Region, Anaïtis. Vgl. auch Russell 1987, 73 u. zu Anahita sowie Nana ebenda, 235 – 253.
[1015] Ebenda, 215.
[1016] Plut. Crassus 19. Ist auch diese Zahl eventuell nicht wörtlich zu nehmen, entsteht dennoch der Eindruck einer zumindest sehr beträchlichen Anzahl an Hilfstruppen.

ΑΡΤΑΥΑΣΔΟΥ suggeriert einen hohen, in Anbetracht der Situation nahezu „hochtrabenden“[1017], auch nach Tigranes II. in der Herrschaftskommunikation weitergeführten Status. Begünstigt könnte dies durch Thronkämpfe der Arsakiden worden sein, die als Anwärter auf diesen Titel „gar nicht in der Lage [waren], ihre Rechte durchzusetzen“[1018]. Der Weiterführung der Titulatur schließt sich ein Typenrepertoire an, das in der Silber- und Bronzeprägung größtenteils auf Münzen des Tigranes II. basiert. Dies gilt u. a. für das Quadrigamotiv (**ARM28**), welches bereits von Tigranes II. (vgl. **ARM12**) geprägt wurde. Die Annahme BEDOUKIANS, auf Grund der Beliebtheit des Quadrigamotivs in der Römischen Republik hierin „a pro-Roman leaning on the part of Artavasdes“[1019] zu sehen, ist somit irrig. Nichts im Münzbild des Artavasdes II. macht eine Andeutung auf das Verhältnis zu Rom.

Demgegenüber lässt sich starker arsakidischer Vorbildcharakter feststellen. Er wird insbesondere im Porträt durch die Attribute der Ohr- und Halsringe deutlich, die als Schmuckelemente des arsakidischen Herrscherporträts bereits seit Mitte des 2. Jhs. v. Chr. bekannt sind[1020]. Dass hierfür eigens die Seitenlaschen der Tiara hochgebunden dargestellt werden, um den ungestörten Blick auf den Schmuck freizugeben, zeigt den Charakter einer bewussten Inszenierung. Auch das ab Mithradates I. unter den Arsakiden beliebte Epitheton *Theos* zum adjektivischen Beinamen *Theios* wird adaptiert[1021].

Die Übernahme weiterer arsakidischer Darstellungsformen zeigen insbesondere **ARM32** und **ARM33**. Besonders **ARM33** weist eine große Ähnlichkeit zu arsakidischen Münzen des Phraatakes und der Musa auf (*Taf. VII, 4*)[1022]. Möchte man diese Münztypen aber bei

---

[1017] Prantl 2008, 95.
[1018] Schottky 1990, 225.
[1019] Bedoukian 1978, 26.
[1020] Kovacs 2004, 85. Vgl. beispielsweise S14.1 u. S15. Zu Hals- und Ohrenschmuck als Kennzeichen des arsakidischen Herrscherporträts Gardner ^{2}1967, 18; Invernizzi 1990, 35; Sellwood ^{2}1993, 286 – 287; Alram 1996, 94 – 95; Assar 2001a, 22 m. fig. 3; Dabrowa 2006a, 28. In Bezug auf Halsreif und Ohrringe bei Königen der Elymais spricht Alram (1996, 94) von „parthischer Tracht“. Invernizzi (1990, 35) sieht Parallelen zum Schmuck syrischer Aristokraten. Fowler (2005, 146) betont den Charakter als „aggressively different from Seleucid royal imagery“, jedoch auch, dass es keine Vorbilder in der persischen monarchischen Selbstdarstellung gibt. Zu Torques mit Tierprotomen als Trachtbestandteile von Skythen und Persern aber Landskron 2005, 94. Vgl. auch Dabrowa (2006a, 28: „Persian dress“). Zum Achämenidenerbe der Arsakiden insb. auch Neusner 1963.
[1021] Vgl. S10.15; S39; S40; S41.1 – 5, 7 – 10, 13 – 19 u. 22 – 23. Folgen wir der Zuschreibung von S10.15 an Phriapatios statt Mithradates I. durch Assar (u. a. 2004, 82) ist dieses Epitheta noch früher einzusetzen. Zu *Theos* im Zuge der Deifikation arsakidischer Herrscher insb. Dabrowa 2011e.
[1022] S50.15 (Phraates IV., eine Nike neben dem Porträt); S52 – 53 u. S54.7 – 14 (Phraates IV., Adler neben dem Porträt); S56.6 – 15 (Phraatakes, eine Nike neben dem Porträt); S57 (Phraatakes, zwei Niken neben Porträt); S58 (Phraatakes und Musa). Zu Königin Musa, einer ehemaligen italischen Sklavin und Geschenk des Augustus an den arsakidischen König: Sellwood ^{2}1993, 292 – 293 m. pl. VI, 4 – 5 u. ausführlich Bigwood 2004. Vgl. auch Ios. ant. Iud. XVIII 39 – 44. Zur Stellung der Frau im Partherreich unter Berücksichtigung der chinesischen Überlieferung Posch 1998.

Artavasdes II. belassen, ist dieses Vorbild aus chronologischen Gründen nicht möglich. Eine den König bekränzende Figur (sowohl Adler als auch Nike) kommt jedoch im arsakidischen Königsporträt als Siegessymbolik bereits ab Orodes II. (ca. 57 – 38 v. Chr.) und verstärkt unter Phraates IV. (ca. 38 – 2 v. Chr.) vor (vgl. *Taf. VIII, 1 – 2*)[1023]. Auf dem Revers erscheint zudem keine der Musa äquivalente Königin, sondern eine Stadtpersonifikation mit Turmkrone in einem zur Zeit des Artavasdes II. bereits bekannten Darstellungsschema. Eine Vorbildwirkung der Arsakidenmünzen und eine Zuschreibung an Artavasdes II. bilden daher keinen Widerspruch. Die Personifikation von wahrscheinlich Seleukeia am Tigris mit Turmkrone, teilweise kniend wie in **ARM32**, erscheint vermutlich ebenfalls bereits ab Orodes II. im arsakidischen Münzbild bei der Krönung oder Palmzweig-Übergabe an den König[1024]. Die Deutung der stark sieghaften Ikonographie stellt die Forschung hingegen vor Schwierigkeiten. Eventuell sind nicht überlieferte Gebietserweiterungen des Artavasdes II. angedeutet. Auf diese gehen möglicherweise sowohl der triumphale Charakter in Avers und Reversmotiv als auch die Erweiterung der königlichen Titulatur zum *βασιλεὺς βασιλέων μέγας* zurück[1025].

[1023] Sellwood [2]1993, 291 – 292 m. pl. V, 8 – 11. VI, 2 u. V, 7; ders. 1995-6; Curtis 2007, 417 – 428 m. fig. 12 – 13. Vgl. S57.3 u. 13; S58.16. Hinsichtlich des Vogels nimmt Curtis (2007, 423 u. 428) an, es handele sich um den zoroastrischen Falken Veragna. Die Vorbildwirkung der Münzen des Phraates IV. auf diesen Münztypus bemerkte bereits Robinson 1937, 251.

[1024] S39 u. insb. S46.2; S47.1 – 4; S50.1 – 14; S51.1 – 43; S52.1 – 9; S53.1 – 2. Vgl. Mørkholm 1980, 38 m. pl. V, 22 – 23 u. Sellwood – Simonetta 2006, 284 m. pl. I, 1 – 5.

[1025] Mousheghian – Depeyrot 1999, 182, Nr. 159: „This type may represents [sic!] a province annexed by Artavasdes.“ Für Robinson (1937, 254), der die Münze Artavasdes von Media Atropatene zuschreibt, ist die kniende Figur des Revers eine Anspielung auf die Annektierung eines Teils Armeniens durch den medischen Artavasdes.

3. 7 Die Dynastie der Artaxiden III

3. 7. 1 Artaxias II. (34 – 20 v. Chr.)

In Folge der Gefangennahme und Hinrichtung[1026] des Artavasdes II. installierte Marcus Antonius seinen eigenen sechsjährigen Sohn mit Kleopatra VII., Alexander Helios, als armenischen Herrscher. Römische Münzen mit den Legenden *ANTONI. ARMENIA DEVICTA* (Avers) und *CLEOPATRAE REGINAE. REGUM FILIORUM REGUM* (Revers) samt Darstellung des Elternpaares begleiteten das Ereignis. Hinter dem Aversporträt des Antonius erscheint eine kleine armenische Tiara (*Taf. VIII, 3*). Wahrscheinlich betrat Alexander Helios Armenien aber nie. Der älteste Sohn des Artavasdes II., Artaxias II., bestieg stattdessen wenig später den Thron. Trotz Rückhalts in der armenischen Nobilität musste er aber im Zuge von Auseinandersetzungen mit Rom ins Arsakidenreich fliehen[1027]. Armenien wurde römische Provinz, konnte aber 30 v. Chr. durch Artaxias II. mit arsakidischer Hilfe zurückerobert werden. Der König herrschte bis 20 v. Chr., fiel in diesem Jahr aber einem prorömischen Anschlag zum Opfer[1028].

Der Bestand an Silbermünzen des Artaxias II. beläuft sich auf wenige Drachmen (**ARM34 – 35**). Sie stammen allesamt aus einem parthischen Hortfund. Die Stücke wurden erst in den Jahren 1997 bis 2001 bekannt und sind anfangs verschiedenen Königen zugeordnet worden[1029]. Das Bildnis im Avers steht sowohl dem Vorgänger des Artaxias II., Artavasdes II., als auch seinem Nachfolger Tigranes III. und der länger bekannten Bronzemünze des Artaxias II. (vgl. **ARM56**) nahe. Die hohe armenische Tiara besitzt fünf Zacken und ist mit einem achtstrahligen Stern in trapezförmiger Rahmung samt floralem Ornament verziert. Seiten- und Nackenlaschen sind kaum sichtbar, stattdessen wellenartig fallende Enden (des Diadems?). Das jugendliche Porträt des Artaxias II. verzichtet trotz der Blickfreigabe auf die Halsringe seines Vorgängers. Es zeigt aber ebenfalls einen Ohrring, der an einen sechsstrahligen Stern erinnert. Eine weitere Verbindung zu seinem Vater

[1026] Strab. XI 14, 15.
[1027] Ios. ant. Iud. XV 4, 3.
[1028] Tac. ann. II, 3. Zu Artaxias II. Asdourian 1911, 65 – 67; Bedoukian 1968a, 47; ders. 1978, 29; Bournoutian 1993, 47; Nercessian 1995, 77; Ronde – Torossian 1997, 25; Garsoian 2004a, 61; Nercessian 2006, 3.
[1029] Dem Standardwerk von Bedoukian (1978, 29) sind noch keine Münzen des Artaxias II. bekannt. Zwei Exemplare wurden 1997 unabhängig voneinander in Paris und New York publiziert und dabei unterschiedlichen Herrschern zugeordnet: Ronde – Torossian 1997 (Artaxias II.) u. Saryan 1997, 14 – 17 (Artaxias III.). Auch Krengel (2013, 66 – 67 m. Anm. 17) vertritt eine Zuweisung an Artaxias III. statt Artaxias II. Zum Münztypus siehe Nercessian 2000i. Die Authentizität der Stücke ist angezweifelt worden, vgl. auch ders. 2006, 13 – 14.

Artavasdes II. stellt der göttliche Beiname in der Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΤΑΞΕΡΞΕΩ*[1030] *ΘΕΙΟΥ* dar (vgl. **ARM28** (Artavasdes II.): *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΤΑΥΑΣΔΟΥ ΘΕΙΟΥ*). Ungewöhnlich ist die Legendenanordnung im Kreis, die hier erstmals im armenischen Münzbild auftritt. Die Reverse zeigen eine schreitende Nike mit Kranz und Palmzweig (**ARM35**) bzw. einen bislang unbekannten Darstellungstypus der stehenden Athena mit Schild und Lanze (**ARM34**). Zusätzlich trägt der Revers die Buchstaben IΔ sowie ein APT-Monogramm, das möglicherweise auf die Münzstätte Artaxata verweist[1031]. Während die Rundlegende als Adaption römischer Münzen für den späteren Artaxias III. (18 – 34 n. Chr.) spricht, deutet die Nähe in Porträt und Titulatur zu Artavasdes II. auf Artaxias II.

Auch die hier Artaxias II. zugeschriebene Bronzeprägung ist selten und hinsichtlich ihrer Zuschreibung problematisch. Eine korrigierte Lesung des Münztypus **ARM30** (Artavasdes II. / Nike) durch KOVACS zeigt aktuell, dass ein nahezu identischer Typus (**ARM36**) auch mit der Titulatur *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΤΑΞΑ* existiert[1032]. Der Titel des *βασιλεὺς βασιλέων* ist für Artaxias II. anderweitig nicht belegt und die Darstellung mit Bart und Halsringen deutet eher auf seinen Vater. Eine Interpretation des *ΑΡΤΑΞΑ* als Name der Münzstätte Artaxata (und damit die Möglichkeit der Zuschreibung an Artavasdes II.) ließe die Legende jedoch ohne Herrschernamen erscheinen. Anzunehmen ist daher, dass es die Münze eines Königs namens Artaxias ist. Durch die Nähe zum Münztypus des Artavasdes II. kann als dieser wohl dessen Nachfolger Artaxias II. identifiziert werden. Ein weiterer Münztypus wurde 1985 bei Ausgrabungen in Artaxata entdeckt und 2001 von VARDANYAN besprochen (**ARM37**)[1033]. Er zeigt den Kopf eines Herrschers samt armenischer Tiara im Avers, im Revers ein Füllhorn und die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΤΑΞΕΡΞ*. Neben dem bärtigen Porträt machen auch die Reversbuchstaben CΛ und XB diesen Bronzetypus für Artaxias II. problematisch. VARDANYAN hält CΛ für eine Datierung nach in Artaxata vermeintlich ab 66 v. Chr. benutzter pompeianischer Ära (36 = 31/0 v. Chr.), XB für ein Wertzeichen (Dichalkos?). Während Wertzeichen in Armenien ansonsten nicht vorkommen, spricht gegen CΛ als Datierung, dass sich die Buchstaben nicht im Abschnitt befinden und es keine Parallelbeispiele für die pompeianische Ära in Armenien gibt.

[1030] Der Name Artaxerxes ist die griechische Variante des lateinischen Artaxias, armenisch Artashes, weshalb der Gebrauch in der griechischen Münzlegende nicht verwundern soll. In der Forschung hat sich die Verwendung des Namens Artaxias etabliert.
[1031] Ronde – Torossian 1997, 25; Saryan 1997, 12; Nercessian 2000i, 135.
[1032] Kovacs 2004, 84.
[1033] Vardanyan 2001. Leider kann sich hier nur auf den Inhalt der englischen Zusammenfassung (ebenda, 133 – 134) bezogen werden.

3. 7. 2 Tigranes III. (20 – 8 v. Chr.)

Als Folge der Tötung des Artaxias II. wurde sein in Rom befindlicher Bruder Tigranes (III.) als rechtmäßiger Thronerbe nach Armenien zurückgesandt[1034]. Dem Akt verlieh Augustus mit Gold- und Silbermünzen samt der Legenden *ARMENIA CAPTA*, *CAESAR DIV. F. ARMEN. CAPT. IMP. VIII* (oder *VIIII*) oder *ARMENIA RECEPTA* Ausdruck. Auf den Rückseiten sind die einen Stier bezwingende Victoria (*Taf. VIII, 4*), ein armenischer Krieger (*Taf. VIII, 5*) oder Köcher, Bogen und armenische Tiara (*Taf. VIII, 6*) abgebildet[1035]. Trotz der von römischer Seite suggerierten (Rück-)Eroberung war die Herrschaft des Tigranes III. formell die eines eigenständigen Monarchen. Indes ist wenig über seine Regierungszeit bekannt. Es scheint zu Annäherungen an Parthien gekommen zu sein, da sein Sohn Tigranes IV. ohne römische Zustimmung auf den armenischen Thron gelangte und diesen mit arsakidischer Unterstützung behauptete[1036].

Die Zuordnung von Münztypen der späten homonymen Herrscher namens Tigranes (III. bis VI.) gestaltet sich schwierig. Selten werden Epitheta genannt und vergleichbare Bildnisse sind in anderen Gattungen nicht erhalten. Der Mangel literarischer Zeugnisse macht die Forschung zusätzlich von Spekulationen abhängig, wie die aktuellen Neuzuweisungen durch KOVACS, die nur teilweise überzeugen, demonstrieren[1037].

Hingegen nicht angefochten ist weiterhin die Zuschreibung zweier Silbermünztypen des Tigranes III., die nur in Form von Einzelstücken auf uns gekommen sind. 1926 publizierte NEWELL die Drachme **ARM38**[1038]. Erst 1995 ergänzte NERCESSIAN die Hemidrachme **ARM39**[1039]. Das Porträt kennzeichnen in beiden Fällen eine leichte Bärtigkeit und eine armenische Tiara mit sehr hohen Spitzen und einem Stern als Verzierung. Laschen bedecken wieder das Profil, sodass kein Ohr- oder Halsring sichtbar ist. Bei der stehenden Reversfigur der Drachme **ARM38** handelt es sich durch die Tiara vermutlich um den König selbst[1040]. Die Hemidrachme **ARM39** zeigt auf der Rückseite eine schreitende Nike und die Legende

---

[1034] R. Gest. div. Aug. V 27; Tac. ann. II 3.
[1035] BMCRE 671 – 678; RIC I, 514 – 520; Cohen 11.
[1036] Zu Tigranes III. vgl. Asdourian 1911, 67 – 69; Bedoukian 1968a, 48; ders. 1978, 29 – 31; Nercessian 1995, 77; Garsoian 2004a, 61; Nercessian 2006, 4.
[1037] Verglichen mit der traditionellen Anordnung weist Kovacs (2008) Tigranes IV. Münzen des Tigranes III. („pro-Parthian“) bzw. Tigranes V. („pro-Roman“), Tigranes V. sowie Tigranes VI. stattdessen Münzen des Tigranes IV. zu.
[1038] Newell 1926, 13 – 15, Nr. 12 m. pl. II, 10. Newells „Tigranes II“ meint Tigranes III.
[1039] Nercessian 1995, 78, Nr. 135 m. pl. 10.
[1040] Mousheghian – Depeyrot (1999, 173, Nr. 125) sprechen die Figur mit Athena an. Es sind jedoch deutlich Tiaraspitzen zu erkennen.

ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Diese ist bei **ARM38** um zwei von arsakidischen Königsmünzen bekannte Epitheta erweitert (*ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ ΚΑΙ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ*).

Die Bronzeprägung ist in ihrer Zuschreibung umstritten. Scheinbar können zwei Gruppen unterschieden werden, die sich hinsichtlich Legende und Legendenanordnung unterscheiden: *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ* tragen Bronzemünzen mit Biga (**ARM40**), einer Athena-Darstellung[1041] (**ARM41**), Adler (**ARM43**), Blitzbündel (**ARM43**), äsendem Pferd (**ARM47**) sowie Pferdeprotomen (**ARM48**). Die erweiterte Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΘΕΟΥ* ist auf Typen mit Nike (**ARM45**) und Löwenkopf (**ARM49**) zu lesen. Die Münzen mit *ΘΕΟΥ*-Legende zeichnen sich durch eine leichte Bärtigkeit im Porträt sowie eine Legendenanordnung im Karree aus. **ARM45** (stehender Elefant) und **ARM46** (stehendes Pferd) existieren mit beiden Titulaturen.

Für BEDOUKIAN repräsentieren die beiden Gruppen zwei Perioden innerhalb der Herrschaft des Tigranes III. Die *ΘΕΟΥ*-Gruppe stelle dabei auf Grund ihrer arsakidischen Elemente (Epitheton, Legendenanordnung, Bärtigkeit) die spätere dar[1042]. Weitere chronologische Hinweise bieten die Münzen nicht. Unter Berücksichtigung der Inthronisierung des Tigranes III. durch Augustus und des Schicksals seines Sohnes scheint diese relative Chronologie jedoch naheliegend. Ist sie korrekt, wurde die Hemidrachme **ARM39** wohl ebenfalls zu einem früheren Zeitpunkt als die um zwei Epitheta ergänzte Drachme **ARM38** geprägt.

3. 7. 3 Tigranes IV. (8 v. Chr. – 1 n. Chr.)

Ohne die Zustimmung Roms nahm Tigranes IV., Sohn des Tigranes III., um 8 v. Chr. den artaxidischen Thron ein. Er wurde jedoch bereits wenige Jahre später (5 v. Chr.) wieder zu Gunsten des römisch unterstützten Rivalen Artavasdes III., Sohn des Artavasdes II., zurückgedrängt. Um 2 v. Chr. gelang es Tigranes mit parthischer Unterstützung erneut, für circa drei Jahre die Herrschaft an sich zu reißen[1043]. Im Konflikt mit barbarischen Stämmen aus dem Norden starb Tigranes um 1 n. Chr., bevor es zu einer formalen Anerkennung durch Augustus kommen konnte[1044]. Es folgte eine kurzzeitige Alleinherrschaft seiner Gattin Erato.

[1041] Die Figur wird von Le Rider (1959, 28, Nr. 35) sowie Mousheghian und Depeyrot (1999, 175, Nr. 135) als Athena angesprochen, anderenorts als Krieger. In diesem Fall sind beide Annahmen möglich, tendenziell scheint es sich durch Helmbusch, Schild und Darstellungsschema um eine Athena handeln.
[1042] Bedoukian 1978, 31 – 33.
[1043] Tac. ann. II 4; Vell. Pat. II 94, 4.
[1044] Cass. Dio LV 10, 5. Zu Tigranes IV. ausführlich Asdourian 1911, 69 – 72; Bedoukian 1968a, 48; Chaumont 1976, 75 – 80; Nercessian 1995, 82 u. 85; Garsoian 2004a, 61 – 62; Nercessian 2006, 4.

Eine klare Zuweisung vieler Münztypen an Tigranes III. oder Tigranes IV. ist kaum möglich. Der dritte Tigranes scheint nicht ausschließlich die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΘΕΟΥ* benutzt, sondern auf mehreren Typen auf das charakteristische *ΘΕΟΥ* verzichtet zu haben. Im Katalog – in den meisten Fällen entsprechend der Zuschreibung der traditionellen armenischen Numismatik – Tigranes IV. zugewiesen sind Bronzemünzen, die hauptsächlich die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ* tragen. Grundlage der Benennung sind distinktive Attribute im Aversporträt, durch das es sich von Bildnissen auf Münzen des Tigranes III. unterscheidet. Die Tiara ist ähnlich, weist aber weniger hohe Spitzen auf. Zudem ist die Kammverzierung mit Adler samt Stern oder mehreren Adlern auf diesen Stücken anders. Das Porträt kennzeichnet eine starke Bärtigkeit.

Grenzen wir die Münzzuschreibungen an Tigranes IV. anhand dieser Kriterien ein, umfassen die Bronzemünzen die Reversmotive Zeus (**ARM50**), Adler (**ARM52**), Keule (**ARM53**) und Elefant (**ARM54 – 55**). Es handelt sich um bereits seit Tigranes I. und II. bekannte Motive der armenischen Münzikonographie. Auch **ARM51** greift mit Herakles-Vahagn auf ein Motiv des Tigranes II. zurück (vgl. **ARM15**). Ein Münztypus mit dem häufigen artaxidischen Motiv der Nike ist nun wohl ebenso Tigranes IV. zuzuordnen: **ARM56** wurde bislang in den Referenzwerken Artaxias II. zugeschrieben, da dieser einen sehr ähnlichen Revers in Silber prägte (vgl. **ARM35**). Die fragmentarisch lesbare Legende, die als *ΒΑΣΙΛΕΩΣ* [*ΜΕΓΑΣ*]…. wiedergegeben wurde, konnte von KOVACS jedoch anhand eines besser erhaltenen Exemplars zu *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ* ergänzt werden[1045]. Dieser wies den Typus Tigranes V. zu. Statt Tigranes V., dessen Porträt von diesem abweicht und von dem eher Legenden im Nominativ und auf dem Avers bekannt sind (vgl. **ARM62**: *ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓΑΣ ΝΕΟΣ ΤΙΓΡΑΝΗΣ*), ist eine Zuschreibung an Tigranes IV. zu bevorzugen.

[1045] Kovacs 2004, 85.

3. 7. 4 Artavasdes III. (5 – 2 v. Chr.)

Mit der Unterstützung Roms gelangte gegen Tigranes IV. um 5 v. Chr. Artavasdes III., ein weiterer Sohn des Artavasdes II., auf den armenischen Thron[1046]. Seine kurze Herrschaft war geprägt von dem Widerstand der Armenier und wurde mit seiner Vertreibung durch den zurückkehrenden Tigranes IV. beendet.

Noch 1968 waren BEDOUKIAN Münztypen des Artavasdes III. unbekannt[1047]. Heute werden dem Herrscher zwei Bronzemünztypen zugeschrieben. **ARM57** zeigt ein traditionelles armenisches Herrscherporträt mit einer Tiara, die als Kammverzierung einen einzelnen Stern trägt. Nacken- und Seitenlaschen fallen vertikal herunter. Die Reversfigur zur Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΤΑΥΑΖΔΟΥ* trägt Lanze und Schild. Sie wird teils als König selbst[1048], teils als Athena[1049] angesprochen. **ARM58** mit der Reverslegende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΤΑ* zum Motiv eines Berges samt Adler scheint dem gleichen Herrscher zuweisbar. Dafür spricht die Ähnlichkeit in Porträt und Titulatur. In Abgrenzung zum *βασιλεὺς βασιλέων* des Artavasdes II. und dem teils von augusteischer Ikonographie beeinflussten Artavasdes IV. deuten diese beiden Elemente auf die jedoch recht unsichere Zuweisung an Artavasdes III.[1050].

3. 7. 5 Erato (1 – 4 n. Chr.)

Eine dem Tod des Tigranes IV. folgende alleinige Regentschaft seiner Gattin Erato ist durch die literarische Überlieferung belegt[1051].

Ein Münztypus Eratos wurde erst 2014 aus der Privatsammlung FRANK L. KOVACS' publiziert (**ARM59**)[1052]. Er zeigt eine weibliche Büste im Avers und eine Titulatur, die wahrscheinlich mit *ΒΑ*(*ΣΙΛΙΣΣΑ*) *ΕΡ*(*ΑΤΩ*) oder dessen Genitiv aufgelöst werden kann. Grund zur Annahme einer Verbindung mit Armenien ist die im Revers dargestellte armenische Tiara. Eine Benennung als Erato wurde bislang nur für das Bildnis auf einer Gemme erwogen, die eine Herrscherin mit armenischer Tiara abbildet[1053]. Hinter der Tiara sind auf dem Münzrevers Pfeil und Bogen sichtbar. Daneben befinden sich die Buchstaben

---

[1046] Res Gestae V, 26; Tac. ann. II, 4. Zu Artavasdes III. vgl. Asdourian 1911, 77 – 78; Bedoukian 1968a, 48 – 49; Chaumont 1976, 82 – 83; Bedoukian 1978, 35 – 36; Nercessian 1995, 85; Garsoian 2004a, 61.
[1047] Bedoukian 1968a, 57.
[1048] Nercessian 1995, 85, Nr. 174 – 176.
[1049] Bedoukian 1971, Nr. 5a; ders. 1978, 36; Mousheghian – Depeyrot 1999, 182, Nr. 157.
[1050] Da von Artaxias I. ansonsten keine Münzen bekannt sind, ist diese Zuweisung durch Russell (1987, 83) sehr fragwürdig.
[1051] Tac. ann. II 3 u. Cass. Dio LV 10, 15.
[1052] Kovacs 2014, 20 m. Anm. 5 u. pl. 4, A.
[1053] Asdourian 1911, 69 m. Anm. 1 u. 72 m. Zeichnung.

E und Γ, die wahrscheinlich als Datierung ins Jahr Γ = 3 (*E*[*TOYΣ*] *Γ*) der Alleinherrschaft der Erato zu lesen sind.

3. 7. 6 Die letzten Artaxiden

Mit Erato endete die Herrschaft der ersten hellenistischen Königsdynastie Armeniens. Wenngleich kein Monarch mehr an den machtpolitischen Status des Tigranes II. anknüpfen konnte, ist das Münzbild reich an Bezügen zur ruhmreichen Vergangenheit. Die Prägungen des Artaxias II. machen eine Kontinuität der Herrscherfolge deutlich. Dabei ist die Reversmotivik der Silbermünzen für Armenien gleichzeitig traditionell (Nike auf **ARM35**) und innovativ (Athena auf **ARM34**). Die bewusste Fortführung von Elementen seines Vaters Artavasdes II. zum Zweck der eigenen Legitimation ist bei Artaxias II. im Porträt und in der Tiaraform sowie -dekoration auszumachen. Bei **ARM36** handelt es sich um eine direkte Typenübernahme mit besonderer Nähe im Porträt, die durch den Halsschmuck entsteht. Gleichfalls erinnert die Bärtigkeit an das arsakidische Herrscherporträt[1054]. Auffällig, aber in Anbetracht der historischen Begleitumstände seiner Herrschaft verständlich, ist der Verzicht auf den Titel des *βασιλεὺς βασιλέων* in der Titulatur. Interessanterweise wird der göttliche Beinamen (*ΘEIOY*), den bereits sein Vater nutzte, beibehalten.

Nur im Bronzemünztypus **ARM36** ist der Titel *βασιλεὺς βασιλέων* enthalten, nicht aber in der Silberprägung. Es ist einerseits denkbar, dass der Regent gerade im weitläufigeren Nominal auf den höheren Titel verzichtete. Andererseits ist eine chronologische Entwicklung möglich. Insofern die Buchstaben IΔ im Revers beider Silbertypen als Jahreszählung anzusehen sind, belegt dies nicht nur, dass Artaxias II. seine Regierungsjahre bereits ab der Inthronisierung 34 v. Chr. zählte, nicht erst – wie teilweise angenommen – ab der Rückeroberung um 30 v. Chr.[1055]. Auch stammen die Silbermünzen damit aus dem letzten Herrschaftsjahr (21/0 v. Chr.). Die Möglichkeit besteht, dass bereits Artaxias II. durch Augustus Atropatene verlor, was sonst für seinen Nachfolger Tigranes III. angenommen wird[1056]. Dadurch konnte er diesen Titel nicht mehr rechtfertigen.

[1054] Zum Bart als Charakteristikum des arsakidischen Herrscherbildes vgl. Alram 1987, 118; Fowler 2005, 146; Landskron 2005, 98. Im Parallelbeispiel des Bartes des ehemals parthisch gefangenen Seleukidenkönigs Demetrios II. spricht sich Mittag (2002) jedoch gegen eine Annahme des Bartes als Angleichung an die Arsakiden aus. Stattdessen sei von einem „Hinweis auf seine besondere Verbundenheit zu Zeus“ (ebenda, 398) auszugehen. Ihm folgend aktuell auch Günther, die aber die Mehrdeutigkeit betont, durch die dem Betrachter überlassen wurde, „ob er auf den Münzen einen Gott als Herrscher oder einen Herrscher als Gott erkennen mochte“ (2011, 110). Zur Gefangenschaft des Demetrios II. auch Dabrowa 1992.

[1055] Nercessian 2000i, 136; ders. 2006, 3. Als „regnal year“ auch gedeutet bei Saryan 1997, 10 u. 12.

[1056] Bedoukian 1978, 30.

Im Porträt führt Tigranes III. daraufhin trotz steigenden politischen Einflusses Roms armenische Tradition fort. Er bemüht nicht zuletzt durch das Tragen der armenischen Tiara die etablierten Darstellungsformen der Dynastie. Dies trifft ebenso auf die Reversikonographie zu, in deren Mittelpunkt monarchische Sieghaftigkeit und Tüchtigkeit, weiterhin auch nach Vorbild arsakidischer Motive[1057], stehen (Herakles-Vahagn, Nike, Biga, Pferd, Krieger, Zeus / Blitzbündel). Der Aspekt des (militärisch) siegreichen Königs dominiert mit Nike und dem Herrscher als Krieger die Silberprägung. Auch Letzteres steht als Motiv in der Tradition des Tigranes II. (vgl. **ARM16**) und Artavasdes II. (vgl. **ARM29**). Ein Anknüpfen an die dynastische Legitimität verdeutlich das Epitheton *Philopator* (**ARM38**). Gleichzeitig präsentiert sich der König als *Philhellen*. Die für Armenien ungewöhnliche Akkumulation der Epitheta ist überzeugend auf das arsakidische Vorbild zurückgeführt worden[1058]. Die Vorbildfunktion der arsakidischen Prägungen äußert sich hier auch durch die Ähnlichkeit im Herrscherbildnis der Königsmünzen. Im Rahmen dieser Entwicklung scheint sich das Porträt in der späteren Gruppe der Bronzeprägung durch die Bärtigkeit an die Arsakiden anzugleichen. Der göttliche Beiname der Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΘΕΟΥ* hingegen mag auf den Vater des Tigranes III., Artaxias II., zurückgehen, dessen Silberprägung über ein zusätzliches *ΘΕΙΟΥ* verfügte (vgl. **ARM34 – 35**). Dass Tigranes III. im Vergleich zu seinem Vater bereits von Beginn an den Titel des Großkönigs trägt, lässt auf den Rückhalt schließen, den er sowohl seitens Roms als auch Parthiens genoss.

Auch Tigranes IV. nahm diesen Titel an und griff auf das traditionelle armenische Typenspektrum zurück (Nike, Herakles, Adler, Elefant). Die auf wenigen Exemplaren erkennbare Kammverzierung aus zwei Adlern und einem durch diese flankierten Stern erinnert an Tigranes II. Sie stellt für Tigranes IV. die Zugehörigkeit zur angestammten Herrscherdynastie zur Schau. Die gesteigerte Bärtigkeit wiederum rezipiert im Porträt das Herrscherbildnis der Arsakiden, mit deren militärischer Unterstützung der Herrscher den Thron einnahm. Gerade die militärische Kooperation deutet aber auf womöglich parthische Empfänger dieser Münzen, an deren Sehgewohnheiten sich das Bildnis anpasste.

Der Münztypus der Erato (**ARM59**) ergänzt nun unser Wissen über das artaxidische Münzbild Anfang des 1. Jhs. n. Chr. Leider sind zu Vergleichszwecken keine älteren

[1057] Vgl. Seyrig 1955, 118 bzgl. **ARM46** (Pferd mit erhobenem Vorderlauf): „le type, un cheval au pas, est parthe“.
[1058] Bedoukian 1968a, 56; ders. 1978, 31. Parthischen Einfluss sieht auch Foss (1986, 47), der die Münzen mit *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΘΕΟΥ* aber als frühe, von der parthischen Gefangenschaft beeinflusste Prägungen des Tigranes II. ansieht. Dagegen explizit Mousheghian – Depeyrot 1999, 44 – 45.

Darstellungen armenischer Königinnen bekannt. Das Erscheinungsbild samt Frisur stimmt mit der späteren Darstellung auf **ARM63** (Tigranes V.) überein und scheint durch iulisch-claudische Frauenporträts, insbesondere Livia, inspiriert[1059]. Statt die Tiara als Kopfbedeckung zu tragen, ist sie plakativ als Reversmotiv dargestellt und versinnbildlicht die legitime armenische Königswürde der Erato[1060]. Es drückt sich sowohl der Drang aus, diese zu vermitteln, als auch die integrale Bedeutung, die diesem Herrscherattribut zukommt. Gleichzeitig war es nicht mit der Porträttypologie zu vereinen, weshalb sich die Tiara einzeln auf dem Revers befindet. Als fundamentale Bestandteile arsakidischer Ikonographie sollten Pfeil und Bogen im Hintergrund möglicherweise parthische Empfänger ansprechen[1061].

3. 8 Die Könige Armeniens im 1. Jh. n. Chr.

3. 8. 1 Artavasdes IV. (4 – 6 n. Chr.)

Auf Geheiß Roms sollte die Herrschaft der Erato gegen den Willen des armenischen Volkes zu Gunsten des Ariobarzanes, Herrscher von Media Atropatene, beendet werden[1062]. Dieser verunglückte jedoch um 4 n. Chr., weshalb seinem Sohn der Thron angeboten wurde. Den nahm dieser unter dem Namen Artavasdes (IV.) an. Artavasdes wurde als landfremder Herrscher von der armenischen Nobilität allerdings nicht akzeptiert und fiel nach kurzer Regentschaft einem Anschlag zum Opfer[1063].

Von Artavasdes IV. sind fünf Silbermünzen eines Typus (**ARM60**) bekannt. Sie bilden damit nach einer Unterbrechung seit Tigranes IV. die ersten armenischen Edelmetallmünzen[1064]. Das Erscheinungsbild der Münzen unterscheidet sich deutlich von vorausgehenden artaxidischen Königsprägungen. Im Avers ist zur Rundlegende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ*

[1059] Auf die Vorbildfunktion der Livia wird in der Auswertung zum Königsporträt weiter unten eingegangen, vgl. unten Kap. III 2. 3. 2.
[1060] Vgl. unten Kap. II 4. 7. 6 zu **KOM40** mit Bezug auf die kommagenische Königswürde.
[1061] Eine Adaption des Musa-Porträts, dem ersten Bildnis einer parthischen Königin, wäre dabei zwar ebenso naheliegend. Doch es ist unsicher, inwieweit der etwa zeitgleichen Erato jenes bereits bekannt gewesen sein konnte, sodass die mangelnde Ähnlichkeit nicht verwundern darf. Zu Pfeil und Bogen im arsakidischen Münzbild siehe Landskron 2005, 98 – 99. Der Bogen war, anlehnend an achämenidische Herrscherrepräsentation, wahrscheinlich Ausdruck der weltlichen Macht, gleichzeitig jedoch auch die effektivste Waffe des parthischen Heeres. Vgl. hierzu auch Schippmann 1980, 75; Alram 1996, 94; Rashad 1996; Fowler 2005, 148 – 149; zur Typologie (Bogentypen und –taschen) Winkelmann 2006, insb. 137 – 143.
[1062] R. Gest. div. Aug. V 27; Tac. ann. II 4; Cass. Dio LV 10, 5.
[1063] Tac. ann. II, 4; Cass. Dio LV 10, 5. Zu Artavasdes IV. Gardner 1872; Asdourian 1911, 69 – 70; BMC Galatia, xlii („Artavasdes III."); Bedoukian 1968a, 49; ders. 1978, 37 – 38; Nercessian 1995, 86; Garsoian 2004a, 61; Nercessian 2006, 4.
[1064] Für Nercessian (2006, 4) ein Zeichen für die vorausgehende „poor economic condition" des Reiches. Eine Silbermünze wurde erstmals 1872 durch Percy Gardner publiziert (Gardner 1872). 1975 ergänzte Henry Sarkissian drei weitere Exemplare dieses Typus, vgl. Sarkissian 1988. Unter ‚Sarkissian 1988' ist hier die englische Übersetzung des armenischen Artikels aus Banber 3, 1975, 183 – 189, zitiert.

ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΤΑΥΑΖΔΟΥ der Kopf des Königs ohne Tiara dargestellt. Typologisch steht das jugendliche Porträt deutlich iulisch-claudischen Bildnissen nahe. Der Revers zeigt und nennt Augustus mit dem für den Kaiser ansonsten nicht belegten Beiname des Wohltäters (*ΘΕΟΥ ΚΑΙΣΑΡΟΣ ΕΥΕΡΓΕΤΟΥ*). Dessen Porträt ist auch auf dem Revers des einzigen Artavasdes IV. zugewiesenen Bronzemünztypus abgebildet (**ARM61**). Die Legende ist nur teilweise lesbar, scheint aber ebenfalls aus *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΤΑΥΑΖΔΟΥ* oder einer abgekürzten Variante davon bestanden zu haben. Auf dem Avers befindet sich ein Porträt des Herrschers mit der traditionellen armenischen Tiara.

Die Problematik, um welchen Artavasdes es sich handelt, ist evident. In der Herrschaftszeit des Augustus regierten Artavasdes III. und Artavasdes IV. Die verkürzte Darstellung des Tacitus[1065] nennt einen Artavasdes, der dem Meder Ariobarzanes vorausgeht und *iussu Augusti* auf den armenischen Thron gelangte. Hierbei handelt es sich um Artavasdes III.[1066]. Für die Autoren des RPC gilt dieser als wahrscheinlicher Prägeherr von **ARM60 – 61**[1067]. Übersehen wird jedoch, dass auch der Sohn des Ariobarzanes gemäß „Res Gestae“[1068] von Augustus als König installiert wurde. Auch dieser nahm den Namen Artavasdes (IV.) an. Für beide Herrscher ist also ein Nahverhältnis zum Kaiser belegt. Zwischen der Silbermünze **ARM60** und den bereits Artavasdes III. zugewiesenen Bronzeprägungen (**ARM57 – 58**) bestehen enorme Unterschiede. Diese könnten zwar nominalspezifisch erklärt werden. Der Bronzetypus **ARM61** eines Königs Artavasdes hebt sich jedoch ebenfalls von den letztgenannten Bronzemünzen ab. Er steht mit Augustus-Porträt und Kreislegende der Silberprägung **ARM60** näher. **ARM60** und **ARM61** stammen somit wahrscheinlich vom gleichen Artavasdes. Die übrigen, abweichenden Artavasdes-Münzen ohne Titel *βασιλεὺς βασιλέων* (Artavasdes II.) sind demgegenüber einem anderen Artavasdes zu belassen (**ARM57 – 58**). Belassen wir die Letztgenannten bei Artavasdes III., kommt für die beiden fraglichen Münztypen nur Artavasdes IV. in Frage.

3. 8. 2 Tigranes V. (6 n. Chr.)

Tigranes V. ging aus der Ehe von Alexander, Sohn des Herodes von Iudaea, und Glaphyra, Tochter des Archelaos von Kappadokien, hervor[1069]. Über Glaphyras Mutter bestand wahrscheinlich eine Verbindung zur armenischen Artaxiden-Dynastie[1070]. Dies ließ ihn wohl

[1065] Tac. ann. II 4.
[1066] Siehe oben Kap. II 3. 7. 4.
[1067] RPC I, 571.
[1068] R. Gest. div. Aug. V 27.
[1069] Ios. bell. Iud. I 476. Vgl. PIR T 149; Kokkinos 1998, 259. Erwähnt auch bei Ios. ant. Iud. XVIII 5, 4.
[1070] Iosephus (bell. Iud. I 476) betont ihren persischen Stammbaum: *ἀπὸ Δαρείου τοῦ Ὑσπάσπεως*.

in den Augen des Augustus als tauglich erscheinen. Der Kaiser installierte ihn nach dem Tod des Artavasdes IV. als armenischen König[1071].

Die Bronzetypen **ARM62**, **ARM63** und **ARM64** gehören aller Wahrscheinlichkeit nach zu dem gleichen Herrscher. Hierfür sprechen die Porträtdarstellung inkl. der Gleichheit in der Trageweise der Tiara, die rundumlaufenden Legenden, der Titel des *βασιλεὺς μέγας* im Nominativ sowie die Präsenz des Kaisers. Im höchsten Nominal, dem Tetrachalkos **ARM62**, ist dem Porträt des Königs samt Legende *ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓΑΣ ΝΕΟΣ ΤΙΓΡΑΝΗΣ* im Avers der Kopf des Augustus (*ΚΑΙΣΑΡ ΘΕΟΣ ΘΕΟΥ ΥΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΟΣ*) gegenübergestellt. Seit dem späten 18. / frühen 19. Jahrhundert sind zudem Exemplare des Typus **ARM63** bekannt, die den gleichen Avers mit gleicher Titulatur zeigen[1072]. Im Revers stellen sie Königin Erato in einem drapierten Brustbild dar (*ΕΡΑΤΩ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΑΔΕΛΦΗ*)[1073].

Der Bronzetypus **ARM64** bildet im Avers ein heute schlecht erhaltenes gestaffeltes Doppelporträt ab. Dessen vorderes Bildnis zeigt einen männlichen Herrscher mit fünfzackiger armenischer Tiara. Das Reversmotiv zeigt die Darstellung eines Berges mit zwei unterschiedlich hohen Gipfeln. BEDOUKIAN deutete dies als Darstellung des Berges Argaios in Kappadokien und wies den Typus Tigranes II. zu[1074]. Tigranes der Große war der einzige armenische König, der durch die Unterstützung für den pontischen Königssohn Ariarathes IX. Einfluss auf Kappadokien nahm. Der für BEDOUKIAN lesbare Legendenbestandteil *ΙΣΑΡ* wurde mit der Münzstätte Kaisareia in Verbindung gebracht. Ein besser erhaltenes Exemplar ist jedoch KOVACS bekannt. Er konnte darin den Legendenbestandteil *ΦΙΛΟΚΑΙΣΑΡ* lesen[1075]. Dies und die rundumlaufende Legendenanordnung sprechen für eine Datierung ab augusteischer Zeit. Für die Ansprache des Berges als Argaios in Kappadokien fehlt somit jegliche Grundlage. Die signifikante Form des Berges mit einer kleineren linken und einer höheren rechten Spitze

[1071] Zu Tigranes V. vgl. weiterführend Bedoukian 1968a, 49; Chaumont 1976, 83 – 84; Bedoukian 1978, 38 – 39; Nercessian 1995, 87; Kokkinos 1998, 259 – 263; Garsoian 2004a, 61 – 62.
[1072] Einer älteren Lesung zufolge seien Exemplare dieses Typus mit dem Titel des *βασιλεὺς βασιλέων* existent, was für Bedoukian „unexpected“ (1978, 39) war. Foss (1986, 36, Anm. 55), der das fragliche Original im Cabinet des Médailles in Augenschein nahm, bestätigt, dass es sich um ein schlecht erhaltenes Stück mit der gleichen *NEOΣ*-Legende handelt.
[1073] Publiziert mit ‚König der Könige‘-Legende von Sestini in Lettere 5 (1794) und mit Legende *NEOΣ* von J. Pinkerton (Essay on Medals (London 1808), 308).
[1074] Bedoukian 1978, 24 u. 68, Nr. 128, gefolgt von Nercessian 1995, 74, Nr. 122.
[1075] Kovacs 2004, 84, Nr. 122. Irrig daher die Interpretation von Russell (1987, 83), der *ΙΣΑΡ* mit dem armenischen Wort *sar* (Kopf, Berg) in Verbindung bringt.

entspricht stattdessen wirklichkeitsnah dem armenischen Ararat mit Blick aus Osten (Artaxata)[1076].

KOVACS schrieb den Typus zunächst Tigranes V. im Doppelporträt mit Erato zu[1077]. Er revidierte seine Zuweisung von **ARM64** (sowie **ARM62** und **ARM63**) später aber zu Gunsten einer Datierung in die zweite Herrschaft des Tigranes IV., die er „pro-Roman" in Abgrenzung zur ersten Herrschaft („pro-Parthian") nennt[1078].

In der Tat ist in den Quellen Erato vor ihrer Alleinherrschaft nur als Schwestergemahlin mit Tigranes IV. assoziiert[1079]. Auch scheint es zu Annäherungen zwischen Tigranes IV. und Augustus gekommen zu sein[1080]. Noch vor der formalen Anerkennung fiel der König jedoch im Krieg mit Stämmen aus dem Norden. Für die ältere Zuweisung der zusammengehörigen **ARM62** (Tigranes / Augustus) und **ARM63** (Tigranes / Erato) an Tigranes V.[1081] spricht hingegen seine Rolle als herodianischer Günstling des Augustus. Als dieser ist er explizit in den „Res Gestae" des Kaisers erwähnt, während Tigranes IV. ausgelassen wird[1082]. Im Widerspruch zu Tigranes IV. steht auch das Zeichen A im Reversabschnitt von **ARM64**. Diese Position ist vor allem für Zählzeichen als Datierungen (A = 1) prominent. Ein vermeintliches ‚pro-römisches' Münzbild des Tigranes IV. wäre aber auf jeden Fall später als ein ‚pro-parthisches' anzusetzen. Dies macht unwahrscheinlich, dass Tigranes IV. bereits

---

[1076] Kovacs 2008, 341 u. bereits Russell 1987, 83. Der Münztypus wurde ebenfalls von Facella (2011) besprochen, die ihn als Darstellung der Berge Eski Kale und Yeni Kale bei Arsameia am Nymphaios deutete. Aus einer von Dörner edierten Felsinschrift vom Eski Kale zeigen die Beschreibungen *δίδυμοι μαστοί* (I, 14), *δύο πετραῖοι λόφοι* (I, 17) und *δικόρυφον σῶμα* (II, 20 – 21) die Wahrnehmung als doppelspitziges Bergpaar. In Unkenntnis der Publikationen des Münztypus durch Bedoukian, Nercessian und Kovacs liegt dieser These aber die Falschlesung der fragmentarischen Reverslegende als *AMOY* zu Grunde. Dadurch fand eine Zuweisung an Arsames von Kommagene statt. Besser erhaltene Exemplare als das dortige Stück zeigen jedoch deutlicher ein Doppelporträt, die Legende und nicht zuletzt eine fünfzackige armenische Tiara, die eine Zuweisung an Arsames ausschließt, vgl. aktuell Roma Numismatics Limited Auktion 7 (22.03.2014), Lot 774. Ich danke Dr. Margherita Facella für die Zusendung des Artikels, die Korrespondenz und den Zuspruch.

[1077] Kovacs 2004, 84.

[1078] Ders. 2008, 338 – 341. Die Zuweisung an Tigranes IV. ist jedoch keinesfalls neu. **ARM63** wurde zunächst von der älteren Forschung durch die Nähe zu Erato Tigranes IV. gegeben, vgl. Babelon 1890, 216, Nr. 30 (dort „Tigrane III"); MacDonald III, 4, Nr. 1 (dort „Tigranes III") und Seyrig (1955, 120) sowie noch Russell (1987, 94). Dabei perpetuierte sich jedoch die Lesung als ‚König der Könige'-Titel (ohne *ΝΕΟΣ*). Auch mit *ΝΕΟΣ* gibt bereits Sullivan (1973, 25) Münzen an Tigranes IV. und eine vermeintliche romfreundliche Prägung. Mousheghian und Depeyrot (1999, 46 u. 65) weisen Tigranes V. keine Münzen zu, betonen hingegen das Nahverhältnis von Tigranes IV. und Augustus. Im RPC (I, 571, Nr. 3841 – 3842) werden beide Möglichkeiten genannt. Die dortige Überschrift „Tigranes III or V?" ist irreführend, da aufeinanderfolgende Herrscher gemeint sind (Tigranes IV. und V.).

[1079] Tac. ann. II 3.

[1080] Cass. Dio LV 10, 5.

[1081] Zunächst von Bedoukian (1968, 65, Nr. 38) noch Tigranes IV., später (ab 1971) jedoch anhand der *ΝΕΟΣ*-Legende Tigranes V. zugewiesen. Gefolgt von Nercessian. An Tigranes V. gehen die Erato- und Augustus-Münzen auch bei Kokkinos 1998, 263.

[1082] R. Gest. div. Aug. V 27. Der Kontext macht deutlich, dass es sich bei dem genannten Tigranes um Tigranes V. handeln muss.

im ersten Herrschaftsjahr (A = 1) einen Münztypus mit dem Titel des *Philokaisar* prägte[1083]. Das Zählzeichen A und *Neos* als Titulaturbestandteil sind befriedigender mit einem zur Prägung zeitgleichen Herrschaftswechsel zu erklären. Da Erato auch nach Tigranes IV. als Alleinherrscherin zeitnah belegt ist, ist nicht auszuschließen, dass sie zur Zeit des Tigranes V. noch lebte und – evtl. auf Veranlassung des Augustus? – mit diesem vermählt wurde. Ein Vergleichsbeispiel stellt die Heirat des Polemon I. und der Dynamis im Bosporanischen Reich dar. Aus diesen Gründen ist für **ARM62 – 64** die Zuschreibung an Tigranes V. zu bevorzugen.

3. 8. 3 Vonones (8 – 16 n. Chr.)

Vonones gehörte ursprünglich zu den in Rom lebenden parthischen Prinzen. Er wurde 6 n. Chr. auf Wunsch des Partherreiches nach einem arsakidischen Regenten von Augustus dort als König installiert[1084]. Der *rex datus* wurde nicht akzeptiert, von Artabanos III. vertrieben und stattdessen durch den Kaiser in Armenien eingesetzt[1085]. Um einen Konflikt mit Artabanos zu vermeiden, beendete Augustus jedoch auch diese Herrschaft und sandte Vonones ins syrische Exil[1086].

Aus der armenischen Herrschaft des Vonones sind keine Münzen bekannt. Die erhaltenen Drachmen und Tetradrachmen des Vonones stammen aus der Zeit des innerparthischen Konflikts mit Artabanos. Sie sind typologisch eindeutig den arsakidischen Königsmünzen zuzuordnen und während seiner Regentschaft im Partherreich geprägt worden (*Taf. XXI, 2*). Sie bilden daher kein Zeugnis der Selbstdarstellung des Vonones als *armenischer* König.

3. 8. 4 Artaxias III. (18 – 34 n. Chr.)

Nach der Vertreibung des Vonones ernannte Germanicus im Rahmen seiner Orientmission Lucius Antonius Zenon, Sohn des pontischen Polemon I. und der Pythodoris, zum König Armeniens. Zenon nahm in Artaxata den armenischen Thronnamen Artaxias (III.) an. Aus dem Kontext bei Tacitus ist abzuleiten, dass dies im Jahr 18 n. Chr. geschah[1087]. Die Inthronisierung des Herrschers wurde von römischen Silbermünzen des Caligula

---

[1083] Kovacs (2008, 341) erklärt dies notdürftig mit einer neuen Zählung ab Anerkennung durch Augustus, für die es aber keine Parallele gäbe. Im Gegenteil: Wie bereits beobachtet scheint Artaxias II. selbst die Jahre, in denen er faktisch die Herrschaft nicht ausübte, mitzuzählen, siehe oben Kap. II 3. 6. 6.
[1084] Tac. ann. II 1.
[1085] Tac. ann. II 3.
[1086] Tac. ann. II 4. Zu Vonones auch Asdourian 1911, 78 – 79; Debevoise 1938, 151 – 153; Ziegler 1964, 56 – 57; Gardner [2]1967, 11; Bedoukian 1978, 40; Schippmann 1980, 49 – 50; Koshelenko – Pilipko 1994, 134 – 135; Nercessian 1995, 88; Garsoian 2004b, 64; Landskron 2005, 41; Guzmán 2014, 88. Zur Diskussion der Quellen und der Datierung seiner parthischen Herrschaft vgl. auch insb. Gonnella 2001.
[1087] Tac. ann. II 56, 3. Vgl. auch Koestermann 1958, 342; Chaumont 1976, 86 – 91; Bedoukian 1978, 40; Nercessian 1995, 88; Garsoian 2004b, 64; Nercessian 2006, 5.

begleitet (*Taf. IX, 1*). Im Avers ist der Kopf des Kaisers mit Titulatur (*GERMANICVS CAESAR TI AVG F COS II*) dargestellt. Der Revers zeigt links frontal stehend Artaxias III. (*ARTAXIAS*) mit zur Tiara erhobener rechter Hand. Rechts steht Caligula (*GERMANICVS*) samt Diadem in der Rechten und ist dem König mit einer bekrönenden Geste zugewandt[1088].

Erst aktuell konnte ein eigener Münztypus des Artaxias III. identifiziert werden (**ARM65**). Imitationen dieses Typus mit korrupter Legende waren seit den 1980er Jahren bekannt, aber keinem Herrscher zuweisbar[1089]. Erst 2013 bzw. 2014 ergänzten E. KRENGEL und F. L. KOVACS unabhängig voneinander Exemplare mit lesbarer Legende. Diese nennt im Revers[1090] Kaiser Tiberius und Livia unter dem 14 n. Chr. verliehenen Ehrennamen Iulia (*ΘΕΟΣ ΣΕΒΑΣΤΟΙΣ ΚΑΙΣΑΡΙ ΚΑΙ ΙΟΥΛΙΑ*). Auf dem Avers befindet sich die Titulatur des Königs samt Filiation, *ΒΑΣ*(*ΙΛΕΩΣ*) *ΑΡΤΑΞΙΟΥ ΤΟΥ ΕΚ Β*(*ΑΣΙΛΕΩΣ*) *ΠΟΛΕ*(*ΜΩΝΟΣ*) *ΚΑΙ ΠΥΘΟΔΩΡΙ*(*ΔΟΣ*). Durch die Namen der Eltern ist Artaxias III. eindeutig in Kombination mit der Überlieferung bei Tacitus zu identifizieren[1091]. Name und Filiation des Königs rahmen auf dem Avers ein nach rechts schreitendes Pferd. Der Revers zeigt eine armenische Tiara, begleitet von einem achtstrahligen Stern. Uneinigkeit herrscht über die Deutung des Buchstabens Δ im Revers. KOVACS interpretiert ihn als Wertzeichen[1092], KRENGEL als Datierung nach Herrschaftsjahren des Tiberius[1093]. Eine Datierung nach eigenen Herrschaftsjahren ist ebenfalls möglich.

Auf die Herrschaft des Artaxias III. folgte ab 34 n. Chr. eine chaotische Periode in der Geschichte des armenischen Königreiches. Als stellvertretender Schauplatz des römisch-parthischen Konflikts lösten sich hier in schneller Folge Prätendenten beider Großmächte ab[1094]. Unter diesen befanden sich Arsakes und Orodes, Söhne des Arsakidenkönigs Artabanos II., der Iberer Mithradates, dessen gleichnamiger Sohn, ein parthischer Satrap namens Demonax sowie Rhadamistos. Numismatische Hinterlassenschaften dieser Herrscher sind nicht bekannt. In jene Zeit könnten jedoch die besagten Imitationen des

---

[1088] Asdourian 1911, 81 m. Abb.; Chaumont 1976, 87 m. pl. III, 12; Bedoukian 1978, 41 u. 77, Nr. 168 m. pl. VIII, 168 (zwei Abbildungen); Nercessian 1995, 88, Nr. 185 – 186 m. pl. 13, 186; Nercessian 2006, 5 u. 115 m. pl. 96; Krengel 2013, 66 – 67 m. Abb. 9 – 10. Der Münztypus ist als Didrachme (7,50 g) und als Drachme (3,14 g) bekannt. Erstmals publiziert durch T. de Lyunes (Médaille inédite de Germanicus, Revue Numismatique 1838, 338).

[1089] Vgl. Saryan 1991 (Aufruf zu Hilfe bei der Identifizierung der Münzen); Krengel 2013, 59. Nercessian (1995, 101, Nr. 244) weist sie einem unbekannten König von Kommagene zu.

[1090] Die Zuweisung von Avers und Revers weicht bei Krengel 2013 und Kovacs 2014 ab. Aufgrund des Buchstabens Δ auf der Tiara-Seite spreche ich diese, Krengel folgend, als Revers an.

[1091] Tac. ann. II 56. Vgl. Krengel 2013, 64; Kovacs 2014, 20.

[1092] Ebenda.

[1093] Krengel 2013, 65.

[1094] Cass. Dio LVIII 26, 1 – 4. Vgl. ausführlich Chaumont 1976, 92 – 100.

soeben besprochenen Münztypus **ARM65** gehören, der jetzt Artaxias III. erfolgreich zugewiesen wurde. Diese Nachahmungen wurden scheinbar in bedeutend größerer Zahl als das Original geprägt. Ihre korrupten griechischen Legenden enthalten keine eindeutigen Königsnamen[1095]. Mit ihnen wurde nach KOVACS der Münzbedarf durch Imitation der letzten, noch zirkulierenden Prägungen gedeckt, ohne sich klar für einen der vielen Thronprätendenten zu entscheiden.

3. 8. 5 Tiridates I. (54 – 72 n. Chr.)

Tiridates I., Bruder des parthischen Königs Vologases I. (51 – 78 n. Chr.), begründete die Herrschaft des arsakidischen Zweigs in Armenien (*Karte 11.b*). Um 54 n. Chr. gelang ihm mit arsakidischer Unterstützung die Usurpation des armenischen Throns. Sie wurde durch das Eingreifen des Cn. Domitius Corbulo auf Geheißen Neros 56 n. Chr. zunächst beendet. Corbulo eroberte Tigranocerta sowie Artaxata und brannte die Hauptstadt nieder[1096]. Römischer Gegenprätendent war der Herodier Tigranes VI. (60 – 63 n. Chr.), der nicht nur Enkel des Herodes war, sondern – ebenso wie sein Verwandter Tigranes V. – in familiärer Beziehung zum alten armenischen Königshaus stand[1097]. Der Konflikt wurde nach wiederholten Herrscherwechseln 63 n. Chr. durch den Frieden von Rhandeia und 66 n. Chr. mit der römischen Duldung des Tiridates I. und seiner Krönung durch Nero in Rom beigelegt[1098]. Noch 72 n. Chr. ist Tiridates als armenischer Regent während der verheerenden Alanen-Invasion des Landes überliefert.

Lang galt aus Mangel an überliefertem Material, dass keine Münzen der arsakidischen Dynastie in Armenien erhalten sind. Erst Anfang der 2000er publizierte KOVACS zwei Münztypen des ersten armenischen Arsakidenherrschers Tiridates[1099]. Es handelt sich um zwei Bronzestücke. Das erste (**ARM66**) zeigt das bärtige Porträt des Tiridates samt Tiara, Diadem und der Legende *ΒΑΣ*(*ΙΛΕΥΣ*) *ΤΙΡΙΔΑΤΗΣ*. Die Kopfbedeckung des Königs besitzt

---

[1095] Kovacs 2014, 20 – 24 m. pl. 4, 3a – 4d. Krengel (2013, 62 – 63) spricht ihre „Serie II“ nicht als Imitationen an, sondern geht von offiziellen, gleichwohl korrupten Prägungen aus.
[1096] Tac. ann. XIII 36 – 37.
[1097] Ios. bell. Iud. II 222; Tac. ann. XIV 26 u. XV 1 – 2.
[1098] Cass. Dio LXIII 5, 3 u. 22, 4; Suet. Nero 13; Tac. ann. XV 16 u. 24 – 25. Die Annalen des Tacitus sind für das Jahr 66 n. Chr. nicht erhalten. Der große Zeitraum zwischen den Ereignissen erklärt sich wohl u. a. mit der zoroastrischen Praxis des Tiridates I., ausschließlich über Land nach Rom zu reisen, siehe Garsoian 2004a, 67. Zur Herrschaft des Tiridates I. ausführlicher Asdourian 1911, 97 – 100; Der Nercessian 1969, 28; Chaumont 1976, 101 – 130; Bournoutian 1993, 55 – 56; Garsoian 2004b, 64 – 68; Landskron 2005, 42 – 43; Kovacs 2005-06, 105; Guzmán 2014, insb. 88 – 90. Zur römisch-parthischen Politik dieser Zeit insb. Wolski 1987 und Guzmán 2014. Olbrycht (1998, 132) nennt den Frieden von Rhandeia eine „Demütigung Roms“. In der Tat verzichtete Rom damit auf die faktische Herrschaftsausübung in Armenien, wohingegen die arsakidische Position gestärkt wurde.
[1099] Kovacs 2004, 85; ders. 2005-06. Zur korrekten Lesung der Legenden zu beachten ist ergänzend ders. 2007, 195. Die von Howorth (1906) den armenischen Arsakiden zugewiesenen Münzen sind eher als frühe arsakidische Königsmünzen anzusehen.

einen aufrechten Kamm, weist aber keine Nacken- oder Seitenlaschen auf. Dadurch steht sie der armenischen Tiara zwar nahe, erscheint aber modifiziert. Als Verzierung trägt der Kamm eine kreuzartige Dekoration. Der Revers zeigt die Büste der Kleopatra (*ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΚΛΕΟΠΑΤΡΑ*), einer ansonsten nicht namentlich belegten Gattin des Herrschers. Der zweite Münztypus des Tiridates (**ARM67**) trägt das gleiche Porträt und die ausgeschriebene Titulatur des Königs. Im Revers ist zur Titulatur der Kleopatra eine thronende Gestalt mit Bogen und Pfeil abgebildet, die vermutlich mit der genannten Königin identifiziert werden kann. Beide Münzseiten tragen zusätzlich die Buchstaben E A. Ist dies als *ΕΤΟΥΣ Α* aufzulösen, datieren die Münzen in das erste Herrschaftsjahr des Tiridates I. (54 n. Chr.).

3. 8. 6 Tigranes VI. (60 – 63 u. 66/7 n. Chr.?)

Die Herrschaft des Tiridates I. wurde zeitweise durch einen römischen Gegenprätendenten unterbrochen. Dieser stammte ebenso wie Tigranes V. aus dem Hause der Herodier[1100]. In seiner Herrschaft um 60 – 63 n. Chr. gelangen Tigranes VI. mit der Unterwerfung der Adiabene und der Abwehr der Parther kurzzeitig Erfolge. Sie endete jedoch mit der Anerkennung des arsakidischen Rivalen Tiridates im Frieden von Rhandeia.

Anfang der 70er Jahre des 20. Jahrhunderts wurden zwei zusammengehörige Bronzemünztypen bekannt (**ARM71 – 72**)[1101]. Beide Typen tragen die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ* und das gestaffelte Doppelporträt eines Herrscherpaares. Die Dargestellten wurden zunächst mit dem geschwisterlichen Königspaar Tigranes IV. und Königin Erato identifiziert[1102]. Im Revers sind auf **ARM72** Pferdeprotome abgebildet. Das Reversmotiv von **ARM71** ist hingegen oft falsch beschrieben und erst aktuell von KOVACS richtig gedeutet worden. Es zeigt eine Tyche auf einem Ruder, in der Linken ein Füllhorn, die Rechte über dem Ruderstock ruhend[1103]. Dadurch gelang die Verknüpfung mit städtischen Prägungen aus Aradus in neronischer sowie domitianischer Zeit[1104]. Die Buchstaben TEK im Reversabschnitt seien als Jahreszählung nach der Stadtära von Aradus (325 = 66/7 n. Chr.) anzusehen[1105].

[1100] Tac. ann. XIV 26. Zu Tigranes VI. Asdourian 1911, 91 – 96; Kokkinos 1998, 248 – 250.
[1101] Publiziert durch Donabedian 1970 bzw. Bedoukian 1971. **ARM71** war zuvor bereits Bedoukian bekannt (1968a, 64 – 65, Nr. 31 m. pl. XI, 31 u. 1968b, 429 – 430, Nr. 46), auf Grund des Erhaltungszustands aber nicht als Doppelporträt erkannt worden.
[1102] Vgl. z. B. Bedoukian 1978, 6 u. 33 – 34.
[1103] Die Ruderpinne ist in der älteren Literatur (vgl. Bedoukian 1978, 86, Nr. 178) u. a. als „ankh“ oder unbekanntes Objekt angesprochen worden. Die Deutung von Kovacs (2004, 85) als Teil des Ruders ist korrekt.
[1104] Vgl. RPC II, Nr. 2041; Kovacs 2004, fig. 7 u. ders. 2008, pl. 82, 18a u. 19a.
[1105] Die Abweichung (TFY) in **ARM72** erklärt Kovacs (2004, 85 u. ders. 2008, 345) mit einem Fehler auf Seiten des Stempelschneiders.

Auf Grund dieser Neudatierung seien **ARM71** und **ARM72** dem herodianischen Tigranes VI. zuzuweisen. Die abgebildete Königin erscheint mit einer Kopfbedeckung, die einer phrygischen Mütze ähnelt. Dies stützt die Neuzuweisung, da das Bildnis von den übrigen Porträts der Erato abweicht (vgl. **ARM59** und **ARM62 – 64**). Anhand des identischen, charakteristischen stark bärtigen Königsporträts sind zusätzlich **ARM68 – 70** dem gleichen Herrscher zuzuordnen.

Diese Typenzuweisungen an Tigranes VI. bilden durch die Verbindung zu Aradus und die vermeintliche Datierung TEK im Revers die argumentativ stärksten Vorschläge. Dabei zeigen sich jedoch erneut die Schwierigkeiten in der Zuordnung der späten armenischen Königsmünzen: Der Name der Königin ist uns nicht überliefert. Die Verbindung des Königs zu Aradus ist unklar. Nicht erklärt wird der „Parthian style“[1106] des stark bärtigen Porträts beim herodianischen Rivalen eines arsakidischen Usurpators. Zudem steht eine zweite Herrschaft des Tigranes VI. im Widerspruch zur Überlieferung. Nach dieser regierte ab 63 n. Chr. bereits Tiridates I. Im Jahr TEK = 325 (66/7 n. Chr.) war dieser bereits durch Rom anerkannt, was unwahrscheinlich macht, dass der einstige römische Günstling Tigranes VI. in diesem Jahr eine erneute Machtübernahme finanzieren wollte.

3. 8. 7 Zwischen Rom und dem Partherreich

Auf das Ende der Artaxiden-Dynastie folgt eine Periode starker Einflussnahme von Fremdmächten auf die armenische Herrscherfolge. Das Reich nimmt den Charakter eines stellvertretenden Austragungsortes für den römisch-parthischen Konflikt an, im Zuge dessen Günstlinge beider Großmächte um den Thron Armeniens konkurrieren. Es ist zu fragen, inwiefern sich diese Herrscher im Münzbild repräsentierten und ob Reflexe dieser machtpolitischen Situation erkennbar sind.

Mit dem römischen Prätendenten Artavasdes IV. erscheint sogleich ein für armenische Regenten ungewöhnlicher Silbermünztypus (**ARM60**). Er integriert den römischen Kaiser ins königliche Münzbild Armeniens. Die Münzen werden entsprechend ihrer physikalischen Eigenschaften in der numismatischen Forschung durchweg als Denare angesprochen[1107]. Entgegen z. B. GARDNER und NERCESSIAN ist jedoch nicht zwingend, durch die Präsenz des Augustus eine die Inthronisierung begleitende Prägung durch Rom anzunehmen[1108]. Obwohl sich Artavasdes IV. als erster Herrscher Armeniens am römischen Standard orientierte, kann

[1106] Ders. 2004, 85.
[1107] Vgl. Sarkissian 1988.
[1108] Gardner 1872, 14; Bedoukian 1978, 38 u. Nercessian 2006, 159 – 160. Bedoukian (1978, 6) nimmt Caesarea als Münzstätte an.

dies eine bewusste wirtschaftliche Entscheidung zu Gunsten eines beim vorgesehenen Empfänger akzeptierten Nominals gewesen sein[1109]. Schlüssig ist die Annahme, dass sie vorwiegend für die römischen Truppen vorgesehen waren, die Artavasdes IV. unterstützten. Die Verwendung des Großkönigstitels und die Platzierung des Königs auf dem Avers kommunizieren aber ein ausgeglichenes Kräfteverhältnis zwischen den Abgebildeten.

Von diesem ‚römischen' Typus stark abweichend ist unter Artavasdes IV. hingegen der Bronzemünztypus **ARM61**. Während die Silberprägung (**ARM60**) ein für die armenische Numismatik untypisches Porträt iulisch-claudischer Ikonographie zeigt, trägt **ARM61** im Avers einen Herrscher mit traditioneller armenischer Tiara. Die Münzen des Artavasdes IV. stellen somit ein signifikantes Beispiel einer nominalspezifischen Bildprogrammatik dar, die entsprechend des Zielpublikums modifiziert wurde.

Obgleich die Zuordnung der Münztypen **ARM62** bis **ARM64** schwierig ist, ergebe ihre Prägung unter Tigranes V. ein kohärentes Bild. Im Blickpunkt des am weitesten zirkulierenden Nominals steht das Nahverhältnis zu Kaiser Augustus, dem der Herodier seine Herrschaft verdankt (**ARM62**). Es wird durch eine Gegenüberstellung von Königs- und Kaiserporträt veranschaulicht. Ungewöhnlich und problematisch ist *NEOΣ* als Bestandteil der Averstitulatur. Sie wurde teils mit dem jungen Alter des Tigranes V. erklärt[1110], teils mit seiner Abstammung, durch die er kein ‚wirklicher' Abkomme der Artaxiaden sei[1111]. Es scheint ein Herrscherwechsel angedeutet, in dem die Namenswahl des ‚neuen Tigranes' als Bezug auf die armenische Tradition herausgestellt wird. Der herodianische Tigranes verweise explizit auf die Erfüllung seiner Rolle als artaxidischer Dynast.

Demgegenüber repräsentiert **ARM63** in Königin Erato die zweite Säule der Herrschaftslegitimation unter Tigranes V. Mit der Vermählung knüpfte der König direkt an die heimische Dynastie der Artaxiden an. Die Zuweisung an Tigranes V. bietet daher eine Erklärung für die ungewöhnliche Reverslegende *ΕΡΑΤΩ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΑΔΕΛΦΗ*.

[1109] Sarkissian 1988, 59.

[1110] Kokkinos 1998, 263. Zur Rekonstruktion des Alters, ca. 20 Jahre, vgl. Kokkinos 1998, 258. Tigranes V. wird im Kontext von 13 v. Chr. bei Iosephus (bell. Iud. I 509) als Säugling erwähnt.

[1111] Bedoukian 1978, 39. Nicht überzeugend sind die Erklärungsversuche im Kontext der Zuweisung an Tigranes IV.: Die Autoren des RPC (I, 571) halten eine Abgrenzung zum gleichnamigen Vater (Tigranes III.) für möglich, doch ergäbe dies – wenn überhaupt – eher zum Herrschaftsanfang Sinn, in die der Münztypus nicht fallen kann. Es wären bereits Münzen des Tigranes IV. ohne *NEOΣ* seit einigen Jahren im Umlauf gewesen. Kovacs gibt keine Erklärung. Sullivan (1973, 25 m. Anm. 21) setzen den Namen in Zusammenhang mit der wiederhergestellten, romfreundlichen Herrschaft des Tigranes IV. Auch solch eine Betonung des Gesinnungswechsels eines einzelnen Herrschers, die den Charakter einer ‚inneren Wiedergeburt' bekäme, wäre äußerst ungewöhnlich.

Wäre der amtierende König Tigranes IV. gemeint, würde die Bezeichnung als ‚Schwester des Königs' ausreichen. Die explizite namentliche Nennung als ‚Schwester des Tigranes' könnte sich hier hingegen auf Tigranes IV. in der Rolle als Vorgänger des Prägeherrn Tigranes V. beziehen[1112]. Auch dies ist gewiss ungewöhnlich. Dass der im Revers genannte Tigranes nur den Königstitel führt, während im Avers vom neuen *βασιλεὺς μέγας* Tigranes die Rede ist, deutet zusätzlich aber auf zwei verschiedene Herrscher. Unter diesen ist Tigranes V. als Prägeherr hervorgehoben. Eine Feindschaft zwischen Tigranes IV. und Tigranes V. ist nicht überliefert. Eine genealogische Nutzung des bei Einheimischen womöglich beliebten Vorgängers für den ‚Fremdherrscher' erscheint daher sinnvoll.

Erato ist somit auch mit der zweiten Person im Doppelporträt des **ARM64**-Averses zu identifizieren. Auf diesem kommt das Verhältnis des Tigranes V. zum römischen Kaiser zusätzlich durch das Epitheton *Philokaisar* im Revers zum Ausdruck. Bemerkenswert ist die sehr wirklichkeitsnahe Darstellung des Berges Ararat im Revers. Sie verfügt über verschieden hohe Spitzen und zeigt den Blick auf den Berg aus Osten von Artaxata aus. In seiner wirklichkeitsgetreuen Darstellungsweise bei fehlender Benennung und in seiner Signifikanz war der Ararat nur der einheimischen armenischen Bevölkerung als Symbolträger verständlich. Diese war für das geringe Bronzenominal ohnehin die Zielgruppe. Als landfremder Herrscher sollte ein starker lokaler Bezug zu den Einwohnern Armeniens hergestellt werden. Für den Zoroastrianismus Armeniens besaß der Berg dabei eine große kultische Bedeutung[1113]. Wenngleich eine unabhängige Entwicklung möglich ist, bildet die Darstellung des Argaios auf Münzen des Archelaos von Kappadokien ein zeitnahes Parallelbeispiel (4/5 n. Chr.). Es konnte als Silbernominal überregional zur Kenntnis genommen werden und somit Tigranes V. bekannt gewesen sein (vgl. **KAP41**)[1114].

Die nun Artaxias III. zugewiesene Prägung **ARM65** stellt ein weiteres interessantes Zeugnis der Legitimation eines landfremden Herrschers auf dem armenischen Thron dar. KRENGEL betrachtete dabei den Revers-Buchstaben Δ als Herrschaftsjahr des Kaisers Tiberius und datierte die Prägung 17/8 n. Chr., kurz vor dem Herrschaftsantritt des Königs[1115]. Auf Grund des Fehlens eines Porträts des Zenon / Artaxias auf eine Prägung vor Herrschaftsantritt zu schließen, ist jedoch nicht zwingend. Es wird sich bei dem Buchstaben eher um ein Wertzeichen oder eine eigene Ära des Artaxias III. handeln. Dass dieser bereits inthronisiert

[1112] Bedoukian 1971, 139; ders. 1978, 39.
[1113] Russell 1987, 164.
[1114] Siehe oben Kap. II 1. 8. 5.
[1115] Krengel 2013, 65.

war, bestätigt die Nennung des Königstitels mit armenischem Namen im Avers. Die Tiara ist vielmehr als Ausdruck der angenommenen Königswürde zu verstehen, vergleichbar ihrer Präsenz auf Münzen des Antiochos IV. von Kommagene (vgl. **KOM40**)[1116]. Das Pferd als traditionelles Motiv und Verweis auf die bedeutende armenische Kavallerie stellt einen weiteren Bezug zur Rolle als explizit armenischer König her. Um seine neuerworbene Position zu legitimieren, verweist Artaxias III. in den Legenden nicht nur auf den Segen des römischen Kaiserhauses, sondern auch auf das genealogische Prestige seiner pontischen Abstammung. Auffällig ist die Verkürzung des Vaters Polemon I., dagegen jedoch die längere Ausschreibung der Pythodoris. Mütterlicherseits scheint ein für Armenien bedeutenderer Stammbaum vorzuliegen, der über Pythodoris bis zum Eroberer Armeniens, Marcus Antonius, zurückreichte[1117]. Der Respekt des Artaxias für die Pflege armenischer Traditionen in Kleidung und Institutionen wird auch bei Tacitus betont, wodurch die literarische Überlieferung mit dem Münzbild in Einklang zu bringen ist[1118].

Im Kontrast dazu wurde gerade für die beiden Typen des arsakidischen Abkömmlings Tiridates I. eine Anspielung auf Rom angenommen. KOVACS weist **ARM66** unter Vorbehalt die Münzstätte Artaxata zu[1119]. Die geringe künstlerische Qualität spreche für eine Prägung im armenischen Kernland vor oder während der Belagerung durch Corbulo. **ARM67** stehe hingegen stilistisch Prägungen des Nero aus Antiochia nahe. Die Buchstaben E A hält KOVACS für Jahreszählungen (*E*[*TOYΣ*] *A* = Jahr 1), jedoch durch die Verbindung zu Nero erst ab dem ersten Jahr der Duldung durch den Kaiser. Er kommt zu dem Schluss, dass die Münze unter Duldung oder auf Veranlassung des Nero in Antiochia 66 n. Chr. geprägt wurde[1120]. Die Jahreszählung sei „a fine piece of propaganda, pronouncing their first year of ‚legitimate' rule as an act of Roman authority"[1121].

Weitere Indizien, die diese These stützen, gibt es jedoch nicht. Auch eine eigenständige Prägung durch Tiridates I. ist für beide Münztypen denkbar. Das ‚Jahr 1' kann statt 66 n. Chr. als Jahr der offiziellen Anerkennung auch den Herrschaftsantritt 54 n. Chr. meinen. Auch Artaxias II. scheint bereits ab dem Beginn seiner ersten Herrschaft gezählt zu haben (vgl. **ARM34 – 35**). Eine Demonstration römischer Autorität hätte sich deutlicher in einem Krönungsmotiv gezeigt, wie es beispielsweise die erwähnten Münzen des Caligula mit der

[1116] Siehe unten Kap. II 4. 7. 6.
[1117] Krengel 2013, 72.
[1118] Tac. ann. II 54. Vgl. Redgate 1998, 79.
[1119] Kovacs 2005-06, 108.
[1120] Ders. 2004, 85; ders. 2005-06, 107 – 108; ders. 2014, 24.
[1121] Ders. 2005-06, 109.

Krönung des Artaxias III. verdeutlichen (*Taf. IX, 1*). Die Ikonographie beider Münztypen enthält keine Anzeichen politischer Unabhängigkeit. Unklar ist die hervorgehobene Bedeutung der ansonsten unbekannten Königin Kleopatra. Ihr Name erinnert an die pontische Gattin des Tigranes II., weshalb eine Verwandtschaft mit der Artaxiden-Dynastie möglich ist[1122]. Die betonte Präsenz der Kleopatra ergibt unter dieser Voraussetzung als Mittel zur innerarmenischen Akzeptanz und Legitimation des Fremdherrschers Tiridates Sinn. In der Darstellungsform als Reversbüste oder thronende Königin findet sich dabei eine zeitnahe Parallele in der Inszenierung der Iotape durch Antiochos IV. von Kommagene (vgl. **KOM31** und **KOM34**)[1123]. Während Iotape Patera und Zepter hält (**KOM31**), sind Kleopatra Pfeil und Bogen beigegeben (**ARM67**). Dies ist wohl nicht als Verweis auf den kriegerischen Charakter der Königin zu deuten, auf den Cassius Dio anspielt[1124]. Durch die Attribute wird, ähnlich der Königin Erato (vgl. **ARM59**), eine Parallele zum traditionellen Reversmotiv der Arsakiden hergestellt, das den Dynastiegründer Arsakes I. im Stile des seleukidischen Apollon thronend mit Pfeil und Bogen zeigt.

Neben dem möglichen dynastischen Hintergrund der Kleopatra greift Tiridates im eigenen Porträt ebenfalls den Bezug zu armenisch-artaxidischer Tradition auf. Seine Kopfbedeckung entspricht einer modifizierten armenischen Tiara samt Diadem. Besonders in **ARM67** sind die fünf Spitzen erkennbar. Adler und Stern sind als Symbole der Artaxiden-Dynastie jedoch durch eine aus armenischem Kontext unbekannte kreuzartige Kammverzierung ersetzt. Auch das arsakidische Münzbild, in dem wechselnde Tiaradekorationen ebenfalls eine Rolle spielen, kennt das Zeichen nicht. Jedoch ist es von der Tiara einen Statue aus Hatra (2. Jh. n. Chr.) bekannt, die den inschriftlich darauf ausgewiesenen parthischen Vasallen Uthal zeigt[1125]. Die Verzierung verweist also tendenziell nach Parthien, ebenso die starke Bärtigkeit des Königs im Porträt.

Wie ersichtlich wurde, ist eine Zuschreibung von Münztypen an den Rivalen des Tiridates I., Tigranes VI., problematisch. Ist nichtsdestotrotz der Zuweisung dieser Stücke an Tigranes VI. zu folgen, zeigen die Münztypen **ARM68** – **72** ein bereits unter den früheren, artaxidischen Königen beliebtes Motivspektrum samt Herakles und Nike. Die siegesversprechende und – durch die Doppelaxt auf **ARM70** betonte – kriegerische

[1122] Kovacs 2005-06, 110.
[1123] Siehe unten Kap. II 4. 7. 5.
[1124] Cass. Dio LXIII 2, 3. Die (nicht mit Namen genannte) Königin sei zu Pferd mit goldenem Helm nach Rom gekommen.
[1125] Ausgegraben von der Generaldirektion der Altertümer des Irak 1951, heute Mosul, Museum. Kovacs 2005-06, 107. Vgl. Ghirshman 1962, 89, fig. 100. Vgl. auch den etwa zeitgleichen Kopf eines parthischen Königs aus Hatra im Museum von Bagdad, ebenda, 91, fig. 102.

Konnotation bezieht KOVACS dabei auf die militärstrategische Rolle des Tigranes VI. im Rahmen der neronischen Ost-Politik. Überzeugender erscheint mir ein Aufgreifen der lokal beliebten Herakles- und Nike-Ikonographie, um einen Bezug zur vorangegangenen Dynastie herzustellen. Auch das Doppelporträt von **ARM71** und **ARM72** samt namentlich unbekannter Königin könnte von einem Vorgänger, Tigranes V., inspiriert sein (vgl. **ARM64**).

Insgesamt beinhaltet die Selbstdarstellung auf den numismatischen Hinterlassenschaften der nachartaxidischen Könige Armeniens durchaus Elemente, die auf jene Großmächte verweisen, deren Unterstützung die Fremdherrscher genossen. Diese umfassen das Epitheton *Philokaisar*, Bildnisse des Augustus sowie Entlehnungen aus arsakidischer Ikonographie. Es dominieren jedoch deutlich Bilder und Titulaturen, durch die sie ihrer neuen Rolle als explizit armenische Regenten mitunter plakativ Ausdruck verliehen. Unter anderem über dynastische Verweise, das Distinktionsmerkmal der armenischen Tiara und bei den Artaxiden populäre Motive bestehen enge, mit Sicherheit beabsichtigte Verbindungen zur artaxidischen Münzikonographie. Wie die Münzen des Artavasdes IV. am anschaulichsten zeigen, variiert die Intensität der Rezeption auswärtiger Elemente dabei in Abhängigkeit zum Zielpublikum der Münzen und ist daher gruppenspezifisch.

4 Kommagene

4. 1 Forschungsgeschichte

Die Numismatik der kommagenischen Könige erhielt im Vergleich zur epigraphischen und monumentalen Überlieferung, zu denen auch aktuell reichhaltige Publikationen erscheinen, nur geringe Aufmerksamkeit[1126]. Hierfür sind, wie ALRAM richtig urteilte, „die mangelnde Attraktivität des Materials, der meist schlechte Erhaltungszustand und vor allem die geringe Zahl der auf uns gekommenen Belege, die eine zweifelsfreie Zuordnung an die bekannten Regenten dieser Dynastie in vielen Fällen unmöglich machen“[1127], verantwortlich. In einigen Fällen erschweren die nur bedingt auflösbaren Abkürzungen der Legenden die Identifikation des jeweiligen Herrschers. Dennoch bietet die Numismatik eine wertvolle Ergänzung zum epigraphischen Material. Bis Antiochos I. und dessen Involvierung in den römisch-parthischen Konflikt schweigen die Quellen nahezu komplett zur kommagenischen Königshistorie. Sie muss daher anhand der numismatischen und epigraphischen Hinterlassenschaften mühevoll rekonstruiert werden.

Die bis heute gültige Reihenfolge der kommagenischen Königsdynastie ab Mithradates I. Kallinikos legten THEODOR MOMMSEN 1876 und ergänzend THEODORE REINACH 1890 vor[1128]. Die erste Studie zur Königsdynastie von Kommagene publizierte zuvor VAN LENNEP 1828[1129]. Im zweiten Band der Schriftenreihe „Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt“ (1977) bietet RICHARD SULLIVAN erstmals eine umfassende Gesamtdarstellung der kommagenischen Herrscher von der Unabhängigkeit des Königreiches bis zur endgültigen Einrichtung als Provinz. Eine nun maßgebliche Geschichte der Orontiden-Dynastie vom 4. Jh. v. Chr. bis ins 2. Jh. n. Chr. legte MARGHERITA FACELLA 2006 vor[1130].

Hinsichtlich der Numismatik entstand im Zuge der Faszination für die 1882/3 entdeckten Monumente des Nemrud Dağı die erste Zusammenstellung kommagenischer Königsmünzen

---

[1126] Vgl. Forschungsgeschichte bei Alram 1986, 81.

[1127] Alram 1986, 81. Bzgl. der geringen Anzahl: Taşyürek zählte insgesamt 420 Münzen kommagenischer Herrscher. Von diesen entfallen 5 Exemplare auf Samos, 14 Exemplare auf Mithradates I. Kallinikos, 19 Exemplare auf Antiochos I. inklusive des Münztypus mit Mithradates II., 4 Exemplare auf Mithradates II. und 278 Exemplare auf Antiochos IV. inkl. Familie, davon 25 Stücke auf Iotape und 48 Stücke auf die Söhne Epiphanes und Kallinikos. Vgl. hierzu wegen der schwierigen Zugänglichkeit der Dissertation Taşyüreks auch Wagner 1983, 206 m. Anm. 98. Münzen des Arsames sowie die städtischen Prägungen aus Kilikia Tracheia unter Antiochos IV. fehlen bei Taşyürek.

[1128] Mommsen 1876, 27 – 39 m. Geschlechtstafel 39 u. Reinach 1890b (= ders. 1902, 233 – 248). Ptolemaios und Samos galten Mommsen noch nicht als Angehörige der Königsdynastie von Antiochos I. und fehlen daher im Stemma. Mommsen waren die Ahnengalerien des 1882/3 entdeckten Nemrud Dağı jedoch noch unbekannt.

[1129] D. J. v. Lennep, Disputatio de regibus Commagenes et Ciliciae Seleucidarum posteris (Leiden 1828). Das Urteil Facellas, die Dissertation sei „wellknown“ (2005a, 97), kann wegen der fehlenden Verweise auf sie nicht bestätigt werden.

[1130] Facella 2006. Vgl. hierzu auch die Rezension von Bruno Jacobs in Gnomon 81, 2009, 142 – 144.

der Pariser Bibliothèque Nationale durch ERNEST BABELON (1890). Diese ist durch Neufunde jedoch mittlerweile kaum repräsentativ. ORHAN AYTUĞ TAŞYÜREKS kurze Typenkatalogisierung der königlichen Münzprägung von Kommagene im „Antike Welt"-Sonderband von 1975 sollte als „Ansporn [...], die numismatischen Forschungen in diesem Gebiet noch zu intensivieren"[1131], dienen. Leider ist sie „unvollständig und in manchem fehlerhaft"[1132]. Gleiches gilt für PAUL BEDOUKIANS kurze Monographie „Coinage of the Armenian Kingdoms of Sophene and Commagene" (1985) samt Katalog. Dort beschränken sich die Münztypen auf lediglich zwei kommagenische Herrscher (Mithradates I. Kallinikos und Antiochos I. Theos). Demgegenüber ordnet BEDOUKIAN Prägungen des Arsames und Samos den Königen von Sophene zu. Ergänzungen und Neuzuschreibungen sind seitdem unter anderem H. A. TROXELL und JÖRG WAGNER zu verdanken[1133]. MICHAEL ALRAMS Kapitel zu den Königen von Kommagene im vierten Band des „Iranischen Personennamenbuchs"[1134] listet gewiss lediglich die Herrscher iranischen Namens (Arsames, Samos / Sames und Mithradates I. bis III.). Es stellt dennoch eine wichtige Ergänzung zur kommagenischen Numismatik dar. Unter Berücksichtigung von Neuzuschreibungen weist ALRAM einige Lesungen und Zuweisungen TAŞYÜREKS zu Gunsten älterer Interpretationen, v. a. von BABELON, zurück. Seitdem ist die kommagenische Numismatik durch Publikationen neuer Münztypen und Diskussionen des Materials bereichert worden (KRENGEL 1993 und ZIEGLER 1996). Eine vollständige Bestandsaufnahme der monarchischen Münztypen Kommagenes fehlt allerdings weiterhin[1135].

[1131] Taşyürek 1975, 42. Die Dissertation Taşyüreks von 1973, auf welche der kurze Aufsatz basiert, ist lediglich als schwer zugängliche maschinenschriftliche Dissertation der Universität Istanbul unter dem Titel „Eski Çağda Kommagene" („Kommagene im Altertum") vorhanden.

[1132] Diesem Urteil Alrams (1986, 81) ist zuzustimmen. Der Artikel Taşyüreks verzichtet gänzlich auf Referenzen und Angaben zu Nominal, Größe und Gewicht der Stücke.

[1133] Troxell 1977, 21 – 23 u. Wagner 1983, 222 – 224 (Appendix).

[1134] Alram 1986, 81 – 86.

[1135] Nur für Antiochos IV. aktuell und vollständig Kropp 2013a, Tabelle „Coinage of Kommagenian Kings, 96 BC to AD 72". Nicht vollständig, aber für die Dynastie am umfassendsten daher die entsprechenden Kapitel in der Orontiden-Monographie Facellas (dies. 2006). Neue Exemplare hellenistischer Münzen Kommagenes sind aus der staatlich registrierten Privatsammlung Neşet Akel nahe Kâhta zu erwarten. Sie wurde kürzlich der Forschung zugänglich gemacht. Aus ihr wurden 2014 bereits u. a. Bauplastik und auf ein bislang unbekanntes Hierothesion verweisende Inschriften des Antiochos I. publiziert, vgl. E. Winter (Hrsg.), Kult und Herrschaft am Euphrat (Bonn 2014), 242 – 319. Eine Publikation der hellenistischen und römischen Münzen der Sammlung durch Margherita Facella ist für einen kommenden Band der Asia Minor Studien angekündigt (ebenda, 244). Gemäß persönlicher Korrespondenz mit der Autorin umfasst der hellenistische Teil der Sammlung insbesondere kleine Bronzenominale des Seleukos III., Tetradrachmen von Alexander dem Großen bis zu kappadokischen Monarchen sowie eine hohe Anzahl kommagenischer Münzen bekannter Typen. Die Herkunft der Stücke ist oftmals unklar.

4. 2 Historische Einführung

Leider ist der Quellenbestand für die Geschichte der Landschaft Kommagene bis ins 2. Jh. v. Chr. gering. Vermutlich stand sie als Satrapenland seit der Zeit des Artaxerxes II. Mnemon zunächst unter persischer Oberherrschaft, wurde dann von Alexander dem Großen erobert und schließlich in der Diadochenzeit dem Seleukidenreich einverleibt[1136]. Erst ab dem 1. Jh. v. Chr. geben uns die Selbstzeugnisse der kommagenischen Herrscher Mithradates I. Kallinikos und Antiochos I. Theos mehr Aufschluss über Geschichte und Selbstverständnis der Könige Kommagenes. Das bekannteste unter diesen ist das Grabheiligtum (*ἱεροθέσιον*) des Antiochos I. auf dem Nemrud Dağı[1137]. Antiochos führte seinen Stammbaum in den dortigen Ahnengalerien auf Alexander den Großen, den persischen Großkönig Dareios und mehrere Satrapen des Namens Orontes zurück. Durch den Letztgenannten wird die Dynastie in der Forschung als Dynastie der ‚Orontiden' bezeichnet[1138]. Das Schweigen der antiken literarischen Quellen endete erst, als Kommagene im Kontext des römisch-parthischen Konflikts im 1. Jh. v. Chr. zum Gegenstand römischen Interesses wurde. Vor allem Cicero thematisierte in seinen Briefen die Rolle des Königreichs als Freund Roms.

Die Geschichte der Orontiden im Hellenismus ist somit vor allem aus wenigem Münzmaterial und den reichhaltigen epigraphischen Quellen zu rekonstruieren. Sie gliedert sich relativ klar in verschiedene Phasen der eigenständigen Königsherrschaft, die jeweils auf Perioden seleukidischer, armenischer bzw. römischer Suprematie folgten. Wir können von

---

[1136] Schwertheim 2000, 77; Facella 2006, 137 – 174.

[1137] Aus der umfangreichen Nemrud-Literatur seien grundlegend genannt: die Beiträge des „Antike Welt"-Sonderbandes (1975); Dörner 1987; Sanders 1996; diverse Beiträge in J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Methoden und Forschungen in Kommagene (Mainz 2000). Aus den Bereichen Epigraphik, Theologie, Philologie und Althistorie nähern sich dem Thema Dörrie 1964, Waldmann 1973 (ergänzend ders. 1991), Mannzmann 1978 und Mittag 2004. Zur Forschungsgeschichte aktuell und ausführlich Facella 2006, 17 – 49. Ab den 1980er Jahren erschien eine Vielzahl mehr oder minder populärwissenschaftlicher Reiseführer und Beiträge inkl. Erfahrungen und Erlebnissen aus dem Grabungsdorf, Gedichten, Tagebucheinträgen, Malereien und Bildzyklen. Erwähnt seien: E. Dörner, Bei den Gottkönigen in Kommagene (Melle 1983); J. Wagner, Kommagene. Heimat der Götter (Dortmund 1988); F. K. Dörner – E. Dörner, Von Pergamon zum Nemrud Dağ. Die archäologischen Entdeckungen Carl Humanns (Mainz 1989); bereits K. Dörner, Kommagene. Ein wiederentdecktes Königreich (Gundholzen – Böblingen 1971). Einen adäquaten aktuellen archäologischen Reiseführer bieten M. Blömer – E. Winter, Commagene. The Land of Gods between the Taurus and the Euphrates. An Archaeological Guide (Istanbul 2011). Ab den 1990er Jahren steigt das Interesse der türkischen Presse und Wissenschaft für das Heiligtum. Neben der Übersetzung der Nomos-Inschrift ins Türkische durch Sencer Şahin (1998) erscheinen im Rahmen der Arkeoloji ve Sanat Yayınları (Archeology and Arts Publications) eine türkische Übersetzung von Dörners „Der Thron der Götter auf dem Nemrud Dağı" (Nemrud Dağı´nın Zirvesinde Tanrıların Tahtları, Istanbul 1990) sowie N. Başgelen, Tanrılar Dağı Nemrut (Istanbul 1998); ders., Havadan Nemrut (Istanbul 2000); ders., Nemrut Dağı, Keşfi, Kazıları, Anıtları (Istanbul 2003); G. Acar, Nemrud (Istanbul 2004).

[1138] Sullivan 1990, 59. Zu Orontes vgl. nun ausführlich Facella 2006, 95 – 135. Mitunter bevorzugt die Forschung die armenische Bezeichnung ‚Yervanduni'. Messerschmidt (2000, 39) verweist auf einen Hydarnes als Vorfahren des ersten erwähnten Orontes und nennt die Dynastie daher ‚Hydarniden'.

ersten Autonomiebestrebungen im 2. Jh. v. Chr. unter einem gewissen Ptolemaios ausgehen. Denen folgte spätestens ab Mithradates I. Kallinikos die Anerkennung auch von Seiten der einstigen Hegemonialmacht der Seleukiden. Als autonomes Königreich hatte Kommagene nicht lang Bestand und fiel in der ersten Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. unter armenische Oberherrschaft. Nach Zurückdrängung und Niederlage des Tigranes II. von Armenien gegen Rom (66/5 v. Chr.) regierte der bekannteste kommagenische Monarch, Antiochos I., wieder ein autonomes Königreich. Der Regent nahm umfassende Maßnahmen im Bereich des Götter- und Herrscherkultes vor. Insbesondere Antiochos I. sah sich mit Problemen konfrontiert, die aus der geographischen Lage des kleinen Reiches im Interessengebiet der römischen, arsakidischen, armenischen und seleukidischen Mächte resultierten.

Um 17 n. Chr. endete die Herrschaft der Dynastie zunächst und das Reich geriet unter römische Provinzialverwaltung. Diese hob Kaiser Caligula 38 n. Chr. mit der Installation des Antiochos IV. Epiphanes, einem in Rom aufgewachsenen Abkömmling der Orontiden-Dynastie, auf. Nach der gewaltsamen Beendigung seiner Herrschaft unter Vespasian wurde Kommagene im 1. Jh. n. Chr. erneut und endgültig der Provinz Syria angegliedert.

4. 3 Topographischer und kultureller Überblick

Das hellenistische Königreich Kommagene umfasst ein felsiges kleinasiatisches Binnenland, das in seiner verhältnismäßig kleinen geographischen Ausdehnung in etwa dem hethitischen Königreich von Kummuh entsprach[1139]. Es wurde Richtung Osten und Südosten vom Euphrat zu Armenien, der Sophene und Westmesopotamien, südlich von Nordsyrien begrenzt. Südwestlich bildeten die Amanos Dağları (auch Nur Dağları; dt.: Nurgebirge) die Grenze zu Kilikien und nördlich sowie nord-westlich trennte es der Tauros von Kappadokien (*Karte 12.a – b*). Trotz seiner geringen Ausmaße galt Kommagene bereits antiken Autoren wie Strabon und Cassius Dio als außerordentlich fruchtbar und reich[1140]. Das Land verfügte mit ausreichendem Niederschlag, einem großen Baumbestand und wichtigen Eisenminen über gute Voraussetzungen für Landwirtschaft und Metallverarbeitung[1141]. Zudem

[1139] Der griechische Name ‚Kommagene' entspringt wohl dem Namen der Landschaft Kummuhu, ergänzt um das Lokal-Suffix *-ene* aus dem Urartäischen *-ana*, siehe Metzler 2000, 51. Zur kommagenischen Frühgeschichte ab dem 2. Jt. v. Chr. siehe Hawkins 1975, 5 – 10; Facella 2006, 73 – 94; Messerschmidt 2008, 1 – 36. Zur vorhellenistischen Geschichte nun auch W. Messerschmidt, Die politische Stellung Kommagenes in achaemenidischer Zeit, in: E. Winter (Hrsg.), Kult und Herrschaft am Euphrat (Bonn 2014), 323 – 342.

[1140] Strab. XVI 2, 3 (*χόρα* [...] *σφόδρα εὐδαίμων, ὀλίγη δέ*); Cass. Dio XLIX 20. Vgl. auch Tacitus (hist. II 81, 1) in Bezug auf den damaligen Herrscher Antiochos IV.: *vetustis opibus ingens*. Auch Flavius Iosephus (bell. Iud. V 11, 3) spricht im Zusammenhang mit Antiochos IV. und dessen militärischer Unterstützung von der *εὐδαιμονία* Kommagenes. Zu Ökonomie und Handel aktuell Facella 2005b, insb. 228 – 234.

[1141] Zu Kommagene als Land *ubi ferrum nascitur* siehe insb. Roesch 1975, 15 – 17. Als Güter sind vor allem Wein, Getreide, Olivenöl und Früchte (u. a. Galläpfel) sowie ein von Plinius (nat. 29, 13) überliefertes Medikament aus Gänsefett namens *commagenum* bekannt. Zu Früchten, Öl und Wein vgl. Strab. XII 2, 1.

kontrollierte der König mit Arsameia, der Residenzstadt Samosata und Seleukeia[1142] wichtige Euphrat-Übergange. Daneben seien mit Doliche und Perrhe die weiteren wichtigen Siedlungen genannt[1143]. Über die ethnische Zugehörigkeit der Bevölkerung Kommagenes wissen wir nichts, doch hielt sich die ethnische und kulturelle Geschlossenheit der Einwohner womöglich in Grenzen[1144].

4. 4 Münzstätten

Kommagenische Münzstätten sind noch nicht mit Sicherheit lokalisiert worden. Für das Vorhandensein mindestens einer zu hellenistischer Zeit aktiven königlichen Prägestätte im Land selbst sprechen die Münzen des Antiochos IV. mit dem Ethnikon *ΚΟΜΜΑΓΗΝΩΝ* (u. a. **KOM24** – **26**). Die geringe Dichte städtischer Siedlungen in Kommagene[1145] engt die Anzahl möglicher Münzstätten beträchtlich ein. Als Prägeort ist mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit die von Strabon hervorgehobene Haupt- und Residenzstadt Samosata anzunehmen[1146]. Aus ihr sind Stadtprägungen mit den Legenden *ΣΑΜΟΣΑΤΩΝ* und *ΣΑΜΟΣΑΤΩ ΠΟΛΕΩΣ* bekannt[1147]. Unter den Motiven befindet sich ein schreitender Löwe, ähnlich der königlichen Prägung des Antiochos I. (*Taf. IX, 2*; vgl. **KOM18**)[1148]. Die Aktivität Samosatas als königliche Münzstätte spätestens unter Antiochos I. ist damit wahrscheinlich und mag bereits mit den ersten kommagenischen Königsmünzen begonnen haben[1149]. Die übrigen bekannten Münzstätten innerhalb des kommagenischen Kernlands (Antiochia

[1142] In den lateinischen Quellen meist als Zeugma angesprochen.
[1143] Zur Topographie und territorialen Definition u. a. Sullivan 1990, 59 – 60; French 1991; Petroff 1998, 21 – 25; Facella 2005b, 225 – 227 u. dies. 2006, 51 – 71.
[1144] Von den häufigen Herrschaftswechseln auf eine „große ethnische Uneinheitlichkeit“ (Schwertheim 2000, 76 – 77) zu schließen, ist problematisch. Die strategisch günstige Lage des Reiches am Euphrat hat die machtpolitischen Interessen vieler Herrscher angezogen, doch ist über Auswirkungen auf die Zusammensetzung der Bevölkerung nichts bekannt. Kropp (2013, 23) verortet Kommagene als „probably also part of the Aramaic-speaking Near East“.
[1145] Ptolemaios nennt neun Städte, siehe Ptol. V 14, 8.
[1146] Strab. XVI 2, 3. Als Münzstätte u. a. vermutet bei Taşyürek 1975, 42, Krengel 1993, 70 und Facella 2005b, 234 u. 236. Zu den dortigen Ausgrabungen Zoroğlu 2000 m. Bibliographie.
[1147] BMC Galatia, xlix – l u. 116 – 117, Nr. 1 – 16 m. pl. xvi, 3 – 5; MacDonald III, 126, 1 – 9 m. pl. LXXI, 10; RPC I, 572, Nr. 3848 – 3851.
[1148] Der Löwe kann auf den Stadtprägungen Avers oder Revers einnehmen: BMC Galatia, 116, Nr. 1 – 3 m. pl. xvi, 3 (Revers) u. 4 – 14 m. pl. xvi, 4 – 5 (Avers); MacDonald III, 126, 1 – 2 (Revers) u. 3 – 6 (Avers); Bedoukian 1968b, 431, Nr. 54 (Avers) u. 55 (Revers); RPC I, 572, Nr. 3849 (Avers) u. 3851 (Revers).
[1149] MacDonald (III, 126) folgt der traditionellen Datierung des BMC (Galatia, l u. 116) für diese Stadtprägungen auf ca. 38 v. Chr. – 31 n. Chr. Im RPC (I, 572) werden sie mit der Belagerung Samosatas durch Marcus Antonius in Verbindung gebracht und in die 30er Jahre des 1. Jhs. v. Chr. datiert, ausgenommen ein Typus (Nr. 3851) mit „uncertain date“. Für die Datierung gibt es wenige Anhaltspunkte: Die Umbenennung Kummuhus in Samosata und der Ausbau zur Haupt- und Residenzstadt werden teilweise erst mit dem dritten kommagenischen König, Samos (130 – 96 v. Chr.), in Verbindung gebracht. Konkreter ist die Beobachtung, dass sie auf Münzen Antiochias der 40er Jahre des 1. Jhs. v. Chr. überprägt wurden. Dies stützt die These der Prägung während der römischen Belagerung. Ein königlicher Einfluss auf das Bildprogramm ist somit, im Gegensatz zu (pseudoautonomen) Stadtprägungen anderer Dynastien, eher unwahrscheinlich, weshalb auf die Aufnahme in hiesigem Katalog verzichtet wurde.

am Euphrat, Germaniceia Caesarea, Zeugma und Doliche) sind erst ab der Kaiserzeit sicher belegt[1150].

Ab Antiochos IV. sind darüber hinaus durch entsprechende Ethnika Münzstätten aus jenen Teilen Kilikia Tracheias und Lykaoniens bekannt, die unter diesem Herrscher Kommagene angegliedert wurden[1151]: Lykaonia (evtl. Laranda?[1152]), Lakanatis, Korykos, Anemurion, Kelenderis, Ketis, Elaiussa-Sebaste und Selinus. Demgegenüber wurden augenscheinlich in keiner der Neugründungen des Antiochos (Antiochia ad Cragum, Iotape, Philadelphia, Germanicopolis und Eirenopolis) Münzen geprägt. Dies spricht dafür, dass man sich auf bestehende Zentren der Münzprägung verließ[1153].

4. 5 Die Dynastie der Orontiden I

4. 5. 1 Ptolemaios (163 – 130? v. Chr.)

Die Geschichte des hellenistischen Königreichs Kommagene beginnt 163 v. Chr. mit der Revolte des *ἐπιστάτης* Ptolemaios, mit der sich Kommagene aus dem System der seleukidischen *ἐπαρχίαι* ausgliederte[1154]. Sein Aufstand geschieht im gleichen Zeitraum syrischer Schwäche nach der Niederlage gegen die Römer 188 v. Chr., in dem auch Atropatene, Galatien, Kappadokien und Iudaea ihre Unabhängigkeit erfolgreich (wieder-)erlangen konnten[1155].

Als König ist Ptolemaios nicht nur die Gründung, sondern auch die Behauptung des jungen Reiches gegen benachbarte Mächte gelungen. Die versuchte Erweiterung Kommagenes um den kappadokischen Euphrat-Übergang Melitene scheiterte am Widerstand des Ariarathes V. von Kappadokien. Münzen konnten Ptolemaios bislang nicht zugeschrieben werden.

[1150] Vgl. BMC Galatia, xlix – li u. 114 – 115 (Doliche und Germaniceia Caesarea) u. 124 – 129 (Zeugma); MacDonald III, 124 – 125, Nr. 1 – 4 (Antiochia), 125, Nr. 1 – 4 (Doliche), 126, Nr. 1 – 2 (Germaniceia Caesarea) u. 130 – 132, Nr. 1 – 19 (Zeugma).

[1151] Vgl. Krengel 1993, Abb. 3 (Karte). Borgia (2013, 91) listet irrtümlich auch Eirenopolis. Die außerkommagenischen Besitzungen besaßen also keine territoriale Anbindung zum Stammland.

[1152] MacDonald III, 541.

[1153] Borgia 2013, 91.

[1154] Überliefert bei Diod. XXXI 19a.

[1155] Reinach 1902, 241 – 242 u. Sullivan 1977, 736 – 742. Parallel zum Rückgang des seleukidischen Einflusses in Kleinasien entwickelt sich auch das parthische Arsakidenreich bereits unter Mithradates I. (ca. 171 – 138 v. Chr.) zu einer einflussreichen östlichen Großmacht, vgl. Diod. XXXIII 18 u. Strab. XI 9, 2 sowie XIV 5, 2.

4. 5. 2 Arsames (vor 130 v. Chr.)

Die Existenz eines kommagenischen Königs namens Arsames, Vater des Samos (?), gilt als unsicher. Ihre Annahme gründet größtenteils auf lückenhafte Inschriftenfunde[1156]. Darüber hinaus wird insbesondere der Münztypus **KOM6** als Emission dieses Königs angesehen. Dessen Avers stellt einen Herrscher mit konischer Tiara samt herabfallender Seitenlaschen und Diadem dar. Auf dem Revers erscheint neben einem geflügelten Blitzbündel die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΣΑΜΟΥ ΘΕΟ*. Die Zuschreibung dieser Emission an Arsames erfolgte 1938 durch E. T. NEWELL, jedoch wird ihr nur bedingt gefolgt[1157]. Der gleiche Reverstyp des geflügelten Blitzbündels wird später auch bei Mithradates I. Kallinikos verwendet (vgl. **KOM9**), was die Zuweisung an einen kommagenischen Herrscher stützt. Allerdings ist die Münzlegende „nur bruchstückhaft erhalten und nicht zweifelsfrei lesbar“[1158]. Es kann sich daher auch um eine Münze des Samos I. Theosebes Dikaios, Vater des Mithradates I. Kallinikos, handeln. Sollten nicht beide Herrscher das gleiche Epitheton benutzt haben, würde eine Ergänzung der erhaltenen Legende zu *ΘΕΟΣΕΒΟΥΣ* die Zuweisung an Samos stützen[1159].

Weitere Münztypen mit der Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΣΑΜΟΥ* sind in der Forschung unter einem oder zwei Regenten gleichen Namens aus dem Königreich Sophene gelistet worden. Erst aktuell gelangt FACELLA auf Basis einer gründlichen Auswertung des literarischen und epigraphischen Materials zu dem Schluss, dass es sich bei Arsames von Sophene und Arsames von Kommagene wahrscheinlich um die gleiche Person handelte[1160]. Der damit erweiterte Bestand an Münztypen des Arsames wird von FACELLA in zwei Gruppen eingeteilt. Unterscheidungsmerkmal der Gruppen ist die im Avers dargestellte Kopfbedeckung des Herrscherporträts[1161]. Dabei gehört der traditionell mit Kommagene

---

[1156] Sullivan 1977, 751.
[1157] Newell 1938a, 30 – 35, Nr. 14. Vgl. Zweifel bei Wagner 1983, 210 m. Anm. 113. Alram (1986, 81) spricht von einem „kommagenischen (?)“ König. Bedoukian ordnet sie einem König von Sophene namens Arsames I. zu, vgl. Bedoukian 1985, 10 – 11 u. 32, Nr. 4 m. pl. I, 4. Gefolgt von Nercessian 1995, 49, Nr. 004.
[1158] Alram 1986, 81.
[1159] Zu Arsames Sullivan 1977, 751. Dort jedoch Zweifel an der Existenz. Die Münze ist ebenda (750 m. Anm. 68) König Samos zugewiesen. Die Existenz wird akzeptiert bei Alram 1986, 81 – 82. Mommsen (1876, 30) vermutete zwischen Ptolemaios und Samos eine erneute Zeitspanne seleukidischer Herrschaft über Kommagene. Die Ergänzung zu *ΘΕΟΣΕΒΟΥΣ* schlägt auch Alram (1986, 81) vor. Fehlerhaft die Angabe im BMC als *ΕΥΣΕΒΟΥΣ*.
[1160] Facella 1999 u. dies. 2006, 174 – 179. Ebenda, 178: „La comparazione tra fonti letterarie, epigrafiche ed archeologiche, l’esistenza di toponimi ed altri indizi suggeriscono dunque l’esistenza di un unico Arsames che regnava sia sulla Sofene, sia sulla Commagene.“ Eine Unterscheidung wird u. a. bei Newell (1938a, 25 – 35), Bedoukian 1985, Alram 1986, Nercessian 1995 sowie in den Katalogen von Wroth und MacDonald getroffen.
[1161] Facella 1999, 139 – 141. An dem gleichen Kriterium machte bereits Bedoukian seine Unterscheidung fest, indem er die Typen von Facellas „Group A“ zu einem Arsames II. von Sophene ordnete, die von „Group B“ zu Arsames I. von Sophene.

assoziierte Typus **KOM6** zur „Group B“ mit konischer Tiara samt Diadem. Die gleiche Kopfbedeckung findet sich auf einem in zwei Bronzenominalen bekannten Münztypus. Dessen Revers bildet das auf hellenistischen Münzen seltene Motiv einer Kampfhandlung ab (**KOM5**). „Group A“ kennzeichnet demgegenüber im Avers eine kappenartige Tiara mit flacher Spitze, um die ein Diadem gebunden ist (**KOM1** – **4**). Seitenlaschen sind bei dieser Kopfbedeckung nicht zu erkennen. Die Reversmotive umfassen einen Adler, die Piloi der Dioskuren, eine nackte Figur mit Keule (Herakles?) sowie einen Reiter, der eine ähnliche Kopfbedeckung wie der Herrscher im Avers trägt und wohl mit diesem identifiziert werden kann.

4. 5. 3 Samos I. Theosebes Dikaios (130 – 96 v. Chr.?)[1162]

Der nächste gesicherte kommagenische König ist Samos I. Theosebes Dikaios[1163]. Die Anerkennung Kommagenes durch die Seleukiden wurde mit der Vermählung des Sohnes des Samos, dem späteren Mithradates I. Kallinikos, und der seleukidischen Prinzessin Laodike Thea Philadelphos, Tochter des Antiochos VIII. Grypos (125 – 96 v. Chr.) und der Ptolemäerin Kleopatra Tryphaina (Großtante der später legendären Kleopatra VII.), besiegelt[1164].

Von diesem Herrscher sind zwei Münztypen überliefert[1165], die sich am deutlichsten hinsichtlich ihres Herrscherporträts unterscheiden. Der erste Porträttypus zeigt Samos in griechischer Darstellungsweise als jugendlichen Herrscher (**KOM8**). Sein Kopf ist von einer

---

[1162] Das Datum 130 v. Chr. ist lediglich *ein* mögliches Jahr für den Regierungsantritt des Samos. Es rekonstruiert sich aus einer Münze (**KOM8**) mit der Zählung ΓΛ = 33 (Alram 1986, 82). Allgemein wird eine Zählung nach einer Ära beginnend mit der Unabhängigkeit 163 v. Chr. angenommen, siehe Sullivan 1977, 749. Weitere Belege für diese Annahme gibt es jedoch nicht, sodass auch andere Deutungen möglich sind. Taşyürek (1975, 42) gibt ca. 140 – 100 v. Chr. an. Im Katalog von MacDonald (III, 119) mit „circa 140 – 130 B.C.“ datiert, vgl. auch BMC Galatia, xliii. Bei Babelon (1890, ccviii) um 140 v. Chr.

[1163] Die Nominativform von *ΣΑΜΟΥ*, wie es auf den Münzlegenden zu finden ist, wird meist mit ‚Samos‘ wiedergegeben, vgl. bereits Reinach 1890b, 372 – 373; BMC Galatia, xliii m. Anm.; Newell 1938a, 31, Anm. 54; Sullivan 1977. Dieser Schreibweise wird hier gefolgt. OGIS 402 (*βασι*]*λέ*[*α*] *Σ*[*ά*]*μον* [...]) spricht dafür. Alternativ ist in der Forschungsliteratur auch der Name ‚Sames‘ zu finden, vgl. Babelon 1890, ccviii („Samès“); Alram 1986, 82 m. Anm. 359. Dagegen nun auch Facella 2006, 205 – 206 m. Anm. 31.

[1164] Zur Herrschaft des Samos Sullivan 1977, 748 – 753 u. ders. 1990, 60; Facella 2006, 205 – 208. Der Name der Laodike Thea Philadelphos ist durch Sockelinschriften der Reliefstelen in den Ahnengalerien des Nemrud Dağı erhalten. Zu diesen vgl. Dörner 1967, 205 (Sockel 1 – 6); ders. 1975, 26 – 31 m. Abb. 25; ders. 1987, 220 – 236; ders. in Sanders 1996, 369 – 370 (exkl. Stele 9 und 12) sowie ebenda, 254 – 275 u. 281 – 302 (detaillierte Beschreibung der Überreste); Messerschmidt 2000, 38 – 41 m. Übersicht und Quellenverweisen; Jacobs 2002, 77 – 79; Facella 2006, 270 – 275. Bis zur Rekonstruktion durch Dörner 1967 lag der Forschung eine falsche Reihenfolge der Ostterrasse durch Humann – Puchstein (1890, 308 – 309) vor, da eine Stele der väterlichen Ahnenreihe von Geröllmassen des Tumulus verborgen war und unbemerkt blieb. Abweichend auch die Rekonstruktion bei Fischer 1972, vgl. Übersicht bei Facella 2006, 271 – 272.

[1165] Ein dritter Typus mit der kuriosen Kombination *ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΠΥΘΟΔΟΡΙΔΟΣ* (Avers) und *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΣΑΜΟΥ ΘΕΟΣΕΒΟΥΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΥ* (Revers) ist mit Sicherheit eine Fälschung oder ein Irrtum, vgl. Alram 1986, 82, Nr. 242 („Nachbemerkungen“). Für authentisch gehalten bei Sullivan 1977, 752.

Strahlenaureole gekrönt, die der Ikonographie des Helios entnommen ist. Der Revers bildet eine schreitende Nike ab. Darum ist die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΣΑΜΟΥ ΘΕΟΣΕΒΟΥΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΥ* gruppiert, die mit Inschriften übereinstimmt[1166]. Im Reversabschnitt befindet sich die Datierung ΓΛ = 33. Ist diese Zählung als Ära ab Ptolemaios von Kommagene zu verstehen, datiert dieser Typus auf ca. 130 v. Chr. MOMMSEN bezog die Zahl auf die Regierungsjahre des Samos selbst, womit die Münze in die letzten Jahre seiner Herrschaft zu datieren wäre[1167].

Der zweite bekannte Münztypus des Samos zeigt den Herrscher auf dem Avers mit einer konischen Tiara (**KOM7**), wie sie auch sein Vorgänger Arsames getragen hatte. Beim Reversmotiv handelt es sich um einen Thyrsosstab zwischen zwei Füllhörnern[1168].

4. 5. 4 Die ersten Könige Kommagenes

Eine Beurteilung der Herrschaftskommunikation in der frühen hellenistischen Königszeit Kommagenes ist auf Grund mangelnder zeitgenössischer Hinterlassenschaften schwierig. Für Ptolemaios fehlen eigene numismatische Zeugnisse gänzlich. Sowohl in der Ahnengalerie des Nemrud Dağı als auch durch eine Inschrift aus Arsameia am Euphrat (Gerger) ist der Herrscher erst in der Zeit des Antiochos I. als Vater des Samos namentlich belegt[1169]. Die Inschrift nennt für Ptolemaios den Königstitel. Ob Ptolemaios sich aber selbst zum *βασιλεύς* erhob oder dies eine spätere Zugabe des Antiochos I. ist, muss offen bleiben[1170]. Über eine Ausrichtung der Politik und Herrschaftsauffassung auf Grundlage der Benennung seines Sohnes mit dem iranischen Namen Samos kann nur spekuliert werden[1171].

Erst mit Mithradates I. Kallinikos setzte die alternierende Namensgebung zwischen iranischen (Mithradates) und griechischen (Antiochos) Thronnamen ein. SULLIVAN beobachtete, dass noch die Nachfolger des Ptolemaios das Datum der erfolgreichen Revolte und damit die Geburt des Königreichs Kommagene als Beginn einer neuen Ära nutzten und ihre Münzen danach datierten. Diese Annahme gründet allerdings auf unzureichenden Belegen. Es handelt sich lediglich um einen Münztypus des Samos aus dem 2. Jh. v. Chr. (**KOM8**) und einen des Antiochos IV. aus der frühen Kaiserzeit (**KOM31**). Deren Zählzeichen können – jedoch nicht zwangsläufig – auf eine Ära ab 163 v. Chr. bezogen

[1166] Vgl. OGIS 402.
[1167] Mommsen 1876, 30. Gefolgt von Babelon 1890, ccix. Alram (1986, 82, Nr. 241) spricht vom „Jahr 33 einer unbekannten Ära".
[1168] Auch dieser Münztypus ist einem König von Sophene zugeordnet worden, vgl. Bedoukian 1985, 10 u. 32, Nr. 1 m. pl. I, 1. Die Zuschreibung an den kommagenischen Samos hat sich jedoch etabliert.
[1169] Gerger: OGIS 402. Vgl. Waldmann 1973, 141, Nr. Gf u. Sullivan 1977, 747 – 748 u. 750.
[1170] Von einem Königstitel für Ptolemaios geht z. B. Sullivan (1977, 748) aus.
[1171] Sullivan 1977, 748. Zu Ptolemaios ebenda, 743 – 748; ders. 1990, 60; Facella 2005a, 87 – 88.

werden. Die Verwendung bei Antiochos IV. würde eine anhaltende Erinnerung an diese Ära abseits der Münzprägung suggerieren, die das Gedächtnis an den ersten König Kommagenes aufrechterhielt[1172].

Münzprägungen setzten mit König Arsames im 2. Jh. v. Chr. ein. Folgen wir der Identifikation FACELLAS, d. h. der Gleichsetzung des Arsames von Sophene und Arsames von Kommagene, umfassen diese bereits ein typenreiches Bildprogramm in zwei verschiedenen Bronzenominalen. Dabei sind sowohl von Arsames als auch von seinem Nachfolger Samos jeweils zwei verschiedene Kopfbedeckungen als Distinktionsmerkmale genutzt worden.

Arsames trägt verschiedene Formen der Tiara. Sie stehen wahrscheinlich mit seinen unterschiedlichen Herrschaftsbereichen, Sophene und Kommagene, im Zusammenhang. Die konische Tiara im Herrscherporträt seines Nachfolgers Samos I. (**KOM7**) folgt dabei dem Vorbild des Arsames (vgl. **KOM5 – 6**) und ist mit dem Status einen regionalen Königs zu assoziieren[1173]. Gleichzeitig ist in **KOM8** unter diesem Herrscher die Anlehnung an seleukidische Herrscherbildnisse zu beobachten. Insbesondere das Porträt des zeitnahen Antiochos VI. Dionysos (144 – 142 v. Chr.), der sich mit einer Strahlenaureole darstellen ließ, ist als Vorbild anzunehmen (vgl. *Taf. IX, 3*)[1174]. In Bezug auf das Reversmotiv der Nike mit Kranz und Palmzweig spricht ALRAM ebenfalls von „seleukidischem Typus“[1175] und SULLIVAN erkennt darin einen „Seleucid device“[1176].
Die schreitende Nike ziert typologisch verwandt jedoch bereits die ‚Alexandermünzen‘ (*Taf. II, 3*). Diese Münzen dürften Samos auf Grund ihrer enormen Beliebtheit als naheliegende Inspirationsquelle gedient haben. Die beiden sich antithetisch kreuzenden Füllhörner von **KOM7** erscheinen erstmals auf 129 v. Chr. geprägten Münzen des seleukidischen Usurpators Alexander II. Zebinas (*Taf. IX, 4*). Sie sind anschließend von Samos übernommen worden[1177].

[1172] Ein solcher Bezug ist jedoch nicht sicher, bedenklich daher Sullivan (1977, 746), der von „national era“ spricht.
[1173] Vgl. oben Kap. I 4. 2.
[1174] Babelon 1890, 211 („une copie directe des monnaies d’Antiochus VI Dionysos“). Gefolgt von Taşyürek 1975, 42; Sullivan 1977, 749; Facella 2005a, 90. Vgl. u. a. BMC Seleucid Kings, 63, Nr. 1 – 6 m. pl. XIX, 1 – 2.
[1175] Alram 1986, 82, Nr. 241.
[1176] Sullivan 1977, 749. Ebenso Facella 2005a, 90. Dass Samos „auf seinen Münzen immer das seleukidische Diadem trägt“ (Mittag 2004, 18 m. Anm. 75), ist nach hiesiger Typenzuweisung nicht eindeutig zu klären. Wahrscheinlich trug das Porträt in **KOM8** entsprechend des seleukidischen Vorbilds auch ein Diadem.
[1177] Der ptolemäisch unterstützte Gegenkönig mag es aus der Ikonographie der Ptolemäer entwickelt haben, in der seit Arsinoë II. um 270 v. Chr. das Doppelfüllhorn (*δίκερας*), jedoch nebeneinander gereiht, erscheint, vgl. Kropp 2013, 244 – 245. Das Doppelfüllhorn nach ptolemäischem Vorbild wird auch von Zebinas verwendet.

Ebenso dem Vorbild hellenistischer Großmächte entnommen ist die Nutzung von königlichen Epitheta (*Theosebes* und *Dikaios*). Sie sind auf beiden Münztypen des Samos belegt, jedoch für seinen Vorgänger Arsames noch unbekannt. Das seltene Epitheton *Dikaios* ist dabei dem arsakidischen König Mithradates II. (123 – 88 v. Chr.) entlehnt[1178].

Der ‚seleukidische' Münztypus des Samos (**KOM8**) ist in Hinblick auf die spätere dynastische Verbindung durch die Vermählung der Königskinder interessant. In diesem Zusammenhang ist die Datierung von ΓΛ = 33 neu zu diskutieren. Handelt es sich tatsächlich um den Bezug zur Ptolemaios-Ära, hätte Samos bereits zu Beginn seiner Herrschaft einen den seleukidischen Münzen nahen Typus gebraucht. Ungleich später erfolgte jedoch erst die Vermählung des Mithradates I. Kallinikos und der Laodike Thea Philadelphos, deren genaues Datum wir indes nicht kennen. Folgt man der bereits von MOMMSEN erwogenen Deutung der Datierung als Herrschaftsjahre des Samos, ist der Münztypus nur aus dem letzten Jahr des Königs bekannt. Ist dies korrekt, erscheint ein Zusammenhang zwischen dem Ereignis der Vermählung und der bildlichen Nähe zum Seleukidenhaus möglich[1179].

Das Münzbild des Samos veranschaulicht indes treffend die politische Stellung des Reiches zwischen den Großmächten von Syrien, Armenien und Parthien. Die Existenz zweier verschiedener Bildnistypen des Samos und die Nutzung des ‚arsakidischen' Epithetons dokumentieren die Vorbildfunktion seitens der benachbarten seleukidischen bzw. iranischen Großmächte und ihren etablierten und akzeptierten Münztypen.

Etwa zeitgleich mit Samos übernimmt auch der Hasmonäer Johannes Hyrkanos (134 – 104 v. Chr.) das seleukidische Motiv auf kleinen Bronzemünzen (11 mm, 2,3 g) aus Jerusalem, vgl. ebenda, fig 97 u. ausführlich Hoover 1994.

[1178] S29.1 – 3. Das Epitheton erscheint auch bei späteren Arsakiden, vgl. S32.1 (Gotarzes I.); S39 (Phraates III.); S40 u. S41 (Mithradates IV.). Herrscherzuweisungen gemäß Assar 2006. Vgl. auch BMC Parthia, 35, Nr. 116 m. pl. VIII.4; Sellwood ^{2}1993, 285 – 290 u. Dimalghani 1986, 218. Laut Gardner (^{2}1967, 65, Table III) ist die Quelle der Arsakiden für dieses Epitheton Agathokles von Baktrien. Zur Entlehnung durch Samos Sullivan 1977, 748 u. 750. Vgl. auch Waldmann 1973, 166 m. Anm. 1 u. Facella 2005a, 90. Schon Mommsen (1876, 30) bemerkte, dass „die Titulatur an die parthische Dynastie erinnert", vgl. auch Babelon 1890, ccviii. Sullivan (1977, 749) sieht im Münzbild des Samos daher einen „triple influence".

[1179] Einem solchen feierlichen Charakter widerspricht hingegen, dass es sich bei **KOM8** mit einem Chalkos nur um das geringere Nominal im Vergleich zum höherwertigen Dichalkos **KOM7** mit konischer Tiara handelt, vgl. Werte bei MacDonald III, 119, 1 – 2.

4. 6 Die Dynastie der Orontiden II

4. 6. 1 Mithradates I. Kallinikos (96? – 69 v. Chr.)[1180]

Die Hochzeit des Mithradates I. Kallinikos mit der Seleukidentochter Laodike war von großer Bedeutung für das Herrscherhaus Kommagenes. Sie bedeutete nicht nur eine Stabilisierung der seleukidisch-kommagenischen Verhältnisse, sondern stellte eine genealogische Verbindung der jungen Dynastie zu den großen Diadochenreichen der Seleukiden und Ptolemäer her. Während die Gefahr einer Invasion durch Syrien gebannt war, taten sich im Osten durch die mächtiger werdenden verbündeten Königreiche von Parthien und Armenien neue Bedrohungen auf. Wahrscheinlich ab ca. 87/6 v. Chr. befand sich Kommagene im Besitz von Tigranes II. von Armenien, der das Land auf seinem Weg zur Eroberung Antiochias besetzte. Bis zur Niederlage des Tigranes um 69 v. Chr. blieb Kommagene ein Armenien untergeordnetes Königreich. Dessen Oberhaupt Mithradates I. Kallinikos war zwar noch immer König, unterstand aber dem armenischen ‚König der Könige'[1181].

Mithradates I. können insgesamt sechs Münztypen anhand ihrer Revers-Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΥ* zugeordnet werden[1182]. **KOM10** zeigt im Avers das Bildnis des Königs mit konischer Tiara. Die Rückseite bildet eine stehende Athena ab, die von den gleichen Vorbildern wie die kappadokische Athena-Ma inspiriert zu sein scheint[1183]. Ein sehr ähnliches Herrscherporträt befindet sich auf einem Typus mit geflügeltem Blitzbündel im Revers (**KOM9**). TROXELL wies Mithradates I. Kallinikos 1977 einen weiteren Münztypus zu und ergänzte damit TAŞYÜREK (**KOM11**)[1184]. Während der Avers auf diesem Mithradates samt konischer Tiara zeigt, bildet der Revers ein Pferd ab. Ob es sich dabei um Pegasos mit Flügeln oder ein galoppierendes Pferd samt Reiter handelt,

[1180] Die Datierung für den Herrschaftsantritt um 96 v. Chr. ist fraglich. Bei Sullivan (1977, 749) scheint sie aus der Überlegung hervorzugehen, dass sein Vorgänger Samos (130 – 96 v. Chr.?) seine eigene Herrschaftszeit auf den Münzen gezählt haben könnte. Durch die Angabe ΓΛ = 33 als letztes Regierungsjahr ergebe sich ab 130 v. Chr. ein Ende frühestens 97/6 v. Chr. Jedoch basiert der Herrschaftsantritt des Samos um 130 v. Chr. bereits lediglich auf der Angabe ΓΛ = 33 für die Zählung ab der Revolte des Ptolemaios 163 v. Chr.
[1181] Zur Herrschaft des Mithradates I. Kallinikos siehe Sullivan 1977, 753 – 763 u. ders. 1990, 61 – 62; Facella 2006, 209 – 224.
[1182] Alram 1986, 82 – 83. Unvollständig daher BMC Galatia, 104, Nr. 1 – 3; MacDonald III, 119; Taşyürek 1975, 42, Nr. II.1 – 3. Der Name des Königs als Sohn des Samos ist samt Epitheton durch OGIS 396 belegt.
[1183] Babelon 1890, 211; Facella 2005a, 89 – 90.
[1184] Troxell 1977, 22, Nr. 9. Die Zuweisung wurde von Bedoukian (1985, 17 u. 37, Nr. 22) sowie Alram (1986, 82 – 83, Nr. 246) akzeptiert.

ist auf Grund des Erhaltungszustands unklar[1185]. Die Abbildungen bei TROXELL deuten auf Pegasos[1186].

Ein weiterer Münztypus ist bekannt, der im Avers das gleiche Porträt des Herrschers und im Revers einen stehenden Adler mit Palmzweig unter dem linken Flügel darstellt (**KOM12**). Das identische Adler-Motiv kommt unter Mithradates I. auch als Avers-Abbildung vor, während die jeweiligen Reverse[1187] ein geflügeltes Kerykeion bzw. einen weiteren Palmzweig zeigen (**KOM13** – **14**).

LINDGREN und KOVACS publizierten darüber hinaus einen kaum bekannten Münztypus, den sie „Mithradates I (or II)“ zuwiesen (**KOM15**)[1188]. Er zeigt einen Herrscher mit konischer Tiara im Avers, im Revers eine Nike mit Kranz und Palmzweig. Während die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ* ohne Epitheton für Mithradates II. (ca. 36 – 20 v. Chr.) spricht, ist dessen Porträt auf den übrigen ihm zugeordneten Münztypen markant nach links gewandt (vgl. **KOM20** – **22**). Die Rechtswendung und die Präsenz eines Palmzweigs deuten auf Mithradates I., dessen weitere Typen jedoch nie *ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΥ* auslassen. Der Typus ist daher im Katalog unter Vorbehalt Mithradates I. Kallinikos zugeschrieben.

4. 6. 2 Antiochos I. Theos (ca. 69 – ca. 36 v. Chr.)

Als Sohn und Nachfolger des Mithradates I. Kallinikos war Antiochos I. Theos[1189] zunächst ebenfalls ein untergeordneter König gegenüber der armenischen Oberhoheit. Die Intervention des Lucullus um 69 v. Chr. beendete die von der Bevölkerung mutmaßlich verhasste[1190] Besetzung durch Tigranes II. Sie wurde von Antiochos der Überlieferung zufolge dankbar begrüßt[1191]. Gegen Pompeius fanden dennoch Auseinandersetzungen

---

[1185] Vgl. Alram 1986, 83 m. Anm. 365.

[1186] Troxell 1977, pl. 4, 9. Ebenda (22, Nr. 9) die Ansprache als Pegasos, gefolgt von Bedoukian 1985, 17. In Analogie dazu möchte Troxell (1977, 22, Nr. 10 m. pl. 4, 10) ein Lepton (1,79 g) ohne Legende ebenso Mithradates zuschreiben, das von Babelon (1893, 56, Nr. 379 m. pl. IX, 15) unter dem Satrapen Orontes / Orontas, Stammvater der Königsdynastien von Kommagene und Armenien, gelistet ist. Die Münze zeigt einen Kopf mit Tiara im Avers und Pegasos-Protome im Revers. Das Reversmotiv ist von Münzen des Orontes bekannt, vgl. Babelon 1893, 56, Nr. 376 – 378. Troxell sieht das Porträt samt Kopfbedeckung jedoch näher an Mithradates, im Revers daher eine Anspielung auf den Dynastiegründer. Nicht richtig ist die Annahme identischer Kopfbedeckungen, da sich die Tiaraform auf dem Exemplar von den übrigen Kallinikos-Münzen unterscheidet. Das Fehlen eines Namens, ob *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ* (*ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΥ*) oder *ΟΡΑΝΤΑ*, das für Mithradates ansonsten nicht belegte, sehr kleine Nominal und die Abweichungen im Avers machen die Zuweisungen sehr fragwürdig, weshalb die Münze im hiesigen Katalog nicht gelistet wird. Alram (1986, 83) spricht von „anonyme[r] Prägung“.

[1187] Irrig Taşyürek (1975, 42, Nr. II.3), der das Kerykeion auf der Vorderseite verortet.

[1188] Lindgren – Kovacs 1985, I, Nr. 1880; Kovacs 2004, 85, Nr. 195A.

[1189] Dies ist die verkürzte Version der Königstitulatur des Antiochos, die sich oft durch eine enorme Akkumulation von Epitheta auszeichnet. OGIS 405 (aus Ephesos) und die Inschriften des Nemrud Dağı überliefern den vollständigen Namen: Antiochos I. Theos Dikaios Epiphanes Philorhomaios kai Philhellen.

[1190] Plut. Lucullus 21, 1 – 5 u. 29, 2 – 3.

[1191] Cass. Dio XXXVI 2, 5.

zwischen Römern und Kommagenern statt, die mit der Herstellung eines formalen Freundschaftsverhältnisses mit Rom beendet wurden[1192]. Eventuell bereits ab diesem Zeitpunkt gebraucht der Herrscher in Inschriften regelmäßig die Epitheta *φιλορωμαῖος καὶ φιλέλλην*[1193]. Er ist damit der zweite Herrscher des Ostens nach Ariobarzanes I. von Kappadokien, der sich *Philorhomaios* nennt. Mit nur 200 Reitern (*hippotoxotae*) unterstützte er Pompeius bei Pharsalos[1194]. Caesar vergab Antiochos und legte ihm um 59 v. Chr. die *toga praetexta* samt weiterer kurulischer *ornamenta* an[1195]. Dass dies nur *ein* Aspekt der Außenpolitik des Antiochos I. ist, die der labilen politischen Situation seines Reiches Rechnung trug, zeigt die Vermählung seiner Tochter Laodike mit dem Arsakiden Orodes II.[1196]. Den Feldzug des Pakoros I. in den Jahren 40 – 38 v. Chr. unterstützte Antiochos I. und wurde nach dessen Ende wegen der Aufnahme parthischer Flüchtlinge von Marcus Antonius erfolglos belagert[1197]. Am Ende seiner Herrschaft stand der kommagenische König den Arsakiden erneut als Widersacher gegenüber und fiel wahrscheinlich 36 v. Chr. gegen Phraates IV.[1198].

Bemerkungen des Cicero bezeugen heute, dass die „dual nature of the foreign policy of Antiochus“[1199] in Rom mit Argwohn betrachtet wurde[1200]. Antiochos I. ist allerdings das geschickte Taktieren zwischen den Großmächten Rom und Parthien zur Konsolidierung eines unabhängigen Königreiches Kommagene anzurechnen[1201]. Die von DÖRRIE abwertend als „Schaukelpolitik“[1202] bezeichnete politische Maxime des Antiochos I. ist mit ANNELIESE MANNZMANN in der Tat wohl eher als ausgeklügelte „balance-of-power-Politik bester

[1192] App. Mithr. 106, 497. Zu „la Commagene nel riordinamento dell' Oriente di Pompeo“ vgl. Facella 2006, 230 – 236, zu den römisch-kommagenischen Beziehungen überdies ebenda, 236 – 248.
[1193] OGIS 383 – 405.
[1194] Caes. civ. III 4, 6.
[1195] Bell. Alex. 65. Solche Geschenke waren bei einer königlichen *appellatio* üblich, vgl. Braund 1984, 27 – 29.
[1196] Cass. Dio XLIX 23, 4.
[1197] Plut. Antonius 34; Ios. bell. Iud. I 321 – 322; Strab. XVI 2, 3; Cass. Dio XLVIII 41, 5 u. 49, 20 – 22. Siehe Sullivan 1977, 768 u. ders. 1990, 196.
[1198] Cass. Dio XLIX 23, 3 – 4. Die Passage ist jedoch nicht eindeutig. Wagner (1983, 212) vermutet, dass sie eher auf Orodes II. anspielt. Dagegen jedoch Sullivan 1990, 197 m. Anm. 18. Oft findet sich auch die Angabe 31 v. Chr. (z. B. Toynbee 1978, 134), da hier erstmals Mithradates II. belegt ist (Plut. Antonius 61). Siehe auch Facella 2006, 249 – 250.
[1199] Sullivan 1990, 195.
[1200] Cic. fam. XV 1, 2.6 u. 4, 4. Zu diesen Passagen aktuell Facella 2005a, 94 – 102.
[1201] Sullivan 1990, 164. Zur Herrschaft des Antiochos I. von Kommagene siehe ausführlich ders. 1977, 763 – 775; aktuell Mittag 2004, 3 – 6.
[1202] Dörrie 1964, 18. Siehe auch Panitschek 1987, 77 („Schaukelpolitik zwischen römisch-parthisch-armenisch-seleukidischen Interessen“) u. Facella 2005a, 99 („ambiguous and opportunistic“) u. 102 („political opportunism“).

hellenistischer Tradition“ mit der nötigen „Virtuosität, Zünglein an der Waage zu spielen“[1203], zu bezeichnen.

Obgleich es sich bei Antiochos I. um den bedeutendsten König des hellenistischen Kommagene handelte, sind lediglich drei, evtl. vier Münztypen des Herrschers bekannt. 1983 wies JÖRG WAGNER mit Recht Antiochos I. einen Münztypus zu, der zuvor Antiochos IV. von Kommagene zugeordnet worden war (**KOM16**)[1204]. Grund für die anfängliche Fehlzuweisung war die Ähnlichkeit des Aversmotives mit Prägungen für die Söhne des Antiochos IV., Epiphanes und Kallinikos (vgl. **KOM39**). Es handelt sich um die Darstellung zweier reitender männlicher Figuren. Durch die Kopfbedeckung geben sie sich jedoch nicht als die kommagenischen Prinzen des 1. Jhs. n. Chr., sondern als Dioskuren zu erkennen. Vorbild für dieses Motiv waren seleukidische Münzen des Seleukos II. Kallinikos und des Antiochos VI. Dionysos (*Taf. IX, 3*)[1205]. Der Revers trägt die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ*, deren Buchstabenform und Anordnung deutlich besser zu Antiochos I. passt. Auch das Reversmotiv, die Athena Promachos auf einem Anker, ist aus der seleukidischen Münzprägung bekannt[1206].

Der bekannteste Münztypus des Antiochos (**KOM18**) zeigt im Avers das junge, idealisierte Porträt des Königs. Es verfügt über große Augen, einen kleinen Mund und eine gerade Nase, die eine Linie mit der Stirn bildet. Im Gegensatz zu seinen Vorgängern trägt der Herrscher allerdings nicht die konische Tiara, sondern eine aufrechte armenische Tiara, die von fünf dreieckigen Spitzen bekrönt ist. Laschen bedecken die Ohren und den Hals bis hinunter in den Nacken. Ein Diadem ist auf Stirnhöhe um die Kopfbedeckung gewunden. Der Kamm der Tiara ist zudem mit der Darstellung eines achtstrahligen Sterns, flankiert von zwei Adlern, verziert. Auf dem Revers erscheint zur einfachen Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ* ein nach rechts schreitender Löwe.

Eine weitere, wenig besprochene Bronzemünze des Antiochos I. ist nur aus der Privatsammlung PAUL BEDOUKIANS bekannt und trotz des schlechten Erhaltungszustands von diesem dem kommagenischen Herrscher zugewiesen worden (**KOM17**). Die Authentizität dieses Stückes ist schwer zu prüfen. Während der Avers allem Anschein

[1203] Beide Zitate Mannzmann 1978, 578.
[1204] Dieser Zuschreibung von Leake aus dem Jahre 1859 folgt einflussreich BMC Galatia, xlviii m. Anm. Dagegen jedoch Wagner 1983, 222 – 224 (Appendix). Ihm folgend u. a. Sullivan 1990, 193.
[1205] Wagner 1983, 223. Vgl. BMC Syria, 18, Nr. 28 m. Taf. 6, 9 u. 63, Nr. 1 – 6 m. Taf. 19, 1 – 2.
[1206] Vgl. Münzen des Seleukos I. Nikator und Antiochos I. Soter: BMC Syria, 6, Nr. 59 – 61 m. pl. II, 13 u. 12, Nr. 50 m. pl. IV,9.

nach **KOM18** entspricht, zeigt der Revers den von Münzen des Mithradates I. Kallinikos bekannten Adler auf Palmzweig samt Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ* (vgl. **KOM12** – **14**).

Selten ist ein in vier Exemplaren erhaltener Typus des Antiochos I., dessen Legende auf allen Stücken jedoch nur „bruchstückhaft erhalten und derzeit nicht zweifelsfrei lesbar“[1207] ist (**KOM19**). Der Avers zeigt die Büste des Antiochos I. mit armenischer Tiara. Die Legende auf dem Avers ist als *ΒΑ*(*ΣΙΛΕΩΣ*) *ΜΕΓ*(*ΑΛΟΥ*) *ΑΝΤΙΟΧΟΥ* zu lesen[1208] und enthält damit als einziges numismatisches Zeugnis den Großkönigstitel für Antiochos. Auf dem Revers ist ein nach rechts stoßender Stier dargestellt[1209]. Hier lautet die Legende *ΒΑ ΜΕΓ ΜΙΘΡΑΔ ΦΙΛ* (oder *ΦΙΛΟ*). Nach REINACH ist dies als *ΒΑ*(*ΣΙΛΕΩΣ*) *ΜΕΓ*(*ΑΛΟΥ*) *ΜΙΘΡΑΔ*(*ΑΤΟΥ*) *ΦΙΛΟ*(*ΡΟΜΑΙΟΥ*) aufzulösen[1210]. TAŞYÜREK schlägt demgegenüber, nach anderer Lesung des schlecht erhaltenen Stückes, *ΒΑ*(*ΣΙΛΕΩΣ*) *ΜΕΓ*(*ΑΛΟΥ*) *ΜΙΘΡΑΔ*(*ΑΤΟΥ*) *Φ*(*ΙΛΟΡΟ*)*Μ*(*ΑΙΟΥ*) *ΦΙΛ*(*ΕΛΛΗΝΟΣ*) vor[1211]. In beiden Fällen ist mit Sicherheit der Sohn des Antiochos I., der spätere Mithradates II., gemeint. Auf dieser Doppelherrschaftsprägung ist der Nachfolger des Antiochos demnach bereits als Mitregent mit gleichwertigem Großkönigstitel genannt.

4. 6. 3 Mithradates II. (ca. 36 – 20 v. Chr.)

Mithradates II., Sohn des Antiochos I., führte den romfreundlichen Aspekt der Außenpolitik seines Vaters fort und nahm ebenfalls das Epitheton *Philorhomaios* an[1212]. Plutarch zählt ihn zu den *βασιλεῖς ὑπήκοοι*, die Marcus Antonius – eventuell gar persönlich – in der Schlacht von Aktium unterstützten[1213]. Octavian bestätigte Mithradates im kommagenischen Thron und half ihm 29 v. Chr. im ersten dokumentierten innerdynastischen Konflikts Kommagenes gegen seinen Bruder (?) Antiochos II.[1214].

Neben der Erwähnung auf den Doppelherrschaftsprägungen des Antiochos I. (**KOM19**) sind Mithradates II. eigenständige Münztypen zuzuschreiben. Der Avers bildet in allen Fällen ein Porträt des Königs mit der nun wieder konischen, nicht armenischen Tiara ab. Auf dem

---

[1207] Alram 1986, 83. Vgl. Taşyürek 1975, 42, Nr. IV: „schwer und unzureichend lesbar“.
[1208] Lesung nach Taşyürek 1975, 42, Nr. IV u. Alram 1986, 83.
[1209] „In Angriffstellung“ laut Taşyürek 1975, 42, Nr. IV. Ähnlich tritt das Tier als Motiv auch auf Münzen aus Kyzikos (3. – 1. Jh. v. Chr.) auf, vgl. SNG Aul. 1, Nr. 1230 u. 1238 – 1241.
[1210] Reinach 1890b, 375. Gefolgt von Alram 1986, 83 m. Anm. 366.
[1211] Taşyürek 1975, 42, Nr. IV; ihm folgend Sullivan 1977, 776 u. Wagner 1983, 198 m. Anm. 57, Nr. a.
[1212] Inschriftlich nachgewiesen durch OGIS 395.
[1213] Plut. Antonius 61, 1 – 2.
[1214] Cass. Dio LII 43, 1. Zur Identität des Antiochos II. siehe Mommsen 1876, 28; Sullivan 1977, 778; ders. 1990, 198 m. Anm. 20; Paltiel 1991, 40 – 41. Cassius Dio verwendet für Antiochos II. nicht den Königstitel. Der Forschungskonvention halber wird hier jedoch die Benennung Antiochos II. und damit die Benennung des späteren kommagenischen Königs als Antiochos III. beibehalten. Zu Mithradates II. von Kommagene Sullivan 1977, 775 – 780 u. ders. 1990, 197 – 198; Facella 2006, 299 – 312.

Revers erscheint in **KOM20** eine Keule umgeben von einem Efeukranz. Das Motiv umgibt beidseitig die Legende *ΒΑ ΜΙΘΡΑΔ ΦΙΛΟ*. Dieser Münztypus ist im BMC noch unter „Armenia? – uncertain“ gelistet[1215] und fehlt bei TAŞYÜREK. BABELON ordnet ihn dem bei Polybios überlieferten Satrapen von Kleinarmenien namens Mithradates zu[1216]. REINACH erkannte zwar bereits den kommagenischen Ursprung, gibt sie aber einem vermeintlichen ältesten Sohn des Mithradates I. Kallinikos[1217]. Erst mit SULLIVAN und ALRAM konnte sich die Zuschreibung an Mithradates II. durchsetzen[1218]. Das *ΦΙΛΟ* der Reverslegende kann auf verschiedene Weisen aufgelöst werden. Die Auflösung als *ΒΑ*(*ΣΙΛΕΩΣ*) *ΜΙΘΡΑΔ*(*ΑΤΟΥ*) *ΦΙΛΟ*(*ΡΟΜΑΙΟΥ*) wird durch die Reverstitulatur erwähnter Doppelherrschaftsprägung des Antiochos I. gemäß Lesung REINACH / ALRAM nahegelegt (vgl. **KOM19**). Für Letzteres spricht überdies die Ansprache des Königs als *Μιθραδάτης φιλέλλην καὶ φιλορώμαῖος* in einem Investiturrelief des Antiochos I. auf dem Nemrud Dağı[1219].

Zwei weitere Münztypen (**KOM21** – **22**) zeigen ein Herrscherbildnis samt konischer Tiara im Avers und die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ* samt verschiedener Motive (Biene und Zeus Aetophoros) im Revers. Sie sind aktuell mit DE CALLATAŸ vermutlich ebenso Mithradates II. von Kommagene zuzuschreiben[1220]. Neben der Kopfbedeckung und der Titulatur spricht hierfür die von **KOM20** bekannte, ansonsten im kommagenischen Münzbild unübliche Linkswendung des Kopfes.

4. 6. 4 Mithradates III. (20 v. Chr. – ?)

Die Regentschaft des Mithradates III. ging aus internen Problemen des kommagenischen Königshauses hervor, die Cassius Dio überliefert[1221]. Demnach installierte Augustus ihn als König noch im Knabenalter. Der Inthronisierung ging die Ermordung seines Vaters durch Mithradates II. voraus. Gemäß der Rekonstruktion durch SULLIVAN handelt es sich bei dem Vater des Mithradates III. vermutlich um einen weiteren Sohn des Antiochos I.[1222]. Während sich auch die römisch-parthischen Beziehungen durch die Diplomatie des Augustus und die Rückgabe der römischen Feldzeichen besserten, trug die Hochzeit des Mithradates III. mit

---

[1215] BMC Galatia, 102, Nr. 1.
[1216] Pol. XXVI 6, 11. Vgl. Babelon 1890, ccxii.
[1217] Reinach 1890b, 374 – 375. Ebenso unter Mithradates I. Kallinikos gelistet bei Nercessian 1995, 91, Nr. 193 – 195. Jedoch mit Zweifeln, vgl. ebenda, 90, Anm. 1.
[1218] Sullivan 1977, 776 m. Anm. 183; Alram 1986, 84, Nr. 248 m. Anm. 371. Akzeptiert durch de Callataÿ 2009, 88.
[1219] Vgl. aber Facella 2006, 309 – 312, wonach Mithradates II. im Heiligtum von Damlıca als *Φιλοπάτωρ* auftritt.
[1220] Vgl. de Callataÿ 2009, 88, Appendix 1. Die spitze Tiara wird ebenda als Bashlik bezeichnet.
[1221] Cass. Dio. LIV 9, 2 – 3. Für das Datum 20 v. Chr. gibt es mehrere chronologische Hinweise, vgl. Sullivan 1977, 781.
[1222] Ebenda, 780 m. Anm. 199.

der Prinzessin Iotape von Atropatene schon früh in seiner Regentschaft positiv zum Verhältnis der Orontiden und Arsakiden bei[1223]. Über den weiteren Verlauf und das Ende der Herrschaft des Mithradates III. ist nichts bekannt. Bereits 17 v. Chr. starb jedoch sein Nachfolger Antiochos III.[1224]. Das größte Vermächtnis des Herrschers bleibt daher die Grundlegung einer weitverzweigten dynastischen Politik des Mithradates III. und der Iotape. Während ihre Kinder Antiochos III. und Iotape II. das kommende geschwisterliche Herrscherpaar Kommagenes werden sollten, heiratete die Tochter Iotape III. König Sampsigeramos II. von Emesa. Diese Ehe brachte zwei weitere Könige von Emesa sowie Iotape IV. hervor, die später Aristoboulos von Iudaea ehelichte.

Mithradates III. ist vermutlich ein in vier Exemplaren erhaltener Münztypus zuzuweisen (**KOM23**). Er trägt auf dem Avers die Darstellung eines Krebses. Die Rückseite zeigt lediglich die abgekürzte Legende *BA ME M TOY M*[1225]. TAŞYÜREK möchte dies mit *BA*(*ΣΙΛΕΩΣ*) *ME*(*ΓΑΛΟΥ*) *M*(*ΙΘΡΑΔΑ*)*TOY M*(- -) auflösen und ordnet den Typus Mithradates II. zu[1226]. Diese Lesung hält ALRAM für „irrig“ und bevorzugt die bereits von REINACH und BABELON 1890 vorgeschlagene Auflösung *BA*(*ΣΙΛΕΩΣ*) *ME*(*ΓΑΛΟΥ*) *M*(*ΙΘΡΑΔΑΤΟΥ*) *TOY M*(*ΙΘΡΑΔΑΤΟΥ*)[1227]. Da es sich nach dieser attraktiveren Auflösung um einen ‚König Mithradates, Sohn des Mithradates‘ handelt, kommt innerhalb der kommagenischen Königsdynastie nur Mithradates III. in Frage.

4. 6. 5 ‚Gottkönige am Euphrat‘

Im 1. Jh. v. Chr. prägen sich im kommagenischen Münzbild zunehmend eigenständige Charakteristika aus. Unter Mithradates I. sind einige Motive wie Kerykeion, Athena und evtl. Pegasos zunächst aber nach wie vor der griechisch-seleukidischen Bilderwelt entlehnt[1228], die schon Samos rezipierte. Ein Teil der Forschung sieht in anderen Motiven armenische Vorbilder und deutet sie als Hinweise auf die armenische Oberherrschaft. Der Adler mit Palmzweig, der als Revers- sowie Aversmotiv erscheint (**KOM12 – 14**), gilt BEDOUKIAN als Anspielung auf den „coat of arms of Tigranes who extended his power over

[1223] Vgl. Cass. Dio LIV 8, 1 – 3 u. 9, 3. Zu den dynastischen Verflechtungen, auf Grund derer sich die Hochzeit mit einer atropatenischen Prinzessin positiv auf das Verhältnis zu den Arsakiden auswirkte, siehe Sullivan 1977, 781 – 782.
[1224] Zu Mithradates III. siehe ebenda, 780 – 783; Facella 2006, 312 – 314. Er muss in jungen Jahren bereits gestorben sein.
[1225] Für Taşyürek (1975, 42, Nr. V) ist die Seite mit der Legende der Avers, die mit dem Krebs der Revers.
[1226] Ebenda, 42, Nr. V. Gefolgt von Sullivan 1977, 776 m. Anm. 183 u. Wagner 1983, 198 m. Anm. 57, Nr. b.
[1227] Alram 1986, 84. Vgl. Babelon 1890, ccxii; Reinach 1890b, 377 m. Anm. 1; Facella 2006, 313.
[1228] Auch das Epitheton *Kallinikos* wird dem Seleukidenhaus entspringen. Zum Epitheton Sullivan 1977, 757. Für zwei Brüder seiner seleukidischen Frau, Antiochos XII. und Demetrios III., ist dieser Beiname belegt.

Commagene“[1229]. Auch der Palmzweig (**KOM14**) könne unter dieser Prämisse als Entlehnung aus der armenischen Ikonographie verstanden werden (vgl. **ARM22**). Betrachten wir damit ‚armenische' Elemente als Gradmesser politischer Abhängigkeit, ließe sich folgende Chronologie konstruieren: Die ‚griechischen' Münztypen **KOM9** (Porträt und Blitzbündel), **KOM10** (Porträt und Athena) sowie **KOM11** (Porträt und Pegasos) wären in den Zeitraum um 96 – 87/6 v. Chr. zu datieren, ab 87/6 v. Chr. (Beginn der Oberherrschaft des armenischen *βασιλεὺς βασιλέων*) bis zum Herrschaftsende gefolgt von armenischem Einfluss in **KOM12** (Porträt und Adler), **KOM14** (Adler und Palmzweig) und **KOM13** (Adler und Kerykeion).

Eine derartige relative Chronologie ist allerdings problematisch. Mit dem Palmzweig in den Händen der Stadtpersonifikation und den Adlern als Verzierung der Tiara sind es lediglich Attribute, die eine Verknüpfung mit der armenischen Münzikonographie herzustellen. Demgegenüber fehlen offensichtlichere, typidentische Verbindungen. Dabei verweist der Palmzweig in der armenischen Ikonographie vor allem auf die Personifikation der syrischen Stadt Antiochia am Orontes, die sich zu diesem Zeitpunkt im Besitz von Tigranes II. befand. Für die kommagenische Münzprägung könnte die dortige Münzstätte jedoch schon länger Vorbildfunktion gehabt haben[1230]. Ein seltener Münztypus des Nachfolgers des Mithradates I., Antiochos I., zeigt überdies ebenfalls den Adler auf Palmzweig im Revers (**KOM17**). Der Avers stellt dabei Antiochos bereits mit der von Tigranes II. übernommenen armenischen Tiara dar. Dies schließt aus, dass die Münze unter armenischer Oberherrschaft geprägt wurde. Die Herrschaftsideologie des Antiochos I. lässt es unwahrscheinlich erscheinen, dass er mit Adler auf Palmzweig ein Motiv seines Vaters übernimmt, welches auf den Status eines den Armeniern untergeordneten kommagenischen Königs gedeutet hätte. Schließlich übersieht BEDOUKIAN die bereits von BABELON erkannte Verbindung zum syrischen Usurpator Achaios (ca. 220 – 214 v. Chr.). Unter diesem werden erstmals Bronzemünzen in Sardeis mit dem identischen Adler-Palmzweig-Motiv geprägt, das noch bis Antiochos IX. Eusebes Kyzikenos (116 – 96 v. Chr.) in der seleukidischen Münzprägung erscheint (*Taf. IX, 5*)[1231].

[1229] Bedoukian 1985, 17.

[1230] Siehe oben Kap. II 3. 6. 1. Zur Verbindung siehe auch Facella 2005b, 236 m. Anm. 76.

[1231] Babelon 1890, ccxi. Antiochos IX. Eusebes Kyzikenos: BMC Seleucid Kings, 91, Nr. 1 – 4 m. pl. XXIV, 7 – 8. Vgl. auch die Nutzung des Motivs bei Antiochos VII. Sidetes (ebenda, 70, 1 – 12 m. pl. XX, 4 – 5), Demetrios II. (ebenda, 76, Nr. 1 – 11 m. pl. XXI, 1 – 2) u. Alexander II. Zebinas (ebenda, 81, Nr. 1 m. pl. XXII, 1). Verbindung zum seleukidischen Münzbild auch betont bei Facella 2005a, 89; dies. 2006 221 – 222; Kropp 2013, 232. Der Adler mit Palmzweig ist auch für Tetradrachmen aus der Levante nach phönikischem Münzfuß seit dem 2. Jh. v. Chr. üblich, vgl. BMC Phoenicia 233, Nr. 44 – 245 m. Taf. XXIX, 18 – 19 u. 30 – 31, 1 – 3; RPC I, Nr. 4619 – 4680.

Aus genannten Gründen ist eine Anspielung auf armenische Oberherrschaft unwahrscheinlich. Diese Emissionen greifen allenfalls motivische Vorlagen fremder, insbesondere seleukidischer Münztypen auf und sind in die Zeit der Alleinherrschaft des Mithradates I. Kallinikos (ca. 96 – 87/6 v. Chr.) zu datieren[1232]. Es ist davon auszugehen, dass während der armenischen Domination keine Münzen im Namen kommagenischer Könige geprägt wurden. In Armenien beliebte Bildelemente in Kommagene müssen generell nicht auf Abhängigkeit deuten, sondern können auf die Vorbildfunktion angrenzender Großreiche zurückgeführt werden, mit deren Motiven auch die kommagenischen Empfänger vertraut waren.

Mit Antiochos I. tritt ein neues monarchisches Distinktionsmerkmal im Herrscherbildnis auf. Die Forschung betonte oft, dass es sich bei der Kopfbedeckung des Königs in **KOM17** und **KOM18** um die gleiche armenische Tiara inklusive der Hals- sowie Seitenlaschen und des von Adlern flankierten Sterns handelt, welche auch Tigranes II. von Armenien auf seinen Münzbildern trägt (vgl. z. B. **ARM6**). Bereits BABELON und WROTH erkannten die Verbindung zur Tiara des Tigranes. Sie stellten aber mit Recht den Bezug zu den Reliefs und Skulpturen des Nemrud Dağı her, die Antiochos mit der gleichen, wenn auch andersartig verzierten Kopfbedeckung zeigen[1233].

PAUL BEDOUKIAN argumentierte 1970 dennoch für die Benennung des Dargestellten mit Tigranes II. von Armenien. Hauptargument für die Identifizierung sei die Kammverzierung der Tiara mit Adlern und Stern. Diese komme nur bei der Dynastie der Artaxiden und im Speziellen bei Tigranes II. vor. Auf dem Nemrud Dağı erscheine demgegenüber ein Löwe als Kammverzierung des Antiochos (*Taf. X, 1*)[1234]. Der kommagenische König habe nach BEDOUKIAN die „suzerainty of Tigranes“ akzeptiert und den armenischen Monarchen vor dessen Niederlage 69 v. Chr. auf kommagenischen Münzen gezeigt[1235]. Spätere Münzen des Antiochos seien unbekannt. Diese Prägung seien in einen Zeitraum zu datieren, der vor dem Status des Herrschers als „puppet of Rome“ liege, welcher „the displeasure of his masters“ nicht riskiert hätte[1236].

[1232] MacDonald (III, 119) datiert **KOM10** „circa 96 B.C.“.
[1233] Babelon 1890, 218, Nr. 6 („La tiara est pareille à celle de Tigrane I le Grand“); BMC Galatia, xliv – xlv.
[1234] Bedoukian 1970, 20.
[1235] Ebenda, 22. Siehe auch ders. 1978, 24.
[1236] Ders. 1970, 20.

Diese These konnte sich in der Forschung nicht durchsetzen[1237]. Bereits ein Vergleich der physiognomischen Merkmale spricht gegen eine Benennung als Tigranes. In den Gesichtszügen ist das Kinn des Dargestellten deutlich schwächer ausgeprägt als das charakteristisch kräftige Kinn in Bildnissen des Armeniers. Ferner bezeichnet die Titulatur eindeutig Antiochos I. als Prägeautorität. Antiochos stellte nicht den armenischen König dar, sondern übernahm selbst die Tiara des Tigranes als eigene Herrschaftsinsignie. Dass die Tiara dabei im Münzbild mit Stern und Adlern verziert ist, auf dem Nemrud Dağı hingegen mit einem Löwen, resultierte aus der direkten Übernahme des Vorbildes aus der Münzikonographie[1238].

Die 1976 publizierte Kultinschrift aus Sofraz Köy beseitigte letzte Zweifel an der Identifizierung. In dieser rühmt sich Antiochos I. explizit, als erster lokaler König die armenische Tiara angenommen zu haben[1239]. Die Übernahme sollte veranschaulichen, dass die Macht des Tigranes II. auf lokaler Ebene nach dessen Niederlage auf Antiochos I. übergegangen sei[1240]. SULLIVAN nennt diese Münzen ‚diadochisch' und meint damit den Anspruch, die legitime Fortführung einer bestehenden Herrschaft zu propagieren[1241]. Antiochos befand sich in Kommagene gleich auf zwei Ebenen in der Nachfolgeposition: als Sohn des kommagenischen Königs Mithradates I. Kallinikos und als lokaler Nachfolger des Tigranes II. von Armenien. Der König entschied sich gegen eine Weiterführung der regional traditionellen konischen Tiara seiner Vorgänger. Nach dem Rückzug des Tigranes aus Syrien 69/8 v. Chr. oder spätestens mit der Niederlage des armenischen Königs gegen Rom 66/5 v. Chr. nahm Antiochos stattdessen dessen Kopfbedeckung an und verkündete seinen Untertanen damit, persönlich das entstandene ‚Vakuum' auszufüllen[1242].

[1237] Speziell gegen die Thesen Bedoukians: Sullivan 1973 u. Wagner 1983, insb. 201 – 202. Einräumend später Bedoukian 1985, 17.

[1238] Schon Reinach (1890b, 375 – 376) spricht von der „identite des deux tiares, copiees d'ailleurs sur celle de Tigrane. La seule difference, c'est que, sur la stele, la tiare est ornee d'un lion et, sur la medaille, d'une etoile; mais le lion se retrouve comme type du revers." Siehe auch Sullivan 1973, 20 – 22; Facella 2006, 229 – 230.

[1239] Wagner – Petzl 1976, 213, Z. 5 – 6: ... *πρῶτος ἀναλαβὼν τὴν κίταριν*. Vgl. auch Wagner 1983, 205. Die Stele befindet sich heute im Museum Gaziantep. Antiochos I. verwendet den altiranischen Begriff *κίταρις* / *κίδαρις*, der jedoch synonym mit *τιάρα ὀρθή* zu verwenden ist. Hierzu siehe Jacobs 1991, 137 – 139 sowie oben Kap. I 4. 2.

[1240] Sullivan 1984, 145; Wagner 2000, 19; Mittag 2004, 7. Als Vergleichsbeispiel wird teilweise Artavasdes I. von Media Atropatene angeführt, der sich ebenfalls die armenische Tiara als lokaler Nachfolger aufgesetzt haben soll, vgl. Sullivan 1973, 20 – 24 u. 32; ders. 1977, 772 – 773; ders. 1978, 209; Wagner 1983, 201. Sie beziehen sich vermutlich auf mehrere Münztypen, die auch anderenorts einem atropatenischen Herrscher zugeschrieben werden, vgl. Robinson 1937, 250 – 251, Nr. 29 – 31. Gefolgt von Le Rider 1959, 26 – 27, Nr. 33. Für die Zuschreibung ist jedoch Artavasdes II. von Armenien wahrscheinlicher (**ARM32** – **33**, vgl. oben Kap. II 3. 7. 1).

[1241] Sullivan 1978, 299.

[1242] Sullivan 1978, 299; Wagner 2000, 19. Bereits Babelon 1890, ccxiii: „[Antiochus Théos] succède à Tigrane le Grand en Commagène et en Mésopotamie, et il prend la même tiare que les descendants directs de ce prince en Arménie même."

Die Interpretation der Reversdarstellung des Löwen ist weniger eindeutig. Eine Entlehnung aus armenischer Ikonographie[1243] ist zweifelhaft. Der Löwe ist als Motiv in der armenischen Münzprägung überaus selten und erscheint erst bei Tigranes III. Ende des 1. Jhs. v. Chr. (vgl. **ARM49**). SULLIVAN möchte das Tier als Hinweis auf das sogenannte ‚Löwenhoroskop' des Nemrud Dağı verstehen[1244]. Da dieses Relief mit der Darstellung eines Löwen, dem *regulus* und diverser Planeten für SULLIVAN auf das Datum der Anerkennung des Antiochos durch Pompeius rekurriert, sei dies gleichbedeutend mit einem Hinweis auf die Oberhoheit Roms. Er räumt dabei jedoch ein, dass die Verbindung „hardly makes itself". Es sei besser davon auszugehen, dass die Münzprägung des Antiochos keinerlei Referenz an den Status Kommagenes als ‚Klientelstaat' der Römer enthält[1245].

Durch die Popularität und den prominenten Aufstellungskontext des Reliefs ist naheliegend, eine Verbindung zwischen Löwenhoroskop und Reversmotiv herzustellen. Aus chronologischen Gründen ist diese allerdings fraglich: **KOM16** bis **KOM18** rechtfertigen durch die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ* statt *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΝΤΙΟΧΟΥ* eine relativ frühe Datierung. Das genaue Datum der Annahme des Großkönigstitels ist zwar unbekannt, jedoch stellt WAGNER eine Verbindung zur pompeianischen Neuordnung des Ostens auf dem Fürstenkongress von Amisos im Winter 65/4 v. Chr. her (*Karte 6.a*)[1246]. Ist diese Annahme zutreffend, grenzt sich die Entstehung der Königsmünzen ohne Großkönigstitel auf den Zeitraum zwischen dem Beginn seiner Alleinherrschaft und dem Kongress von Amisos ein. Cassius Dio zählt Antiochos bereits zu den ehemaligen Vasallen des Tigranes, die sich in Folge der Schlacht von Tigranocerta (Herbst 69 v. Chr.) Lucullus annähern[1247]. Sein Herrschaftsantritt muss demnach zuvor erfolgt sein. Von den bekannten Kultinschriften des Antiochos I. in Kommagene trägt nur die Inschrift von Sofraz Köy, die als eine der ältesten gilt, ebenso keinen Großkönigstitel[1248]. Kopien und Fragmente von Löwenhoroskopen sind hingegen einzig von den jüngeren Heiligtümern von Nemrud Dağı

[1243] So postuliert von Reinach 1890b, 376.
[1244] Sullivan 1984, 145. Bereits im BMC (Galatia, xliii) und bei MacDonald (III, 120) ist die Verbindung des Motivs mit „astrological significance" zum Hierothesion des Antiochos hergestellt worden, jedoch lediglich bzgl. des allgemeinen Interesses des Königs an Astrologie.
[1245] Vgl. bereits das Urteil Mommsens (1876, 33), der von „Muenzen, die keine Spur roemischen Einflusses an sich tragen", spricht.
[1246] Wagner 1983, 208. Nach Jacobs (2003, 120) tritt die Großkönigstitulatur ab 62 v. Chr. in den Monumentalinschriften konsequent auf. Jacobs hält ebenda das durchgängige Fehlen des Großkönigstitels auf diesem Münztypus aber nicht für ein Datierungsargument.
[1247] Cass. Dio XXXVI 2, 5. Vgl. auch Plut. Lucullus 29, 5. Siehe auch Wagner 1983, 198 – 199 m. Anm. 62.
[1248] Erstpublikation: Wagner 1976. Zur relativen Chronologie der Heiligtümer siehe insb. Mittag 2004. Vgl. bereits Wagner 1983, 192 u. Jacobs 1998. Ebenso erscheint kein Großkönigstitel in Inschriften des Antiochos I. auf Ehreninschriften aus Ephesos (OGIS 405) und Kılafık Hüyük, vgl. Wagner 1983, 200 m. entsprechenden Verweisen in Anm. 65.

und Arsameia am Nymphaios bekannt[1249]. Das Relief zeigt zudem wahrscheinlich eine bestimmte Gestirnskonstellation vom 7. Juli 62 v. Chr.[1250], sodass etwaige ältere Löwenhoroskope nicht vor diesem Datum entstanden sein können. Ist davon auszugehen, dass Antiochos I. bereits ab 65/4 v. Chr. den Großkönigstitel trug und ihn auf späteren Münzprägungen nicht unterschlug, scheidet ein direkter Zusammenhang zwischen dem Löwenmotiv auf Münzen und den Löwenhoroskopen des Königs aus.

Alternativ ist aber an ein Zeichen mit ähnlicher astrologischer Bedeutung zu denken. Hierfür kommt vor allem das Tierkreiszeichen im Monat des Herrschaftsantritts des Antiochos in Frage[1251]. Die chronologischen Überlegungen lassen damit auch eine mögliche Erklärung der variierenden Kammverzierung zu: Der Löwe auf dem Tiarakamm der Nemrud Dağı-Skulpturen verdeutlicht die höhere individuelle Signifikanz des Motivs nach der Gestirnskonstellation von 62 v. Chr. Auf den frühen Münzen ohne Großkönigstitel wurde noch die Kammverzierung des Tigranes von Armenien mit Adler und Sternen schlichtweg imitiert. Als Motiv besaß der Löwe zwar bereits zu diesem Zeitpunkt astrologische Bedeutung in Bezug auf den König. Diese wurde aber erst ab 62 v. Chr. durch die im Löwenhoroskop verbildlichte Himmelserscheinung weiter semantisch aufgeladen.

Es ist festzuhalten, dass drei der vier bekannten Münztypen des Antiochos keinen Großkönigstitel tragen und daher wohl vor 65/4 v. Chr. (Kongress von Amisos) oder 62 v. Chr. (‚himmlische' Erhebung zum Großkönig) zu datieren sind. Was die relative Chronologie der *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ*-Prägungen betrifft, ist ferner fraglich, ob **KOM16** mit Athena Promachos tatsächlich früher anzusetzen sei als **KOM18** mit Löwen. WAGNER sieht jenen Münztypus (**KOM16**) noch „vollständig in der seleukidischen Tradition, der bereits dessen Vorgänger […] gefolgt sind"[1252]. Er zieht insbesondere den Vergleich zum Reversmotiv der Athena bei Mithradates I. Kallinikos (vgl. **KOM10**). Analog zu

[1249] Vgl. Jacobs 2002, 82. Zu Arsameia am Nymphaios siehe Dörner – Goell 1963, nach weiteren Grabungen gefolgt von Hoepfner 1983.
[1250] Zum Löwenhoroskop vgl. u. a. Neugebauer – Van Hoesen 1959, 14 – 16; Dörrie 1964, 201 – 207; Mannzmann 1978, 587 – 588; Wagner 1983, 207 – 208; Jacobs 2003 119 – 120. Über die Bedeutung des Reliefs herrscht keine Einigkeit, vgl. Sanders 1996, 172 (Grundsteinlegung), zuletzt M. Crijns in Moormann – Versluys 2002, 98 (Regierungsantritt des Mithradates I.), dagegen jedoch Heilen 2005; Jacobs – Rollinger 2005; Facella 2006, 261 – 270. Die verbreitetste These bezieht sich momentan auf eine Gestirnskonstellation des 7. Juli 62 v. Chr., die den König „zum Kulminationspunkt des (kommagenischen) Kosmos" (Mittag 2004, 20) machte.
[1251] Mit „astrological meaning" für Antiochos, „born under the zodiacal sign of the lion", auch im BMC (Galatia, xlv) gedeutet. Bei Wagner (1983, 205 u. ders. 2000, 20) „wahrscheinlich das Sternzeichen […], unter dem der König geboren ist".
[1252] Wagner 1983, 224.

„verschiedenen Einzelheiten seines frühen Königskults“[1253] sei eine Orientierung an den Seleukiden festzustellen.

Hiermit spielt WAGNER vermutlich auf die kommagenischen Reliefstelen und Kultinschriften an. Diese sollen eine Entwicklung „vom hellenistischen Herrscherkult seleukidischer Prägung zu einem griechisch-persischen Religions-Synkretismus“ aufweisen[1254]. In der Tat erscheint beispielsweise Apollon-Mithras-Helios-Hermes im Dexiosis-Relief auf dem Nemrud Dağı mit Tiara, Strahlenaureole und ‚orientalischem‘ Gewand (*Taf. X, 1*). Eine genaue Entsprechung findet sich auch auf einem Dexiosis-Relief aus Arsameia am Nymphaios (*Taf. X, 2*). Die Vergleichsbeispiele aus Samosata (*Taf. X, 3*) und auf der 1974 entdeckten Reliefstele von Sofraz Köy (*Taf. X, 4*) zeigen hingegen den König im Handschlag mit einem nach griechischer Ikonographie nackt dargestellten Apollon. Der Gott trägt lediglich einen Mantel und einen Lorbeerkranz, und ist von einer Strahlenaureole bekrönt. Inschriftlich ist die Gottheit als Apollon Epekoos ausgewiesen, der zusammen mit Artemis Diktynna ein Heiligtum in Sofraz Köy besaß[1255].

PETZL und WAGNER nahmen dies zum Anlass, eine Entwicklung vom frühen Apollon Epekoos in griechischer Darstellung (Sofraz Köy) zum späteren synkretistischen Apollon-Mithras-Helios-Hermes (Nemrud Dağı) zu postulieren[1256]. Der Neufund eines Dexiosis-Reliefs aus Seleukeia am Euphrat vom Sommer 2000 (*Taf. XI, 1*) zeigt die Gottheit jedoch ebenso in nackter, griechischer Darstellung. Damit entspricht sie zwar jenen Stelen aus Samosata und Sofraz Köy, doch identifiziert die Inschrift die Gestalt als synkretistischen Apollon-Mithras-Helios-Hermes entsprechend der jüngeren Beispiele vom Nemrud Dağı und aus Arsameia[1257]. Die Entwicklung verläuft im Relief somit weniger linear als angenommen. Daher erscheint auch eine relative Chronologie der Münztypen auf Grundlage dieses Arguments zweifelhaft. Dies würde ohnehin methodisch voraussetzen, ein Phänomen gattungsübergreifend auf die Münzen zu übertragen. Bereits WAGNER räumte die Möglichkeit ein, dass beide Typen (**KOM16** und **KOM18**) parallel in Umlauf gebracht wurden[1258].

[1253] Ebenda, 223.
[1254] Ebenda, 198 – 199. Vgl. auch ebenda, 192, wo Antiochos I. die „Organisation seines Kultes noch ganz in der Tradition des Seleukidenreiches“ in der Frühphase des Königtums attestiert wird.
[1255] SO Z. 5 – 6. Gesamttext der Reliefstele aus Sofraz Köy (= SO) bei Wagner – Petzl 1976, 213. Entsprechender Auszug auch bei Wagner 1983, 199.
[1256] Wagner – Petzl 1976, 208 – 209.
[1257] SO Z. 15 – 16. Das Relief samt Inschrift ist von Crowther – Facella 2003 publiziert und weiterführend von Petzl 2003 besprochen worden. Die Inschrift ist bei Crowther – Facella 2003, 46 – 47, abgedruckt. Siehe auch ebenda, 62 – 65.
[1258] Wagner 1983, 224.

Auch der dritte, sehr seltene *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ*-Münztypus samt armenischer Tiara und Adler auf Palmzweig (**KOM17**) ist in die Jahre vor Annahme des Großkönigstitels und eventuell zeitgleich mit **KOM18** zu datieren. Das Motiv deutet auf Prägungen seines Vaters und Vorgängers Mithradates I. Kallinikos (vgl. **KOM12** – **14**). Der Münztypus **KOM19** nennt in der Titulatur des Avers, *ΒΑ ΜΕΓ ΑΝΤΙΟΧΟΥ*, schließlich den Großkönigstitel des Antiochos. Die Emission ist als dynastische Prägung auf Veranlassung des Antiochos I. anzusehen, die seinen Sohn und Nachfolger Mithradates II. bereits nennt, „to ensure the untroubled succession of his son“[1259]. Dieser ist ebenso als *βασιλεὺς μέγας* tituliert. Dies spricht dafür, dass eine gemeinsame Herrschaft der beiden Könige eingerichtet wurde. Trotz großer Schwierigkeiten in der Lesung der Reverstitulatur stimmen REINACH / ALRAM als auch TAŞYÜREK / SULLIVAN / WAGNER in der Nennung des Großkönigstitels für Mithradates überein. Demnach wurde keine Hierarchisierung vorgenommen und die Mitregentschaft des Sohnes als vollwertig kommuniziert. Während die oben zitierte Einschätzung SULLIVANS suggeriert, dass diese Maßnahme zur dynastischen Nachfolgeregelung eher gegen Ende der Herrschaft eines bereits gealterten Antiochos getroffen wurde, nimmt WAGNER an, dass die Prägungen **KOM16** sowie **KOM18** und **KOM19** „unmittelbar aufeinander folgen“[1260]. Er verweist dabei auf die ebenso sehr frühe Mitregentschaft des Pakoros als Sohn des Arsakidenkönigs Orodes II. Die Chronologie muss offen bleiben. Ob eine eventuell frühe Mitregentschaft des Sohnes auf dynastische Konflikte zurückzuführen sei, ist mangels literarischer Quellen nicht zu klären. Die Intention des Marcus Antonius, Antiochos zu Gunsten des Thronprätendenten Alexandros abzusetzen[1261], suggeriert jedoch oppositionelle Strömungen innerhalb des Königreiches.

Für das Reversmotiv des Stieres auf **KOM19** fehlt jedes weitere Indiz für eine Deutung. Anzunehmen ist allerdings, dass es sich hierbei analog zum Löwen von **KOM18** um ein astronomisches Zeichen handelt. Da Antiochos I. bereits eng mit dem Löwen assoziiert wurde, ist ein Verweis auf das Geburts- oder Inthronisierungsternzeichen seines Sohnes Mithradates II. wahrscheinlich.

Im eigenständigen Münzbild des Mithradates II. überrascht die Darstellung des Herrschers mit konischer Tiara (**KOM20** – **22**). Damit wird die aufrechte armenische Tiara des Vaters nicht fortgeführt, sondern zu der vorausgehenden Herrschaftsinsignie der kommagenischen

[1259] Sullivan 1990, 197. Vgl. auch Reinach 1890b, 375 – 376; Taşyürek 1975, 42, Nr. IV; Sullivan 1977, 776 (abweichende Lesung); Wagner 1983, 198 m. Anm. 198, Nr. a u. 204 – 205 m. Taf. 53, 6; Alram 1986, 83 m. Anm. 366; Facella 2005b, 236 – 237 m. Tabelle fig. 6.
[1260] Wagner 1983, 206.
[1261] Cass. Dio XL 21.

Könige zurückgekehrt wird. Ist dies ein Ausdruck von Bescheidenheit? Sollte Rom keinen Eindruck von hohen machtpolitischen Ambitionen Kommagenes erhalten?

In der Tat scheint Mithradates II. die Ambitionen des Herrscherkultes seines Vaters nicht fortgeführt zu haben. Die Arbeiten am Heiligtum auf dem Nemrud Dağı sind (mit dem Tod des Antiochos I.?) abrupt aufgegeben worden[1262]. Ähnlich beeindruckende Monumente sind für Mithradates II. nicht bekannt. Sogar in seinen Inschriften verzichtet er neben *Philhellen* auf die kultisch konnotierten Epitheta *Theos* und *Dikaios*[1263]. Die Königstitulatur seines Vaters, der sich selbst als *βασιλεὺς μέγας Ἀντίοχος Θεὸς Δίκαιος Ἐπιφανὴς Φιλορώμαιος καὶ Φιλέλλην* stilisierte, ist in den Inschriften des Mithradates II. auf das bescheidenere *βασιλεὺς μέγας Ἀντίοχος* oder allenfalls *βασιλεὺς μέγας Ἀντίοχος Ἐπιφανὴς Φιλορώμαιος* verkürzt[1264]. Nicht zuletzt enthält zwar sein Grabmal der königlichen Frauen in Karakuş ebenso ein Dexiosis-Relief. Der König ist hier jedoch nicht im Handschlag mit den Göttern, sondern mit seiner Schwester Laodike dargestellt (*Taf. XI, 2*)[1265].

Die Reverslegende *ΒΑ*(*ΣΙΛΕΩΣ*) *ΜΙΘΡΑΔ*(*ΑΤΟΥ*) *ΦΙΛΟ*(*ΡΟΜΑΙΟΥ*) verzichtet gar auf den Großkönigstitel für Mithradates II. Die Titulatur des Mithradates enthielt jedoch bereits auf der ‚dynastischen' Prägung des Antiochos (**KOM19**) den Großkönigstitel. Wir haben es also mit einer Reduzierung des Herrschaftstitels zu tun. Ebenfalls überraschend ist die Linkswendung des Porträts. Eventuell deutet dies auf eine literarisch nicht belegte Annäherung an Parthien, wo die Linkswendung charakteristisch für arsakidische Königsmünzen war. Im Zusammenhang mit dem Verhältnis des Königs zu Rom wäre dies ein Indikator für eine Fortführung der kommagenischen ‚Schaukelpolitik' zwischen den Großmächten.

[1262] Hierfür sprechen neben der Abstinenz jedweder Spuren von Kleinfunden und Kulttätigkeit, z. B. der vermutlich ortsfesten heiligen Steintische (*τράπεζαι ἱεραί*) (vgl. hierzu Şahin 1991b, 117 – 118), insbesondere die unfertigen Stelenreihen der Nordterrasse und der nur halbfertige Kopf des Antiochos I. auf der Ostterrasse. Die ca. 80 Sockel der Nordterrasse tragen weder Inschriften noch Reliefs, vgl. dazu Şahin 1991b, 116 – 117; Jacobs 1997, 176 – 178; ders. 2000a, 33; Mittag 2004, 9 m. Anm. 39; allgemein Kropp 2013, 363 – 364. Auf Grund der Maße und Anzahl ist eine weitere Ahnengalerie unwahrscheinlich. Jacobs (1997, 178) vermutet eine Prozession oder Götterversammlung. Mit Hoepfner (2000, 67) in der Unfertigkeit eine Mode der Zeit zu sehen, ist abzulehnen, vgl. Mittag 2004, 9 m. Anm. 39. Wagner (2000, 17 u. 23) nimmt eine mutwillige Zerstörung nach der römischen Annektion 72 n. Chr. an. Zum „failure of Antiochus' project" auch Crowther – Facella 2003, 65 – 68. Eine mutwillige Zerstörung erklärt nicht die mangelnde Ausarbeitung von Ohren und Mund sowie Tiaradekoration des Antiochos-Kopfes der Ostterrasse. Zum Kopf und seiner Unfertigkeit vgl. Şahin 1991b, 118 – 119 u. Jacobs 1991, 134.

[1263] Şahin 1991a, 103. Diese Epitheta entnahm Antiochos I. aber bereits selbst nur den Titulaturen anderer Herrscher und Verwandte, z. B. den Seleukiden Antiochos IV., Antiochos VIII. oder Demetrios III., Samos von Kommagene oder seiner Mutter Laodike Thea Philadelphos und Urgroßmutter Kleopatra Thea. Siehe Petroff 1998, 37.

[1264] Şahin 1991b, 121.

[1265] Hierzu auch Crowther – Facella 2003, 68.

Die unterschiedlichen Reversmotive des Mithradates II. stehen offenbar nicht in der Tradition astrologischer Symbole. Diese begann mit dem Löwen von **KOM18** und dem Stier von **KOM19**, und wurde später auch z. B. von Antiochos IV. noch im 1. Jh. n. Chr. aufgegriffen. Keule, Biene und Zeus Aetophoros verweisen möglicherweise auf Kulte des Zeus, des Herakles und der Artemis bzw. ihrer synkretistischen kommagenischen Entsprechungen. Zumindest die ersten beiden sind mehrfach im Bildprogramm des Nemrud Dağı vertreten. Die einzige weibliche Gottheit des Nemrud Dağı ist hingegen die Landesgöttin Kommagene, nicht Artemis. Für diese kann als Artemis Diktynna jedoch ein gemeinsamer Kult mit Apollon Epekoos im bereits erwähnten Heiligtum von Sofraz Köy nachgewiesen werden. Ein Temenos des Apollon Epekoos und der Artemis Diktynna ist ferner aus einem frühkaiserzeitlichen Kontext aus Direk Kale bekannt[1266]. Dies spricht zusätzlich zu den Reversmotiven des späteren Antiochos IV. (vgl. **KOM27 – 28**; **KOM30**; **KOM36**; **KOM38**) für eine anhaltende kultische Verehrung beider Götter.

Astronomische Darstellungen auf kommagenischen Reversen kehren erst mit Mithradates III. wieder. Dieser bildet einen Krebs im Avers ab (**KOM23**). Die Inthronisierung des Mithradates III. mag im Sternzeichen Krebs stattgefunden haben. Ein Verweis auf das Geburtssternzeichen oder andersartige Bedeutungen des Motives sind aber nicht ausgeschlossen[1267]. Mangelnde Aufzeichnungen zu Geburt und Herrschaftsantritts des Mithradates III. erschweren hier die Interpretation. Die Deutung als astrologisches Zeichen profitiert in jedem Fall aber von der Zuschreibung an Mithradates III. gegen Mithradates II. Letztgenannter war durch die dynastischen Prägungen des Antiochos I. bereits mit dem Stier assoziiert (vgl. **KOM19**). Warum sich hier also wahrscheinlich sein Nachfolger, Mithradates III., in der Titulatur wieder zum *βασιλεὺς μέγας* erhebt, bleibt unklar.

Insgesamt ist für die Münzprägung der kommagenischen Herrscher des 1. Jhs. v. Chr. festzuhalten, dass wir insbesondere im Vergleich zu den monumentalen Hinterlassenschaften von einer unterentwickelten Herrschaftskommunikation auf Münzen zu sprechen haben. Darauf deuten die geringe Anzahl überlieferter Exemplare und Münztypen sowie das Vorhandensein von wenigen Nominalen kleiner Bronzemünzen. Zuletzt verwies FACELLA auf die Abstinenz von Silberprägung und eines auf griechische Gewichtsstandards basierenden Währungssystems, wodurch nur eine limitierte Zirkulation

[1266] Wagner 1983, 192 – 196.
[1267] Das Motiv ist populär auf karischen und lykischen Münzen des 5. bis 3. Jhs. v. Chr., vgl. SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 398 – 443 bzw. 1142 – 1143.

der Geldstücke anzunehmen ist[1268]. Auch in Kommagene selbst sind nur wenige eigene monarchische Prägungen in Ausgrabungen und Hortfunden präsent[1269]. Die Monetarisierung des Reiches muss gerade in Anbetracht der kleinen Zahl städtischer Siedlungen als gering eingeschätzt werden.

Unter diesen Voraussetzungen wird die Herrscherrepräsentation auf Münzen daher, gerade im Vergleich zu den inländischen Heiligtümern, nur eine untergeordnete Rolle gespielt haben. Sie wird nicht den durch die Monumente suggerierten ‚Gottkönigen am Euphrat' gerecht. Weitere Indizien hierfür sind zudem die verkürzten Titulaturen, die sich häufig auf den simplen Königstitel ohne Epitheta beschränken. Auffällig ist die Schlichtheit der Titulatur des Antiochos I., die zunächst auf den Königs- und dann auf den Großkönigstitel reduziert bleibt. Demgegenüber akkumuliert der Herrscher in der epigraphischen Überlieferung Epitheta geradezu. Ein ungleich bescheidenerer Eindruck für die gesamte Selbstdarstellung des Königs dränge sich auf, gäbe es die epigraphischen Belege nicht, die die Titulatur des Herrschers um *Theos*, *Dikaios*, *Epiphanes*, *Philorhomaios* und *Philhellen* ergänzen. In frühen Kultinschriften sind zudem die Beinamen eines *Ktistes* und *Euergetes* zu lesen[1270]. Auf Münzen hingegen sind die Titulaturen des Antiochos und seiner Nachfolger mitunter so stark verkürzt, dass eine Auflösung ohne Kenntnis der Inschriften auch dem antiken Rezipienten kaum möglich gewesen sein wird. Dies spricht erneut dafür, dass die Münzen dieser Herrscher ein eindeutig lokales Zielpublikum besaßen. Für dieses konnte ein Verständnis der Abkürzungen durch Kenntnis der Inschriften vorausgesetzt werden.

Im Bildprogramm des Nemrud Dağı sind die genealogische Verknüpfung mit dem ‚Maximalpostulat' der gemeinsamen Abkunft von Alexander dem Großen und Dareios I. sowie der Platz des Königs als ‚Throngenosse' der Götter Elemente einer durchdachten Herrscherideologie und Religionspolitik. Durch sie schuf Antiochos I. ein „Symbol zur Selbstidentifizierung des Volkes" und eine „gemeinsame Normorientierung", welche „die Voraussetzung für politische, ökonomische, kulturelle Kooperation i. S. einer gemeinsamen Bezogenheit auf die Person des Herrschers" sein sollten[1271]. Im Zentrum standen der Herrscher selbst, die Landesgöttin Kommagene sowie die synkretistischen Gottheiten Zeus-Oromasdes, Apollon-Mithras-Helios-Hermes und Artagnes-Herakles-Ares. Wäre der Versuch unternommen worden, auch die königliche Münzprägung in dieses Programm zu

[1268] Facella 2005b, 236 – 237.
[1269] Ebenda, 236.
[1270] Zum Beispiel auf der Reliefstele von Sofraz Köy, vgl. SO Z. 4 – 5.
[1271] Mannzmann 1978, 585 – 587 u. 593. Siehe auch Panitschek 1987, 76; Petroff 1998, 31; Jacobs 2000b, 49; Schwertheim 2000, 83; Jacobs 2003, 120 – 121; Mittag 2004.

verankern, lägen korrespondierende Reversmotive z. B. des Zeus, Apollon und der Kommagene nahe. Der Großteil der bekannten Prägungen des Antiochos ist aber wohl bereits vor die Annahme des Großkönigstitels zu datieren. Eine die Komplexität des Herrscher- und Götterkultes Kommagenes aufgreifende spätere Münzserie fehlt. Dies darf neben der spärlichen Überlieferung wohl auch mit mangelndem Bedarf oder Interesse erklärt werden.

Die wachsende Bedeutung der Astrologie in der Herrscherrepräsentation und der Ausdruck des königlichen Status mittels Distinktionszeichen (Kopfbedeckungen) sind dennoch charakteristische Elemente kommagenischer Selbstdarstellung, die sich im 1. Jh. v. Chr. auch in der Numismatik greifen lassen. Mit Ausnahme stark individueller Bilder wie dem Löwen oder dem Stier als Sternzeichen ist insbesondere die Rezeption seleukidischer und armenischer Ikonographie fassbar. Abgesehen von der Übernahme der armenischen Tiara als kurzzeitiger, politisch verwurzelter Einschnitt zeichnen sich aber keine chronologischen Entwicklungen im Sinne einer Hinwendung zur griechischen oder iranischen Bilderwelt ab.

4. 7 Die Dynastie der Orontiden III

4. 7. 1 Antiochos III. (? – 17 n. Chr.)

Der Quellenbestand zur Regentschaft des Antiochos III. ist sehr gering. Seine Existenz ist durch eine Ehreninschrift aus Athen belegt[1272]. Im Jahr 17 n. Chr. muss seine Herrschaft beendet gewesen sein, da Tacitus hierfür die Verwaltung Kommagenes durch einen römischen Prätor dokumentiert[1273]. Es sind keine Münzen des Antiochos III. bekannt.

4. 7. 2 Antiochos IV. Epiphanes (38 – 72 n. Chr.)

Für die Zeit unmittelbar nach dem Tod des Antiochos III. belegt Tacitus innerkommagenische Spannungen. Sie drehen sich um die Frage, ob Kommagene als Königtum unter dessen noch sehr jungem Sohn Antiochos IV.[1274] weiterbestehen oder dem Römischen Reich angegliedert werden solle[1275]. Durch eine Gesandtschaft wurde die

---

[1272] OGIS 406 u. Fraser 1978, 360: [*ὁ δῆμ*]*ος* [*βασιλέα*] *Ἀντίοχον* [*βασιλέω*]*ς Μιθραδάτου* [*υἱον*, *ἀρ*]*ετῆς ἕνεκα* [*καὶ εὐ*]*νοίας*. Dies ist die leicht abweichende Edition von Fraser, die ggbr. OGIS 406 zu bevorzugen ist, vgl. Facella 2006, 315, Anm. 61. Zur Argumentation, weshalb es sich nicht um Antiochos I. handeln kann, der auch ein ‚König Antiochos, Sohn des Königs Mithradates' war, siehe Sullivan 1977, 783, Anm. 209; Facella 2006, 314 – 316. Vgl. auch Babelon 1890, ccxiv. Erstmals Antiochos III. zugeordnet durch Mommsen 1876, 27 – 28. Die traditionelle Zählung Antiochos III. beruht auf der Annahme der Existenz eines Antiochos II., Bruder und Rivale des Mithradates II., welcher jedoch nie kommagenischer König war.

[1273] Tac. ann. II 56, 4: *Commagenis Q. Servaeus praeponitur, tum primum ad ius praetoris translatis*. Zur Zeit des Strabon war Kommagene römische Provinz, vgl. Strab. XVI 2, 3.

[1274] Die Vaterschaft zeigt OGIS 411 an.

[1275] Tac. ann. II 1 – 5 u. 42, 5. Siehe auch Sullivan 1977, 784 – 785; Facella 2006, 316 – 318; Haehling 2009, 237 – 238. Der Schilderung des Tacitus, nach welcher sich der Großteil der Bevölkerung für eine Angliederung

Entscheidung Kaiser Tiberius anvertraut. Nach Regelung der Verhältnisse im Zuge der Orientmission des Germanicus stand Kommagene mit dem Prätor Quintus Servaeus unter römischer Provinzialverwaltung und wurde Teil der Provinz Syria[1276]. Erst 38 n. Chr. wandelte Kaiser Caligula diesen Teil der Provinz wieder in ein Königtum um. Er restaurierte die alte Orontiden-Dynastie durch die Inthronisierung des vermutlich um 17 n. Chr. nach Rom gebrachten Antiochos IV. Epiphanes[1277]. Dieser zählt zu den Kindern hellenistischer Monarchen, mit denen Caligula am Hof seiner Großmutter Antonia Minor aufwuchs[1278]. Zusätzlich zum ursprünglichen Königreich Kommagene fügte Claudius später einige westliche und südliche Städte Kilikia Tracheias und Lykaoniens dem Herrschaftsbereich des Antiochos hinzu[1279].

Für seine Regentschaft sind mehrere prorömische Aktivitäten belegt[1280]. Die Herrschaft des Antiochos IV. beendete Vespasian auf Verdacht des Verrats und gliederte Kommagene 72 n. Chr. wieder der römischen Provinz Syria an[1281]. Eine direkte Kontrolle der Region als Übergang zwischen den Grenzprovinzen Syria und Cappadocia war für Vespasians Ostpolitik unabdingbar, um durch effiziente Truppenbewegungen und Transporte den

---

an das Römische Reich aussprach, ist jedoch unbedingt Flavius Iosephus (ant. Iud. XVIII 53) gegenüberzustellen. Demnach habe der Adel den prorömischen Kurs unterstützt, während *τὸ πλῆθος* die Königsherrschaft bevorzugte. Aktuell kommt Speidel (2005, 92 – 93) zu dem Schluss, dass es keine derartigen Spannungen gab.

[1276] Hierzu vgl. insb. Kornemann 1958. Zu den administrativen Entwicklungen nach 17 n. Chr. siehe zusammenfassend Speidel 2005, 94 – 97.

[1277] Cass. Dio LIX 8, 2; Suet. Cal. 16, 3. Das Jahr 38 n. Chr. ist nicht zwangsläufig das Jahr des Herrschaftsantritts, doch mit Flavius Iosephus (ant. Iud. XIX 355), nach dem Antiochos IV. zu diesem Zeitpunkt bereits König war, verheiratet war und einen Sohn besaß, das späteste mögliche Datum. Siehe Sullivan 1977, 785.

[1278] Antiochos besaß somit das römische Bürgerrecht mit der Nomenklatur C. Iulius Antiochus Epiphanes Philokaisar. Vgl. Sullivan 1977, 785; Haehling 2009, 238.

[1279] Cass. Dio LIX 8, 1 – 2; Ios. ant. Iud. XIX 276; Tac. ann. XII 55. Die Ausdehnung der Herrschaft ist nicht ganz klar, v. a. in Lykaonien. Vermutlich umfasste sie einen südlichen Teil inkl. der Städte Laranda und Derbe, vgl. Magie 1950, 1368; MacDonald III, 541; Borgia 2013, 90 – 91.

[1280] Unterstützung des Corbulo in dessen armenischen Kampagnen: Ios. bell. Iud. II 19, 9. Unterstützung des syrischen Legaten bei der Unterdrückung des jüdischen Aufstands mit 5.000 Bogenschützen: Ios. bell. Iud. III 4, 2. Zu 3.000 Truppen als Hilfe bei Vespasians Machtergreifung: Tac. hist. II 81, 1. Der Sohn des Antiochos IV. namens Epiphanes kämpfte in Italien auf der Seite Othos und unterstützte Titus bei der Belagerung Jerusalems: Tac. hist. II 25, 2 u. V 1, 2; Ios. bell. Iud. V 11, 3. Um 44 v. Chr. gehörte er jedoch auch zu den Dynasten, die sich zum Argwohn des römischen Statthalters Syrias, Domitius Marsus, in Tiberias trafen, vgl. Ios. ant. Iud. XIX 338 – 342. Die übrigen Teilnehmer auf Einladung von Agrippa I. von Iudaea waren Sampsigeramos II. von Emesa, Kotys von Kleinarmenien, Polemon II. von Pontos und Herodes von Chalkis. Hierzu auch ausführlich Paltiel 1991, 218 – 224.

[1281] Ios. bell. Iud. VII 7, 1 – 3. Zur Herrschaft des Antiochos IV. Sullivan 1977, 785 – 794; Facella 2006, 318 – 328.

Euphratlimes zu sichern[1282]. Die Söhne des Königs leisteten der Invasion des Caesennius Paetus erfolglos Widerstand, nachdem Antiochos bereits nach Kilikien geflohen war[1283].

Bei den Münzen des Antiochos IV. Epiphanes handelt es sich wie bereits bei seinen Vorgängern ausschließlich um verschiedene Bronzenominale[1284]. Das diademierte, jugendliche Bildnis des Herrschers auf den Münzen (**KOM24 – 34**) unterscheidet sich bereits im Verzicht auf die Tiara drastisch von denen seiner Vorgänger. Im ausgeprägten Kinn, dem Höcker der Nase und der Gestaltung der Haare als dicke Locken zeichnet sich im Königsporträt zwar noch deutlich der Hellenismus ab. Die beruhigten, ‚klassizistischen' Züge und die Anordnung der Frisur, die im Nacken parallel zum Hals gekämmt ist, lassen jedoch das Vorbild iulisch-claudischer Ikonographie, insbesondere des Caligula, erkennen[1285]. Die Herrschertitulatur *ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓΑΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ ΕΠΙΦΑΝΗΣ* oder *ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ ΕΠΙΦΑΝΗΣ* ist in verschiedenen Variationen rundumlaufend auf dem Avers angeordnet und im Nominativ oder Genitiv wiedergegeben.

[1282] Suet. Vesp. 8; Tac. hist. II 81. Vgl. Sullivan 1977, 791 – 792; Remy 1986, insb. 61 – 62; Braund 1988, 70; Millar 1993, 80 – 90; Facella 2005b, 239 m. Anm. 84. Für die Sicherung der Grenze betrieb Vespasian einen umfassenden Ausbau des strategischen Straßensystems. Zum Verlauf des Euphratlimes siehe auch Hellenkemper 1977; French 1983; ders. 1991; Taeuber 1991.

[1283] Die umfassendste Schilderung bietet Ios. bell. Iud. VII 7, 1 – 3.

[1284] Eine Besonderheit stellen zwei Münztypen aus Chios dar, da es sich um die einzigen bekannten Silberprägungen mit dem Namen eines kommagenischen Herrschers handelt. Typ 1: AR, 2,90g, 19mm, Av.: *ΜΙΝΥ*[?*ΚΙΟΣ*], Sphinx sitzend n. l. mit Ähren, Perlkreis. Rv.: *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ ΔΩΡΟΝ*, Amphora. Vgl. Babelon 1890, Nr. 1589 – 1590 („Antiochus, incertain"); BMC Galatia, xlvi; Mavrogordato 1918, 201 – 203 u. 221 – 222, Nr. 89 m. pl. VII, 13 (Antiochos II.); Robert 1938, 139; Imhoof-Blumer 1972, 657, Nr. 399 m. Taf. IX.21; Taşyürek 1975, 43; Facella 2005a, 92 – 93; RPC I, 410, Nr. 2416. Typ 2: AR, 2,84g, 19mm, Av.: ?]*ΦΗΣΙ*[?*ΝΟΣ*], Sphinx sitzend n. l. mit Kranz. Rv.: *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ ΔΩΡΟΝ*, Amphora, umgeben von Olivenkranz. Vgl. BMC Galatia, xlvi; Mavrogordato 1918, 201 – 203 u. 221, Nr. 88 m. pl. VII, 1 (Antiochos II.); Robert 1938, 139; Imhoof-Blumer 1972, 657, Nr. 398; Taşyürek 1975, 43; Facella 2005a, 92 – 93; RPC I, 410, Nr. 2415. Die Angabe „AE" im RPC (ebenda) ist wohl ein Tippfehler. Die Münzen wurden von Babelon zunächst einem „Antiochus, incertain" des Seleukidenhauses zugewiesen, im BMC aber bereits zu den kommagenischen Herrschern geordnet. John Mavrogordatos Referenzwerk zu den Münzen von Chios schreibt die Typen Antiochos II. von Kommagene zu. Auf Grundlage mehrerer Inschriften, die Antiochos IV. mit Wohltaten auf Chios zur Zeit Kaiser Neros in Verbindung setzen, sind die Typen jedoch eher diesem König zuzuweisen und auf ca. 60 n. Chr. zu datieren, siehe Robert 1938, 128 – 129 (= IGR IV, 946); RPC I, 409 – 410, Nr. 2415 – 2416. Unter Antiochos IV. bereits im BMC Galatia, xlvi, und bei Robert (1938, 138 – 141), Imhoof-Blumer (1972, 657) sowie Taşyürek (1975, 43) erwähnt. Die Motive der Sphinx (Avers) und Amphora (Revers) folgen dabei lang etablierten Typen der Münzprägung von Chios, die z. T. bis ins 7. Jh. v. Chr. zurückreichen. Der Legendenbestandteil *ΔΩΡΟΝ* verweist wahrscheinlich auf Wohltaten des Antiochos IV. für Chios, die als Anlass für die Prägung gedient haben (BMC Galatia, xlvi u. Imhoof-Blumer 1972, 657). Antiochos und seine Gattin Iotape waren auf Chios Inhaber des Stephanephorats, vgl. IGR IV, 940 u. 945–946; Magie 1950, 1367, Nr. 49; Kropp 2013, 255. Als generelle Besonderheit der chiischen Münzprägung ist der autonome Charakter der Münzen hervorzuheben. Noch bis ins 3. Jh. n. Chr. sind im Gegensatz zur sonstigen griechischen Prägung keine Bildnisse oder Kaisernamen, selten Namen von Beamten, zu finden, siehe Imhoof-Blumer 1972, 657 – 658. Die Münzen sind nicht zu den kommagenischen Königsmünzen zu zählen und wurden daher nicht in den Katalog aufgenommen.

[1285] Vgl. Toynbee 1978, 136: „[...] thick hair, which is dressed in the Roman Julio-Claudian style." Siehe auch Facella 2005a, 101; Dahmen 2010, 105 (mit besonderem Bezug auf Caligula); Kropp 2013, 86 („deliberate assimilation with his close friend Caligula") sowie 233 u. 364.

Angaben von Ethnika auf den Reversen lokalisieren die Produktion in vermutlich einer inländischen Prägestätte (*ΚΟΜΜΑΓΗΝΩΝ*) und in diversen Münzstätten aus hauptsächlich dem westlichen Teil Kilikia Tracheias: Lakanatis (*ΛΑΚΑΝΑΤΩΝ*), Korykos (*ΚΩΡΥΚΙΩΤΩΝ*), Anemurion (*ΑΝΕΜΟΥΡΙΕΩΝ*), Lykaonien (*ΛΥΚΑΟΝΩΝ*), Kelenderis (*ΚΕΛΕΝΔΕΡΙΤΩΝ*), Kietis (*ΚΙΗΤΩΝ*), Elaiussa-Sebaste (*ΣΕΒΑΣΤΗΝΩΝ* oder *ΣΕΒΑΣΤΗΝΩΝ ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ*) und Selinus (*ΣΕΛΙΝΟΥΣΙΩΝ*).

Als ‚Haupttypen' sind im Folgenden in Kommagene geprägte Emissionen angesprochen. Als Reversmotive tragen diese einen Skorpion (**KOM24**), einen Capricorn (**KOM25**) oder zwei überkreuzte Füllhörner (**KOM26**). Der Typus mit Antiochos-Porträt und Skorpion wurde auch in den Münzstätten von Lykaonien, Lakanatis und Kietis geprägt. Darüber hinaus wurden Münzen der Königin Iotape mit Skorpion (**KOM35**) sowie Münzen der Prinzen Epiphanes und Kallinikos mit Capricorn (**KOM39**) in verschiedenen Münzstätten produziert. Da gleiche Reversmotive also mit Angaben verschiedener Münzstätten versehen sind, steht die Motivwahl nicht in Verbindung mit dem Prägeort. Vielmehr ist jeweils ein Motiv für eines der drei unter Antiochos IV. geprägten Hauptnominale, die sich römischen Standards anpassten[1286], signifikant: Das höchste Nominal aus Kommagene (Diassarion) trägt den Skorpion, das nächstkleinere (Assarion) den Capricorn und das kleinste Nominal (Hemiassarion) zwei überkreuzte Füllhörner. Weitere Teilnominale (Trihemiassarion und ¼ Assarion), die jedoch ausschließlich aus den kilikischen Münzstätten stammen, erweitern das motivische Repertoire vorwiegend um Darstellungen des Apollon und der Artemis (vgl. **KOM27 – 30**).

Unter der Regentschaft des Antiochos IV. wurden, wie bereits angesprochen, Münzen im Namen seiner Gattin und Schwester Iotape in Kommagene, Lykaonien und Lekanatis geprägt (**KOM35**). Auf dem Avers bilden sie das Porträt der Königin mit Diadem und die Legende *ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΙΩΤΑΠΗ ΦΙΛΑΔΕΛΦΟΣ* ab. Der Revers zeigt das vom König bekannte Motiv des Skorpions (vgl. **KOM24**) entsprechend des höchsten umlaufenden Nominals des Reiches[1287]. Weitere Typen der Iotape wurden mit Darstellungen der Artemis

[1286] Beobachtung bereits bei MacDonald III, 120. Vgl. die dortigen Gewichtsangaben sowie die im RPC I, 561 (Übersicht) u. 573 – 574, Nr. 3852 – 3867. Siehe auch Ziegler 1996, 445. Nach Ruprecht Ziegler richtet sich die hiesige Ansprache des Nennwerts der Münzen als Diassaria (Skorpion), Assaria (Capricorn) und Hemiassaria (Füllhörner), vgl. ebenda, insb. 444 – 445 m. Tab. 2. Ziegler gelang es, die Kongruenz zwischen römischen Reichsmünzen im Osten und ihren städtischen Äquivalenten aufzuzeigen. Ein Assarion (20–22 mm, ca. 7 g) entsprach dem östlichen As, darauf basierend die größeren Nominale Trihemiassarion (24–25 mm, 10 – 11 g) und Diassarion (ca. 25 mm, 14 – 15 g), letzteres in etwa dem Dupondius gleichwertig. Die kleineren Nominale ¼ Assarion (ca. 15 mm, 2 – 3 g) und Hemiassarion (18 – 19 mm, ca. 4,5 g) entsprechen Quadrans bzw. Semis.

[1287] Vgl. Werte bei MacDonald III, 122, Nr. 1 – 4.

(**KOM36**), des Apollon (**KOM38**) und einer unidentifizierten männlichen Figur samt *ἄφλαστον* oder Zweig[1288] (**KOM37**) in Selinus, Anemurion und Korykos geprägt.

Neben Münztypen im Namen des Königs oder der Königin treten auch gemeinsame Prägungen auf: Aus Anemurion ist in drei verschiedenen Nominalen ein Münztypus bekannt, der den Kopf des Königs im Avers und den Kopf der Königin im Revers zeigt (**KOM34**). Einzig aus Elaiussa-Sebaste[1289] stammt ein Typus, der im Avers ‚Großkönig Antiochos Epiphanes' als Porträt abbildet, im Revers seine Gattin Iotape aber thronend mit Zepter und Patera zeigt (**KOM31**)[1290]. Ebenfalls nur aus Elaiussa-Sebaste bekannt sind die Motive der Tyche mit Ruder (**KOM33**) und der nackten männlichen Figur auf Prora (**KOM32**). Beide finden sich gegenüber eines Antiochos-Kopfes im Avers. Der maritime Bezug beider Reversmotive ist mit dem Prägeort zu erklären und wäre nicht in einer binnenländischen Münzstätte zu erwarten[1291].

Darüber hinaus sind mit den Söhnen des königliches Paares, Epiphanes und Kallinikos, weitere Mitglieder des Herrscherhauses durch Münztypen inszeniert. Der erste Typus (**KOM39**) bildet die Prinzen als Reiter / Dioskuren mit je einer wehenden Chlamys ab. Als Söhne des Königs weist die Dargestellten die sie umgebene Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΙ* aus. Die Münzen sind als Assaria anzusprechen und tragen dementsprechend auch das Reversmotiv des Capricorn[1292]. Der Avers eines weiteren Typus (**KOM40**) zeigt zur Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΙ* die Körper der Prinzen aus Füllhörnern ragen. Die Rückseite bildet eine armenische Tiara mit Nackenlasche, Perlen und Spitzen ab. Als zentrale Verzierung trägt der Tiara-Kamm den Skorpion. Dieser Münztypus wurde ebenfalls in

[1288] In Analogie zu **KOM32** ist bei dem schlecht erhaltenen Typus eher von einem Zweig auszugehen, vgl. RPC I, 562, Nr. 3706. Die Figur wird von Ziegler (1996, 451, Nr. 9) als Apollon angesprochen.

[1289] Nicht in den Katalog aufgenommen wurde der Typus im RPC I, 562, Nr. 3708. Die Zuschreibung an Antiochos IV. ist sehr unsicher. Der Nominativ *ΒΑΣΙΛΕΥΣ* ist für Münzen des Antiochos IV. aus Elaiussa-Sebaste untypisch, ebenso das Reversmotiv der stehenden Tyche mit Ruder und Palmzweig. Das Motiv verweist eher auf die *ΣΕΒΑΣΤΗΝΩΝ*-Prägungen des Archelaos von Kappadokien, wenngleich diese wiederum keinen Königstitel tragen. Antiochos IV. zugeordnet bei Babelon 1890, 220, Nr. 28 m. pl. XXX, 10 u. Imhoof-Blumer 1898, 31, Nr. 19.

[1290] Bemerkenswert an diesem Typus ist die Angabe von Buchstaben im Avers, die vermutlich als Zählzeichen bzw. Datierungen zu interpretieren sind. Dabei verweist E = 5 aller Wahrscheinlichkeit nach auf ein Herrschaftsjahr des Antiochos IV. (42 n. Chr.). Δ Κ Σ = 224 hingegen müsste sich auf ein älteres Datum beziehen, wobei mit 163 v. Chr. der Herrschaftsbeginn des ersten kommagenischen Königs Ptolemaios denkbar ist, vgl. hierzu RPC I, 563. Es muss sich jedoch nicht um eine Datierung handeln. Für Imhoof-Blumer (1898, 31 – 32, Nr. 20) „als Datum unwahrscheinlich". Die Angabe N A O wiederum kann keine Datierung sein.

[1291] Proren, Galeeren und auf diesen befindliche *signa* / *vexilla* sind charakteristisch für Flottenstationen wie Korinth (vgl. BMC Corinth, 70, 567 m. Taf. XVIII, 4 u. 71, 571 m. Taf. XVIII, 6), Kyzikos, Side und Berytos, vgl. Imhoof-Blumer 1898, 33. Die Zuschreibung von **KOM33** an Antiochos ist nicht sicher, vgl. RPC I, 564, Nr. 3722.

[1292] Vgl. Werte bei MacDonald III, 123, 1 – 5.

verschiedenen Münzstätten des Reiches produziert und sein Nennwert entspricht als Assarion dem des Capricorn-Typus.

4. 7. 3 Epiphanes und Kallinikos (72 n. Chr.)

In nur einem Exemplar bekannt ist eine Bronzemünze aus Selinus (**KOM42**). Auf dem Stück sind die Porträts von Epiphanes (Revers) und Kallinikos (Avers[1293]) mit den jeweiligen Titeln *ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓΑΣ ΕΠΙΦΑΝΗΣ* resp. *ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓΑΣ ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΣ* abgebildet. Wie aus der Auswertung ersichtlich werden wird, handelt es sich vermutlich um eine eigenständige Prägung der ehemaligen Prinzen. Beide nahmen augenscheinlich um 72 n. Chr. die Großkönigstitel an und traten in die Nachfolge ihres Vaters[1294].

Wahrscheinlich gleichzeitig entstand ebenfalls in Selinus das ¼ Assarion des C. Iulius Antiochos Philopappos (**KOM42**), dem Enkelkind des Antiochos IV. Das Einzelstück aus der Sammlung ELKE KRENGELS trägt im Avers die Büste des letzten kommagenischen Dynasten samt Benennung *ΦΙΛΟΠΑΠΠΟ*[*Σ*]. Im Revers erscheint mit der Büste der Athena die Göttin jener Stadt, in dem später das berühmte Grabmal des Philopappos auf dem Musenhügel errichtet wurde.

4. 7. 4 Prorömischer Traditionsbruch?

Im Vergleich zu seinen Vorgängern erfährt die monarchische Münzprägung Kommagenes unter Antiochos IV. signifikante Veränderungen. Diese sind mit der vorausgehenden 20jährigen römischen Provinzialverwaltung in Verbindung zu bringen. Waren es bis einschließlich Mithradates III. wenige kleine Bronzenominale nach regionalem Standard mit einem Gewicht von 7 – 11 g, sind von Antiochos IV. drei Hauptnominale mit einem Gewicht von ca. 10 – 18 g sowie mehrere Teilnominale bekannt[1295]. Für eine erheblich stärkere Monetarisierung des Landes sprechen darüber hinaus die sprunghaft gestiegene Anzahl an

---

[1293] Zumeist wird für das Porträt des Epiphanes der Avers, für das des Kallinikos der Revers angenommen, vgl. Imhoof-Blumer 1885, 43; Babelon 1890, 222, Nr. 38; BMC Galatia, xlvii; Levante 1990, 229; Facella 2006, 335. Es ist jedoch Krengel (1993, 71 m. Anm. 9) zu folgen, die durch konkave Wölbung des Rückseitenstempels sowie die generell auf dem Revers gesetzte Ortbenennung, hier *ΣΕΛΙ* für Selinus, die umgekehrte Ansprache bevorzugt.

[1294] Taşyürek (1975, 43, Nr. IX) listet ferner folgenden bemerkenswerten Münztypus, der als Einzelexemplar im Berliner Münzkabinett existieren soll: „Vs.: Kopf des Prinzen mit Diadem nach rechts. Umschrift: ΕΠΙΦΑΝΗΣ. Rs.: Königin auf einem Thron nach links sitzend, in der Rechten ein Kranz. Rechts vom Thron Epiphanes. Umschrift: ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΙΩΤΑΠΗ ΣΕΒΑΣΤΗΝΩΝ." Nach persönlicher Sichtung ist festzustellen, dass das in der Sammlung unter „Epiphanes und …" geführte Exemplar eine Variante von **KOM31** mit Antiochos-Porträt und thronender Iotape ist. *ΕΠΙΦΑΝΗΣ* ist dort nicht der Name des Prinzen, sondern das Epitheton des Königs, welches auf dem Stück als einziger Legendenbestandteil erhalten ist. Von einer stehenden Figur hinter der thronenden Iotape im Revers ist auf der Münze nichts zu sehen.

[1295] Vgl. Werte gemäß Facella 2005b, 236. Dass weiterhin ausschließlich in Bronze geprägt wurde, wird teils mit speziellen Privilegien in Verbindung gebracht, die Rom zur Erlaubnis von Silberprägung erst vergeben musste. Hierfür gibt es jedoch keine Belege, vgl. zuletzt Kropp 2013, 231.

Münztypen und Stempeln, das drastisch angestiegene Prägevolumen und die Anzahl nachgewiesener Münzstätten. Mit Recht geht FACELLA davon aus, dass die Bevölkerung in Anbetracht des geringen Münzumlaufs die Steuern in hellenistischer Zeit vermutlich vorwiegend in Naturalien entrichtete, bis Kommagene als Teil der Provinz Syria ins römische Fiskalsystem integriert wurde[1296]. Antiochos IV. schloss sich diesem System an. So korrespondieren die größten Bronzemünzen des Königs mit jenen Dupondii, die in vermutlich kommagenischen oder syrischen Münzstätten zur Zeit des Kaisers Tiberius geprägt wurden[1297]. Die Existenz von tiberischen Dupondii mit dem Gegenstempel *ΣΕΛΙ* (für das nun kommagenische Selinus) belegt auch unter Antiochos IV. die Zirkulation der provinzialrömischen Prägungen als Assaria und Diassaria sowie deren Kohärenz mit den neuen Königsmünzen[1298]. Konfrontiert mit den gravierenden Veränderungen unter der vorausgegangenen römischen Oberherrschaft, der anhaltenden massiven Zirkulation römischer Münzen im eigenen Herrschaftsgebiet und der Nachbarschaft der Provinzen Cappadocia und Syria war es für Antiochos IV. aus wirtschaftlichen Gründen unumgänglich, das römische Modell für das eigene Fiskalsystem zu adaptieren. Es ist zu prüfen, inwiefern hier auch in der Selbstdarstellung eine Verbindung zu Rom hergestellt werden kann oder ob der Regent Traditionen der Herrscherdarstellung seines neuen Herrschaftsgebietes aufgriff.

Die Titulatur befindet sich zunächst zwar formell, aber nur teilweise hinsichtlich des Kasus (Genitiv) in hellenistischer Tradition. Neu ist ihre Position auf dem Avers. Mit einer Inschrift claudischer Zeit (um 47 n. Chr.) ist allerdings belegt, dass Antiochos IV. durchaus über die römische *tria nomina* verfügte: Gaius Iulius Antiochos[1299]. In Inschriften aus Chios wird der König neben *Βασιλεὺς Ἀντίοχος* oder *Ἀντίοχος Βασιλεὺς Μέγας* auch mit *Βασιλεὺς Ἀντίοχος Φιλόκαισαρ*, *Βασιλεὺς Μέγας Ἀντίοχος Ἐπιφανὴς Φιλόκαισαρ* oder *Βασιλεὺς Μέγας Ἀντίοχος*

[1296] Facella 2005b, 238.
[1297] BMC Galatia, 171 u. 174 – 175; RPC I, 574 – 575, Nr. 3868 – 3870. Dort geführt unter „attribution to Commagene not certain“. Traditionell wird als Prägeort Kommagene angenommen (vgl. Cohen 8; BMC Galatia, cxli; RIC 89 u. 100), wogegen jedoch Zweifel laut wurden, siehe Diskussion ebenda, 574. Vgl. auch Ziegler 1996, 445 – 448; Facella 2005b, 238 m. Anm. 79.
[1298] BMCRE I, 145, Nr. 174; Levante 1990, 226 – 227 m. pl. 19, A; Facella 2005b, 238. Ebenda (238 m. Anm. 80) sowie bereits bei Burnett (RPC I, 572) auch der Verweis auf Ähnlichkeiten der Antiochos-Münzen zu den frühen Prägungen des Nero, Galba und Otho aus Antiochia, vgl. RPC I, Nr. 4307 – 4312 (Nero), Nr. 4313 – 4315 (Galba) u. 4316 – 4321 (Otho). Zu den Gegenstempeln auch Ziegler (1996, 447): „Der Gegenstempel auf den Dupondien mag zum Ausdruck gebracht haben, daß diese Münzen in Selinus (aufgrund der starken Abnutzung) den Charakter des Reichsgeldes eingebüßt hatten, als lokale Diassaria aber akzeptiert wurden.“
[1299] Facella 2005a, 93. Siehe auch Borgia (2013, 92) für einen griechischen Papyrus mit dem Namen *Γάιος Ἰούλιος Ἀντίοχος ὁ Κομμαγηνῆς βασιλεύς*.

Φιλόκαισαρ angesprochen[1300]. Gerade die Exklusivität auf den Münzen des Königs deutet aber darauf, dass nur *Epiphanes* Bestandteil der offiziellen Titulatur war[1301].

Das Münzporträt des Antiochos IV. zeigt eine starke Veränderung im Vergleich zur älteren kommagenischen Prägung. Als Distinktionsmerkmal ist das Diadem ausschlaggebend. Eine Tiara ist weder für Antiochos noch andere Angehörige seiner Königsfamilie auszumachen. Das Herrscherbildnis nähert sich typologisch drastisch iulisch-claudischer Ikonographie an. Münzen seines Vorgängers Antiochos III. sind zwar nicht bekannt, doch kann diese Entwicklung in Kommagene möglicherweise bereits vor Antiochos IV. in anderen Gattungen begonnen haben. In Raum IIc des kommagenischen ‚Palastes' von Samosata wurde ein männlicher Porträtkopf gefunden, der sich durch das Diadem als Herrscherbildnis kennzeichnet (*Taf. XI, 3*)[1302]. Das jugendliche Porträt zeigt ein ovales Gesicht, wendet den Kopf leicht nach rechts und verfügt über einen dicken Hals, engstehende Augen, eine lockige Kurzhaarfrisur und ein Diadem[1303]. Letzteres besitzt (nur!) an der rechten Seite und über der Stirn runde Löcher, in die vermutlich Strahlen eingesetzt waren. LEVENT ZOROĞLU, der diesen Kopf publizierte, identifizierte ihn mit einem „jugendlichen Herrscher oder Prinzen aus dem 1. Jh. v. Chr. mit Tendenz bis in die augusteische Zeit"[1304] und vermutete Antiochos I. hinter dem Dargestellten[1305]. ROBERT FLEISCHER bemerkte jedoch seine typidentische, aber spiegelverkehrte Entsprechung mit dem Typus Alcudia des Octavian (*Taf. IX, 4*) und machte die Zuschreibung an Antiochos III. wahrscheinlich[1306].

[1300] IGR IV, 940. 945 – 946 u. 954; SEG XVII, 381; Robert 1938, 134 – 142, insb. 140, Z. 1; Fraser 1978, 362 – 371, no. III.1 – 5.

[1301] Einige Argumente sprechen dafür, dass das *φιλόκαισαρ* der chiischen Inschriften eher von den Bürgern als Ehrentitel für Wohltäter verliehen wurde und weder als offizieller Titulaturbestandteil noch als von Rom verliehener Status eines *amicus Caesaris* verstanden werden sollte. Hierzu Fraser 1978, 370; Facella 2005a, 92 – 93. Dagegen Borgia 2013, 93. Nach Fraser (1978, 363) ist auch der *Βασιλεὺς Μέγ*[*ας* - - -] der Inschrift SEG XVI, 490 auf Antiochos IV. zu beziehen. Die Inschrift bestätigt eine Wohltat an die Stadt Chios in Höhe von 1.000 Denaren. *Φιλόκαισαρ* und *φιλορώμαιος* sind jedoch auch Bestandteile der erst 2003 publizierten monumentalen Inschrift eines Architravblocks aus Elaiussa-Sebaste, die die längste bekannte Titulatur des Königs trägt: [*Βασιλεὺ*]*ς Μέ*[*γας Ἀντίοχο*]*ς Ἐπιφανὴς φιλόκαι*[*σαρ καὶ φι*]*λορώμαιο*[*ς* - - -] *φιλέλλην* [- - ca. 8 - -] *πατρίδος* vac. Erstmals publiziert von Borgia und Sayar, erneut besprochen von Borgia 2013. Vgl. ebenda, 87 m. Anm. 1 u. fig. 8.1 – 4. Siehe auch SEG LII, 1462bis u. LIII, 1730. Der Genitiv *πατρίδος* ist wahrscheinlich zu *φιλοπατρίδος* zu ergänzen und – evtl. mit *φιλέλλην* – auf einen genannten Vorfahren zu beziehen, siehe Borgia 2013, 94.

[1302] Heute im Museum Adıyaman. Zum Kopf Zoroğlu 2000, 79 – 80 u. Fleischer 2008, 324 (dort irrtümlich „Raum II a"). Unter dem linken Auge befindet sich eine kleine und unauffällig eingeritzte Inschrift mit dem Namen *ANTIOXO*[*Σ*]. Fundort und Inschrift sprechen für die Einsetzung des Kopfes in eine Herrscher- oder Ahnengalerie, vgl. Fleischer 2008, 326. Gegen eine entsprechende Verwendung noch Zoroğlu 2000, 80.

[1303] Ebenda, 79 u. Fleischer 2008, 324 – 325.

[1304] Zoroğlu 2000, 79.

[1305] Ebenda, 79 – 80.

[1306] Hierfür spricht, dass das Porträt einen kommagenischen Herrscher namens Antiochos zeigt und sich an einem Typus des Octavian, lediglich in seitenverkehrter Darstellung, orientiert. Es könne jedoch nicht Antiochos IV. sein, da dessen Münzporträt bekannt ist und dem plastischen Kopf nicht ähnelt. Vgl. Fleischer 2008, insb. 327 – 329. Ob es sich um einen frühen, späten oder gar posthumen Porträtkopf handelt, muss nicht

Handelt es sich nicht um ein posthumes Porträt, so können wir Antiochos III. als ersten kommagenischen König – analog zu Herrschern wie Archelaos I. von Kappadokien oder Polemon I. von Pontos – die Bildnisangleichung an Augustus bereits im späten 1. Jh. v. Chr. oder frühen 1. Jh. n. Chr. konstatieren.

Für Antiochos IV. bedeutet dies, dass die iulisch-claudische Ikonographie vermutlich bereits vor seiner Herrschaftszeit für das kommagenische Königsporträt populär war. In Anbetracht der Unterbrechung durch die über 20jährige Zirkulation provinzialrömischer Prägungen[1307] und der vergleichbaren Entwicklungen in anderen kleinasiatischen Königreichen bleibt ohnehin fraglich, inwieweit die Bevölkerung einen Kontinuitätsbruch unter Antiochos IV. empfunden haben mag. Die Münzporträts rezipieren zu ihrem Prägezeitpunkt frühestens ab Ende der 30er Jahre des 1. Jhs. n. Chr. die bereits etablierte und auch im hellenistischen Osten bekannte Typologie der Kaiserporträts. Es ist nicht davon auszugehen, dass der Betrachter dies als aggressiven, ‚prorömischen' Traditionsbruch wahrnahm. Das Diadem kennzeichnet Antiochos als hellenistischen Monarchen.

4. 7. 5 Dynastische Inszenierung und die Adaption frühkaiserzeitlicher Motivik

Ein Charakteristikum der Münzprägung des Antiochos IV. ist die starke Präsenz der königlichen Familie. Insbesondere Iotape erscheint häufig und als erste kommagenische Königin auf Münztypen. Ausschließlich auf den Diassaria ist ihre Titulatur dabei mit dem Epitheton *Philadelphos* versehen (**KOM35**). Dieses verweist eindeutig auf ihren Status nicht nur als Gattin des Königs, sondern auch als dessen Schwester. Damit war im Beinamen der Königin ihre Abkunft von der alten kommagenischen Königsdynastie dokumentiert, um zur Legitimation ihrer selbst und des Herrscherhauses beizutragen.

Durch ihr Erscheinen auf einer Münze vermitteln sowohl die beiden Porträts des Königspaares auf **KOM34** aus Anemurion als auch die thronende Iotape als Reversmotiv von **KOM31** aus Elaiussa-Sebaste eine besondere Nähe des Herrscherpaares[1308]. Die Wahl der Reversmotive des Apollon und der Artemis für diverse Typen des Antiochos IV. und der Iotape wurde von TAŞYÜREK mit den Stadtgottheiten der jeweiligen Prägestätten in

zuletzt wegen der zeitlosen Jugendlichkeit des als Vorbild dienenden Augustusporträts offen bleiben. Zuletzt besprochen von Kropp (2013, 84 – 85 m. fig. 40), der aber Antiochos I. oder Antiochos IV. als Dargestellten annimmt. Zum Typus Alcudia vgl. Boschung 1993, 11 – 22 m. Kat.-Nr. 6. 10 u. 31 – 32. Die Adaption des Alcudia-Typus ist überraschend, da dieser Typus des Augustus-Porträts im Osten nur überaus selten vorkommt und vorwiegend im Westen des Imperium Romanum verbreitet war, vgl. ebenda, 85 – 87.

[1307] Diese ziert ein im RPC (I, 574, Nr. 3868) unbenannter „laureate head" nach iulisch-claudischer Ikonographie.

[1308] **KOM31** macht es wahrscheinlich, dass auch die typologisch sehr ähnliche unbenannte weibliche Figur von **KOM29** aus Korykos mit Iotape zu identifizieren ist. Nercessian (1995, 96, Nr. 218) spricht die Gestalt unspezifisch mit „female figure" an, listet den Münztypus jedoch unter „Antiochus IV and Iotape".

Verbindung gebracht[1309]. Die Motive finden sich zwar nicht auf Münzen mit dem Ethnika *ΚΟΜΜΑΓΗΝΩΝ*, doch darf die Deutung auf Grund der Häufigkeit der Abbildungen dennoch angezweifelt bzw. ergänzt werden. In Selinus befindet sich Apollon mit Adler[1310] als Reversmotiv auf dem höheren Nominal (Assarion) mit Antiochos IV. samt Großkönigstitel im Avers (**KOM27**). Ähnlich – jedoch ohne Großkönigstitel – ist er auf Diassaria und Assaria aus Kelenderis abgebildet (**KOM28**). Iotape ist auf einem geringeren Nominal (Hemiassarion) der Artemis gegenübergestellt (**KOM36**). Bei Münzen aus Anemurion sind die Geschlechter zwar vertauscht, doch ist auch hier dem König mit Großkönigstitel der wertvollere Münztyp (Trihemiassarion) im Vergleich zur Königin mit männlicher Figur samt Aphlaston / Zweig und Zepter (Assarion) vorbehalten (**KOM30** und **KOM37**)[1311]. Dies wiederholt sich in Korykos mit Iotape und einem bogenschießenden Apollon (**KOM38**; Assarion) im Verhältnis zu Antiochos mit thronender weiblicher Figur (**KOM29**; Trihemiassarion). Lediglich in der Reichsprägung mit Angabe *ΚΟΜΜΑΓΗΝΩΝ* erscheint Iotape auch im Avers der Diassaria (**KOM35**). Dort ist sie jedoch dem Skorpion, Symbol des Antiochos, gegenübergestellt. Die wiederkehrende Wahl der Artemis und des Apollon als Motive wird im Zusammenhang mit der anhaltenden Beliebtheit der Götter in einheimischen Kulten stehen[1312]. Dabei sollte das Herrscherpaar mit den Göttern assoziiert werden. Dies ist in der Reversmotivwahl vor allem in Selinus zu beobachten. Die Parallelität zu den beliebten Göttern Artemis und Apollon zielte auf die Akzeptanz des neuen Herrscherpaares bei der einheimischen Bevölkerung und ist daher im Kontext der dynastischen Herrscherrepräsentation des Königspaares zu verstehen.

Der königliche Nachwuchs wurde mit den *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΙ*-Prägungen inszeniert (**KOM39 – 40**). Auf den beiden bekannten Münztypen mit dieser Legende erscheinen die Prinzen zum einen als aus Füllhörnern ragende Porträts (**KOM40**), zum anderen als Reiter in Chlamydes (**KOM39**). Typologisch sehr ähnlich erschienen bereits unter Antiochos I. die Dioskuren auf Bronzemünzen Kommagenes (vgl. **KOM16**). Gleiches gilt für die sich

[1309] Taşyürek 1975, 43. Die Verwendung der gleichen Reverstypen in Selinus bis ins 3. Jh. n. Chr. mag dies stützen, vgl. Levante 1990, 229 – 233.
[1310] Teilweise als Rabe angesprochen, vgl. LIMC II.1, 238, Nr. 421 u. Levante 1990, 228. Wahrscheinlicher ist jedoch die Deutung als Adler mit Schwingen (Krengel 1993, 71 m. Anm. 8).
[1311] In dem von Ziegler 1996 vorgestellten Hortfund aus Westkilikien befindet sich zudem eine Münze (1/4 Assarion) mit Apollon stehend n. l. im Avers und Hirsch der Artemis n. r. im Revers, siehe Ziegler 1996, 450, Nr. 5 m. Taf. 1, 5. Der Fundkontext neben einer Vielzahl von Münzen aus Anemurion deutet auf diese Prägestätte, ein Ethnikon fehlt allerdings. Die Datierung ist ungewiss, weshalb der Typus nicht in hiesigen Katalog aufgenommen wurde. Ziegler hält eine Prägung unter Antiochos IV. oder Vespasian für wahrscheinlich.
[1312] Ein Temenos des Apollon Epekoos und der Artemis Diktynna ist, wie bereits erwähnt, aus einem frühkaiserzeitlichen Kontext aus Direk Kale bekannt, vgl. oben Kap. II 4. 6. 5.

überkreuzenden Füllhörner von **KOM26**, die von einem Münztypus des Samos bekannt sind (**KOM7**). Es ist jedoch sehr unwahrscheinlich, dass Antiochos IV. diese über 150 Jahre zurückliegenden kleinen Bronzenominale überhaupt kannte, geschweige denn auf diese Münzen rekurrierte, die durch das veränderte Währungssystem gar nicht mehr zirkulierten. In den gekreuzten Doppelfüllhörnern der Hemiassaria adaptierte Antiochos IV. eher Motive der angesprochenen, vermutlich kommagenischen Dupondii des Tiberius aus den Jahren TR POT XXI und XXII (19/20 n. Chr.) (*Taf. IX, 6*)[1313]. Wie bereits erwähnt, zirkulierten diese mit den Königsmünzen korrespondierenden Bronzeemissionen z. T. mit Gegenstempeln weiterhin im Herrschaftsbereich des Antiochos.

Es handelt sich bei den sich antithetisch kreuzenden Füllhörnern allerdings durchaus um ein traditionelles Motiv, welches sich seit dem 2. Jh. v. Chr. im hellenistischen Osten anhaltender Beliebtheit erfreute[1314]. Ein Bezug auf die Ikonographie des Tiberius wird daher deutlicher, vergleicht man das *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΙ*-Aversmotiv der Füllhörner mit Prinzenköpfen von **KOM40** mit Sesterzen des Tiberius von 22/3 n. Chr. Diese bilden im Avers die Köpfe des Tiberius und Germanicus Gemellus, der Enkelsöhne des Kaisers, aus Füllhörnern ragend seitlich eines Kerykeions ab (*Taf. XII, 1*)[1315]. FACELLA deutet diese Analogie als Mittel des Königs, einen „link between the royal house of Commagene and the Roman imperial family“ herzustellen[1316]. Das Motiv des Doppelfüllhorns erscheint, allerdings ohne Prinzenköpfe, zuvor auch auf kleinen Prägungen des Herodes I. von Iudaea (40 – 4 v. Chr.) sowie parallel zu Antiochos IV. auf Bronzemünzen aus Petra mit dem nabatäischen Königspaar Aretas IV. (9 v. Chr. – 40 n. Chr.) und Shuqaylah. Einen bemerkenswerten Vergleich bietet ein Bronzemünztypus (13 mm, 2,9 g) des Agrippa I. von Iudaea von 41 n. Chr.: Das antithetische Doppelfüllhorn begleitet eine Darstellung des Königssohnes Herodes Agrippa II. und die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΥ*[1317]. Analog zu den *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΙ*-Prägungen des Antiochos IV. von Kommagene ist das Motiv der allgemeinen Prosperität auch hier explizit auf den königlichen Nachwuchs übertragen

[1313] Vgl. RIC 89 – 90; BMC Galatia, 174 – 175; RPC I, 574 – 575, Nr. 3868 – 3869.
[1314] Das Motiv der sich antithetisch kreuzenden Füllhörner tritt erstmals unter dem seleukidischen Usurpator Alexander II. (Zebinas) 129 v. Chr. in Ptolemais auf und wird etwa zeitgleich sowohl vom Hasmonäer Johannes Hyrkanos (134 – 104 v. Chr.) auf kleinen Bronzemünzen (11 mm, 2,3 g) als auch, wie angesprochen, durch Samos von Kommagene imitiert, vgl. Kropp 2013, 244 – 245 m. fig. 97. Gegenüber einer Nike erscheint es Ende des 2. / Anfang des 1. Jhs. v. Chr. auch auf phrygischen Bronzemünzen aus Philomelium, vgl. SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 1060.
[1315] RIC 42. Vgl. auch die claudischen Provinzialprägungen aus Achaia, auf denen im Revers ein gekreuztes Doppelfüllhorn mit drei kleinen Büsten erscheint (RPC I, Nr. 1255 m. pl. 63).
[1316] Facella 2005a, 102.
[1317] RPC I, Nr. 4979 u. 4987, u. Kropp 2013, 76 – 77 m. fig. 33. Zu Beispielen aus Ituräa (Chalkis) siehe ebenda, 233.

worden. Antiochos, der zwei Söhne besaß bzw. inszenieren wollte, konnte noch konkreter die kaiserliche Vorlage nutzen. Eine intendierte Verbindung zum Kaiserhaus ist vor dem Hintergrund der langanhaltenden Bildtradition also fraglich. Es entsteht eher der Eindruck, dass die bekannte und zeitgleich anhaltend populäre Fruchtbarkeitssymbolik mittels Imitation römischer Typen schlichtweg auf einen explizit kommagenischen Kontext angewandt wurde.

Von dieser Beobachtung ausgehend ist auch das konkrete Vorbild für die kommagenischen Prinzen als Dioskuren in **KOM39** nicht im monarchischen Münzbild des Hellenismus zu finden. Als Vorbild dienten Dupondii des Caligula von 37/8 n. Chr. (*Taf. XII, 2*). Auf diesen erscheinen zur Legende *NERO ET DRVSVS CAESARES* die reitenden Drusus und Nero, die verstorbenen Brüder des Kaisers, als Dioskuren mit wehenden Chlamydes[1318]. Es wird deutlich, dass Antiochos IV. für die Darstellung der Prinzen während seiner Herrschaft[1319] und damit für die antizipierte dynastische Kontinuität seiner Familie römische Motivik verwendete. Erneut bietet Agrippa I. von Iudaea eine Parallele. Dessen Münztypus mit Legende *ΑΓΡΙΠΠΑ ΥΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ* und seinem reitenden Sohn ist ebenfalls als Adaption der Caligula-Dupondii erkannt worden (*Taf. XXI, 6*)[1320]. Erneut wurde das römische Vorbild hier hinsichtlich der Existenz nur eines Prinzen modifiziert. Das Vorbild für die Inszenierung der Thronfolger Kommagenes boten wohl nicht nur motivisch die römischen Caesarenprägungen: In Ermangelung eines griechischen Äquivalents der *caesares* wurde im Gegensatz zur hellenistischen Praxis komplett auf einen Königstitel verzichtet. Stattdessen kam *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΙ* dieser Bezeichnung am nächsten.

Von den *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΙ*-Emissionen unterschieden werden muss die seltene Bronzemünze **KOM41**. Das Exemplar mit den Porträts der (ehemaligen) Prinzen zeichnet sich durch die Nennung des vollwertigen Großkönigstitels (*ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓΑΣ*) für beide Dargestellten aus. Es ist nicht ausgeschlossen, dass dieser Typus die Erhebung der Söhne zu Mitregenten an einem Zeitpunkt innerhalb der Herrschaft des Antiochos IV. begleitete. Die völlige Abstinenz des Antiochos und der Iotape in den Titulaturen und der Vergleich mit den

[1318] RIC 34.

[1319] Unverständlich ist die in den einschlägigen Katalogen verbreitete Datierung um 72 n. Chr., d.h. in die Zeit nach der Flucht des Antiochos IV. vor der römische Besatzung, vgl. Babelon 1890, ccxvii u. 222; BMC Galatia, 110; MacDonald III, 123. Zweifel an der Datierung jedoch bereits bei BMC Galatia, xlvii – xlviii u. MacDonald III, 123 („probably issued during the father's reign"). Die im BMC (xlviii, Anm.) angegebene Begründung, dass sich durch die Reverslegende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ* der König als Prägeautorität zu erkennen gebe, bezieht sich jedoch auf die falsche Zuschreibung von **KOM16** an Antiochos IV. statt Antichos I. Neben der Ansprache als ‚Söhne des Königs' spricht dagegen auch, dass das Reversmotiv des Capricorns **KOM39** eng mit den Königsmünzen des Antiochos verknüpft.

[1320] Burnett 1987, 27, Nr. 1 m. pl. III, 1.

anderen Typen der Prinzen-Inszenierung lassen allerdings darauf schließen, dass Epiphanes und Kallinikos als eigenständige Könige und Prägeautorität auftraten. Hierfür spricht auch das Nominal. Es entspricht zwar nicht dem höchsten kommagenischen Nominal, besitzt als Assarion aber innerhalb der Münzen aus Selinus, wo keine Diassaria produziert wurden, die höchste Wertigkeit[1321]. Damit ist eine Analogie zu **KOM27** mit Antiochos IV., in Abgrenzung zum Hemiassarion **KOM36** der Iotape, hergestellt. Die Untersuchung der Iotape-Münzen im Vergleich zu Typen mit Antiochos-Porträt zeigte bereits die strenge nominalspezifische Hierarchisierung der Herrscherfamilie. Der Typus **KOM41** ist daher sehr wahrscheinlich um das Jahr 72 n. Chr. zu datieren. Er entstammt jener Zeit, in der Antiochos IV. vor den Römern bereits geflohen war und seine Söhne als gleichwertige Großkönige weiterhin Widerstand leisteten[1322]. Nominal, Titulatur und Darstellungsweise zeigen an, dass die Prinzen an die Stelle ihres Vaters getreten sind und in der Reihenfolge nun sogar vor der Königin Iotape stehen.

In diesen Zeitraum möchte LEVANTE auch die erst 1990 bekannt gemachte Münze des Philopappos (**KOM42**) datieren. Sie sei zum Anlass der Thronbesteigung des Epiphanes geprägt worden[1323]. Das jugendliche Porträt und das Fehlen des Königstitels[1324] in der Averslegende zeigen, dass der zu diesem Zeitpunkt ca. 14jährige Philopappos tatsächlich, parallel zur Annahme des Königstitels durch Epiphanes und Kallinikos, als Sohn des Epiphanes in die Rolle des Thronfolgers aufstieg. Durch die ähnliche Beschaffenheit der Münze im Vergleich zur sonstigen königlichen kommagenischen Prägung in Selinus muss sie als dortige dynastische Königsprägung angesehen werden. Wenngleich sich durch das Reversmotiv der Athena der Gedanke an die spätere Verbindung des Philopappos zu

[1321] Kallinikos / Epiphanes: 8,60 g u. 23 mm nach Krengel 1993, 71, Nr. 2. Vgl. auch Ziegler 1996, 444 m. Tab. 2 u. bereits Babelon 1890, 222, Nr. 38: „Æ 23. – Chalque, 8 gr. 65."

[1322] So die gängige Datierung, vgl. Imhoof-Blumer 1885, 43; Babelon 1890, ccxv u. 222, Nr. 38; BMC Galatia, xlvii; Sullivan 1977, 795; Levante 1990, 229; Krengel 1993, 71 m. Anm. 10. Die Annahme Krengels, dass die komplette dynastische Münzserie aus Selinus gleichzeitig ist, halte ich nicht für zwingend. Die Münzen deuten eher auf eine chronologische Reihenfolge mit Bezugnahme auf die vorangegangenen Typen.

[1323] Datierung um 72 n. Chr. auch gefolgt von Nercessian 1995, 99.

[1324] Zwar handelte es sich bei Philopappos nie um einen kommagenischen König, doch nannte er sich entgegen seiner faktischen Stellung beispielsweise auch auf seinem Grabmonument in Athen *ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ ΦΙΛΟΠΑΠΠΟΣ*. Die komplette griechische Inschrift auf dem rechten Pfeiler ist nur durch eine Zeichnung des Monumentes von Giuliano da Sangallo erhalten. Sie enthält auch die Filiation: *ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ ΦΙΛΟΠΑΠΠΟΣ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΟΧΟΥ*. Die Statuen in den Nischen des Oberbaus stellten Antiochos IV., Philopappos und Seleukos I. Nikator dar. Am linken Pfeiler ist sein lateinischer Name (ohne Königstitel) zu finden: *C*(*aius*) *IVLIVS C*(*aii*) *F*(*ilii*) *FAB*(*ia*) *ANTIOCHVS*. Referenzwerk zum Monument ist Kleiner 1983. Zu den Inschriften vgl. ebenda, 14 – 15. Siehe auch Krengel 1993, 69; Facella 2006, 354 – 358. Für wichtige Anmerkungen zum Monument siehe auch die Rezension von H. Gabelmann in Gnomon 56, 1984, 356 – 360.

Athen[1325] aufdrängt, ist die frühe Datierung der Münze um das Jahr 72 n. Chr. zu teilen. Analog zu den *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΙ*-Prägungen des Antiochos IV. handelt es sich um die Inszenierung eines kommagenischen Thronfolgers. Bereits KRENGEL bemerkte die Signifikanz der Nominale in der somit vollständigen dynastischen Münzserie aus Selinus: Epiphanes und Kallinikos präsentierten sich als Großkönige im gleichen Nominal wie zuvor Antiochos IV. und traten damit an seine Position. Die Wertigkeit der Bronzemünze des Philopappos (¼ Assarion) beträgt aber nur ein Teilnominal der bereits im Verhältnis zu den Großkönigen geringeren Iotape-Münze **KOM36**[1326]. Eine klare Hierarchisierung mit Bezug auf den Regentschaftsanspruch ist zwischen Königen, Königsgattin und Thronfolgern feststellbar: Assarion für Antiochos IV. und später für seine Söhne (mit Großkönigstiteln), Hemiassarion für Iotape und ¼ Assarion für Philopappos. Diese Beobachtung lässt sich problemlos auf die reichsweite kommagenische Königsprägung übertragen. Ein ähnliches, aber nicht nur nominalspezifisches, sondern trimetallisches Programm begegnet uns bereits Ende des 3. Jhs. v. Chr. in der Gold-, Silber- und Bronzeprägung von Syrakus. Hier waren die Gold- und höchsten Silbermünzen (60 und 32 litra) sowie die geläufigsten Bronzenominale (Chalkos und Hemichalkos) für König Hieron II. reserviert. Königin Philistis erschien verschleiert und diademiert in den zweithöchsten Nominalen (16 und 5 litra), der Sohn und designierte Nachfolger Gelon II. auf den 8- und 4-litra-Stücken[1327].

Die Münzen des Epiphanes und Kallinikos sowie des Philopappos lassen sich mit der literarischen Überlieferung bei Flavius Iosephus in Einklang bringen[1328]. Nach der Einnahme von Samosata leisteten demnach statt Antiochos IV. seine Söhne Widerstand gegen die Römer. Trotz anfänglicher Erfolge sei Antiochos IV. samt Gattin und Nachfolgern (inkl. Philopappos) nach Kilikia Tracheia geflohen, aber bereits im provinzialrömischen Tarsos in Gefangenschaft geraten. Statt der bei Iosephus geschilderten Flucht des Epiphanes ins Arsakidenreich deuten die numismatischen Zeugnisse jedoch auf eine Ankunft der Königsfamilie in Selinus. Dort wurden ‚königstreue' Münzen geprägt, die (das Bemühen um) den Fortbestand der Dynastie ausdrückten[1329].

[1325] Der Archontat wird um 109 n. Chr. datiert, vgl. Kleiner 1983, 13 – 14. Die Inschrift unter der zentralen Nische des Monuments weist Philopappos als Ehrenbürger der Deme Besa aus: [*ΦΙΛΟ*]*ΠΑΠΠΟΣ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΒΗΣΑΙΕΥΣ*.
[1326] Krengel 1993, 72 – 73.
[1327] Martin 2014, 199 – 201 m. Tab. 5 u. Abb. 34 – 40. Weitere Literatur ebenda in den Anmerkungen.
[1328] Ios. bell. Iud. VII 219 – 243.
[1329] Vgl. auch Krengel 1993, 72.

4. 7. 6 Rezeption einheimischer Herrscherideologie

Die römische Münzikonographie und das iulisch-claudische Porträt lieferten für grundlegende Elemente der Selbstdarstellung des Antiochos und seiner Familie die Schablone. Festzustellen ist dabei, dass dieser sich aus dem motivischen Repertoire der Kaiser bediente, um sie auf den eigenen Kontext anzuwenden. Im Vordergrund des Bildprogramms standen aber die eigene Repräsentation und die Inszenierung der königlichen Dynastie. Romfreundliche Bildsprache blieb demgegenüber aus.

In der wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit dem Münzbild des Antiochos IV. sind demgegenüber die starken einheimischen Bezüge vernachlässigt worden. Sie legen Zeugnis darüber ab, dass der König sich in seine Rolle als explizit kommagenischer Herrscher einzupassen versuchte[1330]. Signifikant ist bereits die Benennung des eigenen Sohnes mit Kallinikos. Dessen Ursprung ist sehr wahrscheinlich in Mithradates I. Kallinikos, Vater des Antiochos I., zu suchen. Auf mehreren Prägungen kilikischer Münzstätten stellte der König zudem eine Nähe zu den Göttern Artemis und Apollon her, deren Kulte sich in seinem Reichsgebiet einer anhaltenden Popularität erfreuten.

Deutlich tritt darüber hinaus die Nutzung astrologischer Motive (Skorpion und Capricorn) hervor, die für die kommagenische Dynastie auch unter Antiochos IV. charakteristisch blieb[1331]. Unter seiner Herrschaft war es der Skorpion, der als Reversmotiv des höchsten Nominals besondere Beliebtheit genoss und auf den Münzen das königliche Diadem in den Scheren hält. Auf Grund der Kohärenz zwischen Nominal und Reversmotiv ist er trotz des Auftretens bei Königin Iotape direkt und exklusiv auf den König zu beziehen.

Die Präsenz des Skorpions auf der armenischen Tiara im Revers von **KOM40** veranschaulicht nicht nur den Herrschaftsanspruch des Königs. Sie verdeutlicht auch die Signifikanz der Kopfbedeckung als monarchisches Distinktionsmerkmal des amtierenden Regenten. Ikonographisch besteht eine große Ähnlichkeit zu den augusteischen *ARMENIA CAPTA*-Prägungen und ähnlichen Typen des Marcus Antonius[1332]. Bei diesen präsentieren die Reverse mit Köcher und armenischer Tiara triumphal die Symbole des unterlegenen

---

[1330] Ein Empfinden für die Wurzeln der Dynastie mag sich bereits in der vermeintlichen Datierung Δ K Σ nach der Ära des ersten Königs Kommagenes auf **KOM31** äußern. Die Existenz einer parallelen Datierung nach vermutlich eigenen Regierungsjahren auf dem gleichen Münztypus und die mangelnde Konsequenz seiner Vorgänger bei der Datierung nach Ptolemaios lassen dies, insofern man der Interpretation folgt, eher als Kuriosum erscheinen. Dem Rezipienten mag diese Anspielung nur aufgefallen sein, wenn die Zählung nach Ptolemaios-Ära auf anderen Medien in Kommagene geläufig war.

[1331] Als Tierkreiszeichen oder Motive mit „astrological meaning" gedeutet u. a. bei Babelon 1890, ccxv („divers signes du Zodiaque"); MacDonald III, 120; Taşyürek 1975, 43; Dahmen 2010, 106.

[1332] BMCRR, 179 u. RRC 543.1 bzw. BMCRE, 672 u. RIC I, 516.

Armenien (vgl. *Taf. XII, 3* und *Taf. VIII, 6*). Während für die Darstellung der Söhne des Antiochos ebenso römische Münztypen Pate standen und auch in Kommagene mit dynastischem Charakter auftraten, änderte sich die Bildaussage hier im Vergleich zum römischen Vorbild. Ausschlaggebend ist der Skorpion, der den Kamm der Tiara ziert und durch das Reversmotiv eines anderen Nominals als Zeichen des Königs bekannt war. Der Skorpion macht diese armenische Tiara zu einem monarchischen Distinktionszeichen, das für den Betrachter nicht auf Armenien, sondern auf die herrschende Dynastie Kommagenes und durch das Sternzeichen explizit auf Antiochos IV. zu beziehen war. Die Tiara ist hier nicht mit etwaigen Erfolgen gegen Armenien zu verbinden, sondern im traditionellen Sinne mit der eigenen monarchischen Würde zu assoziieren, die Antiochos im Stile seiner dynastischen Vorfahren annahm.

Über die Bedeutung des Capricorns als astrologisches Zeichen können demgegenüber nur Vermutungen angestellt werden[1333]. In **KOM39** erscheint der Capricorn gegenüber den Prinzen als Dioskuren. Da der Capricorn zum zweithöchsten Nominal gehört und die *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΙ*-Prägungen ausschließlich in diesem vorkommen, wäre der Bezug zu einem der königlichen Nachfolger denkbar. Gegen diese Deutung sprechen jedoch die schwer interpretierbaren kommagenischen *ΠΙΣΤΙΣ*-Emissionen[1334] und diesen verwandte Prägungen: Diese sehr kleinen Bronzemünzen (¼ Assarion) erscheinen mit der Averslegende *ΠΙΣΤΙΣ* samt Darstellung von Händen im Handschlag und Kerykeion sowie dem Reversmotiv eines Ankers. Als Ortsangaben treten mit *ΚΟΜΜΑΓΗΝΩΝ* und *ΛΥΚΑΟΝΩΝ* Orte des Herrschaftsgebietes auf. Ein Regent ist nicht genannt. Den Bezug zu Antiochos IV. machen neben den Prägestätten auch weitere Bronzetypen deutlich, die in die gleiche Kategorie gezählt werden. Sie bedienen sich mit Anker, Capricorn, Tiara und Skorpion aus dem Repertoire der königlichen Typen (*Taf. XII, 4*)[1335]. Wenngleich sie teils

[1333] In der römisch-zentrierten Forschung weckt der Capricorn die Assoziation mit Kaiser Augustus auf Grund der Beliebtheit des Motives als kaiserliches Sternzeichen. Interessanterweise stand zum Geburtstag des Tiberius am 16. November 42 v. Chr. die Sonne zudem im Sternzeichen Skorpion. Allerdings galt die Waage als offizielles Geburtszeichen des Tiberius, da nicht der Stand der Sonne, sondern der Stand des Mondes ausschlaggebend war. Der kommagenische König müsste zwei unterschiedliche Systeme für den Bezug auf Rom bemüht haben, eines nach dem Stand des Mondes (Capricorn für Augustus), eines nach dem Stand der Sonne (Skorpion für Tiberius). Zu verschiedenen Thesen vgl. Ehling 2005, 123 m. weiterführender Literatur in Anm. 73. Nach Ehling ist der Capricorn nicht das Nativitäts-, sondern das Konzeptionszeichen des Augustus. Dies würde im Fall des Tiberius aber einen zeitlichen Abstand von nur einem Monat zwischen Empfängnis und Geburt bedeuten. Vgl. auch Schütz 1991, insb. 64 – 66.

[1334] BMC Galatia, xlviii u. 112, Nr. 1 – 3 m. pl. xv, 7; MacDonald III, 124, Nr. 1; Nercessian 1995, 99 – 100, Nr. 233 – 234 m. pl. 17, 233; RPC I, 542, Nr. 3537.

[1335] Vgl. BMC Galatia, 112, Nr. 4 – 6 m. pl. xv, 8 (Capricorn; Skorpion) u. 7 – 8 (Capricorn; Tiara); MacDonald III, 124, Nr. 2 (Capricorn; Tiara) u. Nr. 3 (Capricorn; Skorpion); Nercessian 1995, 100, Nr. 235 m. pl. 17, 235 (Capricorn; Skorpion) u. Nr. 236 m. pl. 17, 236 (Capricorn; Tiara); RPC I, 574, Nr. 3862 (Capricorn; Tiara). Der Typus mit Capricorn und Skorpion wird in aktuellen Auktionen noch immer sehr häufig in augusteische

unter die monarchischen Prägungen des Antiochos IV. gezählt werden[1336], ist das Fehlen der Herrscherporträts und königlichen Titulaturen auffällig. Daher sind sie mit MACDONALD, der sie unter „Commagene in genere“ klassifiziert, möglicherweise als mehr oder minder autonome Prägungen in die konfliktreiche Übergangszeit zwischen Königsherrschaft und erneuter Eingliederung in die Provinz Syria 72 n. Chr. zu datieren[1337]. Der Autor verweist ebenda auf das alleinige Fehlen des Motivs des überkreuzten Doppelfüllhorns von **KOM40**. Er vermutet eine zu starke Konnotation dieses Motives mit den in den Konflikt von 72 n. Chr. verwickelten Prinzen[1338]. Ist der Ausschluss des Motives Absicht und mit dieser Assoziation verbunden, wäre möglicherweise auch der Capricorn als Sternzeichen gemieden worden, würde er sich auf Epiphanes oder Kallinikos direkt beziehen.

In Anbetracht dieser Überlegungen und der Hierarchisierung der Nominale ist vor allem Königin Iotape als Trägerin dieses Sternzeichens zu vermuten[1339]. Unter dieser Annahme verwundert das Fehlen eines Iotape / Capricorn-Typus. Das Problem ist aber mit einem Blick auf **KOM35** (Iotape / Skorpion des Antiochos) zu lösen. Der Typus lässt vermuten, dass innerhalb der *ΚΟΜΜΑΓΗΝΩΝ*–Prägungen dem Avers der Dynastiemitglieder (mit Ausnahme des Königs selbst) jeweils das Reversmotiv des höheren Angehörigen des Herrschershauses gegenübergestellt wurde. Demnach präsentiert analog zu **KOM35** mit Iotape und Skorpion des Antiochos der Typus **KOM39** die Prinzen als Dioskuren nebst Capricorn der Iotape.

Zusammenfassend sind demnach mit astrologischen Zeichen des Königspaares, der armenischen Tiara und einer Kombination aus beidem, dem Sternzeichen als Kammverzierung der Tiara, traditionelle Elemente kommagenischer Herrscherrepräsentation auf den Münzen des Antiochos IV. präsent. Einen interessanten Vergleich stellte RABAN VON HAEHLING 2009 zwischen der Ausgestaltung des Konzeptes des Kaisertums durch Caligula und dem gottähnlichen kommagenischen Königtum an. Als Schlüsselmoment im Leben des Kaisers gilt dem Autor der Besuch auswärtiger Könige

Zeit datiert. Einziger Grund ist die Annahme, dass der Capricorn mit Augustus zu verbinden sei. Die Kombination zweier Reversmotive aus der Königsprägung spricht eindeutig für eine Bezugnahme auf Antiochos IV. und die kommagenische Herrscherfamilie.

[1336] Vgl. RPC I, 574, Nr. 3537 u. 3862 – 3863. Auch bei Ziegler (1996, 444 – 445 m. Anm. 15 – 16 u. Tab. 2) sind es königliche Prägungen.

[1337] MacDonald III, 124. Gleiche Datierung bei Nercessian 1995, 99.

[1338] Interessanterweise nimmt Sullivan (1977, 795 – 796) eine genau gegenteilige Interpretation der Münzen vor: Es seien Prägungen des Epiphanes und Kallinikos und die Hände ein letzter Verweis auf die Dexiosis-Relief des Nemrud Dağı („a final variation of the dexiosis reliefs of the first Antiochus erected over a century before“).

[1339] Skorpion und Capricorn werden auch von Ehling (2005, 121) und zuletzt Kropp (2013, 233) mit Antiochos IV. und Iotape, nicht Augustus, in Verbindung gebracht.

in Rom, in dessen Folge Caligula gemäß Sueton *divinam ex eo maiestatem asserere sibi coepit*[1340]. Namentlich werden für dieses Treffen bei Cassius Dio nur Herodes Agrippa von Iudaea und Antiochos IV. genannt und als *τυραννοδιδάσκαλοι* bezeichnet[1341]. HAEHLING nimmt daher an, dass insbesondere die Schilderungen des Antiochos vom einheimischen Königskult und dessen Monumenten Caligula zu dessen ausschweifendem Kaiserkult inspiriert haben[1342].

In Anbetracht der Vita des Antiochos IV. ist allerdings gleichfalls zu fragen, inwieweit der königliche Jugendfreund Caligulas nicht selbst gewissermaßen aus der Außenperspektive heraus die kommagenischen Hinterlassenschaften wahrnahm. In der Selbstdarstellung auf Münzen rezipierte Antiochos aber nicht die wahrscheinlich schon in Vergessenheit geratene hellenistische Münzprägung seiner Vorgänger. Dies umfasst den Namen des Kallinikos, die Bedeutung astrologischer Motive mit Bezug auf die Herrscherdynastie und die armenische Tiara, die Antiochos IV. mit seinem Skorpion wie einst Antiochos I. in den Skulpturen des Nemrud Dağı mit dessen Löwen dekorierte. Diese Elemente verweisen nicht zufällig auf Mithradates I. Kallinikos und Antiochos I. Theos. Es waren nicht nur die Herrscher, die in der Glanzzeit kommagenischer Macht im Hellenismus den Thron innehatten. Bei ihnen handelt es sich insbesondere um jene Regenten, die Antiochos IV. durch ihre Monumente im kommagenischen Kernland vor Ort präsent waren. Aus deren eindrucksvollen Skulpturen, Inschriften und Reliefs, die der in Rom aufgewachsene König möglicherweise erstmals mit eigenen Augen sah, speisten sich elementare Bestandteile seiner Herrscherideologie. Mit diesen gelang es Antiochos IV., gewissermaßen eine dynastische Kontinuität der Herrscherfolge bildlich erst zu konstruieren, obgleich sie tatsächlich noch Bestand hatte.

[1340] Suet. Cal. 22, 1 – 2.
[1341] Cass. Dio LIX 24, 1.
[1342] Haehling 2009, 241: „Dieses extreme Streben nach Göttergleichheit bei einem politisch mehr oder minder unbedeutenden Herrscher dürfte Caligula als dem Lenker eines Weltreiches die Legitimation geliefert haben, erst recht einen eigenen Anspruch auf Göttergleichheit zu erheben.“

III Monarchische Selbstdarstellung auf den Münzen der Könige

1 Elemente der Herrscherrepräsentation auf Münzen

1. 1 Titel – Distinktion – Porträt

Siehe Katalog, Tabelle 5. 1: Distinktion und Titel

1. 1. 1 König

Im Folgenden werden ausgewählte inhaltlich-thematische Aspekte der Selbstdarstellung auf Münzen östlicher Kleinkönige separat diskutiert. Um sich der Deutung zu nähern, werden aber zunächst die bildlichen und schriftlichen Elemente der Herrscherrepräsentation auf diesem Medium (Porträts, Legenden und Bildmotive) einzeln in Tabellen zusammengetragen und untersucht. Die erste Übersicht (*Katalog, Tabelle 5. 1: Distinktion und Titel*) umfasst die Distinktionsmerkmale der Porträtdarstellungen sowie ggf. den meist im Revers angegebenen Herrschertitel. Ausgenommen sind die königlichen Beinamen (Epitheta), auf die anschließend gesondert eingegangen wird.

Herrscherporträts als Repräsentationen des amtierenden Regenten sind eine hellenistische Innovation, für die sich ein breites Repertoire traditionsgebundener und individueller Darstellungsformen entwickelt hat. Diese können sich typologisch gravierend voneinander unterscheiden. Die Tabelle erfasst die monarchischen Distinktionsmerkmale, welche die Dargestellten in den Bildnissen tragen[1343]. Dabei wird entsprechend der zu Beginn der Studie gegebenen Terminologie[1344] zwischen Diadem (**D**), satrapischer Tiara (**sT**), konischer Tiara (**kT**) und armenischer Tiara (**aT**) unterschieden. Eine zusätzliche, unbetitelte Spalte kennzeichnet Sonderformen wie die kappadokische Tiara. Diesen Distinktionsmerkmalen sind die auf den jeweiligen Münztypen angegebenen Herrschertitel gegenübergestellt: *βασιλεύς* (**B**), *βασιλεὺς μέγας* (**BM**), *βασιλεὺς βασιλέων* (**BB**) und *βασιλεὺς βασιλέων μέγας* (**BBM**). Dadurch können mögliche Abhängigkeiten zwischen der im Titel offiziell propagierten Herrscherwürde und dem jeweiligen bildlichen Zeichen, das den Dargestellten als Träger dieser Königswürde kennzeichnet, deutlich werden. Die chronologische Auflistung und die Angabe der Metalle zielen darauf, die Beobachtung zeitlicher Entwicklungen und eines etwaigen differenzierten Gebrauchs von Titeln und Herrschaftszeichen im Verhältnis zum Bild- und Schriftträger zu ermöglichen.

[1343] Detailliertere Angaben (z. B. zur Knotung des Diadems oder Verzierung des Tiara-Kamms) sind den jeweiligen Katalogeinträgen zu entnehmen.
[1344] Siehe oben Kap. I 4. 2.

Folgende Ergebnisse sind der Zusammentragung der Informationen zu entnehmen: Die Kombination aus Diadem und einfachem *βασιλεύς*-Titel ist aus der Tabelle als die geläufigste zu erkennen. Nur auf den frühen kappadokischen Bronzemünzen unter Ariarathes III. und Ariarathes IV. tritt ein Königstitel auf, ohne dass das Porträt mit einem Diadem versehen wäre. Kennzeichen der Herrscherwürde sind bei diesen Regenten mit satrapischer bzw. konischer Tiara Kopfbedeckungen, die ursprünglich achämenidischen Satrapen oder persischen Regionalkönigen entstammen. Die konische Tiara wird unter Ariarathes III. sowohl mit als auch ohne Königstitel genutzt. Mit dem späteren verstärkten Einsetzen der Silberprägung in Kappadokien wird jedoch auch hier das Diadem zum unverzichtbaren königlichen Distinktionsmerkmal. Gleichzeitig ist die Königswürde die Voraussetzung für das Tragen des Diadems. Dies veranschaulichen auch im Bosporanischen Reich die Archontenprägungen des Asandros, der erst nach Annahme des Königstitels das Diadem trägt[1345]. Ausnahmen stellen **PON8** und **PON10** dar, auf denen der Dargestellte lediglich einen Kranz trägt. Diese Porträts sind aber vermutlich als posthume Bildnisse des Mithradates IV. und seiner Gattin Laodike zu betrachten[1346].

Die konische Tiara tritt in Kombination mit dem Diadem neben Kappadokien nur auf den Bronzemünzen Kommagenes als Herrschaftszeichen in Erscheinung. Eine Ausnahme bilden kleine pseudoautonome Prägungen des Mithradates VI. Eupator, die vermutlich den König darstellen (**PON23** und **PON28**; vgl. auch **PON25** und **PON27**)[1347]. In allen Fällen ist die Verwendung der konischen Tiara somit auf die Bronzeprägung beschränkt, was auf die weiterhin vorwiegend regionale Bedeutung der Kopfbedeckung hinweist. Gerade diesen Aspekt könnten die Stücke des Eupator betonen, dessen Haupttypen in Silber den Herrscher demgegenüber ausschließlich mit dem Diadem zeigen.

Mit Ausnahme der wechselseitigen Bedingung von Diadem und Königstitel ist keine strikte Abhängigkeit zwischen einem Distinktionsmerkmal und einer bestimmten Titulatur feststellbar. Einerseits konnten einzelne Herrscher den Titel eines *βασιλεὺς* mit einem Diadem oder einer Kombination aus Diadem und Tiara nutzen (vgl. in der Tabelle Ariarathes IV. und Ariarathes VI.). Andererseits bedingt eine titulare Aufwertung zum *βασιλεὺς μέγας* oder *βασιλεὺς βασιλέων* nicht automatisch einen Wechsel der Distinktionsmerkmale (vgl. in der Tabelle Tigranes II. oder Antiochos IV. Epiphanes).

[1345] Vgl. hierzu oben Kap. II 2. 7. 2.
[1346] Siehe oben Kap. II 2. 5. 7.
[1347] Zur Benennung des Dargestellten vgl. oben Kap. II 2. 6. 3.

In einigen Fällen ist aber eine Wahl von Titeln und Herrschaftszeichen zu beobachten, die in Abhängigkeit zum Münzumlauf und damit zum Zielpublikum variiert. Dieses Phänomen lässt sich in verschiedenen Herrschaftsbereichen belegen: Ist die These FACELLAS korrekt, dass es sich bei Arsames von Sophene und Arsames von Kommagene um dieselbe Person handelt[1348], scheinen seine Bronzemünztypen den Herrscher regional bedingt mit unterschiedlichen Tiaraformen abzubilden (vgl. **KOM1 – 4** und **KOM5 – 6**). Ebenso zeigt sich Ariarathes IV. von Kappadokien in der Silberprägung mit Diadem nach griechischer Darstellungstradition, in der lokal zirkulierenden Bronzeprägung hingegen mit konischer Tiara (vgl. **KAP12** und **KAP13 – 15**). Artavasdes IV. von Armenien bemüht ebenfalls zwei sich stark unterscheidende Porträttypen. Der Herrscher trägt auf den Silbermünzen nur ein Diadem und nimmt iulisch-claudische Porträtcharakteristika an (**ARM60**). Auf der Bronzeprägung steht sein Bildnis hingegen in der einheimischen Tradition, nach der alle männlichen Könige Armeniens mit der armenischen Tiara dargestellt sind (**ARM61**). Im Falle des Tigranes II. spricht die Limitierung des Titels *βασιλεὺς βασιλέων* auf die Silbermünzen aus Artaxata (**ARM9**) sowie auf diverse, regional zirkulierende Bronzemünztypen für einen exklusiven Gebrauch dieses Titels in Armenien selbst[1349].

Die Verwendung der Titel *βασιλεὺς βασιλέων* und *βασιλεὺς βασιλέων μέγας* bleibt indes ein Phänomen, welches sich auf wenige armenische Könige des 1. Jhs. v. Chr. beschränkt. Eine Ausnahme bildet Pharnakes II. im Bosporanischen Reich (**BOS1**). Bei diesem beginnt der Gebrauch des Titels *βασιλεὺς βασιλέων μέγας* jedoch erst mit dem Tod seines Schwagers Tigranes II. und deckt sich, samt Imitation des Mithradates VI. Eupator im Porträt, mit einer aggressiv-expansionistischen Politik[1350]. Es ist denkbar, dass bei dem Gebrauch durch Pharnakes die titulare Aufwertung zum *βασιλεὺς βασιλέων μέγας* ein Reflex der Weiterführung des Titels *βασιλεὺς βασιλέων* durch den Tigranes-Nachfolger Artavasdes II. in Armenien ist (vgl. **ARM28 – 31**). Auch dieser nahm wiederum zu einem wahrscheinlich späteren Zeitpunkt die höherwertigere Titulatur *βασιλεὺς βασιλέων μέγας* (**ARM32**) an[1351]. Dies geschah möglicherweise vor dem Hintergrund eines militärischen Erfolges, auf den die Nike im Avers des Münztypus hinweist. Die Münzen beider Herrscher sind demnach Zeugnisse einer ausgeprägten Konkurrenzsituation.

In allen Fällen ist die Betitelung als *βασιλεὺς βασιλέων* oder *βασιλεὺς βασιλέων μέγας* an reale Machtsituationen gebunden. Dahingegen profilierten sich auch verhältnismäßig

[1348] Siehe oben Kap. II 4. 5. 2.
[1349] Siehe oben Kap. II 3. 6. 3.
[1350] Siehe oben Kap. II 2. 7. 4.
[1351] Siehe oben Kap. II 3. 6. 3.

machtlose armenische oder kommagenische Könige als *βασιλεὺς μέγας*[1352]. Demgegenüber tritt auch nach seinen extensiven Eroberungen Mithradates VI. Eupator weder als *βασιλεὺς μέγας* noch als *βασιλεὺς βασιλέων* oder *βασιλεὺς βασιλέων μέγας* auf Münzen auf, wenngleich ihn seine Machtposition dazu berechtigt hätte. Es ist kein einheitlicher Gebrauch dieser Titel in Abhängigkeit zu realer machtpolitischer Durchsetzungskraft abzuleiten. Ihre Verwendung bzw. der Verzicht darauf muss an andere Bedingungen gekoppelt sein.

Statt einer wechselseitigen Bedingung von Titeln und tatsächlicher Machtposition ist im Rahmen der ausgewählten Reiche ein geographisches Gefälle auszumachen. Die Nutzung der Titel *βασιλεὺς μέγας* und *βασιλεὺς βασιλέων* sowie unterschiedlicher Tiaraformen konzentriert sich auf die östlichen Reiche Armenien und Kommagene. Ihre Verwendung ist in diesen Reichen auf die Vorbildwirkung des parthischen Arsakidenreiches unter Mithradates I. (171 – 138 v. Chr.) bzw. Mithradates II. (123 – 88 v. Chr.) zurückzuführen, die ihrerseits damit eventuell achämenidisches Großkönigserbe rezipierten[1353]. Die Münzprägung dieser Regenten und damit auch die Verwendung dieser Titel entfalteten einen enorm vorbildhaften Charakter für die benachbarten Kleinkönige. Auf Grund weiterer Übernahmen arsakidischer Herrscherrepräsentation innerhalb der Gattung Münze, beispielsweise in Form von Epitheta[1354], ist diese Inspiration näherliegend als eine direkte

[1352] Auch bemerkt aktuell von Strootman 2016, 1 – 2. Die Zitation ‚Strootman 2016' bezieht sich auf den „unedited draft" des in Druck befindlichen Artikels, online abrufbar unter: https://www.academia.edu/13697351/The_Great_Kings_of_Asia_Universalistic_titulature_in_the_Seleukid_and_post-Seleukid_East (letzter Aufruf: 18.07.2015).

[1353] Vgl. de Callataÿ – Lorber 2011, 443. Die Titel des *βασιλεὺς μέγας* und *βασιλεὺς βασιλέων* werden häufig ausschließlich auf die Achämeniden bezogen, wo beide anscheinend ohne gravierende Bedeutungsunterschiede verwendet wurden. Sie gehen aber ihrerseits auf bedeutend ältere Varianten in anderen Sprachen aus u. a. Mesopotamien, Medien und Urartu zurück, sodass es sich eher um kulturell a-spezifische, ‚universalistische' Herrschertitel handelt: sumerisch *lugal galú* und *lugal lugal*, babylonisch *šarru rabû* und *šar šarrāni*, elamisch *sunki-ir-šá-ir-ra* und *sunki sunkipina*, altpersisch *xšâyaθiya vazraka* und *xšâyaθiya xšâyaθiyânâm*, mittelpersisch *vazṛka šah* und *šāhān šah*, aramäisch *MLKYN MLK*. Vgl. Russell 2004, 93; ausführlicher J. G. Griffiths, βασιλεὺς βασιλέων. Remarks on the History of a Title, ClPhil 48, 1953, 145 – 154; I. Colditz, Altorientalische und Avesta-Tradition in der Herrschertitulatur des vorislamischen Iran, in: C. G. Cereti – M. Maggi – E. Provasi (Hrsg.), Religious Themes and Texts of Pre-Islamic Iran and Central Asia. Studies in Honour of Professor Gherardo Gnoli on the Occasion of his 65th Birthday on 6th of December 2002 (Wiesbaden 2003), 61 – 78; nun auch prägnant Strootman 2016, 4 – 6. Traditionell wird der Gebrauch dieser Titel durch die Arsakiden mit einem mitunter anti-seleukidischen ‚Achaemenid Revival' in Verbindung gebracht, siehe z. B. Neusner 1963, 59; J. Wolski, Le titre de „Rois des Rois" dans l'idéologie monarchique des Arsacides, in: J. Harmatta (Hrsg.), From Alexander to Kül Tegin. Studies in Bactrian, Pahlavi, Sanskrit, Arabic, Aramaic, Armenian, Chinese, Türk, Greek and Latin Sources for the History of Pre-Islamic Central Asia (Budapest 1990), 11 – 18; J. Wiesehöfer, Iranische Ansprüche an Rom auf ehemals achämenidische Territorien, AMI N. F. 19, 1986, 177 – 186; ders., „King of Kings" and „Philhellên". Kingship in Arsacid Iran, in: P. Bilde u. a. (Hrsg.), Aspects of Hellenistic Kingship (Aarhus 1996), 55 – 66. Zum Thema auch Fowler 2005. Dieser Standpunkt wird in aktuellen Studien angefochten, vgl. M. R. Shayegan, Arsacids and Sasanians. Political Ideology in Post-Hellenistic and Late Antique Persia (Cambridge – New York 2011), 334 – 349; Strootman 2016, 22 – 26. Strootman führt den arsakidischen Gebrauch des Großkönigstitels auf eine Übernahme von den Seleukiden vor dem Hintergrund militärischer Erfolge gegen diese zurück.

[1354] Vgl. unten Kap. III 1. 1. 2.

Referenz auf die Achämeniden[1355]. Der Verzicht auf eine titulare Aufwertung durch Mithradates VI. Eupator von Pontos beruht demgegenüber auf seiner Orientierung an seleukidischen Vorbildern. Weder in Pontos noch in Kappadokien treten diese achämenidischen Titel auf. Als einzige Ausnahme verwendet der pontische König Polemon II. den Titel des *βασιλεὺς μέγας*. Er findet sich jedoch ausschließlich auf einer wohl armenischen Prägung (**PON74**), auf der die Titulatur den lokalen Traditionen angepasst wurde[1356].

Schlussfolgerungen hinsichtlich der kulturellen Hintergründe der Rezipienten, die durch die Titulatur angesprochen wurden, sind dadurch nicht automatisch zu ziehen. Der Gebrauch der jeweiligen Titel kann keine stärkere ‚Iranisierung' im Osten bzw. ‚Hellenisierung' im Westen implizieren, da er stark an gattungsspezifische Gewohnheiten und Vorbilder gebunden ist. Die Faktoren der geographischen sowie politisch-historischen und ökonomischen Nähe zu den Großreichen der Seleukiden und Arsakiden sind ausschlaggebend. Aus ihnen leiten sich charakteristische Formen der Herrschaftskommunikation auf Münzen ab. In den kleinasiatischen Reichen von Pontos und Kappadokien boten daher seleukidische Münzen, in denen diese Titel nicht vorkommen, die maßgeblichen Vorbilder[1357]. Die armenischen Münzen reflektieren demgegenüber das arsakidische Vorbild. Die Vorlage Armeniens wurde wiederum in den monarchischen Prägungen von Kommagene und des verschwägerten Pharnakes II. rezipiert. Der Münztypus des Samos von Kommagene mit Strahlenkrone, welcher den zeitnahen Seleukiden Antiochos VI. Dionysos (144 – 142 v. Chr.) imitiert (**KOM8**)[1358], demonstriert allerdings, dass die Position der kleineren Reiche zwischen den Großmächten dabei gewisse Freiräume bot. Die Herrscher konnten unter Berücksichtigung der jeweiligen Kontexte und Darstellungsabsichten flexibel zwischen verschiedenen Vorbildern wählen. In Kappadokien zeigen die Königsmünzen daher zwar zum Großteil eine starke Ähnlichkeit zu seleukidischen Prägungen. Ariarathes VI. hingegen bildete sich mit einer elaborierten Tiara

[1355] Auch Strootman (2016, 22 – 26) argumentiert gegen eine Referenz auf die Achämeniden, führt die Führung dieser Titel durch die Kleinkönige dahingegen auf das seleukidische Vorbild zurück. Strootmans Argumentation basiert allerdings zum Großteil ausschließlich auf epigraphischen Zeugnissen und berücksichtigt nicht mögliche gattungsspezifische Traditionen bzw. Rezeptionen im Medium der Münzen.
[1356] Siehe oben Kap. II 2. 10. 4. Wie ebenda angesprochen ist die Zuweisung aber fragwürdig.
[1357] Antiochos I. Soter und Antiochos II. Theos werden in babylonischen Königslisten und auf dem Borsippa-Zylinder (Antiochos I., 268 v. Chr.) mit Großkönigstitel genannt, auch Antiochos III. ist ab 205 v. Chr. mit diesem Titel häufig epigraphisch belegt, siehe hierzu J. Ma, Μέγας and βασιλεὺς μέγας, in: Ders., Antiochus III and the Cities of Western Asia Minor (Oxford 2000), 271 – 276; Strootman 2016, 12 – 13 u. 18 – 19. Numismatisch tritt der Großkönigstitel aber nur auf goldenen Siegesprägungen des Antiochos VII. Sidetes nach der Rückeroberung von Babylon und Medien (131/0 v. Chr.; Iust. XXXVIII 10, 6) auf, vgl. Houghton – Lorber 2002, II, Nr. 2134.
[1358] Zu diesem Münztypus siehe oben Kap. II 4. 5. 4.

ab, nachdem diese Darstellungsform durch den Arsakiden Mithradates II. prominent ins Repertoire des hellenistischen Münzporträts getreten war[1359].

Die angesprochenen Freiräume beinhalten sowohl die Wahl der Vorbilder als auch individuelle Ausprägungen. Nicht nur in Armenien entwickelte sich eine distinktive Form der Tiara, die weitergeführt und auch vom kommagenischen Antiochos I. imitiert wurde[1360]. Unter einzelnen Herrschern in Kappadokien (Ariarathes VI.) und Kommagene (Arsames) rezipierten eigene Formen der Kopfbedeckung zwar ebenso spezifische Vorbilder, waren aber in hohem Maße individuell. Weitere Formen der Individualisierung konnten in der Tabelle nicht erfasst werden. Die armenische Tiara beschreibt beispielsweise zwar einen festen Typus. Die Kammverzierung bot jedoch eine von vielen Herrschern genutzte Möglichkeit der individuellen Ausgestaltung. Anschaulich demonstriert dies **KOM40** des Antiochos IV. von Kommagene. Dieser verzierte den Kamm der armenischen Tiara als Reversmotiv mit dem für ihn signifikanten Skorpion[1361]. Trotz der in den Katalogbeschreibungen angestrebten Differenzierung von Diademformen sind spezifische Trage- und Dekorationsweisen des Diadems hingegen nur bedingt nachvollziehbar. Der Erhaltungszustand oder die künstlerische Ausführung der Münzen erschweren hier zudem häufig eine Beobachtung von Details. Während z. B. die Knotung mit einer Schlaufe am Hinterkopf (Antiochos IV. von Kommagene) eher ein weiter verbreitetes Phänomen ist[1362], sticht die Dekoration der Bindenenden mit Diagonalkreuzen unter Mithradates VI. Eupator und seinem Sohn Ariarathes IX. durchaus als individualisierendes Element hervor.

Ebenfalls nicht durch die Tabelle zu erfassen, ist die Frage der formalen Gestaltung des Herrscherbildnisses. Allerdings ist auch die Adaption einer bestimmten Porträttypologie eine bewusste kulturelle Entscheidung mit implizierten Bildaussagen. Ausdruck, Frisur, Attribute (z. B. Bärte oder Warzen) und physiognomische Merkmale wie Größe und Gestaltung von Nase, Augen, Stirn und Kinn sind als Variablen zu verstehen, die nach Wunsch verändert werden. Durch konkrete Bezüge zu anderen Porträts in Form von gezielten Angleichungen oder Abgrenzungen können Aussagen zu verwandtschaftlichen Bindungen oder sonstigen Nahverhältnissen gemacht werden[1363]. Das Bildnis des Herrschers

[1359] Vgl. oben Kap. II 1. 6. 7.
[1360] Siehe oben Kap. II 4. 6. 5.
[1361] Siehe oben Kap. II 4. 7. 6.
[1362] Vgl. oben Kap. I 4. 2.
[1363] Der Begriff der ‚Bildnisangleichung' war bis zur gleichnamigen Monographie von A.-K. Massner (dies. 1982) weitestgehend ungebräuchlich und wird dort auf das iulisch-claudische Bildnis angewandt. Vgl. ebenda, 3: „Bewußte Angleichung ist Teil der im Auftrag an den Künstler formulierten Porträtabsicht. Sie fordert die Repräsentation, das Zur-Schau-Stellen jener Eigenschaften, die der Dargestellte selbst nicht verkörpert, deshalb im Vorbild sucht und findet."

bewirkt daher als Teil des Zeichensystems ebenso einen Kommunikationsprozess mit einer interpretierbaren Botschaft, insofern wir mit GIULIANI Porträts „nicht als nachahmende Darstellung einer gegebenen Realität, sondern als Werke, die sich mit der Absicht auf eine bestimmte Wirkung an ein Publikum richten“[1364], verstehen. Die Einzeluntersuchung zeigte bereits, dass beispielsweise das stark individualisierte pontische Porträt nicht aus darstellungs-, sondern aus wirkungsästhetischer Perspektive heraus zu betrachten und zu verstehen ist[1365]. Erstere würde hinsichtlich der frühen pontischen Porträts unweigerlich zu einer Anwendung klassizistischer Sehgewohnheiten führen, wie es in den dort zitierten Forschungsbeiträgen geschah[1366].

Mit Ausnahme der iranischen Kopfbedeckungen entsprechen die Bildnisse der hier untersuchten Regenten zunächst zum Großteil dem seit den Alexander-Nachfolgern tradierten Typus des ‚griechischen‘ Herrscherporträts auf Münzen. Für diesen waren die Alexanderporträts und die seleukidische Königsprägung maßgeblich. Wie spätestens seit dem Hochhellenismus üblich, fehlen nahezu gänzlich Götterattribute. KROLL bezeichnet diese als seit Antiochos I. Soter obsolete, nur im Frühhellenismus noch an die Münzikonographie gebundene Konvention am Übergang von griechischer Götter- zu individueller Herrscherdarstellung[1367]. Die Averse zeigen einen meist jungen und bartlosen Herrscher mit lockig bewegten Haaren nach rechts, oft leicht nach oben geneigt.

Abweichungen finden sich im artaxidischen Münzbild. Hier werden zum einen in Form der Linkswendung des Porträts unter Tigranes I., zum anderen seit den Nachfolgern des Tigranes II. in Form von langen Bärten sowie Hals- und Ohrringen bis hin zur Imitation der attributiv das Königsporträt bekränzenden Adler und Nike (**ARM32** – **33**) deutlich arsakidische Elemente sichtbar[1368]. Ebenso entwickeln die Aspurgiden im Bosporanischen

[1364] Giuliani 1986, 54. Siehe zuletzt in dieser Tradition, aber mit Bezug auf hellenistische Herrscher des Nahen Ostens Kropp 2013a, 8.
[1365] Siehe oben Kap. II 2. 5. 9.
[1366] Deren stark negative Werturteile finden eine römische Analogie in der auf Mommsens Charakterschilderung und der Physiognomik Rudolf Kassners wurzelnden ‚Nahsichtigkeit‘ der Interpretation des Pompeius-Porträts durch Ludwig Curtius (1931), die die Klassische Archäologie seit einigen Jahrzehnten überwinden konnte. Hierzu Giuliani 1986, 25 – 34. Ebenda, 43: „Der ästhetischen Würdigung liegt stillschweigend eine klassizistische Norm zugrunde. Die Abweichung einer Gestalt vom klassischen Idealtypus bedingt ihren minderwertigen Charakter.“ Vgl. dazu neben der Abwertung des ariobarzanidischen Porträts (siehe oben Kap. II 1. 8. 2) auch noch die ‚nahsichtigen‘ Urteile Toynbees bzgl. der bithynischen Könige. Dies. 1978, 112: „Polybius, who had a very low opinion of Prusias II, describes him as ill-favored. But his coin portraits hardly support this verdict.“ Ebenda, 113: „Nicomedes [II.] was certainly no beauty.“
[1367] Kroll 2007. Ebenda, 121: „The majority of Early Hellenistic kings respected the time-honored connection of money with gods more conventionally and declined to display their portrait in this medium. […] When Antiochus I minted coins that portrayed his head with nothing but a diadem, he suddenly rendered the old tradition obsolete, establishing for his successors and all later rulers of the ancient world a new Greek tradition of coinage – one on which the ruler’s image appeared by virtue of rank and authority alone.“
[1368] Vgl. oben Kap. II 3. 5. 4 sowie Kap. II 3. 7. 6.

Reich mit den weit, aber relativ strähnig in den Nacken reichenden Haaren und einem Oberlippenbart (Rhescuporis I.) stark distinktive Züge, die ihr Porträt vom idealisierten hellenistischen bzw. iulisch-claudischen Herrscherbildnis abgrenzen. Charakteristische Haargestaltung und Attribute sind auch für weitere hellenistische Dynastien herrscherübergreifend auszumachen, die in dieser Studie nicht systematisch behandelt wurden. Hierzu zählen die Frisur eines Iuba I. von Numidien (*Taf. XVI, 6*), die ‚Warzen' vieler arsakidischer Münzporträts (z. B. *Taf. VIII, 2*) sowie der Lorbeerkranz und dicke, schulterlange Zöpfe oder Locken bei den nabatäischen Königen (*Taf. XII, 5*)[1369].

In den kleinasiatischen Königreichen von Pontos und Kappadokien sind keine derartigen Attribute wie Bärte, Hals- oder Ohrringe feststellbar. Ihre Edelmetallprägung orientierte sich stark am hellenistisch-seleukidischen Schema, dessen bildlicher Schwerpunkt auf Physiognomie und Haargestaltung lag. Innerhalb dieses Typus und durch die hohe künstlerische Fertigkeit der Stempelschneider[1370] war es stattdessen jedoch möglich, eigenständige Bildnisse durch individuelle Akzentuierung in der Physiognomie zu gestalten. In der pontischen, ariarathidischen (**KAP12**) und ariobarzanidischen Silberprägung treffen wir somit auf stark individualisierte Porträts, die sich beispielsweise um die ähnlich individuellen Bildnisse der Könige Bithyniens oder Baktriens ergänzen ließen (vgl. *Taf. IV, 2* und *Taf. XII, 6*). Den mitunter aus darstellungsästhetischer Perspektive irritierend wirkenden Porträts ist ein ausgeprägter Verismus inhärent. Dieser entspringt wie auch die idealisierteren kappadokischen Bildnisse oder der überspitzte Pathos eines Mithradates VI. Eupator aber durchaus dem Spektrum hellenistischer

[1369] Hierzu Kropp 2013a, 60 – 72 u. 88; . Vgl. v. a. ebenda, 63, fig. 18 (Drachme des Aretas IV., 9 v. Chr. – 40 n. Chr.). Siehe auch ders. 2013b, 48 – 49 m. fig. 4. Der einstige ‚Obodas III.' (30 – 9 v. Chr.) ist nun wohl als Obodas II. anzusprechen, vgl. ebenda, 49. Zum nabatäischen Münzbild grundlegend Meshorer 1975. Zu beachten aber ergänzend: K. Schmitt-Korte, Nabataean Coinage. Part II. New Coin Types and Variants, NumChron 150, 1990, 105 – 133; O. Hoover – R. Barkay, Important Additions to the Nabataean Corpus since 1990, in: M. Huth – P. van Alfen (Hrsg.), Coinage of the Caravan Kingdoms. Studies in Ancient Arabian Monetization (New York 2010), 197 – 212. Zu den Gesichtsmalen des arsakidischen Porträts speziell Invernizzi 1990. Wenngleich es sich hierbei wohl um Bestandteile der arsakidischen Porträttypologie handelt, durch die dynastische Zugehörigkeit betont wurde, existieren medizin-historische Untersuchungen, die die ‚Warzen' auf Erbkrankheiten zurückführen, vgl. D. Todman, Warts and the Kings of Parthia. An Ancient Representation of Hereditary Neurofibromatosis Depicted in Coins, Journal of the History of the Neurosciences 17.2, 2008, 141 – 146.

[1370] Smith (1981, 34) bezieht das veristische pontische Porträt und das römisch-republikanische Porträt auf gleiche griechische Künstler, weshalb in beiden „their approach to foreign sitters" erkennbar wäre. Diese These unterminiert jedoch das Mitbestimmungsrecht des Königs bei der Porträtgestaltung. Auch übersieht sie, dass es sich bei Mithradates VI. Eupator und diversen idealisiert dargestellten Königen Kappadokiens ebenso um ‚foreign sitters' handelte, die dennoch eine andere, ‚griechische' Darstellungsweise beanspruchten.

Herrscherrepräsentation, zu dessen Ausdrucksformen auch Alterszüge und kurzes Haar gehören können[1371].

Im inner- und außerdynastischen Kontext kristallisieren sich dabei zwei bestimmende Darstellungsabsichten heraus. Zum einen ist den Bildnissen eine individuelle Unverwechselbarkeit evident, die den jeweiligen König gegenüber dem Zielpublikum als Prägeautorität – im Falle des Heeres auch als Befehlshaber – auszeichnete. Die physiognomische Vielfalt der Porträts ist dabei ein deutliches Zeichen einer Konkurrenzsituation. Dies verdeutlicht anschaulich das zunehmend veristische Bildnis des Ariobarzanes I. (**KAP36**), das der König dem idealisierten, an Eupator angelehnten Porträt des Ariarathes IX. kontrastierend gegenüberstellte (**KAP34 – 35**)[1372].

Zum anderen ist in vielen Fällen eine physiognomische Angleichung aufeinanderfolgender Throninhaber und / oder Blutsverwandter erkennbar. Dies betrifft beispielsweise die pontischen Mithradatiden des 3. bis 2. Jhs. v. Chr. ebenso wie die Ariobarzaniden in Kappadokien. Auch Pharnakes II. im Regnum Bosporanum verweist im Bildnis auf seinen Vater Mithradates VI. Eupator von Pontos. Das Porträt der Königin Dynamis ähnelt dem ihres Gatten und Vorgängers Asandros. Diese innerdynastische Bildnisangleichung ergänzt geschickt die meist hohe Individualität des Porträts. Sie erfüllt den gleichen Zweck wie distinktive Aspekte der Frisur, Bartgestaltung oder Kopfbedeckung in anderen Dynastien und Reichen. Insbesondere zu Thronwechseln konnte den Empfängern somit dynastische Stabilität vermittelt werden. Vor allem aber machte der amtierende Herrscher seine ererbte Herrscherwürde im Sinne eines ‚Gentilcharismas' legitimierend nutzbar. Eine genealogische Legitimität wird akzentuiert, bei der die Herrschaft des aktuellen Throninhabers durch seine Zugehörigkeit zu einem bestehenden Herrschergeschlecht gerechtfertigt wird[1373].

In vielen Königsporträts diverser Reiche ist spätestens im 1. Jh. n. Chr. schließlich eine Hinwendung zum Herrscherbildnis nach iulisch-claudischer Ikonographie zu beobachten. Diese steht vergangenen Formen zwar nahe, stellte aber einen klaren Bruch mit hellenistischem Pathos, Verismus und auch innerrömisch mit republikanischer Altersveristik dar. Für die Kleinkönige des hellenistischen Ostens bildete die Adaption kaiserlicher Ikonographie im Porträt einen oft starken Kontrast zur vorausgehenden Bildnistradition. Dies betrifft einerseits Reiche, in denen zuvor das individualisierte oder idealisierte

[1371] Dies konnte insbesondere in der Diskussion der frühen Mithradatiden-Porträt und den Bildnissen des Ariobarzanes I. von Kappadokien herausgestellt werden, siehe oben Kap. II 1. 7. 3 und II 2. 5. 9.
[1372] Kap. II 1. 7. 3.
[1373] Zu Gentilcharisma und dynastischer Inszenierung siehe ausführlicher unten Kap. III 2. 2.

griechisch-hellenistische Herrscherbildnis dominiert hatte. Andererseits bedeutete es auch für jene Herrschaftsgebiete eine Innovation, in denen zuvor beispielsweise Darstellungsformen mit iranischen Kopfbedeckungen, Bärten und / oder Schmuckelementen dominierten. Diese Entwicklung, ihre jeweiligen Erscheinungsformen und Hintergründe werden in einem der kommenden Kapitel im Zusammenhang mit der Frage nach römischer Präsenz in der späthellenistischen Herrscherrepräsentation ausführlich thematisiert[1374].

1. 1. 2 Königin

Unter dem Begriff der ‚Königin' sind hier sowohl eine eigenständige Herrscherin als auch die Mutter oder die Gattin (teils identisch mit der Schwester) eines amtierenden Regenten zu verstehen. Für weibliche Münzporträts sind dabei grundsätzlich andere Darstellungsschemata als für männliche Herrscher zu erwarten. Unter den hellenistischen Dynastien konnten zudem einzig die Ptolemäer in Ägypten auf eine gewisse einheimische Bildnistradition Bezug nehmen, in der Herrscherinnen oder das Herrscherpaar als monarchische Einheit präsent waren.

Weibliche Angehörige des Königshauses treten unter den hier untersuchten Königreichen erstmals ab der Mitte des 2. Jhs. v. Chr. in Erscheinung. Es handelt sich bei den frühesten Beispielen um gestaffelte Doppelporträts der Herrscherpaare von Kappadokien und Pontos. Bei diesen nehmen sowohl König als auch Königin in Porträtform hintereinander gestaffelt den Avers der Münze ein (**KAP22** und **PON7**). Diese hellenistische Innovation des Herrscherbildnisses ist neben dem Einzelporträt eines von zwei Visualisierungsmodellen für Königinnen auf Münzen und ermöglicht eine bildfüllende Darstellung des Herrscherpaares als repräsentative Einheit[1375]. Der Ursprung dieses Bildschemas liegt mit der *Theoi Adelphoi*-Serie des Ptolemaios II. im frühen ptolemäischen Münzbild (vgl. *Taf. II, 4*).

Seit dem 2. Jh. v. Chr. sind Gattinnen und Mütter auch in der Bilderwelt des Seleukidenreiches präsent. Es ist für die Kleinkönige des hellenistischen Ostens davon auszugehen, dass vorbildhafte Impulse von den Darstellungen des Antiochos IV. und der Laodike (166/5 v. Chr.), des Demetrios I. Soter und der Laodike (162 – 150 v. Chr.)[1376] sowie der Ptolemäerin Kleopatra Thea mit ihrem seleukidischen Gatten Alexander Balas[1377]

[1374] Kap. III 2. 3. 3.
[1375] Hierzu Martin 2012, 398 – 400.
[1376] BMC Seleucid Kings, 50, Nr. 1 – 2 m. pl. XV, 1 – 2.
[1377] BMC Seleucid Kings, 57, Nr. 1 m. pl. XVII, 6.

oder ihrem Sohn Antiochos VIII. ausgingen (vgl. *Taf. II, 5 – 6*)[1378]. Mit Ausnahme des Alexander Balas, zu dessen politischer Akzeptanz seine Gattin Laodike entschieden beitrug, befindet sich die Königin bei Darstellungen von Ehepaaren stets im Hintergrund, bei Mutter-Sohn-Gruppen im Vordergrund[1379]. Dieser Staffelung entsprechen auch die erwähnten kappadokischen (Nysa als Mutter im Vordergrund) und pontischen (Laodike als Gattin im Hintergrund) Repräsentationen, sodass es zu einer zeitnahen Anwendung seleukidischer Vorbilder kam[1380]. Gerade in der Parallelisierung des geschwisterlichen pontischen Herrscherpaares mit Zeus und Hera im Revers erscheint konzeptionell zusätzlich ein Reflex der ptolemäischen *Theoi Adelphoi*-Prägungen[1381]. Auffällig ist hier – ebenso wie im ptolemäischen Münzbild – neben dem Fehlen der *στέφανη* im Königinnenporträt vor allem die physiognomische Nähe der Dargestellten. Durch sie wird die dynastische Verbindung des Paares zusätzlich betont. Auch in Kappadokien konnte die seleukidische Vorlage der Kleopatra Thea als legitimierende Königsmutter des Antiochos VIII. sehr gut auf den eigenen Kontext angewandt werden. Hier erscheint nun Nysa als Mutter des minderjährigen Ariarathes VI. im Vordergrund des Doppelbildnisses.

Mit Ausnahme eines posthumen Laodike-Porträts (**PON10**) und einer möglichen Repräsentation der Mutter des Mithradates VI. Eupator (**PON35**) fehlen in der Folgezeit jedoch weitere Bildnisse von Herrscherinnen in Pontos. In Kappadokien treten sie bis zum Ende des Reiches gar nicht mehr auf[1382].

Weibliche Regenten erscheinen erst wieder ab dem Ende des 1. Jhs. v. Chr. mit diversen Frauen als souveräne Königinnen ohne männlichen (Mit-)Regenten. Das Bildnis der Dynamis (**BOS17**) entspringt im Bosporanischen Reich ihrer Alleinherrschaft. Ebenso zeigte Anfang des 1. Jhs. n. Chr. der erst kürzlich bekannt gewordene Tetrachalkos mit Porträt der Erato von Armenien eine souveräne Herrscherin (**ARM59**). Ende der 30er Jahre tritt auch Königin Gepaipyris im Bosporanischen Reich als eigenständige Prägeherrin auf

[1378] Ebenda, 85 – 86, Nr. 1 – 8 m. pl. XXIII, 2 – 4. In diesem Zeitraum zu ergänzen auch Heliokles und Laodike im Gräko-baktrischen Reich (171 – 155 v. Chr.). Später übernimmt das Schema auf seleukidischen Bronzemünzen auch Kleopatra Selene im Vordergrund als Mutter des Antiochos XIII. (84/3 – 69 v. Chr.).
[1379] Vgl. Martin 2012, 399 – 400 m. Anm. 26 u. 400, Abb. 3 – 5. In der dortigen Übersicht sind die Darstellungen mit Königin im Vordergrund fett gedruckt hervorgehoben. Es handelt es sich bei den Ehepaaren einzig um Kleopatra Thea und Alexander Balas, wohingegen dieses Bildschema dem Großteil der Mutter-Sohn-Gruppen entspricht. Zum Thema auch M. Meyer, Mutter, Ehefrau und Herrscherin. Darstellungen der Königin auf seleukidischen Münzen, Hephaistos 11/12, 1992/3, 107 – 132. Meyer differenziert allerdings nicht auf diese Weise zwischen beiden Darstellungsschemata (Königin im Vorder- oder Hintergrund) und legt mehr Wert auf die Größe der Bildnisse.
[1380] Siehe oben Kap. II 1. 6. 7.
[1381] Siehe oben Kap. II 2. 5. 9.
[1382] Für Pontos zu ergänzen evtl. der Goldstater **PON5**, an dessen Authentizität aber starke Zweifel bestehen, siehe oben Kap. II 2. 5. 6.

(**BOS50**). Sowohl Erato als auch Gepaipyris werden im Anschluss an ihre Alleinherrschaft für nachfolgende Regenten (Tigranes V. in Armenien bzw. Mithradates am Schwarzen Meer) zu Legitimationsfiguren. Sie sind als Königsmutter (Mithradates) oder als Gattin und genealogische Verbindung zur alten Herrscherdynastie für einen landfremden Regenten (Tigranes V.) im Münzbild präsent (**ARM63** und **BOS53**). Im Rahmen der Herausstellung seiner königlichen Abkunft erscheint Gepaipyris zudem erneut auf Münzen des Kotys I. (**BOS57**). Eine ähnliche legitimierende Funktion mächtiger Königinnen kommt auch Antonia Tryphaina im pontischen Reich zu. Als Schlüsselfigur der dynastischen Verflechtungen im hellenistischen Osten wird sie ausgiebig auf pontischen Münzen ihres Sohnes Polemon II. inszeniert[1383].

Ab dem zweiten Drittel des 1. Jhs. n. Chr. sind jedoch vermehrt auch Königinnen im Münzbild präsent, die zuvor oder akut nicht eigenständig regierten. Sie können auch nicht in anderer Form durch die uns erhaltene Überlieferung mit einer herausragenden dynastischen oder anderweitig legitimierenden Stellung in Verbindung gebracht werden. Für diese Königinnen sind keine biographischen Hintergründe überliefert, durch die der amtierende Herrscher seine eigene Autorität über die Darstellung seiner Mutter, Gattin und / oder monarchischen Vorgängerin hätte untermauern bzw. aufwerten können. Dennoch sind mit Kleopatra unter Tiridates I. (**ARM66 – 67**), einer unbekannten Königin unter Tigranes VI. (**ARM72**), Iulia Mammaea unter Polemon II. (**PON74**), Eunike unter Rhescuporis I. (**BOS72 – 73**) und Iotape auf diversen Prägungen des Antiochos IV. von Kommagene weitestgehend unbekannte Königinnen präsent[1384]. Ihre jeweiligen herausgehobenen Bedeutungen könnten uns dabei zwar schlichtweg auf Grund mangelnder Überlieferung nicht bekannt sein. Ähnliche Entwicklungen sind aber seit dem Ende des 1. Jhs. v. Chr. auch in anderen Reichen zu beobachten. In diesen erfahren weibliche Angehörige plötzlich eine verstärkte Präsenz im monarchischen Münzbild. Mit Musa, einer ehemaligen römischen Sklavin, wurde im Partherreich erstmals eine arsakidische Herrscherin durch ein Münzporträt dargestellt (vgl. *Taf. VII, 4*)[1385]. Erste Doppelporträts eines nabatäischen Herrscherpaares sowie erste einzelne Darstellungen nabatäischer Königinnen finden unter Obodas II. (30 – 9 v. Chr.) Eingang ins Münzbild (*Taf. XII, 5*). Es folgen Doppel- und Einzelporträts der Königinnen Huldu und Shuqaylah unter Aretas IV.

[1383] Siehe oben Kap. II 2. 10. 5.
[1384] Wie in der Einzeluntersuchung erwähnt, könnte der Name der Kleopatra jedoch auf eine Verwandtschaft zum Artaxidenhaus deuten und damit für den Arsakiden Tiridates eine Verbindung zur vorausgehenden Dynastie Armeniens herstellen. Siehe oben Kap. II 3. 8. 7.
[1385] Vgl. S58; Sellwood ^{2}1993, 292 – 293 m. pl. VI, 4 – 5; ausführlich Bigwood 2004.

(9 v. Chr. – 40 n. Chr.), Shuqaylah einzeln erneut um 61/2 n. Chr. unter Malikhos II. sowie Königin Gamilah auf Drachmen des Rabbel II. (70 – 106 n. Chr.) aus Petra (*Taf. XIII, 1 – 5*)[1386]. In Mauretanien erscheint zwischen dem letzten Viertel des 1. Jhs. v. Chr. und dem ersten Viertel des 1. Jhs. n. Chr. Kleopatra Selene samt Legende im Revers von Münzen des Iuba II. (*Taf. XIII, 6*). Im gleichen Zeitraum tritt auch Pythodoris im Doppelporträt mit Rhoimetalkes I. von Thrakien auf (*Taf. XIV, 1*)[1387].

Bei nahezu allen diesen späthellenistischen und frühkaiserzeitlichen Königinnenporträts entspricht die Darstellung der Monarchin nicht mehr dem gängigen ptolemäisch-seleukidischen Bildschema. Dessen wichtigste Bestandteile waren neben dem Diadem die aus der Hera-Ikonographie übernommenen Elemente *στέφανη* und Schleier[1388]. Stattdessen sind die Herrscherinnen unverschleiert, mit Diadem und oftmals mit einer sorgfältig drapierten Frisur samt Nackenknoten und teils einzelnen frei auf die Schulter fallenden Locken dargestellt. MARTIN verbindet das Ablegen der *στέφανη* und des Schleiers, welche für Hera und die Position als Gattin des Herrschers standen, mit einer Entwicklung, die sich vom Bild der göttlich konnotierten Königsgattin distanzierte. Demgegenüber wird die Regentin nun in einem verstärkt eigenständig-‚königlichen' Bildnistypus visualisiert[1389]. Es ist zu fragen, inwieweit Darstellungen der Augustus-Gattin Livia für dieses veränderte Darstellungsschema vorbildhaft gewesen waren. Entsprechende Anmerkungen in der Forschungsliteratur und Verwechslungen bezüglich der Benennung veranschaulichen eine offensichtliche Nähe zwischen Königinnen- und Kaiserinnen-Bildnis. Die Impulse für die starke Präsenz der Königin könnten sich im Vorbild der römischen Repräsentationskunst finden. In dieser etablierte sich ab augusteischer Zeit langsam die Darstellung von weiblichen Verwandten des Herrschenden. Dieser Deutungsansatz ist weiter unten zu diskutieren[1390].

Bezüglich des Rückgangs der Repräsentation von königlichen Gattinnen im ‚göttlichen' Bildnistypus zu Gunsten einer Darstellung als ‚königliche' Herrscherin ist an dieser Stelle aber ebenso zu fragen, ob sich eine stärkere politische Position der Monarchinnen auch anderweitig im Münzbild äußerte. Dies geschieht ungeachtet der Tatsache, dass eine solche sehr wahrscheinlich nicht der realen Machtstellung der Frauen entsprach. Für Iotape von

[1386] Vgl. hierzu Meshorer 1975, u. a. Nr. 33 u. 77; Kropp 2013a, 62 – 64 m. fig. 16 – 21.
[1387] SNG GB 11 Stancomb, Nr. 905 – 907; Martin 2012 m. Abb. 8 u. 20.
[1388] Ebenda, 400 – 405, die die Elemente überzeugend aus der Hera-Konnotation ableitet. In dieser Darstellungsweise auch z. B. Philistis, Gattin des Hieron II. (269 – 216 v. Chr.), dem ersten hellenistischen König von Syrakus, vgl. Newell 1937, 95, fig. 1 – 2; Toynbee 1978, 95, fig. 154.
[1389] Martin 2012, 417.
[1390] Kap. III 2. 3. 2.

Kommagene konnte jedoch eine strukturierte nominalspezifische Hierarchisierung der Königsfamilie auf Bronzemünzen des Antiochos IV. aufgezeigt werden, in der sie dem König eindeutig untergeordnet war[1391]. Auch für die übrigen Königinnen des 1. Jhs. n. Chr. ist zumeist eine Unterordnung im Verhältnis zum amtierenden Herrscher festzustellen. Dies ist anhand der Nennung des Herrschers als Prägeherr (**BOS67 – 68**), anhand der Platzierung der Königin auf dem Revers statt Avers der Münzen (**BOS53**; **PON65**; **PON68**; **ARM63**; **KOM31**; **KOM34**; namentlich auf **PON69**) und im Falle von Doppelporträts anhand der Staffelung mit der Königin im Hintergrund (**ARM64** und **ARM71 – 72**) sichtbar. Einzig von Antonia Tryphaina im pontischen Reich ist ein Münztypus (**PON73**) in Edelmetall bekannt, auf dem die Herrscherin im Avers namentlich als Prägeautorität gegenüber einem männlichen Regenten im Revers, ihrem Sohn Polemon II., auftritt.

Die Repräsentation späthellenistischer Königinnen verdient mit Sicherheit eine umfassende eigene Untersuchung. Der kurze Blick auf das Thema zeigt, dass abgesehen von den Fällen weiblicher Alleinherrscher und herausragender Figuren wie Antonia Tryphaina eine hervorgehobene Stellung der Frau erwartungsgemäß nicht kommuniziert wird. Auf eine solche Machtposition ist ebenfalls sehr wahrscheinlich nicht die zunehmende Präsenz von Königinnen im hellenistischen Münzbild dieser Zeit zurückzuführen. Als gewissermaßen attributiv den Herrscher ergänzender, ihm aber untergeordneter Bestandteil der Bildprogrammatik äußert sich durch ihre Präsenz vielmehr die Tendenz, „das nach außen getragene Bewusstsein des Königs […] für die Bedeutung der Königin als Garantin für das Wohl und den Fortbestand der Dynastie“[1392] darzustellen.

[1391] Siehe oben Kap. II 4. 7. 5.
[1392] Martin 2014, 202.

1. 2 Epitheta

Siehe Katalog, Tabelle 5. 2: Epitheta[1393]

Königliche Epitheta sind Bestandteile des öffentlichen Selbstbildes eines Herrschers. Sie reflektieren von diesem bewusst vermittelte und somit gewollt wahrgenommene Ideale seiner Herrschaftsauffassung. Für hellenistische Könige sind sie uns am zuverlässigsten durch Inschriften und Münzen in Form offizieller Dokumente übermittelt. Demgegenüber vermengen die literarischen Quellen oft die Epitheta, also die offiziellen monarchischen Beinamen, mit *sobriquets*, d. h. Spitz- oder Spottnamen wie *Grypos* (‚der Hakennäsige'), *Physkon* (‚der Dickbäuchige'), *Hierax* (‚der Falke'), *Pogon* (‚der Bärtige') oder *Monophthalmos* (‚der Einäugige')[1394]. Letztere haben über ihren populären inoffiziellen Gebrauch durch die *vox populi* Eingang in die gängige Nomenklatur gefunden. Daraufhin wurden sie in literarischen Quellen verwendet, ohne zum gewollten Selbstbild der Regenten zu gehören. Gegenstand von Forschungsdiskussion ist zwar anhaltend, ob die Epitheta von den Königen selbsterwählt oder von städtischer, höfischer oder anderweitiger Seite an die Regenten getragen wurden. Ihre Verbreitung auf Münzen reflektiert unter der Prämisse einer königlichen Kontrolle der Prägungen nichtsdestotrotz ein bewusstes Element der Selbstdarstellung[1395].

Während eine systematische Erfassung von Epitheta im leider wenig kohärenten epigraphischen Material fehlt, ist F. DE CALLATAŸ und C. LORBER eine aktuelle Zusammenstellung der auf Münzen propagierten Beinamen hellenistischer Herrscher zu verdanken[1396]. An dieser orientiert sich in der Tabelle die Klassifizierung der durch die Beinamen kommunizierten Qualitäten[1397]:

[1393] Die Übersicht stellt die Epitheta der erfassten Münzprägungen gemäß der unten angegebenen Klassifizierung zusammen. Nicht berücksichtigt wurden Fehler auf Seiten des Stempelschneiders und fehlerhafte Buchstabierungen (z. B. *ΦΙΛΑΔΕΥΙΥ* in **KAP39**) sowie Epiphanes und Kallinikos von Kommagene (72 n. Chr.), bei denen Epitheta – vergleichbar Philopator, dem Sohn des Tarkondimotos von Kilikien (RPC I, 3872 u. de Callataÿ – Lorber 2011, 429) – zu Thronnamen transmutierten. Angegeben sind die Epitheta in der Schreibweise auf den Münzen, um ggf. Abkürzungen und verwendeten Kasus deutlich zu machen.

[1394] De Callataÿ – Lorber 2011, 417 – 418. Als Beispiele seien auch die ‚Syrer' Antiochos V., Demetrios II. und Antiochos X. bei App. Syr. 45. 67 u. 69 genannt.

[1395] Zur Forschungsdiskussion de Callataÿ – Lorber 2011, 418 – 419. Bikerman (1938, 238 – 241) sieht Epitheta beispielsweise als städtisches Phänomen. Ihr lokal unterschiedlicher Gebrauch unter dem Seleukiden Antiochos IV. mag dafür sprechen, kann aber auch mit Anpassungen an unterschiedliche Rezipientengruppen im Zusammenhang stehen.

[1396] De Callataÿ – Lorber 2011.

[1397] Ebenda, 454, Tab. 4.

Domestisch-dynastische Qualitäten (**domestic** / **dynastic**) stellen einen Bezug zu Vorfahren und anderen Angehörigen der Königsfamilie oder zum Reich im Sinne des ererbten oder erworbenen königlichen Machtbereiches her, z. B. *Philadelphos*, *Philopator*, *Philometor*, *Philopatris* und *Eupator*[1398].

Ethical Epitheta referieren auf herrscherliche Tugenden und wohltätige Handlungen des Königs, z. B. *Euergetes*, *Eusebes* und *Dikaios*[1399].

Beinamen mit militärischer Dimension (**military**) propagieren den König als tüchtigen und siegreichen Feldherrn, z. B. *Nikator*, *Aniketos*, *Nikephoros*, *Kallinikos* und *Autokrator*.

Divinizing Epitheta stellen eine Verbindung zwischen dem Herrscher und Göttern, (ererbter) Göttlichkeit oder gottgleichen Qualitäten her: *Soter*, *Theos* / *Theios*, *Epiphanes*, *Theotropos*, *Dionysos*, *Theopator* und *Theosebes*.

Titel mit politischer Dimension (**political**) zielen auf die Akzeptanz bestimmter Gruppen oder drücken politische Nahverhältnisse zu anderen Herrschaftsstrukturen oder Akteuren aus: *Philhellen*, *Philorhomaios*, *Philokaisar* und *Philantonios*[1400].

[1398] Ergänzt sind de Callataÿ und Lorber hier durch das *Philopatris* des Archelaos von Kappadokien und das *Neos* des Tigranes V. von Armenien. Für den Beinamen *Neos* ergab die Einzelanalyse, dass sich Tigranes V. damit vermutlich in die Linie armenischer Dynasten stellen wollte, weshalb er zu den dynastischen Beinamen gezählt wird, siehe oben Kap. II 3. 7. 2.

[1399] Bei de Callataÿ und Lorber schließt diese Kategorie den *μέγας*-Titel ein, welcher aber bei den hier untersuchten Herrschern nicht attributiv aufzufassen ist, sondern als Bestandteil des Großkönigstitels die Königswürde definiert. Auch zählen die Autoren das Epitheton *Ktistes* zu den ‚ethischen' Beinamen. Vermutlich beziehen sie ihn auf Bau- und Städtegründungstätigkeit. Er ist aus weiter unten genannten Gründen hier aber eher zu den Titeln mit domestisch-dynastischer Konnotation zu ordnen.

[1400] Geeigneter mag hier die Ansprache als ‚politisch-kulturelle' Qualität sein, da die Selbstbezeichnung als *Philhellen* nach allgemeinem Forschungskonsens auch die aktive Rezeption griechischer Sprache, Kunst, Literatur und Philosophie einschließt, d. h. im erweiterten Sinne eines ‚Friend of the Greeks and Friend of Things Greek' zu verstehen ist. Jedoch geschah die Annahme des Epithetons bei den Arsakiden und, ihnen folgend, bei den Artaxiden im Kontext von Erweiterungen der jeweiligen Machtbereiche um Zentren griechischer Kultur und griechischer Untertanen. Eine rein politische Dimension im persönlichen Nahverhältnis zu Staatsmännern ist für *Philokaisar* und *Philantonios* unfraglich. Für Herodes von Iudaea, der sowohl als *Philorhomaios* als auch als *Philokaisar* belegt ist (vgl. OGIS 414 u. 427), ist die romfreundliche Selbstbezeichnung hingegen auch mit kultureller Rezeption in Verbindung zu bringen, die sich neben der Übernahme römischer Formen der Militärorganisation in Architekturformen (*opus sectile* in Jericho, Amphitheater in Jerusalem, Caesarea und Jericho, *atria* in Herodium u. *vestibula* in Masada), Augustus-Kult, Wandmalerei, lateinischer Sprache und dem Import von Luxusgütern aus Italien äußerte. Hierzu Geiger 1997 m. weiteren Beispielen u. Verweisen. Vgl. ebenda, 85: „Many of the Roman influences cannot be attributed merely to practical considerations and must be laid at the door of an ideological decision as to the place of the client kingdom in the Augustan Empire." Aktuell zur Romfreundschaft des Herodes Wilker 2005. Mit Ausnahme der Erziehung und Bildung östlicher Prinzen in Rom ist Derartiges aber für die hier untersuchten Königreiche nicht greifbar. In jedem Fall ist die Bezeichnung *Philorhomaios* nicht als griechische Übersetzung für den Status des *amicus* (*et socius*) *populi Romani* anzusehen, der eines formellen Aktes, der *appellatio* des Senats, bedurfte, siehe Braund 1984, 24 – 27 u. 106 sowie aktuell Facella 2010, 186 – 191 u. Kropp 2013, 12. Weder nahmen alle *reges amici* diesen Beinamen an, noch verfügten alle *Philorhomaioi* über diesen Status:

> Schließlich bezeichnen titulare Zusätze mit geographischen Inhalten (**geographical**) spezifische Territorien, z. B. *Adiabenos*, *Bosporou* und *Makedon*.

Die Epitheta auf Münzen der östlichen Kleinkönige folgen zum Großteil der gängigen hellenistischen Schreibweise im Genitiv. Erst ab dem Beginn des 1. Jhs. n. Chr. erscheinen sie nach römischem Vorbild entsprechend der gesamten Titulatur auch im Nominativ. Abkürzungen sind selten. Epitheta treten generell erst Mitte des 2. Jhs. v. Chr. auf, was sich aber nur bedingt durch die späten Gründungen einiger Reiche (insb. Armenien und Kommagene) erklärt. Kappadokische und pontische Könige traten bereits ab dem 3. Jh. v. Chr. als Prägeherren monarchischer Münzemissionen auf, führten jedoch ebenso noch keine Epitheta in den Legenden.

In ihrem späten Auftreten manifestiert sich eher erneut die Vorbildwirkung der größeren hellenistischen Reiche, insbesondere des Seleukiden- und Arsakidenreiches. Dort wurde der Gebrauch von Epitheta auf Münzen kurz zuvor etabliert. Ihre Präsenz beginnt zwar bereits im 3. Jh. v. Chr. bei den Ptolemäern und im frühen 2. Jh. v. Chr. bei gräko-baktrischen Königen, bleibt jedoch eher kursorisch[1401]. In Ägypten bezieht sie sich vor allem auf die Divinisierung verstorbener Herrscher (*Soter*), die Festigung der ptolemäischen Dynastie (*Philadelphos*, *Philopator*) oder die göttliche Legitimierung der königlichen Geschwisterehe (*Theoi Adelphoi*). Baktrische Könige beziehen göttliche (*Theos*, *Soter*) oder militärische (*Aniketos*, *Nikator*) Epitheta vorwiegend auf ihre seleukidischen Vorfahren. Weder sizilianische noch makedonische, thrakische, skythische, bosporanische oder bithynische Regenten dieses Zeitraums greifen die Nutzung der attributiven Herrschertitel aus Ägypten oder Baktrien auf. Erst in der ersten Hälfte des 2. Jhs. v. Chr. (ab ca. 173/2 v. Chr.) etabliert

---

Die Söhne des Ariobarzanes II. von Kappadokien, Ariobarzanes (III.) und Ariarathes (X.), werden auf einer Inschrift aus Athen (SEG 14, 77) bereits im Epheben-Alter als *Φιλορώμαιοι* angesprochen. Die *acta* des Pompeius wurden erst 59 v. Chr. durch die lex Iulia ratifiziert, d. h. Antiochos I. auch erst zu diesem Zeitpunkt offiziell von Rom als König anerkannt. Auf Inschriften nennt sich der König von Kommagene jedoch schon um 64 v. Chr. *Φιλορώμαιος*. Im Arsakidenreich prägte Tiridates I., Gegenkönig des Phraates IV. (38 – 2 v. Chr.), im Jahr 26 v. Chr. Münzen mit der Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΣΑΚΟΥ ΕΥΕΡΓΕΤΟΥ ΑΥΤΟΚΡΑΤΩΡ ΦΙΛΟΡΟΜΑΙΟ*[*Υ*] *ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ*, hierzu aktuell Richter 2008, 282 – 284. Die Bezeichnung des Königs als *Philorhomaios* überrascht und die Motivation dahinter ist unklar, vgl. ebenda, 283. Umgekehrt war z. B. der Seleukide Antiochos XIII. *amicus et socius populi Romani*, trug jedoch nicht den Beinamen *Philorhomaios*. Zu den Beispielen vgl. Facella 2010, 186 – 189. Auf einer lateinischen Inschrift aus Heliopolis (Baalbek) wird zudem Agrippa I. von Iudaea, der sich *Philokaisar kai Philorhomaios* nannte, als *philocaesar et philorhomaeus* angesprochen (IGLS VI, 2760). Würde es sich um das griechische Äquivalent des *rex amicus*-Titels handeln, wäre eine solche Transkription nicht nötig, siehe Braund 1984, 117 m. Anm. 9 u. Facella 2010, 190. Unzulänglich auf die politische Ebene reduziert noch bei Funck (1985, 276, Anm. 10), der zwar richtig erkennt, dass damit keine Abhängigkeit impliziert ist, darin aber nur den „Bestand diplomatischer Beziehungen“ ausgedrückt sieht.

[1401] De Callataÿ – Lorber 2011, 422 – 424.

sich durch den Seleukiden Antiochos IV. schlagartig die Verwendung von Beinamen im hellenistischen Münzbild. Sie entwickelt sich aber zügig zur allgemeinen Praxis und wurde auch von den hier untersuchten Dynastien zeitnah übernommen[1402].

Dies wird konkret am *Epiphanes*-Titel des Ariarathes VI. von Kappadokien deutlich (**KAP22** und **KAP24**). Das Epitheton wurde von Antiochos IV. wenige Jahrzehnte zuvor populär gemacht und beispielsweise auch von Nikomedes II. (ab ca. 148/7 v. Chr.) in Bithynien übernommen[1403]. Ebenso verhält es sich mit *Nikephoros*, das der kappadokische Gegenkönig Orophernes um 158 v. Chr. von Antiochos IV. adaptiert (**KAP21**)[1404]. Der Beiname *Euergetes* bei Mithradates V. von Pontos in der zweiten Hälfte des 2. Jhs. v. Chr. (**PON9**) ist vermutlich durch Alexander I. Balas (150 – 145 v. Chr.) und Ptolemaios VIII. (145 – 116 v. Chr.) aus Syrien bzw. Ägypten inspiriert, die diesen Titel erstmalig im Münzbild einführten. Auch das *Theos* bzw. dessen abgewandelte Form *Theios* unter einigen armenischen und kommagenischen Herrschern tritt beim Seleukiden Antiochos IV. auf. In diesen Fällen ist aber der Einfluss der räumlich und zeitlich näherstehenden Arsakiden wahrscheinlicher. Ab Mithradates I. (ca. 171 – 138 v. Chr.) und Mithradates II. (ca. 123 – 88 v. Chr.) erscheint dieses Epitheton sehr häufig auf parthischen Münzen. Dessen Verwendung hält bis in das Ende des 1. Jhs. v. Chr. an. Für das *Kallinikos* des Mithradates I. von Kommagene (**KOM9 – 14**) ist wiederum das Vorbild der Seleukiden Seleukos II. (246 – 225 v. Chr.) bzw. zeitlich näher Demetrios III. (97/6 – 88 v. Chr.) und Antiochos XII. (87/6 – 83/2 v. Chr.) anzunehmen.

Die vor allem in Kappadokien und Pontos beliebten Epitheta dynastischen Charakters (*Philadelphos*, *Philopator* …) sind ursprünglich auf ptolemäische Vorbilder zurückzuführen. *Eupator* (Mithradates VI.) tritt allerdings zuvor nur auf seleukidischen Münzen auf. Auch *Philadelphos* (Mithradates IV.) erscheint Mitte des 2. Jhs. v. Chr. unter Demetrios II. im Seleukidenreich. Dem *Philometor* des Ariarathes VII. von Kappadokien (**KAP33**) geht dessen Verwendung unter Antiochos VIII. (121 – 96 v. Chr.) voraus. Trotz der einstigen Herkunft aus ptolemäischer Programmatik waren für die dynastischen Beinamen in den kleinasiatischen Königreichen also aller Wahrscheinlichkeit nach ebenso

[1402] De Callataÿ – Lorber 2011, 424 – 425 u. 434 – 449, Tab. 1. Für alle folgenden Angaben vgl. auch ebenda, 450 – 452, Tab. 2 („Alphabetical Index of Royal Epithets on Coins (arranged in chronological order)“). Zu Epitheta beim Seleukiden Antiochos IV. auch Mittag 2006, 128 – 139. Siehe oben Kap. II 1. 6. 2.
[1403] Eventuell auch angewandt auf die pontische Königin Laodike (**PON5**), aber es ist bereits angemerkt worden, dass es sich bei dem Stater eventuell um eine moderne Fälschung handelt, siehe oben Kap. II 2. 4. 6.
[1404] Zeitgleich auch genutzt durch Antimachos II. im Gräko-baktrischen Reich (174 – 165 v. Chr.).

Vorbilder der Seleukiden wirksam, welche den Ariarathiden und Mithradatiden politisch, geographisch, zeitlich und dynastisch näher standen.

Gegenüber dieser großen Zahl von Entlehnungen königlicher Beinamen aus Titulaturen vor allem des Seleukiden- und Arsakidenreichs ist die Anzahl an Innovationen seitens der Kleinkönige gering. Der *Theosebes*-Titel des Samos I. von Kommagene (**KOM7 – 8**) bleibt ein Einzelfall, über dessen Hintergründe wir nicht informiert sind. Die übrigen Beinamen, die keinem Vorbild aus größeren Königreichen zugeordnet werden können, entstammen den kappadokischen Prägungen. Sie können hier konkret mit den Biographien ihrer Träger in Verbindung gebracht werden: Während *Eusebes* auf die umfassende Tätigkeit des Ariarathes V. in griechischen Heiligtümern anspielt (**KAP20**)[1405], entstand *Philorhomaios* unter den besonderen Umständen des Herrschaftsantritts des mehrmals mit römischer Unterstützung wiedereingesetzten Ariobarzanes I. (**KAP36**)[1406]. *Ktistes* und *Philopatris* (**KAP40**) stehen mit der Rolle des Archelaos als neuer kappadokischer König ohne legitime dynastische Verknüpfung mit den Ariobarzaniden in Verbindung. Diesem Defizit wurde vermutlich eine Herausstellung als Neubegründer und eine Zuneigung zum Herrschaftsgebiet entgegengesetzt. Die qualitative Bewertung des *Ktistes*-Epithetons ist jedoch nicht eindeutig. DE CALLATAŸ und LORBER ordnen es den *ethical* Beinamen zu. Dies entspricht Forschungsmeinungen, die den Titel mit den Städtegründungen und –umbenennungen des Archelaos als tugendhafte Tätigkeiten des Herrschers in Verbindungen bringen[1407]. Eine andere Deutung als Herausstellung der Rolle als (zumindest angestrebter) Neubegründer einer Dynastie ist möglich[1408] und entspräche dem dynastischen Aspekt. In beiden Fällen besteht aber ein eindeutiger Bezug auf die individuelle Aktivität bzw. den biographischen Hintergrund des Archelaos.

Hinsichtlich des seltenen *Philopatris*-Epithetons ist überdies die gewisse territoriale Konnotation außergewöhnlich. Derartige Lokalbezüge in hellenistischen Epitheta fehlen für gewöhnlich komplett. Dies überrascht nicht, da die Herrschaft hellenistischer Monarchen nicht mit festgelegten Territorien verbunden, sondern stark auf die Person des Königs fokussiert war[1409]. Das Herrschaftsgebiet war ideell nicht an geographische Vorstellungen und entsprechende Grenzen oder Namen gebunden. Es war als Summe des königlich

[1405] Siehe oben Kap. II 1. 6. 7.
[1406] Siehe oben Kap. II 1. 7. 1 u. 3.
[1407] Zum Beispiel Reinach 1888, 69.
[1408] Siehe Michels 2009, 238, wonach Archelaos „deutlich machte, daß seine Herrschaft als ein Neubeginn verstanden werden sollte“. Zur Diskussion des Epithetons siehe oben Kap. II 1. 8. 5.
[1409] Auch die bekannte Bezeichnung ‚König der Makedonen‘ für antigonidische Herrscher ist selten und vorwiegend durch fünf Inschriften überliefert. Den kontextspezifischen Charakter betont Walbank ^{2}1994, 65.

eroberten oder kontrollierten Besitzes aufzufassen, dem nur durch Konsens in der Realität geographische Beschränkungen oblagen. Eine Bindung von Territorium und Königsherrschaft ist hingegen auch durch athenische Inschriften des Archelaos bekannt, in denen er als ‚König von Kappadokien und Kilikia Tracheia' angesprochen wird[1410]. Eine Referenz des für hellenistische Könige ungewöhnlichen *Philopatris* des Archelaos, dessen erhaltene Münzen erst aus dem frühen 1. Jh. n. Chr. stammen, könnte daher gar der Ehrentitel *Pater Patriae* aus der politischen Sprache Roms darstellen[1411]. Eine weitere Ausnahme mit stark territorialer Dimension bildet *Bosporou* auf Münzen des Asandros im Bosporanischen Reich (**BOS4**). Da sich die Verwendung dieses Beinamens jedoch ausschließlich auf dessen Archontenprägungen beschränkt, war er vermutlich an dieses Amt gebunden.

Orientiert sich die Wahl der Beinamen somit vorwiegend an Vorbildern der Großreiche, ist auch nach Parallelen in ihrem Gebrauch zu fragen. Für einige der großen hellenistischen Dynastien ist mit Recht postuliert worden, dass Epitheta bei ihrem ersten Auftreten als intentionale Kreationen mit spezifischen historisch-biographischen Hintergründen erklärt werden können. Unter den Nachfolgern wurden sie daraufhin jedoch oft aus Tradition / Gewohnheit (‚habit') weitergeführt[1412]. Dies betrifft mehrere Beinamen seleukidischer Herrscher, z. B. *Epiphanes*, insbesondere aber Titel wie *Philhellen* oder *Dikaios* bei den Arsakiden. Auch das *Epiphanes* bithynischer Herrscher, welches auf Imitation des Seleukiden Antiochos IV. zurückgeht, wurde von gleich drei aufeinanderfolgenden Königen (Nikomedes II. bis IV.) getragen. Unter der Prämisse der Vorbildwirkung der größeren Dynastien wären ähnliche Praktiken auch bei den hier untersuchten Reichen zu erwarten,

---

[1410] OGIS 357.

[1411] Verfehlt das Urteil Toynbees (1978, 154), die die Verwendung des Epithetons durch Aretas IV. als anti-römische Programmatik auffasst: „The title ‚Philopatris' was doubtless adopted by Aretas as a mark of independence and a counterblast to the ‚Philoromaios' and ‚Philokaisar' used by the more subservient kings." Ähnlich noch Kropp 2013d, 34. Es wird nun widerlegt durch eine Inschrift aus Delos, in der Archelaos als *Philokaisar kai Philopatris* angesprochen wird. Zu dieser J. L. Ferrary, Le roi Archélaos de Cappadoce à Délos, CRAI 2001, 799 – 815. Fragwürdig auch Lewin, der, die Ansicht Ferrarys teilend, *Philopatris* auf die Betonung einer makedonischen Abstammung des Archelaos zurückführt (ders. 2011, 311), analog zu Kleopatra VII., für die dieser Titel ebenfalls belegt ist. Das Epitheton ist ferner durch Münzen des Nabatäers Aretas IV. (vgl. *Taf. XIII, 1 – 2*) und nun auch aus dem Bosporanischen Reich durch ein Ehrenmal für Sauromates II. (173/4 – 210/1 n. Chr.) bekannt, siehe H. Heinen, Romfreunde und Kaiserpriester am Kimmerischen Bosporos. Zu neuen Inschriften aus Phanagoreia, in: A. Coşkun (Hrsg.), Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (Frankfurt a. M. 2008), insb. 201 – 204 m. Abb. 5. Auch Heinen deutet den Titel, der neben *Philokaisar* und *Philorhomaios* erscheint, als „Balance zwischen der Romfreundschaft des Königs und seiner Verbundenheit mit dem eigenen Stammreich" (ebenda, 203). Er bringe „die Doppelbindung des bosporanischen Königs einerseits an Rom und seinen Kaiser, andererseits an seine eigene *patris*" (ebenda, 204) zum Ausdruck. Für eine Interpretation als proklamierte Verbundenheit zum eigenen Vaterland plädiert in seiner Auseinandersetzung mit dem Epitheton auch F. Muccioli, Philopatris e il concetto di patria in età ellenistica, in: B. Virgilio (Hrsg.), Studi ellenistici XIX (Pisa 2006), 365 – 398. Das Epitheton ist zudem auf einer Inschrift aus Elaiussa-Sebaste zu lesen und bezieht sich dort vermutlich auf Vorfahren des Antiochos IV. von Kommagene, siehe Borgia 2013 und oben Kap. II 4. 7. 4.

[1412] De Callataÿ – Lorber 2011, 418.

deren Epitheta zunächst auch – wie soeben belegt – individuellen Kontexten entsprangen. Einzig *Theos* bzw. das verwandte *Theios* in Armenien erscheint jedoch kontinuierlich bei aufeinanderfolgenden Königen. *Eusebes* tritt in Kappadokien mit einer gewissen Häufigkeit auf[1413], doch nicht nur existieren hier z. T. erhebliche zeitliche Lücken, die Träger entstammen auch aus drei verschiedenen Dynastien. *Philorhomaios* unter Ariobarzanes III. ist als Weiterführung mit Bezug auf den Dynastiegründer denkbar. Insgesamt etablieren sich aber keine innerdynastischen Traditionen bestimmter Epitheta.

Die Beinamen sind daher zumeist in den individuellen historischen und biographischen Umständen der Könige verankert. Dies zeigen Beispiele aus der Gruppe dynastischer Konnotationen, die insgesamt am stärksten vertreten sind: Sowohl bei Antiochos IV. von Kommagene (Iotape) als auch bei Mithradates IV. von Pontos (Laodike) proklamiert *Philadelphos* eine Geschwisterehe, die jeweils durch parallelisierende Motivik (Apollon und Artemis bzw. Zeus und Hera) göttlich legitimiert wird (**KOM35** und **PON5** – **7**). Für Mithradates konnte hierin sogar eine Doppeldeutigkeit wirksam werden, denn bei seinem Vorgänger handelte es sich um seinen Bruder Pharnakes I. Mit dem gleichen Epitheton verweist auch Ariarathes X. auf die Bruderschaft zu seinem Vorgänger Ariobarzanes III. und damit auf seine legitime Position als Thronfolger (**KAP39**)[1414]. Konkreten politisch-historischen Situationen sind auch Verweise auf die Filiation (*Philopator* und *Philometor*) entsprungen. Auf den Einfluss und die Autorität seiner Mutter Laodike ist das *Philometor* des minderjährigen Ariarathes VII. zurückzuführen (**KAP33**)[1415]. *Philopator* sollte die Position des bei Herrschaftsantritt minderjährigen Ariarathes VI. stärken (**KAP25**)[1416]. Ariobarzanes II. verweist mit dem gleichen Beinamen auf die Autorität seines mehr als 30 Jahre regierenden Vaters und Dynastiegründers Ariobarzanes I. (**KAP37**). Für den Usurpator Ariarathes IX. (*Philopator*) wird sein Vater Mithradates VI. von Pontos zur Legitimationsfigur (**KAP34** – **35**)[1417]. Als von Rom installierter ‚Klientelkönig' machte Tigranes III. von Armenien mit *Philopator* seine Abstammung vom artaxidischen *βασιλεὺς βασιλέων* Artavasdes II. geltend. Dies sollte ihm vor dem Hintergrund der vorausgehenden Fremdinstallation des Alexander Helios durch

[1413] De Callataÿ – Lorber 2011, 428: „strong Kappadokian flavor".
[1414] Siehe oben Kap. II 1. 8. 5.
[1415] Siehe oben Kap. II 1. 6. 7.
[1416] Siehe oben Kap. II 1. 6. 7.
[1417] Siehe oben Kap. II 1. 7. 3.

Marcus Antonios und der Konflikte um seinen gestürzten Bruder Artaxias II. Akzeptanz in der armenischen Nobilität verschaffen (**ARM38**)[1418].

Die dynastischen Epitheta können hier durch weitere Beispiele von Angaben der Filiation mit gleicher Aussageabsicht ergänzt werden. Die Legende von **ARM63**, *ΕΡΑΤΩ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΑΔΕΛΦΗ*, weist Königin Erato als Schwester des Tigranes IV. aus und legitimiert damit auch ihren landfremden Gatten Tigranes V.[1419]. Artaxias III. verweist im Typus **ARM65** auf seine Abstammung *ΤΟΥ ΕΚ Β*(*ΑΣΙΛΕΩΣ*) *ΠΟΛΕ*(*ΜΩΝΟΣ*) *ΚΑΙ ΠΥΘΟΔΩΡΙ*(*ΔΟΣ*). Als *ΒΑ*(*ΣΙΛΕΩΣ*) *ΜΕ*(*ΓΑΛΟΥ*) *Μ*(*ΙΘΡΑΔΑΤΟΥ*) *ΤΟΥ Μ*(*ΙΘΡΑΔΑΤΟΥ*) ist vermutlich die Legende des Mithradates III. von Kommagene (**KOM23**) aufzulösen und enthält damit einen Verweis auf den Vater des Königs[1420]. Der Nachfolger des Mithradates III., Antiochos IV., setzte die königliche Familie mit einer nominalspezifisch hierarchisch strukturierten Bronzeprägung und seine Söhne dabei durch *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΙ*-Emissionen in Szene[1421].

Schließlich zeigt die Tabelle, dass das Postulat MØRKHOLMs, geringe Machtpositionen seien mit einer aggressiven Propagierung schlagkräftiger Epitheta kompensiert worden, für die Münzen dieser Regenten nicht zutreffend ist[1422]. Epitheta kommen im Verhältnis zum gesamten Typenspektrum und zur Anzahl der münzprägenden Regenten relativ selten vor. Häufiger genügte ein einfacher Königstitel. MØRKHOLMs Verallgemeinerung fußt aller Wahrscheinlichkeit nach auf der Akkumulation von Epitheta auf inschriftlichen Zeugnissen der kommagenischen Herrscher.

Ein Vergleich mit den epigraphischen Hinterlassenschaften kann hier aber nur kursorisch geschehen, da die Quellenlage für die ausgewählten Königreiche disparat ist. Einem reichhaltigen Bestand an Inschriften im Regnum Bosporanum und in Kommagene steht ein nahezu komplettes Schweigen dieser Quellengattung in den übrigen Reichen gegenüber. Darüber hinaus ist ihre Interpretation im hohen Maße kontextspezifisch und würde eine eigene Untersuchung notwendig machen. In vielen Beispielen zeigt sich jedoch eine Diskrepanz zwischen der Verwendung von Epitheta auf Münzen und ihrer Präsenz auf Inschriften. Während Antiochos I. von Kommagene auf Münzen komplett auf Beinamen verzichtet, zeichnen sich seine Inschriften gerade durch besagte Akkumulation von

[1418] Siehe oben Kap. II 3. 7. 6.
[1419] Siehe oben Kap. II 3. 8. 7.
[1420] Siehe oben Kap. II 4. 6. 4.
[1421] Siehe oben Kap. II 4. 6. 5.
[1422] Mørkholm 1991, 30 – 31: „Often one gets the impression that the more powerless a king felt, the more he tried to compensate by adopting a string of high-sounding epithets.“

attributiven Titeln aus. Dies trifft selbst nach der Verkürzung des *βασιλεὺς μέγας Ἀντίοχος Θεὸς Δίκαιος Ἐπιφανὴς Φιλορώμαιος καὶ Φιλέλλην* durch seinen Nachfolger Mithradates II. auf *βασιλεὺς μέγας Ἀντίοχος Ἐπιφανὴς Φιλορώμαιος* zu[1423]. Neben *Epiphanes* erscheint auf Inschriften aus Chios für den kommagenischen Antiochos IV. auch das Epitheton des *Philokaisar*, das auf Münzen nicht genannt wird. Es reflektiert hier aber eine Ehrung der chiischen Bevölkerung und ist daher vermutlich nicht Bestandteil der offiziellen Titulatur[1424]. Im Fall des Asandros sprechen den Herrscher jedoch einheimische, wahrscheinlich offizielle bosporanische Inschriften als *Philorhomaios* an[1425], während seine Münzen kein solches Epitheton tragen.

Im Vergleich zu Münzen scheint der Gebrauch von Epitheta auf Inschriften demnach häufiger und umfassender gewesen zu sein. Diese Diskrepanzen wären nur unbefriedigend mit dem mangelnden Platz auf dem Medium Münze zu erklären. Im parthischen Arsakidenreich begegnen uns besonders im 1. Jh. v. Chr. unzählige Varianten von Münzlegenden, die regelmäßig drei bis fünf Epitheta zusätzlich zum traditionellen *Arsakes* und dem Titel des *βασιλεὺς μέγας*, *βασιλεὺς βασιλέων* oder *βασιλεὺς βασιλέων μέγας* tragen. Eine Imitation dieses Vorbilds wäre durch die politische Nähe diverser Herrscher zu den Arsakiden naheliegend und unter hellenistischen Königen kein Einzelfall[1426]. Eine Vorbildwirkung diesbezüglich reflektiert jedoch lediglich z. B. im späten artaxidischen Münzbild die Legendenanordnung im Karree. Es ist also von einer Beschränkung der Epitheta auf zentrale Aspekte der kommunizierten Herrschaftsideologie, von mangelndem Empfinden für eine Notwendigkeit ihrer Propagierung oder von einer Orientierung an beispielsweise seleukidische Vorbilder, die diese Akkumulation vermeiden, auszugehen.

In diesem Zusammenhang ist ein Blick auf die wechselseitige Beziehung zwischen Epitheta auf Inschriften, Epitheta auf Münzen und der Bildmotivik der jeweiligen Geldstücke sinnvoll. Nur selten besteht eine Kongruenz zwischen dem Beinamen des Königs und dem Reversmotiv der Münze, auf dem dieser Beiname genannt wird. Der kappadokische Usurpator Orophernes Nikephoros platziert eine Nike auf dem Revers (**KAP21**). Unter Mithradates IV. von Pontos erscheint der *Philadelphos*-Titel auf Münzen mit einem Doppelporträt des Herrscherpaares sowie samt Parallelisierung mit dem göttlichen

[1423] OGIS 383 u. Şahin 1991b, 121.
[1424] IGRR IV, 940. 945 – 946 u. 954; SEG XVII, 381; Robert 1938, 134 – 142, insb. 140, Z. 1; Fraser 1978, 362 - 371, no. III.1 – 5. Siehe oben Kap. II 4. 5. 5.
[1425] IOSPE II, 25. Vgl. IGR I, 874.
[1426] Der charakenische Herrscher Artabazos (49/8 v. Chr.) akkumuliert *Theopator*, *Autokrator*, *Soter*, *Philopator* und *Philhellen* auf seinen Münzen, siehe M. Schuol, Die Charakene. Ein mesopotamisches Königreich in hellenistisch-parthischer Zeit (Stuttgart 2000), 223 – 224 u. 310 – 312.

Geschwisterpaar Zeus und Hera auf dem Revers (**PON7**). Ähnlich ergänzt *TOY YIOY* den Namen des Ariarathes VI. in **KAP22** samt Doppelporträt mit seiner Mutter Nysa.

Häufiger sind aber Fälle, in denen derartige Dopplungen nicht vorkommen. Gerade auf den Hemidrachmen mit dem einheimischen Berg Argaios (**KAP41**) verzichtet Archelaos auf den Titel des *Philopatris*. Demgegenüber ergänzen sich allerdings epigraphisch überlieferte Epitheta und die Bildmotive der Münzen: Der Beiname *Dionysos* ist für Mithradates VI. Eupator inschriftlich belegt[1427]. Auf Münzen ist er hingegen nicht ausgeschrieben, jedoch durch verschiedenartige bildliche Assoziationen mit dem Gott ausgedrückt. Auf ihren Vorfahren Eupator verweist Königin Dynamis durch das sogenannte ‚Pontische Wappen' als Reversmotiv ihrer Goldprägung (**BOS17**), nutzt jedoch kein dynastisches Epitheton. Auf Inschriften wird allerdings ihre Abstammung *ἐκ βασιλέως μεγάλου Μιθραδάτου*[1428] herausgestellt. Im Revers von **ARM64** (Tigranes V.) mit Doppelporträt des Herrscherpaares und Berg Ararat ist *Philokaisar* zu lesen, nicht aber als Titulaturbestandteil des Königs auf **ARM62** mit Augustus im Revers. Gerade für die bosporanischen Könige wurden *Philorhomaios* und *Philokaisar* im 1. Jh. n. Chr. auf epigraphischen Hinterlassenschaften zum regelmäßigen Bestandteil ihrer Titulatur[1429]. Demgegenüber tragen ihre Münzen keinerlei Beinamen. Oft verdichtet sich der Herrschername gar auf ein Monogramm. Stattdessen werden wiederum Porträts von Angehörigen des römischen Kaiserhauses festes Bildelement auf bosporanischen Königsmünzen. In besonderem Maße ergänzend wirken Inschriften und Münzlegenden in Fällen wie **KOM19** und **KOM20**. Das als *ΦΙΛ* bzw. *ΦΙΛΟ* stark abgekürzte Epitheton und weitere Elemente der Legende waren dem Empfänger allein nicht verständlich. Für die kleinen Bronzemünzen und jene Inschriften, die Mithradates II. als *Philorhomaios* ansprechen, konnte jedoch der gleiche regionale Empfängerkreis erwartet werden. Nur diese Rezipienten konnten somit das abgekürzte Epitheton der Münzen durch Kenntnis der Inschriften verstehen.

Zusammenfassend ist für die Verwendung von Epitheta unter den hier betrachteten ‚petty kings' ein starker Vorbildcharakter der großen hellenistischen Dynastien wirksam. Nach der Etablierung ihrer Nutzung unter Antiochos IV. im Seleukidenreich folgten die Könige ab der Mitte des 2. Jhs. v. Chr. vor allem seleukidischen und arsakidischen Beispielen. Die Seltenheit dieser Beinamen und die Diskrepanz zu Inschriften deuten auf eine sehr

[1427] IDélos 1562. Vgl. auch Ptolemaios XII. als *Theos Neos Dionysos* (OGIS 186 u. 191).
[1428] IOSPE II, 356 = CIRB 979.
[1429] IOSPE II, 356 = CIRB 979; CIRB 31. 38. 41 – 42. 69 – 70. 76. 978. 986. 1046 – 1047. 1118 u. 1124; IGR I, 905.

bewusste Selektion, wobei Epitheta besonders im Rahmen dynastischen Legitimationsdrucks auftreten. Rück- und Querverweise stellen dabei den Herrscher als legitimen Thronfolger heraus oder werten sein genealogisches Prestige auf. Dies geschieht insbesondere vor dem Hintergrund von inneren Konflikten oder Minderjährigkeit. Innerdynastische Traditionen etablieren sich allerdings kaum. Stattdessen ist die Wahl des attributiven Titels vorwiegend individuell und vom jeweiligen biographischen und historischen Kontext des Trägers abhängig. Ab dem 1. Jh. v. Chr. nehmen die Beinamen mit politischen Aspekten zu. Ähnlich verhält es sich mit Motiven der politischen Bildsprache, insbesondere Kaiserporträts. Ein erster Überblick erweckt aber den Eindruck, dass Elemente der Herrscherideale in Bild *oder* Schrift auftraten. Ausnahmen bilden neben den bereits genannten auch die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΙ* und dynastische Bildmotive unter Antiochos IV. von Kommagene sowie die Analogie des Herrscherpaares mit Zeus und Hera unter Mithradates IV. von Pontos. In diesen Fällen sollte den Rezipienten die Bildaussage zusätzlich verständlich gemacht werden. Meist ist aber anzunehmen, dass ein Verständnis für die Bildsprache allein erwartet, eine erläuternde Beischrift in Form eines sinngleichen Epithetons daher als überflüssig erachtet wurde. Es besteht ein deutliches Potenzial für weiterführende Untersuchungen, die klären, inwieweit sich die Medien Münze und Inschrift hier gattungsübergreifend ergänzen.

1. 3 Bildmotivik

Siehe Katalog, Tabelle 5. 3: Bildmotivik

Eine Unterteilung der Bildmotivik, d. h. größtenteils der jeweiligen Reversmotive, entsprechend der Epitheta nach inhaltlich-qualitativen Bezügen (z. B. militärisch, dynastisch …) ist kaum möglich, da die jeweiligen Konnotationen in vielen Fällen nicht mehr zweifelsfrei nachvollziehbar sind. Die mit der Abbildung verbundenen Bildaussagen waren unter den jeweiligen Dynastien und Regenten zuweilen stark kontextspezifisch und individuell. Diese kulturell oder biographisch verankerten Kontexte konnten in den Einzelstudien in vielen Fällen ersichtlich gemacht werden, sind uns aber dennoch nicht immer greifbar. Bogen und Pfeil können sich sowohl über die metaphorische Jagd-Konnotation in achämenidischer Tradition auf die kriegerische Fähigkeit des Herrschers als auch auf den griechischen Gott Apollon beziehen. In Kappadokien ist nur schwer zwischen einer ökonomischen, militärischen oder kultischen Bedeutung von Pferden zu scheiden[1430]. Schließlich können auch Götterdarstellungen nicht generalisierend hinsichtlich ihrer

[1430] Vgl. oben Kap. II 1. 5. 5.

konnotativen Nebenbedeutung kategorisiert werden. Beispielsweise kann Herakles auf militärische Tüchtigkeit ebenso wie auf eine konstruierte Abstammung des Regenten vom griechischen Heroen referieren. Auch können Götterdarstellungen auf die Pflege der jeweiligen Kulte durch den Herrscher verweisen. Die Erfassung der Bildmotivik unterliegt in der Tabelle daher einer nur groben Gliederung. Durch sie können dennoch Tendenzen und individuelle Vorlieben oder dynastieübergreifende Entwicklungen deutlich gemacht werden.

> Die Kategorie der **Gottheiten** umfasst Darstellungen jedweder Götter (Zeus, Apollon, Athena, Baal, Mên …), Heroen (Perseus, Herakles …) und anderer mythologischer Gestalten (Pegasos, Gorgo Medusa …). Hierzu sind auch die Berge Ararat in Armenien und Argaios in Kappadokien zu zählen, die in ihren jeweiligen Kontexten nicht als Landschaftsdarstellungen aufzufassen sind, sondern eine eigene kultische Bedeutung besitzen[1431].
>
> Abbildungen von **Herrschern** meinen hier zum einen Porträts anderer Machthaber als der amtierenden Könige, vor allem römische Kaiser und Angehörige der römischen Kaiserfamilie. Zum anderen sind Darstellungen des Königs oder der Königin gelistet, insofern es sich nicht um Porträts handelt (z. B. in thronendem oder stehendem Darstellungsschema). Herrscherporträts der jeweiligen Prägeautoritäten im Schema von Kopf- und Brustbildnissen erfasst *Tabelle 5. 1: Distinktion und Titel*[1432].
>
> Unter **Götterattribute und Sonstiges** sind die übrigen Darstellungen subsummiert. Diese umfassend ein breites Themenfeld. Es handelt sich zum einen um Attribute von Göttern, deren semantische Bedeutung also assoziativ mit den jeweiligen Göttern verbunden ist (z. B. Thyrsos für Dionysos, Dreifuß für Apollon …). Zum anderen erfasst diese Kategorie beispielsweise Darstellungen von Bauwerken, Motive der politischen Bildsprache (z. B. ein Diadem, die *sella curulis* …), Menschen[1433], Tiere und Waffen sowie astronomische Motive wie Sternzeichen und Kometen.

[1431] Vgl. oben Kap. II 1. 8. 4 – 5 (Argaios) bzw. Kap. II 3. 8. 7 (Ararat). Auch sind die Berge nicht assoziativ für z. B. in Kilikien beliebte Berggottheiten wie Zeus Kasios, Zeus Keraunios oder Aphrodite Kassalitis zu verstehen. Zu diesen vgl. M. H. Sayar, Berg- und Wettergottheiten, in: M. Meyer – R. Ziegler (Hrsg.), Kulturbegegnung in einem Brückenland. Gottheiten und Kulte als Indikatoren von Akkulturationsprozessen im Ebenen Kilikien (Bonn 2004), 174 – 189.

[1432] Siehe oben Kap. III 1. 1.

[1433] Bei **KAP57** ist nicht erkennbar, ob es sich um eine Gottheit handelt, wenngleich die hohe Wahrscheinlichkeit besteht. Da keine Distinktionsmerkmale auszumachen sind, kann keine Ansprache als Herrscher erfolgen. Dies gilt ebenso für den weiblichen Kopf von **KAP75** und die männliche Figur von

Die Tabelle zeigt, dass trotz bedeutender einheimischer Kulte und dem heterogenen kulturellen Hintergrund der Bevölkerung vieler Reiche Abbildungen ‚nicht-griechischer' Gottheiten selten sind. Darstellungen wie die der semitischen Göttin Astarte (**KAP8**) bilden Ausnahmen und finden sich vorwiegend auf geringen Nominalen des 3. bis 2. Jhs. v. Chr. Bezüge auf lokale Kulte entstehen später insbesondere durch die Abbildung kultisch verehrter Berge in Form des Ararat in Armenien und des Argaios in Kappadokien. Die Berge können als eigenständige Kulte gelten und sind nicht mit einer bestimmten anderen Gottheit assoziiert. Der Argaios tritt daher auf Bronzemünzen mit städtischen Ethnika u. a. gepaart mit Zeus (**KAP61**), Athena (**KAP44** – **45**), Dionysos (**KAP64** – **65** und **KAP70**) und Herakles (**KAP41** und **KAP69**) auf. Mên erscheint einzig im pontischen Reich, in dem die Gottheit eine spezielle auf die Dynastie und insbesondere auf Pharnakes I. bezogene Bedeutung besaß[1434].

Das Typenspektrum dominieren eindeutig Bilder griechischer Gottheiten. In pseudo-autonomen Stadtprägungen und jenen Königsmünzen, die kein Herrscherporträt zeigen, wurden diesen meist zugehörige Attribute gegenübergestellt (z. B. Artemis / Hirsch oder Hund, Dionysos / Thyrsos oder *cista mystica*, Apollon / Dreifuß, Köcher oder Kithara, Herakles / Keule …). Dies entspricht der Tradition griechisch-hellenistischer Stadtprägungen und untermauert, dass Avers und Revers der Münze bildlich aufeinander Bezug nehmen. Dadurch wird deutlich, dass es sich einerseits um Traditionen und Schematisierungen handeln kann. Andererseits waren Vorder- und Rückseite der Münze offensichtlich auf eine gegenseitige Bezugnahme des Bildträgers hin konzipiert und wurden vermutlich auch so wahrgenommen. Die Frage des königlichen Einflusses auf die Ikonographie dieser (pseudo-)autonomen Stadtprägungen ist weiter unten zu diskutieren. Zunächst sind hinsichtlich der Selbstdarstellung der Herrscher jene (Götter-)Darstellungen zu betrachten, die dem Königs- oder Königinnenporträt in der monarchischen Prägung gegenübergestellt wurden.

KAP15. Nicht unterschieden wurde ferner zwischen Gottheiten und Kultbildern. Hinsichtlich der ‚Tyche von Antiochia' (**ARM6**) findet die Darstellung zwar eine statuarische Entsprechung, doch ist davon auszugehen, dass das Bild als Darstellung der Stadtpersonifikation aufgefasst werden sollte, nicht als Darstellung der Statue des Eutychides selbst, vgl. oben Kap. II 3. 6. 3. Hierfür spricht vor allem die Abwandlung in Form des Palmzweigs, der auf dem Münzmotiv die Ähren des Originals ersetzt, siehe Meyer 2006, 195 („Adaption"). Im Gegensatz dazu kann z. B. für **KAP43** eine Abbildung einer Kultstatue der Artemis vermutet werden. Insofern wir die Bildrezeption im antiken Bedeutungshorizont des Betrachters rekonstruieren möchten, ist eine strikte Scheidung zwischen Gottheit und Kultstatue der Gottheit jedoch nicht angebracht.

[1434] Siehe oben Kap. II 2. 5. 8 u. 10.

Vergleichsweise häufig finden sich hierbei Adaptionen bekannter Motive aus der Münzikonographie angrenzender oder vorausgehender Herrschaftsstrukturen. Diese Münzen schließen anfangs oft keine eigene Repräsentation des Herrschers im Sinne von Porträtdarstellungen ein, sondern beschränken sich auf die Nennung des Regenten als Prägeautorität. Die kappadokische Münzprägung beginnt unter Ariarathes I. durch die Übernahme lokaler und satrapischer Münzikonographie mit den Motiven Sinope / Delphin bzw. Baal / Greif (**KAP1 – 2**). Ebenso stellen die ersten pontischen Münzen Imitationen der bekannten Athena / Nike-Statere des Alexander dar (**PON1** und *Taf. II, 3*). Es folgt unter Mithradates III. mit dem Zeus Aetophoros erneut die Übernahme eines etablierten frühhellenistischen Bildmotivs (**PON2** und *Taf. IV, 4*), das nun jedoch einem eigenen Herrscherporträt gegenübergestellt ist.

Ab Ariaramnes finden sich eigenständige Bildnisse des Herrschers auch in der kappadokischen Münzprägung. Die Motivwahl bewegt sich in den Bronzenominalen vorwiegend in gängiger militärischer Ikonographie (Reiter, Pferde und Bogenschützen), die sowohl mit der Bedeutung des Pferdes für Kappadokien als auch mit bedeutenden kappadokischen Einheiten verbunden werden kann[1435]. Ab Ariarathes III. wird Athena in verschiedenen Darstellungsformen zum dominierenden Reversmotiv in Kappadokien. Sie tritt ab der Etablierung der Silberprägung mit außergewöhnlicher Persistenz auf den Drachmen der Könige auf. Das Darstellungsschema ist auch hier zunächst als thronende Athena von ‚Alexandermünzen' des Lysimachos (vgl. **KAP12** und *Taf. I, 4*) übernommen und anschließend als stehende Athena mit Lanze (**KAP10** und **KAP13**) von seleukidischen Münzen inspiriert[1436]. Ab Ariarathes V. (**KAP20**) erscheint regelmäßig bis zum Ende der Dynastie die stehende Athena Nikephoros als Reversmotiv der Drachmen. Auch dieses Motiv tritt zeitnah Mitte des 2. Jhs. v. Chr. verstärkt auf Münzen seleukidischer Könige auf[1437], sodass sich erneut das syrische Vorbild konstatieren lässt und ähnliches seleukidisches sowie kappadokisches Geld zeitgleich zirkulierte.

[1435] Siehe oben Kap. II 1. 5. 5.
[1436] Antiochos I.: BMC Seleucid Kings, 12, Nr. 50 m. pl. IV, 9; Demetrios II. Nikator (erste Herrschaft): ebenda, 61, Nr. 27 m. pl. XVIII, 9. Vgl. oben Kap. II 1. 5. 5.
[1437] Bis zum Beginn des 1. Jhs. v. Chr. Siehe Alexander Balas (152 – 144 v. Chr.): BMC Seleucid Kings, 51, Nr. 7 m. pl. XV, 6. Demetrios II.: ebenda, 59, 15 m. pl. XVII, 10 u. 62, 33 – 37 m. pl. XVIII, 12. Antiochos VII. Sidetes: ebenda, 71 – 72, Nr. 13 – 36 m. pl. XX, 6 u. Appendix, 111, Nr. 23a. Alexander II. Zebinas: ebenda, 81, Nr. 5 m. pl. XXII, 4 u. 83, Nr. 17 m. pl. XXII, 7. Antiochos VIII. Grypos: ebenda, 89, Nr. 17 – 20 m. pl. XXIV, 2. Antiochos IX.: ebenda, 92, 6 – 14 m. pl. XXIV, 9 u. 93, Nr. 23 – 25 m. pl. XXV, 6 – 7. Seleukos VI.: ebenda, 95, Nr. 2 – 5 m. pl. XXV, 12.

Sowohl der kappadokische Usurpator Orophernes (**KAP21**) mit der Nike Stephanophoros als auch Pharnakes II. (**BOS1**) als neuer Regent des Regnum Bosporanum mit dem seleukidischen Apollon übernehmen ebenfalls gängige Bilder von in großem Umfang zirkulierenden hellenistischen Münzen (vgl. z. B. *Taf. I, 5* und *Taf. II, 1*).

Auch die östlichen Dynastien von Armenien und Kommagene greifen Bildmotive auf, die unter den Seleukiden verbreitet waren. Hierzu zählen die vielen Darstellungen der Nike Stephanophoros, der Dreifuß von **ARM23** (Tigranes II.) und Athena Promachos auf einem Anker (**KOM16**). Kommagenische Herrscher bedienten sich mit dem Adler-Palmzweig-Motiv ebenfalls aus seleukidischer Ikonographie[1438]. In Armenien nutzten die Könige aber auch andere Vorbilder. Besonders auf geringeren Nominalen ist eine starke Übernahme von Motiven arsakidischer Bronzeprägung (Elefant, Pferd, Nike …) festgestellt worden. Dahingegen war der thronende Bogenschütze / Arsakes der arsakidischen Silberprägung vermutlich zu spezifisch mit den Herrschern des Partherreiches verbunden[1439].

Besonders im Vergleich konnten sich allerdings auch distinktive innerdynastische Charakteristika herauskristallisieren. Für Kommagene ist vor allem die Nutzung astrologischer Bilder (Sternzeichen) typisch. Deren Bedeutung für die einheimische Herrschaftsauffassung manifestierte sich auch abseits des Münzbildes, sodass Antiochos IV. sie ohne direkte Verbindung zu den Münzen seiner Vorgänger rezipieren konnte[1440]. Vergleichbare astrologische Motive begegnen uns ansonsten nur auf kleinen Bronzemünzen des Mithradates VI. Eupator (z. B. der Komet auf **PON26**)[1441] sowie als Sternzeichen mit Bezug auf das römische Kaiserhaus unter Pythodoris (**PON62 – 64**). In der Bilderwelt der armenischen Könige tragen trotz motivischer Vielfalt gerade die innerdynastischen Bezüge innerhalb des Mediums zu einem schließlich sehr kohärenten Typenspektrum bei. Hier dominieren kultische Motivik und bildliche Konnotationen mit kriegerischer Tüchtigkeit (Herakles / Keule, Nike, König als Krieger oder in Quadriga / Biga …)[1442].

[1438] Siehe oben Kap. II 4. 6. 5.
[1439] Siehe oben Kap. II 3. 6. 3.
[1440] Siehe oben Kap. II 4. 6. 5.
[1441] Siehe oben Kap. II 2. 6. 3.
[1442] Als Beispiele solcher Bezüge seien die Zypresse unter Tigranes II. (**ARM21**) und Artavasdes II. (**ARM31**) sowie der König in einer Quadriga (Tigranes II.: **ARM12**; Artavasdes II.: **ARM28**) genannt. Noch Tigranes IV. greift viele Motive auf, die seit Tigranes I. zum Typenspektrum gehörten: Zeus (**ARM50**), Adler (**ARM52**), Keule (**ARM53**), Elefant (**ARM54 – 55**), Herakles (**ARM51**). Ähnlich verhält es sich im bosporanischen Münzbild.

Trotz der umfassenden Rezeption bekannter hellenistischer Motivik ist keinesfalls von einer beliebigen Auswahl populärer Bildthemen zu sprechen. Stattdessen treffen wir häufig auf eine enorme Flexibilität der Könige und Dynastien im Umgang mit gebräuchlicher Ikonographie und ihrer Anwendung auf die eigenen Kontexte. Daraus entwickelte sich eine eigenständige Bildsprache, um königliche Autorität zu manifestieren. Bereits für den Typus **KAP2** des Ariarathes I. mit Baal und Greif-Hirsch-Gruppe konnte eine Modifikation des Münztypus und die Zusammenstellung aus mehreren Vorlagen belegt werden[1443]. Für die Herrscher des Borporanischen Reiches besaß das Motiv der Prora einen deutlichen Lokalbezug und erscheint häufig auf königlichen und städtischen Bronzeprägungen. Indem Asandros die Nike Stephanophoros adaptierte und gleichzeitig auf eine Prora setzte, gab er diesem etablierten Motiv hellenistischer Münzikonographie eine lokalspezifische Konnotation (**BOS4 – 5**).

Derartige Praktiken sind besonders im Bereich des Religiös-Kultischen zu beobachten. Ihnen können hinsichtlich oftmals geringer kultureller Geschlossenheit der Bevölkerung dabei mehrere Interpretationstiefen attestiert werden. Dies ist für die pontischen Mithradatiden beispielsweise in der Gestalt des Perseus greifbar, der uns im Münzbild des Mithradates IV. (**PON6**) und Mithradates VI. begegnet[1444]. Der Heros referiert nicht nur auf den griechischen Sinnhorizont, sondern stellt auch einen persischen Stammvater dar. Die Abbildung der Athena Nikephoros unter den Herrscher Kappadokiens rührt nicht allein aus der Popularität des Motivs, sondern kann mit dem bedeutenden einheimischen Kult der Ma in Verbindung gebracht werden[1445]. Ebenso finden wir in Armenien neben griechischer Götterikonographie kultische Motive des Zoroastrianismus (z. B. die Zypresse). Dies förderte eine Assoziation der gewählten griechischen Götter mit ihren entsprechenden zoroastrischen Äquivalenten (Areg-Mihr, Vahagn, Ahura Mazda …)[1446]. Ein besonders anschauliches Beispiel zeigt das Münzbild des Pharnakes I. von Pontos (**PON3 – 4**), welches mit dem idiosynkratischen Charakter der synkretistischen Göttergestalten Kommagenes auf dem Nemrud Dağı vergleichbar ist. Die Figur des Mên Pharnakou[1447] gehörte nicht

[1443] Siehe oben Kap. II 1. 5. 5.
[1444] Siehe oben Kap. II 2. 5. 10.
[1445] Siehe oben Kap. II 1. 5. 5. Auf vergleichbare Weise wird Athena auf Münzen von Ituräa mit der arabischen Göttin Allāt identifiziert, vgl. Kropp 2013, 235 m. fig. 95.
[1446] Siehe oben Kap. II 3. 5. 4. Fraglich ist, inwieweit der Zoroastrianismus in Parthien und der Vorbildcharakter arsakidischer Ikonographie zusammenspielen. Der Quellenbestand zur parthischen Religion ist gering. Zum Zoroastrianismus unter den Arsakiden siehe Gardner ^{2}1967, 98 – 114; Schippmann 1980, 45 – 46; Curtis 2007 sowie den Artikel von M. Boyce in E. Yarshater (Hrsg.), Encyclopedia Iranica 2.V (London – Boston 1986), 540 – 541.
[1447] Hierzu vgl. oben Kap. II 2. 5. 10.

unmittelbar zum Sinnhorizont der Rezipienten. Ein Verständnis für die Qualitäten dieser Gottheit musste auf einem Umweg erzeugt werden. Die Kombination verschiedener Elemente griechischer Götterikonographie rekurrierte hier auf die Pragmatik des Wiedererkennens und bewirkte durch Verständlich-Machen eine Akzeptanz des Bildinhalts sowie eine Charakterisierung der göttlichen Qualitäten der dargestellten Figur.

Mên Pharnakou war direkt auf den amtierenden Pharnakes I. zu beziehen und ist von keinem Nachfolger weitergeführt worden. Auch unter einigen weiteren Regenten ist ein hohes Maß individueller Motivwahl erkennbar. In Kappadokien ergänzen einige Herrscher das traditionelle Athena-Motiv um individuelle Bezüge, z. B. durch ein Tropaion (Ariarathes X.: **KAP39**) oder das ‚Pontische Wappen' (Ariobarzanes III.: **KAP38**)[1448]. Vor allem Archelaos bricht mit etablierter kappadokischer Bildtradition und stellt durch die Herakles-Assoziation einen stark individuellen, genealogischen Bezug her, der nur für den König selbst und seine Familie Gültigkeit besitzt[1449]. Das Münzbild der Mithradatiden in Pontos zeigt generell – analog zum Individualismus der Porträts – eine geringe Persistenz an Motiven. An deren Stelle tritt die kontinuierliche Nutzung des ‚Pontischen Wappens'[1450]. Dies ermöglichte in den Bildern einen individuellen Götterbezug der Könige, wie er unter Mithradates VI. Eupator durch verstärkte Bildthemen um Perseus und Dionysos auch in die pseudo-autonome Stadtprägung dringt[1451].

Der monarchische Einfluss auf diese städtischen Münzen erschließt sich der Forschung aber leider nicht zweifelsfrei. Bei Mithradates VI. Eupator sind allerdings, ebenso wie unter Asandros im Bosporanischen Reich (Apollon) und Archelaos in Kappadokien (Herakles), Korrelationen zwischen herrschaftlichem Selbstbild und königlicher sowie städtischer Prägung zu beobachten. Dies betrifft physiognomische Angleichungen der Götterbildnisse an das Herrscherporträt[1452] sowie die Prägung städtischer Typen unter königlichem Namen. Bildthemen, die einem weitläufigeren Empfängerkreis in höheren Nominalen zugänglich gemacht werden sollten, wurden bewusst selektiert[1453]. Damit wurden Analogien zwischen den Göttern und Heroen sowie dem göttlichen Charisma des Königs erzeugt und

[1448] Vgl. oben Kap. II 1. 8. 5. Ähnlich modifizierte Johannes Hyrkanos von Iudaea auf eigenen Münzen seleukidische Motive (Anker, Doppelfüllhorn) durch individuelle hasmonäische / israelische Elemente (Lilie, Granatapfel), vgl. dazu ausführlich Hoover 1994.
[1449] Siehe oben Kap. II 1. 8. 5.
[1450] Zu diesem siehe oben Kap. II 2. 5. 8. Zum Individualismus des pontischen Herrscherporträts vgl. oben Kap. II 2. 5. 9 u. Kap. III 1. 1. 1.
[1451] Siehe ausführlich oben Kap. II 2. 6. 2 – 3.
[1452] Hierzu siehe z. B. oben Kap. II 2. 6. 2 (Eupator) u. Kap. II 2. 7. 4 (Asandros).
[1453] Beispielsweise die Hemidrachmen **KAP41** des Archelaos mit Herakles und Argaios, welche sich motivisch aus den städtischen Bronzemünzen **KAP55** und **KAP67** (Herakles) sowie **KAP69** (Argaios) zusammensetzen, vgl. oben Kap. II 1. 8. 5.

legitimierende Konnotationen oder direkte genealogische Ansippungen konstruiert. Zum Ersteren ist die Parallelisierung von Herrscherpaaren mit Zeus und Hera (Mithradates IV. und Laodike: **PON7**) bzw. Apollon und Artemis (Antiochos IV. und Iotape: **KOM27** – **28**, **KOM30**, **KOM32** und **KOM36** – **38**) zu zählen. Zum Zweitgenannten gehört die über Attribute signalisierte Abstammung von Herakles (Archelaos), Eumolpos / Poseidon (der bosporanische Mithradates sowie Rhescuporis I.), Perseus oder anderen Göttern[1454]. Die hier genannten Beispiele zeigen eine zum Teil starke Individualisierung des Münzbildes bestimmter Herrscher. Dies soll aber keine bewusste Abgrenzung zu Vorgängern oder anderen Dynastien suggerieren, sondern betont die persönlichen Qualitäten der Prägeautorität.

Mit Beginn des 1. Jhs. n. Chr. treten in nahezu allen Dynastien schließlich Abbildungen politischen Charakters in zum Teil großer Häufigkeit auf. Hierzu zählen vor allem Bildnisse von Kaisern oder Angehörigen der kaiserlichen Familie. Abbildungen fremder Herrscher fehlten zuvor völlig und auch der prägende Monarch erschien nur sehr selten in einer anderen Darstellungsform als dem Porträt. Auf diese Entwicklung ist weiter unten im Rahmen der Diskussion um den ‚monarchischen Philrhomanismus' zurückzukommen[1455].

Zusammenfassend ist in unterschiedlicher Intensität sowohl die Bildung innerdynastischer Bildtraditionen als auch eine herrscherspezifische, individuelle Motivwahl bzw. die personalisierende Modifikation populärer Ikonographie festzustellen. In vielen Fällen machen die Könige intensiven, mitunter eklektischen Gebrauch von Vorbildern, die meist der bekannten, akzeptierten hellenistischen Münzikonographie entnommen waren. Diese wurde selektiv und mit teils hybriden Bedeutungsebenen in den eigenen kulturellen Kontext integriert. Dabei sind griechische Elemente aufgegriffen und mit regional bedeutsamen Kulten verknüpft worden, um unterschiedliche kulturelle Sinnhorizonte anzusprechen. Demgegenüber sind direkte Bezüge auf lokale Kulte, die nur Einheimischen verständlich gewesen sein dürften (wie die Darstellung eines heiligen Berges), selten. Sie beschränken sich auf kleine Nominale mit vorwiegend regional begrenztem Umlauf.

[1454] Zur Eumolpus / Herakles-Assoziation der bosporanischen Könige siehe oben Kap. II 2. 9. 6, zur Zeus / Hera-Assoziation des Mithradates IV. und der Laodike Kap. II 2. 5. 9, zur Apollon / Artemis-Assoziation des Antiochos IV. und der Iotape Kap. II 4. 7. 5.
[1455] Siehe unten Kap. III 2. 3. 3.

2 Aspekte königlicher Selbstdarstellung auf Münzen

2. 1 Nominalspezifische Kommunikationsstrategien

Die nominalspezifische Untersuchung antiker Münzen ermöglicht erkenntnisreiche Einblicke in die Kommunikationsprozesse zwischen Prägeherrn und Empfänger. Sie kann damit entschieden zum Verständnis monarchischer Kommunikationsstrategien beitragen. Wechselwirkungen zwischen Bild und Geldwert machen beispielsweise die Übernahme bewährter Motive als Kennzeichen für ein bestimmtes Nominal deutlich. Auch kann sie in Hinblick auf unterschiedliche Rezipientengruppen, die sich aus Funktion und Umlauf des jeweiligen Geldstückes ergeben, eine distinktive Bildprogrammatik erkennbar machen. Diese orientierte sich möglicherweise an den Sehgewohnheiten der Adressaten oder sollte anderweitig spezielle Gruppen durch spezifische Botschaften ansprechen.

Eine Annäherung an die Thematik kann mittels unterschiedlicher methodischer Ansätze erfolgen. Hierzu zählt neben Hortfundanalysen und Fundkontexten eben auch die klassisch-bildwissenschaftliche Analyse. Der Zusammenhang zwischen Bild und Wert ist für die römische Reichsprägung bereits mit aussagekräftigen Ergebnissen diskutiert worden, wird aktuell aber zunehmend auch in anderen Bereichen der antiken Numismatik untersucht[1456]. Bezüglich hellenistischer Königsmünzen wurde dabei an einigen Beispielen dargelegt, dass bereits zu dieser Zeit monarchische Prägungen entsprechend ihrer Nominale unterschiedliche Bildprogramme und Eigenschaften aufweisen, die auf unterschiedliche Empfänger abgestimmt waren[1457].

[1456] Vgl. zu römischen Münzen hierzu insbesondere: P. Lummel, „Zielgruppen“ römischer Staatskunst. Die Münzen der Kaiser Augustus bis Trajan und die trajanischen Staatsreliefs (München 1991); O. Hekster, Coins and Messages. Audience Targeting on Coins of Different Denominations, in: L. De Blois u. a. (Hrsg.), The Representation and Perception of Roman Imperial Power (Amsterdam 2003), 20 – 35, insb. 22 – 30. Zur Analyse von Fundkontexten: F. Kemmers, Coins for a Legion. An Analysis of the Coin Finds from Augustan Legionary Fortress and Flavian canabae legionis at Nijmegen (Mainz 2006). Mehr Literatur findet sich in der Einleitung zum „BildWert“-Tagungsband (s. u.), 1 m. Anm. 3. Hinsichtlich hellenistischer Königsmünzen diskutierte die Koppelung von Ikonographie und Nominal zuletzt intensiv der auf der Münsteraner Tagung zum Thema fußende Sammelband: A. Lichtenberger – K. Martin – H.-H. Nieswandt – D. Salzmann (Hrsg.), BildWert. Nominalspezifische Kommunikationsstrategien in der Münzprägung hellenistischer Herrscher (Bonn 2014). Eine Rezension des Verfassers erscheint in Kürze in den Geldgeschichtlichen Nachrichten.

[1457] So beobachtete Lorber für ptolemäische Münzen eine Akzentuierung des Herrscherkults in der elitären Goldprägung, die Festigung des dynastischen Gedankens durch Abbildung des Dynastiegründers auf den Tetradrachmen, demgegenüber das Bildnis des aktuellen Herrschers auf Drachmen und schließlich in der Bronzeprägung ein Übergewicht dynastischer Gottheiten, um die ägyptische Landbevölkerung – nach dortiger Interpretation – an das Medium Geld zu gewöhnen, vgl. Lorber 2014. Im Gräko-baktrischen Reich wurden Münzen geprägt, die sich entsprechend ihrer Nutzer in Bild, Schrift / Sprache, Form und Metall / Nominal unterscheiden. Verschiedene Rezipientengruppen wurden hier nicht vorwiegend über die Ikonographie, sondern durch die Verwendung unterschiedlicher Sprachen inkl. Bilinguen (griechische Legende im Avers, Übersetzung in Prakrit im Revers) und haptische Aspekte, d.h. die Nutzung runder oder eckiger Schrötlinge, angesprochen. Siehe hierzu ausführlich Dumke 2014.

Es ist daher als gewinnbringend zu erachten, auch für die Münzprägungen der hier untersuchten Königreiche zu fragen, ob hinsichtlich der Wertigkeiten der Münzen eine besondere Berücksichtigung spezifischer Adressatengruppen des jeweiligen Geldes in Haptik, Schrift oder Motivwahl festzustellen ist. Insbesondere unterschiedliche, durch das Nominal bedingte Kommunikationsstrategien eines einzelnen Regenten würden Rückschlüsse auf die Abhängigkeit zwischen der Erwartungshaltung der jeweiligen Rezipienten und den angewandten Legitimationsmustern erlauben. Eine solche Untersuchung ist jedoch nur eingeschränkt möglich, da von vielen Monarchen keine Königsmünzen unterschiedlicher Metalle geprägt wurden bzw. überliefert sind. In der kappadokischen Prägung etablierte sich beispielsweise erst Mitte des 2. Jhs. v. Chr. die Silberdrachme. Diese löste aber rasch das Bronzegeld als Hauptzahlungsmittel ab, sodass nur wenige der kappadokischen Herrscher im eigenen Namen sowohl Silber als auch Bronze prägten. Daher soll im Folgenden der Blick auch auf einzelne Metalle oder Nominale gerichtet werden, deren Schrift oder Ikonographie im besonderen Maße Empfängergruppen definiert oder andere Verbindungen zwischen Bild und Münzwertigkeit erkennen lässt.

Bereits unter Ariaramnes tritt in Kappadokien innerhalb eines Metalls eine ungewöhnlich präzise Korrelation von Bild, Schrift und Funktion des Geldes auf. Die aktuell bekanntgemachte **KAP5-**Variation mit der Legende *ΥΠΑΙΘΡΟΥ* spricht direkt die Empfängergruppe der einheimischen Kavallerie an[1458]. Im Bild wird dies hier (Reiter) sowie in **KAP3** (grasendes Pferd) und **KAP4** (schreitendes Pferd), welche ähnliche Empfänger gehabt haben dürften, analog mit Pferde- und Reiterdarstellungen begleitet. Auf ähnliche Weise werden auch unter den folgenden kappadokischen Herrschern, Ariarathes III. und Ariarathes IV., mit Motiven wie Pferden und Reitern (**KAP6 – 7**), Köchern sowie Bogenschützen (**KAP14** und **KAP16**) auf dem Bronzegeld vorwiegend die lokalen militärischen Einheiten, die damit bezahlt wurden, angesprochen.

Ein faszinierendes Beispiel einer Bild-Wert-Koppelung innerhalb eines Metalls begegnete uns ferner im Münzbild des letzten kommagenischen Herrschers Antiochos IV. Dessen Bronzeprägung erwies sich als entsprechend des Status der Dargestellten innerhalb der einheimischen Königsfamilie nach hierarchischen Prinzipien strukturiert (**KOM24 – 41**)[1459]. Durch die Bindung der stark auf die Regenten bezogenen Motive Skorpion, Capricorn und Füllhörner an die jeweiligen Nominale Diassarion, Assarion bzw. Hemiassarion gelang es

[1458] Siehe oben Kap. II 1. 6. 5.
[1459] Siehe oben Kap. II 4. 8. 5.

zudem, monarchische Autorität und Wertigkeit aneinander zu koppeln. Zusätzlich fungierten die Bilder durch ihre enge Verknüpfung mit dem jeweiligen Nominal als Wertgaranten und unterstützten damit die Akzeptanz des Geldstückes. Dabei rezipierten die Münzen nominell, optisch und motivisch die römische Provinzialprägung, an der sich das monetäre System Kommagenes unter Antiochos IV. orientierte.

Ein Bildmotiv als Wertgarant ist auch in Kappadokien anzutreffen. Mit der Etablierung der Silberdrachme ab Ariarathes V. und damit einhergehenden Änderungen der Zahlungsgewohnheiten für das Militär wird Athena Nikephoros bis weit hinein ins 1. Jh. v. Chr. zum ausschließlichen Reversmotiv der kappadokischen Drachmenprägung[1460]. Das Motiv der Athena Nikephoros besaß also nicht nur einen für Kappadokien bzw. die Ariarathidendynastie als ‚wappenartig' charakterisierten, kultisch-dynastischen Aussagewert. Es fungiert hier ebenso als Kennzeichen des Nominals. Dies wird an den höherwertigen Tetradrachmen des Orophernes Nikephoros mit schreitender Nike (**KAP21**) und denen des Ariarathes IX. mit pontischem Pegasos-Motiv (**KAP35**) kontrastierend deutlich. Diese hatten im Zuge ihrer Usurpationen andere Adressaten als die Drachmen. Hingegen unterliegen die Drachmen des Ariarathes IX. (**KAP34**) ebenfalls der kappadokischen Bildtradition der Athena Nikephoros[1461].

Während viele kappadokische Monarchen nicht in zwei Metallen prägten, lassen sich zumindest bei Ariarathes IV. und Ariarathes VI. starke Unterschiede zwischen der Bronze- und Silberprägung eines Königs fassen. Dies betrifft insbesondere das königliche Bildnis. Dem gängigsten Silbergeld (Tetradrachme **KAP12** und Drachme **KAP24**) und dessen griechisch-seleukidischer Porträttypologie stehen Bildnisse mit vorderasiatischer Kopfbedeckung auf dem Bronzegeld gegenüber[1462]. Ähnlich zeigen einzig die pseudo-autonomen Bronzemünzen im pontischen Reich Mithradates VI. Eupator mit einer Tiara, die ihn als Regionalkönig ausweist (**PON23** und **PON28**). Die Silber- und Goldprägungen bilden hingegen das charakteristische idealisierte Porträt des Königs samt Diadem ab.

Deutliche ikonographische Unterschiede zwischen der Silber- und der Bronzeprägung sind in Kappadokien auch auszumachen, wenn wir die sogenannten ‚pseudo-autonomen' Stadtprägungen berücksichtigen. Athena Nikephoros war, mitunter im gleichen Typus, auch in der Bronzeprägung mit königlichen Prägeherren, die mit Ariarathes VI. Ende des 2. Jhs. v. Chr. ausläuft, präsent. Bereits diese, vor allem aber die wahrscheinlich ab

[1460] Siehe oben Kap. II 1. 5. 5.
[1461] Siehe oben Kap. II 1. 7. 3.
[1462] Siehe oben Kap. II 1. 6. 4.

Ariarathes IX. zeitnah beginnende Stadtprägung von Eusebeia-Kaisareia charakterisiert im Vergleich zu den Silbermünzen jedoch ein bedeutend größeres Bildspektrum. Dieses ist motivisch vorwiegend in lokalen Kulten wie dem Berg Argaios sowie, entsprechend städtischer Münztradition, in etablierter griechischer Götterikonographie verankert[1463]. Separate Bilderwelten von Silber- und Bronzeprägung stellt auch MICHELS am Beispiel bithynischer Könige wie Prusias I. und Prusias II. als Charakteristikum hellenistischer Reiche heraus. Dabei beobachtet er ebenfalls eine Dominanz religiöser Motive im Bereich der Kupferlegierungen[1464]. Diese ist neben der kappadokischen und pontischen Stadtprägung auch unter armenischen Herrschern (vor allem Tigranes II. und Artavasdes II.) und in den städtischen Bronzen der bosporanischen Mithradatiden zu fassen. Ebenso zeigen Bronzemünzen des Asandros als Archon und *βασιλεύς* (**BOS6 – 8**) sowie zahlreiche bronzene Münztypen seiner Nachfolger (insb. die Herrscher der BAE- und BAM-Monogramme) zum Teil reine Götterikonographie.

Die Grenze zwischen den Bilderwelten von Edelmetall- und Bronzeprägungen verläuft aber nicht immer so strikt. Sie kann durch das Prägen gleicher Typen auf unterschiedlichen Metallen verschwimmen. Dabei scheint die Auswahl durch Präferenzen der Könige und ihr Selbstbild bestimmt zu sein. Die für Archelaos besonders bedeutsamen Konnotationen der lokalen Identität (Argaios) und der Herakles-Genealogie wurden durch die höherwertige Hemidrachme **KAP41**, die Motive der Bronzen typidentisch aufgreift, selektiv einem erweiterten Empfängerkreis zugänglich gemacht[1465]. Bei den *silbernen* Stadtprägungen unter Mithradates VI. Eupator könnte königlicher Einfluss ebenso wirksam geworden sein, auch wenn der König hier nicht als Prägeherr auftritt. Auf diesen Münzen sind mit Dionysos, Helios und Perseus für den Monarchen mitunter besonders bedeutsame Gestalten präsent (**PON16 – 21**)[1466].

Im bosporanischen, genauer gesagt aspurgidischen Münzbild, in dem Silber nicht vorkommt, ist hingegen wieder eine besonders klare Scheidung entlang der Nominalgrenze fassbar. Zwischen der Gold- und Bronzeprägung gibt es erhebliche ikonographische Unterschiede. Bis Rhescuporis I. (**BOS66**) erschienen auf Goldmünzen ausschließlich Angehörige des römischen Kaiserhauses als Porträtdarstellungen. Bildnisse des Königs und der königlichen Familie sind unter Gepaipyris (**BOS50**), Mithradates (**BOS52 – 53**) und

[1463] Vgl. oben Kap. III 1. 3.
[1464] Michels 2014, 239.
[1465] Siehe oben Kap. II 1. 8. 5.
[1466] Siehe oben Kap. II 2. 6. 3.

Kotys I. (**BOS57 – 59**) einzig auf Bronzenominalen zu finden[1467]. Unter Gepaipyris ist gar die Ausschreibung des Namens der Königin in der Legende (*ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΓΗΠΑΙΠΥΡΕΩΣ*) auf den Bronzemünztypus **BOS50** beschränkt, während er auf ihren übrigen Prägungen in Form eines Monogrammes verkürzt wurde. Unter Rhescuporis I. sind Römer nur in der Goldprägung präsent, auf den Bronzemünzen aber komplett abwesend.

Ähnliche Beobachtungen sind ab Beginn der Kaiserzeit im pontischen, kappadokischen und armenischen Münzbild möglich. Während das Erscheinungsbild von Münzen des Archelaos von Kappadokien nur im Edelmetall mit der Kreislegende römische Vorbilder zu erkennen gibt (**KAP40 – 41**), bleibt die pseudo-autonome Stadtprägung unverändert. Ebenso weisen nur die silbernen Münztypen des Artaxias II. von Armenien (**ARM34 – 35**) eine Kreislegende auf. Drastisch kommt, ebenfalls in Armenien, der Unterschied bei Artavasdes IV. durch die Nutzung völlig unterschiedlicher Porträttypen in Silber (**ARM60**) und Bronze (**ARM61**) zum Ausdruck[1468]. Die Präsenz und die Vorbildwirkung Roms sowie die jeweiligen Implikationen für die Selbstdarstellung der regierenden hellenistischen Monarchen sind weiter unten eingehender zu diskutieren[1469].

Einen Sonderfall bildet das Münzbild des Polemon II. von Pontos. Porträts des Königs, seiner Mutter Antonia Tryphaina und der Angehörigen des römischen Kaiserhauses dominieren die Silbermünzen (**PON65 – 73**). Demgegenüber kommt Götterikonographie nur in den Bronzenominalen (**PON75 – 77**) vor. Zu beachten ist allerdings, dass sämtliche Bronzeprägungen nicht aus dem pontischen Kernland, sondern wahrscheinlich aus Armenien (**PON74**) und Olba (**PON75 – 77**) stammen[1470]. Auch die Nutzung der *tria nomina* und der Verweis auf Marcus Antonius sind also auf Münzen außerhalb von Pontos beschränkt. Einzig in Armenien tritt Polemon als *βασιλεὺς μέγας* auf.

Derartige lokalspezifische Veränderungen in Schrift oder Bild sind bereits früher in der armenischen sowie kappadokischen Münzprägung greifbar. Unterschiedliche Kopfbedeckungen des Arsames von Kommagene (**KOM1 – 6**) sind möglicherweise mit zwei unterschiedlichen Herrschaftsgebieten, Sophene und Kommagene, zu verbinden[1471]. Nur auf Silbermünzen aus Artaxata verwendet Tigranes II. von Armenien die Legende *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΤΙΓΡΑΝΟΥ* (**ARM9**), auf die demgegenüber auf Münzen aus

[1467] Vgl. oben Kap. II 2. 9. 6.
[1468] Siehe oben Kap. II 3. 8. 1.
[1469] Kap. III 2. 3.
[1470] Vgl. oben Kap. II 2. 10. 4.
[1471] Facella 2006, 183. Siehe oben Kap. II 4. 6. 4.

Damaskus und Antiochia verzichtet wurde[1472]. Vermutlich waren diese für andere Rezipienten gedacht, denen der schlichte *βασιλεύς*-Titel vertrauter war. Es ist denkbar, dass die Nutzung des Titels *βασιλεὺς βασιλέων* in Armenien auch unter Artaxias II., wo er sich auf die Bronzeprägung (**ARM36**) beschränkt, regionalspezifisch ist. Hierfür sind aber ebenso chronologische Entwicklungen im Zusammenhang mit machtpolitischen Veränderungen zu erwägen[1473].

Zusammenfassend ermöglicht die materielle Überlieferung nur eingeschränkt, nominalspezifische Kommunikationsstrategien zu beobachten. Beispielsweise beläuft sich die kommagenische Münzprägung bis Antiochos IV. auf wenige Bronzenominale, die im geographisch kleinen Kernland des Reiches zirkulierten. Eine Differenzierung des Zielpublikums ist dadurch kaum möglich. Diverse Herrscher sind uns nur durch Prägungen eines einzigen Metalls überliefert, sodass Aussagen zu separaten Bilderwelten in Edelmetall- und Bronzeprägung nicht zu treffen sind. Demgegenüber zeigt das armenische Münzbild eine starke nominalübergreifende ikonographische Kohärenz mit vielen motivischen Überschneidungen, bei der nur in Ausnahmefällen distinktive Unterschiede auszumachen sind.

Dennoch vermitteln eine Reihe von Beispielen den Eindruck, dass verschiedene Rezipienten der jeweiligen Geldstücke gruppen- und lokalspezifisch berücksichtigt wurden. Dies äußert sich in differierenden Kopfbedeckungen oder Porträttypen, abweichenden Legenden und unterschiedlichen Bildprogrammen. Bei letzteren können bestimmte Motive als Wertgaranten des Nominals fungieren. Der Münzumlauf und damit einhergehend die Erwartungshaltungen und Gewohnheiten der Rezipienten hatten einen Einfluss auf die Gestaltung des Münzbildes. Darin wird somit eine sehr flexible, kontextspezifische Herrscherlegitimation evident. Zumeist äußert sich diese aber in der Anbindungen an titulare oder geldwirtschaftliche Gewohnheiten des Zielpublikums. Drastische Unterschiede, z. B. die Verwendung einer anderen Sprache als der griechischen oder die verstärkte Präsenz vorderasiatischer oder semitischer Gottheiten, bleiben aus. Konkrete Rückschlüsse auf den kulturellen oder ethnischen Hintergrund der Rezipienten anhand von Münzen ‚für die Griechen' oder Münzen ‚für Einheimische' sind kaum möglich, weil Traditionen der Gattung und die Vertrautheit des Betrachters mit dem Geldstück wesentliche Faktoren waren.

[1472] Siehe oben Kap. II 3. 6. 1.
[1473] Siehe oben Kap. II 3. 8. 6.

2. 2 Kontinuität, Tradition und Emulation als Mittel der Herrschaftsstabilisation

2. 2. 1 Zum Traditionsbegriff

Noch heute aktuell ist die Frage, welche Faktoren den Machtanspruch eines Menschen rechtfertigen. Im Konflikt standen bei der Beantwortung dieser Frage bereits in der Antike persönliche Leistung und formelle Rangstellung[1474]. In Bezug auf die Kleinkönige sei auf das Postulat SCHÄFERS verwiesen, nach dem eine schwächere Machtstellung zu größerer Risikobereitschaft und stärkerer Sendungslegitimation entsprechend eines sieghaften Herrscherideals führen[1475]. Dies entspräche einem Machtanspruch, der sich vorwiegend auf die individuelle Tüchtigkeit des Herrschenden beruft. In den vorangegangenen dynastieübergreifenden Betrachtungen kristallisierten sich jedoch dynastische Legitimität und die Abstammung von monarchischen Vorgängern als Hauptaspekte der Selbstdarstellung der Kleinkönige auf Münzen heraus. Deren Mittel waren Bildnisangleichung, domestisch-dynastische Epitheta oder ‚wappenartige' bzw. generationenübergreifend tradierte Bildmotivik. Demgegenüber treten das Charisma des Königs als siegreicher Feldherr oder die Kommunikation der Herrschaft als Folge göttlicher Gunst häufig zurück. Sollen im Folgenden somit Aspekte wie Tradition, Genealogie und Kontinuität als Strukturelemente der Herrschaftssicherung thematisiert werden, ist eine einführende Auseinandersetzung mit der vor allem in philosophischen, kultur- und sozialgeschichtlichen Diskursen mit stark divergierenden Bewertungen aufgeladenen Begrifflichkeit sinnvoll.

Der Begriff der ‚Tradition', bislang auch in dieser Studie weitgehend unreflektiert für den Fortbestand etablierter Muster verwendet, bedarf an diesem Punkt einer genaueren Differenzierung. In der altertumswissenschaftlichen Forschung hat er über die Anwendung von MAX WEBERS Herrschaftstheorie und Legitimitätskonzept Einzug in die Charakterisierung antiker Herrschaftsstrukturen genommen. Hinsichtlich hellenistischer Dynastien ist hierbei auf die Worte des Polybios zum Vorabend der Schlacht von Raphia (217 v. Chr.) verwiesen worden[1476]: Ptolemaios IV. und Antiochos III. waren nicht in der Lage, ihre Legitimität gegenüber den Soldaten mit der eigenen Tüchtigkeit zu begründen.

[1474] Bereits in der „Ilias" trifft der ranggebundene Führungsanspruch des Agamemnon auf die kämpferische Tüchtigkeit des Achilleus. Xenophon betont in seiner „Kyropädie" eine dynastisch begründete Herrschaft des Kyros, kontrastiert diese aber mit Kyaraxes, dessen charakterliche Schwäche die Inanspruchnahme einer durch Abstammung legitimen Machtstellung hindert. Hierzu aktuell M. Reichel, Herrschaftswechsel und Generationenfolge in Xenophons Kyrupädie, in: T. Baier (Hrsg.), Die Legitimation der Einzelherrschaft im Kontext der Generationenthematik (Berlin – New York 2008), 25 – 38.
[1475] Schäfer 2012, 321.
[1476] Pol. IV 83, 4 – 5.

Stattdessen griffen sie auf das Prestige ihrer Vorfahren (*προγόνων δόξα*) und die Leistungen der Ahnen (*τὰ ἐκείνοις πεπραγμένα*) zurück. Gegenüber des für die Diadochen im Konzept des speergewonnenen Landes (*χώρα δορίκτητος*) bereits in der Einleitung dieser Studie[1477] herausgestellten Zwanges zu (militärischem) Erfolg sei nach Ausbildung der hellenistischen Großreiche in der Zeit der Epigonen daher eine stärkere Verhaftung im ‚alltäglichen' statt ‚außeralltäglichen' Bereich festzustellen[1478]. Schon in den Kulturen des Alten Orients und im Achämenidenreich besaß das dynastische Erbfolgemuster eine enorme, wenn auch stark mit dem religiösen Erwählungsgedanken verknüpfte Bedeutung für die Regelung der Herrschaftssukzession. Vor allem diente es „argumentativ als Ausschlußargument für Thronprätendenten, die diese elementare Grundvoraussetzung nicht erfüllen"[1479].

Die Berechtigung zur Königswürde ist auch für den charismatischen Herrschertypus nach WEBER nicht ausschließlich an die individuelle Leistung gebunden. Sie kann über die Berufung auf Abstammung und die Legitimierung kraft Natur (*κατὰ φύσιν*) durch die Zugehörigkeit zu einem charismatischen Geschlecht ererbt werden. Damit ist zwar im Sinne WEBERS noch nicht von einer ‚traditionalen' Herrschaftsform zu sprechen, die um der Überlieferung willen in Kraft tritt, da im Vordergrund weiterhin charismatische Qualitäten stehen. Diese können nun aber von Vorfahren auf Nachkommen übergehen. Doch es dringt ein traditionales Element in den charismatischen Typus, das sich hinsichtlich der Herrscherrepräsentation in einer Akzentuierung von dynastischer Kontinuität und kultischer Legitimität äußere.

Bereits für WEBER, der hierfür den Begriff des an einer Abstammung haftenden ‚Gentilcharismas' oder ‚Erbcharismas' (sowie des mit einem Amt verbundenen ‚Amtscharismas') prägte, ist der ‚Veralltäglichung des Charisma' also eine Tendenz zur

---

[1477] Siehe oben Kap. I 1.

[1478] Vgl. Gehrke 1982, insb. 268 – 272; Herz 1992, insb. 68 – 69 (bzgl. der Ptolemäer); aktuell Müller 2001 u. Schäfer 2012, 326. Ähnliche Entwicklungen sieht Neusner im Arsakidenreich, in dem nach Etablierung des Reiches verstärkt das Achämenidenerbe propagiert worden sein soll, vgl. Neusner 1963. Ebenda, 59: „When ‚right of conquest' failed, ‚right of inheritance' remained as an alternate claim to legitimacy." Parallel dazu sei auf die Untersuchung H. von Hesbergs zur Legitimation frühhellenistischer Königsherrschaft im Fest verwiesen. Statt des überwältigenden Prunks bei der luxuriösen Ausrichtung, um „darin die Qualität der neuen politischen Systeme vor Augen zu stellen", lag nach Etablierung der Reiche das Augenmerk auf Dauerhaftigkeit und regelmäßiger Begehung der Feierlichkeiten, vgl. Hesberg 1989, 81 – 82.

[1479] Ahn 1992, 231. Zum dynastischen Prinzip ebenda, 53 – 57 sowie m. reichhaltigen Quellenbelegen 228 – 235. Nicht nur einheimische Quellen reflektieren dies, auch führt das 472 v. Chr. uraufgeführte Drama „Die Perser" des Aischylos dem Publikum im demokratischen Athen *ex negativo* die Vorzüge der eigenen Staatsform vor Augen, indem es die Frage der genealogischen Herrscherlegitimation einer Monarchie an den Vater-Sohn-Konflikt zwischen Xerxes und Dareios knüpft. Hierzu nun insb. S. Föllinger, Genealogie und Herrscherlegitimation in Aischylos' Persern, in: T. Baier (Hrsg.), Die Legitimation der Einzelherrschaft im Kontext der Generationenthematik (Berlin – New York 2008), 11 – 24.

‚Traditionalisierung' inhärent[1480]. Traditionale Gesellschaften charakterisiert WEBER jedoch als vorreflexiv, d. h. noch nicht zu einer Ebene der reflexiven Wertrationalität und Zweckrationalität gelangt. Er bindet ‚Tradition' damit eng an ‚Gewohnheit', was im geisteswissenschaftlichen Kontext seiner kritischen Abwendung von Traditionalismus als Hemmnis von Freiheit, Fortschritt und Rationalität zu verstehen ist[1481].

Erneut wird deutlich, dass mit WEBER allenfalls abstrahierend operiert werden kann. Für den vorliegenden Untersuchungsgegenstand ist daher ein emphatischer Traditionsbegriff angemessener, der eine präzisere Sicht auf die intendierten Bildaussagen ermöglicht. Dies meint im Sinne GILBERT MURRAYS und HANS-GEORG GADAMERS eine klarere Abgrenzung von ‚Tradition' und ‚Gewohnheit'. Bei dieser wird mit dem Traditionsbegriff gerade nicht Passivität, sondern eine aktive Herstellung von Kontinuität aus der Perspektive der Tradenten umschrieben[1482]. Zu unterscheiden ist dabei zwischen einerseits einer habituellen Geltung von Gewohnheiten aus angestammten Haltungen und Handlungen heraus, andererseits einem bewussten Festhalten an „reflexiv gewordene[n] und normativ gesteigerte[n] Gewohnheiten, die nicht mehr geschmeidig an die Außenwelt angepasst sind", da Altes willentlich in veränderte Kontexte übernommen wird[1483].

In beiden Fällen ist der Begriff ‚Tradition' indes nicht, z. B. durch ‚Brauch', ‚Sitte' oder ‚Gewohnheit', adäquat zu ersetzen. Eine Differenzierung ist aber wichtig und ggf. durch entsprechenden Gebrauch von Verben Ausdruck zu verleihen (‚in der Tradition stehen' / ‚in die Tradition stellen').

[1480] Weber 1921, 142 – 143. Vgl. hierzu insbesondere Brunner ^{3}1980, 73 – 74 u. Winckelmann 1952, 37.

[1481] Weber 1921, 124. Siehe Winckelmann 1952, 86; Brunner ^{3}1980, 71 – 72; Assmann 1999, 75 – 80. Für Weber ist Tradition („Sitte") die „dumpfe Gewöhnung an das eingelebte Handeln". Vgl. auch die Traditionskritik durch Theodor W. Adorno und andere Vertreter einer soziologischen und philosophischen Traditionsfeindlichkeit, hierzu ebenda, 75 – 77. Zu beachten aber die von Weber gezeigte Mehrdeutigkeit aller ‚Typen des Handelns' (zweckrational, wertrational, affektuell / emotional, traditional), vgl. Winckelmann 1952, 29.

[1482] Hierzu Assmann 1999, insb. 71 – 75. Vgl. auch ebenda, 99: „Im Gegensatz zu Gewohnheiten sind Traditionen jedoch gerade nicht in automatisierten, unausgesprochenen Prozessen wirksam, sondern bedürfen neben einer setzenden auch einer erhaltenden Gewalt. Über diese Gewalt steht die Tradition dem Gesetz näher als der Gewohnheit."

[1483] Zitat Assmann 1999, 72. Als Extrembeispiel sei an Reza Pahlavi, den letzten persischen Schah, erinnert, der sich 1971 im Rahmen der 2.500-Jahr-Feier Persiens legitimierend auf Kyros berief und eine Kontinuität der iranischen Monarchien konstruierte.

2. 2. 2 Genealogisches Prestige und dynastische Kontinuität

Tradition als aktiver Prozess erfüllt mehrere Funktionen in der Herrschaftskommunikation. Diese reichen von der Steigerung von Kollektividentität durch gemeinsame Zeichen bis zur Etablierung von Wertstrukturen und Verhalten, sind in vormodernen Gesellschaften aber vor allem mit einem Legitimationscharakter zu verbinden[1484]. Die Tradition „hypostasiert die Vergangenheit als Normenquelle, aus der Geltungsansprüche auf Recht, Wahrheit, Autorität und Herrschaft abgeleitet werden“[1485]. Legitimationsmuster, die normativ in der Vergangenheit verankert sind, können bei der Erfassung historischer Phänomene in der Altertumswissenschaft jedoch insbesondere bei aufeinanderfolgenden oder zeitlich nahestehenden Regentschaften nur bedingt von Gewohnheiten unterschieden werden. Der Blick ist daher zunächst auf Beispiele zu richten, in denen veränderte politische oder historische Situationen vorzufinden sind. Solche veränderten Kontexte, d. h. konkret Dynastiewechsel, große zeitliche Abstände oder vorausgehende Perioden von Fremdherrschaft, bedingen einen aktiven Traditionsprozess, um etwas Vergangenem eine Präsenz in der Gegenwart zu verschaffen.

Einen solchen Rückgriff auf die Vergangenheit veranschaulicht deutlich das Münzbild des Antiochos IV. von Kommagene. Vor dem Hintergrund von über 20 Jahren provinzialer Verwaltung Kommagenes durch Rom und trotz einer insbesondere im Herrscherporträt deutlich unterschiedlichen Repräsentation auf Münzen knüpfen selektive Elemente seiner Selbstdarstellung an kommagenische Traditionen an. Der König bezog sich dabei auf jene Monumente vergangener monarchischer Selbstinszenierung, die er als neuer Regent in seinem Herrschaftsgebiet vorfand[1486]. Insbesondere die armenische Tiara als Reversmotiv (**KOM40**) referiert auf eine rekonstruierte monarchische Generationenlinie, in die sich Antiochos zum Zwecke der Identitäts- und Authentizitätsbildung setzte. Der König stellte damit eine sinnfällige Verbindung zu einer heroischen Vergangenheit her, die sich in den Vorfahren verkörperte und als normativ verbindliche Ressource genutzt wurde. Dadurch werden die Bilder zu distinktiven Zeichen und stabilisieren eine über-individuelle Identität, deren Bezugspunkt der amtierende Herrscher ist.

[1484] Assmann 1999, 89. Zur Zerstörung und Reaktivierung von Traditionen und der Schaffung ‚vorgestellter Gemeinschaften‘ durch Kollektivsymbolik in modernen Nationalstaaten insb. E. Hobsbawm – T. Ranger (Hrsg.), The Invention of Tradition (Cambridge 1983) und B. Anderson, Imagined Communities. Reflections on the Origin and Spread of Nationalism (London 1983).
[1485] Assmann 1999, 89.
[1486] Vgl. oben insb. Kap. II 4. 7. 6.

Als solches fungierte die armenische Tiara auch in Armenien selbst. Nach Königin Erato regierten hier nicht mehr Monarchen der Artaxiden-Dynastie. Dennoch stellen sich die neuen Regenten durch das Tragen der armenischen Tiara in die lokale bzw. dynastische Tradition[1487]. Eine bewusste Entscheidung dieser Monarchen liegt vor, um Kontinuität zu suggerieren und sich mit Referenz auf die artaxidischen Vorgänger als legitime Herrscher zu präsentieren. Ähnliche Prozesse sind bei anderen Herrschern belegt. Individuelle Angehörige der eigenen Dynastie konnten dabei durch große Taten und militärischen Erfolg selbst Orientierungs- und Legitimationsfiguren werden. Dies betrifft für die hier ausgewählten Reiche vor allem Mithradates VI. Eupator von Pontos und Tigranes II. von Armenien. Distinktion und Bildmotivik des Tigranes wurden auch von den nachfolgenden Artaxiden in Armenien aufgegriffen[1488]. Die verwandtschaftliche Verbindung zu Mithradates VI. Eupator und dem Königreich Pontos wird mittels Bildnisangleichung oder durch das ‚Pontische Wappen' als Reversmotiv für Pharnakes II. (**BOS1**), Asandros (**BOS5**) und Dynamis (**BOS17**) im Bosporanischen Reich zur Quelle ihrer eigenen monarchischen Autorität und Identität[1489]. Obgleich Pharnakes II. und Dynamis eine verwandtschaftliche Beziehung mit Eupator verband, bestanden ihre Regentschaften unter deutlich veränderten machtpolitischen und historischen Rahmenbedingungen. Hierbei ist eine höchst selektive Memorialkultur festzustellen, in denen Charisma, Sieghaftigkeit und Ansehen des Vorfahren die Referenzpunkte darstellen. Die militärischen Niederlagen, welche sowohl bei Eupator als auch bei Tigranes am jeweiligen Ende der Herrschaft standen, werden hingegen gewiss ausgeblendet.

Eine derartige, in monarchischer Tradition verankerte Legitimation von Herrschaft war dem amtierenden Regenten gerade dann möglich, wenn durch Filiation (im besten Falle unter Respektierung der Primogenitur) eine direkte Vater-Sohn-Erbfolge in Kraft getreten war. Hier fungiert das Testament als „Urszene der Tradition"[1490] und kürzestes Übermittlungsritual von monarchischer Kontinuität. Durch die direkte Erbfolge wird fließend die biologische Zäsur des Todes überwunden. Ihre ostentative Herausstellung trägt dazu bei, diesen Riss zu schließen und die Gegenwart als Erfüllung der Vergangenheit mittels Stammbaum zu interpretieren. Es überrascht daher nicht, in vielen Fällen direkter

[1487] Siehe oben Kap. II 3. 8. 7.
[1488] Siehe oben Kap. II 3. 6. 3 u. Kap. II 3. 7. 6.
[1489] Siehe oben Kap. II 2. 7. 4.
[1490] Assmann 1999, 88. Zu „Genealogie als Herrschaftssicherung" in Antike und Moderne aus kulturwissenschaftlicher Perspektive ebenda, 99 – 106.

dynastischer Herrscherfolge die Nutzbarmachung von genealogischem Prestige vorzufinden.

Das ererbte ‚Gentilcharisma' konnte dabei durch verschiedene Strategien in Bild und Schrift kommuniziert werden. Hierzu zählen Epitheta wie *Philadelphos*, *Philopator*, *Philometor* und *Eupator*, die auf Filiation oder anderweitige verwandtschaftliche Beziehung zur etablierten dynastischen Herrschaftsstruktur Bezug nehmen[1491]. Ebenso konnten die Eltern des amtierenden Regenten in dessen Münzbild präsent sein. Sowohl Nysa für Ariarathes VI. (**KAP22**) als auch Antonia Tryphaina für Polemon II. (diverse Münztypen) und Gepaipyris für Mithradates (**BOS53**) fungieren als erbcharismatische Bezugspunkte zur Legitimation ihrer Söhne[1492]. Kotys I. inszeniert mit einer Serie von Bronzemünzen samt Bildnissen beider Elternteile seine königliche Abstammung (**BOS57 – 58**)[1493].

Der genealogische Anschluss wurde dem Rezipienten ferner durch physiognomische Ähnlichkeiten im Porträt vermittelt[1494]. Diese konnten auf die weiterhin zirkulierenden Prägungen des unmittelbaren Vorgängers referieren oder durch Doppelporträts (**KAP22**: Nysa und Ariarathes VI.) bzw. Avers-Revers-Gegenüberstellungen (**BOS53**: Gepaipyris und Mithradates) ausgedrückt werden. Insbesondere Angehörige der Ariobarzaniden, Mithradatiden (inkl. Ariarathes IX. von Kappadokien als Sohn des Mithradates VI. Eupator von Pontos) und Aspurgiden zeigen durch die bisweilen übertriebene Wiedergabe charakteristischer Gesichtszüge und Frisuren große innerfamiliäre Angleichungen. Diese sind nicht (nur) auf reale genetisch bedingte Familienähnlichkeit zurückzuführen. Es treten Bildnisangleichungen an Individuen, zu denen keine Blutsverwandtschaft vorliegt, oder drastische Abweichungen wie im Beispiel der Silbermünzen des Artavasdes IV. von Armenien (**ARM60**) auf. Diese veranschaulichen, dass der Porträtgestaltung deliberative Entscheidungen zu Grunde liegen. Eine Familienähnlichkeit konnte daher variabel ignoriert, akzentuiert oder konstruiert werden.

Schließlich kommt in einigen Königreichen und Dynastien bestimmten Symbolen und Bildmotiven große Bedeutung zu. Sie besaßen für die jeweiligen Autoritäten durch ständige Wiederholung und wenn nicht gar auf sie limitierte, so doch herausgestellte Verwendung sowohl wertgarantierenden als auch wappenartigen Charakter. In der Nutzung der

[1491] Vgl. oben Kap. III 1. 2.
[1492] Demgegenüber ist aber überraschenderweise die Seleukidentochter Laodike trotz der hohen Abstammung nicht im Münzbild ihres Gatten Mithradates I. Kallinikos von Kommagene präsent.
[1493] Siehe oben Kap. II 2. 9. 6.
[1494] Vgl. zu Folgendem oben Kap. III 1. 1. 1.

kappadokischen Athena Nikephoros, des ‚Pontischen Wappens' oder sich wiederholender Bildmotive bei den armenischen und bosporanischen Herrschern teilte der Konzipient des Münzbildes den Rezipienten seine Weiterführung von und Teilhabe an einer über-individuellen Identität mit. Dieser wohnte ein für ihn nutzbares Gentilcharisma bereits etablierter Herrschaftsstrukturen inne[1495].

Demgegenüber ist eine in die Zukunft und über das eigene Ableben hinausweisende dynastische Bildsprache sehr selten. Dies kann in Anbetracht langbestehender Dynastien und akuter Thronfolgekonflikte zwischen Brüdern keinesfalls auf mangelnden männlichen Nachwuchs zurückgeführt werden. Die Nennung des Mithradates II. samt Königstitel auf Münzen seines Vaters Antiochos I. in Kommagene (**KOM19**) bleibt bis in die frühe Kaiserzeit eine Ausnahme. Auch im 1. Jh. n. Chr. verweisen einzig Antiochos IV. durch die *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΙ*-Prägungen (**KOM39** – **40**) sowie – dem Vorbild des Vaters folgend – Epiphanes und Kallinikos mit dem Philopappos-Münztypus (**KOM42**) direkt auf den in Aussicht gestellten Fortbestand der amtierenden Herrscherfamilie. Jedoch ist festgestellt worden, dass insbesondere ab augusteischer Zeit die Präsenz der Königsgattin in der Rolle des Garanten einer stabilen Herrscherfolge zunimmt[1496]. Die Adaption römischer Münztypen als Vorlagen der Prinzen-Prägungen des Antiochos IV. sowie der Umstand, dass neben dem Kaiser auch designierte Nachfolger, Ehefrauen und sonstige Angehörige des Kaiserhauses in den Münzbildern der Könige präsent sind[1497], deutet hier auf einen Vorbildcharakter, der von der Inszenierung der Kaiserfamilie innerhalb iulisch-claudischer Bildprogrammatik ausging.

Doch wie sieht es aus, wenn der amtierende Herrscher nicht über legitime dynastische Verbindungen zum etablierten Königshaus seines Reiches verfügte? Seit dem 1. Jh. v. Chr. traten mit Ausnahme von Kommagene in allen Reichen gravierende Eingriffe in die Herrscherfolge auf. Durch sie wurden herrschende Dynastien zerschlagen oder das Verhältnis des aktuellen Herrschers zu diesen auf allenfalls lose Verbindungen beschränkt. Abweisungen fremder Herrscher durch die einheimische Nobilität und Eingriffe in die Thronfolge bezeugen die enorme Bedeutung blutsverwandter Könige. So waren beispielsweise Augustus und Nero darum bemüht, in Armenien eine – wenn auch nur

[1495] Vgl. oben Kap. III 1. 3. Im hellenistischen Bithynien vergleichbar ist die kontinuierliche Abbildung des stehenden Zeus mit Kranz und, links der Hüfte, einem Adler auf Blitzbündel.
[1496] Kap. III 1. 1. 2.
[1497] **BOS54**: Agrippina u. Britannicus; **BOS60**: Tiberius u. Agrippina; **BOS61**: Nero u. Agrippina; **BOS62**: Nero u. Poppaea; **BOS66**: Vespasian u. Titus; **BOS69**: Livia; **PON64**: Livia; **PON68**: Britannicus.

entfernte – Verbindung zur artaxidischen Dynastie aufrecht zu erhalten[1498]. Derartige Usurpationen, Fremdbestimmungen oder ein andersartiger Mangel an dynastischer Legitimation führten zum Zwang, mittels ideologischer Bemühungen den *coup d'état* als gerechtfertigt, unvermeidlich und / oder für die Bevölkerung nutzbringend zu präsentieren.

Häufig äußerte sich dies für die hier untersuchten Reiche in Form einer ideellen Ansippung, die auf die vorausgehenden Herrscherhäuser oder übergeordnete (göttliche) Autoritäten Bezug nimmt. Hierzu zählt das Tragen der armenischen Tiara durch fremdländische Könige im ehemals artaxidischen Armenien, um an der armenischen Tradition teilzuhaben[1499]. Darüber hinaus zeugen die Annahme von armenischen Thronnamen, wie Artaxias (III.) durch den pontischen Zenon oder Artavasdes (IV.) durch einen atropatenischen Prinzen[1500], und die Herausstellung artaxidischer Königinnen (Erato bei Tigranes V. in **ARM63** – **64**; evtl. Kleopatra bei Tiridates I. in **ARM66** – **65**) von einer aktiven Hinwendung zu einheimischer Tradition. Ähnlich nutzte trotz der großen zeitlichen Lücke der von Marcus Antonius ernannte Polemon I. mit Pegasos (**PON61**) und achtstrahligem Stern (**PON60**) Motive, die eine Assoziation mit seinem Vorgänger Mithradates VI. Eupator und der Mithradatiden-Dynastie in Pontos zuließen[1501]. Eine armenische Tiara erscheint im Revers des pontischen Zenon / Artaxias III. und verweist auf seine neue Rolle als explizit armenischer König (**ARM65**)[1502]. Demgegenüber betont die Legende seine Abstammung als „[Sohn] des Königs Polemon und der Pythodoris". Eine fiktive genetische Verbindung zu den Artaxiden wurde also nicht konstruiert. Stattdessen wurde die tatsächliche royale Herkunft als Legitimationsmittel betont. Bereits Tigranes V. war in Armenien nicht bemüht, eine Genealogie vorzutäuschen, stattdessen aber die wirkliche Verbindung herauszustellen. Eine Münzlegende verweist auf den Status seiner Gattin Erato als ‚Schwester des Tigranes (IV.)' und damit als einer Angehörigen der Artaxiden-Dynastien, der er als ‚neuer Tigranes (V.)' gegenübersteht (**ARM63**)[1503].

Ähnlich dem kultisch konnotierten ‚Pontischen Wappen' zeigen ferner explizit lokale Referenzen bei land- oder dynastiefremden Herrschern das Bestreben, über den Lokalbezug Authentizität zu generieren. In Kappadokien und Armenien referierten Archelaos (Berg

[1498] Dies betrifft v. a. die Herodier Tigranes V. (Kap. II 3. 8. 2) und Tigranes VI. (Kap. II 3. 8. 6).
[1499] Vgl. oben Kap. II 3. 8. 7.
[1500] Vgl. auch den Sohn des Mithradates VI. Eupator, den dieser als Ariarathes (IX.) in Kappadokien installierte.
[1501] Siehe oben Kap. II 2. 10. 5.
[1502] Siehe oben Kap. II 3. 8. 7.
[1503] Siehe oben Kap. II 3. 8. 7.

Argaios auf **KAP41** und diversen Bronzemünzen) und Tigranes V. (Berg Ararat auf **ARM64**) auf lokale Identitäten.

In den vergangenen Beispielen bezieht sich die Ansippung auf die lokal vorgefundenen Kontexte und suggeriert häufig eine Kontinuität, obwohl diese tatsächlich durchbrochen war. Demgegenüber strebten einige Herrscher nach einer Aufwertung ihrer Genealogie durch die Suche nach einem möglichst ehrenvollen Ursprung der eigenen Familie. Dieser musste jedoch nicht im vergangenen Herrscherhaus verwurzelt sein. Stattdessen sakralisierten sie ihre Abstammung durch göttliche Vorfahren und verankerten die dynastische Legitimation religiös[1504]. Bereits die frühen Mithradatiden weisen sich in Pontos als Nachfahren des Perseus aus[1505]. Archelaos in Kappadokien kommuniziert seine vermeintliche Abstammung von Herakles durch entsprechende Bildmotivik (**KAP40** – **41** und diverse Bronzemünztypen)[1506]. Für mehrere bosporanische Herrscher der Aspurgiden-Dynastie verweist die Kombination von Dreizack und Keule im Münzbild auf einen konstruierten Stammbaum, der Herakles und den thrakischen Poseidon-Sohn Eumolpos beinhaltet (**BOS52** und **BOS79** – **81**)[1507].

Sowohl die Suggestion dynastischer Kontinuität als auch die Konstruktion göttlicher Abstammung zielten auf eine Erhöhung des genealogischen Prestiges. Dabei wurde auf die jeweiligen Empfängerkreise Rücksicht genommen. Diese Erhöhung ist daher im hohen Maße kontextspezifisch, sodass beispielsweise eine dynastische Verbindung zu den Artaxiden innerhalb Armeniens für Polemoniden und sogar Arsakiden[1508] eine Aufwertung darstellte.

[1504] Hierzu Edelmann 2007, zusammenfassend insb. 325 – 326.
[1505] Siehe oben Kap. II 2. 5. 8.
[1506] Siehe oben Kap. II 1. 8. 5.
[1507] Siehe oben Kap. II 2. 9. 6.
[1508] Tiridates I., vgl. oben Kap. II 3. 8. 5 u. 7.

2. 2. 3 Die habituelle Akzeptanz der königlichen Münzen

In diversen vorangegangenen Beispielen waren traditionale Legitimationsmuster erkennbar. Sie verweisen mittels Herausstellung von lokaler oder insbesondere dynastischer Identität auf eine normative Vergangenheit als Quelle individueller monarchischer Autorität. Dieser Aspekt allein ist für die Deutung von Kontinuitäten auf Münzen unzulänglich ist. Er berücksichtigt nicht ausreichend die ökonomische Funktion der Münze als Zahlungsmittel. Zwar wurde der Verwendungszweck des Geldes in der Forschung häufig im Diskurs um die Wahrnehmung seiner Bilder thematisiert. Meist fand dies jedoch generell im Hinblick auf die stattfindende oder nicht-stattfindende Bildrezeption (das ‚ob'), nicht aber in Verbindung mit dem Charakter der Aussageintention statt (das ‚wie').

Das Beharren auf tradierte Darstellungsformen oder die Übernahme etablierter Bildtypen aus fremden Kontexten, um sich ‚in dessen Tradition zu stellen', ist aber nicht allein aus der Legitimierung des individuellen Herrschers über ein ererbtes oder konstruiertes Gentilcharisma hinreichend zu erklären. Hinsichtlich des Mediums Münze ist es mit einer wirtschaftlichen Absicht zu verbinden, welche hier mit dem Bestreben um ‚habituelle Akzeptanz' angesprochen wird. Darunter ist nicht vorwiegend die Legitimität der hinter der Münzprägung stehenden Autorität, in diesen Fällen des Königs, zu verstehen, sondern die Legitimität des Geldes an sich. Es handelt sich um andere Erscheinungsformen einer ‚Tradition', deren begriffliche Differenzierung bereits als notwendig herausgestellt wurde.

Bereits die frühen pontischen Münzen (**PON1**) imitieren die sogenannten ‚Alexandermünzen'. Diese gaben für die hellenistischen Edelmetallprägungen den Standard vor und waren noch im 3. und frühen 2. Jh. v. Chr. in hellenistischen Osten massenhaft als Zahlungsmittel im Umlauf[1509]. Ähnlich entwickelte sich in Kappadokien zunächst kein eigenständiges Bildprogramm. Stattdessen werden Münztypen und Motivik aus Sinope und Tarsos unter Ariarathes I. weitergeführt (**KAP1 – 2**). Die Münzen den Gewohnheiten der Empfänger anzupassen, steigerte hier besonders in der Zeit nahe der Etablierung neuer Reiche die Akzeptanz des Geldes und war eine Voraussetzung für einen unproblematischen Geldumlauf.

Die Emulation vertrauter Bildmotive wie der Athena Nikephoros, des Zeus Aetophoros oder der Nike Stephanophoros bildete auch nach Konstituierung der östlichen Kleinkönigreiche eine gängige Praxis bei der Wahl der Motivik. Gerade die aktuell bekannt gewordenen

[1509] Bresson 2005, 56 – 57. Hierzu insb. auch Price 1991, ergänzend Hersh 1998 u. Arena 2003. Vgl. hierzu und zum Folgenden oben Kap. III 1. 3.

pseudo-seleukidischen Tetradrachmen, die in großer Menge unter kappadokischen Königen geprägt wurden, sowie die Weiterprägung von **KAP20**-Drachmen mit ‚eingefrorerem' Datum ΓΛ = 33 demonstrieren die Sorge des Prägeherrn um die Akzeptanz der Münzen beim Empfänger. Dabei tritt die ungestörte Erfüllung ihrer ökonomischen Funktion gegenüber der Möglichkeit, durch sie individuelle ideologische Bilder zu verbreiten, deutlich hervor[1510].

Dies bietet für Phänomene wie der Adaption des seleukidisch inspirierten Kranzes, der auf kappadokischen Münzen das Reversmotiv umgibt (**KAP33**)[1511], einen Erklärungsansatz. Das Bemühen um optische Angleichung zielte auf die Vertrautheit beim Nutzer des Geldstückes. Die Vorbildwirkung größerer hellenistischer Reiche ist hier nicht künstlerischer oder politisch-kultureller Natur, sondern bedingt durch wirtschaftliche Notwendigkeit, die aus der Popularität weitverbreiteter Edelmetallprägungen des gleichen Standards entstand. Selbst die in ihrer Bildprogrammatik stark individuellen frühen pontischen Tetradrachmen stehen optisch dem parallel zirkulierenden seleukidischen und gräko-baktrischen Geld sehr nahe[1512]. Dabei kann ein etwaiger Zeitgeschmack (der Münzstätten?) allenfalls *ein* Faktor sein. In Armenien ist auch für das kleinere Bronzegeld die Häufigkeit arsakidischer Motive bemerkt worden[1513]. Dahinter mag die Absicht stehen, sie den parthischen Münzen anzugleichen. Auch mit der sogenannten ‚Tyche von Damaskus' (**ARM7**), die als Motiv unter seinem dortigen Vorgänger genutzt wurde, schloss Tigranes II. an lokale Sehgewohnheiten an. Dieses Phänomen wäre nur unbefriedigend damit zu erklären, sich als Nachfolger vorangegangener lokaler Machthaber zu generieren, von denen der armenische König sich bereits im Porträt entschieden absetzte[1514].

[1510] Siehe oben Kap. II 1. 6. 7. Vgl. auch die große Zahl von **ARM65**-Imitationen mit korrupter Legende. John H. Kroll bezeichnet vergleichbare Phänomene in der frühen hellenistischen Münzprägung als „royal cautionary factor" (ders. 2007, 113). Im Gräko-baktrischen Reich prägte Diodotos I. weiterhin Münztypen des evtl. bereits verstorbenen Seleukiden Antiochos II., was „zeigt, dass die Loslösung noch nicht vollständig war – vielleicht, weil die baktrischen Militärsiedler nach wie vor starke emotionale Bande an die Seleukiden besaßen" (P. F. Mittag, Geschichte und Münzprägung Baktriens von den Seleukiden bis zum Ende der gräko-baktrischen Herrschaft, in: G. Lindström – S. Hansen – A. Wieczorek – M. Tellenbach (Hrsg.), Zwischen Ost und West. Neue Forschungen zum antiken Zentralasien. Wissenschaftliches Kolloquium 30.9. – 2.10.2009 in Mannheim (Darmstadt 2013), 116). Mit anderen Worten, auch hier wurden ‚fremde' Münzen unter Berücksichtigung der Akzeptanz des Geldes weitergeprägt. Vgl. auch in Bezug auf seleukidische Motive auf Münzen des Johannes Hyrkanos von Iudaea Hoover 1994, 46 („Thus the foreign mercenaries were assured that the coinage of Hyrcanus could be trusted.").

[1511] Siehe oben Kap. II 1. 6. 5.

[1512] Siehe oben Kap. II 2. 5. 10.

[1513] Kap. II 3. 6. 3 u. Kap. III 1. 3.

[1514] Siehe auch **ARM71** mit dem lokalen Motiv der Tyche von Aradus, dessen Interpretation Kovacs (2008, 346) unter ideologischer Prämisse vor Schwierigkeiten stellt: „Why was Tigranes there, and what was he up to? […] Tigranes's choice of a coin type recognizably from Aradus, when he could have employed any type for propaganda purposes, suggests some affinity for the city." Weitere Beispiele der Übernahme städtischer Münztypen in die königliche Prägung sind u. a. die Athena Megarsis durch Seleukiden bis Antiochos IX.

Mit der Differenzierung der Aspekte der ‚Tradition' und der ‚habituellen Akzeptanz' soll jedoch keinesfalls eine Dichotomie angestrebt werden. Nicht nur ist eine konkrete Scheidung für die Forschung oft nicht möglich. Auch ist vielmehr davon auszugehen, dass beides häufig gleichzeitig im Münzbild wirksam war. Den emulativen Prozessen lag mitnichten eine Beliebigkeit zu Grunde, bei der die Popularität eines Bildmotivs der alleinige Orientierungsmaßstab war. Vielmehr zeigt sich beispielsweise in der Athena Nikephoros Kappadokiens, dass eigene Kontexte bei der Wahl berücksichtigt wurden[1515]. Für Ariobarzanes I. stellte die Weiterführung der Athena Nikephoros als Reversmotiv somit einerseits die Möglichkeit dar, sich über ein identitätsstiftendes Bild trotz des Dynastiebruchs als einheimischer kappadokischer Herrscher zu profilieren (**KAP36**). Andererseits handelt es sich bei dessen Münzen auch ausschließlich um Drachmen und ebenfalls sein Rivale, der pontische Usurpator Ariarathes IX., nutzte das Motiv auf seinen Prägungen des gleichen Nominals (**KAP34**). Für die Tetradrachmen zur Bezahlung pontischer Truppen bildete Ariarathes IX. hingegen das von Eupator vertraute Pegasos-Motiv ab. Durch die enge Bindung von Bildmotiv und Nominal ist zu fragen, inwieweit daher die Motivwahl eher die Erwartungshaltungen des Rezipienten an das Zahlungsmittel berücksichtigte. Sich durch ein tradiertes Bild als explizit kappadokischer Herrscher zu profilieren, mag unter diesen Umständen gar keine Intention des Ariobarzanes gewesen sein. Insbesondere in einer derartig konfliktreichen Periode ist es denkbar, dass die Vertrautheit mit der Athena Nikephoros in erster Linie als nominalspezifischer Wertgarant für kappadokische Drachmen fungierte.

Ähnliche Überlegungen sind für andere Königreiche sowohl innerdynastisch als auch in Hinblick auf konkurrierenden, überregionalen Geldumlauf anzustellen. Ist das sogenannte ‚Pontische Wappen' für die Mithradatiden einzig der Bezug auf eine kultisch verankerte, übergeordnete Identität, die den amtierenden Herrscher über gentilcharismatische Tradentenketten dynastisch legitimieren sollte? Oder erfüllt es überdies einen stabilisierenden Zweck, der hinsichtlich heterogener sonstiger Bildmotivik für den Betrachter als familiäres Element der Gewohnheit erscheint? Ist die Linkswendung des Porträts nach arsakidischem Vorbild im kommagenischen (Mithradates II.: **KOM20 – 22**) und sich konstituierenden frühen artaxidischen Herrscherbild (Tigranes I.: **ARM1 – 5**) eine politische Gunstbezeugung, ein kulturelles Statement oder pragmatische Orientierung an im

Kyzikenos in Mallos und der kubische Altar mit dreieckigem Aufbau (in englischen Literatur ‚pyre') des kilikischen Gottes Sandan bei Antiochos VIII. und Antiochos IX. in Tarsos, vgl. Kovacs 2008, 346, Anm. 30.

[1515] Zur individuellen Adaption von Vorbildern vgl. oben Kap. III 1. 3.

Umlaufgebiet oder dessen Nachbarraum etablierten (armenischen bzw. arsakidischen) Geldstücken? Im Beispiel des Tigranes III. fallen politische Annäherung an die Arsakiden, militärische Kooperation und optische Angleichung, zum Beispiel durch die Legende im Karree, zusammen[1516].

Besonders im Rahmen von aufeinanderfolgenden oder zeitnahen Herrscherwechseln ist mitunter fraglich, inwieweit die Adaption von Bildmotiven und Darstellungsschemata eine Reminiszenz an den Vorgänger zum Zwecke der ideellen Parallelisierung bezeugen soll, oder ob anerkannte Münztypen auf Grund ihrer habituellen Geltung in ähnlicher Form, aber unter Nennung des aktuellen Prägeherrn weiterproduziert werden. Hier besteht die Gefahr, gleiche Phänomene aus historisch wertender Perspektive unterschiedlich zu interpretieren. Das Aufgreifen des Ares / Tropaion-Typus unter Aspurgos (**BOS48**) wird tendenziell kaum als Referenz auf den unbedeutenden Herrscher des BAM-Monogramms (vgl. **BOS43**) ausgelegt. Demgegenüber erscheint die Fortführung von Bildelementen berühmterer Vorgänger rasch als bewusste Referenz. Dabei sind komplexe Dynamiken zu beachten, die auch weiter oben ausgesprochene Interpretationen relativieren mögen: Als Folge militärischer Aktivität bedeutender Herrscher steht die Popularität jener Münztypen meist mit entsprechend hohem Prägevolumen im Zusammenhang. Durch sie etablierten sich Münztypen habituell und boten sich damit als Vorlagen für eigene Emissionen im Rahmen oft prekärer Machtsituationen bei Herrscherwechseln an. Politische Kooperation zweier Mächte kann ferner zur Stellung von Hilfstruppen führen, die vom jeweils anderen König bezahlt wurden. Dieser Empfängerkreis wiederum kann eine Anpassung der Geldstücke an dessen Sehgewohnheiten bedingen.

Es wird deutlich, dass sowohl dem Aspekt der Tradition als aktives Legitimationsmuster als auch der habituellen Akzeptanz des Geldmittels Aufmerksamkeit zu schenken ist. Beides kann gleichzeitig wirksam werden, da die Annahme des Geldstückes durch den Rezipienten und dessen Zustimmung zur prägenden Autorität ineinandergreifen. In der Auseinandersetzung mit Bildsemantik und ikonologischer Hermeneutik sind der Charakter der Münze als Bildträger und ihre ökonomische Funktion als Geldstück oft jedoch voneinander getrennt worden. Die Methodik wurde hier vorwiegend an dem umfassenden Material hellenistischer Großreiche und des römischen Kaiserreichs entwickelt. Den Großmächten können allerdings auf Grund ihrer Machtstellung größere Freiheiten bei der Konzeption der Bildprogramme zugesprochen werden, um die jeweiligen Rezipienten

[1516] Siehe oben Kap. II 3. 7. 2.

mittels visueller Strategien anzusprechen und Botschaften der eigenen Herrschaftsauffassung zu vermitteln. Für die hier untersuchten Kleinkönigreiche tritt hingegen verstärkt der Faktor geldwirtschaftlich bedingter Emulation hinzu. Er entsteht aus der geringen Machtstellung der Regenten und muss bei der Bildinterpretation ergänzend bzw. relativierend betrachtet werden. Dies schließt mit ein, aus Darstellungen bestimmter Gottheiten nach etablierter Münzikonographie nicht zwangsläufig eine spezifische Beliebtheit des Kultes im Herrschaftsbereich des Prägeherrn zu schlussfolgern. Da uns die Überlieferung nähere Einblicke zur Konzeption und Rezeption von Münzbildern zumeist vorenthält und daher verbindliche Aussagen erschwert werden, ist die Forschung häufig ausschließlich auf die Bilder selbst angewiesen. Gerade deshalb kann eine stärkere Berücksichtigung der Empfänger und des Mediums unter funktionalem Aspekt davor warnen, bei der Interpretation von Münzbildern in Fällen begrenzter Machtstellung zu rasch auf die kulturelle Disposition des Prägeherrn zu schließen.

2. 3 Monarchischer Philrhomanismus?

2. 3. 1 Die Präsenz des Römischen

Siehe Katalog, Tabelle 5. 4: Römische Elemente und römische Präsenz

Der forschungsgeschichtliche Überblick zu Beginn dieser Studie zeigte, dass die Kleinkönige des hellenistischen Ostens vorwiegend hinsichtlich ihres politischen Kräfteverhältnisses zum Römischen Reich historisch untersucht und charakterisiert wurden[1517]. Sowohl die antiken Eigen- und Fremdbezeichnungen als *Philorhomaioi*, *reges amici et socii populi Romani*, *amici Caesaris* oder *φίλοι καὶ σύμμαχοι* als auch die modernen Benennungen als ‚Klientelkönige', ‚Vasallen' oder ‚petty / friendly / allied kings' umfassen indes verschiedenartige Ausdrücke zur Charakterisierung politischer, rechtlicher und sozialer Verhältnisse. Sie sind dabei assoziativ mit unterschiedlichen Konzepten interpersoneller Nahbeziehungen verknüpft[1518]. Grob lässt sich im römischen Horizont zwischen zwei Aspekten unterscheiden: Eine egalitäre Form der Interpersonalität (*amicitia*), die eine symmetrische Struktur zwischen den Beteiligten kennzeichnet, und eine

[1517] Siehe oben Kap. I 6.

[1518] Zur Problematik der antiken und modernen Begrifflichkeit siehe nun C. Williams, Friends of the Roman People. Some Remarks on the Language of amicitia, in: A. Coşkun (Hrsg.), Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (Frankfurt a. M. 2008), 29 – 44, und die Einleitung der Herausgeber in T. Kaizer – M. Facella (Hrsg.), Kingdoms and Principalities in the Roman Near East (Stuttgart 2010), insb. 16 – 26. Ebenda, 16: „A unanimous definition by modern scholars of those whom the Romans officially referred to as ‚kings, allies and friends of the Roman people' (*reges socii et amici populi romani*) does not exist."

hierarchische Form mit ungleicher, asymmetrischer Struktur (*clientela*)[1519]. Eine derartig klare Differenzierung ist jedoch nicht immer möglich. Aktuell stellt COŞKUN beispielsweise heraus, dass auch der mit der *amicitia* verwandte griechische *φιλία*-Begriff durchaus ungleich starke Partner implizieren kann. Nur der schwächere Partner ist der ‚Liebende' und befindet sich in der Position, die *amicitia* / *φιλία* zu suchen[1520].

Wie bei der Auseinandersetzung mit Forschungspositionen im Rahmen diverser Einzelstudien ersichtlich wurde, hielt vor allem die Perspektive des ungleichen Kräfteverhältnisses (*clientela*) Einzug in die Bildinterpretation. Dabei sah man in Darstellungen nach römischer Typologie oder durch Repräsentationen des Kaisers auf den Münzen der Herrscher ihre Nahbeziehung und Loyalität als ‚firm adherent of Rome' verbildlicht[1521]. Die Ansicht, eine typologische Nähe von Bildnissen impliziere ein persönliches Nahverhältnis der Dargestellten, mag zudem von der Porträtforschung zur innerfamiliären Bildnisangleichung der iulisch-claudischen Kaiserfamilie übernommen sein. Hier stellten beispielsweise für Gaius und Lucius Caesar u. a. die Frisuren durch die Übernahme großer Zangenmotive als Augustussignets der Bezug zum Adoptivvater her[1522].

Demgegenüber wurden abweichende Darstellungstypen der Könige als programmatische ‚anti-römische' Abkehr interpretiert. Dies ist methodisch problematisch, da eine durch das Werturteil antiker Autoren, das politische Handeln der Akteure und die römisch-zentrierte Forschungstradition geprägte Wahrnehmung in die Interpretation von Selbstzeugnissen monarchischer Repräsentation übertragen wird. Dies übersieht, dass die Botschaft der königlichen Selbstdarstellung nicht zwangsläufig auf den realen machtpolitischen Status Bezug nehmen muss.

Indem sich in der altertumswissenschaftlichen Forschung nicht zuletzt auch im Sprachgebrauch die Übertragung schichtübergreifender Nahbeziehungen der römischen Sozialstruktur auf auswärtige Kleinkönige etablierte (‚Klientelkönige'), kamen bei der

---

[1519] Winterling 2008, 299.

[1520] Coşkun 2008, 16 – 17. Der Autor (ebenda, 17, Anm. 16) weist auf die interessante Parallele hin, dass sich das Geschwisterehepaar Ptolemaios II. und Arsinoë II. zwar gemeinsam als ‚Geschwistergötter' präsentierte, jedoch Arsinoë allein das Epitheton *Philadelphos* trägt.

[1521] Vgl. auch Toynbee (1978, 133) bzgl. **ARM60**: „[Artavasdes IV's] silver coins show on their reverses [sic!] his portrait with typical Roman features and Roman hair-style, as befits a protégé of Rome." Ebenda, 137, bzgl. Epiphanes und Kallinikos (**KOM41**): „Their hair is dressed in the Roman style, as befits ‚men who could not contemplate living outside the Roman empire'." Toynbee zitiert hier Ios. bell. Iud. VII 232. Aktuell auch Howgego 2005, 15 u. Kropp 2013b, 48, bzgl. herodischer Münzporträts iulisch-claudischen Stils: „The Herodian portraits are an expression of their political standing. They manifested their proximity to Rome by keeping up with imperial fashions and assimilating, at least stylistically, their own effigies to those of the emperors."

[1522] Vgl. Boschung 2009, 132. Zur Bildnisangleichung innerhalb der iulisch-claudischen Dynastie insb. Massner 1982, zusammenfassend 142 – 146.

Bildnisdeutung implizit Prämissen des Beziehungssystems im kaiserzeitlichen Rom zur Anwendung. Hierzu zählen Paradoxien wie die Auslegung eigener Macht*demonstration* als Macht*prätention*, die folglich zum Verlust kaiserlicher Gunst und dadurch zu Statusverlust führen konnte[1523]. Die – sicherlich zum Teil unbewusste – Projektion der Erwartungshaltung an einen römischen *cliens* auf die östlichen Kleinkönige bewirkte, dass in Phänomene wie der Bildnisangleichung an römische Vorbilder eben eine Rücknahme der eigenen Statusmanifestation gedeutet wurde. Der Aussagewert der königlichen Bilder wird somit auf Eingeständnis und Loyalitätsbekundung reduziert. Geradezu zwangsläufig ergibt sich daraus, von den Vorbildern Roms abweichende Bildnisse als programmatische romfeindliche Abgrenzungen auszulegen. Dies ist an den Beispielen des Mithradates VI. Eupator und seines Sohnes Pharnakes II. geschehen[1524]. In beiden Fällen, redlicher Loyalität und aggressiver Divergenz, wird dem römischen Porträt analog zur machtpolitischen Geltung des Imperium Romanum der Status eines dogmatischen Leitbildes zugesprochen. Von diesem strahle der alternativlose Zwang aus, sich ihm anzugleichen oder eben bewusst abzukehren.

Die politisch-historische Stellung der Könige gegenüber Rom kennzeichnete sich ab dem 1. Jh. v. Chr. durchaus zunehmend als zwar wechselseitige, aber ungleiche Beziehung. Dies sei hier nicht in Frage gestellt. Dennoch soll im Folgenden untersucht werden, ob und falls ja, inwieweit sich in Hinblick auf Rom Freundschaft, Loyalität und Abhängigkeit der ‚petty kings' im Münzbild äußerte. Um sich der Thematik zu nähern, muss zunächst generell skizziert werden, wie sich ‚römischer Elemente' oder ‚römische Präsenz' in der Münzprägung der hellenistischen Könige manifestierten konnten. Dies ist in der Forschung bislang nur in Ansätzen formuliert worden[1525]. Folgende Entwicklungen können auf die Rezeption römischer Münzikonographie, römischer Stilelemente auf Münzen und des römischen Fiskalsystems deuten. Die Tabelle (*Tabelle 5. 4: Römische Elemente und römische Präsenz*) trägt zusammen, in welchen Münztypen der hier untersuchten Herrscher diese Aspekte nachzuweisen sind:

[1523] Von Winterling (2008, 314) als eines der innerrömischen Phänomene in kaiserzeitlichen Freundschafts- und Klientelbeziehungen charakterisiert. Vgl. Bowersock ^{2}1981, 42 – 43, der die Aussicht auf Belohnung als Leitgedanken der sog. ‚Klientelkönige' hervorhebt.

[1524] Siehe oben Kap. II 2. 7. 4 u. Kap. II 2. 8. 4.

[1525] Einige der hier aufgezählten Aspekte nennt Heike Richter (2008, 292 – 293) als römische Elemente im Münzbild arsakidischer Könige des 1. Jhs. n. Chr. (Phraatakes und Musa, Vonones I. und Artabanos II.), bedingt durch „diplomatische oder persönliche Kontakt des jeweiligen parthischen Herrschers mit Rom". Die Punkte sind jedoch stark kontextspezifisch für das Münzbild des Arsakidenreiches, z. B. die Nennung des individuellen Herrschernamens statt ‚Arsakes', und können daher kaum verallgemeinert werden.

(**1**) Legenden in kreisförmiger Anordnung[1526].

Herrschertitulatur (**2**) im Nominativ, (**3**) auf dem Avers, (**4**) in latinisierter Form (z. B. Mithridates statt Mithradates) und / oder (**5**) unter Verwendung der *tria nomina*[1527].

(**6**) Politische Epitheta wie *Philorhomaios*, *Philantonios* und *Philokaisar*.

(**7**) Bildmotivik mit direktem Bezug auf Rom und den Kaiser, beispielsweise Krönungsszenen, Tempel des Kaiserkults, Motive der politischen Bildsprache oder die Darstellung der Roma.

(**8**) Titulaturen und / oder Bildnisse des Kaisers, Angehöriger der kaiserlichen Familie oder anderer Römer.

(**9**) Angleichung eigener Kopf- oder Körperbildnisse an römische Ikonographie, z. B. durch römische Trachtelemente oder typologische Annäherung im Porträt.

(**10**) Nominale Angleichung des Geldes an das römische Wertsystem[1528].

(**11**) Angabe von Datierungen nach römischen Ären, z. B. der ‚Aktischen Ära' oder der ‚Pompeianischen Ära'[1529].

Wie die Tabelle zeigt, ist Rom nahezu ausschließlich erst ab augusteischer Zeit im Münzbild der Könige präsent. Die Ausnahme des *Philorhomaios*-Epithetons, welches Ariobarzanes I. von Kappadokien bereits Anfang des 1. Jhs. v. Chr. einführte, bleibt ebenso wie *Philokaisar* auf Münzen ein überaus seltenes Phänomen[1530]. Die Nutzung einer römischen Ära, der ‚Pompeianischen Ära', kann nur für einen armenischen Münztypus des späten 1. Jhs. v. Chr. mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit postuliert werden (**ARM35**). Ferner ist auch die Verwendung der *tria nomina* auf nur zwei Herrscher, Rhescuporis I. und Polemon II.,

[1526] Rundlegenden kommen bereits bei den Ptolemäern vor. Da sich bis in augusteische Zeit die Legendenanordnung jedoch nicht an ptolemäischen, sondern seleukidischen oder arsakidischen Vorbildern orientiert, wird für deren Aufkommen in diesem Zeitraum ein römisches Vorbild konstatiert.

[1527] Nicht aufgelistet sind Ethnika von Städten, die aus Romfreundschaft in Kaisareia, Sebaste o. ä. umbenannt wurden, da der Akt der Umbenennung hier die romfreundliche Geste, der Name in der Funktion des Ethnikons aber nicht als offensive, programmatische Bekanntmachung der Umbenennung zu betrachten ist.

[1528] Bei den in der Tabelle aufgeführten bosporanischen Münzen ab **BOS57** ist das verwendete System, denen die Wertzeichen zu Grund liegen, unklar. Sowohl eine Orientierung an As (IB) und Sesterz (MH) als auch an Obol und Drachme (MH) ist möglich, vgl. oben Kap. II 2. 9. 4. Ab Kotys I. sind KΔ und MH aber allem Anschein nach mit Dupondius bzw. Sesterz kompatibel, vgl. oben Kap. II 2. 9. 8. Die Silbermünzen des Typus **ARM60** sind als Denare anzusprechen, vgl. oben Kap. II 3. 9. 7. Das von Antiochos IV. in Kommagene verwendete System auf Basis eines Assarions nimmt Bezug auf die zuvor im Land zirkulierenden Dupondii der römischen Provinzialprägung und ist mit diesen kompatibel, vgl. oben Kap. II 4. 8. 2.

[1529] Zur „structuring of time [as] marker of identity" im Hinblick auf die Nutzung römischer Ären u. ä. siehe Howgego 2005, 7 – 10. Die Nutzung einer römischen Ära kann nur für **ARM35** mit gewisser Wahrscheinlichkeit erwogen werden, siehe oben Kap. II 3. 8. 1.

[1530] Vgl. oben Kap. III 1. 2.

beschränkt. Bei Letztgenanntem ist sie zudem nur auf dessen vermutlich armenischen Münzen zu finden und damit wohl stark kontextspezifisch[1531]. Die Nutzung einer latinisierten Form des Thronnamens begegnet uns einzig beim bosporanischen Mithradates (**BOS51**). Das Beispiel ist aber insofern interessant, als dass sich diese Schreibweise auf die Goldprägung beschränkt. Dahingegen nutzt die Bronzeprägung des Königs weiterhin die griechische Version seines Namens.

Unter den übrigen, bedeutend häufigeren Charakteristika ist für die Deutung grundsätzlich zwischen zwei Aspekten zu unterscheiden: Zum einen inhaltliche Aspekte des Bildes und der Schrift (Nennung und Abbildung von Kaisern oder anderen Römern, insb. Porträts, (pro-)römische Bildmotive, möglicherweise ‚romfreundliche' Bildnisangleichung der Herrscher), zum anderen rein formale Elemente, die die optische Gestaltung und materielle Beschaffenheit der Münzen betreffen (Legendenanordnung, -platzierung und -kasus, Nominal). Diese letztgenannten formalen Aspekte der Münzgestaltung sind spätestens ab dem frühen 1. Jh. n. Chr. in allen Reichen gängige Bestandteile des Münzbildes. Sowohl unter den letzten Königen von Kommagene (Antiochos IV.) und Kappadokien (Archelaos) als auch in Pontos ab Polemon I., im Bosporanischen Reich ab Aspurgos und in Armenien ab Erato treten in allen Metallen Rundlegenden auf, häufig im Nominativ und / oder auf dem Avers. Bosporanische Statere entsprechen zwar weiterhin nicht den Aurei[1532]. Neben das in Kappadokien und Pontos dominierende, ohnehin kompatible Silbergeld[1533] treten im Regnum Bosporanum und in Kommagene parallel dazu jedoch Bronzeprägungen, die eine im Vergleich zu früheren Zeitpunkten höhere Kompatibilität mit Assen, Sesterzen und Dupondii sowie entsprechenden Teilnominalen aufweisen.

Motivisch ist Rom kaum im Münzbild der Kleinkönige präsent. An Vorbildern und Möglichkeiten hätte es nicht gemangelt, um ein politisches Nahverhältnis zu Rom im Bild zu inszenieren. Ein bekanntes Beispiel der griechischen Numismatik sind die Statere der Lokrer aus dem 3. Jh. v. Chr. Auf diesen Münzen ist im Revers die Personifikation des Vertrauens (*ΠΙΣΤΙΣ*) bei der Übergabe der Stadt an Rom (*deditio in fidem*) dargestellt (*Taf. XIV, 2*). Die Figur bekränzt die thronende Roma (*ΡΩΜΑ*) und verkörpert die Bündnistreue der Stadt im Konflikt Roms mit Pyrrhos von Epirus, auf dessen Seite die Lokrer zunächst standen. Derartige Bezüge zu konkreten politisch-historischen Ereignissen

[1531] Siehe oben Kap. II 2. 11. 4. Die Verwendung der *tria nomina* ist jedoch keinesfalls für Armenien charakteristisch, sodass die Motivation hier unklar bleibt.
[1532] Siehe oben Kap. II 2. 8.
[1533] Pontische Drachmen unter Polemon II. besaßen einen Feinsilbergehalt von 94% und waren etwas leichter als Denare, aber in der Wertigkeit austauschbar, vgl. Walker 1976, 52; RPC I, 29 u. 568; Dahmen 2010, 104.

sind in der Bildsprache griechisch-hellenistischer Münzen aber generell überaus selten. Eine größere Fülle und Vielschichtigkeit politischer Bilder bietet die römische Numismatik. Bereits auf Denaren des Faustus Cornelius Sulla sind auswärtige Könige präsent (*Taf. XIV, 3*)[1534]. Der kniende mauretanische Verbündete Bocchus I. (ca. 110 – 80 v. Chr.) bietet im Reversmotiv dem thronenden Sulla in Anwesenheit des gefesselten Iugurtha von Numidien (rechts) einen Kranz an. Um 58 v. Chr. erscheint auf Denaren des Marcus Aemilius Scaurus und Publius Plautius Hypsaeus der nabatäische König Aretas III. (*REX ARETAS*) (*Taf. XIV, 4*)[1535]. Scaurus, Statthalter in Syria, präsentierte hier die realiter misslungene Invasion des Königreiches als Erfolg, indem der Monarch mit Olivenzweig vor dem Hintergrund eines Kamels untertänig kniend abgebildet wurde.

Gegenüber solch expliziten Macht- bzw. Unterwürfigkeitsdemonstrationen, die für Selbstzeugnisse hellenistischer Könige tendenziell nicht zu erwarten sind, wären hingegen beispielsweise Krönungsszenen denkbar. Auch diese würden an die durch Rom übertragene und von der Großmacht beschützte Herrscherwürde erinnern. Derartige Motive erscheinen auf römischen Münzen wie den im Rahmen der Einzelstudien bereits erwähnten Silberprägungen des 1. Jhs. n. Chr., die die Krönung des armenischen Artaxias III. mit einem Diadem aus der Hand des Caligula zeigen (*Taf. IX, 1*)[1536]. Auf den eigenen Königsmünzen sind solche Szenen allerdings nicht zu finden. Ausnahmen bilden die erst aktuell von KROPP bekanntgemachten Prägungen des Agrippa I. und Herodes von Chalkis (*Taf. XIV, 5*)[1537]. Die Rückseite zeigt eine *dextrarum iunctio* und verkündet mit Eid (*ὅρκιον*), Freundschaft (*φιλία*) und Bündnis (*συμμαχία*) den *foedus* zwischen dem König auf der einen und dem Kaiser, dem Senat und dem Volk Roms auf der anderen Seite: *ΟΡΚΙΑ ΒΑΣ*(*ιλέως*) *ΜΕ*(*γάλου*) *ΑΓΡΙΠΠΑ Π*(*ρὸς*) *ΣΕΒ*(*αστὸν*) *ΚΑΙΣΑΡ*[*Α* Κ(*αὶ*) *ΣΥ*]*ΝΚΛΗΤΟΝ Κ*(*αὶ*) *ΔΗΜΟ*(*ν*) *ΡΩΜ*(*αίων*) *Κ*(*αι*) *ΦΙΛΙ*(*α*) *Κ*(*αι*) *ΣΥΜΜΑΧΙ*(*α*) *ΑΥΤΟΥ*[1538]. Bezeichnenderweise sind – verglichen mit der Vorstellung einer solchen Szene auf römischen Münzen – die Rollen auf dem Avers vertauscht: In einer für hellenistische Herrscher seltenen narrativen Szene bekränzen Agrippa und Herodes, dargestellt in Streifenpanzern, den Kaiser Claudius, welcher *capite velato* aus einer *patera* opfert. Die unorthodoxe Darstellungsweise richtete

[1534] RRC 426.1.
[1535] RRC 422.1b.
[1536] Siehe oben Kap. II 3. 9. 7.
[1537] Kropp 2013b, 46 – 47 m. fig. 1 u. zu den Münzen speziell ders. 2013c. Bereits publiziert, aber relativ unbeachtet geblieben, bei Burnett 1987, 32 – 35, Nr. 8 m. pl. IV, 8 u. RPC I, Nr. 4982. Vom Typus des Agrippa I. sind sieben Exemplare bekannt. Abgedruckt ist die Zeichnung Kropps, da sich die Details nur aus einer Kombination der erhaltenen Stücke erschließen lassen. Der Typus des Herodes von Chalkis besitzt das gleiche Aversmotiv, aber einen vereinfachten Revers (*ΚΛΑΥΔΙΩ ΚΑΙΣΑΡΙ ΣΕΒΑΣΤΩ. ΕΤ Γ.*).
[1538] Man vergleiche den Wortlaut bei Ios. ant. Iud. XIX 275: *Ὅρκιά τε αὖτῳ τεμνέται πρὸς τὸν Ἀγριππαν ἔπι τῆς ἀγορᾶς μέσης ἔν τῇ Ῥωμαίων πόλει*. Kropp 2013b, 47.

sich explizit nicht an römische Empfänger und hätte diesen sogar anstößig vorkommen können. Sie zeigt auf einem lokal zirkulierenden Geldstück aber „how two client kings wanted to be seen by their own subjects, how they wanted them to perceive their relationship towards Rome“[1539].

Überdies berichtet Sueton, dass auswärtige Könige bei ihrer Anwesenheit in Rom ihre royalen *insignia* abnahmen und vor Augustus in der Toga erschienen[1540]. Damit betonten die Regenten ihre friedliche Teilhabe an der bürgerlichen römischen Sphäre. Eine entsprechende Darstellung als *togatus* würde den König mit einem materiellen Indikator römischer Bürgerschaft im Bild inszenieren. Solche Bildnisse sind im Münzbild der Monarchen allerdings nicht anzutreffen. Zwar ist mit der *sella curulis* durchaus ein Motiv der politischen Bildsprache Roms im bosporanischen Münzbild präsent (**BOS70 – 71** und **BOS77**). Seine Abbildung diente jedoch der Statusdemonstration des prägenden Herrschers Rhescuporis[1541]. Auch weitere Motive nach römischen Vorbildern werden zwar adaptiert, jedoch auf einen eigenen Kontext angewandt. Dies betrifft insbesondere das dynastische Bildprogramm des Antiochos IV. von Kommagene. Dieser nutzte kaiserliche Ikonographie, die ursprünglich Verwandte oder designierte Nachfolger des Princeps präsentierte, in den *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΙ*-Prägungen zur Inszenierung des eigenen Nachwuchses (**KOM39 – 40**)[1542]. Zu erwähnen, ebenso in der Tabelle unberücksichtigt, sind überdies die Darstellungen von Bauwerken. Sie treten erstmals im bosporanischen Münzbild unter Rhescuporis (**BOS65**: Tempelfront; **BOS75**: Stadtmauer) und im kappadokischen Münzbild unter Archelaos (pseudoautonome Stadtprägung aus Eusebeia, **KAP67**: Tempelfront) auf. Die Abbildung von Gebäuden auf Münzen ist „itself essentially a Roman innovation“[1543]. Hier sind die Bilder zwar von römischer Münzikonographie inspiriert, aber ebenso wahrscheinlich auf die einheimische kulturelle und religiöse Identität angewandt. Es gibt keine Hinweise, dass die abgebildeten Bauwerke in einem Zusammenhang mit Rom oder dem Kaiserkult stehen. Schließlich finden wir im Revers von **BOS73** ein aus hellenistischer Zeit unbekanntes Darstellungsschema des Herrscherpaares Rhescuporis und Eunike als gegenständige Büsten.

[1539] Kropp 2013c, 388. Ebenda: „These client kings did not design their official imagery with the primary aim of pleasing the emperor.“

[1540] Suet. Aug. 60. Hierzu auch Braund 1988, 77.

[1541] Siehe oben Kap. II 2. 10. 6.

[1542] Siehe oben Kap. II 4. 8. 5.

[1543] Howgego 2005, 4. Vgl. auch die Silbermünze des Iuba I. von Numidien ebenda, pl. I.I, 10. Hier ist im Avers das ‚barbarische‘ Porträt mit Bart und Korkenzieherlocken mit einer lateinischen Legende gruppiert, im Revers ein ‚klassischer‘ Tempel mit neo-punischer Legende. Burnett nennt es „cultural chiasmus“. In Iudaea treten unter Agrippa I. gar Darstellungen des Iuppiter-Tempels auf dem Kapitol in Rom auf, siehe Burnett 2002, 121.

Dies rezipiert vermutlich claudische Darstellungen des Nero (als Caesar) und der Agrippina II., die auf Aurei und Denaren dieses Schema in der römischen Reichsprägung popularisierten (*Taf. XIV, 6*)[1544].

Insofern ist motivisch in den Bildern die Rezeption römischen Vorbilder zwar durchaus greifbar. Dadurch wird aber nicht in explizit römischem Kontext auf die Autorität Roms oder die Freundschaft zum Kaiserhaus verwiesen. Auch die gestalterischen Aspekte, die ab dem 1. Jh. n. Chr. das Erscheinungsbild der Münzen prägten (z. B. die Legendenanordnung), haben lediglich eine optische, aber keine derartige programmatische Dimension. Es bleiben die Porträtangleichung an Kaiser und Kaiserinnen sowie die Abbildung von Kaisern und Angehörigen des Kaiserhauses zu diskutieren, die als visuelle Kommunikationsmittel im Folgenden daher näher betrachtet werden sollen.

2. 3. 2 Königin und Kaiserin

Es ist bereits festgestellt worden, dass Königinnen-Darstellungen ab dem Ende des 1. Jhs. v. Chr. nicht nur quantitativ zunehmen, sondern sich diese auch vom gängigen ptolemäisch-seleukidischen Schema der Herrscherin mit Diadem, *στέφανη* und Schleier unterscheiden[1545]. Dabei ist oft eine Bildnisangleichung an Livia (vgl. *Taf. XV, 1* und *Taf. XV, 2*) postuliert worden. Dies ist kritisch zu hinterfragen, da die Gefahr besteht, dass auch dieses Urteil römisch zentrierten Sehgewohnheiten entspringt.

Eine der Livia ähnliche Darstellungsweise war in der Tat gerade zu Beginn augusteischer Zeit nur eine von vielen Möglichkeiten. Auch Königin Dynamis ist zwar ohne die Attribute der *στέφανη* und des Schleiers dargestellt (**BOS17**). Mit den lockig in den Nacken fallenden Strähnen ist sie aber kaum von männlichen hellenistischen Herrschern zu unterscheiden und in den Porträtzügen zudem ihrem Gatten und Vorgänger Asandros angeglichen. Das Bildnis der späteren bosporanischen Königin Eunike steht in Haargestaltung und Physiognomie ebenfalls vor allem ihrem Gatten Rhescuporis I. nahe (**BOS68 – 69** und **BOS72 – 73**)[1546].

Die ersten Darstellungen einer unverschleierten Königin ohne *στέφανη* treten bereits im 3. Jh. v. Chr. mit der ptolemäischen Königin Berenike II. auf Münzen in Kyrene auf (*Taf. XV, 3*). Sie werden jedoch erst um 40/39 v. Chr. von Porträts der Kleopatra VII. in

[1544] BMCRE I, 200, 1 – 3 m. pl. 38, 1 – 3; RIC I, 150, 1 – 3 m. pl. 17, 1. Aus der Provinzialprägung sind frühere Beispiele bekannt, u. a. Caligula mit Tiberius Gemellus (?) auf Münzen aus Korinth (RPC I, Nr. 1171 u. 1174 – 1175). Vgl. auch RPC I, Nr. 2312 (Caligula u. Augustus). 2654 (Claudius u. Messalina, aus Tralles in Lydien). 2684 (Nero u. Agrippina II., aus Samos) u. 2696 (Lucius u. Gaius Caesar, unter Augustus).
[1545] Siehe oben Kap. III 1. 1. 2.
[1546] Kap. II 2. 9. 5.

Ägypten gefolgt (*Taf. XV, 4*)[1547]. Es handelte sich also keinesfalls um einen vor dem 1. Jh. v. Chr. auf Münzen üblichen Darstellungstypus. Neben Livia kommt daher besonders Kleopatra durch die Gestaltung der Frisur mit ‚aphroditischem' Nackenknoten und durch die zeitliche Nähe als Vorbild der späthellenistischen Königinnenporträts in Frage.

Unter anderem ELIZABETH BARTMAN sieht jedoch, in Anbetracht der mangelnden Bildnistradition vor Kleopatra VII., im Porträt der letzten ägyptischen Königin selbst Reflexe früher römischer Frauenporträts. Zu diesen zählen um 40 v. Chr. Abbildungen der Octavia und Fulvia auf Denaren und Aurei des Marcus Antonius (*Taf. XV, 5*)[1548]. Der *nodus* der Kleopatra, der für BARTMAN eine römische Innovation ist und vom Haarknoten der Aphrodite geschieden werden müsse, wirke gar als dezidiert römischer „ethnic signifier". Dieser habe bei auswärtigen Königinnen und anderen Frauen ihre zur Schau getragene *Romanitas* zum Ausdruck gebracht[1549]. Es ist nur schwer nachvollziehbar, von welchem Porträt – Kleopatra oder Livia – die Impulse ausgehen, wenn nicht sogar eine zusammenhängende Entwicklung stattfand. Nicht nur der Erhaltungszustand der monarchischen Münzprägungen, sondern auch der Reichtum typologischer Variationen des Livia-Porträts, deren oft unsichere Datierungen sowie die Freiheit, mit der das Kaiserinnenbildnis zum Beispiel in den Provinzialprägungen umgesetzt wurde, erschweren hier ein Urteil. Eine Dichotomie zwischen späthellenistischem (Kleopatra VII.) und römischem (Livia) Herrscherinnenporträt wäre beispielsweise in Fällen wie dem Reversporträt der Kleopatra Selene von Mauretanien problematisch (*Taf. XIII, 6*). Es ist einem Averskopf des Iuba II. nach iulisch-claudischer Typologie gegenübergestellt und ähnelt der Livia. Gleichzeitig bildet das Porträt mit Kleopatra Selene aber die Tochter der Kleopatra VII. ab, sodass auch dahingehend Verbindungen nachgezeichnet und begründet werden können.

Bei genauerer Betrachtung ist in den Münzbildnissen östlicher Königinnen wie Erato, Antonia Tryphaina oder Iulia Mammaea aber gegenüber der größeren Haarfülle und dem oft freieren Spiel der Locken durchaus eine der iulisch-claudischen Mittelscheitelfrisur näherstehende, straffe und wohlgeordnete Strenge evident. Diese spricht „gleichermaßen von Würde und Vornehmheit wie von Disziplin, Bescheidenheit und *castitas* der

[1547] Martin 2012, 415 – 416.
[1548] Vgl. SNG Tüb. 6, Nr. 4012; RPC I, Nr. 1453 – 1470. 2574. 3139 – 3140 u. 4088 – 4091.
[1549] Bartman 1999, 37 – 38.

Trägerinnen“[1550]. Die Königinnenporträts kennzeichnen sich durch einen Nackenknoten, parallele Strähnen, teils lose fallende Schulterlocken und sich kranzartig unter dem Diadem verdichtendes Haar. Trotz des fehlenden Dutts über der Stirn kann eine Verbindung zwischen den Frisuren der Königinnen und den bekanntesten Typen der Livia, dem Typus Marbury Hall und dem Typus Faiyum[1551], erkannt werden (*Taf. XV, 1*).

Zwar etablierte sich die herausgehobene (offizielle) Repräsentation weiblicher Angehöriger der Kaiserfamilie in Rom vor dem Hintergrund republikanischer Tradition nur zögerlich und vor allem erst im 1. Jh. n. Chr. ab Caligula. Im Zuge der gegen Marcus Antonius gerichteten ‚Hellenismuskritik‘ war jedoch bereits Livia unter dem ersten Princeps vor allem durch rundplastische Bildnisse in weiten Bereichen des öffentlichen und privaten Raumes präsent[1552]. Insbesondere im Osten des Reiches konnte die Verehrung und Darstellung der Kaiserin schnell verbreitet und einfacher rezipiert werden. Für das kaiserliche Frauenporträt als mögliche Orientierung sprechen ferner die generelle Zunahme von Münzbildern der Könige mit kaiserlichen Porträts sowie parallele Quellen, die ein Nahverhältnis zwischen Königinnen und Kaiserin überliefern. In epigraphischen Belegen bei Dynamis[1553] und der Parallelisierung von Königin Eunike und der Kaisergattin auf einem bosporanischen Münztypus (**BOS69**) kommt eine (konstruierte) Nähe zur Kaiserin zum Ausdruck. Bei Letztgenannter wird diese durch die auf geringerem Nominal vermutlich parallel zirkulierende Analogie zu Aphrodite Urania zusätzlich hervorgehoben. Ein beabsichtigter Zusammenhang zwischen Kaiserinnen-Porträt und Königinnen-Porträt wird nicht zuletzt in einem Münztypus des Rhoimetalkes I. von Thrakien deutlich. Auf der Münze erscheinen stilistisch aneinander angepasste Doppelporträts der jeweiligen Herrscherpaare Roms und Thrakiens (*Taf. XVI, 1*).

Die Vorbildfunktion Roms wird insbesondere ab der Etablierung der offiziellen Kaiserinnenrepräsentation unter den claudischen Kaisern konkreter fassbar. Iotape von Kommagene adaptiert in ihrem Münzporträt zeitnah einen Ährenkranz (**KOM35 – 37**), der auch auf Edelmetall-Prägungen unter Caligula und Claudius auf dem Haupt von Agrippina

[1550] Alexandridis 2004, 69, die (ebenda, 68 – 70 m. Anm. 632) ggbr. Bartman den ‚un-römischen‘ Charakter der Kleopatra-Porträts betont. Zum Thema Gross 1962; Bartels 1963; Winkes 1995; Bartman 1999; prägnant Boschung 2009, 134 – 135. Maßgeblich nun aber Alexandridis 2004.
[1551] Zu beiden vgl. Bartman 1999, 144 – 145 m. Illustrationen fig. 112 – 115. Allgemein ist eine rasche Verbreitung der iulisch-claudischen Mittelscheitelfrisur im römischen Privatporträt feststellbar. Mit gleichen oder sehr ähnlichen Frisuren wurden auch Iulia und Livias Schwägerin Octavia dargestellt.
[1552] Bartman 1999, 11 – 13; Alexandridis 2004, 13 – 38. 69 u. 109 – 112; Boschung 2009, 134 – 135.
[1553] Siehe oben Kap. II 2. 7. 4.

Minor bzw. Antonia Minor erscheint (*Taf. XVI, 2*)[1554]. Der schlaufenartig drapierte Zopf der Antonia Tryphaina (**PON68** und **PON70**) setzt sich vom iulischen Nackenknoten einer Livia ab, entspricht aber der zeitgenössischen Mode in Münzbildern der Agrippina Maior (*Taf. XVI, 3*) und Agrippina Minor[1555]. Schließlich tritt für Kleopatra von Armenien (**ARM67**) und Iotape (**KOM29** und **KOM31**) in der thronenden Monarchin ein neuer Darstellungstypus für hellenistische Königinnen auf. Dieser basiert zwar auf einem gängigen Bildschema für Göttinnen. Für dessen Übertragung auf eine Angehörige der Herrscherfamilie ist vermutlich aber das Vorbild der zeitnahen claudischen *DIVA AVGVSTA*-Prägungen mit Darstellung der thronenden Livia (41/2 n. Chr.) wirksam (*Taf. XVI, 4*)[1556].

Insgesamt bewirkten die rasche reichsweite Verbreitung und Popularität von Porträts hochrangiger römischer Frauen eine deutliche Vorbildwirkung auf die Bildnisdarstellung östlicher hellenistischer Machthaberinnen wie Erato, Iotape, Antonia Tryphaina und Iulia Mammaea. Dies äußerte sich in der raschen Adaption von populären Formen der Porträtgestaltung, insbesondere hinsichtlich der Frisur, und in der Übernahme von neuen Darstellungstypen für Herrscherinnen.

2. 3. 3 König und Kaiser

Die Angleichung des Königsporträts an Bildnisse von Römern ist in der Tabelle als Kennzeichen römischer Vorbildwirkung definiert worden. Bereits vor augusteischer Zeit äußerte sich der Vorbildcharakter von Großmächten nicht nur durch die Adaption von Bildmotiven und Gestaltungselementen, sondern auch in Aspekten der Porträtkunst[1557]. Gegenüber stark individualisierten Bildnissen konnte insbesondere für die idealisierte Darstellungsweise, aber auch in Attributen wie den Hals- und Ohrringen armenischer Könige der Einfluss seleukidischer bzw. arsakidischer Porträts belegt werden. Unter dieser Prämisse sind mit der Expansion des Römischen Reiches und seiner Etablierung als Großmacht im östlichen Mittelmeerraum ab dem 2. Jh. v. Chr. solch ‚mimetische Impulse' auch seitens eines römischen Vorbildes zu erwarten.

[1554] Vgl. RIC I, 134, Nr. 92 u. 136, Nr. 100; Alexandridis 2004, 273, Anhang 3.2, Nr. 13 – 14 m. Taf. 61, 4 (Agrippina Minor) bzw. RIC I, 132, Nr. 81 – 82; Alexandridis 2004, 273, Anhang 3.2, Nr. 4 – 5 m. Taf. 61, 5 – 6 (Antonia Minor) sowie zum Ährenkranz allgemein ebenda, 46 – 49 u. 55 – 57.
[1555] Vgl. RIC I, 132, Nr. 85; Alexandridis 2004, 273, Anhang 3.2, Nr. 11 m. Taf. 61, 3 (Agrippina Maior) bzw. RIC I, 134, Nr. 92; Alexandridis 2004, 273, Anhang 3.2, Nr. 13 m. Taf. 61, 4 (Agrippina Minor).
[1556] BMCRE I, 195, Nr. 224 m. pl. XXXVII, 7; RIC I, 133, Nr. 86a; Alexandridis 2004, 273, Anhang 3.2, Nr. 2. Auf diese Entwicklung deutet die Verbreitung dieses Livia-Motivs in der römischen Provinzialprägung, vgl. Heuchert 2005, 53 m. entsprechenden Verweisen in Anm. 171, z. B. RPC I, Nr. 797 (aus Thapsos).
[1557] Siehe oben Kap. III 1. 1. 1.

Entgegen populärer Forschungspositionen ist eine Bildnisangleichung an römisch-republikanische Porträts im Zusammenhang mit Ariobarzanes I. von Kappadokien jedoch zurückgewiesen worden[1558]. Die Drachmen des Königs sind im Erscheinungsbild vollständig ‚kappadokisch' und tragen ein Herrscherporträt, das im Verlauf seiner Regentschaft kontinuierlich altert. Die somit besonders in den späten Herrschaftsjahren drastische Altersveristik kann im typologischen Spektrum des hellenistischen Königsporträts verankert werden und intendiert die individuelle Unverwechselbarkeit des dargestellten Regenten[1559]. Es ist hingegen sehr zweifelhaft, dass Ariobarzanes republikanische Porträts imitierte, um damit einen prorömischen Standpunkt zu visualisieren.

Sämtliche Fälle von Bildnisangleichung als Ausdruck römischer Vorbildwirkung beginnen damit erst in augusteischer Zeit. Auch hier ist zu diskutieren, inwieweit es sich tatsächlich um Reflexe iulisch-claudischer Vorlagen handelt. Dies soll einerseits ebenso vermeiden, möglicherweise verfehlte Urteile der römisch orientierten Porträtforschung zu wiederholen. Ist das Urteil zutreffend, sollen andererseits Erklärungen für die plötzliche Popularität iulisch-claudischer Typologie unter östlichen Regenten gefunden werden. Sie wäre ab Beginn augusteischer Zeit von diversen Könige z. T. unter Inkaufnahme drastischer Brüche mit der einheimischen Bildnistradition adaptiert worden.

Der Blick führt somit grundlegend insbesondere auf die Porträts des ersten römischen Princeps. Mit dem Bildnis des Octavian / Augustus erlebte die römische Porträtkunst einen starken und nachhaltigen Einschnitt. Das Porträt des Princeps stellte einen Bruch mit sowohl hellenistischem Pathos als auch republikanischem Verismus dar. An die Stelle der einstigen physischen Kraft, der Energie und des Charismas treten elegante und vereinfachte Formen, die das Kaiserporträt mit Idealstatuen von Göttern und Heroen hochklassischer Zeit verbinden. Den Verismus der Republik hatten Falten, lichtes Haar und eingesunkene Wangen ausgezeichnet. Dies vermittelte im Porträt Weisheit, Erfahrung, Alter und die Weiterführung damit verbundener konservativer politischer und moralischer Werte (*constantia*, *gravitas*, *severitas*, *virtus*, *mos maiorum*)[1560]. Demgegenüber dominierten ab Octavian nun glatte Wangen, klassizistische, harmonisierte Augen-, Mund- und Kinnpartien

[1558] Zur Argumentation siehe oben Kap. II 1. 8. 3.
[1559] Nochmals sei darauf hingewiesen, dass bereits Zanker hinsichtlich der Rundplastik betont, „daß das mit differenzierten wirklichkeitsnahen Formen konzipierte physiognomische Individualporträt in den verschiedensten Gegenden der späthellenistischen Welt verbreitet war" (ders. 1976, 582).
[1560] Vgl. auch ebenda, 585 – 586.

sowie ein ausgewogenes Gesamtsystem der Haarfülle, in der jede Lockenbewegung in einer Gegenbewegung aufgenommen, weitergeleitet oder aufgehoben wird[1561].

Das neue Herrscherbildnis war ab ca. 40 v. Chr. in relativ festen, chronologisch aufeinanderfolgenden, aber teils parallel zirkulierenden Bildnistypen des Princeps fixiert. Deren typologische Einteilung wurde vorwiegend anhand der Analyse von Frisurenmotiven konstituiert. Von entscheidender Bedeutung sind dabei Form, Lage und Ausrichtung der Lockenzange, ihre Einbettung in die Gesamtfrisur sowie Anzahl, Gestalt und Verhältnis der Haarspitzen (‚Lockenzählen')[1562]. Da sich die Lockenzange über der Stirnmitte befindet, ist ein Typennachweis in der Profilansicht von Münzporträts jedoch nur schwer zu erbringen. Um eine typologische Angleichung an die Augustus-Ikonographie zu belegen, bilden daher rundplastische Bildnisse von sogenannten ‚Klientelkönigen' wertvolle Vergleichsbeispiele.

Leider fehlen diese für die augusteische Zeit nahezu komplett. Die wenigen bekannten Exemplare zeigen jedoch eine rasche Übernahme des neuen, typengebundenen Herrscherbildes. Bereits Erwähnung fand der Herrscherkopf aus Samosata, welcher vermutlich Antiochos III. von Kommagene zuzuordnen ist. Dessen Stirnhaar entspricht einem der frühesten Octavian / Augustus-Typen, dem Typus Alcudia, in seitenverkehrter Anordnung (vgl. *Taf. XI, 3* und *Taf. XI, 4*)[1563]. Weitere Parallelen zeigt aktuell FLEISCHER auf. Die von Gabel und Zange flankierte, querliegende Mittelsträhne eines Porträtkopfes des Iuba II. von Mauretanien (*Taf. XVII, 1*)[1564] entspricht ebenfalls dem Typus Alcudia des Octavian. Ein zweiter Porträtkopf des Königs (*Taf. XVII, 2*) folgt mit geschlossenen Stirnlocken dem Octavianstypus Louvre MA 1280 (*Taf. XVII, 3*)[1565]. Die starke Orientierung am kaiserlichen Bildnis wird ferner in Bildnissen des Iuba-Sohnes Ptolemaios deutlich, der ab 5 n. Chr. als Thronfolger präsentiert wurde. Ein sich in Privatbesitz befindliches Porträt des Prinzen (*Taf. XVII, 4*) ist im Stirnhaar dem Augustusenkel und einstigen designierten Nachfolger C. Caesar im Typus Korinth 135 (*Taf. XVIII, 1*) angeglichen. Ein anderes, vermutlich späteres Ptolemaios-Bildnis (*Taf. XVIII, 2*) folgt dem ersten Tiberius-Typus[1566].

[1561] Zum Augustus-Porträt grundlegend Boschung 1993; überblicksartig ders. 2009; außerdem Massner 1982. Nun auch P. Zanker, La costruzione dell'immagine di Augusto, in: E. La Rocca (Hrsg.), Augusto. Ausstellung Rom – Paris (Mailand 2013), 153 – 159.

[1562] Boschung 1993, 8 – 9.

[1563] Siehe oben Kap. II 4. 7. 4.

[1564] Rabat, Museum, Inv.-Nr. 146. Vgl. Fleischer 2008, 321 – 324.

[1565] Kopenhagen, Ny Carlsberg Glyptotek, Inv.-Nr. 452.

[1566] Zum Typus Korinth 135 siehe Massner 1982, 53 – 60. Vgl. auch das Münzporträt des Ptolemaios, das sich stark an iulisch-claudischer Ikonographie orientiert (Toynbee 1978, 93 – 94 m. fig. 151). Darüber hinaus ist der diademierte Marmorkopf aus Byblos zu nennen (Beirut, Museum, Inv.-Nr. 12649), der meist mit einem herodianischen Klientelherrscher identifiziert wird, vgl. Smith 1988, 104 – 105 u. 174 – 175, Nr. 101 („Late Hellenistic Roman Client King"); Weber 2008, 265 – 267 (vermutlich Herodes); Kropp 2013b, 48 m. fig. 3

Diese Beobachtungen auf das Münzbild zu übertragen, ist jedoch problematisch. Wie bereits erwähnt sind durch die Charakteristika des Mediums, v. a. die Profilansicht, häufig die entscheidenden Lockenzangen und Stirnhaare nicht mit Sicherheit auszumachen. Ferner erschwert die ungenaue Wiedergabe von Porträttypen auf Münzen bereits für Octavian / Augustus, Münzporträts des Princeps typologisch zuzuordnen. Für einige wenige Bildnisse gelang es, eine enge Orientierung an den rundplastischen Konzepten nachzuweisen[1567]. So entsprechen das nach außen gestrichene Stirnhaar und die an der Stirnseite zum Gesicht gestrichenen Strähnen auf Münzen des Q. Voconius Vitulus[1568] dem Octavian-Typus Lucus Feroniae (*Taf. XVIII, 3 – 4*). Die um 40 v. Chr. produzierten *DIVVS IVLIVS*-Prägungen[1569] und die sogenannten ‚Triumphalprägungen' (um 36 v. Chr.) zeigen über dem Ohr drei übereinanderfallende Haarschichten, ein geschlossenes Register von nach hinten fallenden Sichellocken über dem Schläfenhaar und ein Bündel von drei Sichellocken über dem Augenaußenwinkel (*Taf. XIX, 2*). Das Vorbild ist hier als Typus Alcudia zu erkennen (*Taf. XIX, 1*). Allerdings ist dieser in der Seitenansicht kaum vom Anfang der 20er Jahre des 1. Jhs. v. Chr. konzipierten, im Profil etwas abgeflachten Typus Louvre MA 1280 zu unterscheiden (*Taf. XIX, 3*). Schließlich wiederholen eine 27 bis 25 v. Chr. datierte Kistophoren-Serie aus der Provinz Asia (*Taf. XX, 2*)[1570] und die *imago clipeata*-Denare von 16 v. Chr. (*Taf. XIX, 4*) mit der charakteristischen Lockenzange, auf der Kalotte nach vorn gerichtetem Haar mit herabgezogenen Locken, der zurückgewandten Fläche am Hinterkopf und den zum Gesicht gedrehten Strähnen an der Schläfe charakteristische Merkmale des Typus Prima Porta (*Taf. XX, 1*).

Die fixierten Bildnistypen des Octavian / Augustus sind somit nur in einer überschaubaren Anzahl römischer Münzen zu fassen. Daher überrascht es nicht, trotz der Vergleichsbeispiele in der Rundplastik keine typidentischen Übernahmen iulisch-claudischer Ikonographie auf Münzen hellenistischer Monarchen vorzufinden. Stattdessen ist in Porträts wie denen des Polemon I. von Pontos (**PON60 – 61**) und Archelaos von Kappadokien (**KAP40**) eine zwar nicht typengetreue, aber dennoch deutliche Nachahmung des Kaiserporträts fassbar. Dabei sind die beruhigten, zeitlos jungen und eleganten Züge des klassizistischen, idealisierten

(Herodes oder Agrippa I.). Zu einem ähnlichen spätrepublikanischen Kopf in Turin (Museo di Antichitá) Weber 2008, 265 – 267 m. Abb. 17 – 18. Ebenda, 266, Abb. 15 – 16, auch ein Marmorporträtkopf aus Azarnabos, der möglicherweise den kilikischen Fürsten Tarkondimotos II. Philopator in ähnlicher Weise darstellt (Adana, Museum, Inv.-Nr. 1.4.1986).

[1567] Zum Folgenden vgl. Boschung 1993, 59 – 61 m. Taf. 238 – 239. Zum frühen Münzporträt des Octavian auch Massner 1982, 13 – 16.

[1568] RRC 518.1.

[1569] RRC 551.1.

[1570] Zu den Kistophoren vgl. C. V. H. Sutherland, The Cistophoroi of Augustus (London 1970).

iulisch-claudischen Porträts auf die Könige übertragen worden. Ähnlich einem Kaiser Augustus porträtieren die Darstellungen des Archelaos, dessen Münzen erst aus den späten Jahren einer langen Herrschaft stammen, noch im fortgeschrittenen Alter einen jugendlich idealisierten Regenten. Wenngleich in teilweise längeren und dichteren Locken noch der Hellenismus nachklingt und ein Porträt mit kurzem Haar keinesfalls eine römische Innovation ist, zeigen Bildnisse wie die des Antiochos IV. von Kommagene (**KOM24**) eine deutlich kleinteiligere, wohlgeordnete Gestaltung der Frisur. Besonders deutlich wird die bewusste Angleichung bei Artavasdes IV. (**ARM60**), dessen Bildnis enorm von der armenischen Tradition samt distinktiver Tiara abweicht. Die Gegenüberstellung mit Augustus im Revers veranschaulicht die typologische Nähe zusätzlich.

Die Beobachtung lässt sich durch Parallelbeispiele außerhalb der in dieser Studie ausgewählte Königreiche ergänzen: Iuba II. von Mauretanien (25 v. Chr. – 23 n. Chr.) imitiert in seinem während seiner gesamten Regierungszeit jugendlichen Porträt die Stirnlocken des Augustus (*Taf. XIII, 6* und *Taf. XVI, 5*). Es grenzt sich deutlich vom Münzbild seines Vaters, Iuba I. von Numidien (60 – 46 v. Chr.) mit Vollbart und Korkenzieherlocken, ab (*Taf. XVI, 6*)[1571]. Herodes von Chalkis (41 – 48 n. Chr.) gleicht sich dem zeitgenössischen Kaiser Claudius an (*Taf. XX, 3*). Wie beim armenischen Artavasdes IV. bestärkt bei Zenodoros von Chalkis (ca. 30 – 20 v. Chr.)[1572] und insbesondere Rhoimetalkes I. von Thrakien (ca. 11 v. Chr. – 12 n. Chr.)[1573] die Gegenüberstellung mit Augustus auf der gleichen Münze den Vergleich (vgl. *Taf. XIV, 1*; *Taf. XVI, 1*; *Taf. XX, 4 – 5*). Zwischen den Bildnissen „besteht kein typologischer Unterschied“[1574].

Was führte zu dieser raschen Entwicklung, wenngleich sich der völkerrechtliche Status der Könige im Vergleich zur vorausgegangenen Zeit der Römischen Republik nicht änderte? Standbilder mit Porträts führender Politiker waren bereits im republikanischen Rom Medien politischer Ansprüche. Sie könnten vielen Königen durch Aufenthalte in der Stadt am Tiber bekannt gewesen sein. Persönliche Nahbeziehungen, evtl. gar Patronagen, bestanden schon in der Republik zu Protagonisten wie Scipio Aemilianus, Pompeius Magnus oder Marcus Antonius.

[1571] Vgl. hierzu Salzmann 2007, 40 – 41. Zu Iuba II. auch aktuell Schumacher 2008. Die Feststellung, dass sich die Porträts des mauretanischen Königs an Octavian / Augustus orientierten, geht bereits auf Klaus Fittschen (ders. 1974) zurück. Noch unberücksichtigt bei Toynbee 1978, 92 – 93 m. fig. 149.
[1572] Ebenda, 149 m. fig. 298; RPC I, Nr. 4774 – 4776; Kropp 2013a, 79 – 80 m. fig. 36.
[1573] Vgl. beispielsweise SNG GB 11 Stancomb, Nr. 905 – 910; Toynbee 1978, 109, fig. 189; RPC I, Nr. 1708. 1711 u. 1718 m. pl. 82.
[1574] Salzmann 2007, 41.

Die Erklärung kann nicht monokausal erfolgen, sondern ergibt sich aus der Berücksichtigung mehrerer zusammenwirkender Faktoren, die u. a. gattungsspezifisch oder akteurszentriert sind. Obgleich Augustus seine Machtbefugnis in republikanische Formen und Verhaltensweisen kleidete, usurpierte der Princeps in der Außenwahrnehmung die Position des römischen ‚Staates'[1575]. Insbesondere im Osten bestand in den Augen der Könige kein Unterschied zu einer Monarchie, in der die Macht Roms in einer Person konzentriert war. Dies demonstrieren beispielsweise Vermächtnisse von Königen, die zuvor an den *populus Romanus* adressiert waren, nun z. B. mit Nero oder (als Kaisergattin) Livia aber an Einzelpersonen gingen[1576]. Durch die geänderten machtpolitischen Gegebenheiten in Rom war es möglich, den führenden Staatsmann des Imperium Romanum in die Tradition der personenzentrierten hellenistischen Herrscherrepräsentation zu integrieren.

Bereits in der ersten Hälfte des 1. Jhs. v. Chr. trug sich ein Wandel zu, durch den nicht mehr z. B. vertraute Senatoren in Rom die ersten Ansprechpartner der auswärtigen Freunde waren. An ihre Stelle traten „maßgeblichen Machthaber und *imperium*-Träger" in den eigenen Herrschaftsgebieten[1577]. Erst eine Personengebundenheit ermöglichte den hellenistischen Herrschern, sich Rom mit den Mitteln des ihnen vertrauten Herrschaftsrepräsentationssystems anzunähern und die Weltmacht darin zu integrieren. Die Orientierung am Individuum reflektieren bereits zur Zeit der späten Republik die sogenannten ‚syrisch-römischen' Prägungen der Kleopatra VII. Auf diesen ist das Bildnis der Königin in der Physiognomie deutlich Marcus Antonius angeglichen (*Taf. XX, 6*). Demgegenüber zeigen die alexandrinischen Münzen der Herrscherin (*Taf. XV, 4*) eine große Ähnlichkeit mit dem Porträt ihres Vaters Ptolemaios XII. (*Taf. XXI, 1*).

Auch die königlichen Stadtgründungen und –umbenennungen als Taten monarchischer Repräsentation wurzeln in hellenistischer Praxis und stellen daher ein paralleles Phänomen dar. Antoniopolis in Paphlagonien, dessen Existenz allerdings unsicher ist[1578], sowie die vielen ab der Kaiserzeit auftretenden *urbes Caesareae* demonstrieren diese Personengebundenheit. Mit Ausnahme von Mauretanien befinden sich *urbes Caesareae* einzig im hellenistischen Osten[1579].

[1575] Salzmann 2007; Coşkun 2008, 12.
[1576] Ios. ant. Iud. XVIII 31 (Vermächtnis der Salome, Schwester des Herodes, an Livia) u. Tac. ann. XIV 61 (Nero). Vgl. Braund 1984, 129 – 164 u. ders. 1988, 84.
[1577] Lehmann 2008. Zitat ebenda, 275.
[1578] Braund 1984, 109 u. 118; Jones ^{3}1998, 169.
[1579] Zu Stadtgründungen und -umbenennungen hellenistischer Herrscher grundlegend Tscherikower 1927; Braund 1984, 108 – 109; Cohen 1995; Jones ^{3}1998 (Erstauflage 1937). Insbesondere Cohen stellt durch die Berücksichtigung von Neufunden, neuen Forschungsergebnissen und kleinen dörflichen Siedlungen eine

War eine individuelle Bindung an herausragende Gestalten der Römischen Republik also durchaus möglich, bleibt Kleopatra VII., bei der dieses Nahverhältnis auch im Porträt verbildlicht wurde, bis zum Beginn der Kaiserzeit ein Einzelfall. BRAUND vermutet, dass bis Augustus die unsicheren innenpolitischen Verhältnisse in Rom die hellenistischen Herrscher davon abhielten, für einen spezifischen Römer Partei zu ergreifen[1580]. Dies ist wenig überzeugend, da sich die auswärtigen Könige in den innerrömischen Auseinandersetzungen der späten Republik unter konkurrierenden Rivalen durchaus in ihren Taten zu Gunsten eines Akteurs entschieden.

Waren die Voraussetzungen für eine programmatische Bildnisangleichung also gegeben, muss ihr Ausbleiben anders, beispielsweise gattungsspezifisch, erklärt werden. In Hinblick auf die Gattung des Porträts ist zu berücksichtigen, dass in spätrepublikanischer Zeit „mehrere Bildniskonzepte nebeneinander entwickelt und programmatisch gegeneinander eingesetzt“[1581] wurden. Diese Darstellungen von Persönlichkeiten waren als Einzelwerke konzipiert. Die herrscherliche Bildnisangleichung der weniger Mächtigen an den Mächtigeren begünstigte erst Augustus durch die präzise Fixierung von Typen, die erstmals konsequent und weiträumig eingesetzt wurden. Insbesondere der Typus Prima Porta tritt mit großer Häufigkeit im Osten auf und wurde von lokalen Werkstätten unter Verwendung zuverlässiger Vorbilder kopiert[1582]. Die typologische Fixierung ermöglichte eine schnelle Verbreitung des Kaiserporträts im ganzen Imperium[1583]. Sie begünstigte eine enorme Breitenwirkung und rasche geographische Ausbreitung augusteischer Bildthemen. Auch auf dem Medium der Münze machten Betrachter durch provinzialrömische und städtische Prägungen, die im Osten zirkulierten, Bekanntschaft mit dem iulisch-claudischen

erhebliche Aktualisierung und Erweiterung von Tscherikower dar. Für die Gebiete des europäischen Festlandes, der Ägäischen Inseln und Kleinasiens zählt Tscherikower 97 Einträge von Städten, dem nun 180 von Cohen gelistete Siedlungen gegenüberstehen. Zu Städten in Kappadokien siehe auch Michels 2009, 310 – 338 u. akteurszentriert Leschhorn 1984 (insb. Archelaos I.). *Urbes Caesareae* treten außerdem u. a. in Mauretanien, Paphlagonien, Kilikien und am Bosporos auf, vgl. Liste bei Braund 1984, 108. Eines der bekanntesten Beispiele ist Caesarea Maritima. Herodes I. benannte auch den dortigen Hafen nach Augustus und einen Turm nach Drusus, siehe Braund 1984, 109; Geiger 1997; Wilker 2005. Vgl. überdies D. M. Jacobson, Three Roman Client Kings. Herod of Judaea, Archelaus of Cappadocia and Juba of Mauretania, PEQ 133, 2001, 22 – 38, insb. 28.

[1580] Braund 1984, 108. Ebenda, 109 bzgl. der *urbes Caesareae*: „By naming a city after a particular Roman under the Republic, a king might exclude himself from other friendships at Rome.“ Vgl. auch ders. 1988, 84, wonach die Könige „keep open as wide a circle of patronage as possible“. Zur raschen Ausbreitung des kaiserlichen Porträts und entsprechender Legenden in der römischen Provinzialprägung vgl. aktuell auch Heuchert 2005, 44 – 48.

[1581] Boschung 1993, 93.

[1582] Ebenda, 87 – 88.

[1583] Hölscher 1984, 30 – 33; Boschung 1993, 92 – 93.

Herrscherbildnis[1584]. Mit Münzen aus Ephesos ab 28 v. Chr., der Kistophoren-Produktion in Asia (ab 19 v. Chr.), den Tetradrachmen aus Antiochia (ab 5 v. Chr.) und der Weiterführung ptolemäischer Bronzeprägung mit eigenem Bildnis seien nur wenige Beispiele genannt, auf denen das Augustus-Porträt erschien[1585]. Steuerzahlungen und Militär trugen unter der starken monetären Einheit des Imperiums zur Verbreitung bei.

Schließlich sind die dynastischen und biographischen Hintergründe der Könige selbst zu beleuchten. In allen hier untersuchten Königreichen kommt es zwischen dem Ende des ersten vorchristlichen und dem Beginn des ersten nachchristlichen Jahrhunderts zu drastischen Eingriffen in die Thronfolge oder Perioden enormer innenpolitischer Instabilität. In Kappadokien und Pontos regierten mit Archelaos bzw. Polemon I. von Marcus Antonius installierte Abkömmlinge des einheimischen Adels, die keine Verbindung zur vorausgehenden, angestammten Herrscherdynastie aufweisen konnten[1586]. In Kommagene gelangte Antiochos IV. durch Caligula zwar als dynastisch legitimer Erbe auf den Thron. Seiner Herrschaft über dieses zuvor provinzialisierte Reich gingen aber Jahrzehnte des Aufenthalts in Rom voraus[1587]. Auch Vonones I. befand sich in Rom, bevor er kurzzeitig die Herrschaft über Armenien erlangte, um die nach dem Ende der Artaxiden-Dynastie wechselnde Fremdherrscher, z. B. aus dem Haus der Herodier, stritten[1588]. Im Bosporanischen Reich ging der Etablierung der einheimischen Aspurgiden-Dynastie ebenso eine Phase von ‚Uncertain Rulers' voraus, die auf eine rasche Herrscherfolge und politische Instabilität deutet[1589]. Herodes I. von Iudaea kann zu den Herrschern, die keine dynastischen Traditionen aufwiesen oder durch ihre Erziehung in Rom nur eine geringe Bindung an das Herrschaftsgebiet besessen haben mögen, ergänzt werden. Persönliche Anwesenheit in Rom und eine Erziehung in der Ewigen Stadt wurden „ab augusteischer Zeit von der Ausnahme zur Regel"[1590]. Sueton bezeugt die im Vergleich zur Republik erheblich intensivierte Integration in die römische Gesellschaft und Teilhabe an römischer Identität

[1584] Crawford 1985, 256 – 279; Braund 1988, 80; aktuell Kropp 2013a, 87. Vgl. Crawford 1985, 273: „The most dramatic expression, however, on the coinage of the Roman world of the unity of that world under Augustus is the flood of issues bearing his portrait." Ab 5 v. Chr. erscheint Augustus auf provinzialrömischen Prägungen in Syria und damit vergleichsweise spät, vgl. zum Thema der ‚Romanisierung' der provinzialen Münzen des Ostens insb. Burnett 2002.
[1585] Vgl. beispielsweise SNG Tüb. 6, Nr. 4718 – 4726.
[1586] Vgl. oben Kap. II 1. 8. 4 (Archelaos) bzw. Kap. II 2. 10. 2 (Polemon).
[1587] Siehe oben Kap. II 4. 7. 2.
[1588] Siehe oben Kap. II 3. 8. 3.
[1589] Siehe oben Kap. II 2. 8.
[1590] Insb. Wilker 2008, u. a. 166 u. 183. Siehe auch Braund 1984, 9 – 21. Vgl. Suet. Aug. 48. Zur Unzulänglichkeit der Übersetzung von *obsides* als ‚Geiseln' Braund 1988, 86. Howgego (2005, 15 – 16) bezieht dies auf die monarchische Selbstdarstellung im Münzbild: „Client kings had obvious reasons for advertising their connections to Rome. Not only was their power dependent on Rome, but in some cases they had spent time in Rome and were well connected at the court."

seitens der Könige[1591]. Deren Symptome waren ab Herodes I. die Verleihung der Bürgerschaft und das Ablegen monarchischer Distinktionsmerkmale zu Gunsten der Toga beim Erscheinen in Rom.

Die stärkere Identifizierung und Verbundenheit mit Rom kann dazu beigetragen haben, das Römische als Teil der eigenen Identität aufzugreifen. Nicht zuletzt könnte dies begünstigt haben, in Ermangelung eines ruhmreichen Stammbaums Rom als Legitimationsfaktor zu kommunizieren. Vor einem schwachen genealogischen Hintergrund ist denkbar, dass die Könige betonten, wessen Rückhalt und Akzeptanz sie genossen. Diesen Interpretationen ist aber nur bedingt zu folgen. Einschränkend ist anzumerken, dass beispielsweise im armenischen Münzbild weitestgehend unabhängige Bildprogramme vermittelt wurden. Trotz mangelnder dynastischer Legitimität und trotz des Rückhalts in Rom geschah dort genau das Gegenteil, nämlich die explizite Teilhabe an armenischer Identität. In Anbetracht von Beispielen, in denen Könige auf Grund ihrer ‚Fremdheit' im eigenen Reich nicht akzeptiert wurden, ist zu fragen, inwieweit eine ‚prorömische' Selbstdarstellung beim einheimischen Rezipienten positiv rezipiert worden wäre. Dies begründet zumindest bzgl. der einheimischen Untertanen Zweifel an der These, dass für die Legitimation der Könige attraktiv erscheinen sollte, sich als ‚Römer' erkennbar zu machen.

Im Folgenden sind daher Fragen der Legitimation und Loyalität in der wechselseitigen Beziehung der Könige und Roms sowie deren mögliche Manifestation auf Münzen zu diskutieren. An dieser Stelle ist festzuhalten, dass mehrere Faktoren die intensive Adaption des iulisch-claudischen Porträts ab dem Ende des 1. Jhs. v. Chr. ermöglichten. Dies sind vor allem die Konzentration der staatlichen Macht in der quasimonarchischen Position des Princeps, die typologische Fixierung seines Porträts und – damit einhergehend – die massenhafte, geographisch weiträumige und insbesondere im Osten starke Verbreitung des Kaiserbildnisses.

[1591] Suet. Aug. 60. Vgl. Braund 1984, 46 u. ders. 1988, 77 u. 82 – 83; Millar 1996, 172 – 173. Den Unterschied in der Verleihung des Bürgerrechts an Könige zwischen Republik und frühem Prinzipat streicht aktuell auch Andrea Raggi heraus (Raggi 2010). Sie sei von Augustus „as a means of exercising control and binding client kings closer to himself" (ebenda, 96) genutzt worden, während in der Republik nicht von einem politischen Faktor für Akteure wie Pompeius oder Marcus Antonius zu sprechen sei.

2. 3. 4 Loyalität, Unabhängigkeit und ‚two-level monarchy'

Trotz der Bildnisangleichung an den römischen Kaiser trugen die Könige im Münzbild weiterhin konsequent das Diadem und präsentierten sich damit als distinktiv hellenistische Monarchen[1592]. Diverse Beispiele zeigten, dass am iulisch-claudisch inspirierten Königsporträt Deutungsansätze entwickelt wurden, nach denen sich die Regenten präsentierten, ‚wie es sich für einen Protegé Roms gehört'. In letzter Konsequenz bedeutet dies, eine bildliche Loyalitätsbekundung als *conditio sine qua non* zu konstituieren. Im Gegenzug würden somit individuelle, ‚un-römische' Bildnisse Autonomiebestrebungen suggerieren. Derartige Interpretationen wurden in der Forschung formuliert[1593].

Eine ‚anti-römische' Bildprogrammatik dieser Art konnte jedoch für die republikanische Zeit, im Speziellen für Mithradates VI. Eupator, zurückgewiesen werden[1594]. Die Konzeption eines Gegenentwurfs würde ein Verständnis der akteurszentrierten Repräsentationskunst hellenistischer Könige für die Implikationen und die abstrakte, fremde Erscheinungsform des römisch-republikanischen Verismus voraussetzen. Die materielle Überlieferung liefert keine stichhaltigen Gründe für diese Annahme. Mithradates VI. Eupator büßte gar erst mit der Invasion Asias um 88 v. Chr. den Status des *rex socius et amicus* ein. In der vom Priester Helianax geweihten Dedikationsinschrift der sogenannten ‚Mithradates-Kapelle' auf Delos von 102/1 v. Chr. sowie auf einer Stiftung des Serapis-Priesters Dikaios ins delische Serapeion 94/3 v. Chr. wird der König neben dem Volk der Athener und dem Volk der Römer genannt[1595]. Zwar sind dies keine Tätigkeiten

---

[1592] Vgl. oben Kap. III 1. 1.

[1593] Neben den bereits erwähnten Beispielen vgl. auch Lewin 2011, 314: „Antiochus I [of Commagene], in his statues and coinage, underlines his distance from the Roman world through a juxtaposition of elements of Greek and oriental style […]."

[1594] Siehe oben Kap. II 2. 6. 4.

[1595] Dikaios-Inschrift: IDélos 2039. Weihinschrift der ‚Mithradates-Kapelle': Chapouthier 1935, 35 (= IDélos 1562): *Ὁ ἱερεὺς Ἡλίαναξ Ἀσκληπιοδ*]*ώρου Ἀθηναῖος ὁ διὰ βίου ἱερεὺς Πο*[*σειδῶνος Αἰσίου, γενόμενο*]*ς καὶ Θεῶν Με*[*γάλων Σαμ*]*οθράκων Διοσκούρων Καβείρων. ὑπὲρ τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων καὶ*] *τοῦ δήμου τοῦ Ῥωμαίων τὸν ναὸν* [*καὶ τὰ ἐν αὐτῶι ἀγάλματα καὶ*] *ὅπλα θεοῖς ἱερά*[*τευσε καὶ βασιλ*]*εῖ Μιθραδάτηι Εὐπάτορι Διονύσωι. ἐπὶ ἐπιμελητοῦ*] *τῆς νήσου Θεοδότου τοῦ Διοδώρου Σουνιέως*. Das Monument befindet sich an der Nordostbegrenzung des dem Hafen und Heiligen Bezirk zugewandten Heiligtums der Kabiren von Samothrake am Abhang des Kynthos. Die Weihinschrift war über dem Architrav der südlichen Frontseite angebracht. Die Fundamentreste wurden Anfang des 20. Jahrhunderts entdeckt und von Fernand Chapouthier im Rahmen der Monographie zum delischen Kabiren-Heiligtum publiziert (ders. 1935). Wenig gewinnbringend der Folgeartikel von S. Risom, Le „monument de Mithridate" à Delos, ActaArch 19, 1948, 204 – 209. Bzgl. der Zuschreibung der Ehrenstatue (heute Delos, Museum, Inv.-Nr. A 4173) aber zu vergleichen Jean Marcadés Monographie zur delischen Plastik (ders., Au musée de Délos. Étude sur la sculpture hellénistique en ronde hosse découverte dans l'île (Paris 1969), insb. 331 – 332). Gross (ders. 1954) beschäftigte sich mit Fragen der Typologie des Bauschmucks des Monuments. Erwähnt auch bei McGing (1989, 90 – 91) und in Pamela Webbs Monographie zur „Hellenistic Architectural Sculpture" (1996), im Zusammenhang mit monarchischer Präsenz des Eupator in griechischen Heiligtümern aktuell bei Michels 2009, 110, und Kreuz 2009. Trotz der Bezeichnung *ναός* gibt es keine Hinweise auf einen Herrscherkult des Eupator auf Delos, vgl. Erciyas 2006, 139; Kreuz 2009, 134 m. Anm. 3. Der Versuch von Luis Ballesteros-Pastor (ders., Los cultos de Mitrídates

monarchischer Selbstdarstellung und die jeweiligen Stifter und Kontexte zu beachten. Die Inschriften deuten aber zumindest darauf, dass Eupator noch bis frühestens 94/3 v. Chr. in der Außenwahrnehmung als Romfreund rezipiert wurde und eine gemeinsame Stiftung keinen Widerspruch darstellte. Zu diesem Zeitpunkt zirkulierten bereits weitläufig Tetradrachmen mit einem idealisierten, angeblich ‚anti-römischen' Porträt[1596].

Auch in augusteischer Zeit existieren neben den angeführten Beispielen iulisch-claudischer Typologie genügend vollkommen andersartige Bildnistypen unter den sogenannten ‚Klientelherrschern'. Das Münzbild der nabatäischen Könige, welche zu den romfreundlichen Kleinkönigen zählten, blieb den einheimischen Traditionen verhaftet. Noch Aretas IV. (9 v. Chr. – 40 n. Chr.), Malikhos II. (40 – 70 n. Chr.) und Rabbel II. (70 – 106 n. Chr.) zeigten sich auf Münzen mit Lorbeerkranz, einem den arsakidischen Königen ähnlichen Diadem und einer Tracht samt V-Ausschnitt (vgl. *Taf. XIII, 1 – 2* und *Taf. XIII, 5*)[1597]. Das Erscheinungsbild ist eher parthisch, obgleich es keine nabatäische Verbindung zum Arsakidenhof gab[1598]. Der arsakidische König Vonones I., Sohn des Phraates IV. (38 – 2 v. Chr.), wuchs in Rom auf und wurde von Augustus nach der Ermordung des Usurpators Orodes I. als Herrscher in Parthien installiert[1599]. Trotz geringfügiger Abweichungen, die RICHTER mit Recht auf die Rezeption römischer Elemente zurückführt, zeigen seine Tetradrachmen im Porträt samt Linkswendung, langem Bart, Lockenreihen, breitem mehrgliedrigen Diadem, Halsreif und Ohrring etablierte Arsakidenikonographie (*Taf. XXI, 2*)[1600]. Der Teukride Aias (ca. 10/1 – 14/5 n. Chr.), Hohepriester von Olba, bildete Augustus und Tiberius auf seinen Münzen ab (*Taf. XXI, 3*)[1601]. Im eigenen Porträt zeigt er

---

Eupátor en Delos. Una propuesta de interpretacíon, Habis 37, 2006, 209 – 216), das Monument und die mithradatische Dynastie mit einem speziellen Interesse am Kabiren-Kult in Verbindung zu bringen, scheiterte, da es bislang keine Belege für diesen Kult in Pontos gibt, vgl. Olshausen 1990, 1879 u. 1904; Kreuz 2009, 134 m. Anm. 32.

[1596] Siehe oben Kap. II 2. 6. 4.

[1597] Kropp 2013a, 66 – 67 u. 88 – 90. Vgl. auch Meshorer 1975; Toynbee 1978, 153 – 155 m. fig. 304 – 311; Dahmen 2010, 102 – 103. Ebenda, 103 m. fig. 5: „[…] very independent and self-confident. There is nothing Roman about their coinage." Der Lorbeerkranz, seit Aretas IV. Bestandteil der nabatäischen Porträttypologie, ist nicht zwangsläufig dem Römischen entnommen (vgl. aber Kropp 2013b, 49). Zur Ansprache des Distinktionsmerkmals als Diadem vgl. aber Blömer 2015.

[1598] Kropp 2013a, 90.

[1599] R. Gest. div. Aug. 33.

[1600] Gardner ^{2}1967, 46 - 47 m. pl. V; S60.1 – 10; Sellwood 1991; Gonnella 2001, pl. 30.1 – 3. Die Abweichungen betreffen die auf dem Avers im Nominativ wiedergegebene Titulatur *ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΟΝΩΝΗΣ* unter Nennung des Eigennamens anstelle von *ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΣΑΚΟΥ*, sowie die Nike als Reversmotiv anstelle des thronenden Bogenschützen / Arsakes, durch die ein Bezug zu einem konkreten Ereignis, dem Sieg über seinen Rivalen Artabanos II., hergestellt wird, vgl. Richter 2008, 289 – 290. Siegesprägungen sind allerdings kein seltenes Phänomen der hellenistischen Münzprägung, siehe auch das Tropaion des Ariobarzanes III. (**KAP39**), das sich auf den Sieg über einen Usurpator beziehen kann (vgl. oben Kap. II 1. 8. 5).

[1601] Augustus: SNG Aul. 3, Nr. 5788 – 5789; RPC I, Nr. 3724. Tiberius: SNG Aul. 3, Nr. 5790; SNG Cop. 33, Nr. 190 – 191 u. 193 – 194.

sich aber mit priesterlicher Kappe, Kerykeion und wenig idealisierter Höckernase (*Taf. XXI, 4*)[1602].

Derartige Unterschiede sind auch unter den hier besprochenen Dynastien nachweisbar. Bereits in republikanischer Zeit stellte sich der im Epitheton als *Philorhomaios* ausgewiesene Ariobarzanes III. mit einem ‚un-römischen' Attribut, einem Bart, dar (**KAP38**). Auf armenischen Münzen zeigen Artavasdes IV. und der *Philokaisar* Tigranes V. ein Augustus-Porträt im Revers gegenüber einem eigenen Aversporträt mit armenischer Tiara (**ARM61 – 62**). Zahlreiche Beispiele der bosporanischen Münzprägung tragen ab tiberischer Zeit Kaiserporträts. Die eigenen Herrscherbildnisse mit äußerst langem Haar und teilweise Bärten unterscheiden sich distinktiv von diesen. Es gibt weder Hinweise, dass Rom Verbote für die eigenständige Münzprägung der Könige aussprach[1603], noch dafür, dass Augustus eine traditionelle hellenistische Herrscherrepräsentation missbilligte[1604]. Ein einflussreicher Teil der osteuropäischen Forschung postulierte für das bosporanische Münzbild dennoch eine Anbiederung an Rom oder zumindest eine Rücknahme der eigenen Machtprätention aus Angst vor Provinzialisierung[1605]. Auch dies ist fraglich, da die römischen Annektierungen keiner systematischen Provinzialisierungspolitik folgten, sondern individuelle Reaktionen auf politische Entwicklungen waren[1606].

Das Bewahren oder aktive Annehmen traditioneller und die Adaption neuer, römischer Formen stellten in der Herrscherrepräsentation also keine grundsätzlichen Gegensätze dar[1607]. Die Herrscher bedienten sich eines breiten Spektrums von typologischen sowie

---

[1602] SNG Aul. 3, Nr. 5783 – 5785; SNG Cop. 33, Nr. 186 u. 190 – 194; Toynbee 1978, 124 m. fig. 235; RPC I, Nr. 3725.

[1603] Crawford 1985, 268; Dahmen 2010, 100.

[1604] Archelaos von Kappadokien benannte zu Ehren des Kaisers nicht nur Elaiussa in Sebaste und Eusebeia am Argaios in Kaisareia um, sondern zementierte auch sein eigenes Andenken in einer Stadt namens Archelais, dem ehemaligen Gaziura (heute Aksaray), vgl. Leschhorn 1984, 297 – 298; Jones [3]1998, 180; Michels 2009, 326 – 327. Eventuell baute der König auch Komana zu einer Stadt namens Hieropolis aus, so spekulierend Jones [3]1998, 181. Zu Sebaste vgl. Strab. XII 1, 4 u. 2, 7 sowie Magie 1950, 475; Kirsten 1973; Leschhorn 1984, 294 – 295; Jones [3]1998, 200; Michels 2009, 327 – 329 inkl. Anm. 1709. Zu Kaisareia Leschhorn 1984, 295 – 296; Cohen 1995, 377; Michels 2009, 318.

[1605] Siehe oben Kap. II 2. 9. 6. Ebenso evident in Millar 1996. Diese Position wird auch im CAH-Band reflektiert, wenn Anderson (1971b, 753) der Namensnennung und Titulatur des Mithradates „in defiance of established practice" (i. e. Monogramme statt Herrschernamen) eine „rebellious attitude" zuschreibt. Ebenso Frolova 1986, 59. Gegen eine Deutung der Abstinenz römischer Ikonographie auf städtischen Prägungen im Osten als Opposition gegen Rom auch Howgego 2005, der aber den Unterschied zu Münzen von ‚Klientelherrschern' betont (ebenda, 9: „Client kings […] emphasized Rome in a way that cities did not."). Mit welch geradezu sportlichem Ehrgeiz versucht wird, eine Ausrichtung auf Rom zu konstruieren, zeigt Lewin (2011, 318) im Zusammenhang mit der weitestgehend frei von römischen Elementen verbleibenden nabatäischen Münzikonographie. Die Nabatäer hätten sich „as strong as possible to the Romans" repräsentiert, um Eingriffe in ihr Königreich zu verhindern.

[1606] Hierzu ausführlicher Braund 1988, 70.

[1607] Scheinbar auch im Empfinden der Römer. Caesar macht gegenüber den Ansprüchen des Asandros im Bosporanischen Reich die Abkunft seines Günstlings Mithradates von Pergamon u. a. von Mithradates VI.

motivischen Vorbildern und Mustern, die sie auf die eigenen herrschaftlichen Kontexte anwandten. Neben seleukidisch, arsakidisch oder im Falle von Kommagene armenisch inspirierte Darstellungsschemata trat mit Beginn der Kaiserzeit iulisch-claudische Ikonographie in dieses Repertoire. Sie entfaltete durch die Individualisierung römischer Macht und ihre massive Verbreitung eine enorme Vorbildwirkung[1608]. Unter dieser Prämisse ist zu überdenken, inwieweit die Bilder eine ideologische, romfreundliche und loyale Botschaft vermitteln sollten.

Betrachten wir die Tabelle erneut und zählen die Bildnisangleichung zu den formalen Aspekten, belaufen sich die römischen Elemente zum überwiegenden Teil auf optische, nicht aber inhaltliche Reflexe. Die Münzen und Münzporträts des Archelaos von Kappadokien, der Erato von Armenien, des Polemon I. von Pontos und des Antiochos IV. von Kommagene sind kaiserlichen und provinzialrömischen Vorbildern optisch angeglichen. Sie enthalten auf inhaltlicher Ebene aber keine Referenz an Rom[1609]. Grundsätzlich haben wir es mit einer Persistenz autonomer Selbstdarstellung, jedoch „unter einem römischen Firnis“ zu tun, in dem römische Ikonographie und Motive Anwendung fanden, um die eigenen monarchischen Bildaussagen zu transportieren[1610].

Anders verhält es sich mit den Nennungen und Abbildungen der Kaiser selbst. Diese kommen im armenischen Münzbild unter nur zwei Königen vor. In Pontos ab Pythodoris und im Regnum Bosporanum ab der Periode der ‚Uncertain Rulers‘ bilden sie aber einen

---

Eupator geltend, vgl. Cass. Dio XLII 48, 4. Kropp (2013b, 55) stellt für die nabatäischen Klientelherrscher, die einen (für Kropp) römischen Lorbeerkranz in ein ‚unrömisches‘ Porträt integrieren, heraus: „Regardless of whether they look incongruous to modern viewers, the elements were not meant to clash with each other. […] What a client king perceived was a wide field of cultural and artistic options […], from which to make personal choices. […] Each client king created his own identity according to his political and ideological aspirations, blending different cultural traditions in novel ways.“ Vgl. aber ders. 2013d, wo die Annahme des Lorbeerkranzes bzw. das Ablegen des Diadems als „signalling that this king [Aretas IV.] was not willing to play the role of a Roman vassal“ (ebenda, 36) gedeutet wird.

[1608] Zur Verbreitung provinzialrömischer Münzen vgl. K. V. Golenko (in englischer Übersetzung zitiert nach Sarkissian 1988, 8): „In Roman times, […] standard coins of Roman minting went beyond the borders of the empire in a huge quantity and practically became a universal standard of value.“

[1609] Man vergleiche auch das mauretanische Münzbild: Iuba II. nutzt römische Motive und die lateinische Legende *REX IVBA*. Er und sein Sohn adaptieren die augusteische Phrase *CAESAR DIVI FILIVS* als *REX IVBA REGIS IVBAE FILIVS* bzw. *REX PTOLEMAEVS REGIS IVBAE FILIVS*, vgl. hierzu Dahmen 2010, 101 – 102 m. fig. 3 – 4. Agrippa I. von Iudaea kopierte römische Reichsprägungen des Caligula mit seinen Schwestern Iulia, Drusilla und Agrippina im Revers (RIC I, 33), siehe Burnett 1987, 27 – 28, Nr. 2 m. pl. III, 2, und Kropp 2013c, 386.

[1610] Schörner, dem das Zitat entnommen ist, zeigt für frühkaiserzeitliche Kulte, „dass hier, unter geänderten politischen Machtverhältnissen, Einheimische gezielt und zu ihren Bedingungen römische materielle Kultur und Kulturtechniken verwendeten“ (ders., Tradition – Persistenz – Resistenz: Kultmonumente, Kulte und Akkulturation in Nordafrika, Kleinasien und Lusitanien, in: G. Moosbauer – R. Wiegels (Hrsg.), Fines imperii – imperium sine fine? Römische Okkupations- und Grenzpolitik im frühen Principat (Rahden / Westf. 2011), 237). Dies deutet im kulturell-religiösen Bereich auf ähnliche Dynamiken, „die sich nicht adäquat mit generalisierenden Begriffen wie ‚Akkulturation‘ oder ‚Romanisierung‘ beschreiben lassen“ (ebenda).

relativ festen Bestandteil des Bildprogramms. Weitere Beispiele aus Olba, Thrakien oder der Chalkis, auf denen Augustus abgebildet wurde, sind bereits genannt worden. Exemplarisch anhand des herodianischen Iudaea und des Bosporanischen Reichs konstruierte FERGUS MILLAR Ende der 1990er Jahre das Modell der ‚two-level monarchy', die sich hier durch die Abbildung von sowohl König als auch Kaiser manifestiere[1611]. Durch das System der römischen ‚Klientelkönigreiche' sei demnach eine zweischichtige Herrschaftsstruktur entstanden. Innerhalb derer unterstehen größere Bevölkerungsschichten sowohl direkt einem einheimischen König als auch indirekt einem weit entfernten, überlegenen Monarchen, dem römischen Kaiser. Die Könige hätten diese Rolle öffentlich adaptiert und „a symbolic language which clearly reflected this dual sovereignty" genutzt sowie „very explicitly acknowledged their subordination to a line of superior monarchs"[1612]. MILLAR postuliert, dass die Existenz einer übergeordneten Autorität trotz des Status des formell autonomen Königs eine „self-representation in a manner which implied a degree of independence"[1613] nach sich ziehe.

Übertragen auf das Münzbild bedeutet dies, die bildliche Präsenz von Kaisern und Angehörigen der Kaiserfamilie äußere diesen ‚Grad der Unabhängigkeit'. Es entspräche somit dem Eingeständnis eines Machtverhältnisses, in dem die Kleinkönige innerhalb der eigenen Repräsentation implizit als die Schwächeren erscheinen. Dem widersprechen aktuelle Studien. KROPP stellt anhand der materiellen Hinterlassenschaften von Kleinkönigen des Nahen Ostens heraus, dass insbesondere landfremde Herrscher mit interner Instabilität und Nachfolgekonflikten konfrontiert waren, die eine römische Intervention notwendig machten. In der Selbstdarstellung fügten sich die Dynasten allerdings nicht dieser untergeordneten Rolle und versuchten, ein ehrgeiziges, nicht selten traditionsorientiertes Selbstbild zu perpetuieren[1614]. Die Problematik provoziert erneut einen Blick auf die Rezipienten der Münzbilder und die Auseinandersetzung mit den Möglichkeiten und vor allem Grenzen der Herrscherrepräsentation auf diesem Medium.

In den vorangegangenen Überlegungen sind vorwiegend für die hellenistische Zeit zwei Aspekte herausgearbeitet worden, die auch im römischen Kontext weiterhin zu berücksichtigen sind: Zum einen bedienten sich die Monarchen durchaus

[1611] Millar 1996. Zuspruch zum Beispiel bei Raggi 2010, 96 – 97. Ein ‚double belonging' wird auch auf griechische Städte römischer Provinzen bezogen, vgl. S. Kremydi-Sicilianou, ‚Belonging' to Rome, ‚Remaining' Greek. Coinage and Identity in Roman Macedonia, in: C. Howgego – V. Heuchert – A. Burnett (Hrsg.), Coinage and Identity in the Roman Provinces (Oxford 2005), 95 – 106.
[1612] Millar 1996, 170 – 171.
[1613] Ebenda, 165.
[1614] Vgl. beispielsweise Kropp 2013a, 11.

gruppenspezifischer Kommunikationsstrategien, die Sehgewohnheit, Sinnhorizont und Erwartungshaltung des jeweiligen Publikums ansprachen[1615]. Dies geschah beispielsweise in Abhängigkeit zum Nominal und damit zu Zweck und Umlauf des Geldes. Zum anderen orientierten sie sich dabei auch im Erscheinungsbild der Münze oftmals entweder an den Geldstücken vorangegangener Herrscher des eigenen Reiches oder an von größeren Reichen ausgehenden Vorbildern, um dem eigenen Geld Akzeptanz zu verleihen[1616].

Auch ab der Kaiserzeit sind für die Königsmünzen nominalspezifische Unterschiede zu erkennen. Tendenziell ist römische Präsenz dabei ein Phänomen der Edelmetalle und höheren Nominale[1617]. Erneut sei an den Münztypus **ARM60** des Artavasdes IV. erinnert. Er markiert nach längerer Zeit die erste Silberprägung Armeniens und sticht ikonographisch aus den armenischen Münzen heraus. Dass der Typus gemäß seiner Eigenschaften als Denar anzusprechen ist, legt römische Empfänger nahe, die Artavasdes als landfremden Herrscher bei der Thronbesteigung unterstützten[1618]. Bei Tigranes V. erscheint das Augustus-Porträt im höchsten Bronzenominal (**ARM62**).

Für die Prägungen des Polemon II., die eine starke Präsenz römischer Porträts aufweisen, ist zudem festgestellt worden, dass sie erst ab dem Herrschaftsjahr IB = 12 (49/50 n. Chr.) auftreten. Dies deutet auf einen Zusammenhang mit römischer Präsenz in Pontos während der Operationen des Cn. Domitius Corbulo und dessen pontischer Unterstützung seitens Polemons[1619]. Bereits seine Vorgängerin Pythodoris ist auf einer Serie von Silbermünzen mit Kaiser- und Kaiserinnenporträts samt Sternzeichen bzw. Füllhorn (Augustus / Capricorn, Tiberius / Waage, Livia / Füllhorn) lediglich namentlich als Prägeautorität präsent (**PON62 – 64**). Damit stehen ihre Prägungen bosporanischen Münzen nahe. Angefangen bei den ‚Uncertain Rulers' und Aspurgos mit der **BOS45**-Serie (Augustus / Agrippa) über **BOS49** der Gepaipyris (Caligula / Römer) und **BOS51** des Mithradates (Caligula / Nike) bis zu **BOS54 – 56** des Kotys und **BOS66** des Rhescuporis (Vespasian / Titus) sind die königlichen Münzen nicht nur einzig anhand des königlichen Monogramms von römischen Provinzialprägungen zu unterscheiden. Auch handelt es sich hierbei um Goldprägungen, deren Bildprogramme sich z. T. drastisch von der Ikonographie der Bronzemünzen der

[1615] Siehe oben Kap. III 2. 1.
[1616] Siehe oben Kap. III 2. 2. 3.
[1617] Beobachtet aktuell auch von Dahmen, der die frühkaiserzeitliche pontische, mauretanische, nabatäische und herodianische Prägung untersuchte (2010, 110: „If precious metal coinage was used, the portrait of a Roman emperor appeared."). Siehe auch Burnett 1987, 37, bzgl. der Münzen des Agrippa I. von Iudaea.
[1618] Siehe oben Kap. II 3. 8. 1.
[1619] Siehe oben Kap. II 2. 10. 5.

jeweiligen Könige unterscheiden[1620]. Während Kotys I. auf eine individuelle Selbstdarstellung auch auf den Bronzen nahezu komplett verzichtet, oszilliert die römische Präsenz unter Aspurgos, Gepaipyris, Mithradates und Rhescuporis klar entlang der Nominalgrenze. Die Bilder der Gepaipyris, des Mithradates und des Rhescuporis I. zeigen auf den Bronzenominalen ausschließlich direkt auf den Regenten bezogene Motive. Ob demgegenüber die Kaiserporträts in der Bronzeprägung des Aspurgos und des Kotys I. auf stärkere militärische Präsenz Roms im Bosporanischen Reich deuten, muss Spekulation bleiben. Ein Indiz hierfür bildet aber der starke Kontrast zwischen den Münzbildern auf Bronzen des Kotys und denen seines Nachfolgers Rhescuporis. Der mögliche Zusammenhang mit der Niederlage römischer Truppen gegen den Daker Decebalus 86 n. Chr. besteht. Der Niederlage folgte ein Abzug der Garnisonen aus dem Regnum Bosporanum und eine Epoche größerer innen- und außenpolitischer Unabhängigkeit[1621]. Die mögliche Angleichung des bosporanischen Wertsystems an das römische ist dabei ein Reflex der Zugänglichkeit und Kompatibilität auch der kleineren Nominale für römische Rezipienten.

Die alleinige Präsenz kaiserlicher Porträts auf den Königsmünzen der Pythodoris und diverser bosporanischer Regenten reduziert die des eigentlichen Monarchen auf eine namentliche oder auf ein Monogramm verdichtete Nennung. Betrachten wir sie aber nicht im Sinne einer aus Furcht oder Untertänigkeit resultierenden Rücknahme der eigenen Machtdemonstration, ermöglicht dies, die Prägungen als mehr oder minder strenge Adaptionen provinzialrömischer Vorbilder zu deuten. Diese orientierten sich an den Gewohnheiten von Empfängern römischen Geldes und suchten deren Akzeptanz. Aus dieser Perspektive erscheinen jene ‚römischen' Münzen nicht im Zuge der ‚two-level monarchy' als Radikalisierung einer Zurückhaltung des eigenen Sendungsbewusstseins. Sie bilden stattdessen ein wichtiges Bindeglied zu solchen Königsmünzen, die sowohl ein kaiserliches Porträt als auch ein Bildnis des amtierenden Monarchen tragen. Neben der militärischen Präsenz führte auch die umfangreiche Zirkulation provinzialrömischer Münzen in den angrenzenden Provinzen und die Kompatibilität des eigenen Geldes mit diesen[1622] zu einem großen Kreis römischer Empfänger und einer starken Vorbildwirkung provinzialrömischen

[1620] Vgl. oben Kap. II 2. 9. 6.
[1621] Frolova 1979, 14; Nawotka 1989, 332. Siehe oben Kap. II 2. 9. 6.
[1622] Dahmen 2010, 111. Sellwood zeigt für arsakidische Goldprägungen des Vonones I. die Kompatibilität mit dem Aureus (ders. 1991, 298). Vergleichbare Prozesse stellt beispielsweise auch Arie Kindler für die hasmonäische Münzprägung heraus, die ab dem 2. Jh. v. Chr. der seleukidischen nominell angeglichen wurde und parallel hellenistische Elemente in die eigene Ikonographie aufnahm, vgl. A. Kindler, The Hellenistic Influence on the Hasmonean Coins, in: B. Kluge – B. Weisser (Hrsg.), XII. Internationaler Numismatischer Kongress Berlin 1997. Akten – Proceedings – Actes (Berlin 1997), 316 – 323.

Geldes. Diese Form der Wahrnehmung beschränkt sich nicht auf römische Empfänger, sondern umfasst all jene Rezipienten, die den Umgang mit massenhaft geprägtem römischen Geld gewohnt waren. Ähnliche Prozesse lösten zuvor vergleichbare Anpassungen und motivische Übernahmen von ‚Alexandermünzen' und seleukidischen sowie arsakidischen Reichsprägungen aus.

Die autoritäre Präsenz des Kaisers entsprechend der Gewohnheiten der Rezipienten steigerte die Akzeptanz des Geldstückes, zu deren Gunsten selbst der vollständige Verzicht eigener Ikonographie in Kauf genommen wurde. Dies sind Phänomene, die wir aus der kappadokischen Numismatik mit der Prägung pseudo-seleukidischer Münzen und Drachmen des Typus **KAP20** mit ‚eingefrorener' Datierung ΓΛ = 33 kennen[1623]. Dass römische Präsenz in höheren Nominalen stellenweise der eigenen königlichen Darstellung in geringeren Nominalen gegenübersteht, muss somit nicht bedeuten, dass der jeweilige König „tacitly acknowledges his inferior position"[1624]. Das Phänomen steht mit der Funktion des Geldes und mit seinen jeweiligen Rezipienten und deren Gewohnheiten im Zusammenhang.

Gewiss ist letzten Endes für die Forschung nicht mehr zweifelsfrei nachvollziehbar, inwieweit und in welchem Verhältnis hier mitunter mehrere Faktoren zusammenwirkten. Durchaus ist denkbar, dass der Aspekt kaiserlicher Gunst und Macht die Bildkonzeption beeinflusste, durch die eine eigene mangelnde Machtstellung kompensiert werden sollte. Nicht zuletzt demonstrieren die *urbes Caesareae*, dass monarchische Ehrerweisungen an Kaiser und Angehörige des Princeps auftraten und breiten Bevölkerungsschichten als Teil der Herrschaftsauffassung erkennbar waren. Im Bereich der Münzikonographie ist es aber möglich, ein differenzierteres Bild zu skizzieren. Dieses berücksichtigt in erweitertem Maße eine zielgruppenorientierte Konzeption und die Grundvoraussetzung der ökonomischen Akzeptanz eines Geldmittels. Letztere war für Könige notwendig, welche an der (oder gar als) Grenze der römische Sphäre regierten; „in one sense inside the empire and in another outside it; in reality they were neither and both"[1625]. Wenn KROLL aktuell aufzeigt, dass die frühen hellenistischen Diadochen und Epigonen im Münzbild weitaus später als in der Rundplastik göttliche Attribute annahmen und dabei Traditionen der griechischen Münzprägung respektierten[1626], bezeugt dies, dass derartige Perspektivwechsel notwendig

[1623] Vgl. oben Kap. II 1. 6. 7.
[1624] Burnett 1987, 37 bzgl. der Münzen des Agrippa I. von Iudaea.
[1625] Braund 1984, 182.
[1626] Kroll 2007.

sind. Denn das Medium Münze unterliegt eigenen gattungsspezifischen Traditionen, Funktionen und Gewohnheiten, die erheblichen Einfluss auf seinen Charakter als Bildträger ausüben können.

3 Zusammenfassung

Das Phänomen der Herrschaftskommunikation auf Münzen von Monarchen mit geringer Machtstellung wurde in vorliegender Studie beispielhaft an den numismatischen Hinterlassenschaften der Könige von Kappadokien, Pontos, dem Regnum Bosporanum, Armenien und Kommagene untersucht. Wie in einführenden historischen Überblicken deutlich wurde, waren die historisch-politischen Situationen dieser Herrscher geprägt von auswärtiger Domination, krisenhaften Ereignissen exogenen Ursprungs (z. B. Krieg), instabiler, teilweise fremdbestimmter Herrscherfolge und anderen Risiken der Delegitimation. Diese Faktoren und der zumeist heterogene kulturelle Hintergrund ihrer Untertanen definierten ein anspruchsvolles Rechtfertigungsniveau. Gerade unter schwierigen machtpolitischen Bedingungen ist eine Konvergenz zwischen Herrschaftsanspruch und Legitimationsglauben der Beherrschten aber elementar, um gesellschaftliche Systeme zu stabilisieren.

Im Zentrum des Interesses stand die Frage nach der Konzeption der Münzbilder und –legenden dieser Kleinkönige. Als offizielle, in ausreichendem Maße erhaltene Primärzeugnisse und Bild- sowie Schriftträger mit der Absicht der Herrscherrepräsentation wurden sie als Untersuchungsgegenstand definiert. Das Material wurde hinsichtlich der Bilder (Porträt und Reversmotive) und der Schrift (Titulatur inkl. Epitheta) als Transportmittel königlicher Selbstdarstellung befragt. Es war unter Berücksichtigung aktueller methodischer Zugänge der numismatischen Forschung zu untersuchen, inwiefern die den Münzen inhärenten Botschaften auf die Akzeptabilität herrschaftlicher Autorität und damit auf den Legitimationsglauben der Untertanen zielen. Die primär ökonomische Funktion von Münzen lässt aber einen stark gattungsspezifischen Charakter ihrer Bilder erwarten. Daher war stets auch der Aussagewert des Mediums für derartige Fragestellungen zu prüfen.

Bevor jedoch eine Antwort gegeben werden konnte, war in Anbetracht einer disparaten Forschungssituation zunächst eine möglichst umfassende und präzise Materialbasis zu schaffen. Annähernd 350 monarchische und pseudo-autonome Münztypen inkl. vielzähliger Variationen wurden hierfür katalogartig erfasst. Dabei wurden die einschlägigen Referenzwerke mittels z. T. sehr aktueller Neupublikationen um wichtige Münztypen und Variationen ergänzt. Überdies waren auch für das länger bekannte Material nicht selten stark divergierende Chronologien, Herrscherzuweisungen und weitere Klassifizierungen einzeln zu prüfen und teilweise durch Neuzuschreibungen zu revidieren. Die dadurch entstandenen

abweichenden Typenfolgen und etablierte, aber fragwürdige Interpretationen der Bildprogrammatik vorliegender Münzen erforderten eine Reevaluierung der kommunikativen Aussagen der Münzbilder. Besonderes Augenmerk galt dabei der Berücksichtigung des jeweiligen kulturellen, historischen und biographischen, aber auch numismatischen Kontextes.

Die anschließende Auswertung bestätigte, dass die Konstruktion von königlicher Legitimation über das Medium der Münzen nicht monokausal ergründet werden kann, sondern multifaktoriell ist. Für die Kommunikationsstrategien der hier untersuchten Kleinkönige sind Generalisierungen daher kaum möglich. Dennoch war die interdynastische Gegenüberstellung unter Einbeziehung weiterer Vergleichsbeispiele aus u. a. Iudaea, Thrakien und dem Nabatäerreich gewinnbringend. Die Ergebnisse können wie folgt zusammengefasst werden:

> Die Herrscherlegitimation auf Münzen dieser Monarchen ist im hohen Maße individuell und stark abhängig von den jeweiligen kulturellen, politischen und biographischen Kontexten. Die Könige machen dabei in unterschiedlicher Intensität von lokalen, iranischen, hellenistischen und später römischen Elementen Gebrauch. Der deutliche Schwerpunkt liegt dabei aber auf griechischer Sprache, griechischer Götter- und hellenistischer Münzikonographie (im Sinne des amtierenden Herrschers als Prägeherrn im Aversporträt, Nennung des Königs samt Titel und einer ganzfigurigen Göttergestalt im Revers). Obwohl die Ikonographie oft stark auf den einzelnen Regenten bezogen ist, entwickeln sich innerhalb der Dynastien distinktive, teils identitätsstiftende Charakteristika. Hierzu zählen neben einem geringen Bestand wiederkehrender Thronnamen spezifische Bildelemente wie die kappadokische Athena Nikephoros, das ‚Pontische Wappen' und der enorme Individualismus des frühen Herrscherporträts in Pontos, der ‚Mithradatismus' der späteren pontischen und bosporanischen Könige, der Gebrauch von Monogrammen als Herrscherkürzel im Regnum Bosporanum sowie die Tiara der armenischen Herrscher und astrologische Bildmotive in Kommagene.
>
> Die individuelle Situations- und Kontextbezogenheit äußert sich vor allem in der Beobachtung nominalspezifischer Kommunikationsstrategien. Für viele Regenten konnte festgestellt werden, dass es nicht *das* Herrscherbild oder *die* vermittelte Herrschaftsauffassung im Sinne eines festgeschriebenen Typus, einer

Ideologie oder eines Bildrepertoires gab. Die wesentlichen Funktionen der Bildprogrammatik erwachsen erst aus der Wechselwirkung zwischen Konzipienten und Betrachter. Im Gebrauch von Titulatur, Porträttypologie oder Motivik bezeugt das numismatische Material eine hohe Flexibilität, sich distinktiven gruppenspezifischen Sinnhorizonten anzupassen. Dadurch wird die monarchische Identität einzelner Regenten facettenreich und kontextorientiert. Die Kleinkönige wechseln selbst zwischen verschiedenen Formen codierter Bildsprache und konnten unterschiedlichen Gruppen teilhaftig werden.

Anstelle von beispielsweise Sieghaftigkeit oder gottgleichen Qualitäten ist ein häufiges Element der Herrscherlegitimation die Akzentuierung gentilcharismatischen Machtanspruchs. Durch verschiedene Ausdrucksformen referieren die Regenten auf eine normative Vergangenheit, die ihre individuelle Machtposition durch die Teilhabe an einer über-individuellen Identität rechtfertigt und einen stabilisierenden Faktor bildet. Dies gelingt durch dynastische Epitheta, innerfamiliäre Bildnisangleichung, die Präsenz der Eltern bzw. Vorgänger auf den eigenen Münzen und den Gebrauch ‚wappenartiger' Bildmotive. Ist die Filiation durchbrochen und keine oder eine nur sehr lose Verbindung zur etablierten Herrscherdynastie vorhanden, findet eine ideelle Ansippung statt. Diese gestaltet sich entweder in Form aktiver Tradierungssprozesse mit Bezug auf die vorausgehende Herrschaftsstruktur (beispielsweise durch Thronnamen oder Distinktionsmerkmale) oder durch das Sakralisieren der eigenen, individuellen Genealogie. Beide Fälle stellen für den Regenten nicht zwangsläufig ein Maximalpostulat, aber unter Berücksichtigung des neuen monarchischen Kontextes eine Aufwertung dar.

Bereits in hellenistischer Zeit gehen für verschiedene Gestaltungsformen der Münzen starke Impulse von angrenzenden Großreichen aus. Dies betrifft sowohl die Nutzung und Auswahl von Epitheta als auch Porträttypologie, Bildmotivik und optische Aspekte der Münzgestaltung (z. B. Legendenanordnung). Unter Berücksichtigung der räumlichen Nähe zu den Großmächten der Seleukiden und Arsakiden sind dabei durchaus geographische Gefälle auszumachen. Dies sind jedoch keinesfalls Reflexe einer beliebigen Mimesis. Stattdessen bedienten sich die Regenten einer breiten Palette ihnen geläufiger Vorlagen und Muster, die meist rasch und präzise übernommen, teilweise modifiziert und auf den eigenen Kontext angewandt wurden. Es ist von einem positiven Eklektizismus zu

sprechen. Mittels Zitate kann dieser insbesondere im kultisch-religiösen Bereich beim Bezug auf den spezifischen einheimischen Hintergrund interessante, teils hybride Darstellungsformen hervorbringen.

Die Nutzung bekannter Motive und Gestaltungselemente größerer Reiche oder dynastischer Vorgänger ist aber nicht zwangsläufig als kulturelle oder politische Annäherung bzw. gentilcharismatisches Legitimationsmuster zu deuten. Zusätzlich ist sie an die ökonomische Funktion der Münze zu koppeln. In der optischen Annäherung und Adaption geläufiger Bildmotive wird auf Münzen der Kleinkönige eine Orientierung an Vorbildern wirksam, die auf die Gewohnheit und Vertrautheit des Empfängers mit dem Zahlungsmittel rekurrierte. Sie zielte darauf ab, dem Geldstück habituelle Geltung zu verschaffen. Die bildwissenschaftliche Interpretation antiker Münzikonographie entwickelte sich aber vorwiegend aus den Hinterlassenschaften großer Reiche. Deren Münzen waren selbst maßgeblich und mussten daher tendenziell deutlich weniger um diesen wirtschaftlichen Faktor besorgt sein. Dieser Aspekt läuft somit Gefahr, unberücksichtigt zu bleiben. Doch gerade für die Regenten mit geringer Machtstellung hatte das Bestreben um die Akzeptanz der Münzen einen bedeutenden Anteil an ihrer optischen Gestaltung. Es bewirkte eine Anpassung an im Münzumlauf kompatible, weitläufig akzeptierte Geldstücke.

Entsprechend der forschungsgeschichtlichen Rezeption der sogenannten ‚Klientelherrscher' bildeten das Verhältnis zum Römischen Reich und dessen vermeintliche visuelle Illustration auf Münzen anschließend einen weiteren Schwerpunkt. Auf Grundlage der obenstehenden Erkenntnisse waren mögliche Bekundungen von Loyalität bis hin zu Unterwürfigkeit, die dem Münzbild der Kleinkönige angetragen wurden, neu zu diskutieren. Dabei waren folgende Beobachtungen möglich und in der kontextualisierten Analyse entsprechende Rückschlüsse zu ziehen:

Insbesondere ab dem Beginn des 1. Jhs. n. Chr. treten Entwicklungen auf, die auf die Vorbildwirkung römischer Münzen zurückgeführt werden können. Dies umfasst vor allem die Übernahme iulisch-claudischer Darstellungsschemata für das Königs- und Königinnenporträt, formale Aspekte wie die kreisrunde Anordnung der Legende auf dem Avers, und die Präsenz von Kaisern und Angehörigen des römischen Kaiserhauses auf den Prägungen der Könige. Für die östlichen Dynastien stellte dies einen oftmals starken Bruch mit

Darstellungs- und Gestaltungstraditionen dar. Seltener wurden auch Bildmotive übernommen, dann jedoch explizit auf den einheimischen monarchischen Kontext angewandt.

Die Gründe für diese rasche Entwicklung liegen zum einen in der typologischen Fixierung des Kaiser- und Kaiserinnenporträts. Durch diese war seit Augustus erstmals römische Autorität in einer Person verkörpert und durch massenhafte Präsenz auf Münzen und in der Rundplastik zugänglich. Zum anderen sind die Präsenz römischer Truppen und die weitläufige Verbreitung römischen Geldes als einflussreiche Faktoren zu berücksichtigen. Von ihnen gingen, ähnlich der Prägungen hellenistischer Großmächte, orientierungsstiftende Impulse aus. Die enge persönliche, identitätsbildende Bindung der Könige an Rom und der Status als machtpolitisch abhängige Herrscher treten als Faktoren hinzu. Da trotz ähnlicher biographischer Hintergründe und politischer Rahmenbedingungen durchaus abweichende Ausdrucksformen auftreten, ist dieser populäre Erklärungsansatz allerdings fragwürdig.

Die Bildnisangleichung an den römischen Kaiser wurde in der Forschung oft als Bekenntnis zu romfreundlicher Loyalität interpretiert. Gegen diese These konnte dargelegt werden, dass iulisch-claudische Ikonographie nur als *ein* mögliches, jedoch sehr populäres Darstellungsschema ins Repertoire hellenistischer monarchischer Repräsentation trat, aus dem sich die Könige bedienen konnten. Gegenbeispiele romfreundlicher Könige, die sich eines stark divergierenden Porträts bedienten, veranschaulichen, dass die Wahl eines vom kaiserlichen Porträt abweichenden Bildnisses im Gegenzug nicht als programmatische feindliche Abkehr oder Autonomiebestreben aufzufassen ist.

Auch im 1. Jh. n. Chr. waren Beispiele nominalspezifischer Kohärenz zwischen Bild und Wert von Münzen zu beobachten. Die optische Angleichung an römisches Geld und insbesondere die Präsenz von Römern im Münzbild der Könige wurde vorwiegend als Phänomen höherer Nominale und jener weiteren, kleineren Geldstücke, die mit dem römischen Währungssystem kompatibel waren, herausgestellt. Sie konnten darüber hinaus teils mit der Präsenz römischen Militärs in Verbindung gebracht werden. Auf parallel einheimisch zirkulierenden, kleineren Nominalen konnten demgegenüber kaiserliche Porträts vollständig fehlen. An deren Stelle trat eine Akzentuierung der Königsfamilie

oder der herrschaftlichen Qualitäten des Regenten. Dies deutet auf eine gruppenspezifische Bildkonzeption, bei der auch hier die Akzeptanz des Geldstückes in den Vordergrund trat. Damit kann die römische Gestaltungs- und Bildnisangleichung sowie die Präsenz kaiserlicher Porträts mit der ökonomischen Funktion des Mediums verknüpft werden. In dieser steigerte die Autorität des Kaiserhauses und des römischen Geldes die Akzeptanz der nunmehr optisch ähnlichen königlichen Prägungen im Münzumlauf.

Daraus folgt: Die Könige konstruierten in erster Linie eine fiktive Alleinherrschaft. Ihre Bildprogrammatik zielte weiterhin auf die Legitimation des eigenen herrschaftlichen Anspruchs, wofür weiterhin zum Teil auswärtige, nun römische Vorlagen Anwendung fanden. Trotz der Präsenz des römischen Kaiserhauses auf Münzen formell eigenständiger Könige sind römische Präsenz und römische Gestaltungselemente nicht als Gradmesser für Loyalität, Abhängigkeit und Unterordnung zu betrachten. Ebenso ist die Abkehr vom römischen Vorbild kein Indiz für Unabhängigkeit oder Autonomiebestrebungen. Die Entwicklung, die eine teils drastische Rücknahme der eigenen monarchischen Repräsentation einschließt, ist an eine Reihe von Faktoren geknüpft. Selbige stehen vor allem mit der Funktion des Mediums Münze im Zusammenhang. Die Könige mit geringer Machtstellung mussten nicht nur um den Legitimitätsglauben an ihre persönliche Autorität, sondern auch um die Akzeptanz ihres Geldes bemüht sein. Damit ist populären Positionen widersprochen, welche die bereits antike Rezeption der sogenannten ‚Klientelherrscher' in die Forschungsdiskussion transportierten und die Erwartungshaltung an einen loyalen *cliens* auf die Maßstäbe monarchischer Selbstdarstellung auf Münzen anwandten.

IV LITERATUR- UND ABBILDUNGSVERZEICHNIS

1 Bibliographisches Verzeichnis der abgekürzt zitierten Titel

Für die Abkürzungen gelten die Zitierrichtlinien des Deutschen Archäologischen Instituts (http://www.dainst.org/richtlinien) (März 2015).

1. 1 Antike Autoren

App. = Appian, Römische Geschichte. 2 Bde., übers. v. O. Veh (Stuttgart 1987).

Arr. an. = Arrian, Der Alexanderzug. Indische Geschichte. Griechisch und Deutsch, übers. v. G. Wirth u. O. v. Hinüber (Berlin 1985).

Bell. Alex. = Caesar, Alexandrian, African and Spanish War, übers. v. A. G. Way (Cambridge 1955).

Caes. civ. = C. Iulius Caesar, Der Bürgerkrieg, übers. v. O. Schönberger (Darmstadt ^{2}1990).

Cass. Dio = Cassius Dio, Römische Geschichte, übers. v. O. Veh (Zürich – München 1985 – 1986).

Cic. ac. II = M. Tullius Cicero, Academica, ed. J. S. Reid (Hildesheim u. a. 1984).

Cic. Catil. = M. Tullius Cicero, Sämtliche Reden. Bd. II, übers. v. M. Fuhrmann (Zürich – München ^{2}1985).

Cic. Deiot. = M. Tullius Cicero, Sämtliche Reden. Bd. VII, übers. v. M. Fuhrmann (Zürich – München 1982).

Cic. fam. = M. Tullius Cicero, An seine Freunde. Lateinisch-Deutsch, übers. v. H. Kasten (Düsseldorf – Zürich 2004).

Cic. Flacc. = M. Tullius Cicero, Sämtliche Reden. Bd. V, übers. v. M. Fuhrmann (Zürich – München 1978).

Cic. off. = M. Tullius Cicero, De officiis. Vom pflichtgemäßen Handeln. Lateinisch-Deutsch, übers. v. R. Nickel (Düsseldorf 2008).

Cic. Sest. = M. Tullius Cicero, Sämtliche Reden. Bd. V, übers. v. M. Fuhrmann (Zürich – München 1978).

Curt. = Q. Curtius Rufus, Geschichte Alexanders des Großen. 2 Bde., übers. v. J. Siebelis u. überarb. V. C. Hummer (Darmstadt 2007).

Diod. = Diodoros, Griechische Weltgeschichte. 9 Bde., übers. v. G. Wirth u. O. Veh (Stuttgart 1992 – 1998).

Eutr. = Eutropius, Breviarium ab urbe condita, übers. v. F. L. Müller (Stuttgart 1995).

Flor. epit. = Florus, Römische Geschichte, übers. v. G. Laser (Darmstadt 2005).

FgrHist = F. Jacoby (Hrsg.), Die Fragmente der griechischen Historiker. Teil 3: Geschichte von Städten und Völkern (Horographie und Ethnographie) (Berlin 1950).

Hes. theog. = Hesiod, Theogonie. Griechisch-Deutsch, übers. v. O. Schönberger (Stuttgart 1999).

Hdt. = Herodot, Historien. 2 Bde., übers. v. J. Feix (München – Zürich ^{4}1988).

Ios. ant. Iud. = Iosephus, Jewish Antiquities. 8 Bde., übers. v. H. St. J. Thackeray (Cambridge ^{7}1995).

Ios. bell. Iud. = Iosephus, The Jewish War. 4 Bde., übers. v. H. St. J. Thackeray (Cambridge ^{6}1989).

Iust. = M. Iunianus Iustinus, Epitoma Historiarum Philippicarum Pompei Trogi, ed. O. Veh (Stuttgart 1985).

Liv. = T. Livius, Römische Geschichte. 12 Bde., übers. v. H. J. Hillen (Darmstadt ^{2}1991 – 2000).

Moses Khorenats'I = Moses Khorenats'i, History of the Armenians, übers. v. R. W. Thompson (Harvard – Cambridge – London ^{2}1980).

Oros. = Orosius, Die antike Weltgeschichte in christlicher Sicht. 2 Bde., übers. v. A. Lippold (Zürich – München 1995).

Plin. nat. = C. Plinius Secundus d. Ä., Naturkunde. Lateinisch-Deutsch. 30 Bde., übers. v. R. König i. Zus. m. J. Hopp (Zürich u. a. 1973 – 1994).

Plut. = Plutarch, Große Griechen und Römer. 6 Bde., übers. v. K. Ziegler (Zürich 1955 – 1965).

Plut. mor. = Plutarch, Moralia, übers. v. P. A. Clement (London 1986).

Pol. = Polybios, Geschichte. 2 Bde., übers. v. H. Drexler (Zürich – München ^{2}1978).

Ptol. = Klaudios Ptolemaios, Handbuch der Geographie. Buch V – 8 und Indices, übers. v. A. Stückelberger u. G. Graßhoff (Basel 2006).

R. Gest. div. Aug. = Augustus, Meine Taten. Res gestae divi Augusti. Nach dem Monumentum Ancyrarum, Apolloniense und Antiochenum. Lateinisch-Griechisch-Deutsch, übers. v. E. Weber (München – Zürich ^{5}1989).

Sall. hist. = Sallust, Werke. Lateinisch-Deutsch, übers. v. W. Eisenhut u. J. Lindauer (München – Zürich 1985).

Steph. Byz. = Stephanus Byzantius, Ethnika. Stephani Byzantii Ethnicorum quae supersunt (Graz ^{2}1958).

Suda = Suda. Lexicographi Graeci. Recogniti et apparatv critico instrvcti, hrsg. v. A. S. Adler (Leipzig 1928 – 1938).

Strab. = Strabon, Geographika. 10 Bde., übers. v. S. Radt (Göttingen 2002 – 2011).

Suet. = C. Suetonius Tranquillus, De vita Caesarum – De viris illustribus, übers. v. H. Martinet (Düsseldorf – Zürich 1997).

Tac. ann. = P. Cornelius Tacitus, Annalen, übers. v. E. Heller (München – Zürich ^{2}1992).

Tac. hist. = P. Cornelius Tacitus, Historien. 2 Bde., übers. v. J. Borst (München 1959).

Theokr. = Theokrit, Gedichte. Griechisch-Deutsch, übers. v. F. P. Fritz (Tübingen 1970).

Val. Max. = Valerius Maximus, Memorable Doings and Sayings, übers. v. D. R. Shackleton Bailey (London 2000).

Vell. = C. Velleius Paterculus, Historia Romana, übers. v. M. Giebel (Stuttgart 1989).

Xen. an. = Xenophon, Anabasis. Der Zug der Zehntausend. Griechisch-Deutsch, hrsg. v. W. Müri (München – Zürich 1990).

Xen. Kyr. = Xenophon, Kyrupädie. Die Erziehung des Kyros. Griechisch-Deutsch, übers. v. R. Nickel (München 1992).

1. 2 Epigraphische und numismatische Sammelwerke

BMC = W. WROTH, A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum (London 1876 – 1927).

BMCRR = H. A. GRUEBER, Coins of the Roman Republic in the British Museum. 3 Bde. (London 1910).

BMCRE = H. MATTINGLY u. a., Coins of the Roman Empire in the British Museum (London 1923 – 1950).

CIA = Corpus inscriptionum Atticarum (Berlin 1837 – 1897).

CIG = Corpus inscriptionum Graecarum (Berlin 1828 – 1877).

CIRB = V. V. STRUVE, Corpus inscriptionum regni Bosporani (Moskau 1965).

COHEN = H. COHEN, Description historique des monnaies frappées sous l'Empire romain. 7 Bde. (Paris 1859 – 1868).

IDélos = F. DÜRRBACH, Inscriptions de Délos (Paris 1926 –).

IGLS = A. JALABERT (Hrsg.), Inscriptions grecques et latines de la Syrie (Beyrouth – Paris 1929 –).

IGR = R. CAGNAT, Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes (Paris 1906 – 1927).

IOSPE = V. V. LATYŠEV, Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae (Leningrad 1885 – 1901).

JAMESON = R. JAMESON, Collection R. Jameson. Monnaies grecques antiques (Paris 1924).

OGIS = W. DITTENBERGER, Orientis Graeci inscriptiones selectae (Leipzig 1903 – 1905).

MACDONALD = G. MACDONALD, Catalogue of Greek Coins in the Hunterian Collection (Glasgow 1899 – 1905).

MCCLEAN III = S. W. GROSE, Catalogue of the McClean Collection of Greek Coins. Vol. III: Asia Minor, Farther Asia, Egypt, Africa (Chicago 1979).

PIR = Prosopographia imperii Romani (Berlin 1933 –).

RG = W. H. WADDINGTON – E. BABELON – T. REINACH, Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure. I, 1 – I, 4 (Hildesheim – New York ^{2}1976).

RIC = H. MATTINGLY – E. A. SYDENHAM, The Roman Imperial Coinage (London 1923 – 1994).

RPC = M. AMANDRY – A. BURNETT – P. P. RIPOLLÈS, Roman Provincial Coinage I. From the Death of Caesar to the Death of Vitellius (London – Paris 1992).

RRC = M. CRAWFORD, Roman Republican Coinage. 3 Bde. (Cambridge 1974).

SEG = Supplementum epigraphicum Graecum (Amsterdam 1923 –).

SNG AUL. 1 = Sylloge Nummorum Graecorum. Deutschland. Sammlung Hans von Aulock. Vol. 1: Pontus – Bithynia – Mysia – Troas – Aeolis – Lesbos – Ionia (Berlin 1987).

SNG AUL. 3 = Sylloge Nummorum Graecorum. Deutschland. Sammlung Hans von Aulock. Vol. 3: Pisidia – Lycaonia – Cilicia – Galatia – Cappadocia – Cyprus – Imperial Cistophoris – Posthumus Lysimachus and Alexander Tetradrachms – Uncertain (Berlin 1987).

SNG AUL. 18 = Sylloge Nummorum Graecorum. Deutschland. Sammlung Hans von Aulock. Vol. 18. Nachträge IV: Phrygien – Lykien – Pamphylien – Pisidien – Lykaonien – Isaurien – Kilikien – Galatien – Kappadokien – kaiserzeitliche Kistophoren – Incerti (Berlin 1968).

SNG COP. 18 = Sylloge Nummorum Graecorum. Dänemark. The Royal Collection of Coins and Medals. Danish National Museum. Part 18: Bosporus – Bithynia (Kopenhagen 1944).

SNG COP. 33 = Sylloge Nummorum Graecorum. Dänemark. The Royal Collection of Coins and Medals. Danish National Museum. Part 33: Lycaonia – Cilicia (Kopenhagen 1956).

SNG COP. 34 = Sylloge Nummorum Graecorum. Dänemark. The Royal Collection of Coins and Medals. Danish National Museum. Part 34: Cyprus – Cappadocia – Uncertain Coins – Imperial Cistophori (Kopenhagen 1956).

SNG COP. 35 = Sylloge Nummorum Graecorum. Dänemark. The Royal Collection of Coins and Medals. Danish National Museum. Part 35: Syria. Seleucid Kings (Kopenhagen 1959).

SNG GB 4 FITZWILLIAM 6 = Sylloge Nummorum Graecorum. Great Britain 4. Fitzwilliam Museum. Leake and General Collections. Part 6: Asia Minor – Phrygia (London 1965).

SNG GB 4 FITZWILLIAM 7 = Sylloge Nummorum Graecorum. Great Britain 4. Fitzwilliam Museum. Leake and General Collections. Part 7: Asia Minor. Lycia – Cappadocia (London 1967).

SNG GB 5 ASH. 11 = Sylloge Nummorum Graecorum. Great Britain 5. Ashmolean Museum Oxford. Pt. 11: Asia Minor, Caria to Commagene (except Cyprus) (London 2013).

SNG GB 9 BM 1 = Sylloge Nummorum Graecorum. Great Britain 9. The British Museum. Pt. 1: The Black Sea (London 1993).

SNG GB 11 STANCOMB = Sylloge Nummorum Graecorum. Great Britain 11. The William Stancomb Collection of Coins of the Black Sea Region (London 2000).

SNG KECKMAN 1 = Sylloge Nummorum Graecorum. Finland. The Erkhi Keckman Collection in the Skopbank, Helsinki. Part 1: Karia (Helsinki 1994).

SNG LEIPZIG 2 = Sylloge Nummorum Graecorum. Deutschland. Sammlung der Universitätsbibliothek Leipzig. 2: Römische Provinzialprägungen. Addenda und Corrigenda zum 1. Band (München 2008).

SNG PUSHKIN 1 = Sylloge Nummorum Graecorum. Russland. State Pushkin Museum of Fine Arts. Coins of the Black Sea Region. 1: Ancient Coins from the Northern Black Sea Littoral (Leuven 2011).

SNG TÜB. 6 = Sylloge Nummorum Graecorum. Deutschland. Münzsammlung der Universität Tübingen. Vol. 6: Phrygien – Kappadokien – Römische Provinzialprägungen in Kleinasien (Berlin 1998).

WEBER III = L. FORRER, The Weber Collection. Vol. III. Part 1: Greek Coins. Asia (London 1926).

1. 3 Literatur

ABRAMZON 2012 = M. ABRAMZON, A Hoard of Bronze Pontic and Bosporan Coins of the Reign of Mithradates VI from Phanagoria, 2007, in: G. R. Tsetskhladze, The Black Sea, Paphlagonia, Pontus and Phrygia in Antiquity. Aspects of Archaeology and Ancient History (Oxford 2012), 1 – 8.

AGER 2005 = S. L. AGER, Familiarity Breeds. Incest and the Ptolemaic dynasty, JHS 125, 2005, 1 – 34.

AHN 1992 = G. AHN, Religiöse Herrschaftslegitimation im achämenidischen Iran. Die Voraussetzungen und die Struktur ihrer Argumentation (Leiden 1992).

ALEXANDRIDIS 2004 = A. ALEXANDRIDIS, Die Frauen des römischen Kaiserhauses. Eine Untersuchung ihrer bildlichen Darstellung von Livia bis Iulia Domna (Mainz 2004).

ALRAM 1986 = M. ALRAM, Iranisches Personennamenbuch. IV (Wien 1986).

ALRAM 1987 = M. ALRAM, Die Vorbildwirkung der Arsakidischen Münzprägung, Litterae numismaticae Vindobonenses 3, 1987, 117 – 146.

ALRAM 1996 = M. ALRAM, Die Geschichte Irans von den Achaimeniden bis zu den Arsakiden (500 v. Chr. – 224 n. Chr.), in: W. Seipel (Hrsg.), Weihrauch und Seide. Alte Kulturen an der Seidenstraße (Wien 1996), 73 – 99.

ANDERSON 1971A = J. G. C. ANDERSON, The Eastern Frontier under Augustus, CAH X, 1971, 239 – 283.

ANDERSON 1971B = J. G. C. ANDERSON, The Eastern Frontier from Tiberius to Nero, CAH X, 1971, 743 – 781.

ANOHIN 1986 = V. A. ANOHIN, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986).

ARENA 2003 = V. ARENA, New Acquisitions at the British Museum. Additions to Price, Alexander, and to the 1870 Larnaca Hoard, NumChron 163, 2003, 49 – 57.

ARSLAN 1997 = M. ARSLAN, A Unique Tetradrachm of Ariarathes, King of Cappadocia, from a hoard found at Kotyora (Ordu), in: B. Kluge – B. Weisser (Hrsg.), XII. Internationaler Numismatischer Kongress Berlin 1997. Akten – Proceedings – Actes (Berlin 1997), 230 – 232.

ARSLAN 1999 = M. ARSLAN, Tiara Identifies New Coin of the Cappadocian King Ariarathes VI, Minerva 10.4, 1999, 52.

ARSLAN – LIGHTFOOT 1999 = M. ARSLAN – C. LIGHTFOOT, Greek Coin Hoards in Turkey (Ankara 1999).

ARSLAN 2003 = M. ARSLAN, The Cappadocian King Ariarathes VI and the Star on the Tiara. A Unique Drachm of the Cappadocian King Ariarathes VI, The Celator 17, 2003, 24 – 28.

ASDOURIAN 1911 = P. ASDOURIAN, Die politischen Beziehungen zwischen Armenien und Rom von 190 v. Chr. bis 428 n. Chr. (Venedig 1911).

ASSAR 2000 = G. R. F. ASSAR, Recent Studies in Parthian History. Part I, The Celator 14.12, 2000, 6 – 22.

ASSAR 2001A = G. R. F. ASSAR, Recent Studies in Parthian History. Part II, The Celator 15.1, 2001, 17 – 27.

ASSAR 2001B = G. R. F. ASSAR, Recent Studies in Parthian History. Part III, The Celator 15.2, 2001, 6 – 22.

ASSAR 2004 = G. R. F. ASSAR, Genealogy and Coinage of the Early Parthian Rulers I, Parthica 6, 2004, 69 – 93.

ASSAR 2004-2005 = G. R. F. ASSAR, History and Coinage of Elymais during 150/149-122/121 BC, Name-ye Iran-e Bastan 4.2, 2004-2005, 27 – 91.

ASSAR 2005 = G. R. F. ASSAR, Genealogy and Coinage of the Early Parthian Rulers II. A Revised Stemma, Parthica 7, 2005, 29 – 63.

ASSAR 2006A = G. R. F. ASSAR, A Revised Parthian Chronology of the Period 91 – 55 BC, Parthica 8 2006, 55 – 104.

ASSAR 2006B = G. R. F. ASSAR, A revised Parthian Chronology of the Period 165 – 91 BC, Electrum 11, 2006, 87 – 158.

ASSAR 2008 = G. R. F. ASSAR, The Proper Name of the 2nd Parthian Ruler, Bulletin of Ancient Iranian History 4, 2008, 1 – 7.

ASSAR 2009A = G. R. F. ASSAR, Some Remarks on the Chronology and Coinage of the Parthian „Dark Age“, Electrum 15, 2009, 195 – 234.

ASSAR 2009B = G. R. F. ASSAR, Some Important Seleucid and Parthian Dates in the Babylonian Goal Year Texts, Electrum 15, 2009, 105 – 117.

ASSAR 2009C = G. R. F. ASSAR, Artabanus of Trogus Pompeius' 41st Prologue, Electrum 15, 2009, 119 – 140.

ASSMANN 1999 = A. ASSMANN, Zeit und Tradition. Kulturelle Strategien der Dauer (Köln 1999).

AULOCK 1976 = H. v. AULOCK, Münzen und Städte Lykaoniens (Tübingen 1976).

BABELON 1890 = E. BABELON, Catalogue des monnaies grecques de la Bibliothèque Nationale (Paris, Département des Médailles et Antiques). Les rois de Syrie, d'Arménie et de Commagène (Paris 1890).

BABELON 1893 = E. BABELON, Les Perses achéménides, les satrapes et les dynastes tributaires de leur Empire. Cypre et Phénicie (Paris 1893).

BABELON 1911 = E. BABELON, Mélanges & Documents. Artaxisata, RN 15, 1911, 459 – 461.

BADIAN 1958 = E. BADIAN, Foreign Clientelae. 264 – 70 BC (Oxford 1958).

BADIAN 1976 = E. BADIAN, Rome, Athens and Mithridates, AJAH 1, 1976, 105 – 128.

BALDUS 1983 = H. R. BALDUS, Die Daten von Münzprägung und Tod der Königin Pythodoris von Pontos, Chiron 13, 1983, 537 – 543.

BALLESTEROS-PASTOR 2005 = L. BALLESTEROS-PASTOR, Some Aspects of Pharnaces II's Image in Ancient Literatur, Antiquitas Aeterna 1, 2005, 211 – 217.

BALLESTEROS PASTOR 2008 = L. BALLESTEROS PASTOR, Cappadocia and Pontus, Client Kingdoms of the Roman Republic from the Peace of Apamea to the Beginning of the Mithridatic Wars (188 – 89 B.C.), in: A. Coşkun (Hrsg.), Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (Frankfurt a. M. 2008), 45 – 63.

BARRETT 1978 = A. A. BARRETT, Polemo II of Pontus and M. Antonius Polemo, Historia 27, 1978, 437 – 448.

BARRETT 1979 = A. A. BARRETT, Annals 14.26 and the Armenian Settlement of A. D. 60, Classical Quarterly 29, 1979, 465 – 469.

BARTELS 1963 = H. BARTELS, Studien zum Frauenporträt der augusteischen Zeit (München 1963).

BARTHOLOMAEI 1849 = J. DE BARTHOLOMAEI, Drachme inédite d'Artavasde, roi d'Armenie (61 – 34 av. J. C.), Zeitschrift für Münz-, Siegel- und Wappenkunde 3, 1849, 179 – 181.

BARTMAN 1999 = E. BARTMAN, Portraits of Livia. Imaging the Imperial Woman in Augustan Rome (Cambridge 1999).

BEDOUKIAN 1968A = P. Z. BEDOUKIAN, A Classification of the Coins of the Artaxid Dynasty of Armenia, ANSMN 14, 1968, 41 – 66.

BEDOUKIAN 1968B = P. Z. BEDOUKIAN, Five Hoards Containing Coins of the Artaxiads of Armenia, Revue des études arméniennes 5, 1968, 421 – 433.

BEDOUKIAN 1970 = P. Z. BEDOUKIAN, A Coin of Tigranes the Great of Armenia, Struck in Commagene, NumChron 10, 1970, 19 – 20.

BEDOUKIAN 1971 = P. Z. BEDOUKIAN, Coinage of the Later Artaxids, ANSMN 17, 1971, 137 – 139.

BEDOUKIAN 1974 = P. Z. BEDOUKIAN, Some Unpublished Coins of the Artaxids of Armenia, in: Near Eastern Numismatics, Iconography and History. Studies in Honor of George C. Miles (Beirut 1974), 27 – 35.

BEDOUKIAN 1978 = P. Z. BEDOUKIAN, Coinage of the Artaxiads of Armenia (London 1978).

BEDOUKIAN 1983A = P. Z. BEDOUKIAN, Some Unpublished Coins of the Artaxids of Armenia, Revue des études arméniennes 17, 1983, 279 – 285.

BEDOUKIAN 1983B = P. Z. BEDOUKIAN, Coinage of the Armenian Kingdoms of Sophene and Commagene, ANSMN 28, 1983, 71 – 88.

BEDOUKIAN 1985 = P. Z. BEDOUKIAN, Coinage of the Armenian Kingdoms of Sophene and Commagene, (Los Angeles 1985).

BERGES 1998 = D. BERGES, Neue Forschungen in Tyana, in: R. Rolle, – K. Schmidt (Hrsg.), Archäologische Studien in Kontaktzonen der antiken Welt (Göttingen 1998), 179 – 204.

BERGES 2002 = D. BERGES, Tyana in Kappadokien. Von der hethitischen Residenz zur gräco-römischen Colonia, AW 33, 2002, 177 – 187.

BERGMANN 1998 = M. BERGMANN, Die Strahlen der Herrscher. Theomorphes Herrscherbild und politische Symbolik im Hellenismus und in der römischen Kaiserzeit (Mainz 1998).

BERTIER-DELAGARDE 1913 = A. BERTIER-DELAGARDE, Materials for Metrological Study of the Monetary Standards of the Ancient Greek Cities and Kings of Sarmatia and Taurus (russ.). Numismaticeskij Sbornik II (Moskau 1913).

BIEDERMANN 2014 = D. BIEDERMANN, Hortfundanalysen. Spiegelt sich in getrennten Edelmetall- und Bronzehorten eine nominalspezifische Wahrnehmung?, in: A. Lichtenberger – K. Martin – H.-H. Nieswandt – D. Salzmann (Hrsg.), BildWert. Nominalspezifische Kommunikationsstrategien in der Münzprägung hellenistischer Herrscher (Bonn 2014), 7 – 58.

BIGWOOD 2004 = J. M. BIGWOOD, Queen Mousa, Mother and Wife (?) of King Phraatakes of Parthia. A Re-Evaluation of the Evidence, Mouseion 3, Ser. 4, 2004, 35 – 70.

BIKERMAN 1938 = E. BIKERMAN, Institutions des Séleucides (Paris 1938).

BLÖMER 2015 = M. BLÖMER, Rez.: A. J. M. Kropp, Images and Monuments of Near Eastern Dynasts. 100 BC – AD 100 (Oxford 2013), sehepunkte 15.2 (15.02.2015), URL: http://www.sehepunkte.de/2015/02/24224.html (letzter Aufruf: 11.03.2015).

BOEHRINGER 1972 = C. BOEHRINGER, Zur Chronologie mittelhellenistischer Münzserien 220 – 160 v. Chr. (Berlin 1972).

BOHM 1989 = C. BOHM, Imitatio Alexandri im Hellenismus. Untersuchungen zum politischen Nachwirken Alexanders des Großen in hoch- und späthellenistischen Monarchien (München 1989).

BORBEIN 2000 = A. H. BORBEIN, Formanalyse, in: Ders. – T. Hölscher – P. Zanker (Hrsg.), Klassische Archäologie. Eine Einführung (Darmstadt 2000), 109 – 128.

BORGIA 2013 = E. BORGIA, The Rule of Antiochus IV of Commagene in Cilicia. A Reassessment, in: C. M. Hoff – R. F. Townsend (Hrsg.), Rough Cilicia. New Historical and Archaeological Approaches (Oxford 2013), 87 – 98.

BOSCHUNG 1993 = D. BOSCHUNG, Die Bildnisse des Augustus (Berlin 1993).

BOSCHUNG 2002 = D. BOSCHUNG, Gens Augusta. Untersuchungen zu Aufstellung, Wirkung und Bedeutung der Statuengruppen des iulisch-claudischen Kaiserhauses (Mainz 2002).

BOSCHUNG 2009 = D. BOSCHUNG, Offizielle Bildnisse. Die Porträts der iulisch-claudischen Familie, in: 2000 Jahre Varusschlacht. Bd. 1: Imperium (Stuttgart 2009), 130 – 135.

BOSWORTH – WHEATLEY 1998 = A. B. BOSWORTH – P. V. WHEATLEY, The Origins of the Pontic House, JHS 118, 1998, 155 – 164.

BOURNOUTIAN 1993 = G. A. BOURNOUTIAN, A History of the Armenian People. Vol. I. Pre-History to 1500 A.D. (Costa Mesa 1993).

BOWERSOCK ^{2}1981 = G. W. BOWERSOCK, Augustus and the Greek World (Westport ^{2}1981).

BRAUND 1984 = D. BRAUND, Rome and the Friendly King. The Character of the Client Kingship (London 1984).

BRAUND 1988 = D. BRAUND, Client Kings, in: Ders. (Hrsg.), The Administration of the Roman Empire. 241 B.C. – A. D. 193 (Exeter 1988), 69 – 96.

BRAUND 2005 = D. BRAUND, Polemo, Pythodoris and Strabo. Friends of Rome in the Black Sea Region, in: A. Coşkun (Hrsg.), Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat, (Göttingen 2005), 253 – 270.

BRENNAN 1992 = T. BRENNAN, Sulla's Career in the Nineties. Some Reconsiderations, Chiron 22, 1992, 103 – 158.

BRESSON 2005 = A. BRESSON, Coinage and Money Supply in the Hellenistic Age, in: Z. H. Archibald – J. K. Davies – V. Gabrielsen (Hrsg.), Making, Moving and Managing. The New World of Ancient Economies. 323 – 31 BC (Oxford 2005), 44 – 72.

BRINGMANN – STEUBEN 1995 = K. BRINGMANN – H. V. STEUBEN, Schenkungen hellenistischer Herrscher an griechische Städte und Heiligtümer. Teil I. Zeugnisse und Kommentare (Berlin 1995).

BRUNNER [3]1980 = O. BRUNNER, Bemerkungen zu den Begriffen „Herrschaft“ und „Legitimität“, in: Ders. (Hrsg.), Neue Wege der Verfassungs- und Sozialgeschichte (Göttingen [3]1980), 64 – 79.

BURACHKOV 1884 = P. O. BURACHKOV, General Catalogue of the Coins Pertaining to the Hellenistic Colonies which Existed in Antiquity on the Northern Coast of the Black Sea (russ.) (Odessa 1884).

BURASELIS 2005 = K. BURASELIS, The Problem of the Ptolemaic Sibling Marriage. A Case of Dynastic Acculturation?, in: P. McKechnie – P. Guillaume (Hrsg.), Ptolemy II Philadelphus and his World (Leiden – Boston 2008), 291 – 302.

BURNETT 1987 = A. BURNETT, The Coinage of King Agrippa I of Judaea, in: H. Huvelin – M. Christol – G. Gautier (Hrsg.), Meláng̀es de Numismatique. Offerts à Pierre Bastien à l’occasion de son 75[e] anniversair (Wetteren 1987), 25 – 38.

BURNETT 2002 = A. BURNETT, Syrian Coinage and Romanisation from Pompey to Domitian, in: C. Augé – F. Duyrat, Les monnayages Syriens. Quel apport pour l’histoire du Proche-Orient hellénistique et romain? Actes de la table ronde de Damas, 10 – 12 novembre 1999 (Beyrouth 2002), 115 – 122.

BUSCHOR 1949 = E. BUSCHOR, Das hellenistische Bildnis (München 1949).

CALMEYER – EILERS 1977 = P. CALMEYER – W. EILERS, Vom Reisehut zur Kaiserkrone, AMI N. F. 10, 1977, 153 – 190.

CATCHPOLE 2004 = H. CATCHPOLE, Halley’s Comet Portrayed on Ancient Coin, ABC Science online (29.05.2004), URL: http://www.abc.net.au/science/news/stories/s1110824.htm (letzter Aufruf: 20.10.2014)

CHAPOUTHIER 1935 = F. CHAPOUTHIER, Le sanctuaire des dieux de Samothrace (Paris 1935).

CHAUMONT 1976 = M. L. CHAUMONT, L’Arménie entre Rome et l’Iran. I. De l’avènement d’Auguste a l’avènement de Dioclétien, ANRW II 9.1, 1976, 71 – 194.

CIMMA 1976 = M. R. CIMMA, Reges socii et amici popoli romani (Mailand 1976).

COHEN 1995 = G. M. COHEN, The Hellenistic Settlements in Europe, the Islands, and Asia Minor (Berkeley u. a. 1995).

COLLEDGE 1977 = M. A. R. COLLEDGE, Parthian Art (London 1977).

COŞKUN – HEINEN 2004 = A. COŞKUN, – H. HEINEN, Amici populi Romani. Das Trierer Projekt „Roms auswartige Freunde“ stellt sich vor, AncSoc 34, 2004, 45 – 75.

COŞKUN 2005 = A. COŞKUN, Freundschaft und Klientelbindung in Roms auswärtigen Beziehungen. Wege und Perspektiven der Forschung, in: Ders. (Hrsg.), Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat (Göttingen 2005), 1 – 30.

COŞKUN 2008A = A. COŞKUN, Freundschaft, persönliche Nahverhältnisse und das Imperium Romanum. Eine Einführung, in: Ders. (Hrsg.), Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (Frankfurt a. M. 2008), 11 – 27.

COŞKUN 2008B = A. COŞKUN, Anhang. Rückkehr zum Vertragscharakter der amicitia? Zu einer alt-neuen Forschungskontroverse, in: Ders. (Hrsg.), Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (Frankfurt a. M. 2008), 209 – 230.

CRAWFORD 1985 = M. H. CRAWFORD, Coinage and Money under the Roman Republic. Italy and the Mediterranean Economy (London 1985).

CROWTHER – FACELLA 2003 = C. CROWTHER – M. FACELLA, New Evidence for the Ruler Cult of Antiochus of Commagene from Zeugma, in: G. Heedemann – E. Winter (Hrsg.), Neue Forschungen zur Religionsgeschichte Kleinasiens (Bonn 2003), 41 – 80.

CURTIS 2007 = V. S. CURTIS, Religious Iconography on Ancient Iranian Coins, in: J. Cribb (Hrsg.), After Alexander (Oxford 2007), 413 – 434.

DABROWA 1992 = E. DABROWA, Könige Syriens in der Gefangenschaft der Parther. Zwei Episoden aus der Geschichte der Beziehungen der Seleukiden zu den Arsakiden, Tyche 7, 1992, 45 – 54.

DABROWA 1998 = E. DABROWA, Philhellên. Mithridate 1er et les Grecs, Electrum 2, 1998, 35 – 44.

DABROWA 1998 = E. DABROWA, Les aspects politiques et militaires de la conquête parthe de la Mésopotamie, Electrum 10, 2005, 73 – 88.

DABROWA 2006A = E. DABROWA, The Conquest of Mithridates I and the Numismatic Evidence, Parthica 8, 2006, 37 – 40.

DABROWA 2006B = E. DABROWA, The Political Propaganda of the First Arsacids and its Targets (from Arsaces I to Mithradates II), Parthica 8, 2006, 25 – 31.

DABROWA 2011A = E. DABROWA, Les Grecs sous les drapeaux des Arsacides, in: Ders. (Hrsg.), Studia Graeco-Parthia. Political and Cultural Relations between Greeks and Parthians (Wiesbaden 2011), 75 – 81.

DABROWA 2011B = E. DABROWA, Greeks under the Arsacid Rule (2nd century BC), in: Ders. (Hrsg.), Studia Graeco-Parthia. Political and Cultural Relations between Greeks and Parthians (Wiesbaden 2011), 83 – 88.

DABROWA 2011C = E. DABROWA, Hellenistic Elements in the Parthian Kingship. The Numismatic Portrait and Titulature, in: Ders. (Hrsg.), Studia Graeco-Parthia. Political and Cultural Relations between Greeks and Parthians (Wiesbaden 2011), 143 – 151.

DABROWA 2011D = E. DABROWA, Greek. A Language of the Parthian Empire, in: Ders. (Hrsg.), Studia Graeco-Parthia. Political and Cultural Relations between Greeks and Parthians (Wiesbaden 2011), 153 – 163.

DABROWA 2011E = E. DABROWA, ΑΡΣΑΚΕΣ ΘΕΟΣ. Observations on the Nature of the Parthian Ruler-Cult, in: Ders. (Hrsg.), Studia Graeco-Parthia. Political and Cultural Relations between Greeks and Parthians (Wiesbaden 2011), 135 – 141.

DAHMEN 2010 = K. DAHMEN, With Rome in Mind? Case Studies in the Coinage of Client Kings, in: T. Kaizer – M. Facella (Hrsg.), Kingdoms and Principalities in the Roman Near East (Stuttgart 2010), 99 – 112.

DAHMEN 2012 = K. DAHMEN, Alexander und das Diadem. Die archäologische und numismatische Perspektive, in: A. Lichtenberger – K. Martin – H.-H. Nieswandt – D. Salzmann (Hrsg.), Das Diadem der hellenistischen Herrscher. Übernahme, Transformation oder Neuschöpfung eines Herrschaftszeichens? (Münster 2012), 281 – 292.

DAVIS – KRAAY 1973 = N. DAVIS – C. KRAAY, The Hellenistic Kingdoms. Portrait Coins and History, (London 1973).

DER NERSESSIAN 1969 = S. DER NERCESSIAN, The Armenians (London 1969).

DE CALLATAŸ 1990 = F. DE CALLATAŸ, Les tétradrachmes des rois de Cappadoce, BNumParis 45.9, 1990, 891 – 895.

DE CALLATAŸ 1997 = F. DE CALLATAŸ, L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies (Louvain-la-Neuve 1997).

DE CALLATAŸ 1999 = F. DE CALLATAŸ, Guerres et monnayages à l'époque hellénistique, Les dossiers d'archéologie 248, 1999, 28 – 35.

DE CALLATAŸ 2005 = F. DE CALLATAŸ, Coins and Archaeology: The (Mis)Use of Mithridatic Coins for Chronological Purposes in the Bosporan Area, in: V. F. Stolba – L. Hannestad (Hrsg.), Chronologies of the Black Sea Area in the Period c. 400 – 100 BC (Aarhus 2005), 119 – 136.

DE CALLATAŸ 2007 = F. DE CALLATAŸ, La révision de la chronologie des bronzes de Mithridate Eupator et ses conséquences sur la datation des monnayages et des sites du Bosphore Cimmérien, in: A. Bresson – A. Ivantchik – J.-L. Ferrary (Hrsg.), Une koinè pontique. Cités grecques. Sociétés indigènes et empires mondiaux sur le littoral nord de la mer noire. VIIe s. a.C. – IIIe s. p.C. (Bordeaux 2007), 271 – 308.

DE CALLATAŸ 2009 = F. DE CALLATAŸ, The First Coinages of Pontus. From Mithridates III to Mithradates V, in: J. M. Højte (Hrsg.), Mithridates VI and the Pontic Kingdom (Aarhus 2009), 63 – 94.

DE CALLATAŸ – LORBER 2011 = F. DE CALLATAŸ – C. C. LORBER, The Pattern of Royal Epithets on Hellenistic Coinages, in: P. P. Iossif – A. S. Chankowski – C. C. Lorber (Hrsg.), More than Men, less than Gods. Studies on Royal Cult and Imperial Worship (Leuven – Paris – Walpole 2011), 417 – 455.

DE CALLATAŸ 2012 = F. DE CALLATAŸ, Control Marks on Hellenistic Royal Coinages. Use, and Evolution towards Simplification?, RBelgNum 158, 2012, 39 – 62.

DE CALLATAŸ 2014A = F. DE CALLATAŸ, Revisiting a Numismatic Corpus. The Case of Eupator, Last King of Pontus, in: K. Dörtlük – O. Tekin – R. Boyraz Seyhan (Hrsg.), Proceedings. First International Congress of the Anatolian Monetary History and Numismatics. 25 – 28 February 2013 (Antalya 2014), 117 – 137.

DE CALLATAŸ 2014B = F. DE CALLATAŸ, For Whom Were Royal Hellenistic Coins Struck? The Choice of Metals and Denominations, in: A. Lichtenberger – K. Martin – H.-H. Nieswandt – D. Salzmann (Hrsg.), BildWert. Nominalspezifische Kommunikationsstrategien in der Münzprägung hellenistischer Herrscher (Bonn 2014), 59 – 77.

DEBEVOISE 1938 = N. C. DEBEVOISE, A Political History of Parthia (Chicago 1938).

DIEHL 1938A = RE XIX.2 (1938), Sp. 1849 – 1851, s. v. Pharnakes (I.) (E. Diehl).

DIEHL 1938B = RE XIX.2 (1938), Sp. 1851 – 1853, s. v. Pharnakes (II.) (E. Diehl).

DILMAGHANI 1986 = J. DILMAGHANI, Parthian coins from Mithradates II to Orodes II, NumChron 146, 1986, 216 – 224.

DMITRIEV 2006 = S. DMITRIEV, Cappadocian Dynastic Rearrangements on the Eve of the First Mithridatic War, Historia 55, 2006, 285 – 297.

DOHRN 1960 = T. DOHRN, Die Tyche von Antiochia (Berlin 1960).

DÖRNER – GOELL 1963 = DÖRNER, F. K. – GOELL, T.: Arsameia am Nymphaios. Die Ausgrabungen im Hierothesion des Mithradates Kallinikos von 1953 – 1956 (Berlin 1963).

DÖRNER 1967 = F. K. DÖRNER, Zur Rekonstruktion der Ahnengalerie des Königs Antiochos I. von Kommagene, IstMitt 17, 1967, 195 – 210.

DÖRNER 1975 = F. K. DÖRNER, Die Ahnengalerie der kommagenischen Königsdynastie, in: Ders. (Hrsg.), Kommagene. Geschichte und Kultur einer antiken Landschaft, Antike Welt 6 (Sondernummer) (Küsnacht 1975), 26 – 30.

DÖRNER – HÖPFNER 1983 = F. K. DÖRNER – W. HOEPFNER, Arsameia am Nymphaios II. Das Hierothesion des Königs Mithradates I. Kallinikos von Kommagene nach den Ausgrabungen von 1963 bis 1967 (Tübingen 1983).

DÖRNER ^{2}1987 = F. K. DÖRNER, Der Thron der Götter auf dem Nemrud Dağ: Kommagene – Das große archäolog. Abenteuer in der östlichen Türkei (Bergisch Gladbach ^{2}1987).

DÖRRIE 1964 = F. K. DÖRRIE, Der Königskult des Antiochos von Kommagene im Lichte neuer Inschriften-Funde (Göttingen 1964).

DUMKE 2014 = G. R. DUMKE, Nicht nur im Auge des Betrachters. Zu visuellen und haptischen Unterschieden baktrischer Münzen als Ausdruck unterschiedlicher Kommunikationsstrategien, in: A. Lichtenberger – K. Martin – H.-H. Nieswandt – D. Salzmann (Hrsg.), BildWert. Nominalspezifische Kommunikationsstrategien in der Münzprägung hellenistischer Herrscher (Bonn 2014), 79 – 109.

ECKHARDT 1909-10 = K. ECKHARDT, Die armenischen Feldzüge des Lukullus, Klio 9, 1909, 400 – 412 u. Klio 10, 1910, 72 – 115 u. 192 – 231.

EDELMANN 2007 = B. EDELMANN, Religiöse Herrschaftslegitimation in der Antike. Die religiöse Legitimation orientalisch-ägyptischer und griechisch-hellenisischer Herrscher im Vergleich (St. Katharinen 2007).

EHLING 2005 = K. EHLING, „Wer wird noch an Schicksalsforschung und Horoskop glauben?“ (Ephraim d. Syrer 4, 26). Bemerkungen zu Julians Stiermünzen und dem Geburtsdatum des Kaisers, JNG 45, 2005, 111 – 132.

ERCIYAS 2006 = D. B. ERCIYAS, Wealth, Aristocracy and Royal Propaganda under the Hellenistic Kingdom of the Mithradatids in the Central Black Sea Region of Turkey (Leiden – Boston 2006).

FACELLA 1999 = M. FACELLA, Basileus Arsames. Sulla storia dinastica di Commagene, Studi Ellenistici 12, 1999, 127 – 158.

FACELLA 2005A = M. FACELLA, Φιλοώμαιος καὶ Φιλέλλην. Roman Perception of Commagenian Royalty, in: O. Hekster – R. Fowler (Hrsg.), Imaginary Kings. Royal Images in the Ancient Near East, Greece and Rome (München 2005), 87 – 103.

FACELLA 2005B = M. FACELLA, Coinage and the Economy of Commagene (First Century BC – First Century AD), in: S. Mitchell – C. Katsari (Hrsg.), Patterns in the Economy of Roman Asia Minor (Wales 2005), 225 – 250.

FACELLA 2006 = M. FACELLA, La dinastia degli Orontidi nella Commagene ellenistico-romana (Pisa 2006).

FACELLA 2010 = M. FACELLA, Advantages and Disadvantages of an Allied Kingdom. The Case of Commagene, in: T. Kaizer – M. Facella (Hrsg.), Kingdoms and Principalities in the Roman Near East (Stuttgart 2010), 181 – 198.

FACELLA 2011 = M. FACELLA, Twin Peaks. On a New Royal Hellenistic Coin from the Auction Market, ZPE 178, 2011, 223 – 235.

FLEISCHER 1996 = R. FLEISCHER, Hellenistic Royal Iconography on Coins, in: P. Bilde u. a. (Hrsg.), Aspects of Hellenistic Kingship (Aarhus 1996), 28 – 40.

FLEISCHER 2005 = R. FLEISCHER, Zwei pontische Felsgräber des hohen Hellenismus mit monumentalen Inschriften, Chiron 35, 2005, 273 – 284.

FLEISCHER 2008 = R. FLEISCHER, Augustusporträt und Klientelkönig. Ein Bildnis des Antiochos III. von Kommagene, in: D. Kreikenbom u. a. (Hrsg.), Augustus – Der Blick von außen. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten (Wiesbaden 2008), 321 – 334.

FLEISCHER 2009 = R. FLEISCHER, The Rock-Tombs of the Pontic Kings in Amaseia (Amasya), in: J. M. Højte (Hrsg.), Mithridates VI and the Pontic Kingdom (Aarhus 2009), 109 – 119.

FISCHER 1972 = T. FISCHER, Zum Kult des Antiochos I. von Kommagene für seine seleukidischen Ahnen, IstMitt 22, 1972, 141 – 144.

FITTSCHEN 1974 = K. FITTSCHEN, Die Bildnisse der mauretanischen Könige und ihre stadtrömischen Vorbilder, MM 15, 1974, 156 – 173.

FOSS 1986 = C. FOSS, The Coinage of Tigranes the Great. Problems, Suggestions and New Finds, NumChron 146, 1986, 19 – 66.

FOWLER 2005 = R. FOWLER, Most Fortunate Roots. Tradition and Legitimacy in Parthian Royal Ideology, in: O. Hekster – R. Fowler (Hrsg.), Imaginary Kings. Royal Images in the Ancient Near East, Greece and Rome (München 2005), 125 – 156.

FRASER 1978 = P. FRASER, The Kings of Commagene and the Greek World, in: S. Şahin – E. Schwertheim – J. Wagner (Hrsg.), Studien zur Religion und Kultur Kleinasiens. FS F. Dörner. 2 Bde. (Leiden 1978), 359 – 374.

FRENCH 1983 = D. H. FRENCH, New Research on the Euphrates Frontier. Supplementary Notes 1 and 2, in: S. Mitchell (Hrsg.), Armies and Frontiers in Roman and Byzantine Anatolia (Oxford 1983), 71 – 101.

FRENCH 1991 = D. H. FRENCH, Commagene. Territorial Definitions, in: Studien zum antiken Kleinasien. Friedrich Karl Dörner zum 80. Geburtstag gewidmet (Bonn 1991), 11 – 20.

FRIEDLÄNDER 1877A = J. FRIEDLÄNDER, Die Erwerbungen des Königl. Münzkabinets im J. 1875, ZfN 4, 1877, 1 – 26.

FRIEDLÄNDER 1877B = J. FRIEDLÄNDER, Satrapenmünzen, ZfN 4, 1877, 266 – 272.

FROLOVA 1979 = N. A. FROLOVA, The Coinage of the Kingdom of Bosporus. A.D. 69 – 238 (Oxford 1979).

FROLOVA 1986 = N. A. FROLOVA, A Gold Coin of Mithridates III 338 B. E. = 41 A. D. from the Collection of the State Historical Museum (russ.), VDI 1986.4, 54 – 59.

FROLOVA 1989 = N. A. FROLOVA, Bronze Coins of the Bosporus from the End of the 1st Century B.C. to the Beginning of the 1st Century AD, NE 15, 1989, 3 – 18.

FROLOVA 1995A = N. A. FROLOVA, On the Period of the Reign of Dynamis, in: Dies. (Hrsg.), Essays on the Northern Black Sea Region Numismatics (Odessa 1995), 41 – 67.

FROLOVA 1995B = N. A. FROLOVA, On the Problem of when Aspurgus Commenced to Reign in the Bosporus, in: Dies. (Hrsg.), Essays on the Northern Black Sea Region Numismatics (Odessa 1995), 68 – 90.

FROLOVA 1995C = N. A. FROLOVA, The Copper Coins of Cotys I as a Historical Source, in: Dies. (Hrsg.), Essays on the Northern Black Sea Region Numismatics (Odessa 1995), 91 – 109.

FROLOVA 1995D = N. A. FROLOVA, On the Period of the Reigns of Gepaepyris and of Mithridates, in: Dies. (Hrsg.), Essays on the Northern Black Sea Region Numismatics (Odessa 1995), 110 – 127.

FROLOVA 1995E = N. A. FROLOVA, The Bosporus and Rome at the End of the 1st and the Beginning of the 2nd Centuries AD in the Light of Numismatic Data, in: Dies. (Hrsg.), Essays on the Northern Black Sea Region Numismatics (Odessa 1995), 128 – 155.

FROLOVA 2001 = N. A. FROLOVA, Finds of Coins from Ancient Gorgippia, in: G. R. Tsetskhladze (Hrsg.), North Pontic Archaeology. Recent Discoveries and Studies (Leiden – Boston – Köln 2001), 399 – 422.

FROLOVA – KARYŠKOVSKIJ – DELFS 1993 = N. A. FROLOVA – P. O. KARYŠKOVSKIJ – M. DELFS, Zur Chronologie der Herrschaft Asanders im Bosporus, Chiron 23, 1993, 63 – 81.

FROLOVA – IRELAND 2002 = N. FROLOVA – S. IRELAND, The Coinage of the Bosporan Kingdom. From the First Century BC to the Middle of the First Century AD (Oxford 2002).

FUNCK 1985 = B. FUNCK, Das Bosporanische Reich aus der Sicht Strabons, Klio 67, 1985, 273 – 280.

FUNCK 1986 = B. FUNCK, Das Bosporanische Reich und Rom zur Zeit des Kaisers Augustus, Das Altertum 32, 1986, 27 – 35.

GAJDUKEVIC ^{2}1971 = V. F. GAJDUKEVIČ, Das Bosporanische Reich (Berlin – Amsterdam 1971).

GALL 1990 = H. v. GALL, Die Kopfbedeckungen des medischen Ornats in achämenidischer und hellenistischer Zeit, in: Akten des XIII. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie. Berlin 1988 (Mainz 1990), 320 – 323.

GANS 2006 = U.-W. GANS, Attalidische Herrscherbildnisse. Studien zur hellenistischen Porträtplastik Pergamons (Wiesbaden 2006).

GARDNER 1872 = P. GARDNER, On an Unpublished Coin of Artavasdes II, King of Armenia, NumChron 12, 1872, 9 – 15.

GARDNER ^{2}1967 = P. GARDNER, The Coinage of Parthia (Chicago ^{2}1967).

GARSOIAN 2004A = N. GARSOIAN, The Emergence of Armenia, in: R. G. Hovannisian (Hrsg.), The Armenian People from Ancient to Modern Times. Vol. I: The Dynastic Periods: From Antiquity to the Fourteenth Century (New York 2004), 37 – 63.

GARSOIAN 2004B = N. GARSOIAN, The Arsakuni Dynasty (A.D. 12 – [180?] – 428), in: R. G. Hovannisian (Hrsg.), The Armenian People from Ancient to Modern Times. Vol. I: The Dynastic Periods: From Antiquity to the Fourteenth Century (New York 2004), 63 – 94.

GEHRKE 1982 = H.-J. GEHRKE, Der siegreiche König. Überlegungen zur Hellenistischen Monarchie, Archiv für Kulturgeschichte 64, 1982, 247 – 277.

GEIGER 1997 = J. GEIGER, Herodes Philorhomaios, AncSoc 28, 1997, 75 – 88.

GEYER 1932A = RE XV.2 (1932), Sp. 2157 – 2158, s. v. Mithridates (2) (F. Geyer).

GEYER 1932B = RE XV.2 (1932), Sp. 2158, s. v. Mithridates (5) (F. Geyer).

GEYER 1932C = RE XV.2 (1932), Sp. 2158, s. v. Mithridates (6) (F. Geyer).

GEYER 1932D = RE XV.2 (1932), Sp. 2158 – 2159, s. v. Mithridates (7) (F. Geyer).

GEYER 1932E = RE XV.2 (1932), Sp. 2160 – 2161, s. v. Mithridates (8) (F. Geyer).

GEYER 1932F = RE XV.2 (1932), Sp. 2161, s. v. Mithridates (9) (F. Geyer).

GEYER 1932G = RE XV.2 (1932), Sp. 2161 – 2162, s. v. Mithridates (10) (F. Geyer).

GEYER 1932H = RE XV.2 (1932), Sp. 2162 – 2163, s. v. Mithridates (11) (F. Geyer).

GEYER 1932I = RE XV.2 (1932), Sp. 2163 – 2205, s. v. Mithridates (12) (F. Geyer).

GHIRSHMAN 1962 = R. GHIRSHMAN, Iran. Parther und Sasaniden (München 1962).

GIEL 1886 = C. GIEL, Kleine Beiträge zur antiken Numismatik Südrusslands (Moskau 1886).

GIULIANI 1986 = L. GIULIANI, Bildnis und Botschaft. Hermeneutische Untersuchungen zur Bildniskunst der römischen Republik (Frankfurt a. M. 1986).

GÖBL 1978 = A. GÖBL, Antike Numismatik I. Einführung, Münzfunde, Münzgeschichte, Geldgeschichte, Methodenlehre, Praktischer Teil (München 1978).

GOLENKO 1960 = K. V. GOLENKO, Bronze Coins of the Time of Pharnaces, NE 2, 1960.

GOLENKO 1964 = K. V. GOLENKO, Bronze Coins of the Cities of Pontos and Paphlagonia in the Time of Mithridates Eupator among Bosporan Finds, Palestina Symposium 11.74 (Moskau – Leningrad 1964), 58 – 73.

GOLENKO 1965A = K. V. GOLENKO, The Bronze Coins of Pontus in the Bosporus (russ.), Klio 46, 1965, 307 – 322.

GOLENKO 1965B = K. V. GOLENKO, The Phantalovski Hoard of Bosporan Didrachms of the 1st Cent. B.C., VDI 1965.4, 141 – 158.

GOLENKO – KARYŠKOVSKIJ 1972 = K. V. GOLENKO – P. O. KARYŠKOVSKIJ, The Royal Gold Coinage of King Pharnaces of Bosporus, NumChron 12, 1972, 25 – 38.

GONNELLA 2001 = R. GONNELLA, New Evidence for Dating the Reign of Vonones I, NumChron 161, 2001, 67 – 73.

GREEN 1990 = P. GREEN, Alexander to Actium. The Historical Evolution of the Hellenistic Age (Berkeley u. a. 1990).

GRENZ 1914 = S. GRENZ, Beiträge zur Geschichte des Diadems in den hellenistischen Reichen (Diss. Greifswald 1914).

GROSS 1954 = H. W. GROSS, Die Mithradates-Kapelle auf Delos, AuA 4, 1954, 105 – 117.

GROSS 1962 = H. W. GROSS, Iulia Augusta. Untersuchungen zur Grundlegung einer Livia-Ikonographie (Göttingen 1962).

GRUEN 1984 = E. GRUEN, The Hellenistic World and the Coming of Rome. 2 Bde. (Berkeley 1984).

GRUEN 1996 = E. GRUEN, Hellenistic Kingship. Puzzles, Problems, and Possibilities, in: P. Bilde u. a. (Hrsg.), Aspects of Hellenistic Kingship (Aarhus 1996), 116 – 125.

GÜNTHER 2011 = L.-M. GÜNTHER, Herrscher als Götter – Götter als Herrscher? Zur Ambivalenz hellenistischer Münzbilder, in: Dies. – S. Plischke (Hrsg.), Studien zum vorhellenistischen und hellenistischen Herrscherkult (Berlin 2011), 89 – 113.

GURZADYAN – VARDANYAN 2004 = V. G. GURZADYAN – R. VARDANYAN, Halley's comet of 87 BC on the coins of Armenian king Tigranes?, Astronomy & Geophysics 45.4, 2004, 4 – 6.

GUZMÁN 2014 = J. O. GUZMÁN, Rex armeniis datus? Nero, Parthia and the „Armenian Question", in: B. Antela-Bernárdez – J. Vidal (Hrsg.), Central Asia in Antiquity. Interdisciplinary Approaches (Oxford 2014), 85 – 95.

HABICHT 1976 = C. HABICHT, Zur Geschichte Athens in der Zeit Mithradates' VI., Chiron 6, 1976, 127 – 142.

HAEHLING 2009 = R. v. HAEHLING, Das kommagenische Gottkönigtum des Antiochos I. – Ein Vorbild für Caligula?, in: J. F. Eckholdt – M. Sigismund – S. Sigismund (Hrsg.), Geschehen und Gedächtnis. Die hellenistische Welt und ihre Wirkung. FS W. Orth (Berlin 2009), 227 – 252.

HAFNER 1954 = G. HAFNER, Späthellenistische Bildnisplastik. Versuch einer landschaftlichen Gliederung (Berlin 1954).

HAMMOND 1996 = N. G. L. HAMMOND, Alexander and Armenia, Phoenix 50, 1996, 130 – 137.

HAUSER 2000 = S. R. HAUSER, Zur Datierung der arsakidischen Tetradrachmen, in: R. Dittmann u.a. (Hrsg.), Variatio delectat. Iran und der Westen (Münster 2000), 321 – 342.

HAUSER 2005 = S. R. HAUSER, „Greek in Subject and Style, but a little distorted". Zum Verhältnis von Orient und Okzident in der Altertumswissenschaft, in: S. Altekamp – M. R. Hofter – M. Krumme (Hrsg.), Posthumanistische Klassische Archäologie. Historizität und Wissenschaftlichkeit von Interessen und Methoden (München 2001), 83 – 104.

HAWKINS 1975 = J. D. HAWKINS, Von Kummuh nach Kommagene, in: F. K. Dörner (Hrsg.), Kommagene. Geschichte und Kultur einer antiken Landschaft, Antike Welt 6 (Sondernummer) (Küsnacht 1975), 5 – 14.

HAYMANN 2014 = F. HAYMANN, Ein entvölkertes Kilikien unter Tigranes II.? Für eine neue Sicht auf Ostkilikien in der Zeit von 78 bis 64 v. Chr., Olba 22, 2014, 281 – 289.

HEILEN 2005 = S. HEILEN, Zur Deutung und Datierung des Löwenhoroskops auf dem Nemrud Dağı, EA 38, 2005, 145 – 158.

HEINEN 2001 = H. HEINEN, Die mithradatische Tradition der bosporanischen Könige. Ein missverstandener Befund, in: K. Geus – K. Zimmermann (Hrsg.), Punica – Libyca – Ptolemaica. FS W. Huß (Leuven u. a. 2001), 355 – 370.

HEINEN 2008 = H. HEINEN, Romfreunde und Kaiserpriester am Kimmerischen Bosporus. Zu neuen Inschriften aus Phanagoreia, in: A. Coşkun (Hrsg.), Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (Frankfurt a. M. 2008), 189 – 208.

HELLENKEMPER 1977 = H. HELLENKEMPER, Der Limes am nordsyrischen Euphrat. Bericht zu einer archäologischen Landesaufnahme, in: D. Haupt (Hrsg.), Studien zu den Militärgrenzen Roms. II (Bonn 1977), 461 – 471.

HERRLI 1983 = H. HERRLI, Die Silberdrachmen der kappadokischen Könige Ariarathes IV. und Ariarathes V., NNB 32, 1983, 162 – 175.

HERRLI 1985 = H. HERRLI, Die „autonomen" Bronzemünzen von Eusebeia und Kaisareia in Kappadokien, NNB 34, 1985, 60 – 71.

HERSH 1998 = C. A. HERSH, Additions and Corrections to Martin Price's „The Coinage in the Name of Alexander the Great and Philip Arrhidaeus", in: R. Ashton – S. Hurter (Hrsg.), Studies in Greek Numismatics in Memory of Martin Jessop Price (London 1998), 135 – 144.

HERZ 1992 = P. HERZ, Die frühen Ptolemäer bis 180 v. Chr., in: R. Gundlach – H. Weber (Hrsg.), Legitimation und Funktion des Herrschers. Vom ägyptischen Pharao zum neuzeitlichen Diktator (Stuttgart 1992), 51 – 97.

HERZ 1996 = P. HERZ, Hellenistische Könige. Zwischen griechischen Vorstellungen vom Königtum und Vorstellungen ihrer einheimischen Untertanen, in: A. Small (Hrsg.), Subject and Ruler. The Cult of Ruling Power in Classical Antiquity (Ann Arbor 1996), 27 – 40.

HESBERG 1989 = H. V. HESBERG, Temporäre Bilder oder die Grenzen der Kunst. Zur Legitimation frühhellenistischer Königsherrschaft im Fest, JdI 104, 1989, 61 – 82.

HEUCHERT 2005 = V. HEUCHERT, The Chronological Development of Roman Provincial Coin Iconography, in: C. Howgego – V. Heuchert – A. Burnett (Hrsg.), Coinage and Identity in the Roman Provinces (Oxford 2005), 29 – 56.

HEUß 1933 = A. HEUß, Die völkerrechtlichen Grundlagen der römischen Außenpolitik in republikanischer Zeit (Leipzig 1933).

HEWSEN 1978-79 = R. H. HEWSEN, Introduction to Armenian Historical Geography, Revue des études arméniennes 13, 1978-79, 77 – 97.

HEWSEN 2004 = R. H. HEWSEN, The Geography of Armenia, in: R. G. Hovannisian (Hrsg.), The Armenian People from Ancient to Modern Times. Vol. I: The Dynastic Periods: From Antiquity to the Fourteenth Century (New York 2004), 1 – 18.

HINTZEN-BOHLEN 1992 = B. HINTZEN-BOHLEN, Herrscherrepräsentation im Hellenismus. Untersuchungen zu den Weihgeschenken, Stiftungen und Ehrenmonumenten in den mutterländischen Heiligtümern Delphi, Olympia, Delos und Dodona (Köln u. a. 1992).

HOBEN 1969 = W. HOBEN, Untersuchungen zur Stellung kleinasiatischer Dynastien in den Machtkämpfen der ausgehenden römischen Republik (Mainz 1969).

HOEPFNER 1983 = W. HOEPFNER, Arsameia am Nymphaios. Band II. Das Hierothesion des Königs Mithradates I. Kallinikos von Kommagene nach den Ausgrabungen von 1963 bis 1967 (Tübingen 1983).

HOEPFNER 2000 = W. HOEPFNER, Arsameia am Nymphaios und der Allgötterkult Antiochos' I. Schriften, Bilder und Säulen als Zeugnisse späthellenistischer Kultur, in: J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Mainz 2000), 57 – 73.

HØJTE 2009A = J. M. HØJTE, The Death and Burial of Mithridates VI, 121 – 130, in: Ders. (Hrsg.), Mithridates VI and the Pontic Kingdom (Aarhus 2009), 121 – 130.

HØJTE 2009B = J. M. HØJTE, Portraits and Statues of Mithridates VI, in: Ders. (Hrsg.), Mithridates VI and the Pontic Kingdom (Aarhus 2009), 145 – 162.

HÖLSCHER 1984 = T. HÖLSCHER, Staatsdenkmal und Publikum. Vom Untergang der Republik bis zur Festigung des Kaisertums in Rom (Konstanz 1984).

HÖLSCHER 2000 = T. HÖLSCHER, Bildwerke. Darstellungen, Funktionen, Botschaften, in: A. H. Borbein – T. Hölscher – P. Zanker (Hrsg.), Klassische Archäologie. Eine Einführung (Darmstadt 2000), 147 – 165.

HOOVER 1994 = O. HOOVER, Striking a Pose. Seleucid Types and Machtpolitik on the Coins of John Hyrcanus I, The Picus 1994, 41 – 57.

HOUGHTON – LORBER 2002 = A. HOUGHTON – C. LORBER, Seleucid Coins. A Comprehensive Catalogue. 2 Bde. (Lancaster – London 2002).

HOWGEGO 2000 = C. HOWGEGO, Geld in der antiken Welt. Was Münzen über Geschichte verraten (Darmstadt 2000).

HOWGEGO 2005 = C. HOWGEGO, Coinage and Identity in the Roman Provinces, in: Ders. – V. Heuchert – A. Burnett (Hrsg.), Coinage and Identity in the Roman Provinces (Oxford 2005), 1 – 17.

HOWORTH 1906 = H. H. HOWORTH, Early Parthian and Armenian Coins, NumChron 1906, 221 – 231.

HUZAR ^{2}1986 = E. G. HUZAR, Mark Antony. A Biography (London – Sidney – Dover ^{2}1986).

IMHOOF-BLUMER 1883 = F. IMHOOF-BLUMER, Monnaies grecques (Leipzig 1883).

IMHOOF-BLUMER 1885 = F. IMHOOF-BLUMER, Porträtköpfe auf antiken Münzen hellenischer und hellenisierter Völker (Leipzig 1885).

IMHOOF-BLUMER – KELLER 1889 = F. IMHOOF-BLUMER – O. KELLER, Tier- und Pflanzenbilder auf Münzen und Gemmen des Klassischen Altertums (Leipzig 1889).

IMHOOF-BLUMER 1898 = F. IMHOOF-BLUMER, Zur griechischen Münzkunde (Fortsetzung), SNR 8, 1898, 1 – 48.

IMHOOF-BLUMER 1902 = F. IMHOOF-BLUMER, Kleinasiatische Münzen. Bd. II (Wien 1902).

IMHOOF-BLUMER 1912 = F. IMHOOF-BLUMER, Die Kupferprägung des mithradatischen Reiches und andere Münzen des Pontos und Paphlagoniens, NumZ 45, 1912, 169 – 192.

IMHOOF-BLUMER 1972 = F. IMHOOF-BLUMER, Griechische Münzen. Neue Beiträge und Untersuchungen. Unveränderter Nachdruck (Graz 1972).

INVERNIZZI 1990 = A. INVERNIZZI, Facial Marks in the Parthian world, Silk Road Art and Archeology 1, 1990, 35 – 50.

INVERNIZZI 1994 = A. INVERNIZZI, Die hellenistischen Grundlagen der frühparthischen Kunst, AMI N. F. 27, 1994, 191 – 203.

INVERNIZZI 2001 = A. INVERNIZZI, Arsacid Dynastic Art, Parthica 3, 2001, 133 – 157.

IRELAND 2004 = S. IRELAND, An Addition to Amastrian Coin Types, NumChron 164, 2004, 219 – 221.

IRELAND – COOK 2008 = S. IRELAND – P. COOK, A New Mint for Mithradates VI of Pontus?, NumChron 168, 2008, 135 – 140.

IOSSIF – LORBER 2010 = P. P. IOSSIF – C. C. LORBER, Hypaithros. A Numismatic Contribution to the Military History of Cappadocia, Historia 50, 2010, 432 – 447.

IVANTCHIK – TOKHTAS'EV 2011 = A. I. IVANTCHIK – S. R. TOKHTAS'EV, Queen Dynamis and Tanais, in: E. Papuci-Wladyka – M. Vickers – J. Bodzek – D. Braund (Hrsg.), Pontika 2008. Recent Research on the Northern and Eastern Black Sea in Ancient Times (Oxford 2011), 163 – 173.

JACOBS 1991 = B. JACOBS, B.: Forschungen in Kommagene III: Archäologie, EA 18, 1991, 133 – 140.

JACOBS 1994 = B. JACOBS, Drei Beiträge zu Fragen der Rüstung und Bekleidung in Persien zur Achämenidenzeit, IrAnt 29, 1994, 125 – 167.

JACOBS 1996 = B. JACOBS, Die „Verwandten des Königs“ und die „Nachkommen der Verschwörer“. Überlegungen zu Titeln, Ämtern und Insignien am Achämenidenhof, in: F. Blakolmer u. a. (Hrsg.), Fremde Zeiten. Festschrift für J. Borchardt zum sechszigsten Geburtstag am 25. Februar 1996 dargebracht von Kollegen, Schülern und Freunden I (Wien 1996), 273 – 284.

JACOBS 1997 = B. JACOBS, Beobachtungen zu den Tuffitskulpturen vom Nemrud Dağı, IstMitt 47, 1997, 171 – 178.

JACOBS 1998 = B. JACOBS, Zur relativen Datierung einiger kommagenischer Heiligtümer Sofraz Köy – Samosata – Arsameia am Nymphaios – Nemrud Dağı, in: R. Rolle – K. Schmidt (Hrsg.), Archäologische Studien in Kontaktzonen der antiken Welt (Göttingen 1998), 37 – 47.

JACOBS 2000A = B. JACOBS, Das Heiligtum auf dem Nemrud Dağı. Zur Baupolitik des Antiochos I. von Kommagene und seines Sohnes Mithradates II., in: J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Mainz 2000), 27 – 35.

JACOBS 2000B = B. JACOBS, Die Religionspolitik des Antiochos I. von Kommagene, in: J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Mainz 2000), 45 – 49.

JACOBS 2002 = B. JACOBS, Die Galerien der Ahnen des Königs Antiochos I. von Kommagene auf dem Nemrud Dağı, in: J. M. Højte (Hrsg.), Images of Ancestors (Aarhus 2002), 75 – 88.

JACOBS 2003 = B. JACOBS, Überlegungen zu Ursachen und Gründen für die Konzeption von Heiligtumsausstattungen in der späthellenistischen Kommagene, in: K. S. Freyberger – A. Henning – H. v. Hesberg (Hrsg.), Kulturkonflikte im Vorderen Orient an der Wende vom Hellenismus zur römischen Kaiserzeit (Rahden 2003), 117 – 124.

JACOBS – ROLLINGER 2005 = B. JACOBS – R. ROLLINGER, Die „himmlischen“ Hände der Götter. Zu zwei neuen Datierungsvorschlägen für die kommagenischen Reliefstelen, Parthica 7, 2005, 137 – 154.

JONES ^{3}1998 = A. H. M. JONES, The Cities of the Eastern Roman Provinces (Oxford ^{3}1998).

JORDAN-RUWE 1995 = M. JORDAN-RUWE, Das Säulenmonument. Zur Geschichte der erhöhten Aufstellung antiker Porträtstatuen (Bonn 1995).

KAHRSTEDT 1910 = U. KAHRSTEDT, Frauen auf antiken Münzen, Klio 10, 1910, 261 – 314.

KARYŠKOVSKIJ 1953 = P. O. KARYŠKOVSKIJ, Bosporus and Rome in the First Century AD in the Light of Numismatic Data, VDI 1953.3, 179 – 190.

KIRSTEN 1973 = E. KIRSTEN, Diokaisareia und Sebaste. Zwei Städtegründungen der frühen Kaiserzeit im kilikischen Arbeitsgebiet der Akademie, AAWW 110, 1973, 347 – 363.

KLEINER 1953 = G. KLEINER, Bildnis und Gestalt des Mithridates, JdI 68, 1953, 73 – 95.

KLEINER 1955 = G. KLEINER, Pontische Reichsmünzen, IstMitt 6, 1955, 1 – 21.

KLEINER 1983 = D. E. E. KLEINER, The Monument of Philopappos in Athens (Rom 1983).

KOCH 1988 = H. KOCH, Herrscher in der Persis unter Seleukiden und Parthern, Die Welt des Orients 19, 1988, 84 – 95.

KOESTERMANN 1958 = E. KOESTERMANN, Die Mission des Germanicus im Orient, Historia 7, 1958, 331 – 375.

KÖHNE 1857 = B. V. KÖHNE, Description of the Museum of Prince V. V. Kochubei and Investigation into the History and Numismatics of the Greek Colonies in Russia and Likewise of the Kingdoms of Pontos and of the Cimmerian Bosporus. Vol. I (St. Petersburg 1857).

KÖHNE 1866 = B. V. KÖHNE, Die Münzen der Bosporanischen Könige Asander und Polemon I., Berliner Blätter für Münz-, Siegel- und Wappenkunde 3, 1866, 267 – 274.

KOKKINOS 1998 = N. KOKKINOS, The Herodian Dynasty. Origins, Role in Society and Eclipse (Sheffield 1998).

KORNEMANN 1958 = E. KORNEMANN, Die Mission des Germanicus im Orient, Historia 7, 1958, 331 – 375.

KOSHELENKO – PILIPKO 1994 = G. A. KOSHELENKO – V. N. PILIPKO, Parthia, in: J. Harmatto (Hrsg.), History of Civilizations of Central Asia. Volume II: The Development of Sedentary and Nomadic Civilizations: 700 B.C. to A.D. 250 (Unesco Publishing 1994), 131 – 150.

KOVACS 2004 = F. L. KOVACS, Additions and Corrections to Armenian Coins and their Value, Armenian Numismatic Journal 30.3, 2004, 83 – 86.

KOVACS 2005-6 = F. L. KOVACS, Tiridates I of Armenia, JNG 55/56, 2005-6, 105 – 110.

KOVACS 2007 = F. L. KOVACS, Corrigenda (JNG 55/56, 2005/6), JNG 57, 2007, 195.

KOVACS 2008 = F. L. KOVACS, Tigranes IV, V, and VI. New attributions, AJN 20, 2008, 337 – 350.

KOVACS 2013 = F. L. KOVACS, Eusebeia-Caesarea. The Civic Bronze Coinage Reconsidered, in: P. G. Van Alfen – R. B. Witschonke (Hrsg.), Essays in Honour of Roberto Russo (Zürich – London 2013), 397 – 404.

KOVACS 2014 = F. L. KOVACS, Artaxias III and a Numismatic Enigma, Armenian Numismatic Journal 40, 2014, 19 – 25.

KRENGEL 1993 = E. KRENGEL, Philopappos aus Selinus / Kilikien, in: Die Numismatische Gesellschaft zu Berlin. Festschrift zum 150-jährigen Bestehen (Berlin 1993), 69 – 73.

KRENGEL – LORBER 2009 = E. KRENGEL – C. C. LORBER, Early Cappadocian Tetradrachms in the Name of Antiochus VII, NumChron 169, 2009, 51 – 104.

KRENGEL 2013 = E. KRENGEL, Die erste armenische Münzprägung für Zenon/Artaxias aus Pontus, JNG 63, 2013, 59 – 74.

KREUZ 2009 = P.-A. KREUZ, Monuments for the King. Royal Presence in the Late Hellenistic World of Mithridates VI, in: J. M. Højte (Hrsg.), Mithridates VI and the Pontic Kingdom (Aarhus 2009), 131 – 144.

KROLL 2007 = J. H. KROLL, The Emergence of Ruler Portraiture on Early Hellenistic Coins. The Importance of Being Divine, in: P. Schultz – R. von den Hoff (Hrsg.), Early Hellenistic Portraiture. Image, Style, Context (Cambridge 2007), 113 – 122.

KROPP 2013A = A. J. M. KROPP, Images and Monuments of Near Eastern Dynasts. 100 BC – AD 100 (Oxford 2013).

KROPP 2013B = A. J. M. KROPP, Kings in Cuirass. Some Overlooked Full Length Portraits of Herodian and Nabataean Dynastas, Levant 45.1, 2013, 45 – 56.

KROPP 2013C = A. J. M. KROPP, Crowning the Emperor. An Unorthodox Image of Claudius, Agrippa I and Herod of Chalkis, Syria 90, 2013, 377 – 389.

KROPP 2013D = A. J. M. KROPP, Kings without Diadems. How the Laurel Weath Became the Insignia of Nabataean Kings, AA 2013.2, 21 – 41.

KRUG 1968 = A. KRUG, Binden in der griechischen Kunst. Untersuchungen zur Typologie (6. – 1. Jahrhundert v. Chr.) (Diss. Hösel 1968).

KYRIELEIS 1975 = H. KYRIELEIS, Bildnisse der Ptolemäer (Berlin 1975).

LANDSKRON 2005 = A. LANDSKRON, Parther und Sasaniden. Das Bild des Orientalen in der römischen Kaiserzeit (Wien 2005).

LE RIDER 1959 = G. LE RIDER, Monnaies grecques acquiser par le Cabinet des Médailles, RN 6.2, 1959, 5 – 37.

LEAKE 1859 = M. W. LEAKE, Numismata Hellenica (London 1859).

LENDON 2006 = J. E. LENDON, The Legitimacy of the Roman Emperor. Against Weberian Legitimacy and Imperial „Strategies of Legitimation", in: A. Kolb (Hrsg.), Herrschaftsstrukturen und Herrschaftspraxis. Konzepte, Prinzipien und Strategien der Administration im römischen Kaiserreich (Berlin 2006), 53 – 63.

LESCHHORN 1984 = W. LESCHHORN, „Gründer der Stadt". Studien zu einem politisch-religiösen Phänomen der griechischen Geschichte (Stuttgart 1984).

LESCHHORN 1993 = W. LESCHHORN, Antike Ären. Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in Kleinasien, nördlich des Tauros (Stuttgart 1993).

LESCHHORN 1996 = W. LESCHHORN, Die Königsfamilie in der Politik. Zur Mitwirkung der Attalidenfamilie an der Regierung des Pergamenischen Reiches, in: Ders. u. a. (Hrsg.), Hellas und der griechische Osten. Studien zur Geschichte und Numismatik der griechischen Welt. FS P. R. Franke (Saarbrücken 1996), 79 – 98.

LEVANTE 1990 = E. LEVANTE, The Coinage of Selinus in Cilicia, NumChron 150, 1990, 226 – 233.

LEWIN 2011 = A. S. LEWIN, The Friendly Kings. Politics, Culture and Religion in the East, in: G. Moosbauer – R. Wiegels (Hrsg.), Fines imperii – imperium sine fine? Römische Okkupations- und Grenzpolitik im frühen Principat (Rahden / Westf. 2011), 309 – 322.

LORBER – HOUGHTON 2006 = C. C. LORBER – A. HOUGHTON, Cappadocian Tetradrachms in the Name of Antiochus VII, NumChron 166, 2006, 49 – 97.

LORBER 2014 = C. C. LORBER, The Royal Portrait on Ptolemaic coinage, in: A. Lichtenberger – K. Martin – H.-H. Nieswandt – D. Salzmann (Hrsg.), BildWert. Nominalspezifische Kommunikationsstrategien in der Münzprägung hellenistischer Herrscher (Bonn 2014), 111 – 181.

LUTHER 1999 = A. LUTHER, Überlegungen zur defectio der östlichen Satrapien vom Seleukidenreich, in: Göttinger Forum für Altertumswissenschaften 2, 1999, 5 – 15.

LUTHER 2002 = A. LUTHER, Zwietracht am Fluß Tanais. Nachrichten über das Bosporanische Reich bei Horaz?, in: M. Schuol – U. Hartmann – A. Luther (Hrsg.), Grenzüberschreitungen. Formen des Kontakts zwischen Orient und Okzident im Altertum (Stuttgart 2002), 259 – 277.

MACDONALD 1902 = G. MACDONALD, The Coinage of Tigranes the Great, NumChron 2, 1902, 193-201.

MACDONALD 2005A = D. MACDONALD, Coinage of the Bosporus Kingdom, Minerva 16.4, 2005, 54 – 55.

MACDONALD 2005B = D. MACDONALD, An Introduction to the History and Coinage of the Kingdom of Bosporus. Including the Coinage of Panticapaeum (with „Apollonia" and „Myrmecium"), Phanagoria, Gorgippia, Sindicus Limen or the Sindoi, Nymphaeum, Theodosia, and the Kings of the Cimmerian Bosporus (Lancaster 2005).

MAGIE 1950 = D. MAGIE, Roman Rule in Asia Minor (Princeton 1950).

MANANDYAN 1965 = H. MANANDYAN, The Trade and Cities of Armenia in Relation to Ancient World Trade (Lissabon 1965).

MANANDYAN 2007 = H. MANANDYAN, Tigranes II and Rome (Costa Mesa 2007).

MANNZMANN 1978 = A. MANNZMANN, Herrschaft unter dem Aspekt königlicher Machtpolitik. Zu den Inschriften Antiochos I. von Kommagene, in: S. Şahin – E. Schwertheim – J. Wagner (Hrsg.), Studien zur Religion und Kultur Kleinasiens. FS F. Dörner. 2 Bde. (Leiden 1978), 565 – 594.

MAREK 2010 = C. MAREK, Kleinasien in der Antike (München 2010).

MARTHALER 1968 = B. L. MARTHALER, Two Studies in Greek Imperial Coinage of Asia Minor (Minnesota 1968).

MARTIN 2012 = K. MARTIN, Königin und Göttin. Zur Präsenz des Diadems auf Königinnen-Münzen, in: A. Lichtenberger – K. Martin – H.-H. Nieswandt – D. Salzmann (Hrsg.), Das Diadem der hellenistischen Herrscher. Übernahme, Transformation oder Neuschöpfung eines Herrschaftszeichens? (Münster 2012), 395 – 423.

MARTIN 2014 = K. MARTIN, Der „Wert der Königin". Eine Frage des Nominals?, in: A. Lichtenberger – K. Martin – H.-H. Nieswandt – D. Salzmann (Hrsg.), BildWert. Nominalspezifische Kommunikationsstrategien in der Münzprägung hellenistischer Herrscher (Bonn 2014), 183 – 208.

MASSNER 1982 = A.-K. MASSNER, Bildnisangleichung. Untersuchungen zur Entstehungs- und Wirkungsgeschichte der Augustusporträts (43 v. Chr. – 68 n. Chr.) (Berlin 1982).

MATIOSSIAN 2000 = V. MATIOSSIAN, Coinage of Sophene and Commagene. Nothing New under the Sun, Armenian Numismatic Journal 26.1, 2000, 17 – 20.

MATTINGLY 1998 = H. B. MATTINGLY, The Coinage of Mithradates III, Pharnakes, and Mithradates IV of Pontos, in: R. Ashton (Hrsg.), Studies in Greek Numismatics in Memory of Martin Jessop Price (London 1998), 255 – 258.

MAVROGORDATO 1918 = J. MAVROGORDATO, A Chronological Arrangements of the Coins of Chios. Reprinted from the „Numismatic Chronicle". Fourth Series. Vol. XV – XVIII (Oxford 1918).

MAYOR 2011 = A. MAYOR, Pontisches Gift. Die Legende von Mithridates, Roms größtem Feind (Stuttgart 2011).

MCGING 1986 = B. C. MCGING, The Foreign Policy of Mithridates VI Eupator. King of Pontus (Leiden 1986).

MCGING 2009 = B. C. MCGING, Mithridates VI Eupator. Victim or Aggressor?, in: J. M. Højte (Hrsg.), Mithridates VI and the Pontic Kingdom (Aarhus 2009), 203 – 216.

MESHORER 1975 = Y. MESHORER, Nabatean Coins (Jerusalem 1975).

MESSERSCHMIDT 2000 = W. MESSERSCHMIDT, Die Ahnengalerie des Antiochos I. von Kommagene. Ein Zeugnis für die Geschichte des östlichen Hellenismus, in: J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Mainz 2000), 37 – 43.

MESSERSCHMIDT 2008 = W. MESSERSCHMIDT, Kommagene in vorhellenistischer Zeit, in: E. Winter (Hrsg.), ΠΑΤΡΙΣ ΠΑΝΤΡΟΦΟΣ ΚΟΜΜΑΓΗΝΗ. Neue Funde und Forschungen zwischen Taurus und Euphrat (Bonn 2008), 1 – 36.

METZLER 2000 = D. METZLER, Kommagene vom Osten her gesehen, in: J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Mainz 2000), 51 – 55.

MEYER 1879 = E. MEYER, Geschichte des Königreichs Pontos (Chicago ^{2}1968).

MEYER 1996 = M. MEYER, „Neue" Bilder. Zur Verwendung und zum Verständnis von bildlichen Darstellungen in der Levante, in: B. Funck (Hrsg.), Hellenismus. Beiträge zur Erforschung von Akkulturation und politischer Ordnung in den Staaten des hellenistischen Zeitalters (Berlin 1996), 243 – 254.

MEYER 2006 = M. MEYER, Die Personifikation der Stadt Antiocheia. Ein neues Bild für eine neue Gottheit (Berlin – New York 2006).

MEYER 2011 = M. MEYER, Bilder der Städte. Zu Thematik und Gestaltung städtischer Münzprägung, in: A. Hoffmann – R. Posamentir – M. H. Sayar (Hrsg.), Hellenismus in der Kilikia Pedias (Istanbul 2011), 199 – 215.

MICHELS 2009 = C. MICHELS, Kulturtransfer und monarchischer „Philhellenismus“. Bithynien, Pontus und Kappadokien in hellenistischer Zeit (Göttingen 2009).

MICHELS 2014 = C. MICHELS, Überlegungen zur Ikonographie der Bronzemünzen Prusias' I. und II. von Bithynien, in: A. Lichtenberger – K. Martin – H.-H. Nieswandt – D. Salzmann (Hrsg.), BildWert. Nominalspezifische Kommunikationsstrategien in der Münzprägung hellenistischer Herrscher (Bonn 2014), 225 – 246.

MILLAR 1993 = F. G. B. MILLAR, The Roman Near East 31 BC – AD 337 (Cambridge – London 1993).

MILLAR 1996 = F. G. B. MILLAR, Emperors, Kings, and Subject. Politics of Two-Level Sovereignity, in: H. M. Cotton, Studies in Memory of Abraham Wasserstein (Jerusalem 1996), 159 – 173.

MINNS 1913 = E. H. MINNS, Scythians and Greeks. A Survey of Ancient History and Archaeology on the North Coast of the Euxine from the Danube to the Caucasus (Cambridge 1913).

MITCHELL 2007 = S. MITCHELL, Iranians and the Presence of Persians in Religious Sanctuaries of Asia Minor, in: E. Matthews (Hrsg.), Old and New Worlds in Greek Onomastics. Proceedings of the British Academy 148 (Oxford u. a. 2007), 151 – 171.

MITTAG 2002 = P. F. MITTAG, Beim Barte des Demetrios. Überlegungen zur parthischen Gefangenschaft Demetrios' II., Klio 84.2, 2002, 373 – 399.

MITTAG 2004 = P. F. MITTAG, Zur Selbststilisierung Antiochos' I. von Kommagene, Gephyra 1, 2004, 1 – 26.

MITTAG 2006 = P. F. MITTAG, Antiochos IV. Epiphanes. Eine politische Biographie (Berlin 2006).

MOMMSEN 1864 = T. MOMMSEN, Das römische Gastrecht und die römische Clientel, in: ders., Römische Forschungen. Bd. I (Berlin 1864), 319 – 390.

MOMMSEN – KIEPERT 1875 = T. MOMMSEN – H. KIEPERT, Die Lage von Tigranokerta, Hermes 9, 1875, 129 – 149.

MOMMSEN 1876 = T. MOMMSEN, Die Dynastie von Kommagene, AM 1, 1876, 27 – 39.

MOORMANN – VERSLUYS 2002 = E. M. MOORMANN – M. J.VERSLUYS, The Nemrud Dağ Project. First Interim Report, BABesch 77, 2002, 73 – 111.

MØRKHOLM 1962 = O. MØRKHOLM, Some Cappadocian Problems, NumChron 7.2, 1962, 407 – 411.

MØRKHOLM 1964 = O. MØRKHOLM, Some Cappadocian Die-Links, NumChron 7.4, 1964, 21 – 25.

MØRKHOLM 1968 = O. MØRKHOLM, The Coinage of Ariarathes VIII and Ariarathes IX of Cappadocia, in: C. M. Kraay – G. K. Jenkins (Hrsg.), Essays in Greek Coinage presented by Stanley Robinson (Oxford 1968), 241 – 258.

MØRKHOLM 1969 = O. MØRKHOLM, The Classification of Cappadocian Coins, NumChron 7.9, 1969, 21 – 31.

MØRKHOLM 1975 = O. MØRKHOLM, A Further Comment on the Coinages of Ariarathes VIII and Ariarathes IX, Quaderni ticinesi 1975, 109 – 138.

MØRKHOLM 1978 = O. MØRKHOLM, The Coinages of Ariarathes VI and VII of Cappadocia, SchwNumRu 57, 1978, 144 – 163.

MØRKHOLM 1979 = O. MØRKHOLM, The Cappadocians Again, NumChron 139, 1979, 242 – 246.

MØRKHOLM 1980 = O. MØRKHOLM, The Parthian Coinage of Seleucia on the Tigris c. 90-55 BC, NumChron 20, 1980, 31 – 53.

MØRKHOLM 1991 = O. MØRKHOLM, Early Hellenistic Coinage. From the Accession of Alexander to the Peace of Apamea (336 – 188 B.C.) (Cambridge 1991).

MOUSHEGHIAN 1966 = K. A. MOUSHEGHIAN, Eine Tetradrachme Artavasdes' II., Bibliotheca Classica Orientalis 11, 1966, 208 – 209.

MOUSHEGHIAN 1995 = K. A. MOUSHEGHIAN, The Tetradrachm of Artavasdes II (56 – 34 B.C.) of Armenia, Journal of the Society of Armenian Studies 8, 1995, 103 – 117.

MOUSHEGHIAN – DEPEYROT 1999 = A. MOUSHEGHIAN – G. DEPEYROT, Hellenistic and Roman Armenian Coinage. 1st century BC – 1st century AD (Wetteren 1999).

MÜLLER 2001 = S. MÜLLER, Herrschaftslegitimation in den frühhellenistischen Dynastien, in: D. Lambach (Hrsg.), Politische Herrschaft jenseits des Staates (Wiesbaden 2011), 151 – 176.

NAWOTKA 1989 = K. NAWOTKA, The Attitude towards Rome in the Political Propaganda of the Bosporan Monarchs, Latomus 48, 1989, 326 – 338.

NAWOTKA 1991-92 = K. NAWOTKA, Asander of the Bosporus. His Coinage and Chronology, AJN 3-4, 1991-2, 21 – 48.

NERCESSIAN 1984 = Y. T. NERCESSIAN, Armenian Numismatic Bibliography and Literature (Los Angeles 1984).

NERCESSIAN 1995 = Y. T. NERCESSIAN, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995).

NERCESSIAN – SARYAN 1996 = Y. T. NERCESSIAN – L. A. SARYAN, Overstruck and Countermarked Coins of the Artaxiad Dynasty of Armenia, Armenian Numismatic Journal 22, 1996, 23 – 62.

NERCESSIAN 2000A = Y. T. NERCESSIAN, An Unpublished Coin of Tigranes I, in: Ders. (Hrsg.), Armenian Numismatic Studies (Los Angeles 2000), 1 – 11.

NERCESSIAN 2000B = Y. T. NERCESSIAN, A „Hoard" of Silver Coins of Tigranes II, in: Ders. (Hrsg.), Armenian Numismatic Studies (Los Angeles 2000), 12 – 26.

NERCESSIAN 2000C = Y. T. NERCESSIAN, A Hoard of Copper Coins of Tigranes II, in: Ders. (Hrsg.), Armenian Numismatic Studies (Los Angeles 2000), 55 – 72.

NERCESSIAN 2000D = Y. T. NERCESSIAN, A Hoard of 50 Coppers of Tigranes II, in: Ders. (Hrsg.), Armenian Numismatic Studies (Los Angeles 2000), 92 – 94.

NERCESSIAN 2000E = Y. T. NERCESSIAN, Tigranes the Great of Armenia and the Mint of Damascus, in: Ders. (Hrsg.), Armenian Numismatic Studies (Los Angeles 2000), 95 – 109.

NERCESSIAN 2000F = Y. T. NERCESSIAN, In Search of an Armenian Monogram, in: Ders. (Hrsg.), Armenian Numismatic Studies (Los Angeles 2000), 110 – 114.

NERCESSIAN 2000G = Y. T. NERCESSIAN, Tigranes the Great Copper Coins with Horse Design, in: Ders. (Hrsg.), Armenian Numismatic Studies (Los Angeles 2000), 115 – 116.

NERCESSIAN 2000H = Y. T. NERCESSIAN, A Classification of the Tetradrachms of Tigranes the Great of Armenia, in: Ders. (Hrsg.), Armenian Numismatic Studies (Los Angeles 2000), 117 – 132.

NERCESSIAN 2000I = Y. T. NERCESSIAN, A Silver Coin of Artaxias II (30 – 20 B.C.), in: Ders. (Hrsg.), Armenian Numismatic Studies (Los Angeles 2000), 133 – 137.

NERCESSIAN 2000J = Y. T. NERCESSIAN, The Evolution of the Armenian Tiara, in: Ders. (Hrsg.), Armenian Numismatic Studies (Los Angeles 2000), 138 – 149.

NERCESSIAN 2000K = Y. T. NERCESSIAN, Overstruck and Countermarked Coins of the Artaxiad Dynasty of Armenia, in: Ders. (Hrsg.), Armenian Numismatic Studies (Los Angeles 2000), 150 – 206.

NERCESSIAN 2006 = Y. T. NERCESSIAN, Silver Coinage of the Artaxiad Dynasty of Armenia (Los Angeles 2006).

NESTERENKO 2000 = N. D. Nesterenko, Anonymous Copper Coins of Gorgippia, URL: http://www.mithridat- eupator.ru/biblioteka/NESTERENKO_perevod.pdf (letzter Aufruf: 09.06.2015).

NEUGEBAUER – VAN HOESEN 1959 = O. NEUGEBAUER – H. B. VAN HOESEN, Greek Horoscopes (Philadelphia 1959).

NEUSNER 1963 = J. NEUSNER, Parthian Political Ideology, IrAnt 3.1, 1963, 40 – 59.

NEWELL 1926 = E. T. NEWELL, Some Unpublished Coins of Eastern Dynasts (New York 1926).

NEWELL 1937 = E. T. NEWELL, Royal Greek Portrait Coins (Racine 1937).

NEWELL 1938A = E. T. NEWELL, Miscellanea Numismatica. Cyrene to India (New York 1938).

NEWELL 1938B = E. T. NEWELL, The Coinage of the Eastern Seleucid Mints. From Seleucus I to Antiochus III (New York 1938).

NEWELL 1939 = E. T. NEWELL, Late Seleucid Mints in Ake-Ptolemais and Damascus (New York 1939).

NIESWANDT 2012 = H.-H. NIESWANDT, Stoffbinden im Achaimenidischen Reich. Zu sog. Satrapenmünzen und verwandten Denkmälern im östlichen Mittelmeergebiet, in: A. Lichtenberger – K. Martin – H.-H. Nieswandt – D. Salzmann (Hrsg.), Das Diadem der hellenistischen Herrscher. Übernahme, Transformation oder Neuschöpfung eines Herrschaftszeichens? (Münster 2012), 63 – 159.

NOESKE 2000 = H.-C. NOESKE, Bemerkungen zur ptolemäischen Geldgeschichte, in: Ders. (Hrsg.), Die Münzen der Ptolemäer (Frankfurt a. M. 2000), 20 – 25.

NOLLÉ 1998 = J. NOLLÉ, Münzen als Zeugnisse für die Geschichte der Hellenisierung Kleinasiens, in: U. Peter, Stephanos nomismatikos. Edith Schönert-Geiss zum 65. Geburtstag (Berlin 1998), 503 – 521.

NOVICHENKOVA 1984 = N. G. NOVICHENKOVA, A New Find of the Yalta Archaeology Expedition in 1983, Symposium of the Institute of Archaeology of Russia, March 1984.

OLBRYCHT 1998 = M. J. OLBRYCHT, Das Arsakidenreich zwischen der mediterranen Welt und Innerasien, in: E. Dabrowa (Hrsg.), Ancient Iran and the Mediterranean World (Krakau 1998), 123 – 139.

OLBRYCHT 2010 = M. J. OLBRYCHT, The Early Reign of Mithradates II the Great in Parthia, Anabasis 1, 2010, 144 – 158.

OLBRYCHT 2011 = M. J. OLBRYCHT, Subject and Allies. The Black Sea Empire of Mithradates VI Eupator (120-63 BC) Reconsidered, in: E. Papuci-Wladyka – M. Vickers – J. Bodzek – D. Braund (Hrsg.), Pontika 2008. Recent Research on the Northern and Eastern Black Sea in Ancient Times (Oxford 2011), 275 – 281.

OLSHAUSEN 1972 = E. OLSHAUSEN, Mithradates VI. und Rom, ANRW I.1, 1972, 806 – 815.

OLSHAUSEN 1980 = E. OLSHAUSEN, Pontos und Rom (63 v. Chr. – 64 n. Chr.), ANRW II 7,2, 1980, 903 – 912.

OLSHAUSEN 1987 = E. OLSHAUSEN, Der König und die Priester. Die Mithradatiden im Kampf um die Anerkennung ihrer Herrschaft in Pontos, in: Stuttgarter Kolloquium zur Historischen Geographie des Altertums 1 (Bonn 1987), 187 – 205.

OLSHAUSEN 1990 = E. OLSHAUSEN, Götter, Heroen und ihre Kulte in Pontos. Ein erster Bericht, ANRW 18.3, 1990, 1865 – 1906.

OLSHAUSEN 2009 = E. OLSHAUSEN, Bronzemünzen aus der Zeit Mithradates' VI. im Museum von Samsun (Stuttgart 2009).

ORESHNIKOV 1883 = A. V. ORESHNIKOV, Zur Münzkunde des Cimmerischen Bosporus (Moskau 1883).

ORESHNIKOV 1887 = A. V. ORESHNIKOV, Catalogue of the Collection of Antiquities of Count A. S. Uvarov. VII (Moskau 1887).

PALTIEL 1991 = E. PALTIEL, Vassals and Rebels in the Roman Empire. Julio-Claudian Policies in Judaea and the Kingdoms of the East (Brüssel 1991).

PANI 1972 = M. PANI, Roma e i re d'Oriente da Augusto a Tiberio. Cappadocia, Armenia, Media Atropatene (Bari 1972).

PANITSCHEK 1987 = P. PANITSCHEK, Zu den genealogischen Konstruktionen der Dynastien von Pontos und Kappadokien, RSA 17/18, 1987/88, 73 – 95.

PATTERSON 2001 = L. PATTERSON, Rome's Relationship with Artaxias I of Armenia, Ancient History Bulletin 15, 2001, 154 – 162.

PERL 1968 = G. PERL, Zur Chronologie der Königreiche Bithynia, Pontos und Bosporos, in: J. Harmatta (Hrsg.), Studien zur Geschichte und Philosophie des Altertums (Budapest 1968), 299 – 330.

PETKOVIČ 2009 = Z. PETKOVIČ, Mithridates II und Antiochos Hierax, Klio 91.2, 2009, 378 – 383.

PETROFF 1998 = P. PETROFF, Die griechisch-persische Tradition in Kultordnung und Herrscherrepräsentation des Antiochos I. von Kommagene, in: L. Schumacher (Hrsg.), Religion – Wirtschaft – Technik. Althistorische Beiträge zur Entstehung neuer kultureller Strukturmuster im historischen Raum Nordafrika / Kleinasien / Syrien (St. Katharinen 1998), 21 – 97.

PETZL 2003 = G. PETZL, Antiochos I. von Kommagene im Handschlag mit den Göttern. Der Beitrag der neuen Reliefstele von Zeugma zum Verständnis der Dexioseis, in: G. Heedemann – E. Winter (Hrsg.), Neue Forschungen zur Religionsgeschichte Kleinasiens (Bonn 2003), 81 – 84.

PFEILER 1968 = H. PFEILER, Die frühesten Porträts des Mithridates Eupator und die Bronzeprägungen seiner Vorgänger, SchwMüBl 18, 1968, 75 – 80.

PODSCHIWALOW 1887 = A. M. PODSCHIWALOW, Monnaies des Rois du Bosphore cimmérien (Moskau 1887).

PRANTL 2008 = H. PRANTL, Artavasdes II. – Freund oder Feind der Römer?, in: A. Coşkun (Hrsg.), Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (Frankfurt a. M. 2008), 91 – 108.

PRICE 1968 = M. J. PRICE, Mithradates VI Eupator, Dionysus and the Coinages of the Black Sea, NumChron 7.8, 1968, 1 – 12.

PRICE 1991 = M. J. PRICE, The Coinage in the Name of Alexander the Great and Philip Arrhidaeus. A British Museum Catalog (Zürich 1991).

PRIMO 2010 = A. PRIMO, The Client Kingdom of Pontos between Mithridatism and Philoromanism, in: T. Kaizer – M. Facella (Hrsg.), Kingdoms and Principalities in the Roman Near East (Stuttgart 2010), 159 – 179.

RAGGI 2010 = A. RAGGI, The First Roman Citizens among Eastern Dynasts and Kings, in: T. Kaizer – M. Facella (Hrsg.), Kingdoms and Principalities in the Roman Near East (Stuttgart 2010), 81 – 97.

RAMSEY 1999 = J. T. RAMSEY, Mithradates, the Banner of Ch'ih-Yu, and the Comet Coin, HarvStClPhil 99, 1999, 197 – 253.

RASHAD 1996 = M. RASHAD, Die Bedeutung der Jagd für die Herrscherdarstellungen bei den Achaemeniden, Parthern und Sasaniden, in: U. Magen – M. Rashad (Hrsg.), Vom Halys zum Euphrat (Münster 1996), 241 – 255.

REDGATE 1998 = A. E. REDGATE, The Armenians (Oxford 1998).

REGLING 1935 = K. REGLING, Dynastenmünzen von Tyana, Morima und Anisa in Kappadokien, ZfN 42, 1935, 1 – 23.

REINACH 1888 = T. REINACH, Numismatique ancienne. Trois royaumes de l'Asie Mineure. Cappadoce – Bithynie – Pont (Paris 1888).

REINACH 1891 = T. REINACH, Monnaies inédites d'Asie Mineure (supplément à la numismatique des royaumes de Cappadoce, de Bithynie et de Pont), RN 9, 1891, 361 – 401.

REINACH 1890A = T. REINACH, Mithradates Eupator. König von Pontos (Hildesheim – New York ^{2}1975).

REINACH 1890B = T. REINACH, La dynastie de Commagène, REG 3, 1890, 362 – 380.

REINACH 1902 = T. REINACH, L'histoire par les monnaies. Essais de numismatique ancienne (Paris 1902).

REMY 1986 = B. REMY, L'évolution administrative de l'Anatolie aux trois premiers siècles de notre ère (Lyon 1986).

RICHTER ^{2}1984 = G. M. A. RICHTER, The Portraits of the Greeks (Oxford ^{2}1984).

RICHTER 2008 = H. RICHTER, Das Angesicht des Feindes. Beobachtungen an parthischen Münzen zur Zeit des Oktavian/Augustus, in: D. Kreikenbom u. a. (Hrsg.), Augustus. Der Blick von außen (Wiesbaden 2008), 271 – 296.

RITTER 1965 = H.-W. RITTER, Diadem und Königsherrschaft. Untersuchungen zu Zeremonien und Rechtsgrundlagen des Herrschaftsantritts bei den Persern, bei Alexander dem Großen und im Hellenismus (München – Berlin 1965).

RITTER 1981 = H.-W. RITTER, Zur Sternsymbolik im Antigonidischen und Argeadischen Makedonien, Archaiognosia 2, 1981, 159 – 205.

ROBERT 1938 = L. ROBERT, Études épigraphiques et philologiques (Paris 1938).

ROBINSON 1937 = E. S. G. ROBINSON, British Museum Acquisitions 1935 – 1936, NumChron 17, 1937, 233 – 259.

ROESCH 1975 = K. ROESCH, Kommagene – Das Land ubi ferrum nascitur, in: F. K. Dörner (Hrsg.), Kommagene. Geschichte und Kultur einer antiken Landschaft, Antike Welt 6 (Sondernummer) (Küsnacht 1975), 15 – 16.

RONDE – TOROSSIAN 1997 = A. RONDE – H. TOROSSIAN, Une drachme inédite (?) d'Artaxes II, roi d'Armenie (30 – 20 av. J. C.), Bulletin de la Societé Francaise de Numismatique 52, 1997, 25 – 26.

ROSTOVTZEFF 1919 = M. I. ROSTOVTZEFF, Queen Dynamis of Bosporus, JHS 39, 1919, 82 – 109.

RUSSELL 1982 = J. R. RUSSELL, Zoroastrian Problems in Armenia: Mihr and Vahagn, in: T. J. Samuelian (Hrsg.), Classical Armenian Culture (Pennsylvania 1982), 253 – 270.

RUSSELL 1987 = J. R. RUSSELL, Zoroastrianism in Armenia (Cambridge 1987).

RUSSELL 2004 = J. R. RUSSELL, The Formation of the Armenian Nation, in: R. G. Hovannisian (Hrsg.), The Armenian People from Ancient to Modern Times. Vol. I: The Dynastic Periods: From Antiquity to the Fourteenth Century (New York 2004), 19 – 36.

ŞAHIN 1991A = S. ŞAHIN, Forschungen in Kommagene I: Epigraphik, EA 18, 1991, 99 – 113.

ŞAHIN 1991B = S. ŞAHIN, Forschungen in Kommagene II: Topographie, EA 18, 1991, 114 – 132.

SALLET 1866 = A. V. SALLET, Beiträge zur Geschichte und Numismatik der Könige des Cimmerischen Bosporus und des Pontus von der Schlacht bei Zela bis zur Abdankung Polemo II. (Berlin 1866).

SALLET 1875 = A. V. SALLET, Münzen des König Darius von Pontus und des Mithradates (Pergamenus) von Bosporus, ZfN 2, 1875, 357 – 361.

SALLET 1877 = A. V. SALLET, Zur Numismatik der Könige von Pontus und Bosporus I., ZfN 4, 1877, 229 – 237 u. ders., Zur Numismatik der Könige von Pontus und Bosporus II., ZfN 4, 1877, 304 – 237.

SALZMANN 2007 = D. SALZMANN, Zur Selbstdarstellung von Klientelherrschern im griechischen Osten, in: M. Meyer (Hrsg.), Neue Zeiten – Neue Sitten. Zur Rezeption und Integration römischen und italischen Kulturguts in Kleinasien (Wien 2007), 37 – 43.

SALZMANN 2012 = D. SALZMANN, Anmerkungen zur Typologie des hellenistischen Königsdiadems und zu anderen herrscherlichen Kopfbinden, in: A. Lichtenberger – K. Martin – H.-H. Nieswandt – D. Salzmann (Hrsg.), Das Diadem der hellenistischen Herrscher. Übernahme, Transformation oder Neuschöpfung eines Herrschaftszeichens? (Münster 2012), 281 – 292.

SANDERS 1996 = D. H. SANDERS (Hrsg.), Nemrud Dağı. The Hierothesion of Antiochus I of Commagene (Winona Lake 1996).

SAPRYKIN 1983 = S. Y. SAPRYKIN, A Gold Plaque from Gorgippia (russ.), VDI 1983.1, 68 – 78.

SAPRYKIN 2007 = S. Y. SAPRYKIN, The Unification of Pontos. The Bronze Coins of Mithridates VI Eupator as Evidence for Commerce in the Euxine, in: V. Gabrielsen – J. Lund (Hrsg.), The Black Sea in Antiquity. Regional and Interregional Economic Exchanges (Aarhus 2007), 195 – 208.

SAPRYKIN 2009 = S. Y. SAPRYKIN, The Religion and Cults of the Pontic Kingdom. Political Aspects, in: J. M. Højte (Hrsg.), Mithridates VI and the Pontic Kingdom (Aarhus 2009), 249 – 275.

SARKISSIAN 1988 = H. SARKISSAN, The Dinars of the Armenian King Artavazd IV, Notizie dal chiostro del Monastero maggiore 41, 1988, 57 – 59.

SARKISSIAN 1994 = G. SARKISSIAN, Eine Rekonstruktion der Artašesidendynastie Armeniens nach dem seleukidischen astronomischen Tagebuch, AMI N. F. 27, 1994, 237 – 240.

SARYAN 1991 = L. A. SARYAN, An Ancient Bronze Depicting an Armenian Tiara, Spinks Numismatic Circular 99, 1991, 112.

SARYAN 1997 = L. A. SARYAN, An Unpublished Silver Drachm attributed to Artaxias III (A.D. 18 – 34), AJN 9, 1997, 7 – 16.

SARYAN 2001 = L. A. SARYAN, An Unusual Cut Bronze Coin of Tigranes the Great, Revue des études des arméniennes 28, 2001, 495 – 500.

SCHÄFER 2012 = C. SCHÄFER, Mut zum Risiko? – Überlegungen zur Herrschaftslegitimation in den Diadochenreichen, in: R. Rollinger – G. Schwinghammer – B. Truschnegg – K. Schnegg (Hrsg.), Altertum und Gegenwart. 125 Jahre Alte Geschichte in Innsbruck (Innsbruck 2012), 305 – 331.

SCHIPPMANN 1980 = K. SCHIPPMANN, Grundzüge der parthischen Geschichte (Darmstadt 1980).

SCHMAUDER 2013 = M. SCHMAUDER, Das Bosporanische Reich – Kornkammer Athens und Vorposten Roms, in: Die Krim. Goldene Insel im Schwarzen Meer. Griechen – Skythen – Goten. Ausstellungskatalog (Bonn 2013), 152 – 157.

SCHMIDT-DOUNAS 2000 = B. SCHMIDT-DOUNAS, Geschenke erhalten die Freundschaft. Politik und Selbstdarstellung im Spiegel der Monumente, in: K. Bringmann – H. von Steuben (Hrsg.), Schenkungen hellenistischer Herrscher an griechische Städte und Heiligtümer. Teil II. Historische und archäologische Auswertung. Band 2. Historische Auswertung (Berlin 2000), 1 – 219.

SCHMITT 1991 = H. H. SCHMITT, Zur Inszenierung des Privatlebens des hellenistischen Herrschers, in: J. Seibert (Hrsg.), Hellenistische Studien. Gedenkschrift für Hermann Bengtson (München 1991), 75 – 86.

SCHNEIDER – FEHR – MEYER 1979 = L. SCHNEIDER – B. FEHR – K.-H. MEYER, Zeichen – Kommunikation – Interaktion. Zur Bedeutung von Zeichen-, Kommunikations- und Interaktionstheorie für die Klassische Archäologie, Hephaistos 1, 1979, 7 – 41.

SCHOTTKY 1989 = M. SCHOTTKY, Media Atropatene und Großarmenien in der hellenistischen Zeit (Bonn 1989).

SCHOTTKY 1990 = M. SCHOTTKY, Gibt es Münzen atropatenischer Könige?, AMI N.F. 23, 1990, 211 – 227.

SCHUMACHER 2008 = L. SCHUMACHER, Glanz ohne Macht. Juba II. von Mauretanien als römischer Klientelkönig, in: D. Kreikenbom u. a. (Hrsg.), Augustus – Der Blick von außen. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten (Wiesbaden 2008), 141 – 160.

SCHUR 1923 = W. SCHUR, Die Orientpolitik des Kaisers Nero (Leipzig 1923).

SCHWERTHEIM 2000 = E. SCHWERTHEIM, Die Kommagene. Ein Königreich am Rande des Imperium Romanum. Zur Bedeutung des Nemrud Dağ, in: H.-P. Müller – F. Siegert (Hrsg.), Antike Randgesellschaften und Randgruppen im östlichen Mittelmeerraum (Münster 2000), 75 – 86.

SELLWOOD 1962 = D. SELLWOOD, The Parthian Coins of Gotarzes I, Orodes I, and Sinatruces, NumChron 1962, 73 – 89.

SELLWOOD ^{2}1980 = D. SELLWOOD, An Introduction to the Coinage of Parthia (London ^{2}1980).

SELLWOOD 1991 = D. SELLWOOD, Parthian Gold Coins, in: Actes du Xie congrés international de numismatique 1991.1, 295 – 298.

SELLWOOD ^{2}1993 = D. SELLWOOD, Numismatics. Parthian coins, in: E. Yarshater (Hrsg.), The Cambridge History of Iran III.1. The Seleucid, Parthian and Sasanian Periods (Cambridge u. a. ^{2}1993), 279 – 298.

SELLWOOD 1995-6 = D. SELLWOOD, The „Victory“ Drachms of Phraates IV, AJN 7-8, 1995-6, 75 – 81.

SELLWOOD – SIMONETTA 2006 = D. SELLWOOD – A. SIMONETTA, Notes on the Coinage and History of the Arsacids from the Advent of Orodes I to the End of the Reign of Phraates IV, Quaderni ticinesi 35, 2006, 283 – 315.

SEYRIG 1955 = H. SEYRIG, Trésor monétaire de Nisibe, RN 1955, 85 – 125.

SEYRIG 1964 = H. SEYRIG, Un tétradrachme d'Artavazde I, RN 6, 1964, 139 – 140.

SEYRIG 1969 = H. SEYRIG, Monnaies hellénistiques, RN 11, 1969, 39 – 52.

SHAFFER 1951 = W. F. SHAFFER, The Administration of the Roman Province of Galatia from 25 B. C. to A. D. 72 (Princeton 1951).

SHELOV 1965 = D. B. SHELOV, Materials Towards the History of Monetary Circulation in the Cities of the Bosporus in the VIth – Ist Cent. B.C., NE 5, 1965, 31 – 50.

SHELOV 1983 = D. B. SHELOV, The North Black Sea Cities and Mithradates Eupator (russ.), VDI 1983.2, 40 – 58.

SHERWIN-WHITE 1977 = A. N. SHERWIN-WHITE, Ariobarzanes, Mithridates and Sulla, CQ 27, 1977, 173 – 183.

SHIPLEY ^{2}2001 = G. SHIPLEY, The Greek World after Alexander. 323 – 30 BC (Routledge ^{2}2001).

SIMONETTA 1953 = A. SIMONETTA, Notes on the Parthian and Indo-Parthian Issues of the First Century BC, in: Congrés international de numismatique 1953.2, 111 – 121.

SIMONETTA 1958 = B. SIMONETTA, Note di numismatica della Cappadocia. Sull' attribuzione delle dramme di Ariarathes IV e di Ariarathes V, RIN 1958, 11 – 20.

SIMONETTA 1961 = B. SIMONETTA, Notes on the Coinage of the Cappadocian Kings, NumChron 121, 1961, 9 – 50.

SIMONETTA 1964 = B. SIMONETTA, Remarks on Some Cappadocian Problems, NumChron 7.4, 1964, 83 – 92.

SIMONETTA 1966 = A. SIMONETTA, Some Remarks on the Arsacid Coinage, NumChron 1966, 15 – 40.

SIMONETTA 1967 = B. SIMONETTA, Some Additional Remarks on the Royal Cappadocian Coinage, NumChron 7.7, 1967, 7 – 12.

SIMONETTA 1970 = B. SIMONETTA, A proposito di alcune attribuzioni di monete dei re di Cappadocia proposte dal Dr. Mørkholm, RIN 72, 1970, 45 – 61.

SIMONETTA 1973 = B. SIMONETTA, Ariarathes IV o Ariarathes VI. Osservazioni su alcune rare monete di Cappadocia, Quaderni Ticinesi 1973, 37 – 42.

SIMONETTA 1974A = B. SIMONETTA, Problemi di numismatica dei re di Cappadocia: l'ipotetica monetazione di Ariarathes VIII, Quaderni Ticinesi 1974, 49 – 62.

SIMONETTA 1974B = B. SIMONETTA, Osservazioni su talune emission barbariche dei re di Cappadocia, RIN 76, 1974, 95 – 105.

SIMONETTA 1975A = B. SIMONETTA, Sulla prima monetazione di Ariarathes IV di Cappadocia, SM 25, 1975, 4 – 7.

SIMONETTA 1975B = B. SIMONETTA, Raffronto tra alcuni stateri di Mazaeus a Tarsus e le dramme di Ariarathes I di Cappadocia, SchwMüBl 25, 1975, 91 – 95.

SIMONETTA 1977 = B. SIMONETTA, The Coins of the Cappadocian Kings (Fribourg 1977).

SIMONETTA 1985 = B. SIMONETTA, Dramme di Ariarathes IV coniate per il cinquantenario del suo regno, SchwMüBl 35, 1985, 59 – 61.

SIMONETTA 2001 = A. M. SIMONETTA, A Proposed Revision of the Attributions of the Parthian Coins Struck during the Socalled „Dark Age" and its Historical Significance, East and West 51, 2001, 69 – 108.

SIMONETTA 2007 = A. M. SIMONETTA, The Coinage of the Cappadocian Kings. A Revision and a Catalogue of the Simonetta Collection, Parthica 9 (Pisa 2007).

SMITH 1981 = R. R. R. SMITH, Greeks, Foreigners, and Roman Republican Portraits, JRS 71, 1981, 24 – 38.

SMITH 1988 = R. R. R. SMITH, Hellenistic Royal Portraits (Oxford 1988).

SPEIDEL 2005 = M. A. SPEIDEL, Early Roman Rule in Commagene, Scripta Classica Israelica 24, 2005, 85 – 100.

STAFFIERI 1978 = G. M. STAFFIERI, La monetazione di Olba nella Cilicia Trachea (Lugano 1978).

STAFFIERI 1987 = G. M. STAFFIERI, La monetazione di Olba e di Diocaesarea in Cilicia: addenda e corrrigenda I, Quaderni ticinesi 16, 1987, 229 – 249.

STEIN-KRAMER 1986 = M. STEIN-KRAMER, Die Klientelkönigreiche Kleinasiens in der Außenpolitik der späten Republik und des Augustus (Berlin 1986).

STEWART 1990 = A. STEWART, Rez.: R. R. R. Smith, Hellenistic Royal Portraits (Oxford 1988), AJA 94, 1990, 509 – 510.

STROOTMAN 2007 = R. STROOTMAN, The Hellenistic Royal Courts. Court Culture, Ceremonial and Ideology in Greece, Egypt and the Near East. 336 – 30 BCE (Diss. Utrecht 2007).

STROOTMAN 2014 = R. STROOTMAN, Courts and Elites in the Hellenistic Empires. The Near East after the Achaemenids, c. 330 to 30 BCE (Edinburgh 2014).

STROOTMAN 2016 = R. STROOTMAN, The Great Kings of Asia. Universalistic Titulature in the Seleukid and post-Seleukid East, in: R. Oetjen – F. X. Ryan (Hrsg.), Seleukeia. Studies in Seleucid History, Archaeology and Numismatics in Honor of Getzel M. Cohen (Berlin 2016) (in Druck).

SULLIVAN 1973 = R. D. SULLIVAN, Diadochic Coinage in Commagene after Tigranes the Great, NumChron 13, 1973, 18 – 39.

SULLIVAN 1977 = R. D. SULLIVAN, The Dynasty of Commagene, ANRW II 8, 1977, 732 – 798.

SULLIVAN 1978 = R. D. SULLIVAN, Dynastic Propaganda in Commagene, in: Proceedings of the Xth International Congress of Classical Archeology. Vol. I (Ankara 1978), 295 – 303.

SULLIVAN 1980A = R. D. SULLIVAN, Dynasts in Pontus, ANRW II 7.2, 1980, 913 – 920.

SULLIVAN 1980B = R. D. SULLIVAN, The Dynasty of Cappadocia, ANRW II 7.2, 1980, 1125 – 1168.

SULLIVAN 1984 = R. D. SULLIVAN, Royal Coins and Rome, in: Ders. – W. Heckel (Hrsg.), Ancient Coins in the Graeco-Roman world. The Nickle Numismatic Papers (Waterloo Ontario 1984), 143 – 158.

SULLIVAN 1990 = R. D. SULLIVAN, Near Eastern Royalty and Rome. 100 – 30 BC (Toronto 1990).

SUMMERER 1995 = L. SUMMERER, Das pontische Wappen. Zur Astralsymbolik auf den pontischen Münzen, Chiron 25, 1995, 305 – 314.

SUMMERER 2009 = L. SUMMERER, The Search for Mithridates. Reception of Mithridates VI between the 15th and the 20th Centuries, in: J. M. Højte (Hrsg.), Mithridates VI and the Pontic Kingdom (Aarhus 2009), 15 – 34.

SYDENHAM 1933 = E. A. SYDENHAM, The Coinage of Caesarea in Cappadocia (New York 1933).

TAEUBER 1991 = H. TAEUBER, Die syrisch-kilikische Grenze während der Prinzipatszeit, Tyche 6, 1991, 201 – 210.

TAŞYÜREK 1975 = O. TAŞYÜREK, Die Münzprägung der Könige von Kommagene, in: F. K. Dörner (Hrsg.), Kommagene. Geschichte und Kultur einer antiken Landschaft, Antike Welt 6 (Sondernummer) (Küsnacht 1975), 42 – 44.

TÄUBLER 1913 = E. TÄUBLER, Imperium Romanum. Studien zur Entwicklungsgeschichte des Römischen Reiches. Bd. I (Leipzig 1913).

THIERFELDER 1960 = H. THIERFELDER, Die Geschwisterehe im hellenistisch-römischen Ägypten (Münster 1960).

THOMPSON 1961 = M. THOMPSON, The New Style Silver Coinage of Athens (New York 1961).

THONEMANN 2004 = P. J. THONEMANN, Polemo, Son of Polemo (Dio. 59.12.1), EA 37, 2004, 144 – 150.

TOROS 1969 = H. TOROS, Tigran's Hoax, SAN 1, 1969, 29 – 30.

TOROS 1970 = H. TOROS, Tigran's Tetradrachms, SAN 2, 1970, 17 – 18.

TOYNBEE 1978 = J. M. C. TOYNBEE, Roman Historical Portraits (London 1978).

TROXELL 1977 = H. A. TROXELL, Greek Accessions. Asia Minor to India, ANSMN 22, 1977, 9 – 27.

TSCHERIKOWER 1927 = V. TSCHERIKOWER, Die hellenistischen Stadtgründungen von Alexander dem Grossen bis auf die Römerzeit (Leipzig 1927).

TUPLIN 2007 = C. TUPLIN, Treacherous Hearts and Upright Tiaras. The Achaemenid King's Head-Dress, in: Ders. (Hrsg.), Persian Responses. Political and Cultural Interaction with(in) the Achaemenid Empire (Swansea 2007), 67 – 97.

VARDANYAN 2000 = R. VARDANYAN, Zur Deutung des Königsprofils auf parthischen Münzen, AMI N. F. 32 (2000), 253 – 259

VARDANYAN 2001 = R. VARDANYAN, A Dated Copper Coin of Artashes II. Just one more Evidence about the Use of the Pompean Era in Artashat (armen.), Armenian Numismatic Journal 27 (2001), 119 – 134

VARDANYAN 2006 = R. VARDANYAN, Some Remarks on the Arrangement of the Parthian „Dark Age" Coin Series, Parthica 8 (2006), 105 – 129

VINOGRADOV 1997 = J. G. VINOGRADOV, Polemon, Chersonesos und Rom, in: Ders. – Heinen, H. (Hrsg.): Pontische Studien. Kleine Schriften zur Geschichte und Epigraphik des Schwarzmeerraumes, Mainz 1997, 563 – 576

WAGNER – PETZL 1976 = J. WAGNER – G. PETZL, Eine neue Temenos-Stele des Königs Antiochos I. von Kommagene, ZPE 20, 1976, 201 – 223.

WAGNER 1983 = J. WAGNER, Dynastie- und Herrscherkult in Kommagene. Forschungsgeschichte und neuere Funde, IstMitt 33, 1983, 177 – 224.

WAGNER 2000 = J. WAGNER, Die Könige von Kommagene und ihr Herrscherkult, in: J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Mainz 2000), 11 – 25.

WALBANK ^{2}1994 = F. W. WALBANK, Monarchies and Monarchic Ideas, CAH VII.7: The Hellenistic World (Cambridge ^{2}1994), 62 – 100.

WALDMANN 1973 = H. WALDMANN, Die kommagenischen Kultreformen unter König Mithradates I. Kallinikos und seinem Sohne Antiochos I. (Leiden 1973).

WALDMANN 1991 = H. WALDMANN, Der kommagenische Mazdaismus (Tübingen 1991).

WALKER 1976 = D. R. WALKER, The Metrology of the Roman Silver Coinage. Part I. From Augustus to Domitian (Oxford 1976).

WEBER 1921 = M. WEBER, Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriß der verstehenden Soziologie (Tübingen 1921).

WEBER 2008 = T. M. WEBER, Der beste Freund des Kaisers. Herodes der Große und statuarische Repräsentationsformen in orientalischen Heiligtümern der frühen Kaiserzeit, in: D. Kreikenbom – K.-W. Mahler – P. Schollmeyer – T. M. Weber (Hrsg.), Augustus, der Blick von außen. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten (Wiesbaden 2008), 249 – 269.

WEIß 1985 = P. WEIß, Argaios / Erciyas Dağı. Heiliger Berg Kappadokiens. Monumente und Ikonographie, JNG 35, 1985, 21 – 49.

WIESEHÖFER 2000 = J. WIESEHÖFER, „Denn Orodes war der griechischen Sprache und Literatur nicht kundig…“. Parther, Griechen und griechische Kultur, in: R. Dittmann u.a. (Hrsg.), Variatio delectat. Iran und der Westen (Münster 2000), 703 – 721.

WIESEHÖFER 2012 = J. WIESEHÖFER, Das Diadem bei den Achaimeniden. Die schriftliche Überlieferung, in: A. Lichtenberger – K. Martin – H.-H. Nieswandt – D. Salzmann (Hrsg.), Das Diadem der hellenistischen Herrscher. Übernahme, Transformation oder Neuschöpfung eines Herrschaftszeichens? (Münster 2012), 55 – 62.

WILKER 2005 = J. WILKER, Herodes der Große. Herrschaftslegitimation zwischen jüdischer Identität und römischer Freundschaft , in: A. Coşkun (Hrsg.), Roms auswärtige Freunde in der späten Republik und im frühen Prinzipat (Göttingen 2005), 201 – 223.

WILKER 2008 = J. WILKER, Principes et reges. Das persönliche Nahverhältnis zwischen Princeps und Klientelherrschern und seine Auswirkungen im frühen Prinzipat, in: A. Coşkun (Hrsg.), Freundschaft und Gefolgschaft in den auswärtigen Beziehungen der Römer (Frankfurt a. M. 2008), 165 – 188.

WILLIAMS 2009 = D. WILLIAMS, The Coins of Pontus, Paphlagonia and Bithynia in the Collection of the Archeological Museum in Florence, NumChron 169, 2009, 105 – 136.

WINCKELMANN 1952 = J. WINCKELMANN, Legalität und Legitimität in Max Webers Herrschaftssoziologie (Tübingen 1952).

WINKELMANN 2006 = S. WINKELMANN, Waffen und Waffenträger auf parthischen Münzen, Parthica 8, 2006, 131 – 152.

WINKES 1995 = R. WINKES, Livia, Octavia, Iulia. Porträts und Darstellungen (Lovain-la-Neuve 1995).

WINTERLING 2008 = A. WINTERLING, Freundschaft und Klientel im kaiserzeitlichen Rom, Historia 57.3, 2008, 298 – 316.

WIRTH 1983 = G. WIRTH, Pompeius – Armenien – Parther. Mutmaßungen zur Bewältigung einer Krisensituation, BJb 183, 1983, 1 – 60.

WOLSKI 1987 = J. WOLSKI, Le couronnement de Tiridate par Vologèse Ier comme roi de l'Arménie. Échec de Néron et de l'empire romain, in: M. A. Levi (Hrsg.), Neronia III. Actes du IIIe Colloque international de la Société international d'études néroniennes (Rom 1987), 167 – 178.

WOLTERS 2003 = R. WOLTERS, Die Geschwindigkeit der Zeit und die Gefahr der Bilder. Münzbilder und Münzpropaganda in der römischen Kaiserzeit, in: G. Weber (Hrsg.), Propaganda – Selbstdarstellung – Repräsentation im römischen Kaiserreich des 1. Jhs. n. Chr. (Stuttgart 2003), 175 – 203.

YARKIN 1981 = U. YARKIN, An Unpublished Coin of Ariarathes III of Cybistra in Cappadocia, NumChron 141, 1981, 144 – 145.

YAZENKO 1992 = S. YAZENKO, The Queen Gepaipyris Dish from Scythian Neapolis (russ.), in: Istoriko-Archeologicheski Sbornik (Moscow 1992), 101 – 103.

YOUNG 1964 = J. H. YOUNG, Commagenian Tiaras. Royal and Divine, AJA 68, 1964, 29 – 34.

ZACK 2001 = A. ZACK, Studien zum „Römischen Völkerrecht". Kriegserklärung, Kriegsbeschluss, Beeidigung und Ratifikation zwischenstaatlicher Verträge, internationale Freundschaft und Feindschaft während der römischen Republik bis zum Beginn des Prinzipats (Göttingen 2001).

ZANKER 1976 = P. ZANKER, Zur Rezeption des hellenistischen Individualporträts in Rom und in den italienischen Städten, in: Ders. (Hrsg.), Hellenismus in Mittelitalien, Bd. 2 (Göttingen 1976), 581 – 609.

ZIEGLER 1964 = K.-H. ZIEGLER, Die Beziehungen zwischen Rom und dem Partherreich (Wiesbaden 1964).

ZIEGLER 1996 = R. ZIEGLER, Zum Geldumlauf in Asia Minor. Ein Fund frühkaiserzeitlicher Münzen aus dem Raum Anemurion und das Problem der Identifizierung von Nominalen des städtischen Kleingeldes, in: C. E. King – D. G. Wigg (Hrsg.), Coin Finds and Coin Use in the Roman World (Berlin 1996), 437 – 460.

ZOGRAPH 1977 = A. N. ZOGRAPH, Ancient Coinage. Part II. The Ancient Coins of the Northern Black Sea Littoral (Oxford 1977).

ZOROĞLU 2000 = L. ZOROĞLU, Samosata. Ausgrabungen in der kommagenischen Hauptstadt, in: J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Mainz 2000), 75 – 83.

2 Abbildungsverzeichnis

Titelbilder (Umschlag): Numismatik Lanz Auktion 125 (28.11.2005), Lot 442. (= KOM24)

Textabb. 1: H. v. Gall, Die Kopfbedeckungen des medischen Ornats in achämenidischer und hellenistischer Zeit, in: Akten des XIII. Internationalen Kongresses für Klassische Archäologie. Berlin 1988 (Mainz 1990), 321, Abb. 1.a-i (Auswahl).

KAP1: Gorny & Mosch Auktion 199 (10.10.2011), Lot 525.

KAP2: Gorny & Mosch Auktion 207 (15.10.2012), Lot 392.

KAP3: Forvm Ancient Coins, Webshop.

KAP4: B. Simonetta, Notes on the Coinage of the Cappadocian Kings, NumChron 121, 1961, pl. II, 4.

KAP5: Gorny & Mosch Auktion 138 (07.03.2005), Lot 137.

KAP6: Gorny & Mosch Auktion 186 (08.03.2010), Lot 1451.

KAP7: K. Regling, Dynastenmünzen von Tyana, Morima und Anisa in Kappadokien, ZfN 42, 1935, Taf. I, 7.

KAP8: Gorny & Mosch Auktion 208 (16.10.2012), Lot 1617

KAP9: Gorny & Mosch Auktion 204 (05.03.2012), Lot 1581

KAP10: B. Simonetta, Notes on the Coinage of the Cappadocian Kings, NumChron 121, 1961, pl. II, 7.

KAP12: C. Michels, Kulturtransfer und monarchischer „Philhellenismus“. Bithynien, Pontus und Kappadokien in hellenistischer Zeit (Göttingen 2009), Abb. 40.

KAP13: Gorny & Mosch Auktion 155 (05.03.2007), Lot 139.

KAP14: H. D. Rauch Summer Auction 2009 (17.09.2009), Lot 250.

KAP15: M. Arslan, A Unique Tetradrachm of Ariarathes, King of Cappadocia, from a hoard found at Kotyora (Ordu), in: B. Kluge – B. Weisser (Hrsg.), XII. Internationaler Numismatischer Kongress Berlin 1997. Akten – Proceedings – Actes (Berlin 1997), pl. I, 11.

KAP16: B. Simonetta, The Coins of the Cappadocian Kings (Fribourg 1977), pl. VII, 2.

KAP17: H. D. Rauch Auktion 97 (14.04.2015), Lot 246.

KAP18: F. Imhoof-Blumer, Monnaies grecques (Leipzig 1883), pl. H, 6.

KAP19: B. Simonetta, The Coins of the Cappadocian Kings (Fribourg 1977), pl. VII, 5.

KAP20: Roma Numismatics e-Sale 9 (28.06.2014), Lot 227.

KAP21: Gorny & Mosch Auktion 207 (15.10.2012), Lot 395.

KAP22: B. Simonetta, The Coins of the Cappadocian Kings (Fribourg 1977), pl. III, 11.

KAP23: C. Michels, Kulturtransfer und monarchischer „Philhellenismus“. Bithynien, Pontus und Kappadokien in hellenistischer Zeit (Göttingen 2009), Abb. 39.

KAP24.1: Gitbud & Naumann Auktion 3 (05.05.2013), Lot 134.

KAP24.4: Herbert Grün e. K. Auktion 64 (20.11.2014), Lot 1331.

KAP24.27: H. D. Rauch GmbH 16th live e-Auction (13.12.2014), Lot 5112.

KAP25: C. Michels, Kulturtransfer und monarchischer „Philhellenismus“. Bithynien, Pontus und Kappadokien in hellenistischer Zeit (Göttingen 2009), Abb. 44.

KAP26: M. Alram, Iranisches Personennamenbuch. IV (Wien 1986), Taf. 5, 140.

KAP27: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 368 (25.04.2001), Lot 269.

KAP28: Gorny & Mosch Auktion 225 (14.10.2014), Lot 1603.

KAP29: Gorny & Mosch Auktion 225 (14.10.2014), Lot 1605.

KAP30: Gorny & Mosch Auktion 204 (05.03.2012), Lot 1582.

KAP33.1: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 30 (28.05.2009), Lot 1077.

KAP33.19: H. D. Rauch GmbH Auktion 95 (30.09.2014), Lot 154.

KAP34.12: Gerhard Hirsch Nachfolger Auktion 287 (07.02.2013), Lot 2034.

KAP34.39: Gorny & Mosch Auktion 225 (14.10.2014), Lot 1606.

KAP35: B. Simonetta, The Coins of the Cappadocian Kings (Fribourg 1977), pl. IV, 16.

KAP36.4: Numismatik Lanz Auktion 102 (28.05.2001), Lot 287.

KAP36.11: Jean Elsen & ses Fils S.A. Auktion 107 (11.12.2010), Lot 188.

KAP36.31: Gorny & Mosch Auktion 208 (16.10.2012), Lot 1622.

KAP36.54: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles Auktion 59 (30.05.2010), Lot 2195.

KAP36.82: London Ancient Coins Ltd Auktion 36 (15.07.2014), Lot 47.

KAP37: Herbert Grün e. K. Auktion 64 (20.11.2014), Lot 1342.

KAP38: Fritz Rudolf Künker GmbH Auktion 216 (08.10.2012), Lot 484.

KAP39: Freeman & Sear Mail Bid Sale 13 (25.08.2006), Lot 755.

KAP40.2: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 388 (01.11.2006), Lot 211.

KAP40.6: H. D. Rauch 13th live e-Auction (28.06.2013), Lot 207.

KAP41: H. D. Rauch GmbH Auktion 94 (09.04.2014), Lot 448.

KAP42: London Ancient Coins Ltd Auktion 27 (25.07.2013), Lot 116.

KAP43: F. Imhoof-Blumer, Zur griechischen Münzkunde (Fortsetzung), SNR 8, 1898, Taf. I, 4.

KAP44: MacDonald II, pl. LXII, 15.

KAP45: H. D. Rauch GmbH Summer Auction 2011 (19.09.2011), Lot 342.

KAP47: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 378 (28.04.2004), Lot 292.

KAP48: F. Imhoof-Blumer, Zur griechischen Münzkunde (Fortsetzung), SNR 8, 1898, Taf. I, 11.

KAP49: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 403 (27.04.2011), Lot 780.

KAP51: F. Imhoof-Blumer, Zur griechischen Münzkunde (Fortsetzung), SNR 8, 1898, Taf. I, 12.

KAP52: F. Imhoof-Blumer, Zur griechischen Münzkunde (Fortsetzung), SNR 8, 1898, Taf. I, 13.

KAP53: F. Imhoof-Blumer, Zur griechischen Münzkunde (Fortsetzung), SNR 8, 1898, Taf. I, 16.

KAP55: London Ancient Coins Ltd Auktion 27 (25.07.2013), Lot 115.

KAP56: F. Imhoof-Blumer, Zur griechischen Münzkunde (Fortsetzung), SNR 8, 1898, Taf. I, 7.

KAP61: Forvm Ancient Coins, Webshop.

KAP62: SNG Aul. 3, Nr. 6333.

KAP63: F. Imhoof-Blumer, Zur griechischen Münzkunde (Fortsetzung), SNR 8, 1898, Taf. I, 18.

KAP64: Roma Numismatics e-Sale 10 (26.07.2014), Lot 413.

KAP66: London Ancient Coins Ltd Auktion 27 (25.07.2013), Lot 114.

KAP67: BMC Galatia, pl. VIII, 2

KAP69: RPC I, pl. 143, 3614.

KAP73: RPC I, pl. 143, 3617.

KAP74: RPC I, pl. 143, 3618.

KAP75: RPC I, pl. 143, 3619.

KAP77.2: Gorny & Mosch Auktion 160 (09.10.2007), Lot 1601.

KAP77.5: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 21 (24.05.2007), Lot 740.

PON1: Sincona AG Auktion 10 (27.05.2013), Lot 107.

PON2: Leu Numismatik AG Auktion 81 (16.05.2001), Lot 236.

PON3: F. de Callataÿ, The First Coinages of Pontus. From Mithridates III to Mithradates V, in: J. M. Højte (Hrsg.), Mithridates VI and the Pontic Kingdom (Aarhus 2009), fig. 15.

PON4: Leu Numismatik AG Auktion 81 (16.05.2001), Lot 237.

PON5: A. Tkalec AG Auktion Februar 2001 (19.02.2001), Lot 97.

PON6: F. de Callataÿ, The First Coinages of Pontus. From Mithridates III to Mithradates V, in: J. M. Højte (Hrsg.), Mithridates VI and the Pontic Kingdom (Aarhus 2009), fig. 33.

PON7: F. de Callataÿ, The First Coinages of Pontus. From Mithridates III to Mithradates V, in: J. M. Højte (Hrsg.), Mithridates VI and the Pontic Kingdom (Aarhus 2009), fig. 41.

PON8: Sincona AG Auktion 10 (27.05.2013), Lot 108.

PON9: F. de Callataÿ, The First Coinages of Pontus. From Mithridates III to Mithradates V, in: J. M. Højte (Hrsg.), Mithridates VI and the Pontic Kingdom (Aarhus 2009), fig. 44.

PON10: F. de Callataÿ, The First Coinages of Pontus. From Mithridates III to Mithradates V, in: J. M. Højte (Hrsg.), Mithridates VI and the Pontic Kingdom (Aarhus 2009), fig. 43.

PON11: Roma Numismatics Ltd Auktion 7 (22.03.2014), Lot 758.

PON12: SNG Aul. 1, Nr. 5.

PON13: RG, pl. II, 5.

PON14: Roma Numismatics Ltd Auktion 5 (23.03.2013), Lot 420.

PON15: Roma Numismatics Ltd Auktion 7 (22.03.2014), Lot 759.

PON16: Spink Sale 3014 (08.10.2003), Lot 51.

PON17: SNG GB 9 BM 1, Nr. 1128.

PON18: E. H. Minns, Scythians and Greeks. A Survey of Ancient History and Archaeology on the North Coast of the Euxine from the Danube to the Caucasus (Cambridge 1913), pl. IX, 22.

PON19: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 7, 199.

PON20: Gorny & Mosch Auktion 147 (07.03.2006), Lot 1222.

PON21: Gerhard Hirsch Nachfolger Auktion 289 (02.05.2013), Lot 342.

PON22: SNG Pushkin 1, Nr. 1168.

PON23: Gitbud & Naumann Auktion 10 (01.12.2013), Lot 160.

PON24.2: H. D. Rauch GmbH Summer Auction 2013 (18.09.2013), Lot 199.

PON24.3: Museum Samsun, Inv.-Nr. GIS 6-1/1993 (Foto: Vera Sauer).

PON25: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 19 (16.05.2006), Lot 16.

PON26: Gitbud & Naumann Auktion 27 (04.01.2015), Lot 170.

PON27: G. Kleiner, Pontische Reichsmünzen, IstMitt 6, 1955, Taf. I, 2.

PON28: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 17 (04.10.2005), Lot 738.

PON29: SNG Cop. 18, Nr. 166.

PON30: H. D. Rauch GmbH Auktion 94 (09.04.2014), Lot 279.

PON31: Fritz Rudolf Künkler Auktion 133 (11.10.2007), Lot 7435.

PON32: RG, pl. VII, 31.

PON33: Gitbud & Naumann Auktion 2 (07.04.2013), Lot 80.

PON34: L. Forrer, The Weber Collection. Vol. III. Part 1: Greek Coins. Asia (London 1926), pl. 172.

PON35: F. Imhoof-Blumer, Die Kupferprägung des mithradatischen Reiches und andere Münzen des Pontos und Paphlagoniens, NumZ 45, 1912, Taf. II, 30.

PON36: BMC Pontus, pl. I, 11.

PON37: SNG GB 9 BM 1, Nr. 1286.

PON38.1: Museum Samsun, Inv.-Nr. GIS 2-2/1990 (Foto: Vera Sauer).

PON38.3: Museum Samsun, Inv.-Nr. GIS 7-45/1984 (Foto: Vera Sauer).

PON39: SNG GB 9 BM 1, Nr. 1134.

PON40.1: Gitbud & Naumann Auktion 10 (01.12.2013), Lot 161.

PON40.5: Museum Samsun, Inv.-Nr. GIS 19-11/1987 (Foto: Vera Sauer).

PON41: RG 175, pl. suppl. N, 11.

PON42: Gitbud & Naumann Auktion 28 (01.02.2015), Lot 85.

PON43.2: Museum Samsun, Inv.-Nr. GIS 6-1/1989 (Foto: Vera Sauer).

PON43.18: Gitbud & Naumann Auktion 6 (04.08.2013), Lot 168.

PON44.17: Museum Samsun, Inv.-Nr. GIS 1-3073/1992 (Foto: Vera Sauer).

PON44.21: Roma Numismatics Ltd e-Sale 5 (08.02.2014), Lot 403.

PON44.47: Museum Samsun, Inv.-Nr. GIS 1-2194/1992 (Foto: Vera Sauer).

PON44.58: Museum Samsun, Inv.-Nr. GIS 1-2651/1992 (Foto: Vera Sauer).

PON45.11: H. D. Rauch Auktion 86 (12.05.2010), Lot 355.

PON45.36: Museum Samsun, Inv.-Nr. GIS 4-30/1974 (Foto: Vera Sauer).

PON46.53: Gorny & Mosch Auktion 203 (05.03.2012), Lot 199.

PON46.73: Museum Samsun, Inv.-Nr. GIS 1-337/1992 (Foto: Vera Sauer).

PON47.2: Museum Samsun, Inv.-Nr. GIS 7-13/1992 (Foto: Vera Sauer).

PON47.6: H. D. Rauch GmbH 16th live e-Auction (13.12.2014), Lot 5069.

PON48: H. D. Rauch GmbH Auktion 95 (30.09.2014), Lot 101.

PON49: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 7, 203.

PON50: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 7, 191.

PON51: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 13 (09.10.2003), Lot 150.

PON52: Gorny & Mosch Auktion 146 (06.03.2006), Lot 122.

PON53: International Coin Exchange Ltd Auktion 2 (18.02.2011), Lot 10.

PON54: H. D. Rauch GmbH Summer Auction 2013 (18.09.2013), Lot 201.

PON55: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 7, 201.

PON56.1: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 13 (09.10.2003), Lot 148.

PON56.2: Pegasus Auctions AB Auktion 2 (05.05.2013), Lot 2031.

PON58: Herbert Grün e. K. Auktion 59 (15.05.2012), Lot 77.

PON59: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 22 (24.05.2007), Lot 22.

BOS1: Roma Numismatics Ltd Auktion 7 (22.03.2014), Lot 765.

BOS2: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 20 (10.10.2006), Lot 27.

BOS3: P. O. Burachkov, General Catalogue of the Coins Pertaining to the Hellenistic Colonies which Existed in Antiquity on the Northern Coast of the Black Sea (russ.) (Odessa 1884), pl. XXI, 121.

BOS4: H. D. Rauch GmbH Auktion 73 (17.05.2004), Lot 271.

BOS5: Numismatik Lanz Auktion 5 (22.05.2000), Lot 271.

BOS6: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 13 (09.10.2003), Lot 156.

BOS7: Gorny & Mosch Auktion 152 (10.10.2006), Lot 1689.

BOS9: Classical Numismatic Group e-Auction 335 (24.09.2014), Lot 18.

BOS10: Gemini LLC Auktion V (06.01.2009), Lot 586.

BOS11: Gorny & Mosch Auktion 152 (10.10.2006), Lot 1227.

BOS12: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 10, 248.

BOS13: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 9, 226.

BOS14: SNG GB 9 BM 1, Nr. 1006.

BOS15: P. O. Burachkov, General Catalogue of the Coins Pertaining to the Hellenistic Colonies which Existed in Antiquity on the Northern Coast of the Black Sea (russ.) (Odessa 1884), pl. XXIII, 18.

BOS16: N. Frolova – S. Ireland, The Coinage of the Bosporan Kingdom. From the First Century BC to the Middle of the First Century AD (Oxford 2002), Taf. XXIX, 17.

BOS17: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 10, 253.

BOS18: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 12, 322.

BOS18(2): SNG Pushkin 1, Nr. 1247.

BOS20: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 12, 323.

BOS21: Roma Numismatics Ltd e-Sale 7 (26.04.2014), Lot 477.

BOS22: Gitbud & Naumann Auktion 16 (04.05.2014), Lot 45.

BOS23: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 13 (09.10.2003), Lot 159.

BOS24: N. Frolova – S. Ireland, The Coinage of the Bosporan Kingdom. From the First Century BC to the Middle of the First Century AD (Oxford 2002), pl. XXXIV, 17.

BOS25: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 10, 270.

BOS26: Gorny & Mosch Auktion 152 (10.10.2006), Lot 1693.

BOS27: Gorny & Mosch Auktion 152 (10.10.2006), Lot 1694.

BOS28: Gorny & Mosch Auktion 152 (10.10.2006), Lot 1695.

BOS29: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 20 (10.10.2006), Lot 144.

BOS30: Gorny & Mosch Auktion 152 (10.10.2006), Lot 1697.

BOS31: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 11, 276.

BOS32: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 11, 277.

BOS33: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 11, 278.

BOS34: Gorny & Mosch Auktion 152 (10.10.2006), Lot 1698.

BOS35: Gorny & Mosch Auktion 152 (10.10.2006), Lot 1699.

BOS36: Gorny & Mosch Auktion 152 (10.10.2006), Lot 1700.

BOS37: Gorny & Mosch Auktion 152 (10.10.2006), Lot 1701.

BOS38: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 384 (02.11.2005), Lot 167.

BOS39: Jean Elsen & ses Fils S.A. Auktion 116 (16.03.2013), Lot 99.

BOS40: Gorny & Mosch Auktion 152 (10.10.2006), Lot 1704.

BOS41: Gorny & Mosch Auktion 152 (10.10.2006), Lot 1705.

BOS42: Gorny & Mosch Auktion 152 (10.10.2006), Lot 1703.

BOS43: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 11, 295.

BOS44: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 11, 296.

BOS45.1: Numismatica Ars Classica Auktion 72 (16.05.2013), Lot 577.

BOS45.14: Gorny & Mosch Auktion 155 (05.03.2007), Lot 196.

BOS45.31: Numismatica Ars Classica Auktion 72 (16.05.2013), Lot 1459.

BOS46: Numismatik Lanz Auktion 158 (05.06.2014), Lot 470.

BOS47: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 368 (25.04.2001), Lot 82.

BOS48: Gorny & Mosch Auktion 152 (10.10.2006), Lot 1710.

BOS49: Gorny & Mosch Auktion 155 (05.03.2007), Lot 198.

BOS50: Gorny & Mosch Auktion 152 (10.10.2006), Lot 1711.

BOS51: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 12, 328.

BOS52: Herbert Grün e. K. Auktion 75 (15.05.2012), Lot 75.

BOS53: Herbert Grün e.K. Auktion 53 (20.05.2010), Lot 86.

BOS54: Gorny & Mosch Auktion 155 (05.03.2007), Lot 199.

BOS55: Numismatik Lanz Auktion 135 (21.05.2007), Lot 261.

BOS56: Leu Numismatik AG Auktion 83 (06.05.2002), Lot 722.

BOS57: P. O. Burachkov, General Catalogue of the Coins Pertaining to the Hellenistic Colonies which Existed in Antiquity on the Northern Coast of the Black Sea (russ.) (Odessa 1884), pl. XXVII, 113.

BOS58: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 13, 346.

BOS59: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 378 (28.04.2004), Lot 1027.

BOS60: Numismatik Lanz Aukton 158 (05.06.2014), Lot 492.

BOS61: SNG Pushkin 1, Nr. 1469.

BOS62: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 13, 351.

BOS63: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 13, 352.

BOS64: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 368 (25.04.2001), Lot 86.

BOS65.1: Pegasi Numismatics Auktion XXIV (05.04.2011), Lot 300.

BOS65.3: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 13 (09.10.2003), Lot 164.

BOS66: The New York Sale Auktion III (07.12.2000), Lot 212.

BOS67: Numismatik Lanz Auktion 102 (28.05.2001), Lot 246.

BOS68: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 14, 374.

BOS69: N. A. Frolova, The Coinage of the Kingdom of Bosporus. A.D. 69 – 238 (Oxford 1979), pl. I, 27.

BOS70: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 14, 377.

BOS71: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 14, 378.

BOS72: Gorny & Mosch Auktion 181 (13.10.2009), Lot 1725.

BOS73: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 14, 382.

BOS74: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 368 (25.04.2001), Lot 87.

BOS75: Gorny & Mosch Auktion 142 (10.10.2005), Lot 1942.

BOS76: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 14, 379.

BOS77: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 13 (09.10.2003), Lot 167.

BOS78: Gorny & Mosch Auktion 156 (05.03.2007), Lot 1720.

BOS79: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 368 (25.04.2001), Lot 88.

BOS80: BMC Pontus, pl. XII, 8.

BOS81: V. A. Anohin, The Coinage of Bosporus (russ.) (Kiev 1986), pl. 14, 384.

PON60: RPC I, pl. 147, 3801.

PON61: RG, 21, fig. 1.

PON62: RG, 22, fig. 2.

PON63: RPC I, pl. 147, 3805.

PON64: RG, pl. suppl. C, 8.

PON65: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 369 (31.10.2001), Lot 1421.

PON66: BMC Pontus, pl. X, 2.

PON67: Fritz Rudolf Künker Auktion 67 (09.10.2001), Lot 681.

PON68: CGB.fr Monnaies 31 (21.06.2007), Lot 165.

PON69: Numismatica Ars Classica Auktion 64 (17.05.2012), Lot 2495.

PON70: RPC I, pl. 147, 3821.

PON71: RG, pl. suppl. C, 9.

PON72: RPC I, pl. 147, 3812.

PON73: RG, pl. III, 11.

PON74: Gemini LLC AuktionVI (10.01.2010), Lot 133.

PON75: Gorny & Mosch Auktion 115 (05.03.2002), Lot 1393.

PON76: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 410 (31.10.2013), Lot 729.

PON77: RPC I, pl. 146, 3742.

ARM1: Gorny & Mosch Auktion 208 (16.10.2012), Lot 1690.

ARM2: Gitbud & Naumann Auktion 23 (05.10.2014), Lot 485.

ARM3: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 2, 20.

ARM4: Gorny & Mosch Auktion 225 (14.10.2014), Lot 1685.

ARM5: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 2, 23.

ARM6: Gemini LLC Auktion X (13.01.2013), Lot 136.

ARM7: Y. T. Nercessian, Silver Coinage of the Artaxiad Dynasty of Armenia (Los Angeles 2006), pl. 76.A2-P2a.

ARM8: Y. T. Nercessian, Silver Coinage of the Artaxiad Dynasty of Armenia (Los Angeles 2006), pl. 77.A3-P3a.

ARM9: Gorny & Mosch Auktion 117 (14.10.2002), Lot 330.

ARM10: Y. T. Nercessian, Silver Coinage of the Artaxiad Dynasty of Armenia (Los Angeles 2006), pl. 89.a44-p1a.

ARM11: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 4, 43.

ARM12: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), 61, pl. 4, 44.

ARM13: Emporium Hamburg Auktion 67 (10.05.2012), Lot 156.

ARM14: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 6, 63.

ARM15: Gorny & Mosch Auktion 142 (10.10.2005), Lot 1654.

ARM17: Gorny & Mosch Auktion 208 (16.10.2012), Lot 1692.

ARM18: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 7, 92.

ARM19: Gorny & Mosch Auktion 208 (16.10.2012), Lot 1693.

ARM20: Gorny & Mosch Auktion 225 (14.10.2014), Lot 1686.

ARM21: Gorny & Mosch Auktion 225 (14.10.2014), Lot 1687.

ARM22: Gorny & Mosch Auktion 220 (11.03.2014), Lot 1434.

ARM23: Gorny & Mosch Auktion 191 (11.10.2011), Lot 1653.

ARM24: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 9, 115.

ARM26: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), 73, pl. 9, 117.

ARM27: Gorny & Mosch Auktion 142 (10.10.2005), Lot 1658.

ARM28: Y. T. Nercessian, Silver Coinage of the Artaxiad Dynasty of Armenia (Los Angeles 2006), 108 – 111 m. pl. 92.A2-P2a.

ARM29: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 10, 125.

ARM30: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 10, 127.

ARM31: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 10, 132.

ARM32: London, British Museum 1936,0512.7.

ARM33: London, British Museum 1937,0411.1.

ARM34: Y. T. Nercessian, Silver Coinage of the Artaxiad Dynasty of Armenia (Los Angeles 2006), pl. 95.a2-p3a.

ARM35: Y. T. Nercessian, Silver Coinage of the Artaxiad Dynasty of Armenia (Los Angeles 2006), pl. 94.a2-p4a.

ARM36: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 10, 129.

ARM37: R. Vardanyan, A Dated Copper Coin of Artashes II. Just one more Evidence about the Use of the Pompean Era in Artashat (armen.), Armenian Numismatic Journal 27 (2001), pl. 3, 1.

ARM38: Y. T. Nercessian, Silver Coinage of the Artaxiad Dynasty of Armenia (Los Angeles 2006), pl. 95.a1-p1a.

ARM39: Y. T. Nercessian, Silver Coinage of the Artaxiad Dynasty of Armenia (Los Angeles 2006), pl. 95.a1-p1a.

ARM40: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 10, 136.

ARM41: A. Mousheghian – G. Depeyrot, Hellenistic and Roman Armenian Coinage. 1st century BC – 1st century AD (Wetteren 1999), pl. 8, 135.

ARM42: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 11, 139.

ARM43: A. Mousheghian – G. Depeyrot, Hellenistic and Roman Armenian Coinage. 1st century BC – 1st century AD (Wetteren 1999), pl. 8, 133.

ARM44: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 11, 144.

ARM45: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 11, 145.

ARM46: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 11, 149.

ARM47: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 12, 152.

ARM48: F. L. Kovacs, Tigranes IV, V, and VI. New attributions, AJN 20, 2008, pl. 81, 2a.

ARM49: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), 81, pl. 12, 154.

ARM50: A. Mousheghian – G. Depeyrot, Hellenistic and Roman Armenian Coinage. 1st century BC – 1st century AD (Wetteren 1999), pl. 8, 156.

ARM51: Gorny & Mosch Auktion 207 (15.10.2012), Lot 437.

ARM52: Gorny & Mosch Auktion 208 (16.10.2012), Lot 1705.

ARM53: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 12, 167.

ARM54: Gorny & Mosch Auktion 208 (16.10.2012), Lot 1702.

ARM55: Emporium Hamburg Auktion 67 (10.05.2012), Lot 167.

ARM56: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 10, 133.

ARM57: A. Mousheghian – G. Depeyrot, Hellenistic and Roman Armenian Coinage. 1st century BC – 1st century AD (Wetteren 1999), pl. 8, 157.

ARM58: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 13, 177.

ARM59: F. L. Kovacs, Artaxias III and a Numismatic Enigma, Armenian Numismatic Journal 40, 2014, pl. 4, A.

ARM60: Y. T. Nercessian, Silver Coinage of the Artaxiad Dynasty of Armenia (Los Angeles 2006), pl. 96.a1-p1c.

ARM61: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 13, 181.

ARM62: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 13, 184.

ARM63: Gorny & Mosch Auktion 225 (14.10.2014), Lot 1689.

ARM64: Roma Numismatics, Auktion 7 (22.03.2014), Lot 775.

ARM65: F. L. Kovacs, Artaxias III and a Numismatic Enigma, Armenian Numismatic Journal 40, 2014, pl. 4, 1.

ARM67: Gorny & Mosch Auktion 121 (10.03.2003), Lot 219.

ARM68: Emporium Hamburg Auktion 67 (10.05.2012), Lot 160.

ARM69: Gerhard Hirsch Nachfolger Auktion 298 (07.05.2014), Lot 391.

ARM70: Gorny & Mosch Auktion 208 (16.10.2012), Lot 1709.

ARM71: Gorny & Mosch Auktion 212 (05.03.2013), Lot 2256.

ARM72: Y. T. Nercessian, Armenian Coins and Their Values (Los Angeles 1995), pl. 13, 179.

KOM1: Gorny & Mosch Auktion 225 (14.10.2014), Lot 1702.

KOM2: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 17 (04.10.2005), Lot 990.

KOM3: Gorny & Mosch Auktion 225 (14.10.2014), Lot 1703.

KOM4: Gemini LLC Auktion 9 (08.01.2012), Lot 221.

KOM5: Numismatik Lanz Auktion 158 (05.06.2014), Lot 292.

KOM6: P. Z. Bedoukian, Coinage of the Armenian kingdoms of Sophene and Commagene, (Los Angeles 1985), pl. I, 4.

KOM7: J. Wagner, Dynastie- und Herrscherkult in Kommagene. Forschungsgeschichte und neuere Funde, IstMitt 33, 1983, Taf. 53, 1.

KOM8: MacDonald III, pl. LXX, 21.

KOM10: Gorny & Mosch Auktion 429 (04.03.2013), Lot 429.

KOM11: M. Alram, Iranisches Personennamenbuch. IV (Wien 1986), Taf. 8, 246.

KOM12: J. Wagner, Dynastie- und Herrscherkult in Kommagene. Forschungsgeschichte und neuere Funde, IstMitt 33, 1983, Taf. 53, 3.

KOM13: Gorny & Mosch Auktion 208 (16.10.2012), Lot 1628.

KOM14: P. Z. Bedoukian, Coinage of the Armenian kingdoms of Sophene and Commagene, (Los Angeles 1985), pl. II, 23.

KOM15: Roma Numismatics Limited e-Sale 8 (31.05.2014), Lot 333.

KOM16: J. Wagner, Dynastie- und Herrscherkult in Kommagene. Forschungsgeschichte und neuere Funde, IstMitt 33, 1983, Taf. 53, 4.

KOM17: Gorny & Mosch Auktion 225 (14.10.2014), Lot 1618.

KOM18: Gorny & Mosch Auktion 199 (10.10.2011), Lot 527.

KOM19: J. Wagner, Dynastie- und Herrscherkult in Kommagene. Forschungsgeschichte und neuere Funde, IstMitt 33, 1983, Taf. 53, 6.

KOM20: Gorny & Mosch Auktion 211 (04.03.2013), Lot 452.

KOM22: Gorny & Mosch Auktion 225 (14.10.2014), Lot 1607.

KOM23: SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 2018.

KOM24: Numismatik Lanz Auktion 125 (28.11.2005), Lot 442.

KOM25: Gorny & Mosch Auktion 181 (13.10.2009), Lot 1877.

KOM26: Münzen & Medaillen Auktion 19 (16.05.2006), Lot 306.

KOM27: J. Wagner, Dynastie- und Herrscherkult in Kommagene. Forschungsgeschichte und neuere Funde, IstMitt 33, 1983, 71, Abb. 4.

KOM28: RPC I, pl. 145, 3709.

KOM29: RPC I, pl. 145, 3712.

KOM30: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 378 (28.04.2004), Lot 294.

KOM31: Gerhard Hirsch Nachfolger Auktion 253 (27.09.2007), Lot 2337.

KOM33: RPC I, pl. 146, 3722.

KOM34: Gorny & Mosch Auktion 176 (10.03.2009), Lot 1714.

KOM35: Gorny & Mosch Auktion 207 (15.10.2012), Lot 518.

KOM36: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 380 (03.11.2004), Lot 585.

KOM37: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 41 (11.12.2014), Lot 142.

KOM38: RPC I, 145, 3713.

KOM39: A. Tkalec AG Auction May 2006 (07.05.2006), Lot 74.

KOM40: ArtCoins Roma s.r.l. e-Auction 4 (19.03.2012), Lot 147.

KOM41: Gorny & Mosch Auktion 155 (05.03.2007), Lot 224.

KOM42: E. Krengel, Philopappos aus Selinus / Kilikien, in: Die Numismatische Gesellschaft zu Berlin. Festschrift zum 150-jährigen Bestehen (Berlin 1993), 71, Nr. 4 m. Abb. 2.

Karte 1: C. Marek, Kleinasien in der Antike (München 2010), Karte 1a.

Karte 2: C. Marek, Kleinasien in der Antike (München 2010), Karte 1b.

Karte 3: Bayerischer Schulbuchverlag (Hrsg.), Großer Historischer Weltatlas (München 1954).

Karte 4: Bayerischer Schulbuchverlag (Hrsg.), Großer Historischer Weltatlas (München 1954).

Karte 5.a: P. Green, Alexander to Actium. The Historical Evolution of the Hellenistic Age (Berkeley u. a. 1990), map 28.

Karte 5.b: E. G. Huzar, Mark Antony. A Biography (London – Sidney – Dover ^{2}1986), 150.

Karte 6.a: CAH XI. The Imperial Peace. AD 70 – 192 (Cambridge 1969), 252, Map 1.

Karte 6.b: R. Teja, Kappadokien in der Prinzipatszeit, ANRW II 7.2, 1980, 1120.

Karte 7: E. Olshausen, Pontos und Rom (63 v. Chr. - 64 n. Chr.), ANRW II 7.2, 1980, 904.

Karte 8.a: J. M. Højte (Hrsg.), Mithridates VI and the Pontic Kingdom (Aarhus 2009), 11.

Karte 8.b: W. R. Shepherd, Historical Atlas (New York 1911), 33.

Karte 9.a: B. Funck, Das Bosporanische Reich und Rom zur Zeit des Kaisers Augustus, Das Altertum 32, 1986, 29.

Karte 9.b: SNG GB 11 Stancomb, Map.

Karte 10.a: R. D. Sullivan, Papyri Reflecting the Eastern Dynastic Network, ANRW II 8, 1977, 912.

Karte 10.b: G. A. Bournoutian, A History of the Armenian People. Vol. I. Pre-History to 1500 A.D. (Costa Mesa 1993), 40.

Karte 11.a: H. Manandyan, Tigranes II and Rome (Costa Mesa 2007), map 2.

Karte 11.b: G. A. Bournoutian, A History of the Armenian People. Vol. I. Pre-History to 1500 A.D. (Costa Mesa 1993), 52.

Karte 12.a: J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Mainz 2000), Abb. 1.

Karte 12.b: R. D. Sullivan, The Dynasty of Commagene, ANRW II 8, 1977, 734.

Taf. I, 1: Forvm Ancient Coins, Web Shop.

Taf. I, 2: Numismatik Lanz Auktion 158 (05.06.2014), Lot 287.

Taf. I, 3: Gorny & Mosch Auktion 196 (07.03.2011), Lot 1862.

Taf. I, 4: Auctiones GmbH eAuction 26 (18.05.2014), Lot 14.

Taf. I, 5: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles Auktion 84 (27.01.2015), Lot 3066.

Taf. I, 6: Gerhard Hirsch Nachfolger Auktion 275 (22.09.2011), Lot 4004.

Taf. II, 1: Gerhard Hirsch Nachfolger Auktion 275 (22.09.2011), Lot 4002.

Taf. II, 2: Gemini LLC Auktion XI (12.01.2014), Lot 285.

Taf. II, 3: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles Auktion 72 (03.02.2013), Lot 4047.

Taf. II, 4: Heritage Auctions 2011 January New York Signature World and Coins Auction (04.01.2011), Lot 24509.

Taf. II, 5: The New York Sale Auktion XXX (09.01.2013), Lot 182.

Taf. II, 6: Gorny & Mosch Auktion 219 (10.03.2014), Lot 283.

Taf. III, 1: Roma Numismatics Ltd. e-Sale 1 (31.08.2013), Lot 249.

Taf. III, 2: Fritz Rudolf Künker GmbH & Co. KG Auktion 182 (14.03.2011), Lot 350.

Taf. III, 3: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 21 (24.05.2007), Lot 687.

Taf. III, 4: Classical Numismatic Group Auktion 79 (17.09.2008), Lot 593.

Taf. III, 5: Stack's The Saint Ludovico and Firth of Clyde Collections (22.04.2009), Lot 1296.

Taf. III, 6: ArtCoins Roma s.r.l. Auktion 3 (31.05.2011), Lot 238.

Taf. IV, 1: Heritage Auctions 2011 January New York Signature World and Ancient Coins Auction (04.01.2011), Lot 24513.

Taf. IV, 2: H. D. Rauch GmbH Summer Auction 2009 (17.09.2009), Lot 394.

Taf. IV, 3: Gorny & Mosch Auktion 224 (13.10.2014), Lot 228.

Taf. IV, 4: Heritage Auctions Auktion 3037 (04.01.2015), Lot 29961.

Taf. IV, 5: Numismatica Ars Classica Auktion 66 (17.10.2012), Lot 79.

Taf. IV, 6: Nomos AG Auktion 6 (08.05.2012), Lot 111.

Taf. V, 1: L. Summerer, Das pontische Wappen. Zur Astralsymbolik auf den pontischen Münzen, Chiron 25, 1995, Abb. 5.

Taf. V, 2: Gemini LLC Auktion V (06.01.2009), Lot 608.

Taf. V, 3: H. D. Rauch GmbH Auktion 88 (17.05.2011), Lot 104.

Taf. V, 4: Roma Numismatics Ltd. Auktion 7 (22.03.2014), Lot 827.

Taf. V, 5: Gemini LLC Auktion VII (09.01.2011), Lot 287.

Taf. V, 6: H. D. Rauch GmbH Auktion 94 (09.04.2014), Lot 809.

Taf. VI, 1: A. v. Sallet, Münzen des König Darius von Pontus und des Mithradates (Pergamenus) von Bosporus, ZfN 2, 1875, Abb. 2.

Taf. VI, 2: Gorny & Mosch Auktion 208 (16.10.2012), Lot 1973.

Taf. VI, 3: Heritage Auctions 2012 Signature Auction – The Shoshana Collection of Ancient Judean Coins – New York (09.03.2012), Lot 20088.

Taf. VI, 4: Gorny & Mosch Auktion 190 (11.10.2010), Lot 316.

Taf. VI, 5: Gorny & Mosch Auktion 181 (13.10.2009), Lot 1575.

Taf. VI, 6: P. Z. Bedoukian, Coinage of the Armenian kingdoms of Sophene and Commagene, ANSMN 28, 1983, pl. 11, 9.

Taf. VII, 1: Numismatik Lanz Auktion 158 (05.06.2014), Lot 295.

Taf. VII, 2: A. Lichtenberger, Varus in Syrien. Die Provinz Syria und das Klientelkönigreich Judäa, in: 2000 Jahre Varusschlacht. Bd. 1: Imperium (Stuttgart 2009), 161, Abb. 1.

Taf. VII, 3: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 19 (16.05.2006), Lot 349.

Taf. VII, 4: Heritages Auctions 2013 September World and Ancient Coins Signature Auction (25.09.2013), Lot 23254.

Taf. VIII, 1: Ponterio & Associates November 2012 Baltimore Auction (15.11.2012), Lot 11703.

Taf. VIII, 2: The New York Sale Auction XXXIV (06.01.2015), Lot 429.

Taf. VIII, 3: Numismatica Ars Classica Auktion 25 (25.06.2003), Lot 339.

Taf. VIII, 4: Heritage Auctions 2011 September Long Beach Signature World and Ancient Coins Auction (12.09.2011), Lot 23285.

Taf. VIII, 5: Numismatik Lanz Auktion 94 (22.11.1999), Lot 74.

Taf. VIII, 6: Gorny & Mosch Auktion 159 (08.10.2007), Lot 360.

Taf. IX, 1: UBS Gold & Numismatics Auktion 78 (09.09.2008), Lot 1434.

Taf. IX, 2: Gorny & Mosch Auktion 225 (14.10.2014), Lot 1887.

Taf. IX, 3: Gerhard Hirsch Nachfolger Auktion 275 (22.09.2011), Lot 4015.

Taf. IX, 4: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 376 (29.10.2003), Lot 532.

Taf. IX, 5: H. D. Rauch 13th live e-Auction (28.06.2013), Lot 212.

Taf. IX, 6: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 404 (02.11.2011), Lot 2541.

Taf. X, 1: J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Mainz 2000), Abb. 38.

Taf. X, 2: J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Mainz 2000), Abb. 137.

Taf. X, 3: J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Mainz 2000), Abb. 47.

Taf. X, 4: J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Mainz 2000), Abb. 21.

Taf. XI, 1: Heedemann, G. – Winter, E. (Hrsgg.): Neue Forschungen zur Religionsgeschichte Kleinasiens, Bonn 2003, Taf. 3.

Taf. XI, 2: J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Mainz 2000), Abb. 28.

Taf. XI, 3: J. Wagner (Hrsg.), Gottkönige am Euphrat. Neue Ausgrabungen und Forschungen in Kommagene (Mainz 2000), Abb. 109.

Taf. XI, 4: R. Fleischer, Augustusporträt und Klientelkönig. Ein Bildnis des Antiochos III. von Kommagene, in: D. Kreikenbom u. a. (Hrsg.), Augustus – Der Blick von außen. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten (Wiesbaden 2008), Abb. 3.

Taf. XII, 1: Numismatica Ars Classica Auktion 59 (04.04.2011), Lot 907.

Taf. XII, 2: Heritage Auctions 2013 April CICF World and Ancient Coins Signature Auction (18.04.2013), Lot 24844.

Taf. XII, 3: Nomos AG Auktion 5 (25.10.2011), Lot 226.

Taf. XII, 4: MPO Auctions Auktion 34 (23.05.2012), Lot 169.

Taf. XII, 5: Roma Numismatic Ltd. May 2013 Auction (21.05.2013), Lot 513.

Taf. XII, 6: Gerhard Hirsch Nachfolger Auktion 275 (22.09.2011), Lot 3698.

Taf. XIII, 1: Roma Numismatic Ltd. May 2013 Auction (21.05.2013), Lot 515.

Taf. XIII, 2: Forvm Ancient Coins, WebShop.

Taf. XIII, 3: Forvm Ancient Coins, WebShop.

Taf. XIII, 4: Forvm Ancient Coins, WebShop.

Taf. XIII, 5: Numismatica Ars Classica Auktion 78 (26.05.2014), Lot 1556.

Taf. XIII, 6: Numismatik Lanz Auktion 155 (10.12.2012), Lot 360.

Taf. XIV, 1: Münzen & Medaillen GmbH Auktion 36 (30.05.2012), Lot 586.

Taf. XIV, 2: Nomos AG Auktion 1 (06.05.2009), Lot 10.

Taf. XIV, 3: Roma Numismatics Ltd. Auktion 2 (02.08.2011), Lot 486.

Taf. XIV, 4: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles Auktion 80 (03.06.2014), Lot 3052.

Taf. XIV, 5: A. J. M. Kropp, Kings in Cuirass. Some Overlooked Full Length Portraits of Herodian and Nabataean Dynastas, Levant 45.1, 2013, 47, fig. 1.

Taf. XIV, 6: Gorny & Mosch Auktion 176 (10.03.2009), Lot 2154

Taf. XV, 1: E. Bartman, Portraits of Livia. Imaging the Imperial Woman in Augustan Rome (Cambridge 1999), 5, fig. 3.

Taf. XV, 2: Numismatik Lanz Auktion 155 (10.12.2012), Lot 437.

Taf. XV, 3: Gorny & Mosch Auktion 170 (13.10.2008), Lot 1619.

Taf. XV, 4: Gemini LLC Auktion X (13.01.2013), Lot 150.

Taf. XV, 5: Gorny & Mosch Auktion 212 (05.03.2013), Lot 2457.

Taf. XVI, 1: Gorny & Mosch Auktion 208 (16.10.2012), Lot 1753.

Taf. XVI, 2: Roma Numismatics Ltd. Auktion 8 (28.09.2014), Lot. 926.

Taf. XVI, 3: Gitbud & Naumann Auktion 27 (04.01.2015), Lot 577.

Taf. XVI, 4: Numismatik Lanz Auktion 157 (09.12.2013), Lot 283.

Taf. XVI, 5: Gerhard Hirsch Nachfolger Auktion 280 (09.02.2012), Lot 4376.

Taf. XVI, 6: Numismatica Ars Classica Auktion 54 (24.03.2010), Lot 145.

Taf. XVII, 1: R. Fleischer, Augustusporträt und Klientelkönig. Ein Bildnis des Antiochos III. von Kommagene, in: D. Kreikenbom u. a. (Hrsg.), Augustus – Der Blick von außen. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten (Wiesbaden 2008), Abb. 2.

Taf. XVII, 2: R. Fleischer, Augustusporträt und Klientelkönig. Ein Bildnis des Antiochos III. von Kommagene, in: D. Kreikenbom u. a. (Hrsg.), Augustus – Der Blick von außen. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten (Wiesbaden 2008), Abb. 5.

Taf. XVII, 3: D. Boschung, Die Bildnisse des Augustus (Berlin 1993), Taf. 37.1.

Taf. XVII, 4: R. Fleischer, Augustusporträt und Klientelkönig. Ein Bildnis des Antiochos III. von Kommagene, in: D. Kreikenbom u. a. (Hrsg.), Augustus – Der Blick von außen. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten (Wiesbaden 2008), Abb. 8.

Taf. XVIII, 1: R. Fleischer, Augustusporträt und Klientelkönig. Ein Bildnis des Antiochos III. von Kommagene, in: D. Kreikenbom u. a. (Hrsg.), Augustus – Der Blick von außen. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten (Wiesbaden 2008), Abb. 9.

Taf. XVIII, 2: R. Fleischer, Augustusporträt und Klientelkönig. Ein Bildnis des Antiochos III. von Kommagene, in: D. Kreikenbom u. a. (Hrsg.), Augustus – Der Blick von außen. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten (Wiesbaden 2008), Abb. 11.

Taf. XVIII, 3: D. Boschung, Die Bildnisse des Augustus (Berlin 1993), Taf. 5.3.

Taf. XVIII, 4: D. Boschung, Die Bildnisse des Augustus (Berlin 1993), Taf. 238.1.

Taf. XIX, 1: D. Boschung, Die Bildnisse des Augustus (Berlin 1993), Taf. 25.3.

Taf. XIX, 2: D. Boschung, Die Bildnisse des Augustus (Berlin 1993), Taf. 238.2

Taf. XIX, 3: D. Boschung, Die Bildnisse des Augustus (Berlin 1993), Taf. 37.3.

Taf. XIX, 4: Numismatica Ars Classica Auktion 45 (02.04.2008), Lot 66.

Taf. XX, 1: D. Boschung, Die Bildnisse des Augustus (Berlin 1993), Taf. 70.3.

Taf. XX, 2: Roma Numismatics Ltd. Auktion 7 (22.03.2014), Lot 984.

Taf. XX, 3: Numismatik Lanz Auktion 155 (10.12.2012), Lot 306.

Taf. XX, 4: Paul-Francis Jacquier Auktion 38 (13.09.2013), Lot 129.

Taf. XX, 5: Dr. Busso Peus Nachfolger Auktion 382 (26.04.2005), Lot 597.

Taf. XX, 6: Roma Numismatics Ltd. Auktion 8 (28.09.2014), Lot 910.

Taf. XXI, 1: Forvm Ancient Coins, WebShop.

Taf. XXI, 2: Baldwin Auctions Ldt. Auktion 43 (11.10.2005), Lot 2059.

Taf. XXI, 3: Herbert Grün e. K. Auktion 53 (20.05.2010), Lot 220.

Taf. XXI, 4: Gorny & Mosch Auktion 208 (16.10.2012), Lot 1842.

Taf. XXI, 5: The New York Sale Auction XXIII (06.01.2001), Lot 47.

Taf. XXI, 6: Heritage Auctions 2012 September – The Shoshana Collection of Judean Coins Part 2 (05.09.2012), Lot 20075.

Torsten Bendschus, M. A.

MÜNZEN ALS MEDIUM DER HERRSCHAFTSKOMMUNIKATION VON KLEINKÖNIGEN IM HELLENISTISCHEN OSTEN

Die Königreiche von Kappadokien, Pontos,
dem Regnum Bosporanum, Armenien und Kommagene
im Hellenismus und in der frühen Kaiserzeit

Teil 2:

Katalog

Anhang

Anlagen

1 Kappadokien

1. 1 Die Dynastie der Ariarathiden

Ariarathes I. (333 – 322 v. Chr.)

Silber

KAP1



AR (Drachme), 5,29 g, 18 mm, aus Sinope

1	Kopf der Sinope n. l. *σφενδόνη*, davor *ἄφλαστον*. Perlkreis.		𐤇𐤓𐤉𐤓𐤕𐤉𐤏 (‚Ariorath‘). Adler n. l., der einen Delphin greift.		
2	wie 1. ohne *ἄφλαστον*; vor Sinope florales Ornament.		wie 1.		
3	wie 2.		wie 1.		

Imhoof-Blumer 1885, 23; Reinach 1888, 26 – 28, Nr. 2 m. pl. I, 2; RG 184 – 185, Nr. 23 – 25 m. pl. XXV, 4 – 11; Babelon 1893, lxxxii – lxxxiv u. 57 – 58, Nr. 387 m. pl. IX, 21; BMC Galatia, xxiv; BMC Pontus, 96, Nr. 9 – 10 m. pl. xxii, 1 – 2; Jameson, Nr. 1372; Weber III, Nr. 4817 – 4818 m. pl. 175; Regling 1935, 1; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1459; SNG Cop. 18, Nr. 290; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 761 – 762; Simonetta 1961, 11; Simonetta 1977, 13; Erciyas 2006, 32; Simonetta 2007, 39, Nr. 6; Michels 2009, 220 m. Abb. 31.

KAP2



AR (Drachme), 5,18 g, 19 mm, aus Gaziura

1	𐤁𐤏𐤋𐤆𐤅𐤓 (‚Baalgzour‘) Baal-Gazur thronend, frontal, bärtig, bekränzt, m. Himation, in der Linken Zepter, in der Rechten Adler n. r. mit Ähre u. Trauben. Perlkreis.		𐤇𐤓𐤉𐤏𐤕 (‚Ariorath‘). Greif n. l., der einen Hirsch reißt. Lineare Umrandung.		
2	wie 1. Legende: 𐤊𐤍𐤉𐤃𐤉𐤇		wie 1. Legende: 𐤂𐤓𐤏𐤔𐤕		
3	wie 1. Legende: 𐤒𐤏𐤉𐤃....		wie 1. über Greif Kranz.		
4	wie 1. Legende: 𐤊𐤁𐤀𐤅𐤓𐤔 ohne Ähre.		wie 1. Perlkreis.		
5	wie 4. Legende: 𐤊𐤉𐤏𐤛𐤅		wie 4. Legende: 𐤇𐤓𐤁𐤉𐤉		
6	wie 4.	ΠΥ	wie 4.		

7	wie 1. Legende: ΥΦΗΥΠΠΙΥ		wie 1.		
8	wie 1.		wie 1. keine Legende.		
9	wie 1. ohne Ähre.		wie 1.		

Imhoof-Blumer 1885, 23; Imhoof-Blumer – Keller 1889, 67, Nr. 29; Reinach 1888, 28 – 29, Nr. 3 m. pl. I, 3; RG 82 – 83, Nr. 1 – 4 m. pl. XII, 9 – 12; Babelon 1893, lxxxii – lxxxiv u. 58, Nr. 388 – 390 m. pl. IX, 22 – 24; BMC Galatia, xxiv u. 29, Nr. 1 – 4 m. pl. vi, 1; Regling 1935, 1; Newell 1937, 51; Kleiner 1953, 89 – 90; SNG Aul. 3, Nr. 6255 – 6256; SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 1946 – 1947; Simonetta 1961, 26, Nr. 1a-e m. pl. II, 1; Simonetta 1975b m. fig. 10; Simonetta 1977, 15 – 16, Nr. 1a-f; Olshausen 1990, 1877; Erciyas 2006, 31 – 32 m. pl. I, 2; Simonetta 2007, 38, Nr. 1a – 5b; Michels 2009, 221 m. Abb. 32.

Ariarathes II. (ca. 280 – ca. 255 v. Chr.)

keine Münzen bekannt

Ariaramnes (ca. 255 – ca. 225 v. Chr.)

Bronze

KAP3



Æ (Tetrachalkos), 7,85 g, 19 mm.

1	Kopf des Ariaramnes n. r. Satrapische Tiara, Seitenlaschen ums Kinn gebunden, Haaransatz über der Stirn erkennbar. Perlkreis.		(= A, P, M, N). Pferd grasend n. r.	I	
Æ (Chalkos), 2,67 g					
2	wie 1.		wie 1.	I	
3	wie 1.		wie 1. Monogramm:	I	

Imhoof-Blumer 1885, 23; BMC Galatia, xxv; MacDonald II, 573, Nr. 1 – 2 m. pl. LXII, 3; Regling 1935, 3, Nr. 3 – 4 m. Taf. I, 3 – 4b; Simonetta 1961, 12 u. 27, Nr. 5 m. pl. II, 3; Mørkholm 1969, 21, Nr. 1 m. pl. V, 1, u. 23; Simonetta 1977, 16 – 17, Nr. 1 – 3; Mørkholm 1979, 245; Alram 1986, 58, Nr. 127 m. Taf. 5, 127; Mørkholm 1991, 131; Simonetta 2007, 40, Nr. 1 – 2b.

KAP4



Æ (Chalkos), 2,49 g

1	Kopf des Ariaramnes n. r. Satrapische Tiara, Seitenlaschen ums Kinn gebunden, Haaransatz über der Stirn erkennbar. Perlkreis.		APIAPAMNOY. Pferd schreitend n. r.	I	

Imhoof-Blumer 1885, 23; Reinach 1888, 32, Nr. 5bis m. pl. I, 5; Simonetta 1961, 27, Nr. 7 m. pl. II, 4; Alram 1986, 58, Nr. 131 m. Taf. 5, 131; Simonetta 1977, 17, Nr. 4; Simonetta 2007, 40, Nr. 4.

KAP5



Æ (Dichalkos), 4,49 g, 19 mm, aus Tyana

1	Kopf des Ariaramnes n. r. Satrapische Tiara samt herabfallender Spitze, Nacken- u. ums Kinn gebundenen Seitenlaschen, Haaransatz über der Stirn erkennbar. Perlkreis.		(= A, P, M, N). Reiter auf Pferd n. r. mit satrapischer Tiara, in der Rechten Speer.	I	
2	wie 1.		wie 1. Legende: APIAPAMNOY.	I	
3	wie 1.		wie 2.	H	
4	wie 1.		wie 2. unter dem Pferd Stern.	H	
5	wie 1.		Wie 2. im Feld links: I. unter dem Pferd Stern.	I Δ	
6	wie 1.		wie 2. TYANA.	ΣΔ	
7	wie 1.		wie 6.	ΔΣ	
8	wie 1.		wie 1. Legende: APIAPA. unter dem Pferd: ΥΠΑΙΘΡΟΥ.	ΔΣ	
9	wie 1. Legende: ΥΠΑΙΘΡΟΥ.		wie 1. Legende: APIA.		
10	wie 9.		wie 1. Legende: AP – AP. TY. Y[Π].	ΔΣ	

Friedländer 1877b, 268 m. Abb.; Imhoof-Blumer 1885, 23; Reinach 1888, 30 – 32, Nr. 5 m. pl. I, 5; BMC Galatia, xxv; Regling 1935, 2 – 6, Nr. 1 – 2 m. Taf. I, 2d-e u. 3, u. Nr. 5 – 6 m. Taf. I, 5a-b u. 6b; SNG Aul. 3, Nr. 6257; Simonetta 1961, 27, Nr. 1 – 4b; Mørkholm 1969, 21 – 22, Nr. 2 – 4 m. pl. V, 2 – 4, u. 23; Simonetta 1977, 16 – 17, Nr. 4 – 9b; Alram 1986, 58, Nr. 129 – 130 m. Taf. 5, 129 – 130; Simonetta 2007, 40 – 41, Nr. 3 u. 5 – 9b; Michels 2009, 221 m. Abb. 33; Iossif – Lorber 2010 m. fig. 1 – 3.

Ariarathes III. (ca. 225 – 220 v. Chr.)

Bronze

KAP6



Æ (Dichalkos), 6,45 g, 19 mm, aus Kybistra u. Tyana

1	Kopf des Ariarathes n. r. Konische Tiara, Haaransatz über der Stirn erkennbar. Perlkreis.		APIAΘ. Reiter (Ariarathes?) auf Pferd n. r. mit Kopfbedeckung, in der Rechten Speer. im Feld rechts Palme. TYANA.	ΔΣ	
2	wie 1.		wie 1. Legende: API.		
3	wie 1.		wie 1. Legende: A. TYANA.	ΣΔ	

4	wie 1.		wie 1. [KY]ΒΙΣΤΡΑ.	ΔΣ	
5	wie 1.		wie 2. im Feld links: I. unter dem Pferd Stern.	Δ	
6	wie 1.		wie 2. TYANA.	ΣΔ	
7	wie 1.		wie 2. TYANA.	ΔΣ	

Regling 1935, 6, Nr. 8 m. Taf. 8; Simonetta 1961, 49, Nr. 1a-c m. pl. IV, 39 („uncertain attribution“); Mørkholm 1969, 22, Nr. 5 m. pl. V, 5, u. 23; Simonetta 1977, 19 – 20, Nr. 2a-c; Yarkin 1981 m. pl. 24a; Alram 1986, 58 – 59, Nr. 132 – 133 m. Taf. 5, 132 – 133; Simonetta 2007, 42, Nr. 2 u. 4; Michels 2009, 221 – 222 m. Abb. 34.

KAP7



Æ (Dichalkos), 4,20 g, 16 mm, aus Tyana

1	Kopf des Ariarathes n. r. Konische Tiara, Haaransatz über der Stirn erkennbar.		API. Pferd n. r. im Feld rechts Palme. TYA.	ΔΣ	
2	wie 1.		wie 1. TY.	ΔΣ	
3	wie 1.		wie 1. Legende: APIAPA. TYANA.	ΔΣ	

Regling 1935, 6, Nr. 7 m. Taf. I, 7; Simonetta 1961, 49, Nr. 2 („uncertain attribution“); Simonetta 1977, 19 – 20, Nr. 3; Simonetta 2007, 42, Nr. 3.

KAP8



Æ (Dichalkos), 5,04 g, 18 mm, aus Hanisa, Morima u. Tyana

1	Kopf des Ariarathes n. r. Konische Tiara, Haaransatz über der Stirn erkennbar.		APIAPA. Astarte frontal m. *polos*, rechte Hand erhoben (m. Zweig?), linke Hand angewinkelt; rechts Palme. [TYA]NA.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: APIA. MOPIMA.	ΣA	
3	wie 1.		wie 1. kein Herrschername. ΣAPIA MOPI.		
4	wie 1.		wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΕΩΣ APIAPAΘOY. Göttin flankiert von zwei Sphingen.		
5	wie 1.		wie 4. ohne Palme.		
6	wie 1.		wie 5. kein Herrschername. ΔΣAPI ANIΣA.	ΔΩ	

Friedländer 1877b, 266 – 268 m. Abb. 1; Regling 1935; 7 – 8, Nr. 9 m. Taf. I, 9 u. 10 – 11, Nr. 11 m. Taf. I, 11; Mørkholm 1969, 22, Nr. 6 m. pl. V, 6, u. 23; SNG Aul. 3, Nr. 6258 – 6259; Simonetta 1961, 49, Nr. 3 – 4 m. pl. III, 40 („uncertain attribution“); Simonetta 1977, 19 – 20, Nr. 4 – 6; Alram 1986, 59 – 60, Nr. 134 – 137 m. Taf. 5, 134 – 137; Mørkholm 1991, 132; Simonetta 2007, 42, Nr. 5 – 8; Krengel – Lorber 2009, 68; Michels 2009, 221 – 222 m. Anm. 1148.

KAP9



Æ (Dichalkos), 5,34 g

1	Kopf des Ariarathes n. l. Konische Tiara, Haaransatz über der Stirn erkennbar.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ. Athena Nikephoros thronend n. l. mit Lanze u. Schild samt Gorgoneion; Nike bekränzt den Königsnamen. Perlkreis.		

Imhoof-Blumer 1885, 38; Reinach 1891, 365 – 367 m. pl. XIV, 3; BMC Galatia, xxvi; Simonetta 1961, 28, Nr. 2 m. pl. II, 6; Simonetta 1964, 87; Mørkholm 1969, 22, Nr. 7 m. pl. V, 7, u. 24 (Ariarathes IV.); Simonetta 1977, 18 u. 20, Nr. 7; Alram 1986, 61, Nr. 142 m. Taf. 5, 142 (Ariarathes IV.); Arslan 1997, 230 m. pl. I, 2; Facella 1999, tav. VII, fig. 9 (Ariarathes IV.); Michels 2009, 224 – 225.

KAP10



Æ (Chalkos), 2,98 g

1	Büste des Ariarathes n. l., drapiert. Konische Tiara, Haaransatz über der Stirn erkennbar. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ. Athena stehend n. l. mit Helm, Chiton, Lanze u. Schild. Perlkreis.		

Friedländer 1877b, 271 m. Abb.; Simonetta 1961, 28, Nr. 2 m. pl. II, 7; Simonetta 1964, 87; Mørkholm 1969, 22, Nr. 7 (Ariarathes IV.); Simonetta 1977, 20, Nr. 8; Simonetta 2007, 42, Nr. 9; Michels 2009, 224 – 225 m. Abb. 35.

KAP11

Æ (Dichalkos), 3,39 g

1	Kopf des Ariarathes n. r. Konische Tiara samt über Nacken u. Schulter fallender Seitenlaschen, Haaransatz über der Stirn erkennbar.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ. Apollon stehend n. l. mit Pfeil u. linken Ellenbogen stützend auf Dreifuß.	Θ	

Simonetta 2007, 42, Nr. 10.

Ariarathes IV. (ca. 220 – 163 v. Chr.)

Silber

KAP12



AR (Tetradrachme), 16,80 g, 28 mm

1	Büste des Ariarathes n. r., drapiert. Diadem m. erhabenen Rändern, schmalere herabfallende Enden. Eierstabkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ. Athena Nikephoros thronend n. l. mit Lanze u. Schild samt Gorgoneion; Nike bekränzt den Königsnamen. im Feld links Eule auf Weintraube.	⌐ T Δ	

Imhoof-Blumer 1885, 38 m. Taf. V, 18 (Ariarathes III.); Reinach 1888, 34, Nr. 7 m. pl. I, 7 (Ariarathes III.); Reinach 1891, 365 – 367 (Ariarathes III.); BMC Galatia, xxvi (Ariarathes III.); Simonetta 1961, 12 u. 28, Nr. 1 m. pl. II, 5 (Ariarathes III.); Mørkholm 1962, 409 – 410 m. pl. XX, 1; Mørkholm 1964, 23; Simonetta 1964, 87 – 90 (Ariarathes III.); Simonetta 1967, 8 (Ariarathes III.); Mørkholm 1969, 24 – 25; Simonetta 1970, 51 – 52 (Ariarathes III.); Simonetta 1973 m. fig. 2 (Ariarathes III.); Simonetta 1977, 19, Nr. 1 (Ariarathes III.); Toynbee 1978, 125 m. fig. 237; Herrli 1983, 166 (Ariarathes III.); Alram 1986, 60, Nr. 138 m. Taf. 5, 138; de Callataÿ 1990, 892, fig. 1; Arslan 1997, 230 m. pl. I, 3 (Ariarathes III. oder IV.); Simonetta 2007, 39 – 40, Nr. 1 (Ariarathes III.); Michels 2009, 228 – 229 m. Abb. 40.

Bronze

KAP13



Æ

1	Kopf des Ariarathes n. l. Konische Tiara, Haaransatz über der Stirn erkennbar. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ. Athena stehend mit Lanze u. Schild samt Gorgoneion, Körper frontal, Kopf im Profil n. l.		

Reinach 1888, 33 – 34, Nr. 6 m. pl. I, 6 (Ariarathes III.); Reinach 1891, 365 – 367 (Ariarathes IV.); BMC Galatia, xxvi m. Anm.; MacDonald II, 575, Nr. 15 m. pl. LXII, 6; Simonetta 1973 m. fig. 1 (Ariarathes III.); Simonetta 1977, 52 (Appendix), Nr. 9 (Ariarathes III.); Alram 1986, 61, Nr. 143 – 144 m. Taf. 5, 143 – 144; Arslan 1997, 232 m. pl. I, 10 (Ariarathes III.).

KAP14

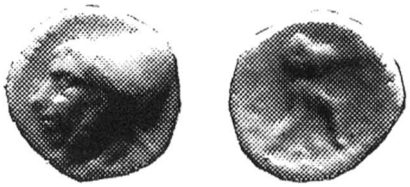


Æ

1	Kopf des Ariarathes n. l. Konische Tiara, Haaransatz über der Stirn erkennbar.		ΒΑΣ ΑΡΙΑΡ. Bogenschütze schießend n. r.		

Simonetta 1961, 49, Nr. 6 („uncertain bronze“); Mørkholm 1969, 22, Nr. 8 m. pl. V, 8, u. 24; Simonetta 1977, 48, Nr. 2 („uncertain attribution“); Mørkholm 1979, 246; Alram 1986, 61, Nr. 145 m. Taf. 5, 145.

KAP15

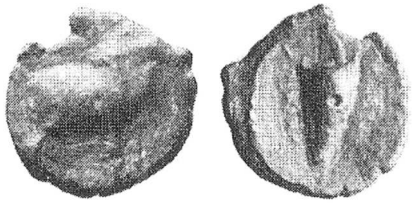


Æ

1	Kopf des Ariarathes n.l. Konische Tiara, Haaransatz über der Stirn erkennbar.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ. Mann schreitend n. r.		

Arslan 1997, 232 m. Anm. 11 u. pl. I, 11.

KAP16



Æ (Dichalkos), 4,25 g

1	Stier stoßend n. r.		ΒΑΣΙΛ ΑΡΙΑΡ. Bogen in Köcher n. r. Perlkreis.		
2	wie 1.		wie 1. Bogen in Köcher n. l.		
3	wie 1.		wie 1. ohne Perlkreis.		
4	wie 1.		wie 2. ohne Perlkreis.		

Reinach 1888, 71, Nr. 26 (Ariarathes X.); Imhoof-Blumer 1885, 40 (Ariarathes X.); BMC Galatia, 43, Nr. 4 m. pl. vii, 13 (Ariarathes X.); MacDonald II, 580, Nr. 3 m. pl. LXII, 14 (Ariarathes X.); Imhoof-Blumer 1902, 499, Nr. 1 („Ariarathes (?)“); Simonetta 1961, 50, Nr. 10 („uncertain attribution“); Mørkholm 1969, 23, Nr. 11 m. pl. V, 11; Simonetta 1977, 48, Nr. 3 m. pl. VII, 2 – 3 („uncertain attribution“); Mørkholm 1979, 246; Alram 1986, 61, Nr. 149 m. Taf. 5, 149; Simonetta 2007, 79, Nr. 1a-d.

KAP17



Æ (Dichalkos), 4,25 g

1	Kopf der Artemis n. l., mit *στέφανη*, Bogen u. Köcher am Hals. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ. Hirsch n. l. Perlkreis.		

Friedländer 1877b, 269 – 270; Reinach 1888, 71, Nr. 28 (Ariarathes X.); Simonetta 1961, 50, Nr. 8 („uncertain attribution“); Mørkholm 1969, 23, Nr. 12 m. pl. V, 12 (Ariarathes IV. oder V.); Simonetta 1977, 48, Nr. 4 („uncertain attribution“); Mørkholm 1979, 246 (Ariarathes IV. oder V.); Alram 1986, 61, Nr. 150 m. Taf. 5, 150; Simonetta 2007, 79, Nr. 2; Michels 2009, 226 m. Abb. 38 (Ariarathes IV. oder V.).

KAP18



Æ (Chalkos?), 3,19 g, 16 mm

1	Kopf der Artemis n. r. mit Polos (?) u. *στέφανη*, Bogen u. Köcher am Hals. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ. Hirschprotome n. r.		

Imhoof-Blumer 1883, 421, Nr. 205 m. pl. H, 6 („Ariarathès, incertain“); Simonetta 2007, 79, Nr. 3.

KAP19



Æ (Tetrachalkos), 9,24 g, 22 mm

1	Kopf der Athena n. r. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑ. Nike Stephanophoros n. l., in der rechten Hand *fulmen*, in der linken Hand Palmzweig. Perlkreis.		

Simonetta 1961, 28, Nr. 4a-b (Ariarathes III.); Mørkholm 1969, 22 – 23, Nr. 10 m. pl. V, 10; Simonetta 1977, 48, Nr. 5a-b m. pl. VII, 4 – 5 („uncertain attribution“ oder Ariarathes X.); Alram 1986, 61, Nr. 148 m. Taf. 5, 148; Simonetta 2007, 79, Nr. 5a-b.

Ariarathes V. Eusebes (ca. 163 – 130 v. Chr.)

Silber

KAP20



AR (Tetradrachme), 16,29 g

1	Büste des Ariarathes n. r., drapiert. Breites Diadem m. erhabenen Rändern, schmalere bogig herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΕΥΣΕΒΟΥΣ. Athena Nikephoros stehend n. l. mit Lanze u. Schild samt Gorgoneion; Nike bekränzt den Königsnamen.		
2	wie 1.		wie 1.		ΘΚ
3	wie 1.		wie 1.		Λ
AR (Drachme), 4,12 g					
4	wie 1.		wie 1.		E

5	wie 1.		wie 1.		HK
6	wie 1.		wie 1.		ΘK
7	wie 1.		wie 1.		Λ
8	wie 1.		wie 1.		AΛ
9	wie 1.		wie 1.		AΛ
10	wie 1.		wie 1.		AΛ
11	wie 1.		wie 1.		AΛ
12	wie 1.		wie 1.		BΛ
13	wie 1.		wie 1.		BΛ
14	wie 1.		wie 1.		BΛ
15	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
16	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
17	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
18	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
19	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
20	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
21	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
22	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
23	wie 1.		wie 1.		ΓΛ

24	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
25	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
26	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
27	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
28	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
29	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
30	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
31	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
32	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
33	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
34	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
35	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
36	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
37	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
38	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
39	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
40	wie 1.		wie 1.		ΓΛ
41	wie 1.		wie 1.		ΓΛ

42	wie 1.		wie 1.	Λ  M	ΓΛ
43	wie 1.		wie 1.	A  Δ	ΓΛ

Imhoof-Blumer 1885, 39 m. Taf. V, 19 (Ariarathes IV.); Reinach 1888, 35, Nr. 8 – 9 m. pl. I, 8 (Ariarathes IV.); Reinach 1891, 367 m. Anm.; BMC Galatia, xxvii u. 31 – 32, Nr. 1 – 18 m. pl. vi, 2 (Ariarathes IV.); MacDonald II, 574, Nr. 5 – 8 m. pl. LXII, 5 (Ariarathes IV.); SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 1948 – 1965; SNG Tüb. 6, Nr. 4600 – 4603; SNG Aul. 3, Nr. 6263 – 6274; SNG GB 4 Fitzwilliam 7, Nr. 5402 – 5406 (Ariarathes IV.); SNG Cop. 34, Nr. 130 – 135; Jameson, Nr. 1633; McClean III, Nr. 9202 m. pl. 333, 4 (Ariarathes IV.) u. 9203 m. pl. 333, 5; Simonetta 1958 m. tav. I, 6 – 8 (Ariarathes IV.); Simonetta 1961, 29 – 31, Nr. 1 – 30 m. pl. II, 8 – 10 (Ariarathes IV.); Mørkholm 1962, 408 – 409 m. pl. XX, 2; Mørkholm 1964, 23 – 24; Simonetta 1964, 83 – 85 u. 89 – 90 (Ariarathes IV.); Mørkholm 1969, 25 – 27; Simonetta 1970, 52 – 54 (Ariarathes IV.); Simonetta 1977, 21– 24, Nr. 1 – 31 (Ariarathes IV.); Toynbee 1978, 125 – 126 m. fig. 238; Herrli 1983, 168 (Ariarathes IV. u. V.); Simonetta 1985 (Ariarathes IV.); Alram 1986, 62, Nr. 151 – 152 m. Taf. 5, 151 – 152; de Callataÿ 1990, 892, fig. 3; Arslan 1997, 230 m. pl. I, 4; Simonetta 2007, 45 – 52, Nr. 1 – 41 (Ariarathes IV.); Krengel – Lorber 2009, 69 – 70; Michels 2009, 231 m. Abb. 42.

Orophernes Nikephoros (158/7 v. Chr.)

Gegenkönig

Silber

KAP21



AR (Tetradrachme), 16,39 g, aus Priene?

1	Büste des Orophernes n. r., drapiert. Diadem m. erhabenen Rändern, schmalere Enden, eines gerade herabfallend u. eines auf Schulter fallend.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΟΡΟΦΕΡΝΟΥ ΝΙΚΗΦΟΡΟΥ. Nike Stephanophoros stehend n. l., in der ausgestreckten rechten Hand m. Palmenzweig den Königsnamen bekränzend. im Feld links Eule auf Basis, Altar oder Kalathos.		

Imhoof-Blumer 1885, 39 m. Taf. V, 21; Reinach 1888, 44 – 46, Nr. 13 m. pl. II, 13; BMC Galatia, xxviii u. 34, Nr. 1 m. pl. vi, 5; Jameson, Nr. 1635; Simonetta 1961, 35, Nr. 1 m. pl. III, 21; Mørkholm 1962, 409 m. pl. XX, 3; Davis – Kraay 1973, Abb. 210 – 212; Simonetta 1977, 28 – 29, Nr. 1; Toynbee 1978, 126 m. fig. 239; Alram 1986, 62, Nr. 153 m. Taf. 5, 153; de Callataÿ 1990, 892, fig. 2; Simonetta 2007, 59 – 60, Nr. 1; Michels 2009, 231 m. Abb. 41.

Ariarathes VI. Epiphanes Philopator (129 – 106 v. Chr.)

Silber

KAP22



AR (Drachme), 3,83 g

1	Gestaffeltes Doppelporträt: vorn Büste der Nysa n. r. mit Schleier u. *στέφανη*. Diadem? hinten Büste des Ariarathes n. r., drapiert.		ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΝΥΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΤΟΥ ΥΙΟΥ. Athena Nikephoros		

	Kappadokische Tiara, als Kammverzierung ein sechsstrahliger Stern. Diadem m. erhabenen Rändern, Enden verdeckt.		thronend n. l. mit Lanze u. Schild samt Gorgoneion; Nike bekränzt den Königsnamen.		

Friedländer 1877b, 270 – 271; Imhoof-Blumer 1885, 38 (Nysa u. Ariarathes IV.); Reinach 1888, 46 – 18, Nr. 14 m. pl. II, 14; Simonetta 1961, 35, Nr. 1 m. pl. III, 22; Mørkholm 1978, 144, Nr. 1; Simonetta 1973 m. fig. 3 (Ariarathes VI.); Simonetta 1975a m. fig. 1; Simonetta 1977, 32, Nr. 1; Toynbee 1978, 127 m. fig. 240; Mørkholm 1979, 245; Alram 1986, 62, Nr. 154 m. Taf. 5, 154; de Callataÿ 1997, 190 – 192 m. pl. XLIV, M; Facella 1999, tav. VIII, fig. 1; Arslan 2003, 130; Simonetta 2007, 61, Nr. 1.; Michels 2009, 230 m. Abb. 43.

KAP23



AR (Tetradrachme), 17,00 g

1	Büste des Ariarathes n. r., drapiert. Kappadokische Tiara, Kamm unverziert. Diadem m. erhabenen Rändern, leicht bewegte Enden m. Fransen. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ. Athena Nikephoros stehend n. l. mit Lanze u. Schild samt Gorgoneion; Nike bekränzt den Königsnamen. Perlkreis.		
AR (Drachme)					
2	wie 1. als Kammverzierung ein sechsstrahliger Stern.		wie 1.		

Arslan 1997 m. pl. I, 1 (Ariarathes III. oder IV.); Arslan 1999 m. fig. 1 (Ariarathes III. oder IV.); Arslan – Lightfoot 1999, Nr. 968; Arslan 2003, 24 m. fig. 1 u. 3 (Ariarathes IV.); Simonetta 2007, 61, Nr. 1; Lorber – Houghton 2009, 58 (Ariarathes V.); Michels 2009, 229 m. Abb. 39 (Ariarathes IV.); Krengel 2011, 35 m. Anm. 12.

KAP24



KAP24.1



KAP24.4



KAP24.27

AR (Drachme), 4,07 g

1	Kopf des Ariarathes n. r. Breites Diadem m. erhabenen Rändern, schmalere herabfallende Enden m. Fransen, verziert m. Rechteck samt Diagonalkreuz.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ. Athena Nikephoros stehend n. l. mit Lanze u. Schild samt Gorgoneion; Nike bekränzt Athena.	T	I
2	wie 1.		wie 1.	T B	
3	wie 1.		wie 1.	T B	I
4	wie 1.		Legende wie 1. Athena stehend n. l. mit Lanze u. Schild samt Gorgoneion, in der Linken Palmzweig, in der Rechten Kranz.		I
5	wie 1.		wie 4.		I
6	wie 1.		wie 4.		IA
7	wie 1.		wie 1.		AI
8	wie 1.		wie 1.	A	IB

9	wie 1.		wie 1.	T H	ΓI
10	wie 1.		wie 1.	A	IΓ
11	wie 1.		wie 1.		ΓI
12	wie 1.		wie 1.	T H	ΔI
13	wie 1.		wie 1.	A Δ	IΔ
14	wie 1.		wie 1.		EI
15	wie 1.		wie 1.	A	EI
16	wie 1.		wie 1.	A •	EI
17	wie 1.		wie 1.	T H	EI
18	wie 1.		wie 1.	T H	
19	wie 1.		wie 1.	E H	
20	wie 1.		wie 1. Nike bekränzt den Königsnamen.	T H	A
21	wie 1.		wie 1.	M K	A
22	wie 1.		wie 1.	M	A
23	wie 1.		wie 1.		A
24	wie 1.		wie 1.		A
25	wie 1.		wie 1.	T ς	A
26	wie 1.		wie 1.	A Δ	A
27	wie 1.		wie 1.		A
28	wie 1.		wie 1.	 Λ	A
29	wie 1.		wie 1.	 Δ	A
30	wie 1.		wie 1.	 A	A
31	wie 1.		wie 1.	T Λ	A
32	wie 1.		wie 1.	T	A
33	wie 1.		wie 1.	M K	B
34	wie 1.		wie 1.	T	B
35	wie 1.		wie 20.	T	B
36	wie 1.		wie 1.	T Λ	B
37	wie 1.		wie 20.	M	Γ
38	wie 1.		wie 1.	 A	Δ
39	wie 1.		wie 20.	 Δ	Δ
40	Kopf des Ariarathes VII. wie **KAP33**.		wie 1.		
41	wie 1.		wie 1.	A Δ	E
42	wie 1.		wie 1.	 Λ	ς
43	wie 1.		wie 1.		ς
44	wie 1.		wie 1.		ς
45	wie 1.		wie 1.	O Λ	ς
46	wie 1.		wie 1.	 Λ	Z

Imhoof-Blumer 1885, 39 m. Taf. V, 22; Reinach 1888, 46 – 48, Nr. 15 m. pl. II, 15; BMC Galatia, xxix u. 35, Nr. 1 – 8 m. pl. vi, 6 – 7; MacDonald II, 576, Nr. 1 – 3 m. pl. LXII, 8; SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 1966 – 1974; SNG Tüb. 6, Nr. 4604; SNG Aul. 3, Nr. 6276 – 6286 u. 6297 – 6298 (Ariarathes VIII.); SNG GB 4 Fitzwilliam 7, Nr. 5410 – 5412; SNG Cop. 34, Nr. 139; McClean III, Nr. 9204 – 9205 m. pl. 333, 6 – 7; Simonetta 1961, 36 – 37, Nr. 1 – 23 m. pl. III, 23 – 25; Mørkholm 1964, 21 – 22 m. pl. IV; Mørkholm 1968, 252 – 255, Nr. 1 – 8 m. pl. 32 – 33 (Ariarathes VIII.); Mørkholm 1969, 27 – 29 (Ariarathes VIII.); Simonetta 1974a m. fig. 1 – 2. 4 u. 10; Mørkholm 1975, 120, Nr. 1 u. 5 – 6 m. pl. III, 5 – 6 u. IV, 2 – 3 (Mint B), u. 115, Nr. 1 – 4 m. pl. II, 2 – 5 (Mint C) (Ariarathes VIII.); Simonetta

1975a m. fig. 6 – 9; Simonetta 1977, 32 – 33, Nr. 2 – 30 m. pl. III, 14 – IV, 8; Mørkholm 1978, 144 – 145, Nr. 1 – 9b, 148 – 149, Nr. 1 – 6b, 153, 1 – 6b u. 156, Nr. 1 – 3; Toynbee 1978, 127 m. fig. 241; Mørkholm 1979, 246 (Ariarathes VIII.); Alram 1986, 63, Nr. 155 – 156 m. Taf. 5, 155 – 156 u. 63 – 64, Nr. 159 – 160 m. Taf. 5, 159 – 160 (Ariarathes VIII.); de Callataÿ 1997, 190 – 192 m. pl. XLIV, N; Lorber – Houghton 2006, 50 m. tab. 1 (Ariarathes VIII.); Simonetta 2007, 62 – 67, Nr. 8 – 49; Michels 2009, 234 m. Abb. 45.

KAP25



AR (Drachme), 4,13 g

1	Büste des Ariarathes n. r., drapiert. Kappadokische Tiara, als Kammverzierung zwei sechsstrahlige Sterne. Diadem, lange bewegte Enden m. Fransen, evtl. verziert mit Rechteck samt Diagonalkreuz. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΘΕΟΥ ΘΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ. Athena Nikephoros thronend n. l. mit Schild; Nike bekränzt den Königsnamen.		

BMC Galatia, 35, Nr. 1 – 8; Mørkholm 1969, 22, Nr. 9 (Ariarathes IV.); Simonetta 1977, 32, Nr. 1; Mørkholm 1979, 246 (Ariarathes IV.); Alram 1986, 60, Nr. 140 m. Taf. 5, 140 (Ariarathes IV.); Facella 1999, tav. VIII, fig. 10 (Ariarathes IV.); Arslan 2003, 25 m. fig. 6; Simonetta 2007, 61, Nr. 2a-b; Michels 2009, 229 m. Abb. 44.

KAP26



AR (Drachme), 3,84 g

1	Büste des Ariarathes n. r., drapiert. Kappadokische Tiara, als Kammverzierung ein sechsstrahliger Stern, perlenverziert. Diadem, lange bewegte Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ. Athena Nikephoros stehend n. l. mit Lanze u. Schild samt Gorgoneion; Nike bekränzt den Königsnamen. Perlkreis.		
2	wie 1.		wie 1.		

Mørkholm 1969, 22, Nr. 9 (Ariarathes IV.); Simonetta 1975a m. fig. 2; Simonetta 1977, 32, Nr. 2; Mørkholm 1979, 246 (Ariarathes IV.); Alram 1986, 60, Nr. 139 m. Taf. 5, 139 (Ariarathes IV.); Arslan 2003, 24; Simonetta 2007, 61, Nr. 3a-b.

KAP27



AR (Obol), 0,68 g

1	Büste des Ariarathes n. r., drapiert. Kappadokische Tiara, Kamm unverziert. Diadem, lange bogig herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘ. Widder sprengend n. l.		

Mørkholm 1969, 22, Nr. 9 u. 24 (Ariarathes IV.); Simonetta 1973 m. fig. 7; Simonetta 1975a m. fig. 3; Simonetta 1977, 34, Nr. 31 (Ariarathes VI.); Toynbee 1978, 126 – 127 m. Abb. 242; Mørkholm 1979, 242 u. 245 – 246 (Ariarathes IV.); Alram 1986, 61, Nr. 141 m. Taf. 5, 141 (Ariarathes IV.); Arslan 1997, 232 m. pl. I, 9 (Ariarathes III.); Arslan 2003, 24 m. fig. 4; Simonetta 2007, 61 – 62, Nr. 4.; Michels 2009, 229 m. Anm. 1194 u. Abb. 36.

Bronze

KAP28

Æ (Dichalkos), 3,29 g



1	Büste des Ariarathes n. r., drapiert. Kappadokische Tiara, Kamm unverziert. Diadem, lange bewegte Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕ ΑΡΙΑΡΑ. Adler stehend n. l.		

Mørkholm 1969, 24 (Ariarathes IV.); Toynbee 1978, 126 – 127 m. Abb. 242; Mørkholm 1979, 242 u. 245 – 246 (Ariarathes IV.); Arslan 2003, 24 – 25 (Ariarathes VI.); Simonetta 2007, 62, Nr. 7; Michels 2009, 229, Anm. 1194 u. Abb. 37.

KAP29

Æ (Dichalkos), 3,64 g, 14 mm



1	Büste des Ariarathes n. r., drapiert. Kappadokische Tiara, Kamm unverziert. Diadem, lange bewegte Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ. Bogen in Köcher.		

Reinach 1888, 70 – 71, Nr. 25 (Ariarathes X.); BMC Galatia, 43, Nr. 3 m. pl. vii, 12 (Ariarathes X.); SNG Aul. 3, Nr. 6262 (Ariarathes IV.); Mørkholm 1969, 22, Nr. 9 u. 24 (Ariarathes IV.); Simonetta 1973 m. fig. 6; Simonetta 1975a m. fig. 5; Simonetta 1977, 34, Nr. 33; Toynbee 1978, 126 – 127 m. Abb. 242; Mørkholm 1979, 242 u. 245 – 246 (Ariarathes IV.); Alram 1986, 61, Nr. 147 m. Taf. 5, 147 (Ariarathes IV.); Arslan 1997, 230 – 232 m. pl. I, 7 (Ariarathes IV.); Michels 2009, 229, Anm. 1194 u. 242, Abb. 37; Arslan 2003, 24 – 25; Simonetta 2007, 62, Nr. 6.

KAP30

Æ (Dichalkos), 4,93 g, 17 mm



1	Büste des Ariarathes n. r., drapiert. Kappadokische Tiara, Kamm unverziert. Diadem, lange bewegte Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ. Athena Nikephoros thronend n. l. mit Schild; Nike bekränzt den Königsnamen.		

SNG Aul. 3, Nr. 6260 – 6261 (Ariarathes IV.); Mørkholm 1969, 22, Nr. 9 m. pl. V, 9 u. 24 (Ariarathes IV.); Simonetta 1973 m. fig. 4 – 5; Simonetta 1975a m. fig. 4; Simonetta 1977, 34, Nr. 32a-b; Toynbee 1978, 126 – 127 m. Abb. 242; Mørkholm 1979, 242 u. 245 – 246 (Ariarathes IV.); Alram 1986, 61, Nr. 146 m. Taf. 5, 146 (Ariarathes IV.); Arslan 1997, 230 – 232 m. pl. I, 5 – 6 u. 8 (Ariarathes IV.); Michels 2009, 229, Anm. 1194, u. 242, Abb. 37; Arslan 2003, 24 m. fig. 5; Simonetta 2007, 62, Nr. 5.

KAP31

Æ (Dichalkos), 4,02 g

1	Kopf der Athena n. r. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ. Efeublatt.		

Simonetta 2007, 79, Nr. 4.

KAP32

Æ (Tetrachalkos), 9,24 g

1	Kopf der Athena n. r. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ. Geflügelte Artemis n. l., in der Rechten Kranz, in der Linken Stab mit *vexillum* (?).		

Simonetta 2007, 79, Nr. 5a-b.

Ariarathes VII. Philometor (106 – ca. 100 v. Chr.)

Silber

KAP33



KAP33.1



KAP33.19

AR (Tetradrachme), 16,48 g

1	Kopf des Ariarathes n. r. Breites Diadem m. erhabenen Rändern, schmalere herabfallende Enden. Eierstabkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΘΙΛΟΜΗΤΟΡΟΣ. Athena Nikephoros stehend n. l. mit Lanze u. Schild samt Gorgoneion; Nike bekränzt den Königsnamen n. r. Kranz.	Θ Λ	
2	wie 1.		wie 1.		
3	Kopf des Antiochos VII. Sidetes n. r. Diadem, herabfallende Enden. Eierstabkreis.		wie 1.	Θ Λ	

AR (Drachme), 4,03g

4	wie 1. ohne Eierstabkreis.		wie 1. Nike bekränzt Athena.		A
5	wie 4.		wie 4.		B
6	wie 4.		wie 4.		Γ
7	wie 4.		wie 4.	●	
8	wie 4.		wie 4.		
9	wie 4.		wie 4.		
10	wie 4.		wie 4.		E
11	wie 4.		wie 4.		ϛ
12	wie 4.		wie 4.		
13	wie 4.		wie 4.	Λ	Z
14	wie 4.		wie 4.	Λ	H
15	wie 4.		wie 4.	Λ	Θ?
16	wie 4.		wie 4.	Λ	

17	wie 4.		wie 4.	Λ	I
18	wie 4.		wie 4.		I
19	wie 4.		wie 4.		I
20	wie 4.		wie 4.		IA
21	wie 4.		wie 4.		IA
22	wie 4.		wie 4.	M H	IA
23	wie 4.		wie 4.	M K	IA
24	wie 4.		wie 4.		AI
25	wie 4.		wie 4.	M K	
26	wie 4.		wie 4.	M K	IB
27	wie 4.		wie 4.	M K	IΓ
28	wie 4.		wie 4.		IE?

Imhoof-Blumer 1885, 39 m. Taf. V, 20 (Ariarathes V.); Reinach 1888, 49 – 51, Nr. 16 m. pl. II, 16; BMC Galatia, xxx u. 36 – 37, Nr. 1 – 9 m. pl. vi, 8 – 10; MacDonald II, 576, Nr. 1 – 4 m. pl. LXII, 9; SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 1975 – 1979; SNG Tüb. 6, Nr. 4605; SNG Aul. 3, Nr. 6287 – 6294; SNG GB 4 Fitzwilliam 7, Nr. 5413 – 5414; SNG Cop. 34, Nr. 140 – 143; Simonetta 1961, 38 – 39, Nr. 1 – 14 m. pl. III, 26 – 27; Simonetta 1977, 35, Nr. 1 – 15; Mørkholm 1978, 145, Nr. 1 – 3, 149 – 150, Nr. 1 – 5 u. 154, Nr. 1a – 4; Toynbee 1978, 127 – 128 m. fig. 243; Mørkholm 1979, 246; Alram 1986, 63, Nr. 157 – 158 m. Taf. 5, 157 – 158; de Callataÿ 1990, 892, fig. 4; de Callataÿ 1997, 193 – 195 m. pl. XLIV, O; Simonetta 2007, 71 – 75, Nr. 1 – 25; Lorber – Houghton 2006, 62, Nr. 1 m. pl. 15, Issue 1 – 2; Michels 2009, 232 m. Abb. 46.

Ariarathes VIII. (um 100 v. Chr.)

keine Münzen bekannt

Ariarathes IX. Eusebes Philopator (ca. 100 – 86 v. Chr. m. Unterbrechungen)

Gegenkönig

Silber

KAP34

AR (Tetradrachme), 16,38 g

1	Kopf des Ariarathes n. r. Diadem m. erhabenen Rändern, gerade herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΕΥΣΕΒΟΥΣ. Athena Nikephoros stehend n. l. mit Lanze u. Schild samt Gorgoneion; Nike bekränzt Athena.		A



KAP34.12



KAP34.39

2	wie 1.		wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ.		A
3	wie 1.		wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΕΥΣΕΒΟΥΣ ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ.		B
4	wie 1.		wie 2.		B
5	wie 1.		wie 3.		Γ
AR (Drachme), 4,02 g					
6	wie 1.		wie 1.	T	A
7	wie 1.		wie 1.		A
8	wie 1.		wie 1.	●	B
9	wie 1.		wie 1.	T	B
10	wie 1.		wie 1.	T	B
11	wie 1.		wie 1.	T	
12	wie 1.		wie 1.	K	B
13	wie 1.		wie 1.		B
14	wie 1.		wie 1. Nike flügellos.		B?
15	wie 1.		wie 1.	T	B
16	wie 1.		wie 1.	T Λ	B
17	wie 1.		wie 1.	T Λ	
18	wie 1.		wie 1.	T A	B?
19	wie 1.		wie 1.	Σ	Γ
20	wie 1.		wie 14.		Δ
21	wie 1.		wie 1.		Δ
22	wie 1.		wie 1.	T Λ	Δ
23	wie 1.		wie 1.		E
24	wie 1.		wie 14.		E
25	wie 1.		wie 1.		E
26	wie 1.		wie 1.	●	E
27	wie 1.		wie 1.	T Λ	E
28	wie 1.		wie 1.	A B	E
29	wie 1.		wie 1.	M	E
30	wie 1.		wie 1.		ϛ
31	wie 1. Diadem m. erhabenen Rändern, bewegte Enden samt Fransen, eines auf die Schulter fallend, verziert m. Rechteck samt Diagonalkreuz.		wie 1.		IA
32	wie 31.		wie 1.		IB?
33	wie 31.		wie 1.	Ε	IB

34	wie 31.		wie 1.		IB
35	wie 31.		wie 1.		IΓ
36	wie 31.		wie 1.		IΓ
37	wie 31.		wie 1.		IΓ
38	wie 31.		wie 1.		IΓ
39	wie 31.		wie 1.		IΓ
40	wie 31.		wie 1.		IΔ
41	wie 31.		wie 1.		IE
42	wie 31.		wie 1.		IE
43	wie 31.		wie 1.		IE
44	wie 31.		wie 1.		IE
45	wie 31.		wie 1.	T Λ	K?
46	wie 31.		wie 1.		K?
47	wie 31.		wie 1.		
48	wie 31.		wie 1.		

Imhoof-Blumer 1885, 39 m. Taf. V, 21 u. 23 – 25; Reinach 1888, 37 – 40, Nr. 10 – 11 m. pl. II, 10 – 11 u. 51 – 55, Nr. 17 m. pl. II, 17 (Ariarathes V.); BMC Galatia, xxviii, xxx – xxxii, 33, Nr. 1 – 3 m. pl. vi, 3 – 4 u. 38, Nr. 2 – 6 m. pl. vii, 2 – 4 (Ariarathes V.); MacDonald II, 574, Nr. 1 – 4 m. pl. LXII, 4 (Ariarathes IV.), 575, Nr. 1 – 2 m. pl. LXII, 7 (Ariarathes V.) u. 577, Nr. 1 – 10 m. pl. LXII, 10; SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 1980 – 1988; SNG Tüb. 6, Nr. 4606 – 4607; SNG Aul. 3, Nr. 6300 – 6313; SNG GB 4 Fitzwilliam 7, Nr. 5407 – 5409; SNG Cop. 34, Nr. 136 – 138 (Ariarathes V.) u. 144 – 147; Jameson, Nr. 1634 (Ariarathes V.); Simonetta 1958 m. tav. I, 9 – 12 (Ariarathes V.); Simonetta 1961, 32 – 34, Nr. 1 – 23 m. pl. II, 12 – 20 (Ariarathes V.) u. 40, Nr. 2 – 7b m. pl. IV, 29 – 30; Mørkholm 1962, 410 – 411 m. pl. XX, 5 – 6; Mørkholm 1964, 24 – 25; Simonetta 1964, 87 – 88 u. 90 (Ariarathes V.); Simonetta 1967, 10 – 12 (Ariarathes V.); Mørkholm 1968, 245 – 248, Nr. 1 – 9 m. pl. 30 – 31 u. 250 – 252, Nr. 1 – 5 m. pl. 32 – 33; Simonetta 1970, 47 – 51 m. fig. 1 u. 3 – 5 (Ariarathes V.); Simonetta 1974a m. fig. 3. 5 u. 7 – 9 (Ariarathes V.); Simonetta 1974b (Ariarathes V.); Mørkholm 1975, 110 u. 112 m. pl. I, 1 – 6 (Mint A), 120 – 122, Nr. 2 – 7 u. 7 – 9 m. pl. III, 1 – 4 u. IV, 1 u. 4 – 6 (Mint B) u. 116, Nr. 5 – 7 m. pl. II, 6 (Mint C); Simonetta 1977, 13 u. 26 – 28, Nr. 1 – 29 (Ariarathes V.) u. 38 – 39, Nr. 2 – 13 m. pl. V, 1 – 7; Toynbee 1978, 127 – 128 m. fig. 244; Mørkholm 1979, 245; Alram 1986, 64, Nr. 161 – 162 m. Taf. 5, 161 – 162 u. 65, Nr. 165 m. Taf. 6, 165; de Callataÿ 1990, 892, fig. 5; de Callataÿ 1997, 180 – 184 m. pl. XLIV; Simonetta 2007, 54 – 58, Nr. 1 – 24 (Ariarathes V.) u. 81 – 85, Nr. 2 – 18; Michels 2009, 234 – 235 m. Abb. 48.

KAP35

AR (Tetradrachme), 16,59 g, 31 mm




1	Kopf des Ariarathes n. r. Diadem m. erhabenen Rändern, bewegte Enden samt Fransen, eines auf die Schulter fallend, verziert m. Rechteck samt Diagonalkreuz.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΕΥΣΕΒΟΥΣ ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ. Pegasos trinkend n. l., daneben links achtstrahliger Stern auf Mondsichel. Kranz aus Weinblättern.		
2	wie 1.		wie 1. Kranz alternierend aus Weinblättern u. Stäben.		

Friedländer 1877a, 10 – 14 m. Abb.; Imhoof-Blumer 1883, 420 – 421, Nr. 193 – 194 m. pl. H, 8 – 9 („Ariarathes X (?)“); Imhoof-Blumer 1885, 39 m. Taf. V, 23 – 25; Reinach 1888, 51 – 55, Nr. 17 m. pl. II, 17; BMC Galatia, xxx – xxxii u. 38, Nr. 1 m. pl. vii, 1; Newell 1937, 53; Kleiner 1953 m. Abb. 3 – 4 (Mithradates VI.); Kleiner 1955, 3 (Mithradates VI.); SNG Aul. 3, Nr. 6299; Jameson, Nr. 1636; Simonetta 1961, 39, Nr. 1 m. pl. IV, 28; Mørkholm 1962, 410 – 411 m. pl. XX, 7; Simonetta 1964, 90 – 91; Price 1968, 6 (Mithradates VI.); Simonetta 1970, 48 m. fig. 2; Simonetta 1974a m. fig. 6; Simonetta 1977, 37 (Mzst. Amphipolis) u. 38, Nr. 1 m. pl. IV, 16; Toynbee 1978, 127 – 128 m. fig. 245; Herrli 1985, 64 (Mithradates VI.); Alram 1986, 57; McGing 1986, 173; Alram 1986, 64

– 65, Nr. 164 m. Taf. 6, 164; Smith 1988, 99; de Callataÿ 1990, 892, fig. 6; de Callataÿ 1997, 180 m. pl. XLIII – XLIV; Erciyas 2006, 133 – 134 m. pl. II, 2; Simonetta 2007, 81, Nr. 1a-b; Michels 2009, 235 m. Abb. 49.

1. 2 Die Dynastie der Ariobarzaniden

Ariobarzanes I. Philorhomaios (96/5 – 63/2 v. Chr.)

Silber

KAP36

AR (Drachme), 3,80 g, 17 mm

1	Kopf des Ariobarzanes n. r. Breites Diadem m. erhabenen Rändern, schmalere herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΟΒΑΡΖΑΝΟΥ ΦΙΛΟΡΩΜΑΙΟΥ. Athena Nikephoros stehend n. l. mit Lanze u. Schild samt Gorgoneion; Nike bekränzt Athena.		Α
2	wie 1.		wie 1.		Β
3	wie 1.		wie 1.	Τ Δ	Β
4	wie 1.		wie 1.	Ε	Β
5	wie 1.		wie 1.		Γ
6	wie 1.		wie 1.	Ε	Γ
7	wie 1.		wie 1.	Ε	
8	wie 1.		wie 1.	ΓΑΙ Ν Ο	Γ
9	wie 1.		wie 1.	Χ	Γ
10	wie 1.		wie 1.	ΓΑΙ	Γ
11	wie 1.		wie 1.	Τ	Γ
12	wie 1.		wie 1.	Τ	Ε
13	wie 1.		wie 1.	Τ Λ	Ε?
14	wie 1.		wie 1.		
15	wie 1.		wie 1.		ΙΑ
16	wie 1.		wie 1. Nike bekränzt Königsnamen.		ΙΓ
17	wie 1. Diadem m. erhabenen Rändern, bewegte Enden m. drei Fransen, eines auf Schulter fallend.		wie 1.		ΙΓ
18	wie 1.		wie 16.	Α	ΙΓ
19	wie 17.		wie 1.	Α	ΙΓ
20	wie 1.		wie 1.	Θ	ΙΓ



KAP36.4



KAP36.11



KAP36.31



KAP36.54



KAP36.82

21	wie 17.		wie 1.	 Θ	IΓ
22	wie 17.		wie 16.	 M	IΓ
23	wie 1.		wie 16.	 M	IΓ
24	wie 17.		wie 16.		IΓ
25	wie 1.		wie 1.		IΓ
26	wie 1.		wie 1.		IΓ
27	wie 1.		wie 16.		
28	wie 17.		wie 1.		ΔI
29	wie 17.		wie 1.	 B	ΔI
30	wie 17.		wie 16.	 A	ΔI
31	wie 17.		wie 16.		IΔ
32	wie 17.		wie 16.		ΔI
33	wie 17.		wie 16.		ΔI
34	wie 1.		wie 16.		ΔI
35	wie 17.		wie 16.		IΔ
36	wie 17.		wie 16.	T	ΔI
37	wie 17.		wie 1.		IΔ
38	wie 17.		wie 1.		IΔ
39	wie 17.		wie 1.		IE
40	wie 17.		wie 1.		IE
41	wie 17.		wie 16.		IE
42	wie 17.		wie 1.		IE
43	wie 17.		wie 16.		IE
44	wie 17.		wie 1.	 ?	IE
45	wie 17.		wie 1.		IE
46	wie 1.		wie 1.		IE
47	wie 17.		wie 16.		Iς
48	wie 1.		wie 1.	T Λ	Iς
49	wie 1.		wie 1.	T 	Iς
50	wie 17.		wie 1.		KA
51	wie 17.		wie 1.		AK?
52	wie 1.		wie 1.		KB
53	wie 1.		wie 1. Eierstabkreis.		KB

54	wie 17.		wie 53.		KΔ
55	wie 17.		wie 16.	 ΦI	KΔ
56	wie 1.		wie 1.		KΔ
57	wie 17.		wie 16.		KE
58	wie 17.		wie 1.		
59	wie 17.		wie 1.		KE
60	wie 1.		wie 1.		KE
61	wie 1.		wie 1.	 BA	
62	wie 17.		wie 16.		ZK
63	wie 17.		wie 16.		
64	wie 17.		wie 16.		KH
65	wie 1.		wie 16.		KH
66	wie 1.		wie 16.		HK
67	wie 1.		wie 16.		KH
68	wie 1.		wie 16.		
69	wie 1.		wie 16.		KH
70	wie 1.		wie 16.		KH
71	wie 1.		wie 16.		KH
72	wie 1.		wie 16.		ΘK
73	wie 1.		wie 1.		ΘK
74	wie 1.		wie 1.		
75	wie 17.		wie 16.		Λ
76	wie 17.		wie 1.		Λ
77	wie 1.		wie 1.		Λ
78	wie 1.		wie 16.		Λ
79	wie 1.		wie 16.		
80	wie 17.		wie 16.		
81	wie 17.		wie 1. ohne Speer.		
82	wie 17.		wie 16.		AΛ
83	wie 17.		wie 1.		BΛ
84	wie 17.		wie 16.		

Imhoof-Blumer 1885, 39 m. Taf. V, 26 – 27; Reinach 1888, 59 – 61, Nr. 19 m. pl. III, 19; BMC Galatia, xxxii u. 39 – 40, Nr. 1 – 23 m. pl. vii, 5 – 7; MacDonald II, 578 – 579, Nr. 1 – 17 m. pl. LXII, 11;

Newell 1937, 54; SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 1989 – 2009; SNG Tüb. 6, Nr. 4608; SNG Aul. 3, Nr. 6314 – 6324; SNG GB 4 Fitzwilliam 7, Nr. 5415 – 5419; SNG Cop. 34, Nr. 148 – 160; Jameson, Nr. 1637; McClean III, Nr. 9206 – 9210 m. pl. 333, 8 – 12; Simonetta 1961, 41 – 44, Nr. 1 – 37 m. pl. IV, 31; Simonetta 1964, 86 m. fig. 1 – 3; Mørkholm 1968, 258; Simonetta 1977, 40 – 42, Nr. 1 – 48; Toynbee 1978, 128 – 129 m. fig. 246; Alram 1986, 65, Nr. 166 m. Taf. 6, 166; Smith 1988, 130 – 132; Smith 1988b; Fleischer 1996, 37 u. 39; de Callataÿ 1997, 209 – 214 m. pl. XLIV; Facella 2005a, 94; Salzmann 2007; Simonetta 2007, 89 – 101, Nr. 1 – 63; Michels 2009, 235 – 237 m. Abb. 50 – 51.

Ariobarzanes II. Philopator (63/2 – 52/1 v. Chr.)

Silber

KAP37



AR (Drachme), 3,83 g, 18 mm

1	Kopf des Ariobarzanes n. r. Diadem m. erhabenen Rändern, schmalere bewegte Enden, eines auf Schulter fallend.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΟΒΑΡΖΑΝΟΥ ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ. Athena Nikephoros stehend n. l. mit Lanze u. Schild samt Gorgoneion; Nike bekränzt Athena.		Z
2	wie 1.		wie 1.		H

Imhoof-Blumer 1885, 39 m. Taf. V, 28; Reinach 1888, 61 – 62, Nr. 20 m. pl. III, 20; BMC Galatia, xxxiii u. 41, Nr. 1 – 3 m. pl. vii, 8; SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 2010; SNG Aul. 3, Nr. 6325; SNG GB 4 Fitzwilliam 7, Nr. 5420 – 5421; SNG Cop. 34, Nr. 161; McClean III, 9211 m. pl. 333, 13; Simonetta 1961, 45, Nr. 1 – 2b m. pl. IV, 33; Simonetta 1977, 43, Nr. 1 – 2; Toynbee 1978, 129 m. fig. 247; Alram 1986, 65, Nr. 167 m. Taf. 6, 167; Toynbee 1978, 129; Simonetta 2007, 101 – 102, Nr. 1 – 3; Michels 2009, 237 m. Abb. 52.

Ariobarzanes III. Eusebes Philorhomaios (52/1 – ca. 42 v. Chr.)

Silber

KAP38



AR (Drachme), 3,71 g, 17 mm

1	Kopf des Ariobarzanes n. r., bärtig. Diadem m. erhabenen Rändern, schmalere bewegte Enden, eines auf Schulter fallend.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΟΒΑΡΖΑΝΟΥ ΕΥΣΕΒΟΥΣ ΚΑΙ ΦΙΛΟΡΩΜΑΙΟΥ. Athena Nikephoros stehend n. l. mit Lanze u. Schild samt Gorgoneion; Nike bekränzt Athena. im Feld links achtstrahliger Stern. Zählzeichen im Feld.		Θ
2	wie 1.		wie 1. im Feld links achtstrahliger Stern auf Mondsichel. Zählzeichen im Abschnitt.		Θ
3	wie 1.		wie 2.		Θ
4	wie 1.		wie 2.		Θ
5	wie 1.		wie 1. kein Stern. Zählzeichen im Abschnitt.		Θ?
6	wie 1.		wie 2.		IA

7	wie 1.		wie 1. statt Stern:  Zählzeichen im Abschnitt.		IA?
8	wie 1.		wie 1. kein Zählzeichen.		
9	wie 1.		wie 2. Zählzeichen im Feld.		IA
10	wie 1.		wie 9.		AI

Imhoof-Blumer 1885, 39 m. Taf. V, 29; Reinach 1888, 63 – 64, Nr. 21 m. pl. III, 21; BMC Galatia, xxxiii u. 42, Nr. 1 – 8 m. pl. vii, 9 – 10; MacDonald II, 579 – 580, Nr. 1 – 5 m. pl. LXII, 12; SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 2011; SNG Tüb. 6, Nr. 4609 – 4611; SNG Aul. 3, Nr. 6326 – 6327; SNG Cop. 34, Nr. 162 – 163; McClean III, Nr. 9212 m. pl. 333, 14; Simonetta 1961, 46 – 47, Nr. 1 – 5 m. pl. IV, 34; Simonetta 1977, 43 -44, Nr. 1 – 5; Toynbee 1978, 129 m. fig. 248; Alram 1986, 65 – 66, Nr. 168 m. Taf. 6, 168; Sullivan 1980b, 1139; Simonetta 2007, 103 – 105, Nr. 1 – 6b; Michels 2009, 237 m. Abb. 53.

Ariarathes X. Eusebes Philadelphos (ca. 42 – 36 v. Chr.)

Silber

KAP39



AR (Drachme), 3,64 g

1	Kopf des Ariarathes n. r., bärtig. Diadem m. erhabenen Rändern, schmalere bewegte Enden, eines auf Schulter fallend.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΕΥΣΕΒΟΥΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΟΥ. Athena Nikephoros stehend n. l. mit Lanze u. Schild samt Gorgoneion; Nike bekränzt Athena. im Feld links Tropaion.		
2	wie 1.		wie 1. Zählzeichen unter Monogramm im Feld rechts.		Δ
3	wie 1.		wie 2.		E
4	wie 1.		wie 2.		E
5	wie 1.		wie 2.		ς
6	wie 1.		wie 2. Legende: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΙΑΡΑΘΟΥ ΕΥΣΕΒΟΥΣ ΦΙΛΑΔΕΥΙΥ.		ς
7	wie 1.		wie 1.		

Imhoof-Blumer 1885, 40 m. Taf. V, 30; Reinach 1888, 65 – 66, Nr. 22 m. pl III, 22; BMC Galatia, xxxiii u. 43, Nr. 1 – 2 m. pl. vii, 11; MacDonald II, 380, Nr. 1 – 3 m. pl. LXII, 13; SNG Aul. 3, Nr. 6328 – 6329; SNG GB 4 Fitzwilliam 7, Nr. 5422 – 5423; SNG Cop. 34, Nr. 164; Simonetta 1961, 47, Nr. 1 – 4b m. pl. IV, 36; Simonetta 1977, 45, Nr. 1 – 4b; Toynbee 1978, 129 m. fig. 249; Alram 1986, 66, Nr. 169 m. Taf. 6, 169; Simonetta 2007, 105 – 106, Nr. 1 – 7; Michels 2009, 237 m. Abb. 54.

1. 3 Archelaos

Archelaos Philopatris Ktistes (36 v. Chr. – 17 n. Chr.)

Silber

KAP40

AR (Drachme), 3,62 g

1	Büste des Archelaos n. r. Diadem, gerade herabfallende Enden, aber eines auf Schulter liegend.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΧΕΛΑΟΥ ΦΙΛΟΠΑΤΡΙΔΟΣ ΤΟΥ ΚΤΙΣΤΟΥ. Keule. Zählzeichen im Feld rechts.		K
2	wie 1.		wie 1. Zählzeichen im Feld links u. rechts.		KB
3	wie 1.		wie 2.		ΛΘ?
4	wie 1.		wie 1. Zählzeichen im Feld links.		M
5	wie 1.		wie 2.		MA
6	wie 1. Eierstabkreis.		wie 2.		MB



KAP40.2



KAP40.6

Imhoof-Blumer 1885, 40 m. Taf. V, 31; Reinach 1888, 67, Nr. 23 m. pl. III, 23; Imhoof-Blumer 1898, 27 – 28, Nr. 12 m Taf. II, 8; BMC Galatia, xxxiii u. 44, Nr. 1 – 4 m. pl. vii, 14; SNG Aul. 3, Nr. 6330; SNG GB 4 Fitzwilliam 7, Nr. 5424; SNG Cop. 34, Nr. 165; Jameson, Nr. 1638; McClean III, Nr. 9213 m. pl. 333, 15; Simonetta 1961, 48, Nr. 1 – 6 m. pl. IV, 37; Simonetta 1977, 46, Nr. 1 – 6; Herrli 1985, 64; Smith 1988, 140; Toynbee 1978, 130 m. fig. 250; RPC I, 551 – 552, Nr. 3601 – 3606; Salzmann 2007, 40; Simonetta 2007, 107, Nr. 1 – 6; Michels 2009, 237 – 239 m. Abb. 55.

KAP41

AR (Hemidrachme), 1,81 g

1	Kopf des Herakles n. r., unbärtig, drapiert m. Löwenfell. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΧΕΛΑΟΥ. Berg Argaios. Zählzeichen im Feld links u. rechts.		ΛΘ
2	wie 1.		wie 1.		MΘ



Imhoof-Blumer 1885, 40; Reinach 1888, 67, Nr. 24 m. pl. III, 24; Imhoof-Blumer 1898, 11, Nr. 38 – 39 m. Taf. I, 23; BMC Galatia, xxxiii u. 45, Nr. 1 – 2; SNG Tüb. 6, Nr. 4612; Simonetta 1961, 48, Nr. 7 – 8 m. pl. IV, 38; Simonetta 1977, 46, Nr. 7 – 8; Herrli 1985, 64; Weiß 1985, 31, Nr. 14 m. Taf. 10, 14; RPC I, 552, Nr. 3607 – 3608; Simonetta 2007, 108, Nr. 7 – 8; Michels 2009, 240 m. Abb. 56.

1. 4 Bronzemünzen aus Eusebeia-Kaisareia und Elaiussa-Sebaste

Eusebeia, undatiert

KAP42

Æ (Dichalkos), 4,94 g, 18 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Aegis mit Gorgoneion.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Berg Argaios.		
2	wie 1.		wie 1. im Abschnitt Buchstabe T.		



Imhoof-Blumer 1898, 2, Nr. 6 m. pl. I, 6; BMC Galatia, 45, Nr. 1; Sydenham 1933, 26, Nr. 4 – 5; Marthaler 1968, 60, Nr. 6; Herrli 1985, 66, Nr. 1a-b; Weiß 1985, 31, Nr. 16b; Simonetta 2007, 110, Nr. 22.

KAP43

Æ (Dichalkos), 4,96 g, 19 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Kopf des Zeus n. r., bärtig, belorbeert.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Kultstatue der Artemis frontal m. langem Schleier u. Tänien.		



Imhoof-Blumer 1898, 1, Nr. 1 m. Taf. I, 4; BMC Galatia, 45, Nr. 5 – 6 m. pl. viii, 3; Sydenham 1933, 26, Nr. 1 – 3; Marthaler 1968, 60, Nr. 5; Herrli 1985, 66, Nr. 2a-c; Simonetta 2007, 110, Nr. 16.

KAP44

Æ (Tetrachalkos), 7,15 g, 25 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Büste der Athena n. r. mit korinthischem Helm, am Helmbügel springender Greif.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Berg Argaios.		
2	wie 1.		wie 1.		



(mit Gegenstempel im Avers)

Imhoof-Blumer 1898, 3, Nr. 8 – 10 m. pl. I, 8; MacDonald II, 581, Nr. 1 m. pl. LXII, 15; SNG Aul. 3, Nr. 6632; Sydenham 1933, 27, Nr. 11 – 12; Marthaler 1968, 61, Nr. 17; Herrli 1985, 66, Nr. 3a-b; Weiß 1985, 31, Nr. 15a m. Taf. 10, 15a.

KAP45

Æ (Tetrachalkos), 6,56 g, 23 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Büste der Athena n. r. mit korinthischem Helm.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Berg Argaios, darüber Adler n. r.		
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		



Imhoof-Blumer 1898, 5, Nr. 12 – 13; BMC Galatia, 45, Nr. 2 m. pl. VIII, 1; Sydenham 1933, 28, Nr. 14 – 15 m. fig. 1; SNG Aul. 3, Nr. 6331; SNG Tüb. 6, Nr. 4613 – 4614; Marthaler 1968, 61, Nr. 16 – 17; Herrli 1985, 66 – 67, Nr. 4a-b; Simonetta 2007, 109, Nr. 11a – 12.

KAP46

Æ (Obol), 11,94 g, 24 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Büste der Athena n. r.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Nike schreitend n. r., in der linken Hand Palmzweig.	A	

Imhoof-Blumer 1898, 5, Nr. 14; Sydenham 1933, 28, Nr. 16; Marthaler 1968, 61, Nr. 15; Herrli 1985, 67, Nr. 5; Simonetta 2007, 109, Nr. 10.

KAP47

Æ (Dichalkos), 3,87 g, 19 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)



1	Kopf einer Stadtpersonifikation n. r. mit Mauerkrone, Helmbusch, am Rücken Köcher. Perlkreis.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Palmzweig zwischen Piloi der Dioskuren, darüber jeweils ein Stern.	A	

Imhoof-Blumer 1898, 5, Nr. 15 m. Taf. I, 10 u. 7, Nr. 17; BMC Galatia, 46, Nr. 8 m. pl. viii, 5; Sydenham 1933, 27, Nr. 17 – 18; SNG Aul. 3, Nr. 6336; SNG Tüb. 6, Nr. 4615 – 4616; SNG Cop. 34, Nr. 167; Marthaler 1968, 62, Nr. 19; Herrli 1985, 67, Nr. 8a-b; RPC I, 552, Nr. 3612; Simonetta 2007, 109, Nr. 1.

KAP48

Æ (Chalkos), 2,82 g, 17 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)



1	Kopf einer Stadtpersonifikation n. r. mit Turmkrone, Helmbusch, am Rücken Köcher.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Palmzweig.		
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		
4	wie 1.		wie 1.		
5	wie 1.		wie 1.		

Imhoof-Blumer 1898, 6, Nr. 16 m. Taf. I, 11 u. 7, Nr. 17; BMC Galatia, 46, Nr. 9 m. pl. viii, 6; Sydenham 1933, 27, Nr. 19 – 20; SNG Cop. 34, Nr. 168; Marthaler 1968, 62, Nr. 20; Herrli 1985, 67, Nr. 9a-c; Simonetta 2007, 109, Nr. 2a – 4.

KAP49

Æ (Dichalkos), 4,21 g, 17 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)



1	Kopf einer Stadtpersonifikation n. r. mit Turmkrone. Eierstabkreis.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Füllhorn.		
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.	E	
4	wie 1. ohne Eierstabkreis.		wie 1. im Feld links geflügeltes Kerykeion.		
5	wie 4.		wie 4.		

Imhoof-Blumer 1898, 8 – 9, Nr. 23 – 26 m. Taf. I, 15; BMC Galatia, 45, Nr. 7; MacDonald II, 581, Nr. 2; Sydenham 1933, 28, Nr. 24 – 27; SNG Aul. 3, Nr. 6335; SNG Cop. 34, Nr. 169; Marthaler 1968, 62 – 63, Nr. 21 – 23; Herrli 1985, 67, Nr. 10 – 11.

KAP50

Æ (Tetrachalkos), 7,64 g, 18 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Kopf einer Stadtpersonifikation n. r. mit Turmkrone.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Kerykeion u. Palmzweig.		

Æ (Chalkos), 2,22 g, 13 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

2	wie 1.		wie 1.		

Imhoof-Blumer 1898, 8 – 9, Nr. 27 – 29; Sydenham 1933, 28, Nr. 28 u. 62, Nr. 22; Marthaler 1968, 62, Nr. 22; Herrli 1985, 70, Nr. 12.

KAP51

Æ (Dichalkos), 3,42 g, 15 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Kopf der Nike n. r. mit Haarflechte (?). Perlkreis.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Flügel n. l.		
2	wie 1. ohne Perlkreis.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		



Imhoof-Blumer 1883, 416, Nr. 178; Imhoof-Blumer 1898, 7, Nr. 18 – 19 m. Taf. I, 12; Sydenham 1933, 27, Nr. 21; Marthaler 1968, 60 – 61, Nr. 10; Herrli 1985, 67, Nr. 7a-b; Simonetta 2007, 110, Nr. 13.

KAP52

Æ (Chalkos), 2,22 g, 13 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Kopf des Eros n. r. Perlkreis.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Flügel n. l.		
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1. ohne Perlkreis.		wie 1.	A	



Imhoof-Blumer 1883, 416, Nr. 177; Imhoof-Blumer 1898, 7 – 8, Nr. 20 – 22 m. Taf. I, 13; Sydenham 1933, 27, Nr. 22 – 23; Marthaler 1968, 60 – 61, Nr. 11 – 12; Herrli 1985, 67, Nr. 7c; Simonetta 2007, 110, Nr. 14a-b.

KAP53

Æ (Hemichalkos), 0,88 g, 10 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Kopf des Hermes n. r. mit Petasos. Perlkreis.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Kerykeion.		



Imhoof-Blumer 1898, 9, Nr. 30 m. Taf. I, 16; Sydenham 1933, 28, Nr. 29; Marthaler 1968, 61, Nr. 13; Herrli 1985, 70, Nr. 13; Simonetta 2007, 111, Nr. 24.

KAP54

Æ (Hemichalkos), 0,99 g, 11 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Kopf der Artemis n. r. Perlkreis.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Köcher.		



Imhoof-Blumer 1898, 9, Nr. 31 m. Taf. I, 17; BMC Galatia, 46, Nr. 10 m. pl. viii, 7; Sydenham 1933, 28, Nr. 30; Marthaler 1968, 61, Nr. 14; Herrli 1985, 70, Nr. 14.

KAP55

Æ (Dichalkos), 5,50 g, 18 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Büste des Herakles n. r., über der Schulter Löwenfell.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Keule u. Löwenfell.		



Imhoof-Blumer 1898, 4, Nr. 11 m. Taf. I, 9; Sydenham 1933, 27, Nr. 13; SNG Aul. 3, Nr. 6334; SNG Cop. 34, Nr. 166; Marthaler 1968, 60, Nr. 8; Herrli 1985, 70, Nr. 18a-c.

KAP56

Æ (Obol), 18,72 g, 24 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Kopf des Herakles n. r., bärtig, belorbeert.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Keule im Kranz.		
Æ (Hemichalkos), 0,99 g, 11 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)					
2	wie 1.		wie 1. ohne Kranz.		



Imhoof-Blumer 1898, 2, Nr. 5 u. 7 m. Taf. I, 7; Sydenham 1933, 26, 9 – 10; Marthaler 1968, 60, Nr. 8; Herrli 1985, 70, Nr. 16 – 17; Simonetta 2007, 109, Nr. 5.

KAP57

Æ (Chalkos), 1,69 g, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Männlicher Kopf n. r. Eierstabkreis.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Schwert in Scheibe m. Bändern. Kranz.		

Simonetta 2007, 109, Nr. 6.

KAP58

Æ (Dichalkos), 5,34 g, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Männlicher Kopf n. r.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Keule u. Köcher m. Pfeilen.		

Simonetta 2007, 109, Nr. 7.

KAP59

Æ (Chalkos), 2,92 g, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Männlicher Kopf n. r.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Keule m. Bändern.		
2	wie 1.		wie 1. ohne Bänder.		
3	wie 1.		wie 1. im Feld links Kerykeion.		

Simonetta 2007, 109, Nr. 8a – c.

KAP60

Æ (Hemichalkos), 0,77 g, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Kopf einer Stadtpersonifikation n. r. mit Turmkrone.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Dolch in Scheide (?).		

Simonetta 2007, 109, Nr. 9.

KAP61

Æ (Tetrachalkos), 7,43 g, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Kopf des Zeus n. r., bärtig, belorbeert. Eierstabkreis.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Berg Argaios.		



SNG Aul. 3, Nr. 6638; Herrli 1985, 70, Nr. 15a-b; Weiß 1985, 31, Nr. 16a; Simonetta 2007, 110, Nr. 15.

KAP62

Æ (Dichalkos), 3,64 g, 17 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Kopf der Athena n. r. mit korinthischem Helm. Perlkreis.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Adler n. r.		
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		



Imhoof-Blumer 1898, 1 – 2, Nr. 2 – 4 m. pl. I, 5; Sydenham 1933, 26, Nr. 6 – 8; SNG Aul. 3, Nr. 6333; Marthaler 1968, 62 – 63, Nr. 18; Herrli 1985, 67, Nr. 6a-d; Simonetta 2007, 110, Nr. 21.

Eusebeia, datiert

KAP63

Æ (Dichalkos), 5,54 g, 19 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)



1	Kopf einer Stadtpersonifikation n. r. mit Turmkrone. Perlkreis.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Füllhorn m. Früchten u. Tänie.		IB
2	wie 1.		wie 1.		IB
3	wie 1.		wie 1. Zählzeichen im Feld rechts.		IB
4	wie 1.		wie 1. im Feld links Kerykeion.		IB
5	wie 1.		wie 1.		IB

Imhoof-Blumer 1898, 9, Nr. 32 m. Taf. I, 18; Sydenham 1933, 28, Nr. 31; SNG Aul. 3, Nr. 6335; Marthaler 1968, 59, Nr. 1; Herrli 1985, 70, Nr. 19; RPC I, 552, Nr. 3609; Simonetta 2007, 110, Nr. 17a-f.

KAP64

Æ (Dichalkos), 5,11 g, 19 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)



1	Kopf der Dionysos n. r., bekränzt.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Berg Argaios, darüber Adler, im Feld rechts Thyrsos m. Tänien.		ΙΓ

Imhoof-Blumer 1898, 9 – 10, Nr. 33 – 34 m. Taf. I, 19; Sydenham 1933, 28, Nr. 32; SNG Aul. 3, Nr. 6337; Mathaler 1968, 59, Nr. 2; Herrli 1985, 70, Nr. 20; RPC I, 552, Nr. 3610; Simonetta 2007, 110, Nr. 18.

KAP65

Æ, 20 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Kopf der Dionysos n. r., bekränzt.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Berg Argaios; im Feld rechts Thyrsos.		Ις

Herrli 1985, 70, Nr. 21; Weiß 1985, 31, Nr. 15b m. Taf. 10, 15b.

KAP66

Æ (Tetrachalkos), 7,61 g, 24 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)



1	Kopf der Apollon n. r., belorbeert, dahinter Kithara.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Dreifuß.		ΙΘ
2	wie 1.		wie 1.		K?

Imhoof-Blumer 1898, 10, Nr. 35 m. Taf. I, 20; Sydenham 1933, 28, Nr. 33; SNG Aul. 3, Nr. 6339; SNG Cop. 34, Nr. 170; Marthaler 1968, 59, Nr. 3; Herrli 1985, 70, Nr. 22a-b; RPC I, 552, Nr. 3611; Simonetta 2007, 110, Nr. 19 – 20.

KAP67

Æ (Tetrachalkos), 7,54 g, 22 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)



1	Kopf der Herakles n. r., Backenbart, belorbeert, um den Hals Löwenfell, dahinter Keule.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Tempelfront samt Freitreppe u. vier Säulen, im Tympanon Scheibe, Akroterien m. Statuen.		ΚΕ

Imhoof-Blumer 1898, 10, Nr. 36 m. Taf. I, 21; BMC Galatia, 45, Nr. 3 – 4 m. pl. viii, 2; Sydenham 1933, 29, Nr. 34 m. fig. 2; SNG Cop. 34, Nr. 171; Marthaler 1968, 60, Nr. 4; Herrli 1985, 71, Nr. 23; RPC I, 552, Nr. 3613; Simonetta 2007, 110, Nr. 23.

KAP68

Æ (Dichalkos), 3,64 g, 15 mm, aus Eusebeia am Argaios (Mazaka)

1	Kopf der Athena n. r. Perlkreis.		ΕΥΣΕΒΕΙΑΣ. Adler n. r.		ΚΔ

Marthaler 1968, 62 – 63, Nr. 18; Herrli 1985, 67, Nr. 6a-d; Simonetta 2007, 110, Nr. 21.

Kaisareia

KAP69



Æ (Tetrachalkos), 7,18 g, 23 mm, aus Kaisareia

1	Kopf der Herakles n. r., unbärtig, drapiert m. Löwenfell.		ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ. Berg Argaios, darüber Adler.		ΚΗ
2	wie 1.		wie 1.		Μ

Imhoof-Blumer 1898, 10, Nr. 37 m. Taf. I, 22; Sydenham 1933, 29, Nr. 35; Marthaler 1968, 63, Nr. 24; Herrli 1985, 71, Nr. 24; Weiß 1985, 31, Nr. 15c m. Taf. 10, 15c; RPC I, 552, Nr. 3614; Simonetta 2007, 111, Nr. 25.

KAP70

Æ (Dichalkos), 3,86 g, 18 mm, aus Kaisareia

1	Kopf der Dionysos n. r. mit Efeukranz.		ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ. Berg Argaios, darüber Adler.		ΜΖ

Imhoof-Blumer 1898, 11, Nr. 40; Sydenham 1933, 29, Nr. 36; Marthaler 1968, 63, Nr. 27 (irrtümlich Rv. Kerykeion u. Palmzweig); Herrli 1985, 71, Nr. 25; RPC I, 553, Nr. 3615; Simonetta 2007, 111, Nr. 27.

KAP71

Æ (Tetrachalkos), 7,59 g, 20 mm, aus Kaisareia

1	Kopf der Apollon n. r., belorbeert.		ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ. Lyra.		ΜΖ

Imhoof-Blumer 1898, 11, Nr. 41; Sydenham 1933, 29, Nr. 37; Marthaler 1968, 63, Nr. 28; Herrli 1985, 71, Nr. 26; RPC I, 553, Nr. 3616; Simonetta 2007, 111, Nr. 26.

KAP72

Æ (Dichalkos), 3,13 g, aus Kaisareia

1	Kopf einer Stadtpersonifikation n. r. mit Turmkrone u. Schleier.		ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ. Füllhorn m. Bändern.		ΜΖ

Simonetta 2007, 111, Nr. 28.

KAP73



Æ (Dichalkos), 3,71 g, 19 mm, aus Kaisareia

1	Büste der Athena n. r. mit korinthischem Helm, davor rechts Eule.		ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ. Schild u. Speer.		ΝΓ

Imhoof-Blumer 1898, 11, Nr. 42; SNG Aul. 3, Nr. 6632; Sydenham 1933, 29, Nr. 38; Marthaler 1968, 63, Nr. 29; Herrli 1985, 71, Nr. 27; Weiß 1985, 31, Nr. 16c m. Taf. 10, 16c; RPC I, 553, Nr. 3617; Simonetta 2007, 111, Nr. 30.

KAP74



Æ (Tetrachalkos), 7,16 g, 22 mm, aus Kaisareia

1	Kopf einer Stadtpersonifikation n. r. mit Turmkrone.		ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ. Berg Argaios, darüber Kranz.		ΝΓ

Imhoof-Blumer 1898, 11, Nr. 43 m. Taf. I, 24; Sydenham 1933, 29, Nr. 39; Marthaler 1968, 63, Nr. 30; Herrli 1985, 71, Nr. 28; Weiß 1985, 31, Nr. 17 m. Taf. 10, 17; RPC I, 553, Nr. 3618; Simonetta 2009, 111, Nr. 29.

KAP75

Æ (Chalkos), 2,86 g, 15 mm, aus Kaisareia

1	Weiblicher Kopf n. r., verschleiert.		ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ. Zwei Ähren.		ΝΓ

Imhoof-Blumer 1898, 12, Nr. 44; Sydenham 1933, 30, Nr. 40; Marthaler 1968, 64, Nr. 31; Herrli 1985, 71, Nr. 29; RPC I, 553, Nr. 3619; Simonetta 2007, 111, Nr. 31.



KAP76

Æ (Chalkos), 2,86 g, aus Kaisareia

1	Kopf einer Stadtpersonifikation n. r. mit Turmkrone u. Schleier.		ΚΑΙΣΑΡΕΩΝ. Pfeil.	ΔΜ	ΝΓ

Imhoof-Blumer 1898, 12 (Kaisareia Agrippeia am Bosporos); Sydenham 1933, 30, Nr. 41; Marthaler 1968, 64 (Kaisareia Agrippeia am Bosporos); Herrli 1985, 71, Nr. 30.

Elaiussa-Sebaste

KAP77

Æ (Obol), 15,70 g, 25 mm, aus Elaiussa-Sebaste

1	Kopf einer Stadtpersonifikation n. r. mit Turmkrone u. Schleier. Perlkreis.	ΘΑ	ΕΛΑΙΟΥΣΙΟΥ. Nike n. l. mit Kranz.	ΘΗ	
2	wie 1.		wie 1.	ΕΡ	
3	wie 1.	Α	wie 1. Legende: ΕΛΑΙΟΥΣ.	ΥΛ	

Æ (Tetrachalkos), 8,85 g, 25 mm, aus Elaiussa-Sebaste

4	wie 1.		wie 1. Legende: ΣΕΒΑΣΤΗΝΩΝ. Nike m. Palmzweig.	ϹΑΒ ΛΑ	
5	wie 1.	Ε ΦΜ	wie 4.	ΔΩ ΕΡ	

Imhoof-Blumer 1898, 27 – 28, Nr. 8 – 9 m Taf. II, 6; RPC I, 563, Nr. 3714.



KAP77.2



KAP77.5

2 Pontos und Regnum Bosporanum

2. 1 Die Dynastie der Mithradatiden

Mithradates I. Ktistes (ca. 302 – 266 v. Chr.)

keine Münzen bekannt

Ariobarzanes (ca. 266/5 – 255 v. Chr.)

keine Münzen bekannt

Mithradates II. (ca. 255 – 220 v. Chr.)

Gold

PON1

AU (Stater), 8,48 g, 20 mm

1	Kopf der Athena n. r., mit korinthischem Helm.		ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ. Nike Stephanophoros stehend n. l., bekränzt den Königstitel.	Σ ΚΟ ΜΕ ΓΑ	
2	wie 1.		wie 1.	Σ Π Κ	



Reinach 1890a, 476 (Mithradates I.); BMC Pontus, xxii (Mithradates I.); RG 10, Nr. 1 m. pl. I, 1 (Mithradates I., II. oder III.); SNG Aul. 1, Nr. 1; Kleiner 1955, 18 – 19 m. Taf. II, 10 (Mithradates I.); Olshausen 1978, 405; Alram 1986, 30, Nr. 22 m. Taf. I, 22 (Mithradates I.); McGing 1989, 19 – 20 (Mithradates I.?); Erciyas 2006, 13 u. 125 m. pl. I, 22 (Mithradates I.); de Callataÿ 2009, 66 u. 79 – 80 (Mithradates III.); Michels 2009, 184 m. Abb. 18.

Mithradates III. (ca. 220 – 197/6 v. Chr.)

Silber

PON2

AR (Tetradrachme), 16,82 g, 30 mm

1	Büste des Mithradates n. r., drapiert, bärtig. Diadem m. erhabenen Rändern, bewegte Enden m. drei Fransen.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ. Zeus Aetophoros thronend n. l. mit Zepter. im Feld links achtstrahliger Stern auf Mondsichel.	ΡΑΙ	
2	wie 1.		wie 1.	ΡΑ	
3	wie 1.		wie 1.	ΡΜ	
4	wie 1.		wie 1.	ΕΜ	
5	wie 1.		wie 1.	ΜΡΑ Λ	



6	wie 1.		wie 1.		
7	wie 1.		wie 1.		
8	wie 1.		wie 1.		
9	wie 1.		wie 1.		
10	wie 1.		wie 1.		
11	wie 1.		wie 1.		
12	wie 1.		wie 1.		
AR (Drachme), 3,85 g, 18 mm					
13	wie 1.		wie 1.		

Burachkov 1884, 222, Nr. 14 m. pl. XXIV, 30; Imhoof-Blumer 1885, 33 (Mithradates IV.); BMC Pontus, xxii – xxiii u. 42, Nr. 1 m. pl. viii, 2 (Mithradates II.); RG 10 – 11, Nr. 2 – 3 m. pl. I, 2 – 6; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1024; Weber III, Nr. 4787 m. pl. 174; Davis – Kraay 1973, Abb. 198 – 199 u. 202; Toynbee 1978, 114 m. fig. 201 (Mithradates II. oder III.); Alram 1986, 30, Nr. 24 – 25 m. Taf. I, 24 – 25; McGing 1986, 23 – 24; Mørkholm 1991, 131; Mattingly 1998, 255 – 257 (Mithradates IV.); Erciyas 2006, 128 m. pl. I, 23 u. 33 – 34 (Mithradates IV.); de Cattalaÿ 2007, 66 – 69 u. 80 – 83 m. fig. 4 – 14; Michels 2009, 185 – 190 m. Anm. 966 u. Abb. 19.

Pharnakes I. (197/6 – 170/55(?) v. Chr.)

Gold

PON3

AU (Stater), 8,47 g

1	Kopf des Pharnakes n. r., bärtig. Diadem m. erhabenen Rändern, bewegte Enden m. drei Fransen.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΦΑΡΝΑΚΟΥ. Mên Pharnakou stehend n. l. mit Chlamys, Stiefeln u. Kopfbedeckung, in der Linken Füllhorn u. Kerykeion, in der Rechten Ähren, links daneben Hirschkuh. im Feld links achtstrahliger Stern auf Mondsichel.	M Λ	




Alram 1986, 31, Nr. 26 m. Taf. I, 26; de Callataÿ 2009, 70 m. fig. 15.

Silber

PON4

AR (Tetradrachme), 16,07 g, 30 mm

1	Kopf des Pharnakes n. r., bärtig. Diadem m. erhabenen Rändern, bewegte Enden m. Fransen.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΦΑΡΝΑΚΟΥ. Mên Pharnakou stehend n. l. mit Chlamys, Stiefeln u. Kopfbedeckung, in der		




			Linken Füllhorn u. Kerykeion, in der Rechten Ähren, über dem Kopf Blitzbündel; links daneben Hirschkuh. im Feld links achtstrahliger Stern auf Mondsichel.		
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		
4	wie 1.		wie 1.		
5	wie 1.		wie 1. ohne Blitzbündel.	B	
6	wie 1.		wie 5.	B	
7	wie 1.		wie 5.		
8	wie 1.		wie 5.		
9	wie 1.		wie 5.		
AR (Drachme), 4,22 g, 18 mm					
10	wie 1.		wie 5.	I	
11	wie 1.		wie 5.		
12	wie 1.		wie 5.		

Burachkov 1884, 222, Nr. 15 m. pl. XXIV, 31; Imhoof-Blumer 1885, 33; Reinach 1890a, 30 u. 476; BMC Pontus, xxiii u. 43, Nr. 1 m. pl. viii, 3; RG 11 – 12, Nr. 4 – 5 m. pl. I, 7 – 10 u. pl. suppl. A, 5 – 6; MacDonald II, 227, Nr. 1 m. pl. XLV, 1; Newell 1937, 47; Diehl 1938a, Sp. 1851; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1025 – 1026; SNG Aul. 1, Nr. 2 – 3; Kleiner 1953, 75 u. 82; Price 1968, 3; Smith 1988, 113; Davis – Kraay 1973, 266 m. Abb. 201 – 202 u. 203; Toynbee 1978, 114 m. fig. 202; Ritter 1981, 178; Richter ^{2}1984, 244; Alram 1986, 31, Nr. 27 – 28 m. Taf. I, 27 – 28; Green 1990, 350; Mørkholm 1991, 131; Summerer 1995, 311; Bergmann 1998, 28; Mattingly 1998, 255 – 256; Erciyas 2006, 126 m. pl. I, 25 – 26 u. 35; de Callataÿ 2009, 70 – 74 u. 81 m. fig. 16 – 30; Michels 2009, 191 – 193 m. Abb. 20; Williams 2009, Kat.-Nr. 127.

Mithradates IV. Philopator Philadelphos (170/155(?) – ca. 152/1 v. Chr.)

Gold

PON5



AU (Stater), 8,49 g, moderne Fälschung?

1	Büste der Laodike n.l., verschleiert u. drapiert. Diadem m. erhabenen Rändern, Schnürung u. Enden unter Schleier verdeckt.		ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΛΑΟΔΙΚΗΣ ΕΠΙΦΑΝΟΥ ΚΑΙ ΦΙΛΑΔΕΛΦΟΥ. Doppelfüllhorn, darüber sechsstrahliger Stern.		

De Callataÿ 2009, 78 u. 83 – 84 m. fig. 42.

Silber

PON6



AR (Tetradrachme), 16,18 g, 35 mm

1	Kopf des Mithradates n.r., bärtig. Diadem m. erhabenen Rändern, bewegte Enden m. drei Fransen.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ ΚΑΙ ΦΙΛΑΔΕΛΦΟΥ. Perseus stehend n. l. mit Chlamys, Flügelschuhen		

			u. Phrygischer Mütze, in der Linken Sichelschwert, in der Rechten Kopf der Medusa. über dem Kopf achtstrahliger Stern auf Mondsichel.		
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		
4	wie 1.		wie 1.		

Sallet 1877, 232; Burachkov 1884, 223, Nr. 16 m. pl. XXIV, 32; Imhoof-Blumer 1885, 34; Reinach 1902, 128 m. pl. VI, 1; RG 12, Nr. 6 m. pl. I, 11 – 12 u. pl. suppl. A, 7; BMC Pontus, xxiii (Mithradates III.); Kleiner 1953, 75; Toynbee 1978, 114 – 115 m. fig. 203; Alram 1986, 31, Nr. 29 m. Taf. I, 29; McGing 1986, 35 u. 94 – 95; Green 1990, 351; Shipley ^{2}2001, 69; Erciyas 2006, 127 m. pl. I, 27; de Callataÿ 2009, 75 – 76 m. fig. 32 – 38; Michels 2009, 192 – 193 m. Abb. 22.

PON7

AR (Tetradrachme), 16,68 g, 34 mm



1	Gestaffeltes Doppelporträt: vorn Büste des Mithradates n. r., bärtig, drapiert. Diadem m. erhabenen Rändern, bewegte Enden m. Fransen. hinten Büste der Laodike n. r., drapiert. Diadem m. erhabenen Rändern, Schnürung u. Enden verdeckt.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ. ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΛΑΟΔΙΚΗΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΩΝ. Links Hera stehend frontal, in der erhobenen Rechten Zepter; rechts Zeus stehend frontal, in der erhobenen Rechten Zepter.		

Reinach 1902, 127 m. pl. VI, 3; Kahrstedt 1910, 281; RG 13, Nr. 7 – 8 m. pl. I, 13 u. pl. suppl. A, 8; Jameson, Nr. 1365; Davis – Kraay 1973, Abb. 204 – 206 m. Bildunterschriften; Alram 1986, 31, Nr. 30 m. Taf. I, 30; McGing 1986, 35; Olshausen 1990, 1881; Erciyas 2006, 127 m. pl. I, 28; de Callataÿ 2009, 77 – 78 m. fig. 39 – 41; Michels 2009, 198 m. Abb. 21.

Mithradates V. Euergetes (151/0 – 119 v. Chr.)

Gold

PON8

AU (Stater), 8,53 g



1	Kopf des Mithradates IV. n. r., mit Lorbeerkranz.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ. Hera stehend frontal, in der erhobenen Rechten Zepter. im Feld links achtstrahliger Stern unter Mondsichel.		

SNG Aul. 1, Nr. 4; Kleiner 1955, 14 m. Taf. II, 12; Alram 1986, 30, Nr. 23 m. Taf. I, 23 (Mithradates III.); McGing 1989, 35 – 36 (Mithradates IV.); Erciyas 2006, 127 m. pl. I, 28 – 29 (Mithradates IV.); de Callataÿ 2009, 74 m. fig. 31 (Mithradates IV.); Michels 2009, 199 m. Abb. 24.

Silber

PON9

AR (Tetradrachme), 15,92 g, 29 mm



1	Kopf des Mithradates n. r., bärtig. Diadem m. erhabenen Rändern, bewegte Enden, eines auf die Schultern fallend.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΕΥΕΡΓΕΤΟΥ. Apollon stehend n. l., rechter Arm ausgestreckt, darauf Statuette (?).		

Richter [2]1984, 244; Alram 1986, 32, Nr. 30A m. Taf. II, 30A; McGing 1986, 40 – 41; Smith 1988, 113 u. 122; Erciyas 2006, 128 – 129; Saprykin 2007, 202 m. Abb. 6; de Callataÿ 2009, 78 m. fig. 44; Michels 2009, 193 m. Abb. 25.

PON10

AR (Tetradrachme), 14,63 g, 30 mm



1	Kopf der Laodike n. r., verschleiert.		ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΛΑΟΔΙΚΗΣ. Hera stehend frontal, in der erhobenen Rechten Zepter.		

RG 13, Nr. 8 m. pl. I, 14 (Mithradates IV.); BMC Pontus, xxiv (Mithradates IV.); Kleiner 1955, 14; McGing 1989, 35 – 36 (Mithradates IV.); Erciyas 2006, 127 m. pl. I, 30 (Mithradates IV.); de Callataÿ 2009, 78 m. fig. 43 (Mithradates IV.); Michels 2009, 199 m. Abb. 23.

Mithradates VI. Eupator (119 – 63 v. Chr.)

Gold

PON11

AU (Stater), 8,73 g, 21 mm, aus Pergamon



1	Kopf des Mithradates n. r. Diadem, bewegte Enden m. Fransen, eines auf die Schulter fallend, verziert mit Rechteck samt Diagonalkreuz.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΕΥΠΑΤΟΡΟΣ. Hirsch äsend n. l. Kranz aus alternierenden Trauben u. Efeublättern. im Feld links achtstrahliger Stern auf Mondsichel.		ΕΣ
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΕΥΠΑΤΟΡΟΣ.		ΘΣ
3	Portrait wie **PON15**.		wie 2.		Β
4	wie 3.		wie 2.		Γ
5	wie 3.		wie 2.		Δ
6	wie 3.		wie 2.		Δ
7	wie 3.		wie 2.		ΓΙΣ Ι
8	wie 3.		wie 2.		ΓΚ Σ ΙΓ
9	wie 3.		wie 2.		

Burachkov 1884, 223, Nr. 17 m. pl. XXV, 35; RG 13 – 14, Nr. 9a-d m. pl. II, 1 – 3 u. pl. suppl. A, 9; BMC Pontus, xxiv – xxvii u. 43, Nr. 1 m. pl. viii, 5; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1027 – 1028; SNG Aul. 1, Nr. 7 – 10; SNG Cop. 18, Nr. 233; Price 1968, 1 – 4 m. pl. I, 2 – 4; Alram 1986, 32, Nr. 32 m. Taf. II, 32; de Callataÿ 1997, 4 – 5 m. pl. I; Erciyas 2006, 129 m. pl. II, 1; Williams 2009, 112, Nr. 1; de Callataÿ 2014a, 123 – 124 m. fig. 1.

PON12

AU (Stater), 8,47 g, 17 mm



1	Kopf des Mithradates n. r. Diadem, bewegte Enden m. Fransen, eines auf die Schulter fallend, verziert mit Rechteck samt Diagonalkreuz.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΕΥΠΑΤΟΡΟΣ. Achtstrahliger Stern auf Mondsichel, darum Kranz.		

Kleiner 1955 m. pl. I, 6; SNG Aul. 1, Nr. 5; de Callataÿ 1997, 4 m. pl. I; MacDonald 2005b, 45, Nr. 181.

Silber

PON13

AR (Tetradrachme), 16,26 g, 35 mm



1	Kopf des Mithradates n. r., mit Backenbart. Diadem, bewegte Enden, eines auf die Schulter fallend, verziert mit Rechteck samt Diagonalkreuz.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΕΥΠΑΤΟΡΟΣ. Pegasos trinkend n. l. im Feld links achtstrahliger Stern auf Mondsichel.		
2	wie 1.		wie 1. Kranz aus alternierenden Trauben u. Efeublättern.		
3	wie 1.		wie 2.		Β
4	wie 1.		wie 2.		Β
5	wie 1.		wie 2.		Γ
6	wie 1.		wie 2. Pegasos trinkend n. r.		

Imhoof-Blumer 1885, 34; RG 14 – 16, Nr. 11 m. pl. II, 5; BMC Pontus, xxiv – xxvii; Kleiner 1955 m. Taf. I, 7; Price 1968, 1 – 4 m. pl. I, 1 – 4; Alram 1986, 32, Nr. 31 m. Taf. II, 31; de Callataÿ 1997, 8 – 9 m. pl. I; Erciyas 2006, 129 m. pl. I, 36.

PON14

AR (Tetradrachme), 16,55 g, 30 mm



1	Kopf des Mithradates n. r. Diadem, bewegte Enden m. Fransen, eines auf die Schulter fallend, verziert mit Rechteck samt Diagonalkreuz.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΕΥΠΑΤΟΡΟΣ. Pegasos trinkend n. l. Kranz aus alternierenden Trauben u. Efeublättern. im Feld links achtstrahliger Stern auf Mondsichel.		ΒΣ Η
2	wie 1.		wie 1.		ΒΣ Θ
3	wie 1.		wie 1.		ΒΣ Ι
4	wie 1.		wie 1.		ΒΣ ΙΑ
5	wie 1.		wie 1.		ΒΣ ΑΙ

6	wie 1.		wie 1.		ΓΣ B
7	wie 1.		wie 1.		ΓΣ BI
8	wie 1.		wie 1.		ΔΣ IB
9	wie 1.		wie 1.		EΣ A
10	wie 1.		wie 1.		EΣ Γ
11	wie 1.		wie 1. Legende: BAΣIΛEΩΣ EYΠIATOPOΣ.		EΣ C
12	wie 1.		wie 11.		EΣ Z
13	wie 1.		wie 11.		EΣ H
14	wie 1.		wie 1.		CΣ A
15	wie 1.		wie 1.		CΣ Γ
16	wie 1.		wie 1.		CΣ E
17	wie 1.		wie 1.		CΣ C
18	wie 1.		wie 1.		CΣ Z
19	wie 1.		wie 1.		CΣ H
20	wie 1.		wie 1.		CΣ Θ
21	wie 1.		wie 1.		ZΣ
22	wie 1.		wie 1.		ZΣ IΓ
23	wie 1.		wie 1.		HΣ B
24	wie 1.		wie 1.		HΣ E
25	wie 1.		wie 1.		HΣ Z
26	wie 1.		wie 1.		HΣ H
27	wie 1.		wie 1.		HΣ Θ
28	wie 1.		wie 1.		HΣ I
29	wie 1.		wie 1.		HΣ IA
30	wie 1.		wie 1.		ΘΣ
31	wie 1.		wie 1.		ΘΣ A
32	wie 1.		wie 1.		ΘΣ B
33	wie 1.		wie 1.		ΘΣ E
34	wie 1.		wie 1.		ΘΣ IA
35	wie 1.		wie 1.		ΘΣ IΓ

36	wie 1.		wie 1.		ΘΣ
37	wie 1.		wie 1.		ΙΣ A
38	wie 1.		wie 1.		ΙΣ E
39	wie 1.		wie 1.		ΙΣ H
40	wie 1.		wie 1.		ΙΣ Θ
41	wie 1.		wie 1.		ΙΣ I
42	wie 1.		wie 1.		ΑΙΣ Z
43	wie 1.		wie 1.		ΑΙΣ I
44	wie 1.		wie 1.		ΑΙΣ IA
45	wie 1.		wie 1.		ΒΙΣ A
46	wie 1.		wie 1.		ΒΙΣ Γ
47	wie 1.		wie 1.		ΒΙΣ Δ
48	wie 1.		wie 1.		ΒΙΣ E
49	wie 1.		wie 1.		ΒΙΣ C
50	wie 1.		wie 1.		ΒΙΣ Z
51	wie 1.		wie 1.		ΒΙΣ Θ
52	wie 1.		wie 1.		ΒΙΣ I

Burachkov 1884, 223 – 224, Nr. 21 – 23 m. pl. XXV, 34 u. 39; Imhoof-Blumer 1885, 34; Podschiwalow 1887, 13 m. pl. II, 16 – 17; RG 15 – 17, Nr. 12 – 15a m. pl. II, 5 – 11, pl. suppl. A, 11 – 14 u. B, 1 – 9; Giel 1886, 9 m. Taf. II, 17; BMC Pontus, xxiv – xxvii u. 44, Nr. 2 – 4 m. pl. viii, 4 – 7; MacDonald II, 227, Nr. 1 – 2; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1026 – 1039; SNG Aul. 1, Nr. 6; SNG GB 4 Fitzwilliam 6, Nr. 4052 – 4055; SNG Cop. 18, Nr. 234 – 235; Jameson, Nr. 1366; Weber III, Nr. 4788 m. pl. 174; Kleiner 1953 m. Abb. 1; Kleiner 1955 m. Taf. I, 8; Price 1968, 1 – 4 m. pl. I, 5; Toynbee 1978, 115 m. fig. 204; Saprykin 1983, fig. 5; de Callataÿ 1997, 9 – 16 m. pl. II – VII; Erciyas 2006, 164 m. pl. III, 1; Michels 2009, 206 – 212 m. Abb. 25 – 26; de Callataÿ 2014a, 123 – 124 m. fig. 2 – 4 u. tab. 6.

PON15

AR (Tetradrachme), 16,33 g, 32 mm



1	Kopf des Mithradates n. r. Diadem, bewegte Enden m. Fransen, eines auf die Schulter fallend, verziert mit Rechteck samt Diagonalkreuz.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΕΥΠΑΤΟΡΟΣ. Hirsch äsend n. l. Kranz aus alternierenden Trauben u. Efeublättern. im Feld links achtstrahliger Stern auf Mondsichel.		A
2	wie 1.		wie 1.		Γ
3	wie 1.		wie 1.		Δ
4	wie 1.		wie 1.		A A
5	wie 1.		wie 1.		A B

6	wie 1.		wie 1.		A Γ
5	wie 1.		wie 1.		A Δ
6	wie 1.		wie 1.		A E
7	wie 1.		wie 1.		A C
8	wie 1.		wie 1.		A Z
9	wie 1.		wie 1.		ΒΙΣ I
10	wie 1.		wie 1.		ΒΙΣ ΙΑ
11	wie 1.		wie 1.		ΒΙΣ ΙΒ
12	wie 1.		wie 1.		ΓΙΣ A
13	wie 1.		wie 1.		ΓΙΣ B
14	wie 1.		wie 1.		ΓΙΣ Γ
15	wie 1.		wie 1.		ΓΙΣ E
16	wie 1.		wie 1.		ΓΙΣ C
17	wie 1.		wie 1.		ΓΙΣ IA
18	wie 1.		wie 1.		ΔΙΣ A
19	wie 1.		wie 1.		ΔΙΣ Θ
20	wie 1.		wie 1.		ΕΙΣ B
21	wie 1.		wie 1.		CΙΣ IA
22	wie 1.		wie 1.		ΗΙΣ E
23	wie 1.		wie 1.		ΗΙΣ IB
24	wie 1.		wie 1.		ΘΙΣ A
25	wie 1.		wie 1.		ΘΙΣ
26	wie 1.		wie 1.		ΘΙΣ Θ
27	wie 1.		wie 1.		ΘΙΣ I
28	wie 1.		wie 1.		ΘΙΣ AI
29	wie 1.		wie 1.		ΘΙΣ BI

30	wie 1.		wie 1.		AKΣ A
31	wie 1.		wie 1.		BKΣ E
32	wie 1.		wie 1.		BKΣ C
33	wie 1.		wie 1.		BKΣ Z
34	wie 1.		wie 1.		BKΣ Z
35	wie 1.		wie 1.		BKΣ H
36	wie 1.		wie 1.		BKΣ Θ
37	wie 1.		wie 1.		BKΣ I
38	wie 1.		wie 1.		BKΣ AI
39	wie 1.		wie 1.		BKΣ IA
40	wie 1.		wie 1.		ΓKΣ Γ
41	wie 1.		wie 1.		ΓKΣ Δ
42	wie 1.		wie 1.		ΓKΣ E
43	wie 1.		wie 1.		ΓKΣ C
44	wie 1.		wie 1.		ΓKΣ Θ
45	wie 1.		wie 1.		ΓKΣ I
46	wie 1.		wie 1.		ΓKΣ IA
47	wie 1.		wie 1.		ΓKΣ IB
48	wie 1.		wie 1.		ΓKΣ
49	wie 1.		wie 1.		ΓKΣ IB
50	wie 1.		wie 1.		ΓKΣ IΓ
51	wie 1.		wie 1.		ΓKΣ
52	wie 1.		wie 1.		ΔKΣ B
53	wie 1.		wie 1.		ΔKΣ Γ

54	wie 1.		wie 1.		ΔΚΣ IA
55	wie 1.		wie 1.		ΔΚΣ IB
56	wie 1.		wie 1.		ΔΚΣ
57	wie 1.		wie 1.		ΕΚΣ
58	wie 1.		wie 1.		ΕΚΣ A
59	wie 1.		wie 1.		ΕΚΣ B
60	wie 1.		wie 1.		ΕΚΣ Γ
61	wie 1.		wie 1.		ΕΚΣ Δ
62	wie 1.		wie 1.		ΕΚΣ H
63	wie 1.		wie 1.		ΕΚΣ I
64	wie 1.		wie 1.		ΕΚΣ C
65	wie 1.		wie 1.		CΚΣ A
66	wie 1.		wie 1.		CΚΣ Γ
67	wie 1.		wie 1.		CΚΣ Θ
68	wie 1.		wie 1.		ZΚΣ I
69	wie 1.		wie 1.		ZΚΣ AI
70	wie 1.		wie 1.		HΚΣ
71	wie 1.		wie 1.		ΑΛΣ
AR (Drachme), 3,78 g, 21 mm					
72	wie **PON14**.		wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΕΥΠΑΤΟΡΟΣ.		ΒΣ

Burachkov 1884, 223, Nr. 18 – 20 m. pl. XXV, 33. 36 u. 38; Imhoof-Blumer 1885, 34; RG 14, Nr. 10 m. pl. II, 4 u. suppl. A, 10 u. 17 – 20, Nr. 16 m. pl. II, 12 – 15, III, 1 – 6, pl. suppl. B, 11 – 13 u. C, 1 – 6; BMC Pontus, xxiv – xxvii u. 44, Nr. 5 – 8 m. pl. ix, 1 – 3; MacDonald II, 228, Nr. 3 – 8 m. pl. XLV, 2 – 4; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1037 – 1043; SNG Cop. 18, Nr. 236; Jameson, Nr. 1367; McClean III, Nr. 7389 m. pl. 251, 10; Weber III, Nr. 4789 m. pl. 174; Kleiner 1953 m. Abb. 2; Price 1968, 1 – 4 m. pl. I, 6 – 7; Saprykin 1983, fig. 4; Alram 1986, 33, Nr. 33 m. Taf. II, 33; de Callataÿ 1997, 16 – 24 m. pl. VII – XIV; Erciyas 2006, 129 – 130 m. pl. II, 1; Michels 2009, 212 – 215 m. Abb. 28; Williams 2009, 113, Nr. 2 – 3.

Pseudo-autonome Stadtprägungen aus der Zeit des Mithradates VI. Eupator

Silber

PON16

AR (Didrachme), 8,43 g, 21 mm, aus Gorgippia, Pantikapaion u. Phanagoreia



1	Kopf des Dionysos n. r. mit Efeukranz.		ΓΟΡΓΙΠΠΙΕΩΝ. Blütenkelch. Kranz aus alternierenden Trauben u. Efeublättern.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΠΑΝΤΙΚΑΝΙΤΤΩΝ (sic!).		
3	wie 1.		wie 1. Legende: ΦΑΝΑΓΟΡΙΤΩΝ.		

Burachkov 1884, pl. XXII, 180 u. XXIII, 4 – 5; Giel 1886, 34, Nr. 3 – 4 m. Taf. IV; Podschiwalow 1887, 13 m. Abb.; Minns 1913 m. pl. VI, 8; Price 1968, 5 u. pl. II, 10 u. 12; SNG GB 9 BM 1, Nr. 997; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 589 – 590 u. 625; SNG Pushkin 1, Nr. 1165 u. 1304; Golenko 1965b inkl. Abb.; Zogaph 1977 m. pl. XLIII, 5 – 7; Shelov 1983, 45; Anohin 1986, 145, Nr. 198, 204 u. 209 m. pl. 7 – 8; Frolova – Ireland 2002, 14 – 15 m. pl. IV, 10 – V, 21; MacDonald 2005a, 54 m. fig. 5; MacDonald 2005b, 42 – 44, Nr. 168. 172 u. 177; Erciyas 2006, 165 m. pl. III, 2; de Callataÿ 2007, 285 u. 305 m. Abb.

PON17

AR (Drachme), 3,74 g, 17 mm



1	Kopf des Perseus n. r., Harpe über Schulter.		Aegis mit Gorgoneion.		

Imhoof-Blumer 1883, 226, Nr. 2 m. pl. E, 15; RG 50, Nr. 12 m. pl. VII, 5 (Époque des premiers Mithridate); Kleiner 1955, 6; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1127 – 1128.

PON18

AR (Drachme), 3,64 g, aus Gorgippia



1	Kopf des Helios n. r.		ΓΟΡΓΙΠ. Füllhorn zwischen Sternen.		

Minns 1913 m. pl. IX, 22; Anohin 1986, 145, Nr. 195.

PON19

AR (Drachme), 3,75 g, 17 mm, aus Chersonesos u. Pantikapaion



1	Büste der Artemis n. r., drapiert, mit Lorbeerkranz u. Köcher.		XEP. Hirsch äsend n. r. Kranz.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ. ohne Kranz.		

Sallet 1877, 236; Burachkov 1884, pl. XXII, 168 – 169; Giel 1886, 34, Nr. 1 – 2 m. Taf. IV; Minns 1913 m. pl. VI, 7; SNG GB 9 BM 1, Nr. 935; SNG Pushkin 1, Nr. 1166; Zograph 1977, 299 m. pl. XLIII, 8; Anohin 1986, 145, Nr. 199 m. pl. 7; Frolova – Ireland 2002, 13 m. pl. III, 21 u. IV, 1 – 9; MacDonald 2005b, 42, Nr. 169; Erciyas 2006, 164; de Callataÿ 2007, 284 u. 304 m. Abb.

PON20



AR (Drachme), 3,63 g, 16 mm, aus Gorgippia u. Pantikapaion

1	Kopf des Dionysos n. r., mit Efeukranz.		ΓΟΡΓΙΠΠΙΕΩΝ. Hirsch schreitend n. r., dahinter Thyrsos m. Tänien.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ.		

Burachkov 1884, pl. XXII, 150 u. XXIII, 2; BMC Pontus, 2, Nr. 1 m. pl. I, 3; Minns 1913 m. pl. IX, 23 – 24; SNG Cop. 18, Nr. 5; SNG GB 9 BM 1, Nr. 985 („Apollon“); Golenko 1965a, 317; Zograph 1977, 299 m. pl. XLIII, 9 u. 11; Anohin 1986, 145, Nr. 196 – 197 m. pl. 7; Frolova – Ireland 2002, 16 – 17 m. pl. VI, 1 – VI, 14 u. LIX; 6; MacDonald 2005b, 42, Nr. 164 u. 167; de Callataÿ 2007, 284 u. 304 m. Abb.

PON21



AR (Drachme), 3,72 g, 16 mm, aus Phanagoreia

1	Kopf des Dionysos n. r., mit Efeukranz.		ΦΑΝΑΓΟΡΙΤΩΝ. Thyrsos m. Tänien.		
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		
4	wie 1.		wie 1.		
5	wie 1.		wie 1.		
6	wie 1.		wie 1.		
AR (Hemidrachme), 1,84 g, 15 mm, aus Phanagoreia u. Pantikapaion					
7	wie 1.		wie 1.		
8	wie 1.		wie 1. Legende: ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ. ohne Tänien.		
9	wie 1.		wie 8. mit Tänien.		
10	wie 1.		wie 9.		
11	wie 1.		wie 9.		

Köhne 1857, I, 397, Nr. 1; Burachkov 1884, pl. XXIII, 10; SNG GB 9 BM 1, Nr. 932 – 934 („Apollon“); SNG GB 11 Stancomb, Nr. 626 – 627; SNG Pushkin 1, Nr. 1305; SNG Cop. 18, Nr. 3; McClean III, Nr. 7336 m. pl. 249, 2 („Apollon“); Golenko 1965a, 317; Zograph 1977, 299 m. pl. XLIII, 10; Anohin 1986, 144 – 145, Nr. 187a. 190 u. 205 – 206 m. pl. 7; Frolova – Ireland 2002, 17 – 19 m. pl. VI, 14a – VII, 27; MacDonald 2005b, 43, Nr. 173 – 174; Erciyas 2006, 165 m. pl. III, 6; de Callataÿ 2007, 285 u. 305 m. Abb.

PON22



AR (Hemidrachme), 1,51 g, aus Pantikapaion

1	Dreifuß.		ΠΑΝΤΙΚΑΠ. Achtstrahliger Stern, Buchstaben zw. Strahlen.		

SNG Pushkin 1, Nr. 1168; Anohin 1986, 145, Nr. 200.

Bronze

PON23



Æ (Diobol), 20,14 g, 27 mm, aus Amisos u. Sinope

1	Kopf des Mithradates n. r. Konische Tiara, Haaransatz über der Stirn erkennbar.		ΑΜΙΣΟΥ. Köcher m. Riemen.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΣΙΝΩΠΗΣ.		

RG 50, Nr. 13 m. pl. VII, 6 (Époque des premiers Mithridate) u. 195 – 196, Nr. 65 m. pl. XXVI, 14; BMC Pontus, 20, Nr. 80 – 82 m. pl. IV, 4 – 5; Imhoof-Blumer 1912, 171, Nr. 6 – 9 m. Taf. I, 9 – 13; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 669 u. 792; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1135 – 1138. 1240. 1290 u. 1523; SNG Aul. 1, Nr. 57 – 58; Kleiner 1955, 6 m. Taf. I, 3; Pfeiler 1968, 75 – 78 m. Abb. 1 – 4 (Mithradates VI.) u. 7 – 8 (Mithradates V.); Erciyas 2006, 131 m. pl. II, 3; de Callataÿ 2007, 302 m. Abb.; Olshausen 2009, 33 m. Taf. II, Lfd.Nr. V 1.

PON24



PON24.2



PON24.3

Æ (Dichalkos), 4,03 g, 18 mm, aus Amaseia, Amisos u. Sinope

1	Jugendliche Büste (des Mithradates?) n. r., drapiert. mit Flügeln an den Schläfen.		ΑΜΑΣ ΣΕΙΑΣ. Piloi m. Füllhorn u. achtstrahligen Sternen.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΑΜΙΣΟΥ.		
3	wie 1.		wie 1. Legende: ΣΙΝΩΠΗΣ.		

RG 33, Nr. 4 m. pl. IV, 7, 70, Nr. 36 m. pl. VII, 28, 137, Nr. 23 u. 195, Nr. 62 m. pl. XXVI, 10; Imhoof-Blumer 1912, 170, Nr. 1 – 3 m. Taf. I, 1 – 5; BMC Pontus, 6, Nr. 2 m. pl. I, 13, 19, Nr. 65 – 67 m. pl. III, 13, 100, u. Nr. 45 – 46; MacDonald II, 221, Nr. 21 – 22 m. pl. XLIV, 18; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 655. 668 u. 791 („young head"); SNG GB 9 BM 1, Nr. 1046 – 1047. 1129 – 1133 u. 1520 – 1522; SNG Aul. 1, Nr. 15 – 16. 69 – 70 u. 230 – 231; SNG Cop. 18, Nr. 104 – 105. 161 – 162 u. 306 – 307; Weber III, Nr. 4752 m. pl. 172 u. Nr. 4831 m. pl. 176; Kleiner 1955, 6 m. Taf. I, 1; Nesterenko 2000 m. pl. I, 7 – 10; Erciyas 2006, 119 m. pl. II, 20; de Callataÿ 2007, 281 u. 302 m. Abb.; Olshausen 2009, 30 – 32 m. Taf. I, Lfd.Nr. IV 11 u. 22.

PON25



Æ (Dichalkos), 5,05 g, 18 mm

1	Büste des Pan m. Hörnern u. Nebris (?) zwischen Seitenlaschen einer Tiara. im Feld links Bogen.		Achtstrahliger Stern. im Feld rechts Bogen.		
1	wie 1.		wie 1.	ΜΕ	

Reinach 1890a, 215. 354 – 355 u. 389; Imhoof-Blumer 1912, 184, Nr. 81 m. Taf. II, 31; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 645; SNG Cop. 18, Nr. 232; Olshausen 2009, 187 – 188 m. Taf. IX, Lfd.Nr. XIV 9 u. 18.

PON26



Æ (Chalkos), 1,55 g, 12 mm

1	Kopf u. Hals eines Pferdes n. r., am Hals achtstrahliger Stern. Perlkreis.		Sechsstrahliger Stern u. Kometenschweif.		

Reinach 1890a, 215. 355 – 356 u. 389; Imhoof-Blumer 1912, 185, Nr. 82 m. Taf. II, 32; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 653; SNG GB 9 BM 1, Nr. 984; Ramsey 1999, 201 – 202.

PON27

Æ (Tetrachalkos), 6,88 g



1	Konische Tiara n. l., mit Seitenlaschen.		Achtstrahliger Stern mit zwei gegenüberliegenden Mondsicheln.		
2	wie 1.		wie 1. ΑΝΔΡΟ. keine Mondsicheln.		
3	wie 1.		wie 2. ΦΙΛΟΚΛΗ. im Feld Bogen.		

Reinach 1890a, 215. 354 – 355 u. 389; Imhoof-Blumer 1912, 184 – 185; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 641 – 642; SNG GB 9 BM 1, Nr. 977 – 980 u. 983; Kleiner 1955, 10 – 11 m. Taf. I, 2; Ramsey 1999, 201 – 202; Nesterenko 2000, Nr. 1 – 5.

PON28

Æ (Diobol), 20,53 g, aus Chersonesos



1	Kopf des Mithradates (?) n. l. Konische Tiara, Haaransatz über der Stirn erkennbar.		Achtstrahliger Stern.		
2	wie 1.		wie 1. im Feld Bogen.		
2	wie 1. Kopf n. r.		wie 1.		

Reinach 1890a, 215. 354 – 355 u. 389; Imhoof-Blumer 1912, 184 – 185; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 646 – 650; SNG GB 9 BM 1, Nr. 972 – 975; Kleiner 1955, 10 – 11 m. Taf. I, 4; Pfeiler 1968, 80 m. Abb. 5; Zograph 1977, 298 m. pl. XIV, 16; Nesterenko 2000 m. pl. I, 6.

PON29

Æ, 24 mm, aus Amisos



1	Kopf einer Stadtpersonifikation n. r. mit Turmkrone.		ΑΜΙΣΟΥ. Eule frontal, gerahmt von Olivenzweigen.		

RG 71, Nr. 41 m. pl. VII, 33; SNG Cop. 18, Nr. 166.

PON30

Æ (Chalkos), 1,33 g, aus Amisos



1	Kopf des Herakles n. r., bekränzt, bärtig.		ΑΜΙΣΟΥ. Keule u. Köcher.		
2	wie 1.		wie 1.		

RG 65, Nr. 23 – 23a m. pl. suppl. F, 22; Kleiner 1953, 87; Kleiner 1955, 10; Price 1968, 6 – 7; de Callataÿ 2007, 303 m. Abb.

PON31

Æ (Dichalkos), 4,30 g, 17 mm, aus Amisos



1	Kopf des jugendlichen Herakles n. r., mit Löwenfell.		ΑΜΙΣΟΥ. Keule m. Löwenfell.		
2	wie 1.		wie 1.		

RG 71, Nr. 40 – 40b m. pl. VII, 32; Imhoof-Blumer 1912, 181, Nr. 68 m. Taf. II, 23; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1232 (irrtürmlich „sword in sheath“)Kleiner 1953, 87; Kleiner 1955, 10; Price 1968, 6 – 7; de Callataÿ 2007, 303 m. Abb.

PON32

Æ, 15 mm, aus Amisos



1	Weiblicher Kopf n. r., mit Wolfsfell bedeckt.		ΑΜΙΣΟΥ. Herakles stehend frontal u. nackt, Kopf n. l., in der Rechten Keule, in der Linken Löwenfell.		

RG 71, Nr. 39 m. pl. VII, 31; Imhoof-Blumer 1912, 181, Nr. 69; Kleiner 1953, 87; Kleiner 1955, 10; Price 1968, 6 – 7.

PON33

Æ (Tetrachalkos), 6,70 g, 23 mm, aus Amisos u. Sinope



1	Weiblicher Kopf n. r., mit Wolfsfell bedeckt.		ΑΜΙΣΟΥ. Nike schreitend n. r., in der Rechten Kranz, in der Linken geschulterter Palmzweig.		
2	wie 1.		wie 1. im Feld links achtstrahliger Stern auf Mondsichel.		
3	wie 1.		wie 1. Legende: ΣΙΝΩΠΗΣ.		

RG 56, Nr. 38 m. pl. VII, 30 u. 196, Nr. 66 m. pl. XXVI, 15; BMC Pontus, xvi u. 20, Nr. 79 m. pl. IV, 3; Imhoof-Blumer 1912, 180, Nr. 65 – 67 m. Taf. II, 21 – 22; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 704; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1218 – 1219; SNG Aul. 1, Nr. 66; SNG Cop. 18, Nr. 165; Weber III, Nr. 4770 m. pl. 173; Pfeiler 1968, 78 – 80 m. Abb. 9 – 10 (Mithradates IV.); de Callataÿ 2007, 304 m. Abb.; Olshausen 2009, 183 – 184 m. Taf. IX, Lfd.Nr. XIII 2.

PON34

Æ (Dichalkos), 4,00 g, 15 mm, aus Amaseia



1	Kopf des Helios n. r., mit Strahlenkrone.		ΑΜΑΣΣΕΙΑΣ. Löwe stehend n. r.		

RG 33, Nr. 5 m. pl. IV, 8; Imhoof-Blumer 1912, 182, Nr. 79 m. Taf. II, 29; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 657; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1052; SNG Cop. 18, Nr. 106; Weber III, Nr. 4753 m. pl. 172 („wolf at bay“).

PON35

Æ (Dichalkos), 3,61 g, 17 mm, aus Sinope



1	Kopf der Laodike (?) n. r. mit Diadem u. Scheier.		ΣΙΝΩΠΗΣ. Apollon stehend frontal u. nackt, in der Rechten Zweig über Dreifuß haltend, in der Linken Bogen.		

Imhoof-Blumer 1912, 183, Nr. 80 m. Taf. II, 30; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1542.

PON36

Æ, 16 mm, aus Dioskurias



1	Piloi der Dioskuren, darüber jeweils ein Stern.		ΔΙΟΣΚΟΥΡΙΑΔΟΣ. Thyrsos.		

BMC Pontus, 5, Nr. 1 – 3 m. pl. I, 11 – 12; Minns 1913 m. pl. IX, 28; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 638; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1021 – 1023; SNG Cop. 18, Nr. 102 – 103.

PON37

Æ, 20 mm, aus Pharnakeia

1	Kopf einer Stadtpersonifikation n. r. mit Turmkrone.		ΦΑΡΝΑΚΕΙΑΣ. Zeus stehend n. l., die Rechte erhoben, m. der Linken auf Zepter gestützt.		



RG 139, Nr. 5 m. pl. suppl. L, 17 – 18; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1286.

PON38

Æ (Tetrachalkos), 6,85 g, 19 mm, aus Sinope

1	Kopf des Apollon n. r., mit Lorbeerkranz.		ΣΙΝΩΠΗΣ. Dreifuß.		

Æ (Chalkos), 3,00 g, 15 mm, aus Amisos, Gorgippia, Pantikapaion, Phanagoreia u. Sinope

2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1. Legende: ΑΜΙΣΟΥ.		
4	wie 1.		wie 3.		
5	wie 1.		wie 3.		
6	wie 1.		wie 3.		
7	wie 1.		wie 3.		
8	wie 1.		wie 1. Legende: ΓΟΡΓΙΠΠΕΩΝ.		
9	wie 1.		wie 8.		
10	wie 1.		wie 1. Legende: ΦΑΝΑΓΟΡΙΤΩΝ.		
11	wie 1.		wie 1. Legende: ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ.		



PON38.1



PON38.3

RG 52, Nr. 23 m. pl. VII, 13 u. 196, Nr. 71 m. pl. XXVI, 20; Imhoof-Blumer 1912, 170, Nr. 4 m. Taf. I, 6 – 7; BMC Pontus, 3, Nr. 7; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 592 – 596; SNG GB 9 BM 1, Nr. 986 u. 1007; SNG Aul. 1, Nr. 68; SNG Pushkin 1, Nr. 1306 – 1307 („Dionysus“); SNG Cop. 18, Nr. 1; McClean III, Nr. 7335 m. pl. 249, 1, u. Nr. 7337 m. pl. 249, 3; Minns 1913 m. pl. IX, 17; Price 1968, 5 m. Anm. 4 u. pl. II, 13; Zograph 1977, 300 m. pl. XLIII, 20 – 21; de Callataÿ 2007, 302 m. Abb.; Olshausen 2009, 24 – 25 m. Taf. I, Lfd.Nr. I 3.

PON39

Æ (Chalkos), 1,85 g, 13 mm, aus Amaseia, Amisos u. Pantikapaion

1	Kopf der Artemis n. r., mit Lorbeerkranz u. Köcher.		ΑΜΑΣΣΕΙΑΣ. Hirsch stehend n. r., dahinter Palme.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΑΜΙΣΟΥ.		
3	wie 1.		wie 1. Legende: ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ.		



RG 33, Nr. 5b, 52, Nr. 18 u. 22 m. pl. VII, 11; Imhoof-Blumer 1912, 171, Nr. 5 m. Taf. I, 8; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1134; Golenko 1965a, 315; Price 1968, 5 m. pl. II, 11; Erciyas 2006, 164 m. pl. II, 29; de Callataÿ 2007, 304 m. Abb.

PON40

Æ (Tetrachalkos), 8,23 g, 22 mm, aus Amisos u. Sinope

1	Kopf der Artemis n. r., mit *στέφανη* u. Köcher.		ΑΜΙΣΟΥ. Dreifuß m. Lebes.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΣΙΝΩΠΗΣ.		

Æ (Dichalkos), 4,15 g, 18 mm, aus Amaseia, Amisos u. Sinope

3	wie 1.		wie 1. Legende: ΑΜΑΣ ΣΕΙΑΣ.		
4	wie 1.		wie 1.		
5	wie 1.		wie 2.		



PON40.1



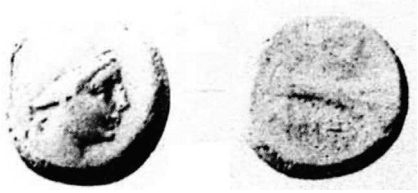
PON40.5

RG 33, Nr. 5a m. pl. suppl. C, 23, 52, Nr. 19 – 21 m. pl. VII, 12 u. 196, Nr. 72 m. pl. XXVI, 21; BMC Pontus, 16, Nr. 37 – 39 m. pl. III, 4 u. 100, Nr. 51 m. pl. XXIII, 5; Imhoof-Blumer 1912, 171, Nr. 10 – 12 m. Taf. I, 14 – 16; BMC Pontus, 100, Nr. 51 m. pl. xxiii, 5; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 671 u. 793; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1139 – 1141 u. 1524; SNG Aul. 1, Nr. 67; SNG Cop. 18, Nr. 138 – 140 u. 313 – 314; McClean III, Nr. 7361 – 7362 m. pl. 250, 3 – 4; Weber III, Nr. 4764 m. pl. 173; MacDonald II, 221, Nr. 20; Kleiner 1955, 10; Golenko 1965a, 320; Erciyas 2006, 118 m. pl. II, 9; de Callataÿ 2007, 281.; Olshausen 2009, 26 – 27 m. Taf. I, Lfd.Nr. II 3.

PON41

Æ, 19 mm, aus Amastris

1	Kopf der Artemis n. r., mit *στέφανη*.		ΑΜΑΣΤΡΕΩΣ. Blitz; darüber achtstrahliger Stern u. Mondsichel.		



RG 175, Nr. 15a m. pl. suppl. N, 11.

PON42

Æ (Dichalkos), 3,76 g, 16 mm, aus Amisos u. Sinope

1	Kopf des Eros n. r., geflügelt.		ΑΜΙΣΟΥ. Köcher m. Riemen.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΣΙΝΩΠΗΣ.		



RG 56, Nr. 37 m. pl. VII, 29 u. 196, Nr. 70 m. pl. XXVI, 19; Imhoof-Blumer 1912, 172, Nr. 13 – 14 m. Taf. I, 17 – 18; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 672 – 673; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1142 – 1143; SNG Aul. 1, Nr. 71; SNG Cop. 18, Nr. 163 – 164 u. 312; de Callataÿ 2007, 280 – 281 u. 302 m. Abb.; Olshausen 2009, 28 – 29 m. Taf. I, Lfd.Nr. III 5.

PON43

Æ (Diobol), 19,55 g, 29 mm, aus Amaseia, Amisos, Gaziura, Kabeira, Komana, Laodikeia, Pimolisa, Sinope u.Taulara

1	Kopf des Zeus n. r., mit Lorbeerkranz.		ΑΜΑΣ ΣΕΙΑΣ. Adler stehend n. l. auf Blitzbündel, Kopf n. r., Schwingen geöffnet.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΑΜΙΣΟΥ.	Σ	
3	wie 1.		wie 2.		
4	wie 1.		wie 1. Legende: ΓΑΖΙΟΥΡΩΝ.		
5	wie 1. mit Eichenlaubkranz.		wie 1. Legende: ΚΑΒΗΡΩΝ.		
6	wie 5.		wie 5.	⅃⅄	
7	wie 5.		wie 1. Legende: ΚΟΜΑΝΩΝ.		



PON43.2



PON43.18

8	wie 5.		wie 1. Legende: ΛΑΟΔΙΚΕΙΑΣ.		
9	wie 5.		wie 1. Legende: ΠΙΜΩΛΙΣΩΝ.		
10	wie 1.		wie 1. Legende: ΣΙΝΩΠΗΣ.		
11	wie 5.		wie 1. Legende: ΤΑΥΛΑΡΩΝ.		
12	wie 5.		wie 11.		

Æ (Tetrachalkos), 8,03 g, 20 mm, aus Abonuteichos, Amaseia, Amastris, Amisos, Dia, Pharnakeia u. Sinope

13	wie 1.		wie 1. Legende: ΑΒΩΝΟΥΤΕΙΧΟΥ.		
14	wie 1.		wie 1.		
15	wie 1.		wie 1.		
16	wie 1.		wie 1. Legende: ΑΜΑΣΤΡΕΩΣ.		
17	wie 1.		wie 16. im Feld rechts achtstrahliger Stern.		
18	wie 1.		wie 2.		
19	wie 1.		wie 2.		
20	wie 1.		wie 2.		
21	wie 1.		wie 2.		
22	wie 1.		wie 2.		
23	wie 1.		wie 2.		
24	wie 1.		wie 2. im Feld rechts achtstrahliger Stern.		
25	wie 1.		wie 24.		
21	wie 1.		wie 24.		
22	wie 1.		wie 1. Legende: ΔΙΑΣ.		
23	wie 1.		wie 1. Legende: ΦΑΡΝΑΚΕΙΑΣ.		
24	wie 1.		wie 23.		
25	wie 1.		wie 23.		
26	wie 1.		wie 23. im Feld rechts achtstrahliger Stern.		
27	wie 1.		wie 26.		
28	wie 1.		wie 10.		
29	wie 1.		wie 10.		
30	wie 1.		wie 10.		ΓΚ Σ

31	wie 1.		wie 10.		
32	wie 1.		wie 10. im Feld rechts achtstrahliger Stern.		
33	wie 1.		wie 32.		

Reinach 1902, 139, Nr. 2 m. fig. 7; RG 32 – 33, Nr. 1 – 2 m. pl. IV, 5, 63, Nr. 14 – 16 m. pl. VII, 7 – 9, 83, Nr. 5 m. pl. XII, 13, 86, Nr. 1 m. pl. XII, 18, 99 – 100, Nr. 4 – 7 m. pl. XIV, 18, 106, Nr. 1 m. pl. XV, 8 – 9, 115, Nr. 4, 130, Nr. 1 m. pl. XVII, 6, 137, Nr. 14 m. pl. XVIII, 12 – 13, 172, Nr. 1 m. pl. XXIII, 16 u. 194 – 195, 58 – 60 m. pl. XXVI, 5 – 8; BMC Pontus, 15, Nr. 22 – 29 m. pl. III, 1, 30, Nr. 1, 36, Nr. 2 m. pl. VII, 2, 99, Nr. 37 – 41 m. pl. XXIII, 1 – 2; MacDonald II, 220, Nr. 8 – 9, u. 222, Nr. 1; Imhoof-Blumer 1912, 174, Nr. 15 – 23 m. Taf. I, 19 – 24 u. 181 – 182, Nr. 70 – 78 m. Taf. II, 24 – 28; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 674 – 675. 705 – 707. 717. 723 – 725. 738 – 739. 746. 794 u. 805 – 807; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1048 – 1059. 1144 – 1146. 1220 – 1231. 1249. 1266 – 1267. 1270. 1276 – 1284. 1288 – 1289. 1319 – 1320. 1350 – 1351. 1526 – 1527. 1543 – 1549 u. 1560 – 1565; SNG Aul. 1, Nr. 55 – 56. 131 – 132. 158. 191 u. 229; SNG Cop. 18, Nr. 132 – 135. 213. 222 – 224. 270 u. 302 – 304; McClean III, Nr. 7354 – 7357 m. pl. 249, 11 u. 20 – 21, u. Nr. 7387 – 7388 m. pl. 251, 8 – 9; Weber III, Nr. 4763. 4783. 4806 u. 4830 m. pl. 173 – 176; Kleiner 1955, 9 – 10; Golenko 1965a, 315 – 316 u. 321; Ireland 2004, 219 m. pl. 24, 1; Erciyas 2006, 118 u. 163 m. pl. II, 10 u. 27; de Callataÿ 2007, 277 – 279 u. 303 m. Abb.; Olshausen 2009, 173 – 177 m. Taf. VII, Lfd.Nr. X 7. 14 u. 30; Williams 2009, 114, Nr. 8 – 9; Abramzon 2012, 7, Nr. 2 m. fig. 7.

PON44

Æ (Tetrachalkos), 7,97 g, 21 mm, aus Amaseia, Amastris, Amisos, Chabakta, Gaziura, Kabeira, Laodikeia, Pimolisa, Sinope u. Taulara

1	Kopf des Ares n. r. mit korinthischem Helm.		ΑΜΑΣ ΣΕΙΑΣ. Schwert in Scheide m. Gurt.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΑΜΑΣΤΡΕΩΣ.		
3	wie 1.		wie 2.		
4	wie 1.		wie 2. im Feld Mondsichel.		
5	wie 1. Helm dekoriert m. Volute.		wie 1. Legende: ΑΜΙΣΟΥ.		
6	wie 5.		wie 5.		
7	wie 5.		wie 5.		
8	wie 5.		wie 5.		
9	wie 5.		wie 5.		
10	wie 5.		wie 5.	Σ A	
11	wie 5.		wie 5.		
12	wie 5.		wie 5.		
13	wie 5.		wie 5.		
14	wie 5.		wie 5.		
15	wie 5.		wie 5.		
16	wie 5.		wie 5.		
17	wie 5.		wie 5.		


PON44.17


PON44.21


PON44.47


PON44.58

18	wie 5.		wie 5.		
19	wie 5.		wie 5. im Feld links achtstrahliger Stern auf Mondsichel.		
20	wie 5.		wie 19.		
21	wie 5.		wie 19.		
22	wie 5.		wie 19.		
23	wie 5.		wie 19.		
24	wie 5.		wie 19.		
25	wie 5.		wie 19.		
26	wie 5.		wie 19.		
27	wie 5.		wie 19.		
28	wie 5.		wie 19.		
29	wie 5.		wie 19.		
30	wie 5.		wie 19.		
31	wie 5.		wie 19.		
32	wie 5.		wie 19.		
33	wie 5.		wie 19.		
34	wie 5.		wie 19.		
35	wie 5.		wie 19.		
36	wie 5.		wie 19.		
37	wie 5.		wie 19.		
38	wie 5.		wie 19. Wertzeichen IB.		
39	wie 5.		wie 38.		
40	wie 5.		wie 38.		
41	wie 5.		wie 38.		
42	wie 5.		wie 38.		

43	wie 5.		wie 38.		
44	wie 5.		wie 38.		
45	wie 5.		wie 38.		
46	wie 5.		wie 38.		
47	wie 5.		wie 38.		
48	wie 5.		wie 38.		
49	wie 5.		wie 38.		
50	wie 5.		wie 38.		
51	wie 5.		wie 38.		
52	wie 5.		wie 38.		
53	wie 5.		wie 38.		
54	wie 5.		wie 38.	ΔK	
55	wie 5.		wie 38.	LK	
56	wie 5.		wie 38.		
57	wie 5.		wie 38.		
58	wie 5.		wie 19. Wertzeichen IE (sic!).		
59	wie 1.		wie 1. Legende: ΓΑΖΙΟΥΡΩΝ.		
60	wie 1.		wie 1. Legende: ΚΑΒΗΡΩΝ.		
61	wie 1.		wie 40.		
62	wie 1.		wie 1. Legende: ΛΑΟΔΙΚΕΙΑΣ.		
63	wie 1.		wie 1. Legende: ΠΙΜΩΛΙΣΩΝ.		
64	wie 1.		wie 1. Legende: ΣΙΝΩΠΗΣ.		
65	wie 1.		wie 64.		
66	wie 1.		wie 64. im Feld rechts florales Ornament; im Feld links *ἄφλαστον*.		

67	wie 1.		wie 1. Legende: ΤΑΥΛΑΡΩΝ.		
68	wie 1.		wie 19. Legende: ΧΑΒΑΚΤ.		
69	wie 1.		wie 68.		

Reinach 1902, 139, Nr. 1 m. fig. 6; RG 33, Nr. 3 – 4 m. pl. IV, 6, 54, Nr. 29 – 31 m. pl. VII, 20 – 24, 77, Nr. 2 m. pl. XI, 22, 83, Nr. 6 m. pl. XII, 14, 84, Nr. 1 m. pl. XII, 15, 86, Nr. 3 m. pl. XII, 20, 106, Nr. 2 m. pl. XV, 10, 137, Nr. 17 – 19 m. pl. XIX, 15 – 16, 172, Nr. 2 m. pl. XXIII, 17 u. 196, Nr. 67 – 69 m. pl. XXVI, 16 – 18; BMC Pontus, 6, Nr. 1, 27, Nr. 1 – 2 m. pl. V, 3, 30, Nr. 2 m. pl. V, 7, 37, Nr. 1 m. pl. VII, 3, 39, Nr. 1 m. pl. VII, 5, 100, Nr. 50 m. pl. xxiii, 4, 17, Nr. 40 – 50 m. pl. III, 5 – 6; Imhoof-Blumer 1912, 175, Nr. 24 – 34 m. Taf. I, 25 – 28 u. 178, Nr. 47 – 48 m. Taf. II, 7 – 8; MacDonald II, 216, Nr. 1 m. pl. XLIV, 7, 219 – 220, Nr. 5 – 7 m. pl. XLIV.5, 225, Nr. 1; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 656. 676 – 682. 712 – 713. 718. 733 u. 795; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1051. 1147 – 1165a. 1250 – 1252. 1268 – 1269. 1271. 1290 – 1292. 1311. 1352 – 1353 u. 1528 – 1530; SNG Aul. 1, Nr. 64. 91 – 94. 138. 192 – 193 u. 227; SNG Cop. 18, 148 – 157. 205 – 206. 214. 225. 271 u. 310 – 311; McClean III, Nr. 7363 – 7367 m. pl. 250, 5 – 8. Nr. 7383 – 7384 m. pl. 251, 5 – 6. Nr. 7414 m. pl. 252, 15, u. Nr. 7434 m. pl. 253, 11; Weber III, Nr. 4768 m. pl. 173. Nr. 4780 – 4781 m. pl. 173, u. Nr. 4832 m. pl. 176; Golenko 1965a, 316. 318 u. 321; Price 1968, 5 m. pl. I, 8; Olshausen 1990, 1873 – 1874; Erciyas 2006, 119 u. 131 m. pl. II, 3 u. 18; de Callataÿ 2007, 277 u. 303 m. Abb.; Olshausen 2009, 34 – 82 m. Taf. II – IV, Lfd.Nr. VI 5. 24. 536. 563. 590. 767. 1836. 1931 u. 1961; Williams 2009, 114, Nr. 10.

PON45

Æ (Diobol), 18,79 g, 30 mm, aus Amastris, Amisos, Kabeira, Komana Pontika, Sarbanissa u. Sinope



PON45.11



PON45.36

1	Kopf der Athena n. r., behelmt, Helm dekoriert m. Pegasos, Pferdeprotomen u. *ἄφλαστον*.		ΑΜΑΣΤΡΕΩΣ. Perseus stehend frontal m. Himation u. spitzer Kopfbedeckung samt Laschen, in ausgestreckter Rechten Harpe, in linker Hand Kopf der Medusa; darunter kopfloser Körper der Medusa.		
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		
4	wie 1.		wie 1.		
5	wie 1.		wie 1.		
6	wie 1.		wie 1.		
7	wie 1.		wie 1. Legende: ΑΜΙΣΟΥ.		
8	wie 1.		wie 7.		
9	wie 1.		wie 7.		
10	wie 1.		wie 7.		
11	wie 1.		wie 7.		
12	wie 1.		wie 7.		
13	wie 1.		wie 7.		
14	wie 1.		wie 7.		

15	wie 1.		wie 7.		
16	wie 1.		wie 7.		
17	wie 1.		wie 7.		
18	wie 1.		wie 7.		
19	wie 1.		wie 7.		
20	wie 1.		wie 7.		
21	wie 1.		wie 7.		
22	wie 1.		wie 7.		
23	wie 1.		wie 7.		
24	wie 1.		wie 7.		
25	wie 1.		wie 7.		
26	wie 1.		wie 7.		
27	wie 1.		wie 7.		
28	wie 1.		wie 1. Legende: ΚΑΒΗΡΩΝ.		
29	wie 1.		wie 1. Legende: ΚΟΜΑΝΩΝ.		
30	wie 1.		wie 29.		
31	wie 1.		wie 29.		
32	wie 1.		wie 29.		
33	wie 1.		wie 1. Legende: ΣΑΡΒΑΝΙΣΩΝ.		
34	wie 1.		wie 1. Legende: ΣΙΝΩΠΗΣ.		
35	wie 1.		wie 34.	M	
36	wie 1.		wie 34.		
37	wie 1.		wie 34.		
38	wie 1.		wie 34.		
39	wie 1.		wie 34.		
40	wie 1.		wie 34.		

RG 51 – 52, Nr. 17 m. pl. VII, 10, 79, Nr. 1 m. pl. XI, 24, 86, Nr. 2 m. pl. XII, 19, 137, Nr. 15 – 16 m. pl. XVIII, 14 u. 195, Nr. 61 m. pl. XXVI, 9; BMC Pontus, 16, Nr. 30 – 36 m. pl. III, 3, 25, Nr. 1, 28, Nr. 1 m. pl. V, 5, 99, Nr. 42 – 44; MacDonald II, 220, Nr. 10 – 11 m. pl. XLIV.16, 233, Nr. 1; Imhoof-Blumer 1912, 176, Nr. 35 – 39 m. Taf. II, 1 – 2; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 683 – 686. 709. 734 – 735 u. 796 – 797; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1166 – 1176. 1241 – 1242. 1253. 1260 – 1261. 1275. 1293. 1312 – 1314 u. 1531 – 1535; SNG Aul. 1, Nr. 63. 124. 155 – 156 u. 228; SNG Cop. 18, Nr. 136 – 137. 215. 245 u. 305; McClean III, Nr. 7358 – 7360 m. pl. 250, 1 – 3; Kleiner 1955, 5 m. Taf. II, 15; Golenko 1965a, 316 u. 321; Zograph 1977, 299; Erciyas 2006, 119 u. 164 m. pl. II, 11 u. 30; de Callataÿ 2007, 276 – 277 u. 303 m. Abb.; Ireland – Cook 2008 m. pl. 21, 2; Olshausen 2009, 160 – 169 m. Taf. VI, Lfd.Nr. VIII 36 u. 196.

PON46

Æ (Tetrachalkos), 7,60 g, 21 mm, aus Amastris, Amisos, Chabakta, Kabeira, Komana Pontika, Laodikeia u. Sinope



PON46.53



PON46.73

1	Aegis mit Gorgoneion.		ΑΜΑΣΤΡΕΩΣ. Nike schreitend n. r. in Chiton u. mit Palmzweig.		
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		
4	wie 1.		wie 1.		
5	wie 1.		wie 1.		
6	wie 1.		wie 1.		
7	wie 1.		wie 1.		
8	wie 1.		wie 1.		
9	wie 1.		wie 1.		
10	wie 1.		wie 1. Legende: ΑΜΙΣΟΥ.		
11	wie 1.		wie 10.		
12	wie 1.		wie 10.		
13	wie 1.		wie 10.		
14	wie 1.		wie 10.		
15	wie 1.		wie 10.		
16	wie 1.		wie 10.		
17	wie 1.		wie 10.		
18	wie 1.		wie 10.		
19	wie 1.		wie 10.		
20	wie 1.		wie 10.		
21	wie 1.		wie 10.		
22	wie 1.		wie 10.		
23	wie 1.		wie 10.		
24	wie 1.		wie 10.		
25	wie 1.		wie 10.		
26	wie 1.		wie 10.		
27	wie 1.		wie 10.		
28	wie 1.		wie 10.		
29	wie 1.		wie 10.		
30	wie 1.		wie 10.		
31	wie 1.		wie 10.		
32	wie 1.		wie 10.		
33	wie 1.		wie 10.		

34	wie 1.		wie 10.		
35	wie 1.		wie 10. im Feld achtstrahliger Stern auf Mondsichel.		
36	wie 1.		wie 10.		
37	wie 1.		wie 10.		
38	wie 1.		wie 10.		
39	wie 1.		wie 10.		
40	wie 1.		wie 10.		
41	wie 1.		wie 10.		
42	wie 1.		wie 10.		
43	wie 1.		wie 10.		
44	wie 1.		wie 10.		
45	wie 1.		wie 10.		
46	wie 1.		wie 10.		
47	wie 1.		wie 10.		
48	wie 1.		wie 10.		
49	wie 1.		wie 10.		
50	wie 1.		wie 10.		
51	wie 1.		wie 10.		
52	wie 1.		wie 10.		
53	wie 1.		wie 10.		
54	wie 1.		wie 10.		
55	wie 1.		wie 10.		
56	wie 1.		wie 10.		
57	wie 1.		wie 10.		
58	wie 1.		wie 10.		
59	wie 1.		wie 10.		
60	wie 1.		wie 10.		
61	wie 1.		wie 10.		
62	wie 1.		wie 10.		
63	wie 1.		wie 10.		
64	wie 1.		wie 10.		
65	wie 1.		wie 1. Legende: ΚΑΒΗΡΩΝ.		

66	wie 1.		wie 65.		
67	wie 1.		wie 65.		
68	wie 1.		wie 65.		
69	wie 1.		wie 65.		
70	wie 1.		wie 1. Legende: KOMANΩN.		
71	wie 1.		wie 70.		
72	wie 1.		wie 70.		
73	wie 1.		wie 70.		
74	wie 1.		wie 70.		
75	wie 1.		wie 70.		
76	wie 1.		wie 70.		
77	wie 1.		wie 70.		
78	wie 1.		wie 1. Legende: ΛAOΔIKEIAΣ.		
79	wie 1.		wie 78.		
80	wie 1.		wie 1. Legende: ΣINΩΠHΣ.	M	
81	wie 1.		wie 80.		
82	wie 1.		wie 80.		
83	wie 1.		wie 80.		
84	wie 1.		wie 80.		
85	wie 1.		wie 80.		
86	wie 1.		wie 80.		
87	wie 1.		wie 80.		
88	wie 1.		wie 80.		
89	wie 1.		wie 80.		
90	wie 1.		wie 1. Legende: XABAKTΩN.		
91	wie 1.		wie 90.		
92	wie 1.		wie 90.		
93	wie 1.		wie 90. im Feld links achtstrahliger Stern auf Mondsichel.		
94	wie 1.		wie 93.		
95	wie 1.		wie 93.		

RG 57, Nr. 43 – 44 m. pl. VIII, 1 – 4, 77, Nr. 3 – 5 m. pl. XI, 23, 79, Nr. 4 – 5 m. pl. XI, 25, 84, Nr. 3 m. pl. XII, 17, 86, Nr. 4 m. pl. XII, 21 – 22, 137, Nr. 20 – 22 m. pl. XVIII, 17 – 18 u. 195, Nr. 64 m. pl. XXVI, 12 – 13; BMC Pontus, 19 – 20, Nr. 69 – 78 m. pl. IV, 2, 25, Nr. 2 – 4 m. pl. V, 1, 27, Nr. 3 – 5 m. pl. V, 4, 28, Nr. 2, 31, Nr. 1 m. pl. V, 8, 100, Nr. 47 – 49 m. pl. xxiii, 3; MacDonald II, 220, Nr. 12 – 16 m. pl. XLIV.17, 222, Nr. 2, 223, Nr. 1 – 2, 233, Nr. 2 – 3; Imhoof-Blumer 1912, 177, Nr. 40 – 46 m. Taf. II, 3 – 6; SNG GB 11 Stancomb, 687 – 690. 710 – 711. 715 u. 798 – 800; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1177 – 1191. 1242 – 1246. 1254 – 1256. 1262 – 1263. 1272 – 1273. 1315 – 1318 u. 1536 – 1540; SNG Aul. 1, Nr. 65. 95 – 96. 123. 128 u. 157; McClean III, Nr. 7373 – 7374 m. pl. 250, 13 – 14. Nr. 7381 – 7382 m. pl. 251, 3 – 4. Nr. 7411 m. pl. 252, 12 u. Nr. 7432 – 7433 m. pl. 253, 10; Weber III, Nr. 4771 – 4772 m. pl. 173, u. 4779 m. pl. 173; SNG Cop. 18, Nr. 167 – 172. 207 – 209. 246 u. 308 – 309; Kleiner 1955, 6; Golenko 1965a, 316 u. 318; Zograph 1977, 299 m. pl. XVIII, 23; Erciyas 2006, 119 m. pl. II, 12 u. 19; de Callataÿ 2007, 276 – 277 u. 303 m. Abb.; Olshausen 2009, 84 – 159 m. Taf. IV – VI, Lfd.Nr. VII 206. 1011. 1785. 2843. 2904. 2943 u. 3218.

PON47

Æ (Dichalkos), 3,69 g, 18 mm, aus Amastris, Amisos, Chabakta, Kabeira, Komana Pontika, Laodikeia u. Sinope



PON47.2



PON47.6

1	Kopf des Dionysos n. r., mit Efeukranz u. Tänie.		ΑΜΑΣΤΡΕΩΣ. Thyrsos m. Tänien u. Glocke.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΑΜΙΣΟΥ.		
3	wie 1.		wie 2.		
4	wie 1.		wie 2.		
5	wie 1.		wie 2.		
6	wie 1.		wie 2.		
7	wie 1.		wie 2.	Δ	
8	wie 1.		wie 2.	Δ	
9	wie 1.		wie 2.		
10	wie 1.		wie 1. Legende: ΚΑΒΗΡΩΝ.		
11	wie 1.		wie 10.		
12	wie 1.		wie 10.		
13	wie 1.		wie 1. Legende: ΚΟΜΑΝΩΝ.		
14	wie 1.		wie 13.		
15	wie 1.		wie 1. Legende: ΛΑΟΔΙΚΕΙΑΣ.		
16	wie 1.		wie 1. Legende: ΣΙΝΩΠΗΣ.		
17	wie 1.		wie 1. Legende: ΧΑΒΑΚΤΩΝ.		

RG 79, Nr. 2 – 3, 84, Nr. 2 m. pl. XII, 16, 86, Nr. 5 u. 196, Nr. 73, 104, Nr. 4 m. pl. suppl. K, 4; BMC Pontus, 18, Nr. 57 – 58 m. pl. III, 10; Imhoof-Blumer 1912, 178, Nr. 49 – 53 m. Taf. II – III; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 691 – 692. 716 u. 740; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1192 – 1195. 1247. 1257. 1264 u. 1541; Erciyas 2006, 119 m. pl. II, 15; de Callataÿ 2007, 276 – 277 u. 303 m. Abb.; Olshausen 2009, 170 – 172 m. Taf. VII, Lfd.Nr. IX 2 u. 10.

PON48

Æ (Chalkos), 2,40 g, 14 mm, aus Amisos, Laodikeia, Kabeira u. Sinope



1	Kopf des Perseus n. r., mit Flügelhelm.		ΑΜΙΣΟΥ. Harpe m. Flügeln am Griff.		
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		
4	wie 1.		wie 1. Legende: ΛΑΟΔΙΚΕΙΑΣ.		
5	wie 1.		wie 1. Legende: ΣΙΝΩΠΗΣ.		
6	wie 1.		wie 1. Legende: ΚΑΒΗΡΩΝ.		

RG 55 – 56, Nr. 35 m. pl. VII, 27, 118, Nr. 5a m. pl. suppl. K, 17 u. 195, Nr. 63 m. pl. XXVI, 11; BMC Pontus, 19, Nr. 68 m. pl. IV, 1; Imhoof-Blumer 1912, 178, Nr. 54 – 56 m. Taf. II, 12 – 13; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 693 – 694 u. 721; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1196 – 1198 u. 1248; SNG Aul. 1, Nr. 129; SNG Cop. 18, Nr. 160; Erciyas 2006, 118 m. pl. II, 8; de Callataÿ 2007, 276 – 277 u. 303 m. Abb.

PON49

Æ (Chalkos), 2,89 g, 15 mm, aus Pantikapaion



1	Dreifuß.		ΠΑΝΤΙΚΑΠΑ. Achtstrahliger Stern.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΠΑΝΤΙΚΑ.		

Minns 1913 m. pl. VI, 3; SNG GB 9 BM 1, Nr. 941 – 944; SNG Pushkin 1, Nr. 1169 – 1197; Golenko 1964, 63; Golenko 1965a, 317; Shelov 1965, 44; Zograph 1977, 299 m. pl. XLIII, 18; Anohin 1986, 145, Nr. 200 u. 203 m. pl. 7; Frolova 2001, 412 m. fig. 3.1; Frolova – Ireland 2002, 11 – 12 m. pl. I, 1 – 26 u. pl. LIX, 1; MacDonald 2005b, 41, Nr. 161; Erciyas 2006, 165 m. pl. III, 5.

PON50

Æ (Obol), 17,79 g, 30 mm, aus Pantikapaion



1	Kopf des Poseidon n. r., bärtig, im Feld links Dreizack.		ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ. Prora n. r.		

Köhne 1857, I, 374, Nr. 127 m. pl. VI, 26; Minns 1913 m. pl. VI, 12 – 13; Golenko 1965a, 317; Zograph 1977, 299 m. pl. XLIII, 1; Anohin 1986, 144, Nr. 191 m. pl. 7; Frolova – Ireland 2002, 12 m. pl. II, 1 u. LIX, 2; MacDonald 2005b, 41, Nr. 160; Erciyas 2006, 163 m. pl. II, 26; de Callataÿ 2007, 283.

PON51

Æ (Tetrachalkos), 6,67 g, 20 mm, aus Pantikapaion u. Phanagoreia



1	Kopf der Artemis n. r., mit Lorbeerkranz u. Köcher.		ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ. Hirsch lagernd n. l.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΦΑΝΑΓΟΡΙΤΩΝ.		
3	wie 1.		wie 2.		

Köhne 1857, I, 400, Nr. 7; Burachkov 1884, pl. XXII, 170 u. XXIII, 21; Minns 1913 m. pl. IX, 18; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 624; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1000 – 1003; SNG Aul. 1, Nr. 72; SNG Pushkin 1, Nr. 1296 – 1297; Weber III, Nr. 4745 m. pl. 172; Golenko 1965a, 317; Zograph 1977, 299 m. pl. XLIII, 2 – 3; Anohin 1986, 144, Nr. 192 u. 194 m. pl. 7; Frolova 2001 m. fig. 3.6 – 7; Frolova – Ireland 2002, 12 – 13 m. pl. II, 2 – III, 20 u. LIX, 3; MacDonald 2005b, 42, Nr. 165 – 166; Erciyas 2006, 163 m. pl. II, 28; de Callataÿ 2007, 283 u. 304 m. Abb.; Abramzon 2012, 7, Nr. 1 m. fig. 6.

PON52

Æ (Chalkos), 1,59 g, 16 mm, aus Phanagoreia



1	Kopf der Artemis n. r., mit *στέφανη* u. Bogen.		ΦΑΝΑΓΟΡΙΤΩΝ. Blütenkelch.		

Anohin 1986, 144, Nr. 193 m. pl. 7; SNG Pushkin 1, Nr. 1295; MacDonald 2005b, 41, Nr. 162.

PON53

Æ (Tetrachalkos), 8,88 g, 22 mm, aus Amisos u. Dia



1	Kopf des Dionysos n. r., mit Efeukranz u. Tänie.		ΑΜΙΣΟΥ. *Cista mystica*, darauf Pantherfell, daneben Thyrsos.		
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		

4	wie 1.		wie 1.		
5	wie 1.		wie 1.	M I	
6	wie 1. Diadem statt Tänie?		wie 1.		
7	wie 6.		wie 1.		
8	wie 6.		wie 1.		
9	wie 6.		wie 1.		
10	wie 6.		wie 1.		
11	wie 6.		wie 1.		
12	wie 6.		wie 1. Legende: ΔΙΑΣ. *Cista* ohne Pantherfell.		

RG 65 – 66, Nr. 24 m. pl. VII, 14 – 16 u. suppl. F, 23 – 24; BMC Pontus, 17 – 18, Nr. 51 – 56 m. pl. III, 7 – 9; MacDonald II, 221, Nr. 19; Imhoof-Blumer 1912, 179, Nr. 57 – 60 m. Taf. II, 15 – 17; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 695 – 699; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1199 – 1209 u. 1559; SNG Aul. 1, Nr. 59 – 61; SNG Cop. 18, Nr. 141 – 147; McClean III, Nr. 7368 – 7371 m. pl. 250, 9 – 11; Weber III, 4765 – 4767 m. pl. 173; Kleiner 1955, 7 m. Taf. II, 9; Golenko 1965a, 316; Price 1968, 5 m. pl. I, 9 u. 16 – 17; Erciyas 2006, 119 m. pl. II, 14; de Callataÿ 2007, 280 u. 302 m. Abb.; Olshausen 2009, 178 – 180 m. Taf. VIII, Lfd.Nr. XI 10 u. 12; Williams 2009, 114, Nr. 7.

PON54



Æ (Dichalkos), 4,22 g, 18 mm, aus Amisos

1	Panther n. r. einen Hirschkopf fassend.		ΑΜΙΣΟΥ. *Cista mystica*, darauf Pantherfell, daneben Thyrsos.		
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		

RG 67, Nr. 27 – 28 m. pl. VII, 19; BMC Pontus, 18, Nr. 59 m. pl. III, 11; Imhoof-Blumer 1912, 180, Nr. 61 m. Taf. II, 18; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 700; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1210 – 1211; de Callataÿ 2007, 280 u. 302 m. Abb.

PON55



Æ (Obol), 16,68 g, 28 mm, aus Pantikapaion, Gorgippia u. Phanagoreia

1	Kopf des Mên n. r. mit satrapischer Tiara, Kranz u. Diadem m. bewegten Enden, über Stirn achtstrahliger Stern auf Mondsichel. Diadem m. erhabenen Rändern, bewegte Enden.		ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ. Dionysos stehend n. l. mit Thyrsos u. Trauben, zu Füßen Panther n. l.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΦΑΝΑΓΟΡΙΤΩΝ.		
3	wie 1.		wie 1. Legende: ΓΟΡΓΙΠΠΕΩΝ.		

Burachkov 1884, pl. XXII, 79 u. XXIII, 6; Giel 1886, 34, Nr. 5 – 7 m. Taf. IV, 5 – 7; Podschiwalow 1887, 16 m. Abb.; Minns 1913 m. pl. VI, 10; Rostovtzeff 1919 m. pl. IV, 2; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 617; SNG GB 9 BM 1, Nr. 936; SNG Pushkin 1, Nr. 1198 u. 1326 – 1330; Golenko 1965a, 320 – 321; Zograph 1977, 299 m. pl. XLIII, 13 – 14; Anohin 1986, 145, Nr. 201. 207 u. 210 – 211 m. pl. 7 – 8; Frolova 2001, 412 – 413 m. fig. 3.2; Frolova – Ireland 2002, 19 – 20 m. pl. VIII, 1 – IX, 4 u. LIX, 4 – LX, 1; MacDonald 2005b, 43, Nr. 170 u. 175; Erciyas 2006, 165 m. pl. III, 3; de Callataÿ 2007, 283 u. 305 m. Abb.

PON56

Æ (Obol), 15,92 g, 22 mm, aus Gorgippia, Pantikapaion u. Phanagoreia

1	Kopf des Dionysos n. r. mit Efeukranz u. Tänie.		Legende: ΓΟΡΓΙΠΠΕΩΝ. Thyrsos lehnend an Dreifuß.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ.		
3	wie 1.		wie 2.		
4	wie 1.		wie 1. Legende: ΦΑΝΑΓΟΡΙΤΩΝ.		
5	wie 1.		wie 4.		
6	wie 1.		wie 4.		



PON56.1



PON56.2

Köhne 1857, I, 362, Nr. 89, 398, Nr. 2 m. pl. VII, 3 u. 418, Nr. 2; Burachkov 1884, pl. XXI, 122 u. XXIII, 5 u. 12; Giel 1886, 34 – 35, Nr. 8 – 14 m. Taf. IV; Minns 1913 m. pl. VI, 9; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 618 – 620; SNG GB 9 BM 1, Nr. 937 – 940; SNG Pushkin 1, Nr. 1199 – 1215; Weber III, Nr. 4744 m. pl. 172; Golenko 1965a, 317 u. 319 – 320; Zograph 1977, 299 m. pl. XLIII, 15 – 17; Anohin 1986, 145 – 146, Nr. 202. 208 – 209 u. 211 – 212 m. pl. 7 – 8; Frolova 2001, 413 m. fig. 3.3; Frolova – Ireland 2002, 20 – 23 m. pl. IX, 5 – XII, 23 u. LX, 2 – 5; MacDonald 2005b, 43 – 44, Nr. 171. 176 u. 179; Erciyas 2006, 165 m. pl. III, 4; de Callataÿ 2007, 283 u. 305 m. Abb.

PON57

Æ, 11 mm, aus Amisos

1	Kopf des Apollon n. r., bekränzt.		ΑΜΙΣΟΥ. Hippokamp n. l.		

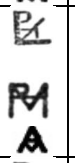
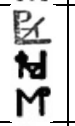
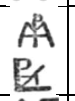
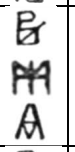
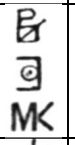
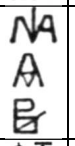
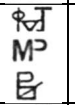
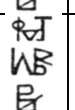
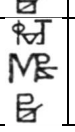
RG 65, Nr. 21.

PON58

Æ (Obol), 12,70 g, 25 mm, aus Amisos, Chabakta u. Taulara

1	Kopf des Perseus n. r., behelmt, Helm samt Lasche u. Wangenschutz, endend in Vogelkopf, Kamm verziert m. Greif.		ΑΜΙΣΟΥ. Pegasos trinkend n. l.		
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		
4	wie 1.		wie 1.		
5	wie 1.		wie 1.		
6	wie 1.		wie 1.		
7	wie 1.		wie 1.		
8	wie 1.		wie 1.		
9	wie 1.		wie 1.		
10	wie 1.		wie 1.		



11	wie 1.		wie 1.		
12	wie 1.		wie 1.		
13	wie 1.		wie 1.		
14	wie 1.		wie 1.		
15	wie 1.		wie 1.		
16	wie 1.		wie 1.		
17	wie 1.		wie 1.		
18	wie 1.		wie 1.		
19	wie 1.		wie 1.		
20	wie 1.		wie 1.		
21	wie 1.		wie 1.		
22	wie 1.		wie 1.		
23	wie 1.		wie 1.		
24	wie 1.		wie 1.		
25	wie 1.		wie 1.		
26	wie 1.		wie 1.		
27	wie 1.		wie 1.		
28	wie 1.		wie 1.		

29	wie 1.		wie 1. mit achtstrahligem Stern auf Mondsichel.		
30	wie 1.		wie 1. Legende: AMIZ.		
31	wie 1.		wie 1. Legende: XABAKTΩN.		
32	wie 1.		wie 1. Legende: TAYΛAPΩN.		

RG 55, 32 – 33 m. pl. VII, 25 – 26, 77, Nr. 1 m. pl. XI, 21 u. 146, Nr. 5; BMC Pontus, 18 – 19, Nr. 60 – 64 m. pl. III, 12; MacDonald II, 221, Nr. 17 – 18; Imhoof-Blumer 1912, 180, Nr. 62 – 64 m. Taf. II, 19 – 20; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 701 – 703 u. 714; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1212 – 1217 u. 1258 – 1259; SNG Aul. 1, Nr. 62 u. 89 – 90; SNG Cop. 18, Nr. 158 – 159 u. 204; McClean III, Nr. 7372 m. pl. 250, 12; Weber III, Nr. 4769 m. pl. 173; Kleiner 1955, 6 m. Taf. I, 5 u. II, 13; Golenko 1965a, 316 u. 318; Pfeiler 1968, 80 m. Abb. 6; Erciyas 2006, 119 m. pl. II, 13; de Callataÿ 2007, 280 – 281 u. 302 m. Abb.; Olshausen 2009, 181 – 184 m. Taf. VIII - IX, Lfd.Nr. XII 30 u. 40; Williams 2009, 113, Nr. 6.

PON59

Æ (Tetrachalkos), 8,01 g, 22 mm



1	Kopf des Dionysos n. r., mit Efeukranz u. Tänie.		Köcher n. l.		
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		
4	wie 1.		wie 1.		
5	wie 1.		wie 1.		
6	wie 1.		wie 1.		
7	wie 1.		wie 1.		
8	wie 1.		wie 1.		
9	wie 1.		wie 1.		
10	wie 1.		wie 1.		
11	wie 1.		wie 1.		
12	wie 1.		wie 1.		
13	wie 1.		wie 1.		
14	wie 1.		wie 1.		
15	wie 1.		wie 1.		
16	wie 1.		wie 1.		
17	wie 1.		wie 1.		

18	wie 1.		wie 1.		
19	wie 1.		wie 1.		
20	wie 1.		wie 1.		
21	wie 1.		wie 1.		
22	wie 1.		wie 1.		
23	wie 1.		wie 1.		
24	wie 1.		wie 1.		
25	wie 1.		wie 1.		
26	wie 1.		wie 1.		
27	wie 1.		wie 1.		
28	wie 1.		wie 1.		
29	wie 1.		wie 1.		
30	wie 1.		wie 1.		
31	wie 1.		wie 1.		
32	wie 1.		wie 1.		
33	wie 1.		wie 1.		
34	wie 1.		wie 1.		
32	wie 1.		wie 1.		
33	wie 1.		wie 1.		
34	wie 1.		wie 1.		
35	wie 1.		wie 1.		
36	wie 1.		wie 1.		
37	wie 1.		wie 1.		
38	wie 1.		wie 1.		
39	wie 1.		wie 1.		
40	wie 1.		wie 1.		
41	wie 1.		wie 1.		

42	wie 1.		wie 1.		
43	wie 1.		wie 1.		

Burachkov 1884, pl. XXIII, 25 – 30; Oreshnikov 1887, 60; Podschiwalow 1887, 13 – 14 m. pl. II, 16 – 17; BMC Pontus, 82, Nr. 1 – 4 m. pl. XVIII, 16 – 17; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 597 – 604; SNG GB 9 BM 1, Nr. 946 – 954; SNG Pushkin 1, Nr. 1343 – 1363; SNG Cop. 18, Nr. 10 – 11; McClean III, Nr. 7409 m. pl. 252, 10; Weber III, Nr. 4748 – 4749 m. pl. 172; Golenko 1965a, 317. 319 u. 321; Zograph 1977, 300 m. pl. XLIII, 22 – 23 u. XLIV, 1 – 2; Anohin 1986, 145, Nr. 212 m. pl. 8 – 9; Frolova 2001, 413 m. fig. 3.4; Frolova – Ireland 2002, 24 – 31 m. pl. XIII, 1 – XV, 1 u. LX, 6 – LXI, 1; MacDonald 2005b, 44, Nr. 180; Erciyas 2006, 165 m. pl. III, 7; de Callataÿ 2007, 284 u. 305 m. Abb.

2. 2 Regnum Bosporanum: Die Nachfolger des Eupator am Bosporos

Pharnakes II. (63 – 47 v. Chr.)

Gold

BOS1

AU (Stater), 8,15 g, 20 mm



1	Kopf des Pharnakes n. r. Breites Diadem m. erhabenen Rändern, bewegte Enden m. Fransen, eines auf die Schulter fallend.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΦΑΡΝΑΚΟΥ. Apollon thronend n. l. mit Mantel, der linke Arm auf Kithara, in der Rechten Lorbeerzweig über Dreifuß; Thron m. Löwenfüßen.		ΓΜ Σ
2	wie 1.		wie 1.		ΔΜ Σ
3	wie 1.		wie 1.		ΕΜ Σ
4	wie 1.		wie 1.		ϛΜ Σ
5	wie 1.		wie 1.		ϛΜ Σ
6	wie 1.		wie 1.		ϛΜ Σ
7	wie 1.		wie 1.		ΖΜ Σ

Burachkov 1884, 229, Nr. 45 m. pl. XXV, 45; Imhoof-Blumer 1885, 34; Giel 1886, 10 m. Taf. II, 21; Minns 1913 m. pl. VI, 23; Golenko – Karyškovskij 1972, 34 – 37, Nr. 1 – 13 m. fig. 1 – 3 u. 38, Addendum; Zograph 1977, 301 m. Taf. XLIV, 3; Toynbee 1978, 116 m. fig. 206; Anohin 1986, 146, Nr. 216 – 220 m. pl. 9, Frolova – Ireland 2002, 33 – 34 m. pl. XVII, 1 – 16; MacDonald 2005b, 46, Nr. 182 – 186; Michels 2009, 216 m. Abb. 29.

Bronze

BOS2

Æ (Obol), 17,90 g, 26 mm, aus Pantikapaion



1	Kopf des Apollon n. r., mit Lorbeerkranz.		ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ. Adler auf Blitzbündel.		

Burachkov 1884, pl. XXI, 13; Minns 1913 m. pl. VI, 11; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 605 – 606; SNG GB 9 BM 1, Nr. 945; Zograph 1977, 300 (Mithradates VI.); Anohin 1986, 146, Nr. 214 m. pl. 9; Frolova 2001, 413 m. fig. 3.5; Frolova – Ireland 2002, 31 – 32 m. Taf. XV, 2 – XVI, 5b u. LXI, 2; MacDonald 2005b, 46, Nr. 187; Erciyas 2006, 166 m. pl. III, 8; de Callataÿ 2007, 284 u. 306 m. Abb.

BOS3

Æ (Tetrachalkos), 7,65 g, 21 mm, aus Pantikapaion



1	Kopf des Apollon n. r., mit Lorbeerkranz.		ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ. Dreifuß u. Thyrsos.		

Burachkov 1884, pl. XXI, 121; Podschiwalow 1887, 15 m. Anm. 35 u. Abb.; Zograph 1977, 300 (Mithradates VI.); Frolova – Ireland 2002, 32 – 33 m. Taf. XVI, 6 – XVI, 18; MacDonald 2005b, 46, Nr. 188; de Callataÿ 2007, 284 u. 306 m. Abb.

Asandros (ca. 46/5 – 21/0 v. Chr.)

Gold

BOS4



AU (Stater), 8,16 g, 21 mm

1	Kopf des Asandros n. r.		ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΑΣΑΝΔΡΟΥ ΒΟΣΠΟΡΟΥ. Nike Stephanophoros n. l. auf Prora, in der Linken Palmzweig, in der Rechten Kranz, Flügel hängend.	Φ	ET-A
2	wie 1.		wie 1. Flügel aufrecht.	Φ	ET-B
3	wie 1.		wie 2.	A	ET-Γ
4	wie 1.		wie 2.		ET-Δ

Köhne 1857, II, 160; Köhne 1866, 267 – 269; Burachkov 1884, 232 – 233, Nr. 47 – 48 m. pl. XXV, 41 – 42; Imhoof-Blumer 1885, 34; Giel 1886, 10 m. Taf. II, 22 (Caesar u. M. Antonius) u. V, 7 – 8; Bertier-Delagarde 1913, 105, Nr. 12 – 14; Jameson 1924, IV, 61, Nr. 6541 m. pl. CXXXIV; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 607 – 608; SNG GB 9 BM 1, Nr. 961; Gajdukevič ^{2}1971, 325. 527 u. 586 m. Taf. III, 55 (Octavian u. Marcus Antonius); Zograph 1977, 303 (Augustus / Marcus Antonius u. Asandros) m. pl. XLIV, 4; Anohin 1986, 146 – 147, Nr. 221 – 223 m. pl. 9; Nawotka 1989, 328; Nawotka 1991-92, 42 – 43 m. Kat.-Nr. 1a – 3a (Octavian); Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993, 68 – 70 m. Kat.-Nr. 1 – 5 u. Taf. I, 1 – 4; Leschhorn 1993, 48 – 50; Fleischer 1996, 30; Frolova – Ireland 2002, 34 – 35 m. Taf. XVIII, 1 – XVIII, 4 u. LXI, 3; RPC I, 330, Nr. 1842 – 1844; MacDonald 2005b, 50, Nr. 189 – 192; Michels 2009, 216; Primo 2010, 161.

BOS5



AU (Stater), 8,05 g, 17 mm

1	Kopf des Asandros n. r. Breites Diadem m. erhabenen Rändern, bewegte Enden m. drei Fransen, eines auf die Schulter fallend.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΣΑΝΔΡΟΥ. Nike Stephanophoros n. l. auf Prora, in der Linken Palmzweig, in der Rechten Kranz.		Δ
2	wie 1.		wie 1.		ς
3	wie 1.		wie 1.		ς
4	wie 1.		wie 1.		Z
5	wie 1.		wie 1.		Θ
6	wie 1.		wie 1.		I
7	wie 1.		wie 1.		AI
8	wie 1.		wie 1.		BI
9	wie 1.		wie 1.		IΓ
10	wie 1.		wie 1.		IΔ
11	wie 1.		wie 1.		ςI
12	wie 1.		wie 1.		ZI
13	wie 1.		wie 1.		HI
14	wie 1.		wie 1.		ΘI
15	wie 1.		wie 1.		K
16	wie 1.		wie 1.		AK
17	wie 1.		wie 1.		BK
18	wie 1.		wie 1.		ΓK
19	wie 1.		wie 1.		EK
20	wie 1.		wie 1.		ZK

21	wie 1.		wie 1.		HK
22	wie 1.		wie 1.		ΘK

Köhne 1857, II, 163 – 164, Nr. 11 – 12 m. pl. IX, 11; Sallet 1866, 10; Burachkov 1884, 233, Nr. 54 – 55 m. pl. XXV, 43 – 44; Imhoof-Blumer 1885, 34; Giel 1886, 12; BMC Pontus, 48, Nr. 2 – 4 m. pl. X, 9 – 11; Bertier-Delagarde 1913, 105, Nr. 15 – 40; Minns 1913 m. pl. VI, 26; SNG GB 9 BM 1, Nr. 965 – 967; SNG Cop. 18, Nr. 14; Weber III, Nr. 4791 m. pl. 174; Gajdukevič [2]1971, 325 u. 527 m. Taf. III, 55 – 56; Zograph 1977, 303 m. pl. XLIV, 5 – 6; Toynbee 1978, 116 m. fig. 207; Anohin 1986, 147, Nr. 228 – 245 m. pl. 9 – 10; Nawotka 1989, 328; Nawotka 1991-92, 22 – 28 m. Tabelle u. 43 – 46 m. Kat.-Nr. 4a – 29a; Frolova – Karyškovskij – Delfs 1993, 70 – 76 m. Kat.-Nr. 6 – 58 u. Taf. I, 5 – IV, 4; Leschhorn 1993, 48 – 50; Fleischer 1996, 30; Frolova – Ireland 2002, 34 – 35 m. Taf. XVIII, 5 – XX, 14 u. LXI, 3; Luther 2002, 266 – 271; MacDonald 2005a, 55 m. fig. 7; MacDonald 2005b, 51, Nr. 195 – 216; RPC I, 330 – 331, Nr. 1847 – 1863; Michels 2009, 216; Primo 2010, 161.

Bronze

BOS6

Æ (Obol), 16,37 g, 28 mm

1	Kopf des Apollon / Asandros n. r., bekränzt.		ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΑΣΑΝΔΡΟΥ. Prora n. l., rechts Dreizack.		



Sallet 1866, 9, Nr. 2; Burachkov 1884, 233, Nr. 49 – 53 m. pl. XXV, 45 – 49; Minns 1913 m. pl. VI, 24 – 25; SNG GB 9 BM 1, Nr. 965 – 967; SNG Cop. 18, Nr. 13; SNG Pushkin 1, Nr. 1364 – 1369; Zograph 1977, 302 m. pl. XLIV, 7 – 8; Anohin 1986, 147, Nr. 224; Nawotka 1991-92, 28 – 29 u. 46 m. Kat.-Nr. 1a – 33a; Frolova 2001, 413 m. fig. 3.11; Frolova – Ireland 2002, 40 – 41 m. Taf. XXI, 1 – XXI, 17 u. XXI, 19 – XXII, 3; RPC I, 330, Nr. 1845; MacDonald 2005b, 50, Nr. 193; de Callataÿ 2007, 306 m. Abb.

BOS7

Æ (Obol), 14,56 g, 26 mm

1	Büste der Nike n. r., geflügelt.		ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΑΣΑΝΔΡΟΥ. Prora n. l.		

Æ (Tetrachalkos), 7,69 g, 21 mm

2	wie 1.		wie 1.		



BMC Pontus, 48, Nr. 1 m. pl. X, 8; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 609; SNG GB 9 BM 1, Nr. 962 – 963; SNG Pushkin 1, Nr. 1370 – 1374; McClean III, Nr. 7391 m. pl. 251, 12; Anohin 1986, 147, Nr. 225 m. pl. 9; Nawotka 1991-92, 28 – 29; Frolova 2001, 413 m. fig. 3.8; Frolova – Ireland 2002, 41 – 43 m. Taf. XXIII, 4 – XXV, 6; RPC I, 330, Nr. 1846; MacDonald 2005b, 50, Nr. 194; de Callataÿ 2007, 284 u. 306 m. Abb.

BOS8

Æ

1	Kopf des Helios n. r. Diadem?		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΣΑΝΔΡΟΥ. Pegasos trinkend n. l.		Δ

Anohin 1986, 147, Nr. 246; Nawotka 1991-92, 28 – 29 u. 48 m. Kat.-Nr. 34a; Frolova – Ireland 2002, 44, Anm. 118.

BOS9

Æ (Tetrachalkos), 6,80 g, 17 mm, aus Pantikapaion

1	Kopf des Apollon / Asandros n. r., bekränzt.		ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ. Köcher u. Bogen. Linearer Rand.		



Burachkov 1884, pl. XXI, 132; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 610; SNG GB 9 BM 1, Nr. 957; SNG Pushkin 1, Nr. 1216 – 1221; Zograph 1977, 304 m. pl. XLIV, 10; Anohin 1986, 147 – 148, Nr. 247 m. pl. 10; Frolova 2001, 413 m. fig. 3.10 u. 3.10a; Frolova – Ireland 2002, 44 m. Taf. XXV, 10 – 25; MacDonald 2005b, 52, Nr. 220.

BOS10

Æ (Tetrachalkos?), 5,92 g, 21 mm, aus Pantikapaion

1	Kopf des Apollon / Asandros n. r., bekränzt. evtl. Diadem m. kurzen bewegten Enden.		ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ. Pegasos trinkend n. l. Perlkreis.		



Burachkov 1884, pl. XXII, 148 – 149; Minns 1913 m. pl. VI, 6; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 611 – 612; SNG GB 9 BM 1, Nr. 955 – 956; SNG Pushkin 1, Nr. 1222 – 1230; Zograph 1977, 304 m. pl. XLIV, 9; Anohin 1986, 148, Nr. 250 m. pl. 10; Frolova 2001, 413 m. fig. 3.9; Frolova – Ireland 2002, 44 – 45 m. Taf. XXVI, 1 – XXVII, 9 u. LXII, 1 – 2; MacDonald 2005b, 52, Nr. 218 u. 222; de Callataÿ 2007, 284.

BOS11

Æ (Tetrachalkos?), 5,57 g, 20 mm, aus Pantikapaion u. Phanagoreia

1	Kopf des Apollon / Asandros n. r. Diadem?		ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ. Prora n. r.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΦΑΝΑΓΟΡΙΤΩΝ.		



Burachkov 1884, pl. XXII, 133 – 135 u. XXIII, 13; BMC Pontus, 3, Nr. 5 – 6 m. pl. I, 7; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 613; SNG GB 9 BM 1, Nr. 958 u. 1004 – 1005; SNG Pushkin 1, Nr. 1231 – 1235; Zograph 1977, 304 m. pl. XLIV, 11 – 12; Anohin 1986, 148, Nr. 251 – 252 m. pl. 10; Frolova – Ireland 2002, 46 m. Taf. XXVII, 10 – XXVIII, 8 u. 47 m. pl. XXVIII, 16 – XXIX, 1; MacDonald 2005b, 52, Nr. 220 u. 223.

BOS12

Æ (Dichalkos), 4,71 g, 19 mm, aus Pantikapaion

1	Kopf des Herakles / Asandros n. r. Diadem m. herabfallenden Enden?		ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ. Keule u. Löwenfell n. r.		



Köhne 1857, I, 378, Nr. 137; Burachkov 1884, 163, Nr. 181; Anohin 1986, 148, Nr. 248 m. pl. 10; Frolova – Ireland 2002, 46 m. Taf. XXVIII, 9 – XXVIII, 14; MacDonald 2005b, 52, Nr. 221.

BOS13

Æ (Obol), 12,05 g, 28 mm, aus Pantikapaion

1	Kopf des Apollon / Asandros n. r., bekränzt.		ΠΑΝΤΙΚΑΠΑΙΤΩΝ. Lyra u. Palmzweig.		



(mit Gegenstempel im Revers)

Köhne 1857, I, 361, Nr. 86; Burachkov 1884, 153, Nr. 199 m. pl. XXI, 118; Anohin 1986, 147, Nr. 226 m. pl. 9; Frolova – Ireland 2002, 46 – 47 m. Taf. XXVIII, 15; MacDonald 2005b, 52, Nr. 217.

BOS14

Æ (Dichalkos), 3,89 g, 19 mm, aus Phanagoreia

1	Kopf des Apollon / Asandros n. r. Diadem, kurze bewegte Enden.		ΦΑΝΑΓΟΡΙΤΩΝ. Bogen u. Pfeil.		



Burachkov 1884, pl. XXIII, 14 – 15; SNG GB 9 BM 1, Nr. 1006; Anohin 1986, 148, Nr. 249 m. pl. 10; Frolova – Ireland 2002, 47 m. Taf. XXIX, 2 – 9; MacDonald 2005b, 52, Nr. 224.

BOS15

Æ (Dichalkos), 3,23 g, 19 mm, aus Phanagoreia

1	Kopf des Apollon / Asandros n. r. Diadem?		ΦΑΝΑΓΟΡΙΤΩΝ. Palmzweig m. Tänien.		



Burachkov 1884, pl. XXIII, 18; Frolova – Ireland 2002, 48 m. Taf. XXIX, 10 – 14.

BOS16

Æ (Dichalkos), 5,35 g, 18 mm, aus Phanagoreia

1	Büste der Nike n. r., geflügelt. im Feld links achtstrahliger Stern.		ΦΑΝΑΓΟΡΙΤΩΝ. *ἄφλαστον*.		



Burachkov 1884, pl. XXIII, 16 – 17; SNG Cop. 18, Nr. 6; SNG Pushkin 1, Nr. 1308 – 1310; McClean III, Nr. 7338 – 7339 m. pl. 249, 4 („young male head"); Zograph 1977, 304 m. pl. XLIV, 13; Anohin 1986, 147, Nr. 227 m. pl. 9; Frolova – Ireland 2002, 48 m. Taf. XXIX, 15 – XXX, 12 u. LXII, 4; MacDonald 2005b, 52, Nr. 225.

Dynamis (21/20 v. Chr. – 17/6 v. Chr.)

Gold

BOS17

AU (Stater), 8,06 g, 20 mm

1	Büste der Dynamis n. r., drapiert. Diadem, lange bewegte Enden m. Fransen.		ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΔΥΝΑΜΕΩΣ. Achtstrahliger Stern auf Mondsichel.		ΖΟΣ
2	wie 1.		wie 1.		ΑΠΣ



Köhne 1866, 269 – 270; Sallet 1866, 15; Burachkov 1884, 235, Nr. 56 m. pl. XXV, 50; Imhoof-Blumer 1885, 34; Minns 1913, 592 m. fig. 347; Rostovtzeff 1919, 94 m. pl. IV, 4; Gajdukevič [2]1971, 327; Zograph 1977, 306 m. pl. XLIV, 14; Toynbee 1978, 117 m. fig. 208; Saprykin 1983, fig. 6; Anohin 1986, 148, Nr. 253 – 254 m. pl. 10; Funck 1986, 33; Nawotka 1991-92, 30 – 31; Leschhorn 1993, 51; Frolova 1995a, 43 m. fig. 1, Nr. 1; Frolova – Ireland 2002, 48 – 49 m. Taf. XX, 12 u. XX, 15; Luther 2002, 264; RPC I, 331, Nr. 1864; MacDonald 2005b, 54, Nr. 226 – 227; Michels 2009, 216; Primo 2010, 167.

Bronze

BOS18

Æ (H), 7,30 g, 21 mm, aus Kaisareia (Pantikapaion)

1	Büste der Aphrodite Urania n. r. mit Polos u. Schleier. Perlkreis.		ΚΑΙΣΑΡΕΩΝ. Zepter. Wertzeichen H. Perlkreis.		



Burachkov 1884, 244, Nr. 89 m. pl. XXIV, 29 (falsche Lesung; Aspurgos); Oreshnikov 1887, 71, Nr. 501; BMC Pontus, 1, Nr. 4 – 5 m. pl. I, 2; Minns 1913 m. pl. IX, 19; Rostovtzeff 1919, 90 m. pl. IV, 3 u. 5; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 614 – 615; SNG Cop. 18, Nr. 9; SNG Pushkin 1, Nr. 1236 – 1250; McClean III, Nr. 7340 m. pl. 249, 5; Weber III, Nr. 4746 – 4747 m. pl. 172; Zograph 1977, 309 m. pl. XLV, 12 – 13; Anohin 1986, 151, Nr. 322 m. pl. 12; Frolova 1989, pl. I, 1 – 29 u. II, 1 – 7; Frolova 1995a, 46 – 51; Frolova 2001, 413 m. fig. 4.1 – 2; Frolova – Ireland 2002, 49 – 50 m. Taf. XXXI, 1 – XXXII, 3 u. LXII, 6; RPC I, 335, Nr. 1936; MacDonald 2005b, 59, Nr. 274.

BOS19

Æ (H), aus Kaisareia (Pantikapaion)

1	Kopf der Aphrodite Urania n. r. mit Polos u. Schleier. Perlkreis.		ΚΑΙΣΑΡΕΩΝ. Schwert. Wertzeichen H. Perlkreis.		



Anohin 1986, 151, Nr. 322a-b m. pl. 12; Frolova 1995a, 46 – 51 m. fig. II, 10; Frolova – Ireland 2002, 50 m. Taf. XXXII, 4a – 7.

BOS20

Æ (H), 7,47 g, 21 mm, aus Agrippeia (Phanagoreia)

1	Kopf der Aphrodite Urania n. r. mit Polos u. Schleier. Perlkreis.		ΑΓΡΙΠΠΙΕΩΝ. Prora n. l. Wertzeichen H. Perlkreis.		



Köhne 1857, I, 366, Nr. 103; Burachkov 1884, pl. XXIII, 1 – 2; BMC Pontus, 1, Nr. 1 – 3 m. pl. 1 – 3; Minns 1913 m. pl. IX, 20; Rostovtzeff 1919 m. pl. IV, 6; SNG GB 11, Nr. 631; SNG Leipzig 2, Nr. 51; SNG Cop. 18, Nr. 187 – 188; SNG Pushkin 1, Nr. 1311 – 1324; Zograph 1977, 309 m. pl. XLV, 14; Anohin 1986, 151, Nr. 323 m. pl. 12; Frolova 1989, pl. II, 8 – 25 u. III, 1 – 23; Frolova 1995a, 46 – 51 m. fig. II, 8 – 9; Frolova 2001, 413 m. fig. 4.3; Frolova – Ireland 2002, 50 – 52 m. Taf. XXXII, 8 – XXXIII, 23 u. LXII, 7 – 8; RPC I, 334, Nr. 1935; MacDonald 2005b, 59, Nr. 275.

2. 3 Regnum Bosporanum: ‚Uncertain Rulers‘

Monogramm 

Bronze

BOS21

Æ (Tetrachalkos), 8,93 g, 22 mm

1	Kopf der Gorgo n. r., geflügelt, unter dem Kinn Knoten aus Schlangen. Perlkreis.		 Perlkreis.		



Köhne 1857, II, 51, Nr. 7; Burachkov 1884, 228, Nr. 44; Giel 1886, 10 m. Taf. II, 20, u. 25 – 26 (Mithradates VI. Eupator/Machares); Podschiwalow 1887, 16, Nr. 2 – 2a m. pl. II, 19 (Mithradates VI. Eupator); SNG GB 11 Stancomb, Nr. 961; SNG Cop. 18, Nr. 15; Zograph 1977, 312 m. pl. XLIV, 17; Anohin 1986, 148, Nr. 256 m. pl. 10; Frolova 1995a m. fig. I, 4; Frolova – Ireland 2002, 52 m. pl. XXXIII, 24 – XXXIV, 5; MacDonald 2005b, 55, Nr. 229.

BOS22

Æ (Tetrachalkos), 6,13 g, 20 mm

1	Löwe n. r., darüber achtstrahliger Stern. Perlkreis.		 Perlkreis.		



Köhne 1857, II, 51, Nr. 8; Burachkov 1884, 226, Nr. 27 m. pl. XXIV, 14 (Mithradates VI. Eupator); Podschiwalow 1887, 17, Nr. 5 m. pl. II, 22 – 25 (Mithradates VI. Eupator); BMC Pontus, 45, Nr. 10 – 11 m. pl. ix, 5 – 6 (Mithradates VI.); SNG GB 11 Stancomb, Nr. 962 – 963; SNG Cop. 18, Nr. 16; Zograph 1977, 312 m. pl. XLIV, 18; Anohin 1986, 148, Nr. 257 m. pl. 10; Frolova 1989, pl. IV, 10 – 20; Frolova – Ireland 2002, 52 – 53, pl. XXXIV, 5a – 13; MacDonald 2005b, 55, Nr. 230.

BOS23

Æ (Dichalkos), 3,85 g, 16 mm

1	Delphin n. r., dahinter Dreizack. Perlkreis.		 Perlkreis.		



Giel 1886, 9 m. Taf. II, 19, u. 25 – 26 (Mithradates VI. Eupator / Machares); Burachkov 1884, 227, Nr. 36 m. pl. XXIV, 20 (Mithradates VI. Eupator); Podschiwalow 1887, 18, Nr. 12 m. Abb. (Mithradates VI. Eupator); SNG GB 11 Stancomb, Nr. 964; Zograph 1977, 312 m. pl. XLIV, 19; Anohin 1986, 148, Nr. 258 m. pl. 10; Frolova 1989, pl. IV, 21 – 24; Frolova – Ireland 2002, 53 m. pl. XXXIV, 15 – 16b; MacDonald 2005b, 55, Nr. 232.

BOS24

Æ

1	Kopf des Helios (?) n. l. Perlkreis.		BAE.		



Frolova 1989, pl. V, 1; Frolova – Ireland 2002, 53 m. pl. XXXIV, 17; MacDonald 2005b, 55, Nr. 231.

BOS25

Æ (Diobol), 28,40 g, 32 mm

1	Kopf des Helios n. r. Perlkreis.		Achtstrahliger Stern auf Mondsichel. Linearer Rand.	BAE	



Köhne 1857, II, 45, Nr. 1; Burachkov 1884, 225, Nr. 24 m. pl. XXIV, 17 (Mithradates VI. Eupator); Giel 1886 m. pl. V, 9; Podschiwalow 1887, 15, Nr. 1 m. pl. II, 18 (Mithradates VI. Eupator); Minns 1913 m. pl. VII, 18; Zograph 1977, 312 m. pl. XLIV, 20; Saprykin 1983 m. fig. 2; Anohin 1986, 148, Nr. 270 m. pl. 10; Frolova 1989 m. pl. V, 2; Frolova 1995a m. fig. I, 3; Frolova – Ireland 2002, 53 m. pl. XXXIV, 18; MacDonald 2005b, 55, Nr. 233.

BOS26

Æ (Obol), 12,80 g, 26 mm

1	Büste der Athena n. r. mit korinthischem Helm. Perlkreis.		Schlange windend n. l. Perlkreis.	BAE	



Burachkov 1884, 226, Nr. 32 m. Zeichnung (Mithradates VI. Eupator); Podschiwalow 1887, 17, Nr. 7 m. pl. II, 21 (Mithradates VI. Eupator); Anohin 1986, 148 – 149, Nr. 271 m. pl. 10; Frolova 1989 m. pl. V, 3 – 5; Frolova – Ireland 2002, 53 m. pl. XXXIV, 19 – 21; MacDonald 2005b, 55, Nr. 234.

BOS27

Æ (Tetrachalkos), 9,28 g, 22 mm

1	Kopf der Demeter n. r. mit Kranz. Perlkreis.		Stierprotome n. r. Perlkreis.	BAE	



Köhne 1857, II, 46, Nr. 2; Burachkov 1884, 227, Nr. 40 m. pl. XXIV, 16 (Mithradates VI. Eupator); Podschiwalow 1887, 18, Nr. 8 m. pl. II, 26 – 27 (Mithradates VI. Eupator); SNG Pushkin 1, Nr. 1375; Anohin 1986, 149, Nr. 272 m. pl. 10; Frolova 1989 m. pl. V, 6 – 14; Frolova – Ireland 2002, 54 m. pl. XXXV, 1 – 8; MacDonald 2005b, 55, Nr. 235.

BOS28

Æ (Tetrachalkos), 8,73 g, 20 mm

1	Büste (der Athena? des Ares?) n. r., behelmt u. Teil des Schildes sichtbar. Perlkreis.		Pferdeprotome n. r. Perlkreis.	BAE	



Köhne 1857, II, 52, Nr. 11 m. pl. VIII, 2 – 3; Burachkov 1884, 226, Nr. 30 m. pl. XXIV, 12 (Mithradates VI. Eupator); Podschiwalow 1887, 17, Nr. 6 m. pl. II, 28 (Mithradates VI. Eupator); Minns 1913 m. pl. VII, 14; SNG Pushkin 1, Nr. 1376; Anohin 1986, 149, Nr. 273 m. pl. 10; Frolova 1989 m. pl. V, 15 – VI, 7; Frolova – Ireland 2002, 54 m. pl. XXXV, 9 – 23 u. LXII, 9 – 10; MacDonald 2005b, 55, Nr. 136.

BOS29

Æ (Tetrachalkos), 5,66 g, 19 mm

1	Kopf des Zeus Ammon n. r. mit Widderhörnern? Zwei lineare Kreise u. Perlkreis.		Schlange windend n. r., Kopf erhoben, m. Isiskrone. Perlkreis.	BAE	



Köhne 1857, II, 49, Nr. 6; Burachkov 1884, 226, Nr. 31 m. pl. XXIV, 22 (Mithradates VI. Eupator); Oreshnikov 1887, 57, Nr. 423; Podschiwalow 1887, 16, Nr. 3 m. Abb. (Mithradates VI. Eupator); BMC Pontus, 44, Nr. 9 m. pl. ix, 4 (Mithradates VI.); SNG Pushkin 1, Nr. 1377; Anohin 1986, 149, Nr. 274 m. pl. 10; Frolova 1989 m. pl. VI, 7a – 17; Frolova – Ireland 2002, 55 m. pl. XXXV, 24 – XXXVI, 7 u. LXII, 11; MacDonald 2005b, 56, Nr. 237.

BOS30



Æ (Dichalkos), 3,36 g, 16 mm

1	Büste der Artemis n. r., drapiert. Perlkreis.		Hund sitzend n. r., Kopf n. l. Perlkreis.	BAE

Köhne 1857, II, 47, Nr. 3; Burachkov 1884, 226, Nr. 26 m. pl. XXIV, 18 (Mithradates VI. Eupator); Podschiwalow 1887, 17, Nr. 4 m. Abb. (Mithradates VI. Eupator); SNG Pushkin 1, Nr. 1378; SNG Cop. 18, Nr. 17; Anohin 1986, 149, Nr. 275 m. pl. 10; Frolova 1989 m. pl. VI, 18 – 24; Frolova – Ireland 2002, 55 – 56 m. pl. XXXVI, 8 – 14; MacDonald 2005b, 56, Nr. 238.

BOS31

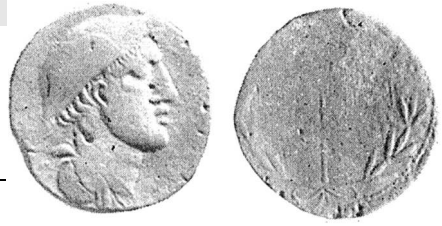


Æ (I), 30,03 g, 33 mm

1	Kopf des Herakles n. r., bärtig.		Löwenfell auf Keule, rechts Bogen in Köcher. Wertzeichen I. Linearer Rand. Kranz.	BAE
2	wie 1.		wie 1. ohne Wertzeichen.	BAE

Zograph 1977 m. pl. XLV, 2; Anohin 1986, 149, Nr. 276 m. pl. 11; Frolova 1989 m. pl. VI, 25 – VII, 1; Frolova 2001, 413 – 414 m. fig. 4.4; Frolova – Ireland 2002, 56 m. pl. XXXVI, 15 – 17; MacDonald 2005b, 56, Nr. 239.

BOS32



Æ (Z), 22,16 g, 29 mm

1	Kopf des Hermes n. r. mit Petasos.		Kerykeion in Lorbeerkranz. Wertzeichen Z. Perlkreis.	BAE

Köhne 1857, II, 57, Nr. 18; Burachkov 1884, 228, Nr. 42 – 43 m. pl. XXIV, 24 u. 26 (Mithradates VI. Eupator); Podschiwalow 1887, 21 – 22, Nr. 19 – 20 m. Abb. (Mithradates VI. Eupator); Anohin 1986, 149, Nr. 277 m. pl. 11; Frolova 1989 m. pl. VII, 2 – 3; Frolova – Ireland 2002, 56 m. pl. XXXVI, 18 – 19; MacDonald 2005b, 56, Nr. 240.

BOS33



Æ (ς), 14,41 g, 28 mm

1	Kopf des Zeus n. r., bärtig, bekränzt. Kranz. Perlkreis.		Adler auf Blitz n. r. Wertzeichen ς. Perlkreis.	BAE

Köhne 1857, II, 56, Nr. 17; Burachkov 1884, 227, Nr. 34 m. pl. XXIV, 21 (Mithradates VI. Eupator); Podschiwalow 1887, 21, Nr. 18 m. Abb. (Mithradates VI. Eupator); Zograph 1977, 3134 m. pl. XLV, 3; Anohin 1986, 149, Nr. 278 m. pl. 11; Frolova 1989 m. pl. VII, 6 – 9; Frolova – Ireland 2002, 56 m. pl. XXXVI, 23 – XXXVII, 1; MacDonald 2005b, 56, Nr. 241.

BOS34



Æ (E), 11,50 g, 26 mm

1	Kopf des Poseidon n. r., bärtig, mit Dreizack samt Tänien. Diadem, am Hinterkopf geknotet, bewegte Enden. Perlkreis.		Delphin n. r. Wertzeichen E. Perlkreis.	BAE
2	wie 1.		wie 1. ohne Wertzeichen.	BAE

Köhne 1857, II, 56, Nr. 16; Burachkov 1884, 227, Nr. 35 u. 38 m. pl. XXIV, 19 u. 38 (Mithradates VI. Eupator); Podschiwalow 1887, 18, Nr. 10 u. 20, Nr. 17 m. Abb. (Mithradates VI. Eupator); Minns 1913 m. pl. VII, 16; Zograph 1977, 314 m. pl. XLV, 4; Anohin 1986, 149, Nr. 279 m. pl. 11; Frolova 1989 m. pl. VIII, 1 – 2; Frolova – Ireland 2002, 57 m. pl. XXXVII, 2 – 10; MacDonald 2005b, 56, Nr. 242.

BOS35

Æ (Δ), 7,75 g, 22 mm



1	Kopf des Apollon n. r., bekränzt. Kranz. Perlkreis.		Dreifuß. rechts im Feld Lorbeerzweig. Wertzeichen Δ. Perlkreis.	BAE	
2	wie 1.		wie 1. ohne Wertzeichen.	BAE	

Köhne 1857, II, 55, Nr. 15; Burachkov 1884, 227, Nr. 39 m. pl. XXIV, 15 (Mithradates VI. Eupator); Podschiwalow 1887, 20, Nr. 16 m. Abb. (Mithradates VI. Eupator); BMC Pontus, 45, Nr. 12 (Mithradates VI.); Minns 1913 m. pl. VII, 15; SNG Cop. 18, Nr. 20; SNG Pushkin 1, Nr. 1382 – 1386; Zograph 1977, 315 m. pl. XLV, 5; Anohin 1986, 149, Nr. 280 m. pl. 11; Frolova 1989 m. pl. VIII, 3 – 14; Frolova 2001, 413 – 414; Frolova – Ireland 2002, 57 – 58 m. pl. XXXVII, 11 – 20 u. LXII, 12 – 13; MacDonald 2005b, 56, Nr. 243.

BOS36

Æ (Γ), 6,23 g, 20 mm



1	Löwe lagernd n. l., darüber achtstrahliger Stern. Kranz. Perlkreis.		Palmzweig u. Kranz. Wertzeichen Γ. Perlkreis.	BAE	

Köhne 1857, II, 54, Nr. 14; Burachkov 1884, 226, Nr. 28 m. pl. XXIV, 13 (Mithradates VI. Eupator); Podschiwalow 1887, 20, Nr. 15 m. Abb. (Mithradates VI. Eupator); SNG Pushkin 1, Nr. 1387 – 1388; Zograph 1977 m. pl. XLV, 6; Anohin 1986, 149, Nr. 281 m. pl. 11; Frolova 1989 m. pl. VIII, 15 – 21; Frolova – Ireland 2002, 58 m. pl. XXXVIII, 1 – 7; MacDonald 2005b, 56, Nr. 244.

BOS37

Æ (B), 4,72 g, 18 mm



1	Kopf des Dionysos n. r., bekränzt. Perlkreis.		*Cista mystica* m. zwei Thyrsoi samt Tänien. Wertzeichen B. Perlkreis.	BAE	

Burachkov 1884, 227, Nr. m. 41 pl. XXIV, 25 (Mithradates VI. Eupator); Giel 1886, 9 m. Taf. II, 18, u. 25 – 26 (Mithradates VI. Eupator / Machares); Podschiwalow 1887, 19, Nr. 14 m. pl. II, 29 (Mithradates VI. Eupator); Zograph 1977 m. pl. XLV, 7; Anohin 1986, 149, Nr. 282 m. pl. 11; Frolova 1989 m. pl. VIII, 22 – 27; Frolova – Ireland 2002, 58 – 59 m. pl. XXXVIII, 8 – 12; MacDonald 2005b, 57, Nr. 245.

BOS38

Æ (A), 3,75 g, 15 mm



1	Kopf des Serapis (?) n. r., bärtig, mit Kalathos. Perlkreis.		Füllhorn m. Tänien. Wertzeichen A. Perlkreis.	BAE	

Köhne 1857, II, 53, Nr. 13 m. pl. VIII, 6; Burachkov 1884, 227, Nr. 33 m. pl. XXIV, 11 (Mithradates VI. Eupator); Podschiwalow 1887, 19, Nr. 13 m. Abb. (Mithradates VI. Eupator); SNG Cop. 18, Nr. 18; Zograph 1977 m. pl. XLV, 8; Anohin 1986, 149, Nr. 283 m. pl. 11; Frolova 1989 m. pl. IX, 1 – 6a; Frolova 2001, 413; Frolova – Ireland 2002, 59 m. pl. XXXVIII, 14 – 19a; MacDonald 2005b, 57, Nr. 246.

BOS39

Æ (Z), 6,49 g, 21 mm



1	Kopf des Perseus n. l. mit Harpe. Perlkreis.		Herme n. r., rechts Palmzweig samt Tänie. Wertzeichen Z. Perlkreis.	BAE	

Köhne 1857, II, 58, Nr. 19 m. pl. VIII, 4; Burachkov 1884, 225, Nr. 25 m. pl. XXIV, 23 (Mithradates VI. Eupator); Podschiwalow 1887, 22, Nr. 21 m. Abb. (Mithradates VI. Eupator); BMC Pontus, 45, Nr. 12 (Mithradates VI. Eupator); Minns 1913 m. pl. VII, 17; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 965; SNG Cop. 18, Nr. 21; SNG Pushkin 1, Nr. 1389; Zograph 1977 m. pl. XLV, 10; Anohin 1986, 286; Frolova 1989 m. pl. X, 7 – 25; Frolova – Ireland 2002, 59 – 60 m. pl. XXXVIII, 20 – XXXIX, 9 u. LXII, 14; MacDonald 2005b, 57, Nr. 247.

BOS40



Æ (Z), 4,93 g, 21 mm

1	Kopf des Hermes n. r. mit Petasos. Perlkreis.		Kerykeion. Wertzeichen Z. Perlkreis.		

Æ (B), 2,71 g, 15 mm

2	wie 1. ohne Petasos.		wie 1. Wertzeichen B.		

Burachkov 1884, 225, Nr. 25 m. pl. XXIV, 26; SNG Pushkin 1, Nr. 1390; Zograph 1977 m. pl. XLV, 11; Anohin 1986, 149, Nr. 290 – 291 m. pl. 11; Frolova 1989 m. pl. X, 1 – 6; Frolova – Ireland 2002, 60 m. pl. XXXIX, 10 – 15; MacDonald 2005b, 59, Nr. 271 – 272.

BOS41



Æ (A), 1,82 g, 13 mm

1	Büste des Serapis n. r. mit Kalathos. Perlkreis.		Füllhorn. Wertzeichen A. Perlkreis.		

Burachkov 1884, pl. XXIV, 11; Zograph 1977 m. pl. XLV, 11; Anohin 1986, 149, Nr. 292 m. pl. 11; Frolova 1989 m. pl. X, 7 – 8; Frolova – Ireland 2002, 61 m. pl. XXXIX, 16 – 17; MacDonald 2005b, 59, Nr. 273.

Monogramm BAMA

Bronze

BOS42



Æ (I), 7,51 g, 24 mm

1	Büste des Helios n. r. mit Strahlenkrone. Perlkreis.		Sechsstrahliger Stern auf Mondsichel. Wertzeichen I. Perlkreis.	BAMA	

Burachkov 1884, 230, Nr. 46 m. pl. XXVI, 92 (Mithradates von Pergamon); Giel 1886, 27 – 28 (Machares); Minns 1913 m. pl. VII, 12; Rostovtzeff 1919, 92 m. pl. IV, 7; Zograph 1977, 316 m. pl. XLVI, 4; Saprykin 1983 m. fig. 2; Anohin 1986, 150, Nr. 294 m. pl. 11; Frolova 1989 m. pl. X, 9 – 10a; Frolova 1995a, 52, Denomination I m. fig. I, 5; Frolova – Ireland 2002, 61 m. pl. XXXIX, 18 – 22; MacDonald 2005b, 58, Nr. 268.

BOS43



Æ (ς), 4,30 g, 18 mm

1	Kopf des Ares n. r., bärtig, mit korinthischem Helm. Perlkreis.	BAMA	Tropaion aus Waffen; links Helm. Wertzeichen ς. Perlkreis.		

Giel 1886, 27 – 28 (Machares); Minns 1913 m. pl. VII, 13; Zograph 1977, 316 m. pl. XLVI, 3; Anohin 1986, 150, Nr. 295 m. pl. 11; Frolova 1995a, 52 m. fig. I, 7 – 8; Frolova – Ireland 2002, 61 m. pl. XXXIX, 23 – 26; MacDonald 2005b, 58, Nr. 269.

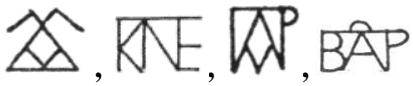
BOS44



Æ (Δ), 3,56 g, 19 mm

1	Kopf des Herakles n. r., bärtig. Perlkreis.		Baum m. Schlange. Wertzeichen Δ. Perlkreis.	BAMA	

Giel 1886, 27 – 28 (Machares); Oreshnikov 1887, 76; Anohin 1986, 150, Nr. 296 m. pl. 11; Frolova 1995a, 52, Denomination D m. fig. I, 6; Frolova – Ireland 2002, 61 – 62 m. pl. XXXIX, 27 – 30; MacDonald 2005b, 59, Nr. 270.

Monogramme 

Gold

BOS45

AU (Stater), 7,84 g, 18 mm

1	Kopf des Augustus n. r. Linearer Rand.		Kopf des Agrippa n. r. Linearer Rand.		A
2	wie 1.		wie 1.		ϛΠΣ
3	wie 1.		wie 1.		ΘΠΣ
4	wie 1.		wie 1.		ϘΣ
5	wie 1.		wie 1.		AϘΣ
6	wie 1.		wie 1.		ΓϘΣ
7	wie 1.		wie 1.		ΔϘΣ
8	wie 1.		wie 1.		EϘΣ
9	wie 1.		wie 1.		ϛϘΣ
10	wie 1.		wie 1.		ΘϘΣ
11	wie 1.		wie 1.		T
12	wie 1.		wie 1.		BT
13	wie 1.		wie 1.		ΔT
14	wie 1.		wie 1.		ET
15	wie 1.		wie 1.		ϛT
16	wie 1.		wie 1.		ZT
17	wie 1.		wie 1.		IT
18	wie 1.		wie 1.		AIT
19	wie 1.		wie 1.		ΓIT
20	wie 1.		wie 1.		ΔIT
21	wie 1.		wie 1.		EIT
22	wie 1.		wie 1.		ϛIT
23	wie 1.		wie 1.		ZIT
24	wie 1.		wie 1.		HIT
25	wie 1.		wie 1.		KT
26	wie 1.		wie 1.		AK T
27	wie 1.		wie 1.		ΓKT
28	wie 1.		wie 1.		ΔKT
29	wie 1.		wie 1.		EKT
30	wie 1.		wie 1.		ϛKT
31	wie 1.		wie 1.		ZKT
32	wie 1.		wie 1.		HK T
33	wie 1.		wie 1.		ΘK T
34	wie 1.		wie 1.		ΛT
35	wie 1.		wie 1.		AΛ T



BOS45.1



BOS45.14



BOS45.30

36	wie 1.		wie 1.	BAP	BΛT
37	wie 1.		wie 1.	BAP	ΓΛT
38	wie 1.		wie 1.	BAP	ΔΛT

Köhne 1866, 272 – 273; Sallet 1866, 63 – 64; Burachkov 1884, 240, Nr. 63 – 83 m. pl. XXVI, 63 – 83 (Aspurgos); Oreshnikov 1887 m. pl. III, 536; BMC Pontus, 49, Nr. 1 – 2 m. pl. X, 12 – 13 u. 50, Nr. 1 – 5 m. pl. XI, 1 – 4; Minns 1913 m. pl. VII, 1 – 3; Rostovtzeff 1919, 101 – 102; SNG Cop. 18, Nr. 22; SNG Pushkin 1, Nr. 1391 – 1394; Gajdukevič [2]1971, 331 m. pl. IV, 60 – 62; Zograph 1977, 307 m. pl. XLIV, 15 – 16 u. XLV, 15; Toynbee 1978, 117 m. fig. 211; Anohin 1986, 148 – 150, Nr. 259 – 269. 284 – 285. 288 – 289. 293 u. 297 – 317 m. pl. 10 – 12; Nawotka 1989, 328; Frolova 1995b, 78 – 88, Appendix 1 – 4 m. fig. I, 1 – IIIa, 3; Frolova – Ireland 2002, 62 – 66 m. pl. XL, 1 – XLII, 17; RPC I, 331 – 332, Nr. 1865 – 1901; MacDonald 2005b, 54, Nr. 228, 57 – 58, Nr. 249 – 267 u. 60, Nr. 276 – 299.

2. 4 Regnum Bosporanum: Die Dynastie der Aspurgiden

Aspurgos (14 – 37 n. Chr.)

Bronze

BOS46



Æ (IB), 6,75 g, 23 mm

1	ΚΑΙΣΑΡΟΣ ΤΙΒΕΡΙΟΥ. Kopf des Tiberius n. r. Perlkreis.		Kopf des Aspurgos n.r. Schmales Diadem, herabfallende Enden. Wertzeichen IB. Perlkreis.	BAP	
2	wie 1. Kopf des Tiberius n. r., bekränzt.		wie 1.	BAP	
3	wie 2.		wie 1. Wertzeichen BI.	BAT	
4	wie 2.		wie 3.	TAB	

Burachkov 1884, 243, Nr. 84 – 86 m. pl. XXVI, 84 – 86; Minns 1913 m. pl. VII, 4; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 966 – 967; SNG Cop. 18, Nr. 23; SNG Pushkin 1, Nr. 1395 – 1402; Weber III, Nr. 4792 m. pl. 174; Zograph 1977 m. pl. XLV, 16; Toynbee 1978, 117 – 118 m. fig. 212; Anohin 1986, 150, Nr. 319 m. pl. 12; Frolova 1995a, 51, Type 1 m. fig. I, 12; Frolova 1995b, 75, Type II m. fig. 3a, 5; Frolova 2001, 414 m. fig. 4.5; Frolova – Ireland 2002, 66 – 68 m. pl. XLII, 20 – XLIV, 13; RPC I, 332, Nr. 1903; MacDonald 2005b, 61, Nr. 300 – 301.

BOS47



Æ (IB), 6,92 g, 23 mm

1	ΓΑΙΟΥ ΚΑΙΣΑΡΟΣ ΓΕΡΜΑΝΙΚΟΥ. Kopf des Caligula n. r. Perlkreis.		Kopf des Aspurgos n.r. Schmales Diadem, schräg herabfallende Enden. Wertzeichen IB. Perlkreis.	BAP	

Burachkov 1884, 243, Nr. 87 – 88 m. pl. XXV, 87 – 88; MacDonald II, 229, Nr. 1; SNG Cop. 18, Nr. 24; SNG Pushkin 1, Nr. 1403 – 1418; Zograph 1977 m. pl. XLV, 17; Anohin 1986, 151, Nr. 320 m. pl. 12; Frolova 1995a, 51, Type 2 m. fig. II, 1; Frolova 1995b, 75, Type III m. fig. 3a, 6; Frolova – Ireland 2002, 68 – 69 m. pl. XLIV, 14 – XLVI, 7; RPC I, 332, Nr. 1904; MacDonald 2005b, 61, Nr. 302.

BOS48

Æ (ς), 5,44 g, 18 mm

1	Kopf des Ares n. r., bärtig, mit korinthischem Helm.		Tropaion. Wertzeichen ς. Perlkreis.	



Burachkov 1884, 244, Nr. 90 – 91 m. pl. XXIV, 27 – 28; Minns 1913 m. pl. VII, 5; Anohin 1986, 150, Nr. 318 m. pl. 12; Frolova 1995a, 52, Type 3 m. fig. I, 9 – 11; Frolova 1995b, 72, Type I m. fig. 3a, 4; Frolova – Ireland 2002, 69 m. pl. XLVI, 8 – XLVI, 14; RPC I, Nr. 1902; MacDonald 2005b, 61, Nr. 303.

Gepaipyris (37 – 39 n. Chr.)

Gold

BOS49

AU (Stater), 7,80 g, 20 mm

1	Kopf des Caligula n. r., bekränzt. Linearer Kreis.		Römischer Kopf n. r. Linearer Kreis.		ΔΛ T
2	wie 1.		wie 1.		ΕΛ T



BMC Pontus, 50, Nr. 5 m. pl. XI, 4; Bertier-Delagarde 1913, 105, Nr. 95 – 96; Minns 1913 m. pl. VII, 6; ; Zograph 1977, 315 m. pl. XLVI, 1; Anohin 1986, 151, Nr. 324 – 325 m. pl. 12; Frolova 1995d, 117 – 119 m. fig. I, 3 – 7; Frolova – Ireland 2002, 70 m. pl. XLVI, 15 – 19; RPC I, 332, Nr. 1905 – 1906; MacDonald 2005b, 62, Nr. 304 – 305.

Bronze

BOS50

Æ (IB), 7,95 g, 23 mm

1	ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΓΗΠΑΙΠΥΡΕΩΣ. Büste der Gepaipyris n. r., drapiert. Diadem, am Hinterkopf mit Schlaufe geschnürt, bewegte Enden. Perlkreis.		Kopf der Aphrodite Urania n. r. mit Polos u. Schleier. Wertzeichen IB. Perlkreis.		



Köhne 1866, II, 216, Nr. 8; Burachkov 1884, 247, Nr. 103 m. pl. XXVI, 94; BMC Pontus, 51, Nr. 1 m. pl. XI, 8; Kahrstedt 1910, 303; Minns 1913 m. pl. VII, 7; Rostovtzeff 1919, 108 m. Anm. 40 u. pl. IV, 11; SNG Cop. 18, Nr. 25 – 26; SNG Pushkin 1, Nr. 1419 – 1431; Zograph 1977, 316 m. pl. XLVI, 7; Toynbee 1978, 117 – 118 m. fig. 213; Anohin 1986, 151, Nr. 326 m. pl. 12; Frolova 1995d, 114 – 115, Type 1 m. fig. I, 8; Frolova – Ireland 2002, 70 – 71 m. pl. XLVII, 1 – XLVIII, 3; RPC I, 332, Nr. 1907; MacDonald 2005b, 62, Nr. 306.

Mithradates (39 – 45 n. Chr.)

Gold

BOS51



AU (Stater), 7,67 g, 20 mm

1	Kopf des Caligula n. r., bekränzt. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΙΔΑΤΟΥ. Nike Stephanophoros schreitend n. l., in der Linken Palmzweig, in der Rechten Kranz. Perlkreis.		ϛΛΤ
2	wie 1.		wie 1.		ΖΛΤ
3	wie 1.		wie 1.		ΗΛ Τ

Minns 1913 m. pl. VII, 10; Anohin 1986, 151, Nr. 327 – 329 m. pl. 12; Frolova 1986 m. pl. I, 1 – 7; Frolova 1995d, 122 m. fig. I, 10 – II, 1; Frolova – Ireland 2002, 72 m. pl. XLVI, 21 – 25; RPC I, 332, Nr. 1908 – 1909; MacDonald 2005b, 63, Nr. 308 – 311.

Bronze

BOS52



Æ (IB), 8,00 g, 23 mm

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ. Büste des Mithradates n. r. Diadem, kurze bewegte Enden. Perlkreis.		Keule, darüber Löwenfell; links im Feld Bogen in Köcher; rechts im Feld Dreizack. Wertzeichen IB. Perlkreis.		

Burachkov 1884, 247, Nr. 99 – 101 m. pl. XXVI, 89 – 91; BMC Pontus, 51, Nr. 1 – 4 m. pl. XI, 7; MacDonald II, 229, Nr. 1 – 3 m. pl. XLV, 6; Minns 1913 m. pl. VII, 11; Rostovtzeff 1919, 106 m. pl. IV, 8; SNG GB 11, Nr. 969; SNG Cop. 18, Nr. 27 – 29; SNG Pushkin 1, Nr. 1432 – 1444; McClean III, Nr. 7392 m. pl. 251, 13; Anohin 1986, 151, Nr. 330 m. pl. 12; Frolova 1995d, 123 m. fig. II, 3; Frolova – Ireland 2002, 73 – 74 m. pl. XLIX, 2 – LI, 12; RPC I, Nr. 332 – 333, Nr. 1910; MacDonald 2005b, 64, Nr. 313.

BOS53



Æ (IB), 8,78 g, 25 mm

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ. Kopf des Mithradates n. r. Diadem, kurze bewegte Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΓΗΠΑΙΠΥΡΕΩΣ. Büste der Gepaipyris n. r. Diadem, bewegte Enden. Perlkreis.		
2	wie 1.		wie 1. Wertzeichen IB.		

Burachkov 1884, 247, Nr. 102 m. pl. XXVI, 93; BMC Pontus, 51, Nr. 5; Rostovtzeff 1919, 106 m. pl. IV, 10; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 968; McClean III, Nr. 7393 m. pl. 251, 14; Toynbee 1978, 118 m. fig. 214; Anohin 1986, 151, Nr. 331 m. pl. 12; Frolova 1995d, 115 – 116, Type 2 m. fig. II, 2; Frolova – Ireland 2002, 71 – 72 m. pl. XLVIII, 5 – 18; RPC I, 332, Nr. 1911; MacDonald 2005b, 62, Nr. 307.

Kotys I. (45 – 69 n. Chr.)

Gold

BOS54



AU (Stater), 7,87 g, 20 mm

1	Kopf des Claudius n. r., bekränzt. Linearer Kreis.		Kopf des Britannicus n. r. Linearer Kreis.	BA	BMT
2	wie 1.		wie 1.	BA	EMT
3	wie 1.		wie 1.	BA	ϛMT

Burachkov 1884, 249, Nr. 105 – 106 m. pl. XXVI, 95; Sallet 1877, II, 304 – 305; Oreshnikov 1887 m. pl. III, 554; BMC Pontus, 52, Nr. 1 m. pl. XI, 9; Bertier-Delagarde 1913, 105, Nr. 103 – 120; Karyškovskij 1953, 3 m. pl. I, 1; Zograph 1977, 318; Anohin 1986, 151 – 152, Nr. 332 – 344; Nawotka 1989, 330 – 332; Frolova – Ireland 2002, 74 – 75 m. pl. LI, 13 – 21; RPC I, 333, Nr. 1912 – 1914; MacDonald 2005b, 65 – 66, Nr. 314 – 316.

BOS55



AU (Stater), 7,87 g, 20 mm

1	Kopf des Claudius n. r., bekränzt. Linearer Kreis.		Büste des Nero n. r., bekränzt. Linearer Kreis.	BA	ΘMT
2	wie 1.		wie 1.	BA	NT
3	wie 1.		wie 1.	BA	ΓNT
4	wie 1.		wie 1.	BA	ΔNT
5	wie 1.		wie 1.	BA	ENT
6	wie 1.		wie 1.	BA	ϛNT
7	wie 1.		wie 1.	BA	ZNT
8	wie 1.		wie 1.	NE	ΘNT

Burachkov 1884, 249, Nr. 107 u. 110 – 115 m. pl. XXVI – XXVII, 96 u. 99 – 104; Sallet 1877, II, 304 – 305; BMC Pontus, 52, Nr. 2 – 4 m. pl. XI, 10 – 12; Bertier-Delagarde 1913, 105, Nr. 103 – 120; Minns 1913 m. pl. VII, 22 (Rhescuporis I.); Karyškovskij 1953, 3 m. pl. I, 1; Gajdukevič [2]1971, 528, Nr. 68 m.pl. IV, 68; Zograph 1977, 318 m. pl. XLVI, 13; Anohin 1986, 151 – 152, Nr. 335 – 336 u. 339 – 343 m. pl. 12 – 13; Nawotka 1989, 330 – 332; Frolova – Ireland 2002, 75 m. pl. LI, 22 – LII, 3 u. 76 – 77 m. pl. LII, 8 – 24; RPC I, 333, Nr. 1915 – 1916 u. 1918 – 1923; MacDonald 2005b, 66, Nr. 317 – 318 u. 320 – 324, u. 67, Nr. 333.

BOS56



AU (Stater), 7,87 g, 20 mm

1	Büste der Agrippina n. r. Linearer Kreis.		Büste des Nero n. r., bekränzt. Linearer Kreis.	BA	BNT
2	wie 1.		wie 1. Büste des Nero n. l.	BA	BNT

Burachkov 1884, 249 – 250, Nr. 108 – 109 m. pl. XXVI, 97 – 98; Sallet 1877, II, 304 – 305; Bertier-Delagarde 1913, 105, Nr. 103 – 120; Karyškovskij 1953, 3 m. pl. I, 1; Zograph 1977, 318; Anohin 1986, 152, Nr. 337; Nawotka 1989, 330 – 332; Frolova – Ireland 2002, 75 m. pl. LII, 4 – 7; RPC I, 333, Nr. 1917; MacDonald 2005b, 66, Nr. 319.

Bronze

BOS57

Æ (Δ), 5,12 g, 20 mm



1	Kopf der Gepaipyris n. r. Diadem? Perlkreis.		Kopf der Aphrodite Urania n. r. mit Polos u. Schleier. Wertzeichen Δ. Perlkreis.	

Burachkov 1884, pl. XXVII, 113; Rostovtzeff 1919, 107 m. fig. 1; Anohin 1986, 152, Nr. 347; Frolova 1995c, 91, Nr. 1 m. fig. I, 5; Frolova – Ireland 2002, 77 m. pl. LIII, 1; RPC I, 333, Nr. 1928.

BOS58

Æ (ς), 3,61 g, 17 mm



1	Kopf des Aspurgos n. r. Diadem, herabfallende Enden. Perlkreis.		Kopf des Kotys n. r. Diadem, am Hinterkopf geknotet, herabfallende Enden. im Feld rechts Teil eines Bogens. Wertzeichen ς. Perlkreis.	

Burachkov 1884, 239, Nr. 61 m. pl. XXVII, 106 (Aspurgos); Zograph 1977, 317 m. pl. XLVI, 12; Anohin 1986, 152, Nr. 346 m. pl. 13; Frolova 1995c, 91, Nr. 2 m. fig. I, 6; Frolova – Ireland 2002, 77 m. pl. LIII, 2 – 3; RPC I, 333, Nr. 1927.

BOS59

Æ (H), 5,09 g, 20 mm



1	BRITANNIKOY KAIΣAPOΣ. Kopf des Britannicus n.r. Perlkreis.		Kopf des Kotys n. r. Diadem, herabfallende Enden. im Feld rechts Teil eines Bogens. Wertzeichen H. Perlkreis.	

Burachkov 1884, 250, Nr. 117 m. pl. XXVII, 105; BMC Pontus, 52, Nr. 5 m. pl. XI, 13; Zograph 1977, 317 m. pl. XLVI, 11; Toynbee 1978, 118 m. fig. 215; Anohin 1986, 152, Nr. 345 m. pl. 13; Nawotka 1989, 330 – 332; Frolova 1995c, 91, Nr. 3 m. fig. I, 7; Frolova – Ireland 2002, 78 m. pl. LIII, 4 – 10; RPC I, 333, Nr. 1926; MacDonald 2005b, 67, Nr. 328.

BOS60

Æ (IB), 8,16 g, 24 mm



1	TI KΛAYΔIOY KAIΣAPOΣ. Kopf des Claudius n. r., bekränzt. Wertzeichen IB. Perlkreis.		IOYΛIAN AΓPIΠΠIINAN KAIΣAPOΣ. Kopf der Agrippina n. l. Perlkreis.	
2	wie 1.		wie 1. Kopf n. r.	
3	wie 1.		wie 1. Legende: IOYΛIAN AΓPIΠΠIINAN ΣEBAΣTHN.	
4	wie 1. Legende: TI KΛAYΔIOY ΣEBAΣTOY KAIΣAPOΣ.		wie 3.	

Burachkov 1884, 250, Nr. 118 – 121 m. pl. XXVII, 107 – 110; BMC Pontus, 52, Nr. 6 – 8 m. pl. XI, 14; Minns 1913 m. pl. VII, 19; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 972; SNG Cop. 18, Nr. 31; SNG Pushkin 1, Nr. 1445 – 1466; Anohin 1986, 152, Nr. 344 u. 348 – 349 m. pl. 13; Nawotka 1989, 330 – 332; Frolova 2001, 414 m. fig. 4.6; Frolova – Ireland 2002, 78 – 80 m. pl. LIII, 11 – LV, 20; RPC I, 333, Nr. 1924; MacDonald 2005b, 66, Nr. 325 – 327.

BOS61

Æ (IB), 6,34 g, 22 mm



1	ΝΕΡΩΝΟΣ ΚΛΑΥΔΙΟΥ ΣΕΒΑΣΤΟΥ ΚΑΙΣΑΡΟΣ. Kopf des Nero n. r., bekränzt. Perlkreis.		ΑΓΡΙΠΠΙΝΗΣ ΣΕΒΑΣΤΗΣ. Kopf der Agrippina n.l. Wertzeichen IB. Perlkreis.	BAK	

SNG Cop. 18, Nr. 32; SNG Pushkin 1, Nr. 1467 – 1471; Zograph 1977 m. pl. XLVI, 10; Anohin 1986, 152, Nr. 350 m. pl. 13; Nawotka 1989, 330 – 332; Frolova – Ireland 2002, 81 m. pl. LV, 21 – LVI, 5; RPC I, 333, Nr. 1929; MacDonald 2005b, 67, Nr. 331.

BOS62

Æ (IB), 7,13 g, 22 mm, moderne Fälschung?



1	ΝΕΡΩΝΟΣ ΚΛΑΥΔΙΟΥ ΣΕΒΑΣΤΟΥ ΚΑΙΣΑΡΟΣ. Büste des Nero n. r., bekränzt. Perlkreis.		ΠΟΠΠΗΙΑΣ ΣΕΒΑΣΤΗΣ. Büste der Poppaea n. l. Wertzeichen IB. Perlkreis.	BAK	

Burachkov 1884, 251, Nr. 122 m. pl. XXVII, 111; BMC Pontus, 53, Nr. 9 m. pl. XII, 1; Zograph 1977, 317 m. pl. XLVI, 10; Anohin 1986, 152, Nr. 351 m. pl. 13; Nawotka 1989, 330 – 332; Frolova – Ireland 2002, 81 m. pl. LVI, 6 – 7; RPC I, 334; MacDonald 2005b, 67, Nr. 332.

BOS63

Æ (MH), 13,29 g, 30 mm



1	ΝΕΡΩΝΟΣ ΚΛΑΥΔΙΟΥ ΣΕΒΑΣΤΟΥ ΚΑΙΣΑΡΟΣ. Kopf des Nero n. r., bekränzt. Perlkreis.		Kranz. im Zentrum Wertzeichen MH. Perlkreis.		

Burachkov 1884, 251, Nr. 123 m. pl. XXVII, 114; BMC Pontus, 53, Nr. 11; Minns 1913 m. pl. VII, 21; SNG Pushkin 1, Nr. 1474; Anohin 1986, 152, Nr. 352 m. pl. 13; Nawotka 1989, 330 – 332; Frolova – Ireland 2002, 81 – 82 m. pl. LVI, 8 – LVII, 1; RPC I, 334, Nr. 1932; MacDonald 2005b, 67, Nr. 334.

BOS64

Æ (KΔ), 10,87 g, 27 mm



1	ΝΕΡΩΝΟΣ ΚΑΙΣΑΡΟΣ. Büste des Nero n. r. Perlkreis.		Nike Stephanophoros schreitend n. l., in der Linken Palmzweig, in der Rechten Kranz. Wertzeichen ΚΔ. Perlkreis.		

Burachkov 1884, 251, Nr. 124 m. pl. XXVII, 115; Anohin 1986, 152, Nr. 353 m. pl. 13; Nawotka 1989, 330 – 332; Frolova – Ireland 2002, 82 m. pl. LVII, 2 – 10; RPC I, 334, Nr. 1933; MacDonald 2005b, 68, Nr. 335.

BOS65

Æ (KΔ), 6,50 g, 22 mm

1	ΚΑ ΠΕ. Tempelfront m. fünf Säulen u. fünf Stufen. Perlkreis.		Kranz. Wertzeichen ΚΔ. Perlkreis.		
2	wie 1. Tempelfront m. sechs Säulen u. fünf Stufen.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		
4	wie 1.		wie 1.		

Burachkov 1884, pl. XXIX, 117 u. 201 – 202; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 973 – 974; SNG Pushkin 1, Nr. 1475 – 1480; Anohin 1986, 153, Nr. 370 – 372 m. pl. 14 (Rhescuporis I.); Frolova 1995c, 99, Nr. 1 – 3 m. fig. I, 9 – 11; Frolova 2001, 414 m. fig. 4.7 – 8; Frolova – Ireland 2002, 82 – 84 m. pl. LVII, 11 – LVIII, 21; RPC I, 334, Nr. 1930 – 1931; MacDonald 2005b, 68, Nr. 336 – 337.



BOS65.1



BOS65.3

Rhescuporis I. (69 – 93 n. Chr.)

Gold

BOS66

AU (Stater), 7,85 g, 20 mm

1	Büste des Vespasian n. r. Perlkreis.		Büste des Titus n. r. Perlkreis.		ΕΞΤ
2	wie 1.		wie 1.		ΗΞΤ
3	wie 1.		wie 1.		ΘΕΤ
4	wie 1.		wie 1.		ΟΤ
5	wie 1.		wie 1.		ΔΟΤ
6	wie 1.		wie 1.		ΕΟΤ



Burachkov 1884, 253, Nr. 128; Minns 1913 m. pl. VII, 23; Frolova 1979, 93 – 94 m. pl. I, 2 – 6; Anohin 1986, 153, Nr. 354 – 359 m. pl. 13; MacDonald 2005b, 70, Nr. 338 – 343.

BOS67

AU (Stater), 7,85 g, 20 mm

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΔΟΣ. Büste des Rhescuporis n. r., drapiert, bärtig. Breites Diadem, schmalere bewegte Enden. Perlkreis.		Büste des Domitian n. r., drapiert, bekränzt. Perlkreis.		ΖΟΤ
2	wie 1.		wie 1.		ΗΟΤ
3	wie 1.		wie 1.		ΘΟΤ
4	wie 1.		wie 1.		ΠΤ
5	wie 1.		wie 1.		ΑΠΤ
6	wie 1.		wie 1.		ΒΠΤ
7	wie 1. Legende: ΤΙΒΕΡΙΟΣ ΙΟΥΛΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΣ.		wie 1.		ΓΠΤ
8	wie 7.		wie 1.		ΔΠΤ
9	wie 1.		wie 1.		ϛΠΤ
10	wie 1.		wie 1.		ΗΠΤ



Köhne 1857, 229; Nr. 1; Burachkov 1884, 253, Nr. 129 m. pl. XXVII, 117 – 120; BMC Pontus, 54, Nr. 1 m. pl. XII, 3; Bertier-Delagarde 1913, 110, Nr. 140 u. 149; Minns 1913 m. pl. VII, 24; Zograph 1977, 322 m. pl. XLVII, 1 – 2; Toynbee 1978, 119 m. fig. 218; Frolova 1979, 94 – 96 m. pl. I, 9 – 21; Anohin 1986, 153, Nr. 360 – 369 m. pl. 13 – 14; MacDonald 2005b, 70, Nr. 344 – 353.

Bronze

BOS68



Æ (KΔ), 6,12 g, 22 mm

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΔΟΣ. Büste der Eunike (?) n. r. Diadem. Perlkreis.		Kopf der Aphrodite Urania m. Polos u. Schleier. rechts im Feld Wertzeichen ΚΔ. Perlkreis.		

Burachkov 1884, 254, Nr. 142 m. pl. XXVIII, 132; BMC Pontus, 54, Nr. 2 m. pl. XII, 4; Frolova 1979, 96 – 97 m. pl. I, 22 – 25; Anohin 1986, 153, Nr. 374 m. pl. 14; MacDonald 2005b, 71, Nr. 356.

BOS69



Æ (MH), 12,50 g, 26 mm

1	…. ΡΗΣΚΟΥΠ…… . Kopf der Eunike (?) n. r. Diadem. Perlkreis.		Kopf der Livia (?) m. Kranz u. Schleier. rechts im Feld Wertzeichen MH. Perlkreis.		

Frolova 1979, 97 m. pl. I, 27; Anohin 1986, 153, Nr. 373; MacDonald 2005b, 71, Nr. 355.

BOS70



Æ (MH), 14,53 g, 28 mm

1	ΤΙ ΙΟΥΛΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΔΟΣ. *Sella curulis*, darüber Kranz, rechts Zepter m. Kaiser(?)büste, links Schild m. Speer. Perlkreis.		Kranz. im Zentrum Wertzeichen MH. Perlkreis.		

Köhne 1857, II m. pl. XI, 31; Burachkov 1884, 252, Nr. 126 m. pl. XXVII, 122; SNG Cop. 18, Nr. 35; SNG Pushkin 1, Nr. 1481 – 1484; Frolova 1979, 97 – 98 m. pl. I, 28 – II, 8 Anohin 1986, 153, Nr. 377 m. pl. 14; MacDonald 2005b, 71, Nr. 357.

BOS71



Æ (MH), 13,67 g, 28 mm

1	ΤΙ ΙΟΥΛΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΔΟΣ. *Sella curulis*, darüber Kranz, rechts Zepter m. Kaiser(?)büste, links Schild m. Speer. Perlkreis.		Nike Stephanophoros stehend n. l., in der Linken Palmzweig, in der Rechten Kranz. im Feld Wertzeichen MH. Perlkreis.		

Burachkov 1884, 127, Nr. 123 m. pl. XXVII, 123; BMC Pontus, 56, Nr. 13 m. pl. XII, 11; Frolova 1979, 98 m. pl. II, 9 – 13; Anohin 1986, 153 – 154, Nr. 378 m. pl. 14; MacDonald 2005b, 71, Nr. 358.

BOS72



Æ (KΔ), 5,67 g, 24 mm

1	ΤΙ ΙΟΥΛΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΔΟΣ. Büste des Rhescuporis n. r. Breites Diadem, schmalere bewegte Enden. Perlkreis.		Büste der Eunike n. r. Diadem, bewegte Enden. im Feld Wertzeichen KΔ. Perlkreis.		

Köhne 1857, II, 233, Nr. 6 m. pl. XI, 29; Burachkov 1884, 254, Nr. 139 m. pl. XXVII, 129; SNG Pushkin 1, Nr. 1485 – 1488; Zograph 1977, 322 m. pl. XLVII, 5; Frolova 1979, 98 – 99 m. pl. II, 14 – III, 2; Frolova 2001, 414 m. fig. 4.9; Anohin 1986, 154, Nr. 386 m. pl. 15; MacDonald 2005b, 72, Nr. 363.

BOS73



Æ (MH), 12,50 g, 27 mm

1	ΤΙ ΙΟΥΛΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΔΟΣ. Rhescuporis stehend n. r. mit Speer u. Gewand, linker Fuß auf knienden Gefangenen; links weiterer Gefangener kniend; rechts Tropaion. Perlkreis.		Gegenständige Büsten: links Kopf des Rhescuporis n. r. rechts Kopf der Eunike n. l., beide diademiert. im Feld Wertzeichen MH. Perlkreis.		

Köhne 1857, II m. pl. XI, 26; Burachkov 1884, 254, Nr. 138 m. pl. XXVII, 128; Oreshnikov 1887 m. pl. III, 578; BMC Pontus, 54, Nr. 3 m. pl. XII, 5; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 975; SNG Pushkin 1, Nr. 1489 – 1491; Frolova 1979, 99 – 100 m. pl. III, 3 – 9; Anohin 1986, 154, Nr. 382 m. pl. 14; MacDonald 2005b, 71, Nr. 359.

BOS74



Æ (MH), 12,07 g, 27 mm

1	ΤΙ ΙΟΥΛΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΔΟΣ. Rhescuporis stehend n. r. mit Speer u. Gewand, linker Fuß auf knienden Gefangenen; links weiterer Gefangener kniend; rechts Tropaion. Perlkreis.		Nike Stephanophoros stehend n. l., in der Linken Palmzweig, in der Rechten Kranz. im Feld Wertzeichen MH. Perlkreis.		
2	wie 1.		wie 1. Nike ohne Flügel.		

Köhne 1857, II m. pl. XI, 27; Burachkov 1884, 254, Nr. 137 m. pl. XXVII, 127; BMC Pontus, 55, Nr. 8 – 10 m. pl. XII, 9; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 976; SNG Cop. 18, Nr. 33 – 34; SNG Pushkin 1, Nr. 1492 – 1496; Frolova 1979, 100 m. pl. III, 10 – 20; Anohin 1986, 154, Nr. 380 m. pl. 14; MacDonald 2005b, 72, Nr. 360.

BOS75



Æ (MH), 11,27 g, 27 mm

1	ΤΙ ΙΟΥΛΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΔΟΣ. Rhescuporis stehend n. r. mit Speer u. Gewand, linker Fuß auf knienden Gefangenen; links weiterer Gefangener kniend; rechts Tropaion. Perlkreis.		Teil einer Stadtmauer u. Tore, darüber Reiterstatue. im Abschnitt Wertzeichen MH. Perlkreis.		

Köhne 1857, II, 235, Nr. 13; Burachkov 1884, 253 – 254, Nr. 135 – 136 m. pl. XXVII, 126; Oreshnikov 1887 m. pl. III, 568; Zograph 1977, 322 m. pl. XLVII, 3; Frolova 1979, 100 – 101 m. pl. III, 21 – 24; Anohin 1986, 154, Nr. 381 m. pl. 14; MacDonald 2005b, 72, Nr. 361.

BOS76



Æ (MH), 15,53 g, 28 mm

1	ΤΙ ΙΟΥΛΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΔΟΣ. Rhescuporis stehend n.r. mit Speer u. Gewand, linker Fuß auf knienden Gefangenen; links weiterer Gefangener kniend; rechts Tropaion. Perlkreis.		Kranz. im Zentrum Wertzeichen MH. Perlkreis.		

Köhne 1857, II, 235 – 236, Nr. 14; BMC Pontus, 56, Nr. 11 – 12 m. pl. XII, 10; SNG Pushkin 1, Nr. 1497; Frolova 1979, 101 m. pl. III, 25 – 26; Anohin 1986, 154, Nr. 379 m. pl. 14; MacDonald 2005b, 72, Nr. 362.

BOS77



Æ (KΔ), 5,43 g, 21 mm

1	ΤΕΙΜΑΙ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΚΟΤΥΟΣ. *Sella curulis*, darüber Kranz, rechts Zepter m. Kaiser(?)büste.		ΤΟΥ ΑΣΠΟΥΡΓΟΥ. Schild u. Speer umgeben von Pferdekopf, Kopf m. Strahlenkrone, Helm u. Schwert in Scheide. Wertzeichen ΚΔ.		

Burachkov 1884, 250, Nr. 116 m. pl. XXVII, 112; BMC Pontus, 53, Nr. 10 m. pl. XII, 2 (Kotys I.); MacDonald II, 230, Nr. 1 (Kotys I.); Minns 1913 m. pl. VII, 20 (Kotys I.); SNG Cop. 18, Nr. 30 (Kotys I.); Zograph 1977, 318 m. pl. XLVI, 17; Anohin 1986, 153, Nr. 376 m. pl. 14; Nawotka 1989, 332; RPC I, 334, Nr. 1934; MacDonald 2005b, 71, Nr. 354.

BOS78



Æ (MH), 15,67 g, 31 mm

1	ΤΙΒΕΡΙΟΣ ΙΟΥΛΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΣ. Rhescuporis thronend n. r. mit Zepter samt Kaiser(?)büste. Perlkreis.		ΤΕΙΜΑΙ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΔΟΣ. Schild m. Speer; rechts Helm u. Schwert in Scheide; links Pferd u. Axt. im Feld Wertzeichen MH. Perlkreis.		

Köhne 1857, II, 230, Nr. 3 m. pl. XI, 30; Burachkov 1884, 252, Nr. 125 m. pl. XXVII, 121; Minns 1913 m. pl. VII, 25; Zograph 1977, 318 u. 321 m. pl. XLVI, 16; Frolova 1979, 101 – 102 m. pl. III, 27 – IV, 6; Anohin 1986, 153, Nr. 375 m. pl. 14; MacDonald 2005b, 72, Nr. 367.

BOS79



Æ (MH), 13,94 g, 28 mm

1	ΤΙΒΕΡΙΟΣ ΙΟΥΛΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΣ. Büste des Rhescuporis n. r., drapiert, rechts Dreizack, links Keule. Diadem, bewegte Enden. Perlkreis.		Reiter n. r. mit Speer. im Abschnitt Wertzeichen MH. Perlkreis.		

Köhne 1857, II, 233, Nr. 8 m. pl. XI, 28; Burachkov 1884, 254, Nr. 140 m. pl. XXVII, 130; BMC Pontus, 55, Nr. 4 – 5 m. pl. XII, 6; SNG Cop. 18, Nr. 36; Zograph 1977, 322 m. pl. XLVII, 4; Frolova 1979, 102 m. pl. IV, 7 – 14; Anohin 1986, 154, Nr. 385 m. pl. 15; MacDonald 2005b, 72, Nr. 364.

BOS80



Æ (MH), 12,01 g, 28 mm

1	ΤΙΒΕΡΙΟΣ ΙΟΥΛΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΣ. Büste des Rhescuporis n. r., drapiert, rechts Dreizack, links Keule. Diadem, bewegte Enden. Perlkreis.		Kranz. im Zentrum Wertzeichen MH. Perlkreis.		

Köhne 1857, II, 234, Nr. 10; BMC Pontus, 55, Nr. 7 m. pl. XII, 8; Frolova 1979, 102 – 103 m. pl. IV, 15 – 16; Anohin 1986, 154, Nr. 383 m. pl. 14; MacDonald 2005b, 72, Nr. 366.

BOS81



Æ (MH), 12,33 g, 28 mm

1	ΤΙΒΕΡΙΟΣ ΙΟΥΛΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΡΗΣΚΟΥΠΟΡΙΣ. Büste des Rhescuporis n. r., drapiert, rechts Dreizack, links Keule. Diadem, bewegte Enden. Perlkreis.		Nike Stephanophoros stehend n. l., in der Linken Palmzweig, in der Rechten Kranz. im Feld Wertzeichen MH. Perlkreis.		

Köhne 1857, II, 234, Nr. 9; Burachkov 1884, 254, Nr. 141 m. pl. XXVII, 131; BMC Pontus, 55, Nr. 6 m. pl. XII, 7; Frolova 1979, 103 m. pl. IV, 17 – 19; Anohin 1986, 154, Nr. 384 m. pl. 14; MacDonald 2005b, 72, Nr. 365.

2. 5 Die Dynastie der Polemoniden

Dareios (um 39 – 37 v. Chr.)

Gegenkönig

keine Münzen bekannt (vgl. aber Taf. VI, 1)

Polemon I. Eusebes (37 – 8/7 v. Chr.)

Silber

PON60

AR (Drachme), 3,34 g, 18 mm

1	Kopf des Polemon n. r. Diadem.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΟΛΕΜΩΝΟΣ ΕΥΣΕΒΟΥΣ. Achtstrahliger Stern. Linearer Rand.		



Sallet 1866, 60; Burachkov 1884, 236, Nr. 57 u. 59 m. pl. XXV, 51 u. 53; Imhoof-Blumer 1885, 35; RG 21, Nr. 17 u. 17a; Minns 1913 m. pl. VI, 27; Rostovtzeff 1919, 92; RPC I, 568, Nr. 3801; Michels 2009, 216.

PON61

AR (Drachme), 3,31 g, 18 mm

1	Kopf des Polemon n. r. Schmales Diadem, kurze bewegte Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΟΛΕΜΩΝΟΣ ΕΥΣΕΒΟΥΣ. Pegasos galoppierend n. r. Linearer Rand.		



Burachkov 1884, 236, Nr. 58 m. pl. XXV, 52; Imhoof-Blumer 1885, 35; RG 21, Nr. 18 m. fig. 1; RPC I, 568, Nr. 3802; Michels 2009, 216.

Pythodoris Philometor (8/7 v. Chr. – 22/23? n. Chr.)

Silber

PON62

AR (Drachme), 3,91 g, 18 mm

1	Kopf des Augustus n. r., bekränzt. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΠΥΘΟΔΩΡΙΣ. Capricorn n. r. mit Globus u. Füllhorn.		ET OY Σ Ξ
2	wie 1.		wie 1. ohne Füllhorn.		ET OY Σ ΞΓ



Sallet 1866, 69, Nr. 1; Oreshnikov 1883, 16 – 17 m. Taf. Abb. 6; Burachkov 1884, 237, Nr. 60 m. pl. XXV, 55; Imhoof-Blumer 1885, 35; Reinach 1902, 143, Nr. 2; RG 21 – 22, Nr. 19 u. 19a m. fig. 2; Minns 1913 m. pl. VI, 28; Sullivan 1980, 921; Baldus 1983, 542; Sullivan 1984, 151; RPC I, 568, Nr. 3803; Michels 2009, 216; Primo 2010, 172.

PON63



AR (Drachme), 3,37 g, 18 mm

1	Kopf des Tiberius n. r., bekränzt. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΠΥΘΟΔΩΡΙΣ. Waage. Linearer Rand.		ΕΤ ΟΥ Σ Ξ
2	wie 1.		wie 1. in Waage achtstrahliger Stern.		

Sallet 1866, 69, Nr. 2; Burachkov 1884, 237, Nr. 61 m. pl. XXV, 54; Reinach 1902, 143, Nr. 3; RG 22, Nr. 20 u. 20a m. pl. III, 9 – 10; Sullivan 1980, 921; RPC I, 568, Nr. 3804 – 3805.

PON64



AR (Drachme), 3,31 g, 18 mm

1	Kopf der Livia n. r.		ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΠΥΘΟΔΩΡΙΣ. Füllhorn. Perlkreis.		ΕΤ ΟΥ Σ Ξ

Reinach 1902, 143, Nr. 1; RG 22, Nr. 21 m. pl. suppl. C, 8; Kahrstedt 1910, 300 (Livia); Sullivan 1980, 921; Baldus 1983, 542 m. Anm. 11 (Livia); Sullivan 1984, 151; Leschhorn 1993, 96 (Livia); RPC I, 568, Nr. 3806; Michels 2009, 216.

Polemon II. (38 – 64 n. Chr.)

Silber

PON65



AR (Didrachme), 7,40 g, 21 mm

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΟΛΕΜΟΝΟΣ. Kopf des Polemon n. r. Diadem mit erhabenen Rändern, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, herabfallende Enden. Perlkreis.		Büste der Antonia Tryphaina n. r. Diadem, herabfallende Enden. Perlkreis.		ΕΤ ΟΥ Σ ΙΓ

AR (Drachme), 3,39 g, 19 mm

2	wie 1.		wie 1.		ΕΤ ΟΥ Σ ΙΒ
3	wie 1.		wie 1.		ΕΤ ΟΥ Σ ΙΓ
4	wie 1.		wie 1.		ΕΤ ΟΥ Σ ΙΔ
5	wie 1.		wie 1.		ΕΤ ΟΥ Σ ΙΕ
6	wie 1.		wie 1.		ΕΤ ΟΥ Σ ΙΖ

Burachkov 1884, 245, Nr. 93 m. pl. XXV, 57; Imhoof-Blumer 1885, 35; RG 25, Nr. 33 – 34 m. pl. III, 17 – 19 u. pl. suppl. C, 10 – 11; BMC Pontus, 46, Nr. 1 – 2 m. pl. x, 1 („Agrippina Junior“); Minns 1913 m. pl. VII, 8; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 1039; SNG Aul. 1, Nr. 11; SNG Cop. 18, Nr. 239; Weber III, Nr. 4790 m. pl. 174; Toynbee 1978, 119 m. fig. 216 – 217; RPC I, 569, 3822 – 3827; Michels 2009, 216.

PON66



AR (Drachme), 3,39 g, 19 mm

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΟΛΕΜΟΝΟΣ. Kopf des Polemon n. r. Diadem mit erhabenen Rändern, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, herabfallende Enden. Perlkreis.		Kopf des Claudius n. r., bekränzt. Perlkreis.		ΕΤ ΟΥ Σ ΙΒ
2	wie 1.		wie 8.		ΕΤ ΟΥ Σ ΙΕ
3	wie 1.		wie 8.		ΕΤ ΟΥ Σ Ις

Burachkov 1884, 245, Nr. 92 m. pl. XXV, 56; Imhoof-Blumer 1885, 35; RG 24, Nr. 29 m. pl. III, 15; BMC Pontus, 46, Nr. 3 m. pl. x, 2; Minns 1913 m. pl. VII, 8; SNG Aul. 1, Nr. 12; Toynbee 1978, 119; RPC I, 569, 3813 – 3815; Michels 2009, 216.

PON67



AR (Didrachme), 7,40 g, 21 mm

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΟΛΕΜΟΝΟΣ. Kopf des Polemon n. r. Diadem mit erhabenen Rändern, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, herabfallende Enden. Perlkreis.		Kopf des Nero n. r., bekränzt. Perlkreis.		ΕΤ ΟΥ Σ ΙΘ

AR (Drachme), 3,39 g, 19 mm

2	wie 1.		wie 1.		ΕΤ ΟΥ Σ ΙΖ
3	wie 1.		wie 1.		ΕΤ ΟΥ Σ ΙΗ
4	wie 1. ein Diademende auf Schulter fallend.		wie 1.		ΕΤ ΟΥ Σ ΙΘ
5	wie 1.		wie 1.		ΕΤ ΟΥ Σ Κ
6	wie 1.		wie 1.		ΕΤ ΟΥ Σ ΚΑ
7	wie 1.		wie 1.		ΕΤ ΟΥ Σ ΚΓ
8	wie 1.		wie 1.		ΕΤ ΟΥ Σ ΚΔ

9	wie 1.		wie 1.		ET OY Σ KE

Burachkov 1884, 246, Nr. 95 – 97 m. pl. XXV, 59 – 61; Imhoof-Blumer 1885, 35; RG 26 – 27, Nr. 35 u. 35bis m. pl. III, 20 – 22 u. pl. suppl. C, 13 – 16; BMC Pontus, 47, Nr. 4 – 10 m. pl. x, 4 – 5; Minns 1913 m. pl. VII, 8; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 1040 – 1041; SNG Aul. 1, Nr. 13 – 14; SNG GB 4 Fitzwilliam 6, Nr. 4056 – 4057; SNG Cop. 18, Nr. 241 – 242; McClean III, 7390 m. pl. 251, 11; Toynbee 1978, 119; RPC I, 569, 3828 – 3836; Michels 2009, 216 m. Abb. 30.

PON68


© http://www.cgb.fr

AR (Drachme), 3,10 g, 17 mm

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΟΛΕΜΟΝΟΣ. Kopf des Polemon n. r. Diadem mit erhabenen Rändern, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, herabfallende Enden. Perlkreis.		Büste des Britannicus n. r., drapiert u. bekränzt. Perlkreis.		ET OY Σ IH
2	wie 1.		wie 1.		ET OY Σ IΘ

Imhoof-Blumer 1885, 35; RG 27, Nr. 36 m. pl. III, 23; Minns 1913 m. pl. VII, 8; SNG Cop. 18, Nr. 240; Toynbee 1978, 119; RPC I, 569, 3837 – 3838; Michels 2009, 216.

PON69



AR (Drachme), 3,42 g, 18 mm

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΟΛΕΜΟΝΟΣ. Legende umrahmt von Diadem m. erhabenen Rändern, m. Schlaufe geschnürt. Perlkreis.		Kopf des Claudius n. r., bekränzt. Perlkreis.		ET OY Σ IB
2	wie 1.		wie 1.		ET OY Σ IΓ
3	wie 1.		wie 1.		ET OY Σ IE
4	wie 1.		wie 1.		ET OY Σ Iς
5	wie 1.		wie 1.		ET OY Σ IZ

Burachkov 1884, 246, Nr. 94 m. pl. XXV, 58; Imhoof-Blumer 1885, 35; RG 24 – 25, Nr. 30 m. pl. III, 14 u. 16; SNG GB 11 Stancomb, Nr. 1038; SNG Cop. 18, Nr. 237 – 238; RPC I, 569, Nr. 3816 – 3820.

PON70




AR (Drachme), 3,51 g, 18 mm

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΟΛΕΜΟΝΟΣ. Kopf des Polemon n. r. Diadem, herabfallende Enden. Perlkreis.		Gegenständige Büste: Links Kopf des Claudius n. r., bekränzt. Rechts Kopf des Nero n. l. Perlkreis.		ET OY Σ ΙΓ

Imhoof-Blumer 1885, 35; RG 25, Nr. 31 m. fig. 5; RPC I, 569, Nr. 3821.

PON71




AR (Didrachme), 7,32 g, 21 mm

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΟΛΕΜΟΝΟΣ. Kopf des Polemon n. r. Diadem, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, herabfallende Enden. Perlkreis.		ΤΡΥΦΑΙΝΗΣ ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ. Büste der Antonia Tryphaina n. r. Diadem, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, herabfallende Enden. Perlkreis.		

AR (Drachme), 3,48 g, 18 mm

2	wie 1.		wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΤΡΥΦΑΙΝΑ.		
3	wie 1.		wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΤΡΥΦΑΙΝΑΣ (sic).		

Burachkov 1884, 246, Nr. 98 m. pl. XXV, 62; Imhoof-Blumer 1885, 35; RG 23, Nr. 24 m. fig. 3 u. 24, Nr. 27 – 28 m. pl. suppl. C, 9 u. pl. III, 13; Sullivan 1980, 923; Frolova 1995d, 116, Type 2; RPC I, 569, Nr. 3810 – 3811.

PON72




AR (Drachme), 3,35 g, 19 mm

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΟΛΕΜΟΝΟΣ. Kopf des Polemon n. r. Schmales Diadem, herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΤΡΥΦΑΙΝΗΣ. Legende umrahmt von Diadem. Perlkreis.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΤΡΥΦΑΙΝΑ.		

RG 23 – 24, Nr. 25 – 26 m. pl. III, 12; BMC Pontus, 47, Nr. 12 m. pl. X, 7; Minns 1913 m. pl. VII, 9; Sullivan 1980, 923; Frolova 1995d, 116, Type 3; RPC I, 569, Nr. 3812.

PON73




AR (Drachme), 3,37 g, 16 mm

1	ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΤΡΥΦΑΙΝΗΣ. Kopf der Antonia Tryphaina n. r. Schmales Diadem, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, bewegte Enden. Perlkreis.		Kopf des Polemon n. r., am Hals Gorgoneion. Schmales Diadem, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, bewegte Enden. Perlkreis.		ET OY Σ IZ
2	wie 1.		wie 1.		ET OY Σ ZI

3	wie 1.		wie 1. ohne Gorgoneion.		ET OY Σ IH

Imhoof-Blumer 1885, 35; Rostovtzeff 1919, 94 m. Anm. 10 u. pl. IV, 1; BMC Pontus, 47, Nr. 11 m. pl. X, 6; RG 22 – 23, Nr. 22 – 23b m. pl. III, 11; Sullivan 1980, 927; Frolova 1995d, 116, Type 1; RPC I, 568 – 569, Nr. 3808 – 3809.

Bronze

PON74

Æ (Obol), 22mm, aus Armenien



1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓ ΑΝΤΩΝΙΟΥ ΠΟΛΕΜΟΝΟΣ. Kopf des Polemon n. r. Diadem, bewegte Enden. Perlkreis.		ΙΟΥΛΙΑΣ ΜΑΜΜΑΙΑΣ ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ. Büste der Iulia Mammaea n. r., drapiert. Breites Diadem, bewegte Enden. Perlkreis.		ET OY Σ IΓ

Seyrig 1969, 45 – 47; Barrett 1978, 445 – 446; Sullivan 1979, 16 m. pl. II, 8; Sullivan 1980, 926; RPC I, 571, Nr. 3844.

PON75

Æ (Obol), 14,63 g, 27 mm, aus Olba



1	ΑΥΤΟΚΡ ΝΕΡΩΝΑ ΤΟΝ ΕΥΕΡΓ ΣΕΒΑCΤ ΚΑΙΣ. Kopf des Nero n. r., bekränzt. Linearer Rand.		Μ ΑΝΤ ΠΟΛΕΜΩΝ ΒΑΣΙΛΕΥΣ. Geflügeltes Kerykeion u. zwei Schlangen. Linearer Rand.		

Staffieri 1978, Nr. 35; Sullivan 1979, 14 – 15 m. pl. II, 6 – 7; RPC I, 566, Nr. 3740.

PON76

Æ (Obol), 11,19 g, 23 mm, aus Olba



1	ΑΥΤΟΚΡ ΣΕΡΓΙΟΝ ΓΑΛΒΑΝ ΤΟΝ ΕΥΕΡΓ ΣΕΒΑΣΤΟΝ ΚΑΙΣΑΡΑ. Kopf des Galba n. r. Perlkreis.		Μ ΑΝΤ ΠΟΛΕΜΩΝ ΒΑΣΙΛΕΥΣ. Athena stehend n. l., behelmt, m. Schild u. Lanze. Perlkreis.		

Barrett 1978, 445; Staffieri 1978, Nr. 37; Sullivan 1979, 16 – 17 m. pl. II, 10; Sullivan 1980, 926; RPC I, 566, Nr. 3741.

PON77

Æ (Chalkos), 2,61 g, 16 mm, aus Olba



1	Μ ΑΝΤ ΠΟΛΕΜΩΝΟΣ ΒΑΣΙΛΕΩΣ. Keule.		ΚΟΙΝΟΝ ΛΑΛΑΣΣΕΩΝ ΚΑΙ ΚΕΝΝΑΤΩΝ. Harpe.		

Staffieri 1978, Nr. 36; Sullivan 1979, 17 m. pl. II, 11; RPC I, 566, Nr. 3742.

3 Armenien

3. 1 Die Dynastie der Artaxiden

Artaxias I. (ca. 189 – 160 v. Chr.)

keine Münzen bekannt

Artavasdes I. (ca. 160 – 123 v. Chr.)

keine Münzen bekannt

Tigranes I. (123 – 96 v. Chr.)

Bronze

ARM1

Æ (Tetrachalkos), 6,14 g, 18 mm

1	Kopf des Tigranes n. l. Armenische Tiara samt vier Spitzen, Verzierung nicht erkennbar. Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ. Nike stehend n. r., geflügelt, in der Rechten Palmzweig.		A A



Babelon 1890, 216, Nr. 27 m. pl. XXIX, 18 (Tigranes IV.); Seyrig 1955, 87, Nr. 4 (Tigranes II.); Nercessian 1995, 56, Nr. 024 m. pl. 2, 24; Mousheghian – Depeyrot 1999, 158, Nr. 94 m. pl. 6, 94 (Tigranes II.); Nercessian 2000a, 6 u. 8 – 9, Nr. 5 m. pl. I, 5a-d.

ARM2

Æ (Dichalkos), 4,27 g

1	Kopf des Tigranes n. l. Armenische Tiara samt vier Spitzen, Verzierung nicht erkennbar. Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ. Baum oder Zweig.		I ϛ
Æ (Chalkos), 2,50 g					
2	wie 1.		wie 1.		



Seyrig 1955, 87, Nr. 1 (Tigranes II.); Bedoukian 1968a, 58 – 59, Nr. 2 m. pl. IX, 2; Bedoukian 1978, 11 u. 46, Nr. 3 m. pl. I, 3; Nercessian 1995, 56 – 57, Nr. 025 – 026 m. pl. 2, 25 – 26; Mousheghian – Depeyrot 1999, 157 – 158, Nr. 92 m. pl. 6, 92 (Tigranes II.); Nercessian 2000a, 6, Nr. 1 m. pl. I, 1; Nercessian 2000k, 177, I.

ARM3



Æ (Dichalkos), 5,12 g, 18 mm

1	Kopf des Tigranes n. l. Armenische Tiara samt vier Spitzen, Verzierung nicht erkennbar. Diadem, gerade herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΦΙΛΕΛΛΗΝ. Stehende Figur n. r. mit aufrechter Tiara, in der Linken Adler, in der Rechten Lanze.		

Æ (Chalkos), 2,54 g

2	wie 1.		wie 1.		

Babelon 1890, 216, Nr. 28 m. pl. XXIX, 19 (Tigranes IV.); Newell 1939, 14 – 15 (Tigranes III.); Seyrig 1955, 87 – 88, Nr. 5 (Tigranes II.); Bedoukian 1968a, 59, Nr. 6 m. pl. IX, 6; Bedoukian 1978, 11 u. 47, Nr. 5 m. pl. I, 5; Nercessian 1995, 55 – 56, Nr. 020 – 021 m. pl. 2, 20; Mousheghian – Depeyrot 1999, 159, Nr. 95 m. pl. 6, 95 (Tigranes II.); Nercessian 2000a, 6, Nr. 3 m. pl. I, 3; Nercessian 2000k, 177, II.

ARM4



Æ (Dichalkos), 4,27 g

1	Kopf des Tigranes n. l. Armenische Tiara samt vier Spitzen, Verzierung nicht erkennbar. Diadem, gerade herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ. Zeus thronend n. l., in der Rechten Kranz, in der Linken Zepter.		Λ

Seyrig 1955, 87, Nr. 2 – 3 (Tigranes II.); Bedoukian 1968a, 59, Nr. 3 – 4 m. pl. IX, 3 – 4; Sullivan 1973 m. fig. 4 (Tigranes II.); Bedoukian 1978, 11 u. 46, Nr. 4 m. pl. I, 4; Russell 1987, 83 – 84; Nercessian 1995, 56, Nr. 022 m. pl. 2, 22; Mousheghian – Depeyrot 1999, 158, Nr. 93 m. pl. 6, 93 (Tigranes II.); Nercessian 2000a, 6, Nr. 2 m. pl. I, 2; Nercessian 2000k, 177, III.

ARM5



Æ (Dichalkos), 5,00 g

1	Kopf des Tigranes n. l. Armenische Tiara samt vier Spitzen, Verzierung nicht erkennbar. Schmales Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ. Nike Stephanophoros stehend n. r., in der Linken Kranz.		M A

Seyrig 1955, 87, Nr. 4 (Tigranes II.); Bedoukian 1968a, 59, Nr. 5 m. pl. IX, 5; Bedoukian 1978, 10 – 11 u. 47, Nr. 6 m. pl. I, 6; Nercessian 1995, 56, Nr. 023 m. pl. 2, 23; Nercessian 2000a, 6, Nr. 4 m. pl. I, 4.

Tigranes II. (95 – 56 v. Chr.)

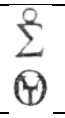
Silber

ARM6



AR (Tetradrachme), 15,43 g, 26 mm, aus Antiochia

1	Büste des Tigranes n. r., drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Ränder perlenverziert, als Kammverzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, schmalere Enden, davon eines gerade herabfallende u. eines bewegt. Eierstabkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Stadtpersonifikation sitzend n. r. auf Fels, m. Turmkrone, in der Rechten Palmzweig (sog. ‚Tyche von Antiochia‘); zu ihren Füßen Orontes schwimmend n. r. Kranz.	𐤀 𐤓	
2	wie 1.		wie 1.	𐤀 Θ	
3	wie 1. Diadem m. bewegten Enden.		wie 1.	𐤀 Θ	
4	wie 1.		wie 1.	♀ Ω	
5	wie 3.		wie 1.	♀ Ω	
6	wie 1.		wie 1.	♀ •	
7	wie 1.		wie 1.	♀ Φ	
8	wie 3.		wie 1.	♀ Φ	
9	wie 1.		wie 1.	A ♀	
10	wie 3.		wie 1.	A ♀	
11	wie 1.		wie 1.	T	

12	wie 1.		wie 1.		
13	wie 1.		wie 1.		
14	wie 1.		wie 1.		
15	wie 1. sechs- statt achtstrahliger Stern.		wie 1.		
16	wie 1.		wie 1.		
17	wie 3.		wie 1.		
18	wie 1.		wie 1.		
19	wie 1.		wie 1.		
20	wie 1.		wie 1.		
21	wie 1.		wie 1.		
22	wie 1.		wie 1.		
23	wie 1.		wie 1.		
24	wie 1.		wie 1.		
25	wie 1.		wie 1.	A M	
26	wie 3.		wie 1.	A M	
27	wie 1.		wie 1.	Δ M H	
28	wie 1.		wie 1. hinter Stadtpersonifikation sechsstrahliger Stern.	Δ M H	
29	wie 1.		wie 1.	 A Ω	
30	wie 1.		wie 1.	Σ 	

Babelon 1890, 213, Nr. 8 – 14 m. pl. XXIX, 8 – 9; BMC Seleucid Kings, 103, Nr. 2 – 8 m. pl. xxvii, 6; MacDonald 1902, 194 – 195; MacDonald III, 1 – 2, Nr. 1 – 4 m. pl. LXIII, 1; Asdourian 1911, 51 m. Abb.; SNG Cop. 35, Nr. 435; Jameson, Nr. 1764; Bedoukian 1968a, 60, Nr. 8 m. pl. IX, 8; Toros 1969 m. fig. 1; Sullivan 1973 m. pl. 14, 1; Bedoukian 1978, 14 – 15 u. 49 – 54, Nr. 17 – 42 m. pl. II, 17 – III, 42; Toynbee 1978, 131 m. fig. 251; Foss 1986, 22 – 25, Nr. Nr. F – L; Nercessian 1995, 59 – 60, Nr. 030 – 038 m. pl. 3 – 4, 30 – 38; de Callataÿ 1997, 215 – 220 m. pl. XLV – XLVII; Mousheghian – Depeyrot 1999, 134 – 137, Nr. 1 – 12 m. pl. 1 – 2, 143 – 145, Nr. 28 – 34 m. pl. 3, 28 – 34 u. 149, Nr. 49 – 50 m. pl. 4 – 5; Nercessian 2000b, 16 – 18 m. pl. 2, 1 – 22, 241; Nercessian 2000h, 121 – 128, Nr. 11 – 44 m. pl. 28, 11 – 33; Nercessian 2000k, 177 – 178, IV; Meyer 2006, 194 – 195 u. 446, Nr. M1 m. Taf. 32; Nercessian 2006, 26 – 80 m. pl. 1 – 75.

ARM7



AR (Tetradrachme), 14,48 g, 28 mm, aus Damaskus

1	Büste des Tigranes n. r., drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, perlenverziert, als Kammverzierung ein achtstrahliger Stern links, rechts Adler stehend n. r., Kopf des Adlers n. l. Schmales Diadem, herabfallende Enden. Eierstabkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Stadtpersonifikation von Damaskus sitzend n. l. auf Fels, m. Turmkrone, die Rechte ausgestreckt, in der Linken Füllhorn; im Abschnitt Chrysaroas, schwimmend n. r. Kranz.	Ν Α	ΑΜΣ
2	wie 1.		wie 1.	ΦΕ ΟΦ Α	ΒΜΣ
3	wie 1.		wie 1.	ΦΕ ΟΦ Α	ΓΜΣ
4	wie 1.		wie 1.	Κ Α	

Babelon 1890, 214, Nr. 16 – 17 m. pl. XXIX, 11; BMC Seleucid Kings, 103, Nr. 1 m. pl. xxvii, 5; MacDonald 1902, 199 – 201; Newell 1939, 95 – 96, Nr. 147 – 149 m. pl. XVI – XVII, 147 – 149; Bedoukian 1968a, 60, Nr. 9 m. pl. IX, 9; Bedoukian 1978, 15 u. 48 – 49, Nr. 12 – 15 m. pl. I, 12 – 15; Toynbee 1978, 131 m. fig. 252; Nercessian 1995, 58, Nr. 029 m. pl. 3, 29; de Callataÿ 1997, 220 – 221 m. pl. XLVII; Mousheghian – Depeyrot 1999, 138, Nr. 13 – 16 m. pl. 2, 13 – 15; Nercessian 2000e, 99 – 100, Nr. 1 – 4 m. pl. 26, 1 – 4; Nercessian 2000h, 120, Nr. 7 – 10; Nercessian 2006, 80 – 82 m. pl. 76 – 77.

ARM8



AR (Tetradrachme), 15,86 g, 28 mm, ‚satellite mint' von Damaskus

1	Büste des Tigranes n. r., drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Ränder perlenverziert, als Kammverzierung ein ‚Komet' n. l. Schmales Diadem, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, gerade herabfallende Enden. Eierstabkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Stadtpersonifikation sitzend n. r. auf Fels, m. Turmkrone, in der Rechten Palmzweig (sog. ‚Tyche von Antiochia'); zu ihren Füßen Orontes schwimmend n. r.	ΣΩ	
2	wie 1.		wie 1.	Ω	
3	wie 1.		wie 1.	Π ΔΗΜΟ	
4	wie 1.		wie 1.	ΔΜΗ	
5	wie 1.		wie 1.	Ν Η Δ	
AR (Drachme), 3,80g, 21 mm, ‚satellite mint' von Damaskus					
6	wie 1.		wie 1.	∩	
7	wie 1.		wie 1.	Μ	

Bedoukian 1978, 15. 17 u. 48, Nr. 10 – 11 m. pl. I, 10 – 11 u. 55, Nr. 49 m. pl. IV, 49; Toynbee 1978, 131 m. fig. 253; Foss 1986, 21 – 22, Nr. A – E; Nercessian 1995, 58, Nr. 028 m. pl. 2, 28 u. 60, Nr. 039 m. pl. 4, 39; Mousheghian – Depeyrot 1999, 144 – 145, Nr. 30 – 34 m. pl. 3, 31 – 34 u. 149, Nr. 51 m. pl. 5, 51; Nercessian 2000b, 18 m. pl. 22, 242; Nercessian 2000e, 105 – 106, Nr. 12 – 14 m. pl. 27, 12 – 14a-c; Nercessian 2000h, 119 – 120, Nr. 4 – 6; Nercessian 2006, 82 – 84 m. pl. 77 – 79.

ARM9



AR (Tetradrachme), 15,89 g, 31 mm, aus Artaxata

1	Büste des Tigranes n. r., drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Ränder perlenverziert, als Kammverzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Breites Diadem, gerade herabfallende Enden. Eierstabkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Stadtpersonifikation von Artaxata sitzend n. r. auf Fels, m. Turmkrone, in der Rechten Palmzweig; zu ihren Füßen Araxes schwimmend n. r. Kranz.	ΔΛ	A ΞK
2	wie 1.		wie 1.	ΖΛ	A ΞK
3	wie 1.		wie 1.	ΖΛ	Δ ΞK
4	wie 1.		wie 1.	ΖΛ	ΞK
5	wie 1.		wie 1.	ΗΛ	ΞK
6	wie 1.		wie 1.	ΘΛ	

AR (Drachme), 3,74 g, 19 mm, aus Artaxata

7	wie 1.		wie 1.	ΓΛ	ΞC
8	wie 1.		wie 1.	ΔΛ	ΞK
9	wie 1.		wie 1.	ΕΛ	A ΞC
10	wie 1. sieben- statt achtstrahliger Stern.		wie 1.	ΕΛ	A ΞC
11	wie 1. zehn- statt achtstrahliger Stern.		wie 1.	ΕΛ	A ΞC
12	wie 1.		wie 1.	ΕΛ	B ΞK
13	wie 1.		wie 1.	ΕΛ	Δ
14	wie 1.		wie 1.	ΕΛ	E
15	wie 1.		wie 1.	ΕΛ	ς
16	wie 1.		wie 1.	ΕΛ	Z
17	wie 1.		wie 1.	ΕΛ	H ΞK
18	wie 1.		wie 1.	ΕΛ	Θ
19	wie 1.		wie 1.	ΕΛ	Θ ΞK
20	wie 1.		wie 1.	ΕΛ	I ΞC
21	wie 1.		wie 1.	ΕΛ	Λ ΞC
22	wie 1.		wie 1.	ςΛ	B ΞC
23	wie 1.		wie 1.	ςΛ	Γ ΞK
24	wie 1.		wie 1.	ςΛ	Δ ΞK
25	wie 1.		wie 1.	ςΛ	E ΞK

26	wie 1.		wie 1.	ϛΛ	ϛ ΞK
27	wie 1.		wie 1.	ϛΛ	Z ΞK
28	wie 1.		wie 1.	ϛΛ	H ΞK
29	wie 1.		wie 1.	ϛΛ	Θ ΞC
30	wie 1.		wie 1.	ϛΛ	I ΞC
31	wie 1.		wie 1.	ϛΛ	K ΞC
32	wie 1.		wie 1.	ϛΛ	Λ ΞK
33	wie 1.		wie 1.	ZΛ	ΞK
34	wie 1.		wie 1.	HΛ	A ΞC
35	wie 1.		wie 1.	HΛ	Δ ΞC
36	wie 1.		wie 1.	ΘΛ	ΞC
37	wie 1.		wie 1.		A H A

Imhoof-Blumer 1883, 437 – 438, Nr. 122 – 123; Babelon 1890, 215, Nr. 23 – 24 m. pl. XXIX, 15; BMC Seleucid Kings, 104, Nr. 13 m. pl. xxvii, 8; MacDonald III, 2, Nr. 7 m. pl. LXIII, 3; MacDonald 1902, 196 – 198; Bedoukian 1968a, 59 – 60, Nr. 7 u. 10 m. pl. IX, 7 u. 10; Bedoukian 1978, 17 – 18 u. 47 – 48, Nr. 7 – 9a m. pl. I, 7 – 8 u. 55 – 61, Nr. 50 – 87 m. pl. IV, 50 – 85; Foss 1986, 21, Nr. A u. B; Mousheghian – Depeyrot 1999, 150 – 155, Nr. 53 – 84 m. pl. 5, 60 – 81; Nercessian 1995, 58, Nr. 027 m. pl. 2, 27 u. 60 – 61, Nr. 040 m. pl. 4, 40; Nercessian 2000b, 18 – 19 m. pl. 22 – 23, 243 – 250; Nercessian 2000h, 118 – 119, Nr. 1 – 3; Nercessian 2000k, 178, V; Meyer 2006, 194 – 195 u. 446, Nr. M28 – 30 m. Taf. 34; Nercessian 2006, 85 – 102 m. pl. 79 – 89.

ARM10

AR (Drachme), 3,10 g



1	Kopf des Tigranes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Ränder perlenverziert, als Kammverzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Schmales Diadem, gerade herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ […]. Elefant stehend n. r.		

Bedoukian 1978, 23 u. 61, Nr. 88 m. pl. IV, 88; Nercessian 1995, 61, Nr. 041 m. pl. 4, 41; Mousheghian – Depeyrot 1999, 157, Nr. 89; Nercessian 2006, 102 – 103 m. pl. 89.

ARM11

AR (Drachme), 3,51 g



1	Kopf des Tigranes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Schmales Diadem, gerade herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ …. Pferd stehend n. l.		

Bedoukian 1978, 61, Nr. 90 m. pl. IV, 90; Nercessian 1995, 61, Nr. 043 m. pl. 4, 43; Mousheghian – Depeyrot 1999, 157, Nr. 91.

Bronze

ARM12



Æ (Tetrachalkos), 6,66 g

1	Kopf des Tigranes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Schmales Diadem, gerade herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Tigranes in Quadriga m. Pferden n. l.		

SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 2017; Nercessian 1995, 61, Nr. 044 m. pl. 4, 44; Mousheghian – Depeyrot 1999, 173 – 174, Nr. 129 m. pl. 7, 129 (Tigranes III.); Nercessian 2006, 103 m. pl. 89.

ARM13



Æ (Obol), 11,10 g, 25 mm

1	Büste des Tigranes n. r., drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Stadtpersonifikation sitzend n. r. auf Fels, m. Turmkrone, in der Rechten Palmzweig (sog. ‚Tyche von Antiochia‘); zu ihren Füßen Orontes schwimmend n. r. Kranz.		

Æ (Tetrachalkos), 7,87 g, 17 mm, aus Damaskus u. ‚satellite mint‘ von Damaskus

2	wie 1. als Verzierung ein ‚Komet‘ n. l.		wie 1.		
3	wie 1. als Verzierung ein achtstrahliger Stern links, rechts Adler stehend n. r., Kopf des Adlers n. l.		wie 1. Stadtpersonifikation von Damaskus sitzend n. l. auf Fels, m. Turmkrone, die Rechte ausgestreckt, in der Linken Füllhorn; im Abschnitt Chrysaroas, schwimmend n. r. Perlkreis.	ΦΕ ΟΦ	
4	wie 1.		wie 1.	N	
5	wie 1.		wie 1.		
6	wie 1.		wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΤΙΓΡΑΝΟΥ.		
7	wie 1.		wie 6.		
8	wie 1.		wie 6.		
9	wie 1.		wie 6.	T	

10	wie 1.		wie 6.	Δ H A	
Æ (Dichalkos), 5,07 g					
11	wie 1.		wie 1.		
12	wie 1.		wie 1.	Σ	
Æ (Chalkos), 2,85 g					
13	wie 1.		wie 1.		

Babelon 1890, 213, Nr. 15 m. pl. XXIX, 10 u. 214, Nr. 18 – 20 m. pl. XXIX, 12; BMC Seleucid Kings, 104, Nr. 9 – 10 m. pl. xxvii, 7 u. 104 – 105, Nr. 14 – 17 m. pl. xxvii, 10; MacDonald III, 2 – 3, Nr. 8 – 9 m. pl. xxvii, 10; MacDonald 1902, 198 – 201; Newell 1939, 96, Nr. 150 – 151 m. pl. XVII, 150 – 151; Le Rider 1959, 22 – 25, Nr. 29 – 30; Bedoukian 1968a, 60 – 61, Nr. 11 – 14 m. pl. IX – X, 11 – 14; Bedoukian 1968b, 429, Nr. 41 – 42; Bedoukian 1974, 31, Nr. 1; Bedoukian 1978, 18 – 21 u. 61 – 62, Nr. 91 – 98 m. pl. V, 91 – 98 u. 65 – 66, Nr. 108 – 113 m. pl. V, 108 – 113; Foss 1986, 38 – 40; Nercessian 1995, 61 – 64, Nr. 045 – 061 m. pl. 4, 45 – 6, 61; Mousheghian – Depeyrot 1999, 139 – 141, Nr. 17 – 22 m. pl. 2, 17 – 22, 141 – 142, Nr. 24 – 25 m. pl. 2 – 3, 24, 147, Nr. 43 m. pl. 4, 43, u. 155, Nr. 85 m. pl. 5 – 6, 85; Nercessian 2000c, 58 – 59 m. pl. 24, 3 – 32; Nercessian 2000d, 92 – 93, Nr. 101 – 115; Nercessian 2000e, 101 – 102, Nr. 5 – 7 m. pl. 26, 5 – 7 u. 104, Nr. 15 m. pl. 26, 15; Nercessian 2000k, 178, VI.

ARM14



Æ (Dichalkos), 4,56 g, aus Damaskus

1	Büste des Tigranes n. r., drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Tyche stehend n. l., die Rechte ruhend auf Ruderstock, in der Linken Füllhorn.	𐡀	
2	wie 1.		wie 1.	ΘΕ ΟΦ	
3	wie 1. als Verzierung Stern / Komet n. l. u. Volute.		wie 1.		
Æ (Hemichalkos), 1,15 g					
3	wie 2.		wie 1.		

Babelon 1890, 214, Nr. 22 m. pl. XXIX, 14; Newell 1939, 97, Nr. 152 m. pl. XVII, 152; Bedoukian 1983a, 280, Nr. 3; Foss 1986, 40; Nercessian 1995, 64 – 65, Nr. 062 – 064 m. pl. 6, 62 – 64; Nercessian 2000e, 102, Nr. 8 – 9 m. pl. 26, 8 – 9.

ARM15



Æ (Tetrachalkos), 6,52 g, 19 mm

1	Büste des Tigranes n. r., drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Herakles / Vahagn stehend n. l., in der Linken Löwenfell, die Rechte stützend auf Keule. Perlkreis.		

Æ (Dichalkos), 4,91 g, 17 mm

2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.	 A	

Æ (Chalkos), 2,95 g

4	wie 1.		wie 1.		
5	wie 1.		wie 1.		
6	wie 1.		wie 1.	Δ H	

BMC Seleucid Kings, 105, Nr. 18 m. pl. xxvii, 11; Le Rider 1959, 25, Nr. 31; Bedoukian 1968a, 62, Nr. 19 m. pl. X, 19; Bedoukian 1968b, 429, Nr. 43 – 44; Bedoukian 1978, 19 u. 63 – 64, Nr. 99 – 103 m. pl. V, 99 u. 103; Foss 1986, 39; Nercessian 1995, 65 – 67, Nr. 065 – 075 m. pl. 6, 65 – 75; Mousheghian – Depeyrot 1999, 142, Nr. 26 m. pl. 3, 26, 147, Nr. 44 – 45 m. pl. 4, 44 – 45 u. 155, Nr. 86 m. pl. 6, 86; Nercessian 2000c, 59 m. pl. 24, 35 – 52; Nercessian 2000d, 93, Nr. 116 – 120; Nercessian 2000f m. fig. 1; Nercessian 2000k, 178, VII.

ARM16

Æ (Chalkos), 2,93 g

1	Büste des Tigranes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen u. auf Nacken u. Schulter fallenden Seitenlaschen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, herabfallende Enden.	A	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ …. Krieger stehend n. r., in der Rechten Speer.		

Bedoukian 1983a, 280, Nr. 4; Nercessian 1995, 67, Nr. 076; Mousheghian 1999, 173, Nr. 128 (Tigranes III.).

ARM17




Æ (Tetrachalkos), 8,03 g, aus Damaskus

1	Büste des Tigranes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen u. auf Nacken u. Schulter fallenden Seitenlaschen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern links, rechts Adler stehend n. r., Kopf des Adlers n. l. Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Nike Stephanophoros schreitend n. l., in der ausgestreckten Rechten Kranz. Perlkreis.	ΘΕ ΟΦ	
2	wie 1.	A	wie 1.	ΔM	
3	wie 1.	A	wie 1.	ΔH M	
4	wie 1.	A	wie 1.		
5	wie 1.	A	wie 1.	Θ Λ	
6	wie 1. als Verzierung sechsstrahliger ‚Komet' n. l.	A	wie 1.	ΔH MO	

Æ (Dichalkos), 5,23 g, 17 mm

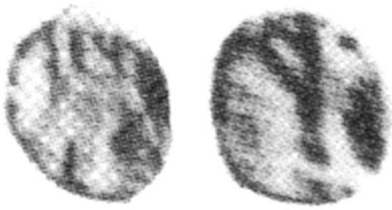
7	wie 1.		wie 1.		
8	wie 1.	A	wie 1.	Λ Γ	
9	wie 1.		wie 1.	ΔH M	

Æ (Chalkos), 3,58 g

10	wie 1.		wie 1.	Λ Γ	
11	wie 1.	A	wie 1.	Λ Γ	
12	wie 1. Armenische Tiara samt vier Spitzen.	A	wie 1.		
13	wie 1. Armenische Tiara samt drei Spitzen.	A	wie 1.		
14	wie 1.		wie 1. in der Linken Palmzweig.		

BMC Seleucid Kings, 104, Nr. 11 – 12 m. pl. xxvii, 9; MacDonald 1902, 195; MacDonald III, 2, Nr. 5 – 6 m. pl. LXIII, 2; Newell 1939, 97, Nr. 153 m. fig. 1; Bedoukian 1968a, 61 – 62, Nr. 15 – 18 m. pl. X, 15 – 18; Bedoukian 1968b, 428, Nr. 35 – 40; Bedoukian 1978, 20 u. 66 – 67, Nr. 114 – 120 m. pl. V, 114 – 117 u. VI, 120; Foss 1986, 40; Nercessian 1995, 67 – 69, Nr. 077 – 091 m. pl. 6 – 7, 77 – 91; Mousheghian – Depeyrot 1999, 145 – 146, Nr. 35 – 39 m. pl. 3, 35 – 37 (Tigranes II.), 172 – 173, Nr. 121 – 123 u. 126 m. pl. 7, 121 – 123 u. 126 (Tigranes III.); Nercessian 2000c, 60 m. pl. 25, 62 u. 65; Nercessian 2000d, 94, Nr. 141 – 148; Nercessian 2000e, 102, Nr. 10 m. pl. 26, 10 u. 104, Nr. 16 m. pl. 27, 16; Nercessian 2000k, 178, Nr. VIII; Saryan 2001.

ARM18



Æ (Hemichalkos), 1,04 g

1	Büste des Tigranes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ‚Komet' n. l. Diadem, herabfallende Enden.		ΤΙΓΡΑΝΟΥ (?). Nike stehend, beide Arme erhoben.		

Bedoukian 1974, 32, Nr. 5; Bedoukian 1978, 68, Nr. 125 m. pl. VI, 125; Foss 1986, 41; Nercessian 1995, 69, Nr. 092 m. pl. 7, 92.

ARM19



Æ (Dichalkos), 4,94 g

1	Büste des Tigranes n. r., drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Füllhorn n. r. Perlkreis.		
2	wie 1.		wie 1. Füllhorn n. l.		
Æ (Chalkos), 2,07 g, 14 mm					
3	wie 1.		wie 1.	A	
4	wie 1.		wie 2.	A H	
5	wie 1.		wie 2.	T A	
Æ (Hemichalkos), 1,61 g					
6	wie 1.		wie 2.		

Bedoukian 1968a, 62, Nr. 21 m. pl. X, 21; Bedoukian 1974, 31, Nr. 2; Bedoukian 1978, 20 u. 64, Nr. 104 – 106 m. pl. V, 104 – 105; Foss 1986, 39; Nercessian 1995, 69 – 71, Nr. 093 – 099 m. pl. 8, 93 – 99; Mousheghian – Depeyrot 1999, 148, Nr. 46 – 47 m. pl. 4, 46 – 47 u. 155, Nr. 87 m. pl. 6, 87; Nercessian 2000c, 59 – 60 m. pl. 24, 56 u. 59; Nercessian 2000d, 93, Nr. 121 – 130; Nercessian 2000k, 178 – 179, IX.

ARM20



Æ (Chalkos), 2,10 g, 13 mm

1	Büste des Tigranes n. r., drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Breites Diadem, schmalere herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Ähre, darunter zwei Blätter. Perlkreis.		
Æ (Hemichalkos), 1,42 g					
2	wie 1.		wie 1.	A Ꝑ	
3	wie 1.		wie 1.	A Δ H	

Bedoukian 1974, 31, Nr. 3; Bedoukian 1978, 20 u. 64, Nr. 107 m. pl. V, 107; Bedoukian 1983a, 281, Nr. 10; Nercessian 1995, 71, Nr. 100 – 104 m. pl. 8, 100 – 104; Mousheghian – Depeyrot 1999, 148, Nr. 48 m. pl. 4, 48 u. 156, Nr. 88; Nercessian 2000c, 60 m. pl. 25, 60; Nercessian 2000d, 93 – 94, Nr. 131 – 139.

ARM21



Æ (Dichalkos), 3,94 g, 13 mm

1	Büste des Tigranes n. r., drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung „Komet“ n. l. Diadem, herabfallende Enden. Perlkreis.	A	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Zypresse.	ΛΘ	
Æ (Chalkos)					
2	wie 1.		wie 1.		

Bedoukian 1978, 20; Bedoukian 1983a, 279 – 281, Nr. 2 u. 9; Nercessian 1995, 71 – 72, Nr. 105 – 106 m. pl. 8, 105 – 106; Mousheghian – Depeyrot 1999, 142, Nr. 27 m. pl. 3, 27 (Tigranes II.), 172 – 173, Nr. 124 u. 127 m. pl. 7, 124 u. 127 m. pl. 7, 127 (Tigranes III.); Nercessian 2000e, 105, Nr. 18 m. pl. 27, 18.

ARM22



Æ (Dichalkos), 3,94 g, 18 mm

1	Büste des Tigranes n. r., drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ‚Komet‘ n. l. Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.	A	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Palmzweig n. l., Blume. Perlkreis.	ΔΗΜ	
2	wie 1.		wie 1. Palmzweig gerade, keine Blume.	ΗΜΟ	
Æ (Chalkos), 2,85 g					
3	wie 1.		wie 1.		
4	wie 1.		wie 1. keine Blume.	ΔΗΜ	

MacDonald 1902, 195; Bedoukian 1968a, 62, Nr. 20 m. pl. X, 20; Bedoukian 1978, 23 u. 67, Nr. 121 m. pl. VI, 121; Foss 1986, 40; Nercessian 1995, 72, Nr. 107 – 110 m. pl. 8, 107 u. pl. 9, 108 – 110; Mousheghian – Depeyrot 1999, 146, Nr. 40 m. pl. 3 – 4, 40; Nercessian 2000c, 61 m. pl. 25, 69; Nercessian 2000d, 94, Nr. 149; Nercessian 2000e, 105, Nr. 17 m. pl. 27, 17.

ARM23



Æ (Chalkos), 2,83 g, 15 mm

1	Büste des Tigranes n. r., drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ‚Komet' n. l. Diadem, bewegte (?) Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Dreifuß.	ΔΗΜΟ	

Bedoukian 1974, 32, Nr. 4; Bedoukian 1978, 23 u. 67, Nr. 122 m. pl. VI, 122; Bedoukian 1983a, 280, Nr. 5; Foss 1986, 40; Nercessian 1995, 72, Nr. 111 – 112 m. pl. 9, 111 – 112; Mousheghian – Depeyrot 1999, 146, Nr. 41 m. pl. 4, 41; Nercessian 2000d, 94, 150; Nercessian 2000e, 105, Nr. 19 m. pl. 27, 19.

ARM24



Æ (Dichalkos), 4,06 g

1	Büste des Tigranes n. r., drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung „Komet" n. l. Diadem, herabfallende Enden.	A	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Keule.	ΔΗΜ	
Æ (Chalkos), 2,17 g, 13 mm					
2	wie 1.		wie 1.	ΔΗ	

Nercessian 1995, 73, Nr. 114 – 115 m. pl. 9, 114 – 115; Nercessian 2000d, 94, Nr. 140; Nercessian 2000k, 179, X.

ARM25

Æ (Chalkos), 2,61 g

1	Büste des Tigranes n. r., drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ‚Komet' n. l. Diadem.		Anker.		

Nercessian 1995, 73, Nr. 113.

ARM26



Æ (Tetrachalkos), 8,45 g

1	Büste des Tigranes n. r., drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung einzelner Stern. Diadem, bewegte (?) Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Elefant stehend n. r., Rüssel erhoben.		
2	wie 1.		wie 1. Elefant n. l.		

Æ (Dichalkos), 4,00 g

3	wie 1. als Verzierung ‚Komet' n. l.		wie 1. Rüssel hängend.	ΔH	

Bedoukian 1978, 23 u. 67 – 68, Nr. 123 – 124 m. pl. VI, 123; Foss 1986, 41; Nercessian 1995, 73, Nr. 116 – 118 m. pl. 9, 116 – 118.

ARM27



Æ (Dichalkos), 5,39 g, aus der Nähe von Damaskus

1	Kopf des Tigranes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Ränder perlenverziert, als Kammverzierung ‚Komet' n. l. Diadem, herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Pferd äsend n. l.	ΔHM	
Æ (Hemichalkos), 1,89 g, 14 mm					
2	wie 1.		wie 1. Pferd äsend n. r.		
3	wie 1.		wie 2.	M ΔHM	
4	wie 1.		wie 2.	ΔHMO	

Bedoukian 1983a, 281, Nr. 8 (Tigranes II.); Foss 1986, 41; Nercessian 1995, 73 – 74, Nr. 119 – 121 m. pl. 9, 119 – 121; Mousheghian – Depeyrot 1999, 147, Nr. 42 m. pl. 4, 42; Nercessian 2000e, 105, Nr. 20 m. pl. 27, 20; Nercessian 2000g, 115 – 116, Nr. 1 – 4 m. pl. 23, 1 – 4; Nercessian 2000k, 179, XI.

Artavasdes II. (56 – 34 v. Chr.)

Silber

ARM28



AR (Tetradrachme), 15,79 g, 30 mm

1	Büste des Artavasdes n. r., drapiert, m. Ohrring u. drei Halsringen. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Seitenlaschen über Stirn hochgebunden, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von floralen Ornamenten. Schmales Diadem mit erhabenen Rändern, in einer schrägen Gerade herabfallende Enden. Eierstabkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΤΑΥΑΣΔΕΩ ΘΕΙΟΥ. Wagenlenker (Artavasdes?) m. Strahlenkrone auf Quadriga n. l. Kranz.		IZ
2	wie 1. zwei Halsringe.		wie 1.		IH

AR (Drachme), 3,84 g, 20 mm

3	wie 1. als Verzierung achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern.		wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΤΑΥΑΣΔΟΥ. in rechter Hand des Wagenlenkers Nike Stephanophoros n. r.		ϛ
4	wie 3.		wie 3.		Z
5	wie 3.		wie 3.		Iϛ

Bartholomaei 1849; BMC Galatia, 101, Nr. 1 m. pl. xiv, 2; Asdourian 1911, 65 m. Abb.; Seyrig 1955, 119; Seyrig 1964 m. fig. 1; Mousheghian 1966; Bedoukian 1968a, 62 – 63, Nr. 22 – 23 m. pl. X, 22 – 23; Bedoukian 1978, 26 u. 69, Nr. 129 – 131 m. pl. VI, 129 – 130; Toynbee 1978, 132 m. fig. 254; Bedoukian 1983a, 281 – 282, Nr. 11; Russell 1987, 82; Mousheghian 1995 m. Abb. S. 107 u. 110, 2 – 4; Nercessian 1995, 75 – 76, Nr. 123 – 124 m. pl. 10, 123 – 124; Saryan 1997, 8 m. Anm. 2 – 3; Mousheghian – Depeyrot 1999, 166 – 167, Nr. 113 – 116 m. pl. 7, 113 – 115; Nercessian 2000k, 179, XII; Nercessian 2006, 108 – 111 m. pl. 92 – 94; Prantl 2008, 94 – 95 m. Abb. 1.

Bronze

ARM29



Æ (Tetrachalkos), 6,30 g

1	Büste des Artavasdes n. r., drapiert, m. Ohrring u. drei Halsringen. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Seitenlaschen über Stirn hochgebunden, als Verzierung achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, gerade herabfallende Enden. Eierstabkreis.	A	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΤΑΥΑΣΔΟΥ. Artavasdes (?) stehend n. l., in der ausgestreckten Rechten Lanze (?).		
Æ (Dichalkos), 5,20 g					
2	wie 1.		wie 1.		

Bedoukian 1978, 27 u. 70, Nr. 133 – 134 m. pl. VI, 133 – 134; Nercessian 1995, 76, Nr. 125 – 126 m. pl. 10, 125; Nercessian 2000k, 179 – 180, XIV.

ARM30



Æ (Tetrachalkos), 6,86 g

1	Büste des Artavasdes n. r., drapiert, m. Ohrring u. drei Halsringen. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Seitenlaschen über Stirn hochgebunden, als Verzierung achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, gerade herabfallende Enden. Eierstabkreis.	A	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΤΑΥΑΣΔΟΥ. Nike schreitend n. l., die Rechte ausgestreckt.		
Æ (Dichalkos), 3,71 g					
2	wie 1.	A	wie 1.		
3	wie 1.		wie 1.		

Æ (Chalkos)

4	wie 1.	A	wie 1.		

Babelon 1890, 215, Nr. 25 m. pl. XXIX, 16; Bedoukian 1968a, 63, Nr. 24 m. pl. X, 24; Bedoukian 1978, 26 – 27 u. 69, Nr. 132 m. pl. VI, 132; Bedoukian 1983a, 282, Nr. 12; Nercessian 1995, 76 – 77, Nr. 127 – 131 m. pl. 10, 127 – 130; Mousheghian – Depeyrot 1999, 167, Nr. 117 m. pl. 7, 117; Nercessian 2000k, 179, XIII; Kovacs 2004, 84 m. fig. 4 – 5.

ARM31



Æ (Dichalkos), 4,31 g

1	Büste des Artavasdes n. r., drapiert, m. Ohrring u. drei Halsringen. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Seitenlaschen über Stirn hochgebunden, als Verzierung achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, gerade herabfallende Enden. Eierstabkreis.	A	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΤΑΥΑΣΔΟΥ. Zypresse.		

Bedoukian 1978, 27 u. 70, Nr. 135 m. pl. VI, 135; Nercessian 1995, 77, Nr. 132 m. pl. 10, 132; Mousheghian – Depeyrot 1999, 167, Nr. 118 m. pl. 7, 118; Nercessian 2000k, 180, XV.

ARM32



Æ (Dichalkos), 5,14 g

1	Büste des Artavasdes n. r., drapiert, m. Ohrring u. Halsring. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Seitenlaschen über Stirn hochgebunden, als Verzierung achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, in einer schrägen Gerade herabfallende Enden. hinter dem Kopf Nike n. r. mit Kranz. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩC ΜΕΓΑΛΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΤΑΥΑΖΔΟΥ. Artavasdes stehend n. l., in der Rechten Lanze; links daneben weibliche Gestalt (Personifikation?) kniend, Arme ausgestreckt m. Kranz.		

Æ (Chalkos), 2,50 g

2	wie 1.		wie 1.		

Robinson 1937, 250 – 251, Nr. 29 m. pl. XXXII, u. 253 – 254 (Artavasdes von Media Atropatene); Le Rider 1959, 26 – 27, Nr. 33 (Artavasdes von Media Atropatene); Schottky 1990, 224 – 227; Mousheghian – Depeyrot 1999, 182, Nr. 159 m. pl. 8, 159.

ARM33



Æ (Chalkos), 4,46 g

1	Büste des Artavasdes n. r., drapiert, m. Ohrring u. Halsring. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Seitenlaschen über Stirn hochgebunden, als Verzierung achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, in einer schrägen Gerade herabfallende Enden. hinter dem Kopf Adler n. r. mit Kranz. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡ ΤΟΥ [ΤΑ]ΟΥΑΣΣ. Stadtpersonifikation n. l. mit Halsringen u. Turmkrone.		

Robinson 1937, 251 – 253, Nr. 30 – 31 m. pl. XXXII (Artavasdes von Media Atropatene); Schottky 1990, 224 – 227; Mousheghian – Depeyrot 1999, 182, Nr. 160 (Artavasdes III.).

Alexander (34 – 31 v. Chr.)

Gegenkönig

keine Münzen bekannt

Artaxias II. (34 – 20 v. Chr.)

Silber

ARM34



AR (Drachme), 3,13 g, 22 mm

1	Büste des Artaxias n. r., drapiert, leicht bärtig, m. Ohrring u. evtl. Halsringen. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Seitenlaschen über Stirn hochgebunden, Ränder perlenverziert, als Kammverzierung ein achtstrahliger Stern. Diadem, bewegte Enden. Kranz.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΤΑΞΕΡΞΕΩ ΘΕΙΟΥ. Athena stehend n. l. mit Schild u. Lanze. Linearer Rand.		ΙΔ

Ronde – Torossian 1997; Saryan 1997 m. Abb. S. 9 (Artaxias III.); Nercessian 2000i m. pl. 33, 1 – 2; Nercessian 2006, 112 – 113 m. pl. 95; Krengel 2013, 66 – 67 m. Anm. 17 (Artaxias III.).

ARM35



AR (Drachme), 4,06 g, 24 mm

1	Büste des Artaxias n. r., drapiert, m. Ohrring. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Seitenlaschen über Stirn hochgebunden, Ränder perlenverziert, als Kammverzierung ein achtstrahliger Stern. Diadem mit erhabenen Rändern, bewegte Enden. Kranz.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΤΑΞΕΡΞΕΩ ΘΕΙΟΥ. Nike Stephanophoros schreitend n. r. mit Kranz u. Palmzweig. Linearer Rand.		ΙΔ

Nercessian 2006, 112 m. pl. 94 – 95.

Bronze

ARM36



Æ (Dichalkos), 3,71 g

1	Büste des Artaxias n. r., drapiert, m. Ohrring u. drei Halsringen. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Seitenlaschen über Stirn hochgebunden, als Verzierung achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, bewegte Enden. Eierstabkreis.	A	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΤΑΞΑ. Nike schreitend n. l., die Rechte ausgestreckt.		
Æ (Chalkos)					
4	wie 1.	A	wie 1.		

Nercessian 1995, 76 – 77, Nr. 128 – 131 m. pl. 10, 128 – 130 (Artavasdes II.); Kovacs 2004, 84 m. fig. 4 – 5.

ARM37



Æ (Dichalkos), 3,84 g, 17 mm

1	Kopf des Artaxias n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern. Diadem, herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΤΑΞΕΡΞ. Füllhorn.		CΛ XB

Vardanyan 2001 m. pl. 3, 1.

Tigranes III. (20 – 8 v. Chr.)

Silber

ARM38



AR (Drachme), 3,83 g, 19 mm

1	Kopf des Tigranes n. r., leicht bärtig. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern. Diadem, bewegte Enden. Eierstabkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ ΚΑΙ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ. Tigranes stehend n. l. mit armenischer Tiara samt drei Spitzen u. Mantel, in der Rechten Objekt, in der Linken Lanze.		

Asdourian 1911, 69 m. Abb.; Newell 1926, 13 – 15, Nr. 12 m. pl. II, 10; Seyrig 1955, 119 – 120; Bedoukian 1968a, 63 – 64, Nr. 26 m. pl. XI, 26; Chaumont 1976, 75 – 76; Bedoukian 1978, 31 u. 70, Nr. 137 m. pl. VI, 137; Toynbee 1978, 132 m. fig. 255; Nercessian 1995, 78, Nr. 134 m. pl. 10, 134; Mousheghian – Depeyrot 1999, 173, Nr. 125 m. pl. 7, 125; Nercessian 2006, 113 – 114 m. pl. 95.

ARM39



AR (Hemidrachme), 1,05 g, 13 mm

1	Kopf des Tigranes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern. Diadem, herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Nike schreitend n. l.		

Nercessian 1995, 78, Nr. 135 m. pl. 10, 135; Nercessian 2006, 114 m. pl. 95.

Bronze

ARM40

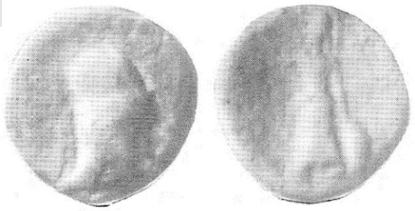


Æ (Tetrachalkos), 6,18 g

1	Kopf des Tigranes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Verzierung unkenntlich. Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Tigranes (?) auf Biga n. l., in der Rechten Palmzweig.		
Æ (Dichalkos), 4,20 g					
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.	A	wie 1.	M	

MacDonald III, 3, Nr. 1 m. pl. LXIII, 5 („uncertain king“); Le Rider 1959, 29 – 30, Nr. 36 („Tigrane, roi incertain d’Armenie“); Bedoukian 1968a, 66, Nr. 40 m. pl. XI, 40 (Tigranes V.); Bedoukian 1978, 32 u. 71, Nr. 141 m. pl. VII, 141; Bedoukian 1983a, 282, Nr. 13; Foss 1986, 39 (Tigranes II.); Nercessian 1995, 78, Nr. 136 – 137 m. pl. 10, 136; Mousheghian – Depeyrot 1999, 174, Nr. 130 – 132 m. pl. 7, 131.

ARM41



Æ (Chalkos), 3,70 g

1	Kopf des Tigranes n. r., leicht bärtig. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein sechsstrahliger Stern. Diadem, bogig herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Athena stehend n. r., in der Linken Schild, in der Rechten Lanze.		

Le Rider 1959, 28, Nr. 35; Bedoukian 1968a, 65, Nr. 33 m. pl. XI, 33 (Tigranes IV.); Bedoukian 1974, 32, Nr. 6; Bedoukian 1978, 32 u. 71, Nr. 139 m. pl. VII, 139; Nercessian 1995, 78 – 79, Nr. 138 m. pl. 11, 138; Mousheghian – Depeyrot 1999, 175, Nr. 135 m. pl. 8, 135.

ARM42



Æ (Dichalkos), 3,95 g

1	Kopf des Tigranes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein sechsstrahliger Stern. Diadem, gerade herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΘΕΟΥ. Nike schreitend n. l., die Rechte ausgestreckt.		

Æ (Chalkos), 2,08 g

2	wie 1.		wie 1. Nike schreitend n. r., Arme erhoben.		

Bedoukian 1968a, 64, Nr. 28 m. pl. XI, 28; Bedoukian 1978, 33. 72, Nr. 145 m. pl. VII, 145 u. 73, Nr. 147 m. pl. VII, 147; Foss 1986, 38 (Tigranes II.); Nercessian 1995, 79, Nr. 139 – 140 m. pl. 11, 139; Mousheghian – Depeyrot 1999, 178, Nr. 138.

ARM43



Æ (Tetrachalkos), 8,65 g

1	Kopf des Tigranes n. r., leicht bärtig. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern. Diadem, bogig herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Adler stehend n. l. mit Olivenzweig.		

Æ (Dichalkos), 5,04 g

2	wie 1.		wie 1.		

Æ (Chalkos), 3,23 g

3	wie 1.		wie 1.		

Bedoukian 1974, 32 – 33, Nr. 7 – 8; Bedoukian 1978, 31 – 32 u. 71, Nr. 138 m. pl. VI, 138; Nercessian 1995, 79, Nr. 141 – 143 m. pl. 11, 142 – 143; Mousheghian – Depeyrot 1999, 174, Nr. 133 m. pl. 8, 133.

ARM44



Æ (Chalkos), 3,60 g

1	Kopf des Tigranes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern. Diadem, gerade herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Blitzbündel.		

Bedoukian 1978, 32 u. 72, Nr. 142; Nercessian 1995, 80, Nr. 144 m. pl. 11, 144; Mousheghian – Depeyrot 1999, 174, Nr. 134 m. pl. 8, 134.

ARM45



Æ (Tetrachalkos), 7,20 g

1	Kopf des Tigranes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern. Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Elefant stehend n. l.		
Æ (Dichalkos), 4,61 g					
2	wie 1.		wie 1.		
Æ (Chalkos), 2,90 g					
3	wie 1.		wie 1.		
4	wie 1.		wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΘΕΟΥ.		

Le Rider 1959, 25 – 26, Nr. 32 („Tigrane le Grand?“); Bedoukian 1968a, Nr. 27 m. pl. XI, 27; Bedoukian 1974, 33, Nr. 9; Bedoukian 1978, 32 u. 72, Nr. 143 m. pl. VII, 143; Nercessian 1995, 80, Nr. 145 – 147 m. pl. 11, 145 – 147; Mousheghian – Depeyrot 1999, 175, Nr. 136 m. pl. 8, 136.

ARM46

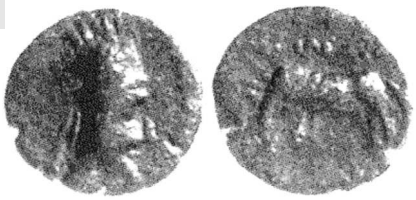


Æ (Dichalkos), 5,10 g, 20 mm

1	Kopf des Tigranes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein sechsstrahliger Stern. Diadem, herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΘΕΟΥ. Pferd stehend n. l., ein Vorderfuß erhoben.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ.		
3	wie 1.		wie 2. Pferd n. r.		
Æ (Chalkos), 2,85 g, 16 mm					
4	wie 1.		wie 3.		

Babelon 1890, 216, Nr. 29 m. pl. XXIX, 20 (Tigranes IV.); Seyrig 1955, 118 m. pl. I, E („Roi incertain“); Bedoukian 1968a, 64, Nr. 30 m. pl. XI, 30; Bedoukian 1978, 32 u. 72, Nr. 144 m. pl. VII, 144; Bedoukian 1983a, 281, Nr. 7 (Tigranes II.); Foss 1986, 38 (Tigranes II.); Nercessian 1995, 80 – 81, Nr. 148 – 151 m. pl. 11, 148 – 151; Mousheghian – Depeyrot 1999, 175, Nr. 137 m. pl. 8, 137; Kovacs 2008, 338, Nr. 1 m. pl. 81, 1a-b (Tigranes IV.).

ARM47



Æ (Chalkos)

1	Kopf des Tigranes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein sechsstrahliger Stern. Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Pferd grasend n. l.		

Nercessian 1995, 81, Nr. 152 m. pl. 12, 152.

ARM48



Æ (Dichalkos), 4,10 g

1	Büste des Tigranes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein großer Stern. Diadem, herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Pferdeprotome n. l.		

Bedoukian 1978, 32 u. 71, Nr. 140 m. pl. VII, 140; Nercessian 1995, 81, Nr. 153; Kovacs 2008, 338 – 339, Nr. 2 m. pl. 81, 2a.

ARM49



Æ (Chalkos), 1,95 g, 17 mm

1	Büste des Tigranes n. r., leicht bärtig. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein großer Stern. Diadem, herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΘΕΟΥ. Kopf eines Löwen n. r. mit geöffnetem Maul.		

Bedoukian 1968a, 64, Nr. 30 m. pl. XI, 30; Bedoukian 1978, 33 u. 72 – 73, Nr. 146 m. pl. VII, 146; Foss 1986, 38 (Tigranes II.); Nercessian 1995, 81, Nr. 154 m. pl. 12, 154; Mousheghian – Depeyrot 1999, 176, Nr. 139.

Tigranes IV. (8 v. Chr. – 1 n. Chr.)

Bronze

ARM50



Æ (Tetrachalkos), 7,67 g

1	Kopf des Tigranes n. r., bärtig. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung mehrere Adler (?). Diadem, gerade herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Zeus thronend n. l.		
Æ (Hemichalkos), 1,40 g					
2	wie 1.		wie 1.		

Bedoukian 1978, 35 u. 75, Nr. 159 m. pl. VII, 159; Nercessian 1995, 82, Nr. 155 – 156 m. pl. 12, 155; Mousheghian – Depeyrot 1999, 180, Nr. 156 m. pl. 8, 156.

ARM51



Æ (Dichalkos), 5,91 g, 20 mm

1	Kopf des Tigranes n. r., bärtig. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, Ränder perlenverziert, als Kammverzierung mehrere Adler (?). Diadem, gerade herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Herakles / Vahagn stehend n. l., mit der Rechten auf Keule stützend, in der Linken Löwenfell.		
Æ (Chalkos), 2,50 g					
2	wie 1.		wie 1.		

Æ (Hemichalkos), 1,57 g

3	wie 1.		wie 1.		

Bedoukian 1968a, 65, Nr. 34 m. pl. XI, 34; Bedoukian 1974, 34, Nr. 12; Bedoukian 1978, 34 – 35 u. 74, Nr. 153 – 154 m. pl. VII, 153 – 154; Nercessian 1995, 82 – 83, Nr. 157 – 161 m. pl. 12, 158 – 161; Mousheghian – Depeyrot 1999, 178, Nr. 142 m. pl. 8, 142; Kovacs 2008, 341 – 342, Nr. 6 m. pl. 81, 6a (Tigranes V.).

ARM52



Æ (Chalkos), 2,13 g, 15 mm

1	Kopf des Tigranes n. r., bärtig. Armenische Tiara samt drei oder vier Spitzen, als Verzierung mehrere Adler (?). Diadem, bogig herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Adler stehend n. l., daneben Schlange.		
2	wie 1.		wie 1. Adler stehend n. r.		

Æ (Hemichalkos), 1,40 g, 8 mm

3	wie 1.		wie 1.		

Bedoukian 1968a, 65, Nr. 36 m. pl. XI, 36; Bedoukian 1968b, 430, Nr. 47; Bedoukian 1974, 34, Nr. 14; Bedoukian 1978, 34 u. 74, Nr. 155 – 156 m. pl. VII, 155 – 156; Nercessian 1995, 83, Nr. 165 – 166 m. pl. 12, 165 – 166; Mousheghian – Depeyrot 1999, 179, Nr. 149 m. pl. 8, 149; Kovacs 2008, 342, Nr. 9 – 10 m. pl. 81, 9a – 10a (Tigranes V.).

ARM53



Æ (Chalkos), 2,40 g

1	Kopf des Tigranes n. r., bärtig. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung mehrere Adler (?). Diadem, bewegte (?) Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Keule.		

Æ (Hemichalkos), 1,30 g

2	wie 1.		wie 1.		

Nercessian 1995, 83 – 84, Nr. 167 – 168 m. pl. 12, 167 – 168.

ARM54



Æ (Dichalkos), 4,15 g, 17 mm

1	Kopf des Tigranes n. r., bärtig. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, gerade herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Elefant stehend n. r., Rüssel erhoben.		
2	wie 1.		wie 1. Elefant stehend n. l.		

Bedoukian 1968a, 65, Nr. 35 m. pl. XI, 35; Bedoukian 1974, 34, Nr. 13; Bedoukian 1978, 34 u. 73 – 74, Nr. 150 – 151 m. pl. VII, 150 – 151; Nercessian 1995, 84, Nr. 171 – 172 m. pl. 13, 172; Mousheghian – Depeyrot 1999, 179, Nr. 145 – 147 m. pl. 8, 145 – 146 u. 180, Nr. 151 – 152 m. pl. 8, 151; Kovacs 2008, 342, Nr. 7 – 8 m. pl. 81, 7a – 8a (Tigranes V.).

ARM55



Æ (Hemichalkos), 1,10 g, 11 mm

1	Kopf des Tigranes n. r., bärtig. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, bogig herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Kopf eines Elefanten n. l., erhobener Rüssel.		

Bedoukian 1978, 34 u. 74, Nr. 152 m. pl. VII, 152; Nercessian 1995, 84, Nr. 173 m. pl. 13, 173; Kovacs 2008, 342, Nr. 11 m. pl. 81, 11a (Tigranes V.).

ARM56



Æ (Dichalkos), 3,84 g

1	Kopf des Tigranes n. r., bärtig. Armenische Tiara, Details unkenntlich. Diadem, herabfallende Enden.	A	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Nike Stephanophoros stehend n. r., in der Linken Kranz.		

Bedoukian 1968b, 429, Nr. 45 (Artaxias II.); Bedoukian 1974, 33, Nr. 11; Bedoukian 1978, 70, Nr. 136 m. pl. VI, 136 (Artaxias II.); Nercessian 1995, 77, Nr. 133 m. pl. 10, 133 (Artaxias II.); Mousheghian – Depeyrot 1999, 170, Nr. 119 m. pl. 7, 119 (Artaxias II.); Nercessian 2000k, 180, XVI (Artaxias II.); Kovacs 2004, 85 m. fig. 3 (Tigranes V.).

Artavasdes III. (5 – 2 v. Chr.)

Bronze

ARM57



Æ (Tetrachalkos), 6,81 g

1	Kopf des Artavasdes n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein großer Stern. Diadem, herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΤΑΥΑΖΔΟΥ. Athena (?) stehend n. l., in der Rechten Lanze, die Linke auf Schild.		
Æ (Dichalkos), 4,22 g					
2	wie 1.		wie 1.		
Æ (Hemichalkos), 1,10 g					
3	Wie 1.		wie 1.		

Bedoukian 1971, 138, Nr. 4 – 5 m. pl. XXX, 4 – 5; Bedoukian 1978, 36 u. 75, Nr. 160 m. pl. VIII, 160; Nercessian 1995, 85, Nr. 174 – 176 m. pl. 13, 176; Mousheghian – Depeyrot 1999, 182, Nr. 157 m. pl. 8, 157.

ARM58



Æ (Dichalkos), 4,50 g

1	Kopf des Artavasdes n. r. Armenische Tiara samt vier Spitzen, als Verzierung ein großer Stern. Diadem, herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΤΑ. Berg, darauf Adler stehend n. l.		

Russell 1987, 83 (Artaxias I.); Nercessian 1995, 85, Nr. 177 m. pl. 13, 177.

Erato (1 – 4 n. Chr.)

Bronze

ARM59

Æ (Tetrachalkos), 7,68 g, 19 mm

1	ΒΑ ΕΡ. Büste der Erato n. r. Diadem (?). Perlkreis.		Armenische Tiara über Pfeil u. Bogen. Perlkreis.		Ε Γ



Kovacs 2014, 20 m. Anm. 5 u. pl. 4, A.

3. 2 Die armenischen Könige des 1. Jhs. n. Chr.

Ariobarzanes (2 – 4 n. Chr.)

keine Münzen bekannt

Artavasdes IV. (4 – 6 n. Chr.)

Silber

ARM60

AR (Denar), 3,85 g, 20 mm

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΤΑΥΑΖΔΟΥ. Kopf des Artavasdes n. r. Diadem, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.	Γ	ΘΕΟΥ ΚΑΙΣΑΡΟΣ ΕΥΕΡΓΕΤΟΥ. Kopf des Augustus n. r., bekränzt. Perlkreis.		



Gardner 1872 m. pl. I, 7; BMC Galatia, 101, Nr. 1 m. pl. xiv, 3; Asdourian 1911, 77 m. Abb.; Seyrig 1955, 120; Bedoukian 1968a, 66, Nr. 39 m. pl. XI, 39; Chaumont 1976, 82 m. pl. II, 11; Bedoukian 1978, 38 u. 76, Nr. 163 m. pl. VIII, 163; Toynbee 1978, 133 m. fig. 258 („Artavasdes II [III.] or III [IV.]“); Sarkissian 1988, 57, Nr. 1 – 4; Nercessian 1995, 86, Nr. 180 m. pl. 13, 180; Mousheghian – Depeyrot 1999, 188, Nr. 169 m. pl. 8, 169; RPC I, 571, Nr. 3843 (Artavasdes III. oder IV.); Nercessian 2006, 114 – 115 m. pl. 96.

Bronze

ARM61

Æ (Tetrachalkos), 6,65 g

1	Kopf des Artavasdes n. r. Armenische Tiara, Details unkenntlich. Diadem, bewegte Enden.		….OY ARTA….OY. Kopf des Augustus n. r., bekränzt.		



Bedoukian 1978, 76, Nr. 164 m. pl. VIII, 164; Nercessian 1995, 87, Nr. 181 m. pl. 13, 181; Mousheghian – Depeyrot 1999, 188, Nr. 170 m. pl. 8, 170.

Tigranes V. (6 n. Chr.)

Bronze

ARM62



Æ (Hexachalkos?), 11,60 g, 27 mm

1	ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓΑΣ ΝΕΟΣ ΤΙΓΡΑΝΗΣ. Kopf des Tigranes n. r. Armenische Tiara, Seitenlaschen über Stirn hochgebunden, Details unkenntlich. Diadem, bewegte Enden.		ΚΑΙΣΑΡ ΘΕΟΣ ΘΕΟΥ ΥΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΟΣ. Kopf des Augustus n. l.		

Seyrig 1955, 120 (Tigranes IV.); Bedoukian 1971, 139, Nr. 8 m. pl. XXX, 8; Chaumont 1976, 80 m. pl. II, 10 (Tigranes IV.); Bedoukian 1978, 39 – 40 u. 77, Nr. 167 m. pl. VIII, 167; Nercessian 1995, 87, Nr. 184 m. pl. 13, 184; RPC I, 571, Nr. 3841 (Tigranes III. [IV.] oder V.); Kokkinos 1998, 262 – 263; Mousheghian – Depeyrot 1999, 185, Nr. 167 m. pl. 8, 167 (Tigranes IV.); Kovacs 2008, 339 – 340, Nr. 3 m. pl. 81, 3a (Tigranes IV.).

ARM63



Æ (Tetrachalkos), 7,00 g, 23 mm

1	ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓΑΣ ΝΕΟΣ ΤΙΓΡΑΝΗΣ. Büste des Tigranes n. r. Armenische Tiara, Seitenlaschen über Stirn hochgebunden, Details unkenntlich. Diadem, bewegte Enden. Linearer Rand.		ΕΡΑΤΩ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ ΑΔΕΛΦΗ. Büste der Erato n. l., drapiert. Linearer Rand.		

Babelon 1890, 216, Nr. 30 m. pl. XXIX, 21 („Tigrane III et Erato“); MacDonald III, 4, Nr. 1 m. pl. LXIII, 6 („Tigranes III and Erato“); Asdourian 1911, 69 m. Anm. 1 u. 71 m. Abb. (Tigranes IV. u. Erato); Seyrig 1955, 120 (Tigranes IV.); Bedoukian 1968a, 65, Nr. 38 m. pl. XI, 38 (Tigranes IV.); Bedoukian 1971, 139, Nr. 6 – 7 m. pl. XXX, 6 – 7; Chaumont 1976, 77 (Tigranes IV.); Bedoukian 1978, 39 u. 77, Nr. 165 – 166 m. pl. VIII, 165 – 166; Toynbee 1978, 131 m. fig. 251 („Tigranes III [IV.]“); Bedoukian 1983a, 282 – 283, Nr. 14; Russell 1987, 94 (Tigranes IV.); Nercessian 1995, 87, Nr. 182 – 183 m. pl. 13, 182 – 183; Kokkinos 1998, 262 – 263; Mousheghian – Depeyrot 1999, 185, Nr. 163 – 165 m. pl. 8, 163 (Tigranes IV.); RPC I, 571, Nr. 3842 (Tigranes III. [IV.] oder V.); Kovacs 2008, 340, Nr. 4 m. pl. 81, 4a (Tigranes IV.).

ARM64



Æ (Dichalkos), 3,90 g, 19 mm

1	… ΜΕΓΑΣ ΤΙΓΡΑΝ. Gestaffeltes Doppelporträt: vorn Kopf des Tigranes n. r. mit armenischer Tiara samt fünf Spitzen, keine Seitenlasche (?), Verzierung unkenntlich. Diadem, bewegte Enden. hinten Kopf der Erato n. r. Perlkreis.		… ΦΙΛΟΚΑΙΣΑΡ … Berg Ararat m. zwei Spitzen. Perlkreis.		A

Bedoukian 1978, 24 u. 68, Nr. 128 m. pl. VI, 128 (Tigranes II.); Nercessian 1995, 74, Nr. 122 m. pl. 9, 122 (Tigranes II.); Kovacs 2004, 84 m. fig. 6 (Tigranes V.); Kovacs 2008, 340, Nr. 5 m. pl. 81, 5a u. 5d (Tigranes IV.); Facella 2011 m. fig 1 – 2 (Arsames).

Vonones (8 – 16 n. Chr.)

keine armenischen Münzen bekannt

Artaxias III. (18 – 34 n. Chr.)

Bronze

ARM65

Æ (Tetrachalkos), 11,04 g, 22 mm



1	ΒΑΣ ΑΡΤΑΞΙΟΥ ΤΟΥ ΕΚ ΠΟΛΕ ΚΑΙ ΠΥΘΟΔΩΡΙ. Pferd schreitend n. r. Perlkreis.		ΘΕΟΣ ΣΕΒΑΣΤΟΙΣ ΚΑΙΣΑΡΙ ΚΑΙ ΙΟΥΛΙΑ. Armenische Tiara samt fünf Spitzen u. auf Nacken u. Seitenlaschen, keine Verzierung. im Feld rechts achtstrahliger Stern. Linearer Rand.		Δ
2	wie 1. Pferd schreitend n. l.		wie 1.		

Saryan 1991 m. Zeichnung (Kommagene oder Armenien); Nercessian 1995, 101, Nr. 244 (Kommagene); Krengel 2013, 60, Nr. 1 m. Abb. 1 – 2; Kovacs 2014 m. pl. 4, 1 – 2b.

Tiridates I. (53 – 75 n. Chr.)

Bronze

ARM66

Æ (Tetrachalkos?), 10,80 g, 26 mm, aus Artaxata?



1	ΒΑΣ ΤΙΡ[…]. Büste des Tiridates n. r., bärtig. Armenische Tiara samt fünf Spitzen u. auf Nacken u. Schulter fallenden Seitenlaschen, kreuzartige Verzierung. Schmales Diadem, am Hinterkopf m. Schlaufe geschnürt, bewegte Enden. Perlkreis.		ΒΑΣ[…] ΑΤΡ[…]. Büste der Kleopatra n. r. Schmales Diadem, bewegte Enden. Perlkreis.		

Kovacs 2004, 85, Nr. 186B; Kovacs 2005-06, 106, Nr. 1 m. Abb.

ARM67

Æ (Tetrachalkos), 8,64 g, 25 mm, aus Antiochia am Orontes?



1	ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΤΙΡΙΔΑΤΗΣ. Büste des Tiridates n. r., bärtig, drapiert. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, keine Nacken- u. Seitenlaschen, kreuzartige Verzierung.	Ε Α	ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΚΛΕΟΠΑΤΡΑ. Kleopatra thronend n. l., in der Rechten Bogen, in der Linken Pfeil. Perlkreis.		Ε Α

	Schmales Diadem, bewegte Enden. Perlkreis.				

Kovacs 2004, 85, Nr. 186A m. fig. 12; Kovacs 2005-06, 106, Nr. 1 m. Abb.

Tigranes VI. (60 – 63 u. 66/7 n. Chr.?)

Bronze

ARM68



Æ (Tetrachalkos), 6,50 g, 19 mm

1	Kopf des Tigranes n. r., bärtig. Armenische Tiara samt fünf Spitze u. auf Nacken u. Schulter fallenden Seitenlaschen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, bewegte Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Nike stehend n. r., in der Rechten Kranz, in der Linken Füllhorn.		

Æ (Dichalkos), 3,20 g, 18 mm

2	wie 1.		wie 1.		

Æ (Chalkos), 2,10 g, 15 mm

3	wie 1.		wie 1.		

Bedoukian 1968a, 65, Nr. 32 m. pl. XI, 32 (Tigranes IV.); Bedoukian 1971, 137, Nr. 1 m. pl. XXX, 1 (Tigranes IV.); Bedoukian 1974, 33, Nr. 10 (Tigranes IV.); Babelon 1890, 216, Nr. 27 m. pl. XXIX, 18 (Tigranes IV.); Bedoukian 1978, 34 – 35 u. 73, Nr. 148 – 149 m. pl. VII, 148 – 149 (Tigranes IV.); Nercessian 1995, 83, Nr. 162 – 164 m. pl. 12, 162 – 163 (Tigranes IV.); Mousheghian – Depeyrot 1999, 178, Nr. 140 – 141 m. pl. 8, 140 – 141 (Tigranes IV.); Kovacs 2008, 343, Nr. 14 – 15 m. pl. 82, 14a – 15a.

ARM69



Æ (Chalkos), 2,42 g, 15 mm

1	Kopf des Tigranes n. r., bärtig. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Palmzweig.		

Bedoukian 1978, 35 u. 75, Nr. 157 m. pl. VII, 157 (Tigranes IV.); Nercessian 1995, 84, Nr. 169 m. pl. 12, 169 (Tigranes IV.); Mousheghian – Depeyrot 1999, 180, Nr. 155 m. pl. 8, 155 (Tigranes IV.); Kovacs 2008, 343, Nr. 13 m. pl. 81, 13a.

ARM70



Æ (Chalkos), 2,60 g, 15 mm

1	Kopf des Tigranes n. r., bärtig. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Diadem, herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. Keule u. Doppel-Axt.		

Bedoukian 1978, 35 u. 75, Nr. 158 m. pl. VII, 158 (Tigranes IV.); Nercessian 1995, 84, Nr. 170 m. pl. 13, 170 (Tigranes IV.); Mousheghian – Depeyrot 1999, 180, Nr. 153 m. pl. 8, 153 (Tigranes IV.); Kovacs 2008, 343; Nr. 12 m. pl. 81, 12a.

ARM71



Æ (Dichalkos), 5,12 g

1	Gestaffeltes Doppelporträt: vorn Kopf des Tigranes n. r., bärtig, mit armenischer Tiara samt fünf Spitzen, Verzierung unklar. Diadem, gerade herabfallende Enden. hinten Kopf einer Königin n. r., diademiert. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. ΤΕΚ. Tyche thronend n. l. auf Ruder, in der Linken Füllhorn, die Rechte ruhend über Ruderstock.		

Bedoukian 1968a, 64 – 65, Nr. 31 m. pl. XI, 31 (Tigranes IV.); Bedoukian 1968b, 429 – 430, Nr. 46 (Tigranes IV.); Bedoukian 1971, 137, Nr. 2 m. pl. XXX, 2a-b (Tigranes IV.); Bedoukian 1978, 37 u. 76, Nr. 161 m. pl. VIII, 161 (Tigranes IV.); Nercessian 1995, 86, Nr. 178 m. pl. 13, 178 (Tigranes IV.); Mousheghian – Depeyrot 1999, 178, Nr. 143 u. 185, Nr. 166 m. pl. 8, 166 (Tigranes IV.); Kovacs 2004, 85 m. fig. 8; Kovacs 2008, 344, Nr. 16 m. pl. 82, 16a.

ARM72



Æ (Dichalkos), 4,65 g, 17 mm

1	Gestaffeltes Doppelporträt: vorn Kopf des Tigranes n. r., bärtig, mit armenischer Tiara samt fünf Spitzen, Verzierung unklar. Diadem, herabfallende Enden. hinten Kopf einer Königin n. r. Diadem?		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΤΙΓΡΑΝΟΥ. ΤΓΥ. Pferdeprotome n. r.		

Bedoukian 1971, 138, Nr. 3 m. pl. XXX, 3 (Tigranes IV.); Bedoukian 1978, 37 u. 76, Nr. 162 m. pl. VIII, 162 (Tigranes IV.); Nercessian 1995, 86, Nr. 179 m. pl. 13, 179 (Tigranes IV.); Mousheghian – Depeyrot 1999, 178, Nr. 144 (Tigranes IV.); Kovacs 2004, 85; Kovacs 2008, 344, Nr. 17 m. pl. 82, 17a.

4 Kommagene

4. 1 Die Dynastie der Orontiden

Ptolemaios (163 – 130? v. Chr.)

keine Münzen bekannt

Arsames (vor 130 v. Chr.?)

Bronze

KOM1



Æ (Tetrachalkos), 7,47 g

1	Kopf des Arsames n. r., Aufrechte Tiara mit flacher Spitze u. ohne Seitenlaschen. Breites Diadem, schmalere, bogig herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΣΑΜΟΥ. Reiter (Arsames?) n. r. mit Speer u. Kopfbedeckung.		

Babelon 1890, cxciii u. 211 m. pl. XXIX, 2 (Armenien); Bedoukian 1983b, 83, Nr. 5 m. pl. 11, 5 (Arsames II. von Sophene); Bedoukian 1985, 33, Nr. 5 m. pl. I, 5 (Arsames II. von Sophene); Alram 1986, 67, Nr. 170 m. Taf. 6, 170 (Arsames von Sophene); Nercessian 1995, 50, Nr. 006 m. pl. 1, 6 (Arsames II. von Sophene); Facella 1999, 139, Nr. 1 m. tav. III, 1 (Group A).

KOM2



Æ (Tetrachalkos), 6,49 g

1	Kopf des Arsames n. r., Aufrechte Tiara mit flacher Spitze u. ohne Seitenlaschen. Breites Diadem, schmalere, bogig herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΣΑΜΟΥ. Nackte Figur (Herakles?) frontal, rechter Arm ausgestreckt, in der Linken Keule.		

Newell 1938, 25 m. pl. II, 13 (Arsames von Sophene); Bedoukian 1983b, 83, Nr. 6 m. pl. 11, 6 (Arsames II. von Sophene); Bedoukian 1985, 33, Nr. 6 m. pl. I, 6 (Arsames II. von Sophene); Alram 1986, 67, Nr. 171 m. Taf. 6, 171 (Arsames von Sophene); Nercessian 1995, 50, Nr. 007 m. pl. 1, 7 (Arsames II. von Sophene); Facella 1999, 139, Nr. 2 m. tav. III, 2 (Group A).

KOM3



Æ (Dichalkos), 4,57 g

1	Kopf des Arsames n. r. Aufrechte Tiara mit flacher Spitze u. ohne Seitenlaschen. Breites Diadem, schmalere, bogig herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΣΑΜΟΥ. Adler n. r. auf Blitz.		
2	wie 1. Kopf n. l.		wie 1.		

Bedoukian 1983b, 83 – 84, Nr. 7 m. pl. 11, 7 (Arsames II. von Sophene); Bedoukian 1985, 33, Nr. 7 m. pl. I, 7 (Arsames II. von Sophene); Alram 1986, 67, Nr. 172 m. Taf. 6, 172 (Arsames von Sophene); Nercessian 1995, 50, Nr. 008 m. pl. 1, 8 (Arsames II. von Sophene); Facella 1999, 139 – 140, Nr. 3 m. tav. IV, 3 (Group A).

KOM4



Æ (Dichalkos?), 3,25 g

1	Kopf des Arsames n. r. Aufrechte Tiara mit flacher Spitze u. ohne Seitenlaschen. Breites Diadem, schmalere, bogig herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΣΑΜΟΥ. Piloi der Dioskuren m. Sternen.		
2	wie 1. Kopf n. l.		wie 1.		

Bedoukian 1983b, 84, Nr. 8 m. pl. 11, 8 (Arsames II. von Sophene); Bedoukian 1985, 33, Nr. 8 m. pl. I, 8 (Arsames II. von Sophene); Alram 1986, 67, Nr. 173 m. Taf. 6, 173 (Arsames von Sophene); Nercessian 1995, 50, Nr. 009 m. pl. 1, 9 (Arsames II. von Sophene); Facella 1999, 140, Nr. 4 m. tav. 4, 4 (Group A).

KOM5



Æ (Dichalkos?), 5,27 g

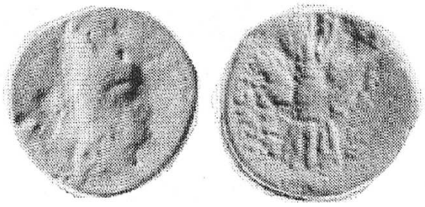
1	Kopf des Arsames n. r. Konische Tiara. Breites Diadem, schmalere, herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΣΑΜΟΥ. Kampfszene aus einem Reiter n. r. mit Speer, rechts daneben zwei Soldaten n. l. mit Schilden u. Speeren.		

Æ (Chalkos), 3,05g

2	wie 1.		wie 1.		

Bedoukian 1983b, 82 – 83, Nr. 2 – 3 m. pl. 11, 2 – 3 (Arsames I. von Sophene); Bedoukian 1985, 32, Nr. 2 – 3 m. pl. I, 2 – 3 (Arsames I. von Sophene); Nercessian 1995, 48, Nr. 002 – 003 m. pl. 1, 2 – 3 (Arsames I. von Sophene); Facella 1999, 140 – 141, Nr. 6 – 7 m. tav. VI, 6 u. 6bis (Group B).

KOM6



Æ (Dichalkos), 3,61 g

1	Kopf des Arsames n. r. Konische Tiara. Breites Diadem, schmalere, herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΣΑΜΟΥ ΘḚΟ̣. Geflügeltes Blitzbündel.		

Reinach 1902, 239; Newell 1938, 30 – 35, Nr. 14 m. pl. II, 14; Sullivan 1977, 750, Anm. 68 (Samos); Bedoukian 1983b, 83, Nr. 4 m. pl. 11, 4 (Arsames I. von Sophene); Bedoukian 1985, 10 – 11 u. 32, Nr. 4 m. pl. I, 4 (Arsames I. von Sophene); Wagner 1983, 210 m. Anm. 113; Alram 1986, 81 – 82, Nr. 239 m. Taf. 8, 239; Nercessian 1995, 49, Nr. 004 m. pl. 1, 4 (Arsames I. von Sophene); Facella 1999, 140, Nr. 5 m. tav. V, 5 (Group B).

Samos I. Theosebes Dikaios (130 – 96 v. Chr.?)

Bronze

KOM7



Æ (Dichalkos), 6,07 g, 22 mm

1	Kopf des Samos n. r. Konische Tiara. Diadem, herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΣΑΜΟΥ ΘΕΟΣΕΒΟΥΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΥ. Thyrsos zwischen zwei sich überkreuzenden Füllhörnern.		

Imhoof-Blumer 1885, 42 m. Taf. VI, 9 („Kommagene?“); Babelon 1890, ccviii m. fig. 45; Reinach 1902, 243; BMC Galatia, xliii; MacDonald III, 119, Nr. 1 m. pl. LXX, 20; Newell 1938, 31; Sullivan 1977, 749 – 750; Taşyürek 1975, 42, Nr. I.2; Bedoukian 1985, 10 u. 32, Nr. 1 m. pl. I, 1 (Sames von Sophene); Wagner 1983, 210 m. Anm. 113 u. Taf. 53, 1; Alram 1986, 82, Nr. 240 m. Taf. 8, 240; Facella 2005a, 90; Facella 2006, 206 m. fig. 47.1.

KOM8

Æ (Dichalkos), 4,45 g, 18 mm

1	Kopf des Samos n. r. mit Strahlenkrone. Diadem? Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΣΑΜΟΥ ΘΕΟΣΕΒΟΥΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΥ. Nike Stephanophoros stehend n. l. mit Kranz u. Palmzweig.		ΓΛ



Mommsen 1876, 30; Babelon 1890, ccix u. 217, Nr. 1 – 2 m. pl. XXX, 1; Reinach 1902, 243; BMC Galatia, xliii; MacDonald III, 119, Nr. 2 m. pl. LXX, 21; Taşyürek 1975, 42, Nr. I.1; Sullivan 1977, 748 – 750; Wagner 1983, 210 m. Anm. 113; Alram 1986, 82, Nr. 241 m. Taf. 8, 241; Facella 2005a, 90; Facella 2006, 206 m. fig. 47.2.

Mithradates I. Kallinikos (96? – 69 v. Chr.)

Bronze

KOM9

Æ

1	Kopf des Mithradates n. r. Konische Tiara. Diadem, herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΥ. Geflügeltes Blitzbündel.		

Imhoof-Blumer 1885, 42 m. pl. VI, 10; Newell 1938, 31; Seyrig 1955, 111 u. 91, Nr. 31 – 32; Young 1964, 30 m. Anm. 13; Wagner 1983, 197 – 198 m. Anm. 57 u. 210 m. Anm. 113; Alram 1986, 82 – 83, Nr. 243 m. Taf. 8, 243; Facella 2005b, 236.

KOM10

Æ (Tetrachalkos), 7,33 g, 19 mm

1	Kopf des Mithradates n. r. Konische Tiara. Diadem, herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΥ. Athena stehend n. l. mit Helm, Schild u. Lanze.		
Æ (Dichalkos), 4,40 g					
2	wie 1.		wie 1.		



Babelon 1890, ccix – ccxii u. 217, Nr. 3 m. pl. XXX, 2; BMC Galatia, xliii – xliv u. 104, Nr. 1 – 3 m. pl. xiv, 7; MacDonald III, 119, Nr. 1 – 2 m. pl. LXX, 22; Newell 1938, 31; Seyrig 1955, 90, Nr. 30; Young 1964, 30 m. Anm. 13; Taşyürek 1975, 42, Nr. II.1 m. Abb. 44; Wagner 1975, 55; Troxell 1977, 21 – 22, Nr. 8 m. pl. 4, 8; Bedoukian 1983b, 86 – 87, Nr. 20 – 21 m. pl. 12, 20 – 21; Wagner 1983, 197 – 198 m. Anm. 57, 210 m. Anm. 113 u. Taf. 53, 2; Bedoukian 1985, 16 – 17 u. 36, Nr. 20 – 21 m. pl. II, 20 – 21; Alram 1986, 82 – 83, Nr. 242 m. Taf. 8, 242; Nercessian 1995, 89 – 90, Nr. 187 – 188 m. pl. 14, 187; Facella 2005a, 89 – 90; Facella 2006, 221 – 224 m. fig. 48.1.

KOM11

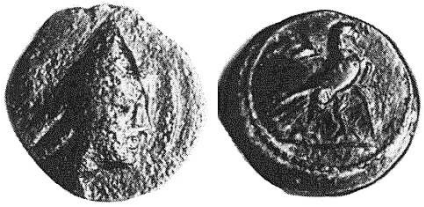
Æ (Dichalkos), 3,47 g

1	Kopf des Mithradates n. r. Konische Tiara. Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΥ. Pegasos n. l., darunter Schwert.		



Troxell 1977, 21 – 22, Nr. 9 – 10 m. pl. 4, 9 – 10; Bedoukian 1983b, 87, Nr. 22 m. pl. 12, 22; Bedoukian 1985, 17 u. 37, Nr. 22 m. pl. II, 22; Wagner 1983, 197 – 198 m. Anm. 57; Alram 1986, 82 – 83, Nr. 246 m. Anm. 365 u. Taf. 8, 246; Nercessian 1995, 90, Nr. 189.

KOM12



Æ

1	Kopf des Mithradates n. r. Konische Tiara. Diadem, gerade herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΥ. Adler stehend n. r. mit Palmzweig unter dem linken Flügel. Perlkreis.		

Babelon 1890, ccix – ccxii; BMC Galatia, xliv; Taşyürek 1975, 42, Nr. II.2 – 3; Wagner 1983, 210 m. Taf. 53, 3.

KOM13



Æ (Dichalkos), 4,23 g

1	Adler stehend n. r. mit Palmzweig unter dem linken Flügel.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΥ. Geflügeltes Kerykeion.		

Æ (Hemichalkos?)

2	wie 1.		wie 1.		

Babelon 1890, ccix – ccxii u. 217, Nr. 4; BMC Galatia, xliv; Bedoukian 1983b, 87, Nr. 24 m. pl. 12, 24; Bedoukian 1985, 17 u. 37, Nr. 24 m. pl. II, 24; Wagner 1983, 197 – 198 m. Anm. 57; Alram 1986, 82 – 83, Nr. 244 m. Taf. 8, 244; Nercessian 1995, 90, Nr. 191 m. pl. 14, 191.

KOM14



Æ (Dichalkos), 3,92 g

1	Adler stehend n. r. mit Palmzweig unter dem linken Flügel.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΥ. Palmzweig.		

Babelon 1890, ccix – ccxii u. 218, Nr. 5; BMC Galatia, xliv; Sullivan 1973, 21 m. pl. 14, 9; Bedoukian 1983b, 87, Nr. 23 m. pl. 12, 23; Bedoukian 1985, 17 u. 37, Nr. 23 m. pl. II, 23; Wagner 1983, 197 – 198 m. Anm. 57; Alram 1986, 82 – 83, Nr. 244 m. Taf. 8, 244; Nercessian 1995, 90, Nr. 190 m. pl. 14, 190; Facella 2006, 221 – 224 m. fig. 48.2.

KOM15



Æ (Dichalkos?), 5,65 g, 18 mm

1	Kopf des Mithradates n. r. Konische Tiara. Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ. Nike Stephanophoros stehend n. r., in der ausgestreckten Rechten Kranz, in der Linken Palmzweig.	AP	

Kovacs 2004, 85, Nr. 195A m. fig. 12.

Antiochos I. Theos (ca. 69 – ca. 36 v. Chr.)

Bronze

KOM16



Æ (Tetrachalkos), 9,34 g

1	Dioskuren galoppierend n. r. mit Speer u. konischer Kopfbedeckung.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ. Athena Promachos n. r. auf Anker.		

Leake 1859, Suppl. „Kings“ 6 (Antiochos IV.); BMC Galatia, xlviii m. Anm. (Antiochos IV.); Wagner 1983, 206 u. insb. 222 – 224 (Appendix) m. Taf. 53, 4; Sullivan 1990, 193; Jakobs 2003, 120.

KOM17



Æ (Dichalkos), 6,00 g

1	Büste des Antiochos n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Schmales Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ. Adler stehend n. r., darunter Palmzweig.		

Bedoukian 1983b, 88, Nr. 26 m. pl. 12, 26; Bedoukian 1985, 18 u. 37, Nr. 26 m. pl. II, 26; Nercessian 1995, 92, Nr. 198.

KOM18



Æ (Tetrachalkos), 6,55 g, 20 mm

1	Büste des Antiochos n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Schmales Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ. Löwe n. r.		

Æ (Chalkos), 2,94 g

2	wie 1.		wie 1.		

Imhoof-Blumer 1885, 42 m. Taf. VI, 11; Babelon 1890, ccxiii u. 218, Nr. 6 – 7 m. pl. XXX, 5; Reinach 1890b, 375 – 376; BMC Galatia, xliv – xlv u. 105, Nr. 1 – 2 m. pl. xiv, 8; MacDonald III, 120, Nr. 1 – 2; Young 1964, 31 m. Anm. 23; Bedoukian 1970, 20 – 22 (Tigranes II.); Sullivan 1973 m. pl. 14, 2; Taşyürek 1975, 42, Nr. III.1 m. Abb. 26; Wagner 1975, 55; Bedoukian 1978, 24 u. 68, Nr. 126 – 127 m. pl. VI, 126 – 127; Sullivan 1978, 299; Toynbee 1978, 134 m. fig. 259; Bedoukian 1983b, 87 – 88, Nr. 25 u. 27 m. pl. 12, 25 u. 27; Wagner 1983, 201 u. 204 – 206 m. Taf. 53, 5; Sullivan 1984, 145; Bedoukian 1985, 17 – 18 u. 37, Nr. 25 u. 27 m. pl. II, 25 u. 27 (Antiochos oder Tigranes); Nercessian 1995, 91 – 92, Nr. 196 – 197 m. pl. 14, 196; Wagner 2000, 19 – 20; Jakobs 2003, 120; Jakobs 2004, 3 m. Anm. 8; Facella 2006 m. fig. 49.

KOM19



Æ

1	ΒΑ ΜΕΓ ΑΝΤΙΟΧΟΥ. Büste des Antiochos n. r. Armenische Tiara samt fünf Spitzen, als Verzierung ein achtstrahliger Stern, flankiert von zwei Adlern. Schmales Diadem, gerade herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑ ΜΕΓ ΜΙΘΡΑΔ ΦΙΛ. Stier stoßend n. r.		

Reinach 1890b, 375 – 376; Young 1964, 31 m. Anm. 23; Taşyürek 1975, 42, Nr. IV; Sullivan 1977, 776 (abweichende Lesung); Wagner 1983, 198 m. Anm. 198, Nr. a u. 204 – 205 m. Taf. 53, 6; Alram 1986, 83 – 84, Nr. 247 m. Anm. 366 u. Taf. 8, 247; Sullivan 1990, 197; Facella 2005b, 236 – 237 m. Tabelle fig. 6.

Mithradates II. (ca. 36 – 20 v. Chr.)

Bronze

KOM20



Æ (Dichalkos), 3,72 g, 18 mm

1	Kopf des Mithradates n. l. Konische Tiara. Schmales Diadem, herabfallende Enden. Perlkreis.		ΒΑ ΜΙΘΡΑΔ ΦΙΛΟ. Keule, umgeben von Efeukranz.		
2	wie 1. Kopf n. r.		wie 1.		

Friedländer 1877b, 272 (kappadokisch); Imhoof-Blumer 1885, 42 („Kommagene?“); Reinach 1890b, 374 – 375 (Sohn des Mithradates I. Kallinikos); Reinach 1902, 244 (Sohn des Mithradates I. Kallinikos); BMC Galatia, 102, Nr. 1 m. pl. xiv, 4 („Armenia? – uncertain“); SNG Leipzig 2, Nr. 1303c (Kappadokien); Sullivan 1977, 776 m. Anm. 183; Alram 1986, 83 – 84, Nr. 248 m. Taf. 8, 248; Nercessian 1995, 91, Nr. 193 – 195 m. pl. 14, 193 – 195; Facella 2005b, 236 – 237 m. Tabelle fig. 6; de Callataÿ 2009, 88.

KOM21

Æ (Tetrachalkos), 6,36 g

1	Kopf des Mithradates n. l. Konische Tiara. Diadem.		Biene. Perlkreis in tiefliegendem Kreis.		

De Callataÿ 2009, 88.

KOM22



Æ (Tetrachalkos), 8,69 g

1	Kopf des Mithradates n. l. Konische Tiara. Schmales Diadem, herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ. Zeus Aetophoros stehend n. l. mit Zepter.		

De Callataÿ 2009, 88.

Mithradates III. (20 v. Chr. – ?)

Bronze

KOM23



Æ

1	Krebs.		BA ME M TOY M. Perlkreis.		

Imhoof-Blumer 1885, 42 („Kommagene?“); Babelon 1890, ccxii; Reinach 1890b, 377 m. Anm. 1; SNG GB 5 Ash. 11, Nr. 2018 – 2019; Taşyürek 1975, 42, Nr. V (Mithradates II.); Sullivan 1977, 776 m. Anm. 183 (Mithradates II.); Wagner 1983, 198 m. Anm. 198, Nr. b u. 204 – 205 (Mithradates II.); Alram 1986, 84, Nr. 249 m. Taf. 8, 249; Facella 2006, 313 m. fig. 50 („attribuzione incerta“).

Antiochos III. (? – 17 n. Chr.)

keine Münzen bekannt

Antiochos IV. Epiphanes (38 – 72 n. Chr.)

Bronze

KOM24



Æ (Diassarion), 14,15 g, 27 mm, aus Kommagene (Samosata?), Lykaonien (Laranda?) u. Lakanatis

1	ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓ ΑΝΤΙΟΧΟΣ ΕΠΙ. Büste des Antiochos n. r., drapiert. Breites Diadem, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, bewegte Enden, eines auf die Schulter fallend. Perlkreis.		ΚΟΜΜΑΓΗΝΩΝ. Skorpion m. Diadem in den Scheren, umgeben von Kranz. Perlkreis.		
2	wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓ ΑΝΤΙΟΧΟΣ ΕΠΙΦΑ.		wie 1.		
3	wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓΑΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ.		wie 1.		
4	wie 3.		wie 1. Legende: ΛΥΚΑΟΝΩΝ.		
5	wie 3.		wie 1. Legende: ΛΑΚΑΝΑΤΩΝ.		
Æ (Trihemiassarion), 10,28 g, 24 mm, aus Kietis					
6	wie 2.		wie 1. Legende: ΚΙΗΤΩΝ. im Feld links Mondsichel.		

Imhoof-Blumer 1885, 43 m. Taf. VI, 12; Babelon 1890, ccxv u. 218 – 219, Nr. 8 – 20 m. pl. XXX, 6 u. Nr. 26 – 27 m. pl. XXX, 9; BMC Galatia, xlvi u. 106 – 107, Nr. 1 – 10 m. pl. xiv, 9 u. 108, Nr. 21 – 24 m. pl. xv, 1 – 2; MacDonald III, 120 – 121, Nr. 1 – 8 m. pl. LXX, 23, 122, Nr. 14 – 15 m. pl. LXXI, 2; SNG Leipzig 2, Nr. 208; Imhoof-Blumer 1972, 707; Taşyürek 1975, 42, Nr. VI.1 m. Abb. 45 – 46; Aulock 1976, Nr. 1 – 10; Toynbee 1978, 136 m. fig. 263; Nercessian 1995, 92 – 93, Nr. 199 – 204 m. pl. 14, 199 – 15, 203; Ziegler 1996, 444, Tab. 2 u. 455, Nr. 39 – 40 m. Taf. 3, 39; RPC I, 541, Nr. 3533, 561, Nr. 3703 u. 573 – 574, Nr. 3852. 3854. 3856 – 3857 u. 3864; Ehling 2005, 121 m. Abb. 5; Facella 2005a, 101; Facella 2006, fig. 51.1. 52.1 u. 52.4; Kropp 2013, 86 m. fig. 38.

KOM25



Æ (Assarion), 7,15 g, 23 mm, aus Kommagene (Samosata?)

1	ΒΑΣΙ ΜΕΓ ΑΝΤΙΟΧΟΣ ΕΠΙ. Büste des Antiochos n. r., drapiert. Breites Diadem, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, bewegte Enden, eines auf die Schulter fallend. Perlkreis.		ΚΟΜΜΑΓΗΝΩΝ. Capricorn n. r. auf einem Anker n. l., umgeben von Kranz. im Feld Stern. Perlkreis.		
2	wie 1. Legende: ΒΑΣΙ ΜΕΓΑΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ ΕΠΙ.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1. Capricorn n. l. auf einem Anker n. r.		

Imhoof-Blumer 1885, 43; Babelon 1890, 219 – 220, Nr. 21 – 23 m. pl. XXX, 7; BMC Galatia, xlvi u. 107, Nr. 11 – 15 m. pl. xiv, 10; MacDonald III, 120 – 121, Nr. 9 – 1 m. pl. LXX, 24 u. LXXI, 1; McClean III, Nr. 9363 m. pl. 343, 13; Taşyürek 1975, 42, Nr. VI.2; Toynbee 1978, 136; Nercessian 1995, 93 – 94, Nr. 205 m. pl. 15, 205; RPC I, 573, Nr. 3855; Ehling 2005, 121 m. Abb. 5; Facella 2005a, 101; Facella 2006, fig. 51.2; Kropp 2013, 86 m. fig. 39.

KOM26

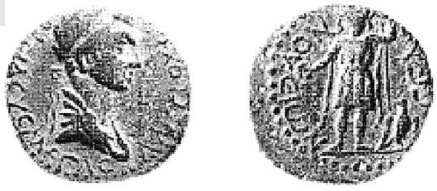


Æ (Hemiassarion), 5,41 g, 18 mm, aus Kommagene (Samosata?)

1	ΒΑΣΙ ΑΝΤΙΟΧΟΣ. Büste des Antiochos n. r., drapiert. Breites Diadem, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, bewegte Enden, eines auf die Schulter fallend. Perlkreis.		ΚΟΜΜΑΓΗΝΩΝ. Zwei gekreuzte Füllhörner. Perlkreis.		

Imhoof-Blumer 1885, 43; Babelon 1890, 219, Nr. 24 – 25 m. pl. XXX, 8; BMC Galatia, xlvi u. 107, Nr. 16 – 18 m. pl. xv, 3; MacDonald III, 121, Nr. 12 – 13; Taşyürek 1975, 42 – 43, Nr. VI.3; Toynbee 1978, 136; Nercessian 1995, 94, Nr. 206 m. pl. 15, 206; RPC I, 573, Nr. 3859; Facella 2005a, 101; Facella 2006, fig. 51.3.

KOM27



Æ (Assarion), 9,50 g, 23 mm, aus Selinus

1	ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓΑΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ. Büste des Antiochos n. r., drapiert. Breites Diadem, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, bewegte Enden.		ΣΕΛΙΝΟΥΣΙΩΝ. Apollon Sidetes stehend frontal in kurzem Chiton, Mantel u. Stiefeln, mit Patera u. Zepter; unten rechts Adler n. r., dessen Kopf n. l.		

Taşyürek 1975, 43; Levante 1990, 228, m. pl. 19, 1 – 3; Krengel 1993, 71, Nr. 1 m. Abb. 4; Nercessian 1995, 94 – 95, Nr. 211; Ziegler 1996, 444, Tab. 2; RPC I, 561, Nr. 3701; Facella 2006, 326 – 327 m. fig. 52.3.

KOM28



Æ (Diassarion), 15,98 g, aus Kelenderis

1	ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ. Büste des Antiochos n. r., drapiert. Diadem, bewegte Enden.		ΚΕΛΕΝΔΕΡΙΤΩΝ. Apollon stehend n. l. mit Palmzweig, lehnend an Säule m. Dreifuß.	Σ A N	
Æ (Assarion), 7,93 g, 24 mm, aus Kelenderis					
2	wie 1.		wie 1.		
3	wie 1.		wie 1. Legende: ΚΕΛΕΝΔΕΡΙΤΩΝ.	N A Σ [ ]P ΠΑ ΔΗ	

Babelon 1890, ccxvi; BMC Galatia, xlvi u. 108, Nr. 20; Taşyürek 1975, 43; Nercessian 1995, 94, Nr. 208 – 210 m. pl. 15, 208 – 209 u. 16, 210; RPC I, 562, Nr. 3709 – 3710; Facella 2006, 326 – 327 m. fig. 52.7.

KOM29



Æ (Trihemiassarion), 8,94 g, 24 mm, aus Korykos

1	ΒΑΣΙΛΕΟΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΝΤΙΟΧΟΥ. Kopf des Antiochos n. r. Diadem.		ΚΩΡΥΚΙΩΤΩΝ. Weibliche Figur thronend n. l. mit Patera.		

Nercessian 1995, 96, Nr. 218; RPC I, 563, Nr. 3712; Facella 2006, 326 – 327 m. fig. 52.5.

KOM30



Æ (Trihemiassarion), 10,45 g, 25 mm, aus Anemurion

1	ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓΑΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ ΕΠΙΦΑΝ. Büste des Antiochos n. r., drapiert. Breites Diadem, bewegte Enden.		ΑΝΕΜΟΥΡΙΕΩΝ. Artemis stehend n. r. mit Bogen, Pfeil aus Köcher ziehend; Hirschkuh n. r.		
Æ (Assarion), 6,3 g, 21,7 mm, aus Anemurion					
2	wie 1.		wie 1. ohne Hirschkuh.	L IB	
3	wie 1.		wie 1.		

BMC Galatia, xlvi u. 108, Nr. 19; Taşyürek 1975, 43; Nercessian 1995, 94, Nr. 207 m. pl. 15, 207; Ziegler 1996, 444, Tab. 2 u. 451 – 452, Nr. 16 – 20 m. Taf. I, 16 – 20; RPC I, 562, Nr. 3704 – 3705; Facella 2006, 326 – 327 m. fig. 52.2.

KOM31



Æ (Trihemiassarion), 10,47 g, 25 mm, aus Elaiussa-Sebaste

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΝΤΙΟΧΟΥ ΕΠΙΦ. Kopf des Antiochos n. r. Schmales Diadem, gerade herabfallende Enden.	E	ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΙΩΤΑΠΗ ΣΕΒΑΣΤΗΝΩΝ. Iotape thronend n. l. mit Patera u. Zepter. Perlkreis.	ΕΡ Ο Α	
2	wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΝΤΙΟΧΟΥ ΕΠΙΦΑΝ.		wie 1.	ΕΡ ΟΞ ΑΝ	

3	wie 1. Legende: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΝΤΙΟΧΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ.	Ν Α Ο	wie 1. Legende: ΣΕΒΑΣΤΗΝΩΝ ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΙΩΤΑΠΗ.	ΟΞ ΟΓ	
4	wie 3.	Δ Κ Σ	wie 3. Legende: ΣΕΒΑΣΤΗΝΩΝ ΜΗΤΡΟΠΟΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΙΩΤΑΠΗ.	ΔΙ	

Babelon 1890, 221, Nr. 31 m. pl. XXX, 13; Imhoof-Blumer 1898, 31 – 32, Nr. 20 – 21 m. Taf. II, 13; SNG Aul. 18, Nr. 8718; Sullivan 1977, 746; Nercessian 1995, 95 – 96, Nr. 216 – 217 m. pl. 16, 216; RPC I, 564, Nr. 3717 – 3720.

KOM32



Æ (Assarion), 5,26 g, 22 mm, aus Elaiussa-Sebaste

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ. Büste des Antiochos n. r., drapiert. Breites Diadem, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, bewegte Enden, eines auf die Schulter fallend. Perlkreis.		ΣΕΒΑΣΤΗΝΩΝ. Nackte Figur (Apollon?) stehend n. l. auf Prora, m. Zepter u. Zweig, über linkem Arm Chlamys. Perlkreis.		

Babelon 1890, 219, Nr. 29 m. pl. XXX, 11; Imhoof-Blumer 1898, 30 – 31, Nr. 18 m. Taf. II, 12; Nercessian 1995, Nr. 212 m. pl. 16, 212; RPC I, 564, Nr. 3721; Facella 2006, 326 – 327 m. fig. 52.6.

KOM33



Æ (Diassarion), 8,05 g, 22 mm, aus Elaiussa-Sebaste

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ. Büste des Antiochos n. r., drapiert. Diadem, bewegte herabfallende Enden. Perlkreis.		ΣΕΒΑΣΤΗΝΩΝ. Tyche (?) stehend n. l. mit Ruder u. unkenntlichem Objekt. Perlkreis.		

Nercessian 1995, 95, Nr. 213; RPC I, 564, Nr. 3722.

KOM34



Æ (Trihemiassarion), 9,50 g, 25 mm,, aus Anemurion

1	ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΑΝΤΙΟΧΟΣ. Kopf des Antiochos n. r. Breites Diadem, herabfallende Enden.		ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΑΝΕΜΟΥ. Kopf der Iotape n. r. Diadem, herabfallende Enden.		
Æ (Assarion), 7,86 g, 23,1 mm, aus Anemurion					
2	wie 1.		wie 1.		
Æ (1/4 Assarion), 3,05 g, 14,4 mm, aus Anemurion					
3	wie 1. Legende: [ ] ΑΝΤΙΟΧΟΣ ΕΠΙΦΑΝΗ.		wie 1.		
4	wie 1.		wie 1.		

Babelon 1890, ccxvi m. fig. 47 u. 221, Nr. 30 m. pl. XXX, 12; Levante 1990, 229; Nercessian 1995, 95, Nr. 214 – 215 m. pl. 16, 214; Ziegler 1996, 444, Tab. 2 u. 451 – 452, Nr. 8 m. Taf. I, 8 u. Nr. 21 m. Taf. 2, 21; RPC I, 562, Nr. 3707 – 3708.

KOM35

Æ (Diassarion), 15,00 g, 26 mm, aus Kommagene (Samosata?), Lykaonien (Laranda?) u. Lakanatis



1	ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΙΩΤΑΠΗ ΦΙΛΑΔΕΛΦΟΣ. Büste der Iotape n. r., drapiert. Diadem, bewegte Enden, parallel darüber Ährenkranz. Perlkreis.		ΚΟΜΜΑΓΗΝΩΝ. Skorpion m. Diadem in den Scheren, umgeben von Kranz. Perlkreis.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΛΥΚΑΟΝΩΝ.		
3	wie 1.		wie 1. Legende: ΛΑΚΑΝΑΤΩΝ.		

Imhoof-Blumer 1885, 43 m. Taf. VI, 13; Imhoof-Blumer 1889, 48, Nr. 44; Babelon 1890, ccxv u. 221 – 222, Nr. 32 – 37 m. pl. XXX, 14 – 15; BMC Galatia, 109, Nr. 1 – 4 m. pl. xv, 4; MacDonald III, 122, Nr. 1 – 4 m. pl. LXXI, 3 – 4; McClean III, Nr. 9364 m. pl. 344, 1; Taşyürek 1975, 43, Nr. VII m. Abb. 47; Toynbee 1978, 136 m. fig. 264; Nercessian 1995, 96 – 97, Nr. 219 – 221 m. pl. 16, 219; Facella 2005b, 236 – 238 m. Tabelle fig. 6; RPC I, 541, Nr. 3534 u. 573 – 574, Nr. 3853 u. 3865.

KOM36

Æ (Hemiassarion), 3,69 g, 18 mm, aus Selinus



1	ΙΩΤΑΠΗ ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ. Büste der Iotape n. r., drapiert. Diadem, gerade herabfallende Enden, parallel darüber Ährenkranz.		ΣΕΛΙΝΟΥΣΙΩΝ. Artemis stehend n. r. in langem Chiton, m. Bogen, Pfeil aus Köcher ziehend; unten Hirsch(protome) n. l.		

Imhoof-Blumer 1885, 43; Babelon 1890, ccxvi m. fig. 46; SNG Aul. 3, Nr. 5855; Imhoof-Blumer 1972, 714, Nr. 580; Taşyürek 1975, 43; Levante 1990, 229, m. pl. 19, 5 – 17; Krengel 1993, 71, Nr. 3 m. Abb. 6; Nercessian 1995, 97, Nr. 222 m. pl. 16, 222; Ziegler 1996, 444, Tab. 2 u. 449, Nr. 1; RPC I, 561, Nr. 3702.

KOM37

Æ (Assarion), 5,90 g, 19 mm, aus Anemurion



1	ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΙΩΤΑΠΗ. Büste der Iotape n. r., drapiert. Diadem, bewegte Enden, parallel darüber Ährenkranz. Perlkreis.		ΑΝΕΜΟΥΡΙΕΩΝ. Männliche Figur (Apollon?) stehend n. l. mit *ἄφλαστον* u. Zepter. Perlkreis.		

Nercessian 1995, 97, Nr. 223 m. pl. 16, 223; Ziegler 1996, 444, Tab. 2 u. 451, Nr. 9 – 15 m. Taf. I, 9 – 10; RPC I, 562, Nr. 3706.

KOM38

Æ (Assarion), 7,09 g, 22 mm, aus Korykos



1	ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΙΩΤΑΠΗ. Kopf der Iotape n. r., verschleiert. Diadem?		ΚΩΡΥΚΙΩΤ. Apollon (?) bogenschießend n. r.		

Nercessian 1995, 97, Nr. 224; RPC I, 563, Nr. 3713.

KOM39



Æ (Assarion), 7,25 g, 19 mm, aus Kommagene (Samosata?), Lykaonien (Laranda?) u. Lakanatis

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΙ. Epiphanes u. Kallinikos auf Pferden reitend n. l., gestaffelt, wehende Chlamydes. Perlkreis.		ΚΟΜΜΑΓΗΝΩΝ. Capricorn n. r. auf einem Anker n. l., umgeben von Kranz. im Feld links Stern. Perlkreis.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΛΥΚΑΟΝΩΝ.		
3	wie 1.		wie 1. Legende: ΛΑΚΑΝΑΤΩΝ.		

Imhoof-Blumer 1885, 43; Babelon 1890, 222, Nr. 38 – 42 m. pl. XXX, 16 – 17; BMC Galatia, 110, Nr. 1 – 7 m. pl. xv, 5 u. 111, Nr. 9; MacDonald III, 123, Nr. 1 – 3 m. Taf. LXXI, 5; SNG Aul. 18, Nr. 8696; Taşyürek 1975, 43, Nr. VIII.1 m. Abb. 43 u. 48; Aulock 1976, Nr. 11; Nercessian 1995, 98, Nr. 226 – 228 m. pl. 16, 226 u. 17, 228; RPC I, 541, Nr. 3535 u. 573 – 574, Nr. 3861 u. 3866; Facella 2005a, 102; Facella 2006, 335 m. fig. 53.2.

KOM40



Æ (Assarion), 6,94 g, 19 mm, aus Kommagene (Samosata?), Lykaonien (Laranda?) u. Lakanatis

1	ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΥΙΟΙ. Zwei gekreuzte Füllhörner mit den Köpfen des Epiphanes u. des Kallinikos; dazwischen Anker; darüber Stern. Perlkreis.		ΚΟΜΜΑΓΗΝΩΝ. Armenische Tiara samt fünf Spitzen; als Verzierung ein Skorpion. Kranz u. Perlkreis.		
2	wie 1.		wie 1. Legende: ΛΥΚΑΟΝΩΝ.		
3	wie 1.		wie 1. Legende: ΛΑΚΑΝΑΤΩΝ.		

Imhoof-Blumer 1885, 43; Babelon 1890, 222 – 223, Nr. 43 – 46 m. pl. XXX, 18 – 19; BMC Galatia, 110, Nr. 8 u. 111, Nr. 10 m. pl. xv, 6; MacDonald III, 123, Nr. 4 – 5 m. pl. LXXI, 6; Sullivan 1973, 29 m. pl. 14, 10; Taşyürek 1975, 43, Nr. VIII.2 m. Abb. 50; Aulock 1976, Nr. 12; Nercessian 1995, 98 – 99, Nr. 229 – 231 m. pl. 17, 229; RPC I, 542, Nr. 3536 u. 573 – 574, Nr. 3860 u. 3867; Facella 2006, 335 m. fig. 53.1.

Epiphanes und Kallinikos (72 n. Chr.)

Bronze

KOM41



Æ (Assarion), 8,90 g, 23 mm, aus Selinus

1	ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓΑΣ ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΣ. Kopf des Kallinikos n. r. Schmales Diadem, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, bewegte Enden. Perlkreis.		ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓΑΣ ΕΠΙΦΑΝΗΣ. Kopf des Epiphanes n. r. Schmales Diadem, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, bewegte Enden. im Feld rechts ΣΕΛΙ. Perlkreis.		

Imhoof-Blumer 1885, 43 m. Taf. VI, 14; Babelon 1890, ccxv u. 222, Nr. 38 m. pl. XXX, 16; BMC Galatia, xlvii; Sullivan 1977, 795; Toynbee 1978, 136 m. fig. 265 – 266; Levante 1990, 229, m. pl. 19, 22; Krengel 1993, 71, Nr. 2 m. Abb. 5; Nercessian 1995, 97 – 98, Nr. 225 m. pl. 16, 225; Ziegler 1996, 444, Tab. 2; Facella 2006, 335 m. fig. 54.

KOM42



Æ (1/4 Assarion), 1,71 g, 13 mm, aus Selinus

1	ΦΙΛΟΠΑΠΠΟ[Σ]. Büste des Philopappos n. r. Schmales Diadem, mit Schlaufe am Hinterkopf geschnürt, bewegte Enden. Perlkreis.		ΣΕΛΙΝΟΥΣΙ[ΩΝ]. Kopf der Athena (?) n. r. mit (boiotischem?) Helm.		

Levante 1990, 229; Krengel 1993, 71, Nr. 4 m. Abb. 2 u. 7; Nercessian 1995, 99, Nr. 232 m. pl. 17, 232; Ziegler 1996, 444, Tab. 2; Facella 2006, 335 m. fig. 55; Kropp 2013, 86 – 87.

5 Tabellen

5. 1 Distinktion und Titel

	D	sT	kT	aT		B	BM	BB	BBM	Bemerkung
KAPPADOKIEN										
Ariaramnes (255 – 225)										
KAP3, Æ		x								Monogramm
KAP4, Æ		x								
KAP5, Æ		x								Monogramm
Ariarathes III. (225 – 220)										
KAP6, Æ			x							
KAP7, Æ			x							
KAP8, Æ			x							
KAP8.4, Æ			x			x				
KAP9, Æ			x			x				
KAP10, Æ			x			x				
KAP11, Æ			x			x				
Ariarathes IV. (220 – 163)										
KAP12, AR	x					x				
KAP13, Æ			x			x				
KAP14, Æ			x			x				
KAP15, Æ			x			x				
Ariarathes V. (163 – 130)										
KAP20, AR	x					x				
Orophernes (158/7)										
KAP21, AR	x					x				
Ariarathes VI. (129 – 106)										
KAP22, AR	x?					x				Doppelporträt: Nysa, + Schleier
	x				x	x				Doppelporträt: Ariarathes; kapp. Tiara
KAP23, AR	x				x	x				kappadokische Tiara
KAP24, AR	x					x				
KAP25, AR	x				x	x				kappadokische Tiara
KAP26, AR	x				x	x				kappadokische Tiara
KAP27, AR	x				x	x				kappadokische Tiara
KAP28, Æ	x				x	x				kappadokische Tiara
KAP29, Æ	x				x	x				kappadokische Tiara
KAP30, Æ	x				x	x				kappadokische Tiara
Ariarathes VII. (106 – 100)										
KAP33, AR	x					x				
Ariarathes IX. (100 – 86)										
KAP34, AR	x					x				
KAP35, AR	x					x				
Ariobarzanes I. (96 – 63)										
KAP36, AR	x					x				
Ariobarznaes II. (63 – 52)										
KAP37, AR	x					x				
Ariobarzanes III. (52 – 42)										
KAP38, AR	x					x				
Ariarathes X. (42 – 36)										
KAP39, AR	x					x				
Archelaos (36 – 17 n.)										
KAP40, AR	x					x				

PONTOS I:										
MITHRADATIDEN										
Mithradates III. (220 – 197)										
PON2, AR	x					x				
Pharnakes I. (197 – 170?)										
PON3, AU	x					x				
PON4, AR	x					x				
Mithradates IV. (170? – 152)										
PON5, AU	x					x				+ Schleier; Laodike (Fälschung?)
PON6, AR	x					x				
PON7, AR	x					x				Doppelporträt: Mithradates
	x					x				Doppelporträt: Laodike
Mithradates V. (151 – 119)										
PON8, AU						x				Kranz; Mithradates IV. (posthum?)
PON9, AR	x					x				
PON10, AR						x				Schleier; Laodike (posthum?)
Mithradates VI. (119 – 63)										
PON11, AU	x					x				
PON13, AR	x					x				
PON14, AR	x					x				
PON15, AR	x					x				
PON23, Æ			x							Ethnikon
PON28, Æ			x							keine Legende
PON35, Æ	x									+ Schleier; Ethnikon; Laodike?
REGNUM										
BOSPORANUM										
Pharnakes II. (63 – 47)										
BOS1, AU	x								x	
Asandros (46 – 21)										
BOS4, AU										Archon
BOS5, AU	x					x				
BOS6, Æ										Archon
Dynamis (21 – 17)										
BOS17, AU	x					x				
Aspurgos (14 – 37)										
BOS46, Æ	x									Monogramm
BOS47, Æ	x									Monogramm
Gepaipyris (37 – 39)										
BOS50, Æ	x					x				
Mithradates (39 – 45)										
BOS52, Æ	x					x				
BOS53, Æ	x					x				Av: Mithradates
	x					x				Rv: Gepaipyris
Kotys I. (45 – 69)										
BOS57, Æ	x?									Gepaipyris, Monogramm
BOS58, Æ	x									Av: Aspurgos (Monogramm)
	x									Rv: Kotys (Monogramm)
BOS59, Æ	x									Monogramm
Rhescuporis I. (69 – 93)										
BOS67, AU	x					x				
BOS68, Æ	x					x				Eunike?
BOS69, Æ	x					x?				+ Monogramm; Eunike?
BOS70, Æ	x					x				Av: Rhescuporis
	x									Rv: Eunike
BOS71, Æ	x					x				Doppelporträt: Rhescuporis
	x									Doppelporträt: Eunike
BOS77, Æ	x					x				Attribute: Dreizack, Keule
BOS80, Æ	x					x				Attribute: Dreizack, Keule
BOS81, Æ	x					x				Attribute: Dreizack, Keule

PONTOS II:										
POLEMONIDEN										
Polemon I.										
(37 – 8)										
PON60, AR	x					x				
PON61, AR	x					x				
Polemon II.										
(38 – 64)										
PON65, AR	x					x				Av: Polemon
	x									Rv: Antonia
PON66, AR	x					x				
PON67, AR	x					x				
PON68, AR	x					x				
PON70, AR	x					x				
PON71, AR	x					x				Av: Polemon
	x					x				Rv: Antonia
PON72, AR	x					x				
PON73, AR	x					x				Antonia
PON74, Æ	x						x			Av: Polemon
	x					x				Rv: Antonia
ARMENIEN										
Tigranes I.										
(123 – 96)										
ARM1, Æ	x			x			x			
ARM2, Æ	x			x			x			
ARM3, Æ	x			x			x			
ARM4, Æ	x			x			x			
ARM5, Æ	x			x			x			
Tigranes II.										
(95 – 56)										
ARM6, AR	x			x		x				
ARM7, AR	x			x		x				
ARM8, AR	x			x		x				
ARM9, AR	x			x				x		
ARM10, AR	x			x		x?				
ARM11, AR	x			x		x?				
ARM12, Æ	x			x				x		
ARM13, Æ	x			x		x				
ARM13.var, Æ	x			x				x		
ARM14, Æ	x			x				x		
ARM15, Æ	x			x				x		
ARM16, Æ	x			x				x		
ARM17, Æ	x			x		x				
ARM18, Æ	x			x						Legende nicht lesbar
ARM19, Æ	x			x				x		
ARM20, Æ	x			x				x		
ARM21, Æ	x			x		x				
ARM22, Æ	x			x		x				
ARM23, Æ	x			x		x				
ARM24, Æ	x			x		x				
ARM25, Æ	x			x						keine Legende
ARM26, Æ	x			x		x				
ARM27, Æ	x			x		x				
Artavasdes II.										
(56 – 34)										
ARM28, AR	x			x				x		
ARM29, Æ	x			x				x		
ARM30, Æ	x			x				x		
ARM31, Æ	x			x				x		
ARM32, Æ	x			x					x	Attribute: Nike
ARM33, Æ	x			x		x?				Attribute: Adler
Artaxias II.										
(34 – 20)										
ARM34, AR	x			x		x				
ARM35, AR	x			x		x				
ARM36, Æ	x			x				x		
ARM37, Æ	x			x		x				
Tigranes III.										
(20 – 8)										
ARM38, AR	x			x			x			
ARM39, AR	x			x			x			
ARM40, Æ	x			x			x			
ARM41, Æ	x			x			x			

ARM42, Æ	x			x			x			
ARM43, Æ	x			x			x			
ARM44, Æ	x			x			x			
ARM45, Æ	x			x			x			
ARM46, Æ	x			x			x			
ARM47, Æ	x			x			x			
ARM48, Æ	x			x			x			
ARM49, Æ	x			x			x			
Tigranes IV. (8 – 1 n.)										
ARM50, Æ	x			x			x			
ARM51, Æ	x			x			x			
ARM52, Æ	x			x			x			
ARM53, Æ	x			x		x				
ARM54, Æ	x			x			x			
ARM55, Æ	x			x			x			
ARM56, Æ	x			x			x			
Artavasdes III. (5 – 2)										
ARM57, Æ	x			x			x			
ARM58, Æ	x			x			x			
Erato (1 – 4)										
ARM59, Æ	x					x				
Artavasdes IV. (4 – 6)										
ARM60, AR	x						x			
ARM61, Æ	x			x		x?				
Tigranes V. (6)										
ARM62, Æ	x			x			x			
ARM63, Æ	x			x			x			Av: Tigranes
										Rv: Erato
ARM64, Æ	x			x			x			Doppelporträt: Tigranes
										Doppelporträt: Erato
Tiridates I. (53 – 75)										
ARM66, Æ	x			x		x				Av: Tiridates
	x					x				Rv: Kleopatra
ARM67, Æ	x			x		x				
Tigranes VI. (60 u. 66)										
ARM68, Æ	x			x			x			
ARM69, Æ	x			x			x			
ARM70, Æ	x			x			x			
ARM71, Æ	x			x			x			
ARM72, Æ	x			x			x			Doppelporträt: Tigranes
	x?									Doppelporträt: Königin
KOMMAGENE										
Arsames (vor 130)										
KOM1, Æ	x				x	x				Sonderform der aufrechten Tiara
KOM2, Æ	x				x	x				Sonderform der aufrechten Tiara
KOM3, Æ	x				x	x				Sonderform der aufrechten Tiara
KOM4, Æ	x				x	x				Sonderform der aufrechten Tiara
KOM5, Æ	x		x			x				
KOM6, Æ	x		x			x				
Samos I. (130 – 96)										
KOM7, Æ	x		x			x				
KOM8, Æ	x?					x				Strahlenkrone
Mithradates I. (96 – 69)										
KOM9, Æ	x		x			x				
KOM10, Æ	x		x			x				
KOM11, Æ	x		x			x				
KOM12, Æ	x		x			x				
KOM15, Æ	x		x			x				
Antiochos I. (69 – 36)										
KOM17, Æ	x			x		x				
KOM18, Æ	x			x		x				
KOM19, Æ	x			x			x			

Mithradates II. (36 – 20)										
KOM20, Æ	x		x			x				
KOM21, Æ	x		x							keine Legende
KOM22, Æ	x		x			x				
Antiochos IV. (38 – 72)										
KOM24, Æ	x						x			
KOM25, Æ	x						x			
KOM26, Æ	x					x				
KOM27, Æ	x						x			
KOM28, Æ	x					x				
KOM29, Æ	x						x			
KOM30, Æ	x						x			
KOM31, Æ	x						x			
KOM32, Æ	x					x				
KOM33, Æ	x					x				
KOM34, Æ	x					x				Av: Antiochos
	x					x				Rv: Iotape
KOM35, Æ	x					x				Iotape
KOM36, Æ	x					x				Iotape
KOM37, Æ	x					x				Iotape
KOM38, Æ	x?					x				Iotape; Schleier
Epiphanes und Kallinikos (72)										
KOM41, Æ	x						x			Av.: Kallinikos
	x						x			Rv.: Epiphanes
KOM42, Æ	x									Philopappos

5. 2 Epitheta

	dom. / dyn.	ethical	military	divinizing	political	geographical
KAPPADOKIEN						
Ariarathes V. (163 – 130)						
KAP20, AR		ΕΥΣΕΒΟΥΣ				
Orophernes (158/7)						
KAP21, AR			ΝΙΚΗΦΟΡΟΥ			
Ariarathes VI. (129 – 106)						
KAP22 u. KAP24, AR				ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ		
KAP25, AR	ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ			ΘΕΟΥ		
Ariarathes VII. (106 – 100)						
KAP33, AR	ΦΙΛΟΜΗΤΟΡΟΣ					
Ariarathes IX. (100 – 86)						
KAP34, AR		ΕΥΣΕΒΟΥΣ				
KAP34.var, AR	ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ					
KAP34.var u. KAP35, AR	ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ	ΕΥΣΕΒΟΥΣ				
Ariobarzanes I. (96 – 63)						
KAP36, AR					ΦΙΛΟΡΩΜΑΙΟΥ	
Ariobarzanes II. (63 – 52)						
KAP37, AR	ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ					
Ariobarzanes III. (52 – 42)						
KAP38, AR		ΕΥΣΕΒΟΥΣ			ΦΙΛΟΡΩΜΑΙΟΥ	
Ariarathes X. (42 – 36)						
KAP39, AR	ΦΙΛΑΔΕΛΦΟΥ	ΕΥΣΕΒΟΥΣ				
Archelaos (36 – 17 n.)						
KAP40, AR	ΦΙΛΟΠΑΤΡΙΔΟΣ ΚΤΙΣΤΟΥ					

PONTOS I:						
MITHRADATIDEN						
Mithradates IV. (170? – 152)						
PON5, AU	ΦΙΛΑΔΕΛΦΟΥ (Laodike)			ΕΠΙΦΑΝΟΥ (Laodike)		
PON6, AR	ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΟΥ					
PON7, AR	ΦΙΛΑΔΕΛΦΩΝ (Mithradates u. Laodike)					
Mithradates V. (151 – 119)						
PON9, AR		ΕΥΕΡΓΕΤΟΥ				
Mithradates VI. (119 – 63)						
PON11, AU	ΕΥΠΑΤΟΡΟΣ					
PON13 – 15, AR	ΕΥΠΑΤΟΡΟΣ					
REGNUM BOSPORANUM						
Asandros (46 – 21)						
BOS4, AU						ΒΟΣΠΟΡΟΥ (Archon)
PONTOS II:						
POLEMONIDEN						
Polemon I. (37 – 8)						
PON60 – 61, AR		ΕΥΣΕΒΟΥΣ				
ARMENIEN						
Tigranes I. (123 – 96)						
ARM1 – 5, Æ					ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ	
Artavasdes II. (56 – 34)						
ARM28, AR				ΘΕΙΟΥ		
Artaxias II. (34 – 20)						
ARM34 – 35, AR				ΘΕΙΟΥ		
Tigranes III. (20 – 8)						
ARM38, AR	ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΟΣ				ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ	
ARM42, ARM45 – 46 u. ARM49, Æ				ΘΕΟΥ		
Tigranes V. (6)						
ARM62 – 63, Æ	ΝΕΟΣ					
ARM64, Æ	ΝΕΟΣ (?)				ΦΙΛΟΚΑΙΣΑΡ	
KOMMAGENE						
Arsames (vor 130)						
KOM6, Æ				ΘΕΟΥ (?)		
Samos I. (130 – 96)						
KOM7 – 8, Æ		ΔΙΚΑΙΟΥ		ΘΕΟΣΕΒΟΥΣ		
Mithradates I. (96 – 69)						
KOM9 – 14, Æ			ΚΑΛΛΙΝΙΚΟΥ			
Antiochos I. (69 – 36)						
KOM19, Æ					ΦΙΛ[ΟΡΩΜΑΙΟΥ?]	
Mithradates II. (36 – 20)						
KOM20, Æ					ΦΙΛΟ[ΡΩΜΑΙΟΥ?]	
Antiochos IV. (38 – 72)						
KOM24 – 25, KOM30 – 31 u. KOM34, Æ				ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ		
KOM35, Æ	ΦΙΛΑΔΕΛΦΟΣ (Iotape)					

5. 3 Bildmotivik

	Gottheiten	Herrscher	Götterattribute und Sonstiges
KAPPADOKIEN			
Ariarathes I. (333 – 322)			
KAP1, AR	Sinope (Av)		*σφενδόνη* u. *ἄφλαστον* (Av), Adler u. Delphin (Rv)
KAP1.var, AR	Sinope (Av)		*σφενδόνη* u. florales Ornament (Av), Adler u. Delphin (Rv)
KAP2, AR	Baal-Gazur (Av), Greif (Rv)		Adler m. Ähren u. Trauben (Av), Hirsch (Rv)
KAP2.var, AR	Baal-Gazur (Av), Greif (Rv)		Adler m. Ähren u. Trauben (Av), Hirsch, Kranz (Rv)
Ariaramnes (255 – 225)			
KAP3, Æ			Pferd (Rv)
KAP4, Æ			Pferd (Rv)
KAP5, Æ			Reiter m. Pferd (Rv)
KAP5.var, Æ			Reiter m. Pferd, Stern (Rv)
Ariarathes III. (225 – 220)			
KAP6, Æ			Reiter m. Pferd (Rv)
KAP6.var, Æ			Reiter m. Pferd, Palme (Rv)
KAP6.var, Æ			Reiter m. Pferd, Palme, Stern (Rv)
KAP7, Æ			Pferd, Palme (Rv)
KAP8, Æ	Astarte (Rv)		Palme (Rv)
KAP8.var, Æ	Astarte m. Sphingen (Rv)		Palme (Rv)
KAP9, Æ	Athena Nikephoros (Rv)		
KAP10, Æ	Athena (Rv)		
KAP11, Æ	Apollon (Rv)		Dreifuß (Rv)
Ariarathes IV. (220 – 163)			
KAP12, AR	Athena Nikephoros (Rv)		
KAP13, Æ	Athena (Rv)		
KAP14, Æ			Bogenschütze (Rv)
KAP15, Æ			Mann (Rv)
KAP16, Æ			Stier (Av), Bogen u. Köcher (Rv)
KAP17, Æ	Artemis (Av)		Bogen u. Köcher (Av), Hirsch (Rv)
KAP18, Æ	Artemis (Av)		Bogen u. Köcher, Hirschprotome (Rv)
KAP19, Æ	Athena (Av), Nike Stephanophoros (Rv)		
Ariarathes V. (163 – 130)			
KAP20, AR	Athena Nikephoros (Rv)		
Orophernes (158/7)			
KAP21, AR	Nike Stephanophoros (Rv)		Eule, Altar u. Kalathos (Rv)
Ariarathes VI. (129 – 106)			
KAP22, AR	Athena Nikephoros (Rv)		
KAP23, AR	Athena Nikephoros (Rv)		
KAP24, AR	Athena Nikephoros (Rv)		
KAP24.var, AR	Athena Nikephoros (Rv)		Palmzweig u. Kranz (Rv)
KAP25, AR	Athena Nikephoros (Rv)		
KAP26, AR	Athena Nikephoros (Rv)		
KAP27, AR			Widder (Rv)
KAP28, Æ			Adler (Rv)
KAP29, Æ			Bogen u. Köcher (Rv)
KAP30, Æ	Athena Nikephoros (Rv)		
KAP31, Æ	Athena (Av)		Efeu (Rv)
KAP32, Æ	Athena (Av), Artemis (Rv)		Kranz u. Stab (Rv)

Ariarathes VII. (106 – 100)			
KAP33, AR	Athena Nikephoros (Rv)		
Ariarathes IX. (100 – 86)			
KAP34, AR	Athena Nikephoros (Rv)		
KAP35, AR	Pegasos (Rv)		Stern u. Mondsichel (Rv)
Ariobarzanes I. (96 – 63)			
KAP36, AR	Athena Nikephoros (Rv)		
Ariobarzanes II. (63 – 52)			
KAP37, AR	Athena Nikephoros (Rv)		
Ariobarzanes III. (52 – 42)			
KAP38, AR	Athena Nikephoros (Rv)		
KAP38.var, AR	Athena Nikephoros (Rv)		Stern (Rv)
KAP38.var, AR	Athena Nikephoros (Rv)		Stern u. Mondsichel (Rv)
Ariarathes X. (42 – 36)			
KAP39, AR	Athena Nikephoros (Rv)		Tropaion (Rv)
Archelaos (36 – 17 n.)			
KAP40, AR			Keule (Rv)
KAP41, AR	Herakles (Av), Berg Argaios (Rv)		
Eusebeia-Kaisareia u. Elaiussa-Sebaste			
(undatiert)			
KAP42, Æ	Aegis (Av), Berg Argaios (Rv)		
KAP43, Æ	Zeus (Av), Artemis (Rv)		
KAP44, Æ	Athena (Av), Berg Argaios (Rv)		
KAP45, Æ	Athena (Av), Berg Argaios (Rv)		Adler (Rv)
KAP46, Æ	Athena (Av), Nike (Rv)		
KAP47, Æ	Stadtpersonifikation (Av)		Piloi, Palmzweig u. Stern (Rv)
KAP48, Æ	Stadtpersonifikation (Av)		Palmzweig (Rv)
KAP49, Æ	Stadtpersonifikation (Av)		Füllhorn (Rv)
KAP50, Æ	Stadtpersonifikation (Av)		Kerykeion u. Palmzweig (Rv)
KAP51, Æ	Nike (Av)		Flügel (Rv)
KAP52, Æ	Eros (Av)		Flügel (Rv)
KAP53, Æ	Hermes (Av)		Kerykeion (Rv)
KAP54, Æ	Artemis (Av)		Köcher (Rv)
KAP55, Æ	Herakles (Av)		Keule u. Löwenfell (Rv)
KAP56, Æ	Herakles (Av)		Keule (Rv)
KAP57, Æ			männlicher Kopf (Av), Schwert (Rv)
KAP58, Æ			männl. Kopf (Av), Keule (Rv)
KAP59, Æ			männl. Kopf (Av), Keule (Rv)
KAP60, Æ	Stadtpersonifikation (Av)		Dolch? (Rv)
KAP61, Æ	Zeus (Av), Berg Argaios (Rv)		
KAP62, Æ	Athena (Av)		Adler (Rv)
(datiert)			
KAP63, Æ	Stadtpersonifikation (Av)		Füllhorn (Rv)
KAP64, Æ	Dionysos (Av), Berg Argaios (Rv)		
KAP65, Æ	Dionysos (Av), Berg Argaios (Rv)		Thyrsos (Rv)
KAP66, Æ	Apollon (Av)		Dreifuß (Rv)
KAP67, Æ	Herakles (Av)		Tempelfront (Rv)
KAP68, Æ	Athena (Av)		Adler (Rv)
(Kaisareia)			
KAP69, Æ	Herakles (Av), Berg Argaios (Rv)		
KAP70, Æ	Dionysos (Av), Berg Argaios (Rv)		
KAP71, Æ	Apollon (Av)		Lyra (Rv)
KAP72, Æ	Stadtpersonifikation (Av)		Füllhorn (Rv)
KAP73, Æ	Athena (Av)		Schild u. Lanze (Rv)
KAP74, Æ	Stadtpersonifikation (Av), Berg Argaios (Rv)		

KAP75, Æ			weibl. Kopf (Av), zwei Ähren (Rv)
KAP76, Æ	Stadtpersonifikation (Av)		Pfeil (Av)
(Elaiussa-Sebaste)			
KAP77, Æ	Stadtpersonifikation (Av), Nike (Rv)		

PONTOS I:
MITHRADATIDEN

Mithradates II. (255 – 220)			
PON1, AU	Athena (Av), Nike Stephanophoros (Rv)		
Mithradates III. (220 – 197)			
PON2, AR	Zeus Aetophoros (Rv)		Stern u. Mondsichel (Rv)
Pharnakes I. (197 – 170?)			
PON3, AU	Mên Pharnakou (Rv)		Hirschkuh, Stern u. Mondsichel (Rv)
PON3, AU	Mên Pharnakou (Rv)		Blitzbündel, Hirschkuh, Stern u. Mondsichel (Rv)
Mithradates IV. (170? – 152)			
PON5, AU			Doppelfüllhorn u. Stern (Rv)
PON6, AR	Perseus (Rv)		Stern u. Mondsichel (Rv)
PON7, AR	Zeus u. Hera (Rv)		
Mithradates V. (151 – 119)			
PON8, AU	Hera (Rv)		Stern u. Mondsichel (Rv)
PON9, AR	Apollon (Rv)		Statuette? (Rv)
PON10, AR	Hera (Rv)		
Mithradates VI. (119 – 63)			
PON11, AU			Hirsch, Stern u. Mondsichel (Rv)
PON12, AU			Stern u. Mondsichel (Rv)
PON13, AR	Pegasos (Rv)		Stern u. Mondsichel (Rv)
PON14, AR	Pegasos (Rv)		Stern u. Mondsichel (Rv)
PON15, AR			Hirsch, Stern u. Mondsichel (Rv)
PON16, AR	Dionysos (Av)		Blüte u. Kranz (Rv)
PON17, AR	Perseus (Av)		Aegis (Rv)
PON18, AR	Helios (Av)		Füllhorn (Rv)
PON19, AR	Artemis (Av)		Hirsch (Rv)
PON20, AR	Dionysos (Av)		Hirsch u. Thyrsos (Rv)
PON21, AR	Dionysos (Av)		Thyrsos u. Tänien (Rv)
PON22, AR			Dreifuß (Av), Stern (Rv)
PON23, Æ			Köcher (Rv)
PON24, Æ			Piloi, Füllhorn u. Sterne (Rv)
PON25, Æ	Pan-Büste? (Av)		Tiara (Av), Stern (Rv)
PON26, Æ			Pferdekopf u. Stern (Av), Komet (Rv)
PON27, Æ			Tiara (Av), Stern u. Mondsichel (Rv)
PON28, Æ			Stern (Rv)
PON28.var, Æ			Stern u. Bogen (Rv)
PON29, Æ	Stadtpersonifikation (Av)		Eule (Rv)
PON30, Æ	Herakles (Av)		Keule u. Köcher (Rv)
PON31, Æ	Herakles (Av)		Keule u. Löwenfell (Rv)
PON32, Æ	weibl. Kopf m. Wolfsfell (Av), Herakles (Rv)		
PON33, Æ	weibl. Kopf m. Wolfsfell (Av), Nike (Rv)		
PON33.var, Æ	weibl. Kopf m. Wolfsfell (Av), Nike (Rv)		Stern u. Mondsichel (Rv)
PON34, Æ	Helios (Av)		Löwe (Rv)
PON35, Æ	Apollon (Rv)		Dreifuß (Rv)
PON36, Æ			Piloi u. Sterne (Av), Thyrsos (Rv)
PON37, Æ	Stadtpersonifikation (Av), Zeus (Rv)		
PON38, Æ	Apollon (Av)		Dreifuß (Rv)
PON39, Æ	Artemis (Av)		Hirsch u. Palme (Rv)
PON40, Æ	Artemis (Av)		Dreifuß (Rv)

PON41, Æ	Artemis (Av)		Blitz, Stern u. Mondsichel (Rv)
PON42, Æ	Eros (Av)		Köcher (Rv)
PON43, Æ	Zeus (Av)		Adler u. Blitzbündel (Rv)
PON43, Æ	Zeus (Av)		Adler, Blitzbündel, Stern u. Mondsichel (Rv)
PON44, Æ	Ares (Av)		Schwert (Rv)
PON44.var, Æ	Ares (Av)		Schwert u. Mondsichel (Rv)
PON44.var, Æ	Ares (Av)		Schwert, Stern u. Mondsichel (Rv)
PON44.var, Æ	Ares (Av)		Schwert u. *ἄφλαστον* (Rv)
PON45, Æ	Athena (Av), Perseus u. Medusa (Rv)		
PON46, Æ	Nike u. Palmzweig (Rv)		Aegis (Av)
PON47, Æ	Dionysos (Av)		Thyrsos, Tänien u. Glocke (Rv)
PON48, Æ	Perseus (Av)		Harpe m. Flügeln (Rv)
PON49, Æ			Dreifuß (Av), Stern (Rv)
PON50, Æ	Poseidon (Av)		Prora (Rv)
PON51, Æ	Artemis (Av)		Hirsch (Rv)
PON52, Æ	Artemis (Av)		Blütenkelch (Rv)
PON53, Æ	Dionysos (Av)		cista mystica, Pantherfell u. Thyrsos (Rv)
PON53.var, Æ	Dionysos (Av)		cista mystica u. Thyrsos (Rv)
PON54, Æ			Panther (Av), cista mystica, Pantherfell u. Thyrsos (Rv)
PON55, Æ	Mên (Av), Dionysos (Rv)		Thyrsos, Trauben u. Panther (Rv)
PON56, Æ	Dionysos (Av)		Dreifuß u. Thyrsos (Rv)
PON57, Æ	Apollon (Av) Hippokamp (Rv)		
PON58, Æ	Perseus (Av), Pegasos (Rv)		
PON58.var, Æ	Perseus (Av), Pegasos (Rv)		Stern u. Mondsichel (Rv)
PON59, Æ	Dionysos (Av)		Köcher (Rv)

REGNUM BOSPORANUM

Pharnakes II. (63 – 47)			
BOS1, AU	Apollon (Rv)		Dreifuß (Rv)
BOS2, Æ	Apollon (Av)		Adler u. Blitzbündel (Rv)
BOS3, Æ	Apollon (Av)		Dreifuß u. Thyrsos (Rv)
Asandros (46 – 21)			
BOS4, AU	Nike Stephanophoros (Rv)		Prora (Rv)
BOS5, AU	Nike Stephanophoros (Rv)		Prora (Rv)
BOS6, Æ	Apollon (Av)		Prora u. Dreizack (Rv)
BOS7, Æ	Nike (Av)		Prora (Rv)
BOS8, Æ	Helios (Av), Pegasos (Rv)		
BOS9, Æ	Apollon (Av)		Köcher u. Bogen (Rv)
BOS10, Æ	Apollon (Av), Pegasos (Rv)		
BOS11, Æ	Apollon (Av)		Prora (Rv)
BOS12, Æ	Herakles (Av)		Keule u. Löwenfell (Rv)
BOS13, Æ	Apollon (Av)		Lyra u. Palmzweig (Rv)
BOS14, Æ	Apollon (Av)		Bogen u. Pfeil (Rv)
BOS15, Æ	Apollon (Av)		Palmzweig u. Tänien (Rv)
BOS16, Æ	Nike (Av)		*ἄφλαστον* (Rv)
Dynamis (21 – 17)			
BOS17, AU			Stern u. Mondsichel (Rv)
BOS18, Æ	Aphrodite (Av)		Zepter (Rv)
BOS19, Æ	Aphrodite (Av)		Schwert (Rv)
BOS20, Æ	Aphrodite (Av)		Prora (Rv)
‚Uncertain Rulers'			
BOS21, Æ (BAE)	Gorgo (Av)		
BOS22, Æ (BAE)			Löwe u. Stern (Av)
BOS23, Æ (BAE)			Dreizack u. Delphin (Av)
BOS24, Æ (BAE)	Helios (Av)		
BOS25, Æ (BAE)	Helios (Av)		Stern u. Mondsichel (Rv)
BOS26, Æ (BAE)	Athena (Av)		Schlange (Rv)
BOS27, Æ (BAE)	Demeter (Av)		Stierprotome (Rv)
BOS28, Æ (BAE)	Athena (Av)		Pferdeprotome (Rv)
BOS29, Æ (BAE)	Zeus Ammon (Av)		Schlange m. Isiskrone (Rv)
BOS30, Æ (BAE)	Artemis (Av)		Hund (Rv)
BOS31, Æ (BAE)	Herakles (Av)		Löwenfell, Keule, Bogen u. Köcher (Rv)
BOS32, Æ (BAE)	Hermes (Av)		Kerykeion (Rv)
BOS33, Æ (BAE)	Zeus (Av)		Adler u. Blitz (Rv)

BOS34, Æ (BAE)	Poseidon (Av)		Delphin (Rv)
BOS35, Æ (BAE)	Apollon (Av)		Dreifuß u. Zweig (Rv)
BOS36, Æ (BAE)			Löwe u. Stern (Av), Palmzweig u. Kranz (Rv)
BOS37, Æ (BAE)	Dionysos (Av)		cista mystica, Thyrsoi u. Tänien (Rv)
BOS38, Æ (BAE)	Serapis (Av)		Füllhorn u. Tänien (Rv)
BOS39, Æ (BAE)	Perseus (Av)		Harpe (Av), Herme (Rv)
BOS40, Æ (BAE)	Hermes (Av)		Kerykeion m. Flügeln (Rv)
BOS41, Æ (BAE)	Serapis (Av)		Füllhorn (Rv)
BOS42, Æ (BAM)	Helios (Av)		Stern u. Mondsichel (Rv)
BOS43, Æ (BAM)	Ares (Av)		Tropaion u. Helm (Rv)
BOS44, Æ (BAM)	Herakles (Av)		Baum u. Schlange (Rv)
BOS45, AU		Augustus (Av), Agrippa (Rv)	
Aspurgos (14 – 37)			
BOS46, Æ		Tiberius (Av)	
BOS47, Æ		Caligula (Av)	
BOS48, Æ	Ares (Av)		Tropaion (Rv)
Gepaipyris (37 – 39)			
BOS49, Æ		Caligula (Av), Römer (Rv)	
BOS50, Æ	Aphrodite (Av)		
Mithradates (39 – 45)			
BOS51, AU	Nike Stephanophoros (Rv)	Caligula (Av)	Palmzweig (Rv)
BOS52, Æ			Keule, Löwenfell, Bogen u. Köcher (Rv)
Kotys I. (45 – 69)			
BOS54, AU		Claudius (Av), Britannicus (Rv)	
BOS55, AU		Claudius (Av), Nero (Rv)	
BOS56, AU		Agrippina (Av), Nero (Rv)	
BOS57, Æ	Aphrodite (Rv)		
BOS59, Æ		Britannicus (Av)	
BOS60, Æ		Claudius (Av), Agrippina (Rv)	
BOS61, Æ		Nero (Av), Agrippina (Rv)	
BOS62, Æ		Nero (Av), Poppaea (Rv)	
BOS63, Æ		Nero (Av)	Kranz (Rv)
BOS64, Æ	Nike Stephanophoros (Rv)	Nero (Av)	
BOS65, Æ			Tempelfront (Av), Kranz (Rv)
Rhescuporis I. (69 – 93)			
BOS66, AU		Vespasian (Av), Titus (Rv)	
BOS67, AU		Domitian (Rv)	
BOS68, Æ	Aphrodite (Rv)		
BOS69, Æ		Livia (Rv)	
BOS70, Æ			sella curulis, Kranz, Zepter, Schild, Speer u. Kaiserbüste? (Av), Kranz (Rv)
BOS71, Æ	Nike Stephanophoros (Rv)		sella curulis, Kranz, Zepter, Schild, Speer u. Kaiserbüste? (Av), Palmzweig (Rv)
BOS73, Æ		Rhescuporis stehend (Av)	Gefangene u. Tropaion (Av)
BOS74, Æ	Nike Stephanophoros (Rv)	Rhescuporis stehend (Av)	Gefangene u. Tropaion (Av), Palmzweig (Rv)
BOS75, Æ		Rhescuporis stehend (Av)	Gefangene u. Tropaion (Av), Stadtmauer u. Reiterstatue (Rv)
BOS76, Æ		Rhescuporis stehend (Av)	Gefangene u. Tropaion (Av), Kranz (Rv)
BOS77, Æ			sella curulis, Kranz, Zepter u. Kaiserbüste? (Av), Schild m. Pferdekopf, Helm, Schwert u. Speer (Rv)
BOS78, Æ		Rhescuporis thronend (Av)	Kaiserbüste? (Av), Schild m. Pferdekopf, Helm, Schwert, Axt u. Speer (Rv)
BOS79, Æ			Reiter m. Speer (Rv)
BOS80, Æ			Kranz (Rv)
BOS81, Æ	Nike Stephanophoros (Rv)		

PONTOS II:			
POLEMONIDEN			
Polemon I. (37 – 8)			
PON60, AR			Stern (Rv)
PON61, AR	Pegasos (Rv)		
Pythodoris (8 – 22 n.)			
PON62, AR		Augustus (Av)	Capricorn, Globus u. Füllhorn (Rv)
PON63, AR		Tiberius (Av)	Waage (Rv)
PON64, AR		Livia (Av)	Füllhorn (Rv)
Polemon II. (38 – 64)			
PON66, AR		Claudius (Rv)	
PON67, AR		Nero (Rv)	
PON68, AR		Britannicus (Rv)	
PON69, AR		Claudius (Rv)	Diadem (Av)
PON70, AR		Claudius u. Nero (Rv)	
PON72, AR			Diadem (Rv)
PON75, Æ			Kerykeion u. Schlangen (Rv)
PON76, Æ	Athena (Rv)	Galba (Av)	
PON77, Æ			Keule (Av), Harpe (Rv)
ARMENIEN			
Tigranes I. (123 – 96)			
ARM1, Æ	Nike m. Palmzweig (Rv)		
ARM2, Æ			Baum / Zweig (Rv)
ARM3, Æ		Tigranes (?) stehend m. Adler u. Speer (Rv)	
ARM4, Æ	Zeus (Rv)		
ARM5, Æ	Nike Stephanophoros (Rv)		
Tigranes II. (95 – 56)			
ARM6, AR	Stadtpersonifikation m. Palmzweig u. Orontes (Rv)		
ARM6.var, AR	Stadtpersonifikation m. Palmzweig u. Orontes (Rv)		Stern (Rv)
ARM7, AR	Stadtpersonifikation m. Füllhorn u. Chrysaroas (Rv)		
ARM8, AR	Stadtpersonifikation m. Palmzweig u. Orontes? (Rv)		
ARM9, AR	Stadtpersonifikation m. Palmzweig u. Araxes (Rv)		
ARM10, AR			Elefant (Rv)
ARM11, AR			Pferd (Rv)
ARM12, Æ		Tigranes in Quadriga (Rv)	
ARM13, Æ	Stadtpersonifikation m. Palmzweig u. Orontes (Rv)		
ARM13.var, Æ	Stadtpersonifikation m. Füllhorn u. Chrysaroas (Rv)		
ARM14, Æ	Tyche m. Ruderstock u. Füllhorn (Rv)		
ARM15, Æ	Herakles / Vahagn (Rv)		
ARM16, Æ			Krieger stehend (Rv)
ARM17, Æ	Nike Stephanophoros (Rv)		
ARM18, Æ	Nike (Rv)		
ARM19, Æ			Füllhorn (Rv)
ARM20, Æ			Ähre (Rv)
ARM21, Æ			Zypresse (Rv)
ARM22, Æ			Palmzweig u. Blume (Rv)
ARM22.var, Æ			Palmzweig (Rv)
ARM23, Æ			Dreifuß (Rv)
ARM24, Æ			Keule (Rv)
ARM25, Æ			Anker (Rv)
ARM26, Æ			Elefant (Rv)
ARM27, Æ			Pferd (Rv)
Artavasdes II. (56 – 34)			
ARM28, AR		Wagenlenker (Artavasdes?) (Rv)	
ARM28.var, AR	Nike Stephanophoros (Rv)	Wagenlenker (Artavasdes?) (Rv)	
ARM29, Æ		Artavasdes stehend (Rv)	

ARM30, Æ	Nike (Rv)		
ARM31, Æ			Zypresse (Rv)
ARM32, Æ	Nike (Av), Personifikation (?) (Rv)	Artavasdes stehend (Rv)	
ARM33, Æ	Stadtpersonifikation (Rv)		Adler (Av)
Artaxias II. (34 – 20)			
ARM34, AR	Athena (Rv)		
ARM35, AR	Nike Stephanophoros (Rv)		
ARM36, Æ	Nike (Rv)		
ARM37, Æ			Füllhorn (Rv)
Tigranes III. (20 – 8)			
ARM38, AR		Tigranes stehend (Rv)	
ARM39, AR	Nike (Rv)		
ARM40, Æ		Tigranes (?) auf Biga (Rv)	
ARM41, Æ	Athena (Rv)		
ARM42, Æ	Nike (Rv)		
ARM43, Æ			Adler m. Zweig (Rv)
ARM44, Æ			Blitztbündel (Rv)
ARM45, Æ			Elefant (Rv)
ARM46, Æ			Pferd (Rv)
ARM47, Æ			Pferd (Rv)
ARM48, Æ			Pferdeprotome (Rv)
ARM49, Æ			Löwenkopf (Rv)
Tigranes IV. (8 – 1 n.)			
ARM50, Æ	Zeus (Rv)		
ARM51, Æ	Herakles / Vahagn (Rv)		
ARM52, Æ			Adler u. Schlange (Rv)
ARM53, Æ			Keule (Rv)
ARM54, Æ			Elefant (Rv)
ARM55, Æ			Elefantenkopf (Rv)
ARM56, Æ	Nike Stephanophoros (Rv)		
Artavasdes III. (5 – 2)			
ARM57, Æ	Athena (?) (Rv)		
ARM58, Æ	Berg (Ararat?) m. Adler (Rv)		
Erato (1 – 4)			
ARM59, Æ			Tiara, Pfeil u. Bogen (Rv)
Artavasdes IV. (4 – 6)			
ARM60, AR		Augustus (Rv)	
ARM61, Æ		Augustus (Rv)	
Tigranes V. (6)			
ARM62, Æ		Augustus (Rv)	
ARM64, Æ	Berg Ararat (Rv)		
Artaxias III. (18 – 34)			
ARM65, Æ			Pferd (Av), Tiara u. Stern (Rv)
Tiridates I. (53 – 75)			
ARM67, Æ		Kleopatra thronend (Rv)	
Tigranes VI. (60 u. 66)			
ARM68, Æ	Nike (Rv)		
ARM69, Æ			Palmzweig (Rv)
ARM70, Æ			Keule u. Doppelaxt (Rv)
ARM71, Æ	Tyche m. Füllhorn, Ruder u. Ruderstock (Rv)		
ARM72, Æ			Pferdeprotome (Rv)

KOMMAGENE

Arsames (vor 130?)			
KOM1, Æ			Reiter (Rv)
KOM2, Æ	Herakles (?) (Rv)		
KOM3, Æ			Adler u. Blitz (Rv)
KOM4, Æ			Piloi u. Sterne (Rv)
KOM5, Æ			Kampfszene (Rv)
KOM6, Æ			geflügeltes Blitzbündel (Rv)

Samos I. (130 – 96)			
KOM7, Æ			Thyrsos u. Füllhörner (Rv)
KOM8, Æ	Nike Stephanophoros (Rv)		
Mithradates I. (96 – 69)			
KOM9, Æ			geflügeltes Blitzbündel (Rv)
KOM10, Æ	Athena (Rv)		
KOM11, Æ	Pegasos (Rv)		Schwert (Rv)
KOM12, Æ			Adler u. Palmzweig (Rv)
KOM13, Æ			Adler u. Palmzweig (Av), geflügeltes Blitzbündel (Rv)
KOM14, Æ			Adler u. Palmzweig (Av), Palmzweig (Rv)
KOM15, Æ	Nike (Rv)		
Antiochos I. (69 – 36)			
KOM16, Æ	Dioskuren (Av), Athena Promachos (Rv)		
KOM17, Æ			Adler u. Palmzweig (Rv)
KOM18, Æ			Löwe (Rv)
KOM19, Æ			Stier (Rv)
Mithradates II. (36 – 20)			
KOM20, Æ			Keule u. Kranz (Rv)
KOM21, Æ			Biene (Rv)
KOM22, Æ	Zeus Aetophoros (Rv)		
Mithradates III. (20 – ?)			
KOM23, Æ			Krebs (Av)
Antiochos IV. (38 – 72)			
KOM24, Æ			Skorpion m. Diadem (Rv)
KOM24.var, Æ			Skorpion m. Diadem, Mondsichel (Rv)
KOM25, Æ			Capricorn, Anker u. Stern (Rv)
KOM26, Æ			gekreuzte Füllhörner (Rv)
KOM27, Æ	Apollon m. Adler (Rv)		
KOM28, Æ	Apollon mit Säule u. Dreifuß (Rv)		
KOM29, Æ		Iotape (?) thronend (Rv)	
KOM30, Æ	Artemis m. Hirschkuh (Rv)		
KOM30.var, Æ	Artemis (Rv)		
KOM31, Æ		Iotape thronend (Rv)	
KOM32, Æ	Apollon (?) (Rv)		
KOM33, Æ	Tyche (?) m. Ruder (Rv)		
KOM35, Æ			Skorpion (Rv)
KOM36, Æ	Artemis (Rv)		
KOM37, Æ	männliche Gottheit (?) (Rv)		Prora (Rv)
KOM38, Æ	Apollon (Rv)		
KOM39, Æ		Prinzen als Dioskuren reitend (Av)	Capricorn, Anker u. Stern (Rv)
KOM40, Æ		Prinzenköpfe aus Füllhörnern (Av)	Tiara m. Skorpion (Rv)
Epiphanes u. Kallinikos (72)			
KOM42, Æ	Athena (Rv)		

5. 4 Römische Elemente und römische Präsenz

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
KAPPADOKIEN											
Ariobarzanes I. (96 – 63)											
KAP36, AR						x					
Ariobarzanes III. (52 – 42)											
KAP38, AR						x					
Archelaos (36 – 17 n.)											
KAP40, AR	x								x		
KAP41, AR	x										
PONTOS I: MITHRADATIDEN											
-											
REGNUM BOSPORANUM											
‚Uncertain Rulers'											
BOS45, AU								x (Augustus u. Agrippa)			
Aspurgos (14 – 37)											
BOS46, Æ	x							x (Tiberius)		x?	
BOS47, Æ	x							x (Caligula)		x?	
Gepaipyris (37 – 39)											
BOS49, AU								x (Caligula u. Römer)			
BOS50, Æ	x									x?	
Mithradates (39 – 45)											
BOS51, AU	x			x							
BOS52, Æ	x		x							x?	
BOS53, Æ	x									x?	
Kotys I. (45 – 69)											
BOS54, AU								x (Claudius u. Britannicus)			
BOS55, AU								x (Claudius u. Nero)			
BOS56, AU								x (Agrippina u. Nero)			
BOS57, Æ										x	
BOS58, Æ										x	
BOS59, Æ	x							x (Britannicus)		x	
BOS60, Æ	x							x (Claudius u. Agrippina)		x	
BOS61, Æ	x							x (Nero u. Agrippina)		x	
BOS62, Æ	x							x (Nero u. Poppaea)		x	
BOS63, Æ	x							x (Nero)		x	
BOS64, Æ	x							x (Nero)		x	
BOS65, Æ										x	

Rhescuporis I. (69 – 93)											
BOS66, AU								x (Vespasian u. Titus)			
BOS67, AU	x	x	x					x (Domitian)			
BOS68, Æ	x		x							x	
BOS69, Æ	x		x					x (Livia)		x	
BOS70, Æ	x		x		x		x (sella curulis)			x	
BOS71, Æ	x		x		x		x (sella curulis)			x	
BOS72, Æ	x		x		x					x	
BOS73, Æ	x		x		x					x	
BOS74, Æ	x		x		x					x	
BOS75, Æ	x		x		x					x	
BOS76, Æ	x		x		x					x	
BOS77, Æ	x		x				x (sella curulis)			x	
BOS78, Æ	x	x	x		x		x (Kaiserbüste)			x	
BOS79, Æ	x	x	x		x					x	
BOS80, Æ	x	x	x		x					x	
BOS81, Æ	x	x	x		x					x	
PONTOS II: POLEMONIDEN											
Polemon I. (37 – 8)											
PON60, AR	x								x		
PON61, AR	x								x		
Pythodoris (8 – 22 n.)											
PON62, AR	x	x					x (Capricorn)	x (Augustus)			
PON63, AR	x	x					x (Waage)	x (Tiberius)			
PON64, AR	x	x						x (Livia)			
Polemon II. (38 – 64)											
PON66, AR	x		x					x (Claudius)	x		
PON67, AR	x		x					x (Nero)	x		
PON68, AR	x		x					x (Britannicus)	x		
PON69, AR	x		x					x (Claudius)			
PON70, AR	x		x					x (Claudius, Nero)	x		
PON71, AR	x	x							x		
PON72, AR	x	x							x		
PON73, AR	x		x						x		
PON74, Æ	x		x		x				x		
PON75, Æ	x	x			x			x (Nero)			
PON76, Æ	x	x			x			x (Galba)			
PON77, Æ	x		x		x						

ARMENIEN											
Artaxias II. (34 – 20)											
ARM34, AR	x										
ARM35, AR	x										
ARM35, Æ											x?
Erato (1 – 4)											
ARM59, Æ	x		x						x		
Artavasdes IV. (4 – 6)											
ARM60, AR	x		x					x (Augustus)	x	x	
ARM61, Æ	x							x (Augustus)			
Tigranes V. (6)											
ARM62, Æ	x	x	x					x (Augustus)			
ARM63, Æ	x	x	x						x		
ARM64, Æ	x	x	x			x					
Artaxias III. (18 – 34)											
ARM65, Æ	x		x					x			
Tiridates I. (53 – 75)											
ARM66, Æ	x?	x?	x								
ARM67, Æ	x	x	x								
KOMMAGENE											
Antiochos I. (69 – 36)											
KOM19, Æ						x?					
Mithradates II. (36 – 20)											
KOM20, Æ						x?					
Antiochos IV. (38 – 72)											
KOM24, Æ	x	x	x						x	x	
KOM25, Æ	x	x	x						x	x	
KOM26, Æ	x	x	x						x	x	
KOM27, Æ	x	x	x						x	x	
KOM28, Æ	x	x	x						x	x	
KOM29, Æ	x		x						x	x	
KOM30, Æ	x	x	x						x	x	
KOM31, Æ	x	x	x						x	x	
KOM32, Æ	x		x						x	x	
KOM33, Æ	x		x						x	x	
KOM34, Æ	x	x	x						x	x	
KOM35, Æ	x	x	x						x	x	
KOM36, Æ	x	x	x						x	x	
KOM37, Æ	x	x	x						x	x	
KOM38, Æ		x	x						x	x	
KOM41, Æ	x	x	x						x	x	
KOM42, Æ	x	x?	x						x	x	

5. 5 Monogramme und Zeichen


KAP36


KAP36, KAP63, PON38, PON45


KAP24


KAP20, PON58


PON4


KAP36


KAP33


PON44


PON44


KAP36


KAP36


KAP36


KAP36


KAP36


KAP48


PON59


PON59


PON59


PON59


PON58

KAP33

KAP20


PON45


KAP77


PON43


PON43


PON38, PON45


KAP34


PON46


PON46


PON46


PON44


PON13


KAP3


PON2


PON14


KAP36, PON58, ARM40


KAP20


PON15, PON58


PON46


KAP34


PON44


PON45 – 46


KAP4


PON47


PON45 – 46


KAP3


KAP4


PON4, PON58


PON58


PON14 – 15


PON53


PON53


PON15


BOS5


PON11, PON15


PON46


PON46


KAP20


KAP49


PON44


PON46


PON45 – 47


PON46


PON45


PON46


PON46


PON38, PON45


PON46


PON59


PON59


PON21, ARM13


ARM6


KAP36


PON21


KAP33


PON15


KAP24


KAP39


KAP39


BOS4


KAP24


KAP36, PON4


PON44


PON58


PON13


PON44


PON59


PON59


PON59


PON59


PON44


PON59


PON15


PON46


BOS21 – 39, BOS45


BOS65


BOS54 – 62, BOS65


PON46


BOS42 – 44


BOS45 – 48, BOS58


BOS46


BOS46


BOS49 – 50, BOS57


BOS66, BOS68 – 69


PON46


PON38, PON45


PON2, PON44, PON46


KAP36, KAP43, KAP45, KAP51, KAP62


PON46


KAP36


KAP36


KAP36


PON45


KAP62


KAP33


KAP33, KAP36


KAP33


PON46


KAP33


KAP20, PON46


PON46


PON46


PON45, PON47 – 48


PON46


PON46


PON59


BOS46


KAP36


PON46, PON59, ARM6


KAP36


PON59


PON59


PON59


PON46


KAP34, KAP36


ARM6


PON46


PON43


PON43


KAP36


PON47


PON46


PON44


PON45 – 46


KAP36


PON59


PON59


PON59


PON46


PON44, PON46


PON44 – 45


PON11, PON14


KAP38


PON15


KAP38


KAP38


KAP38


KAP20


KAP20


KAP33


KAP36


PON58


KAP20


PON45 – 46


PON46


KAP33


PON38, PON45


KAP20, KAP48, KAP64, PON4, ARM6 – 7, ARM13, ARM17


KAP20


KAP36


KAP20, KAP24


KAP20


KAP20, KAP24, KAP48


PON2


KAP24


KAP20


KAP20, KAP24


KAP24


PON59


PON53 – 54, PON59


PON59


PON53 – 54


PON46


PON44


PON44


PON38


PON44


PON59


PON43


PON54


PON16, PON19, PON38 – 39, PON55


PON44


ARM34 – 35


BOS2 – 3


KAP24


PON59


KAP36


PON59


PON59


KAP38


KAP38


KAP24


KAP36


KAP20


PON4


BOS45


PON43


PON44


PON44


PON21


PON21


PON46


PON46


PON46


PON58


ARM6


PON2


PON48, PON58


PON46


PON46


KAP36


KAP36


KAP36


KAP36


KAP24


KAP36


KAP33


KAP36


PON46 – 47


PON46


PON46, PON58


PON44


PON58


PON44


PON44


PON25


PON45


PON45, PON47


PON46


PON45


PON46


PON45 – 46


PON2


PON2


PON2


PON4


PON58


PON44


PON46


PON45 – 46


PON56


PON38, PON45


PON46


PON58


PON58


PON14


PON14


PON58


PON58


PON15


KAP33, KAP36, PON15


PON21


PON58


PON58


PON15


PON43


PON44


ARM15


PON59


PON59


PON44


BOS55


PON14


PON46


KAP34


PON45


PON59


KAP34


BOS5


PON21


KAP20


ARM6


PON14 – 15


KAP20


KAP12


KAP20


KAP24


KAP24, KAP36


KAP20


PON44, PON46


KAP77


KAP20, KAP24, KAP36


KAP36


KAP34


PON43 – 44


KAP48


KAP51


PON58


KAP20


KAP20


PON46 – 47


PON30, PON38, PON44 – 46, PON48


KAP20


KAP20


PON44


KAP20


KAP20


KAP34


PON44 – 46


PON43, PON47


BOS1, BOS5


BOS1


KAP34


KAP34


KAP51


KAP20, KAP24


KAP34


KAP34


KAP20


KAP20


KAP20, PON15, PON38, PON47, BOS45


KAP36


PON15


PON59


PON59


PON59


PON4, PON6


PON6


PON6


PON43


KAP20


KAP20


KAP34


KAP20


KAP34


KAP34


KAP20


KAP20


KAP34


PON46


KAP39


KAP39


KAP20


KAP34


KAP20, KAP34


KAP20


KAP20, KAP34


KAP34


KAP34, KAP36


PON56


PON45 – 46


ARM6


PON2, PON4


KAP2


PON13


PON2


PON11


PON46 – 47


PON53


PON59


PON59


ARM13, ARM15, ARM20


ARM6


KAP48


KAP48


ARM6


ARM7


ARM6


PON59


PON58


PON58


ARM28


ARM6


PON2


KAP36


PON46


KAP61


PON43


PON31, PON43,
PON53, PON58


KAP77


KAP20


KAP24


PON43


PON59


PON59


PON59


PON13


ARM13


PON17


PON15


PON31, PON43


PON14


PON4


PON43


KAP20


PON15


PON15


PON14


PON44


PON44


PON58


KAP20


KAP36


PON11, PON15


PON13


KAP44


KAP45


KAP45, KAP63


KAP36


KAP48, KAP58


KAP59


PON44


PON21


PON44, PON46


KAP20


ARM6, PON43 – 47


KAP62


PON2


PON2


KAP36


KAP36


KAP36


PON2


PON2


PON59


PON15


PON15


PON59


PON45


PON46


BOS78


PON13


PON2


PON21


PON59


PON45


PON46


KAP20


PON43 – 44


PON44


PON44


PON15


KAP39


PON15


PON59


PON11


PON14 – 15


PON46


PON58


PON58


BOS48


ARM6


ARM6


PON15


PON15


BOS1


PON44


PON11


PON14


PON11, PON15


ARM8

KAP24, KAP33, ARM6


ARM6


KAP20, KAP36


PON21


ARM6


KAP24


KAP28 – 30


PON44

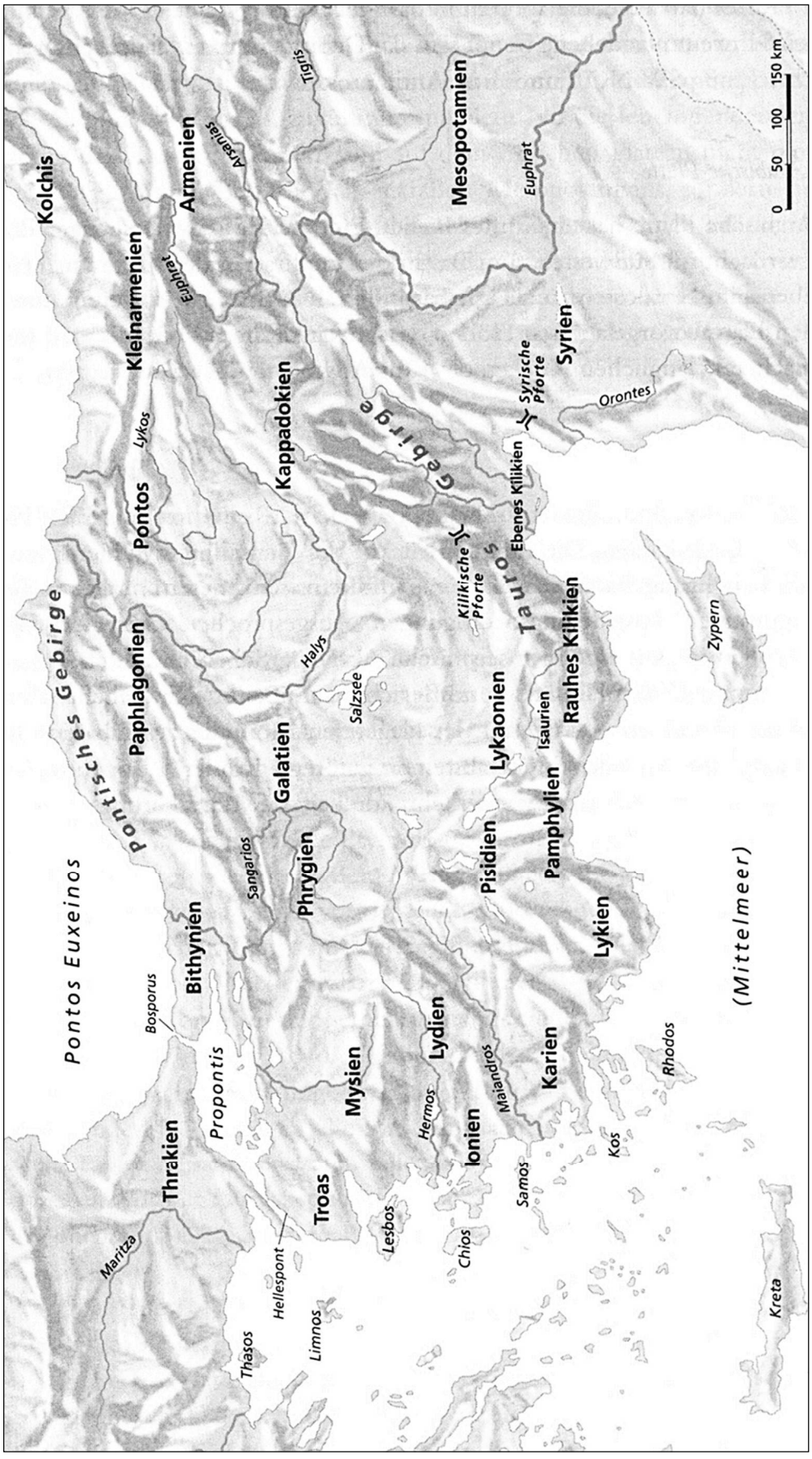

KAP1


KAP3


PON44

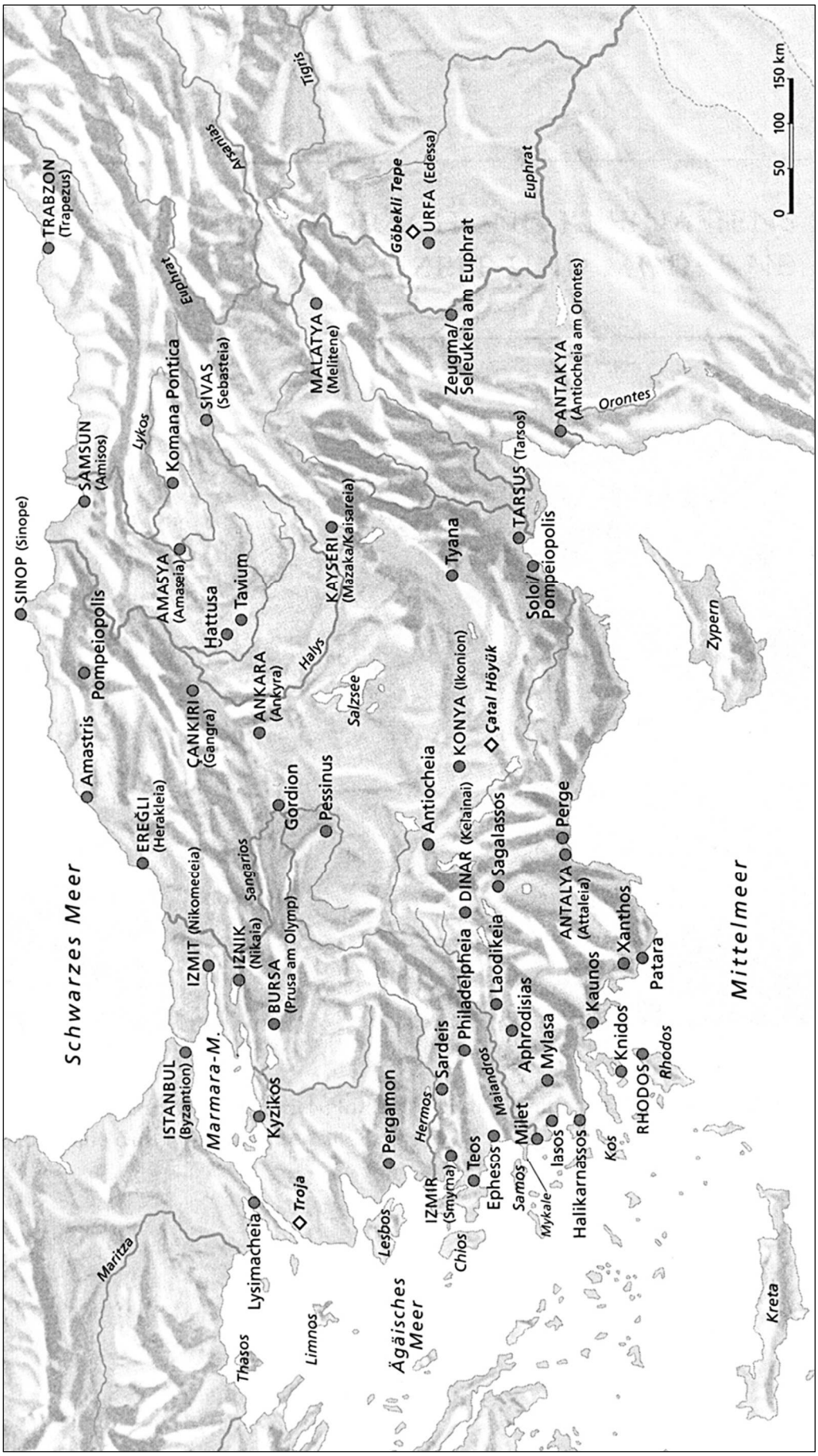

ARM6

VI ANHANG

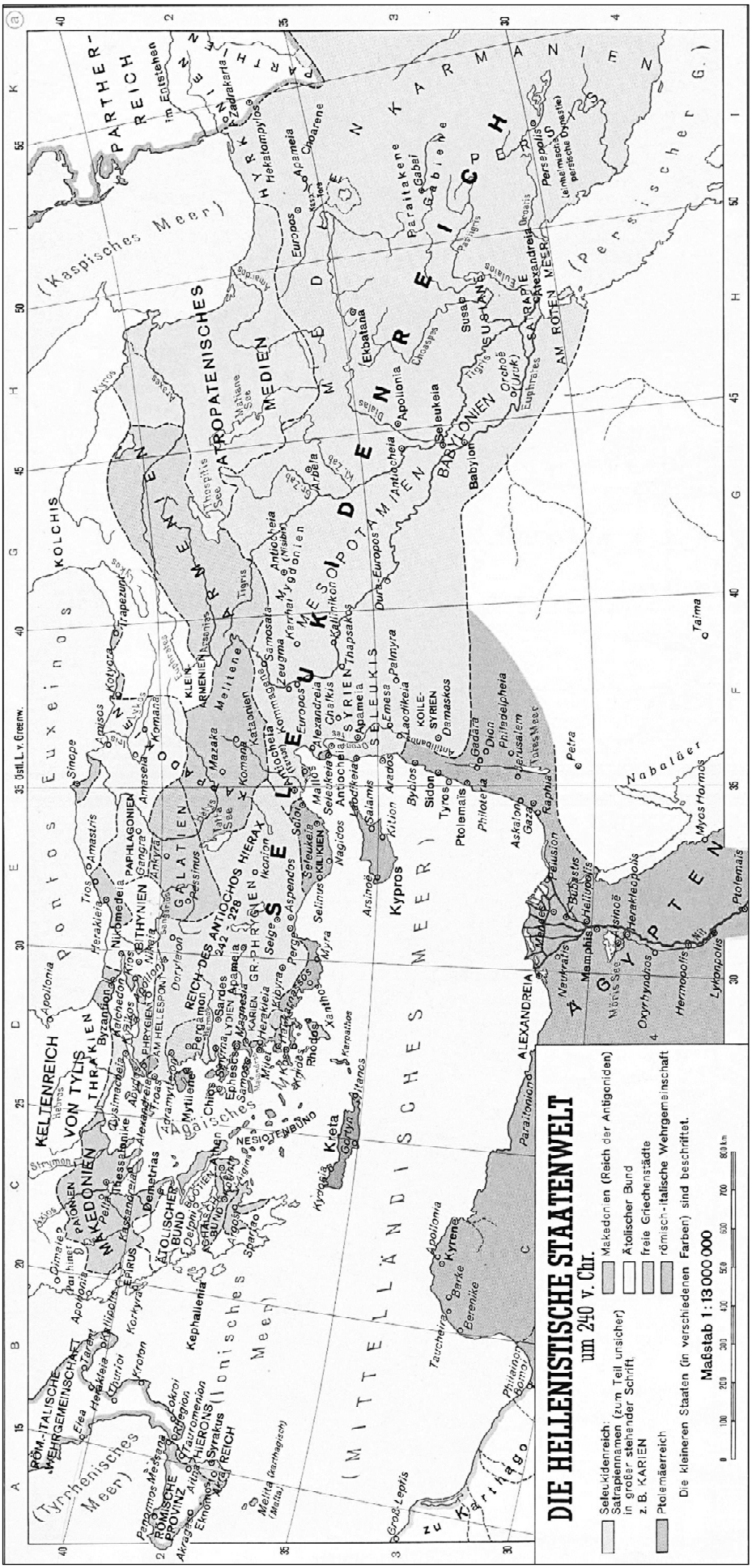


Historische Landschaftsnamen Kleinasiens

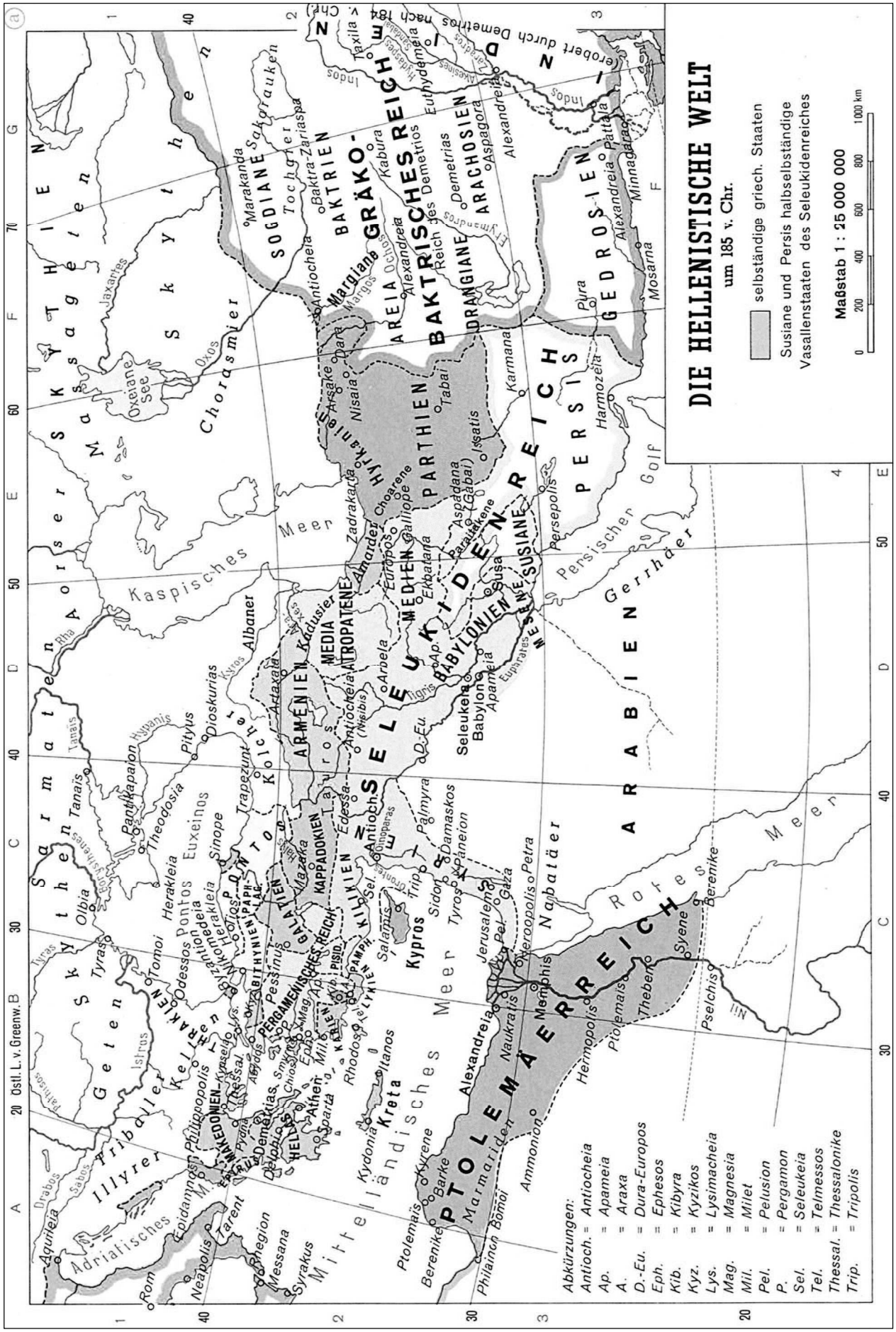
Karte 2

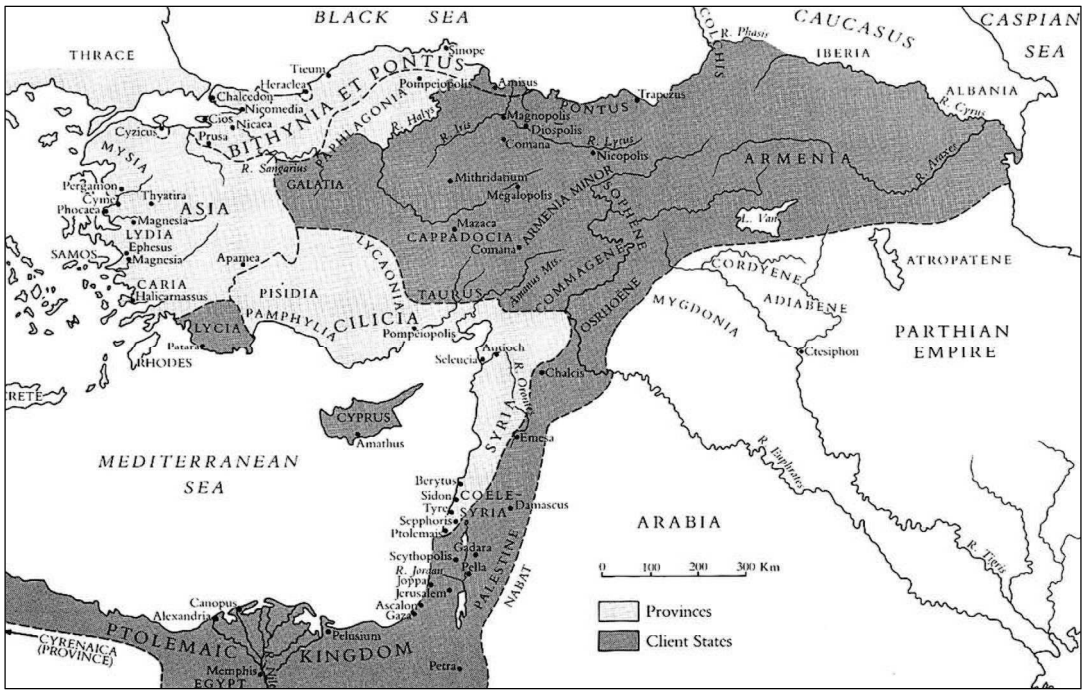


Wichtige Orte


DIE HELLENISTISCHE STAATENWELT
um 240 v. Chr.
Seleukidenreich
Satrapiennamen (zum Teil unsicher)
in großer stehender Schrift
z. B. KARIEN
Ptolemäerreich
Makedonien (Reich der Antigoniden)
Ätolischer Bund
freie Griechenstädte
römisch-italische Wehrgemeinschaft
Die kleineren Staaten (in verschiedenen Farben) sind beschriftet.
Maßstab 1: 13 000 000
SELEUKIDEN-REICH
PTOLEMÄER-REICH
MAKEDONIEN
KELTENREICH VON TYLIS
RÖM.-ITALISCHE WEHRGEMEINSCHAFT
ÄTOLISCHER BUND
RÖMISCHE PROVINZ SIZILIEN
PARTHER-REICH
KOLCHIS
KLEINARMENIEN
GROSSARMENIEN
MEDIEN
ATROPATENISCHES
PARAITAKENE
GABIENE
SUSIANE
BABYLONIEN
SATRAPIE AM ROTEN MEER
THRAKIEN
BITHYNIEN
PAPHLAGONIEN
GALATIEN
REICH DES ANTIOCHOS HIERAX
KARIEN
LYDIEN
PHRYGIEN AM HELLESPONT
KILIKIEN
SYRIEN
KOILE-SYRIEN
PHOINIKIEN
JUDÄA
NABATÄER
KYRENAIKA
Kreta
Kypros
Rhodos
Mittelländisches Meer
Schwarzes Meer
Kaspisches Meer
Rotes Meer
Persischer G.
Tyrrhenisches Meer
Ionisches Meer
Karthago
Alexandreia
Antiocheia
Seleukeia
Apameia
Laodikeia
Palmyra
Damaskos
Sidon
Tyros
Ptolemais
Gaza
Jerusalem
Petra
Memphis
Ptolemais
Hermopolis
Lykopolis
Myos Hormos
Taima
Persepolis
Ekbatana
Susa
Babylon
Dura-Europos
Nikomedeia
Byzantion
Pergamon
Ephesos
Milet
Halikarnassos
Rhodos
Syrakus
Karthago
Kyrene
Berenike
Apollonia
Tarent
Kroton
Delphi
Sparta
Athen
Korinth
Thessalonike
Pella
Demetrias
Kassandreia
Abydos
Troas
Sardes
Magnesia
Milet
Halikarnassos
Xanthos
Myra
Perge
Aspendos
Selinus
Side
Tarsos
Ikonion
Kommagene
Samosata
Zeugma
Melitene
Mazaka
Komana
Amaseia
Amisos
Sinope
Trapezunt
Kotyora
Tios
Armastis
Herakleia
Ankyra
Dorylaion
Apollonia
Kyzikos
Lampsakos
Alexandreia Troas
Assos
Adramyttion
Mytilene
Chios
Ephesos
Samos
Knidos
Kos
Lindos
Kreta
Gortyn
Phaistos
Lyttos
Knossos
Kydonia
Aptera
Polyrrhenia
Kydonia
Kephallenia
Ithaka
Korkyra
Epidamnos
Apollonia
Dyrrhachion
Oricum
Lissos
Skodra
Rom
Ostia
Neapolis
Kyme
Cumae
Tarent
Brundisium
Rhegion
Messana
Panormos
Lilybaeum
Akragas
Ekmomos
Agrigentum
Syrakus
Melita (Karthagisch)
(Malta)
Leptis Magna
Oxyrhynchos
Herakleopolis
Nilometer
Nil
Nabatäer
Petra
Gaza
Askalon
Raphia
Pelusion
Tanis
Bubastis
Heliopolis
Memphis
Nekropolis
Sinai
Arsinoë
Kition
Arados
Byblos
Tyros
Sidon
Ptolemais
Gadara
Dion
Philadelphia
Jerusalem
Askalon
Gaza

Karte 4


DIE HELLENISTISCHE WELT
um 185 v. Chr.
selbständige griech. Staaten
Susiane und Persis halbselbständige
Vasallenstaaten des Seleukidenreiches
Maßstab 1 : 25 000 000
0 200 400 600 800 1000 km
SELEUKIDEN-REICH
PTOLEMÄER-REICH
GRÄKO-BAKTRISCHES REICH
PARTHIEN
MEDIEN
BABYLONIEN
SUSIANE
PERSIS
ARABIEN
ARMENIEN
KAPPADOKIEN
PERGAMENISCHES REICH
MAKEDONIEN
Abkürzungen:
Antioch. = Antiocheia
Ap. = Apameia
A. = Araxa
D.-Eu. = Dura-Europos
Eph. = Ephesos
Kib. = Kibyra
Kyz. = Kyzikos
Lys. = Lysimacheia
Mag. = Magnesia
Mil. = Milet
Pel. = Pelusion
P. = Pergamon
Sel. = Seleukeia
Tel. = Telmessos
Thessal. = Thessalonike
Trip. = Tripolis

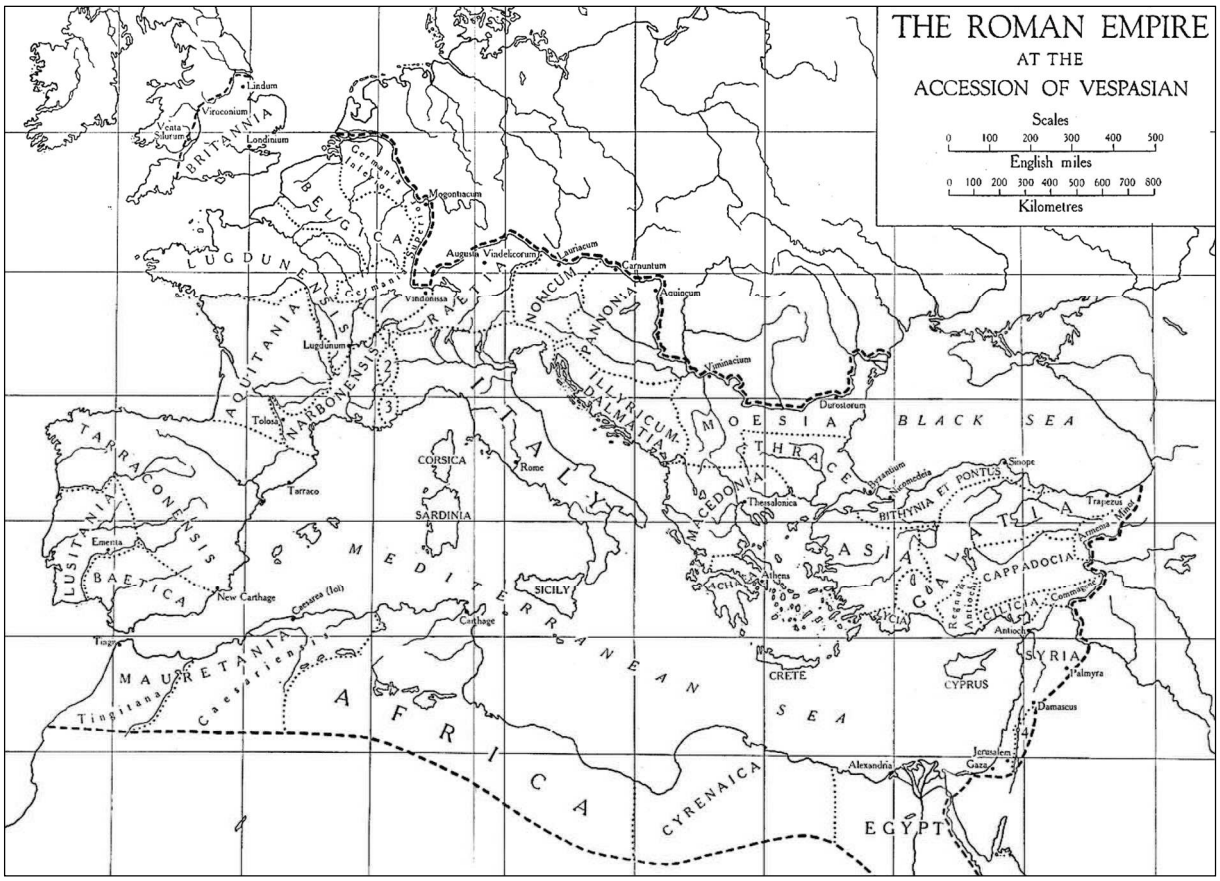


a: Die Neuordnung des Hellenistischen Ostens durch Pompeius 63 v. Chr.

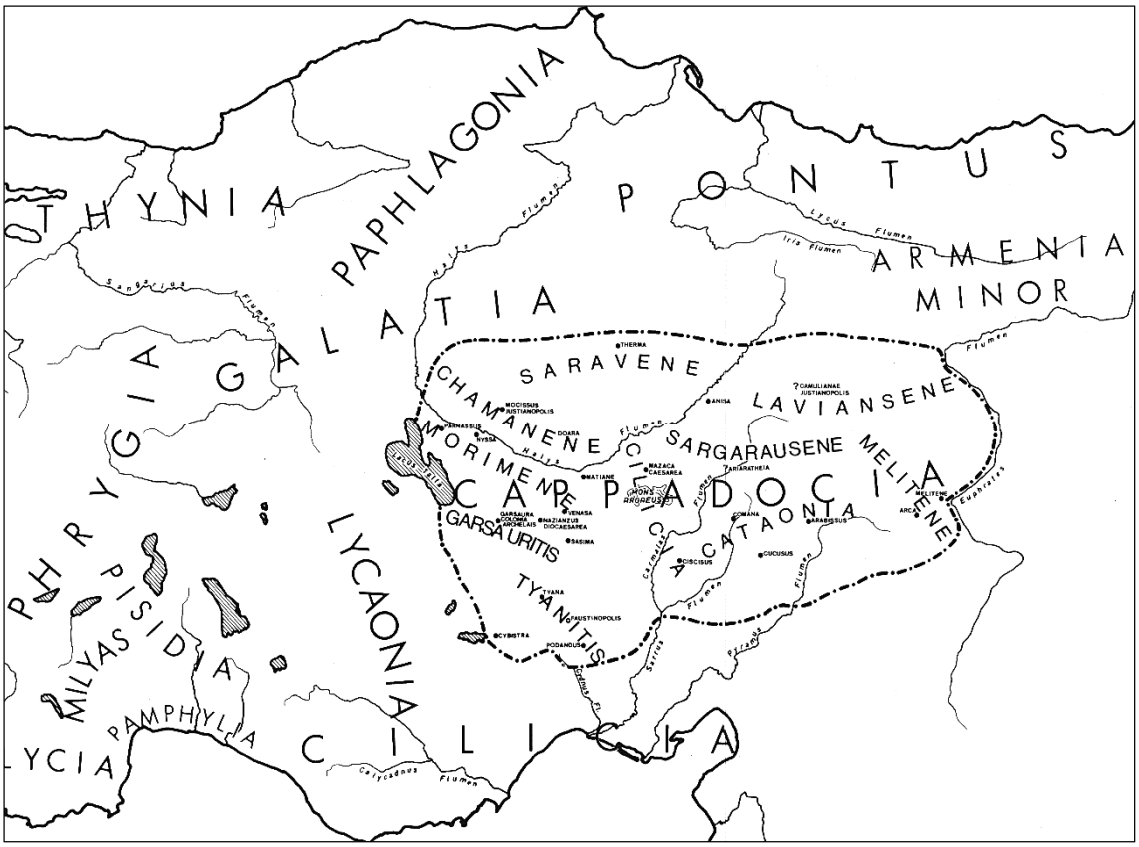


b: Die Kontrolle des M. Antonius über den Hellenistischen Osten

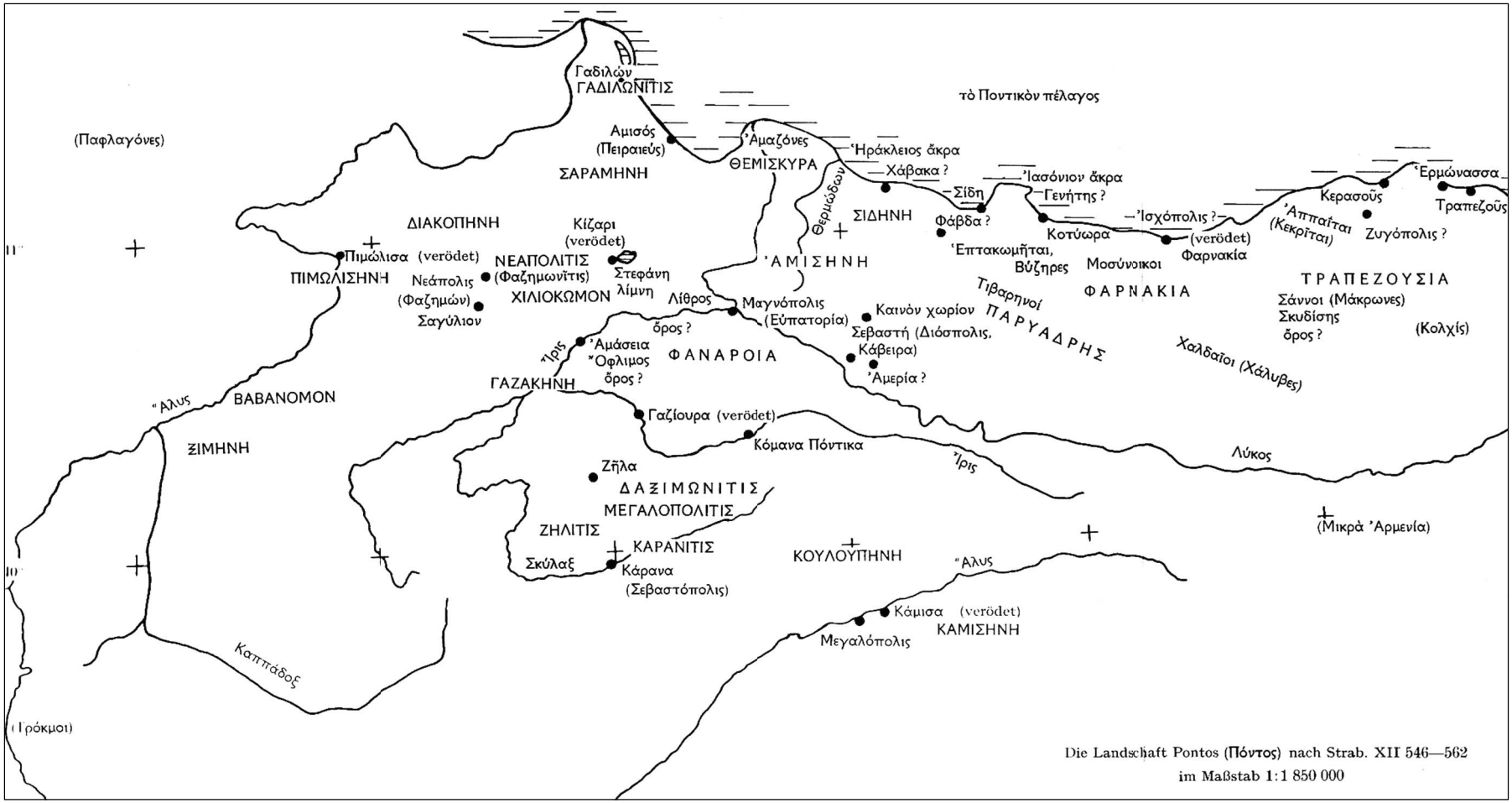
Karte 6



a: Die Grenzen des Römischen Reichs um 69 n. Chr.



b: Wichtige Orte und historische Landschaftsnamen Kappadokiens


Γαδιλών
ΓΑΔΙΛΩΝΙΤΙΣ
τὸ Ποντικὸν πέλαγος
(Παφλαγόνες)
Ἀμισός
(Πειραιεύς)
Ἀμαζόνες
Ἡράκλειος ἄκρα
ΣΑΡΑΜΗΝΗ
ΘΕΜΙΣΚΥΡΑ
Χάβακα ?
Ἰασόνιον ἄκρα
Θερμώδων
Σίδη
Γενήτης ?
ΣΙΔΗΝΗ
Φάβδα ?
Ἰσχόπολις ?
Ἑρμώνασσα
Κερασοῦς
Τραπεζοῦς
ΔΙΑΚΟΠΗΝΗ
Κίζαρι
(verödet)
Ἀπταῖται
(Κεκρῖται)
Ζυγόπολις ?
Κοτύωρα
(verödet)
Φαρνακία
Πιμώλισα (verödet)
ΝΕΑΠΟΛΙΤΙΣ
(Φαζημωνῖτις)
Στεφάνη
λίμνη
Ἑπτακωμῆται,
Βύζηρες
Μοσύνοικοι
ΑΜΙΣΗΝΗ
ΠΙΜΩΛΙΣΗΝΗ
Νεάπολις
(Φαζημών)
Σαγύλιον
ΧΙΛΙΟΚΩΜΟΝ
Λίθρος
Μαγνόπολις
(Εὐπατορία)
Καινὸν χωρίον
Τιβαρηνοί
ΠΑΡΥΑΔΡΗΣ
ΦΑΡΝΑΚΙΑ
ΤΡΑΠΕΖΟΥΣΙΑ
Σάννοι (Μάκρωνες)
Σκυδίσης
ὄρος ?
(Κολχίς)
ὄρος ?
Σεβαστή (Διόσπολις,
Κάβειρα)
Ἀμάσεια
Ὄφλιμος
ὄρος ?
ΦΑΝΑΡΟΙΑ
Ἀμερία ?
Χαλδαῖοι (Χάλυβες)
Ἅλυς
ΒΑΒΑΝΟΜΟΝ
ΓΑΖΑΚΗΝΗ
Γαζίουρα (verödet)
Κόμανα Πόντικα
ΞΙΜΗΝΗ
Λύκος
Ἶρις
Ζῆλα
ΔΑΞΙΜΩΝΙΤΙΣ
ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΙΤΙΣ
(Μικρὰ Ἀρμενία)
ΖΗΛΙΤΙΣ
ΚΑΡΑΝΙΤΙΣ
ΚΟΥΛΟΥΠΗΝΗ
Σκύλαξ
Κάρανα
(Σεβαστόπολις)
Ἅλυς
Κάμισα (verödet)
ΚΑΜΙΣΗΝΗ
Μεγαλόπολις
Καππάδοξ
(Τρόκμοι)
Die Landschaft Pontos (Πόντος) nach Strab. XII 546—562
im Maßstab 1:1 850 000

Karte 7

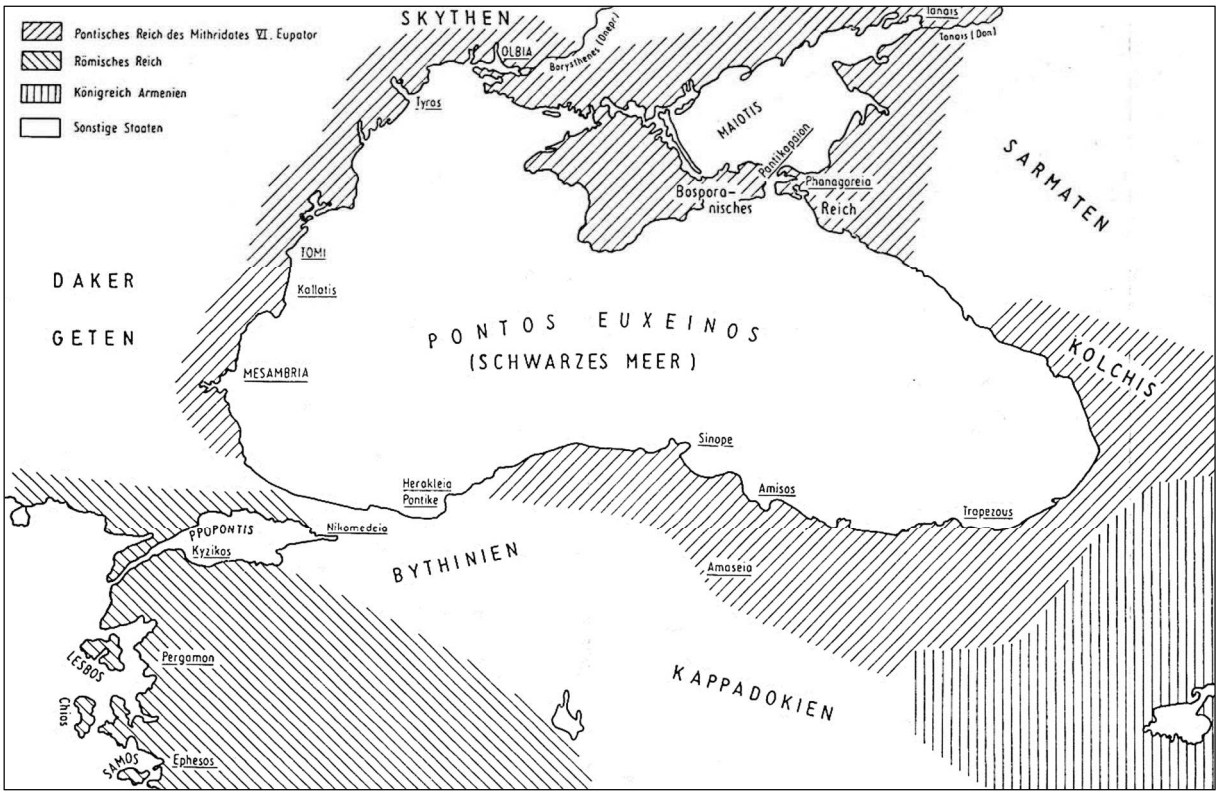
Karte 8



a: Pontos (physikalische Karte)



b: Die hellenistische Staatenwelt um 90 v. Chr.

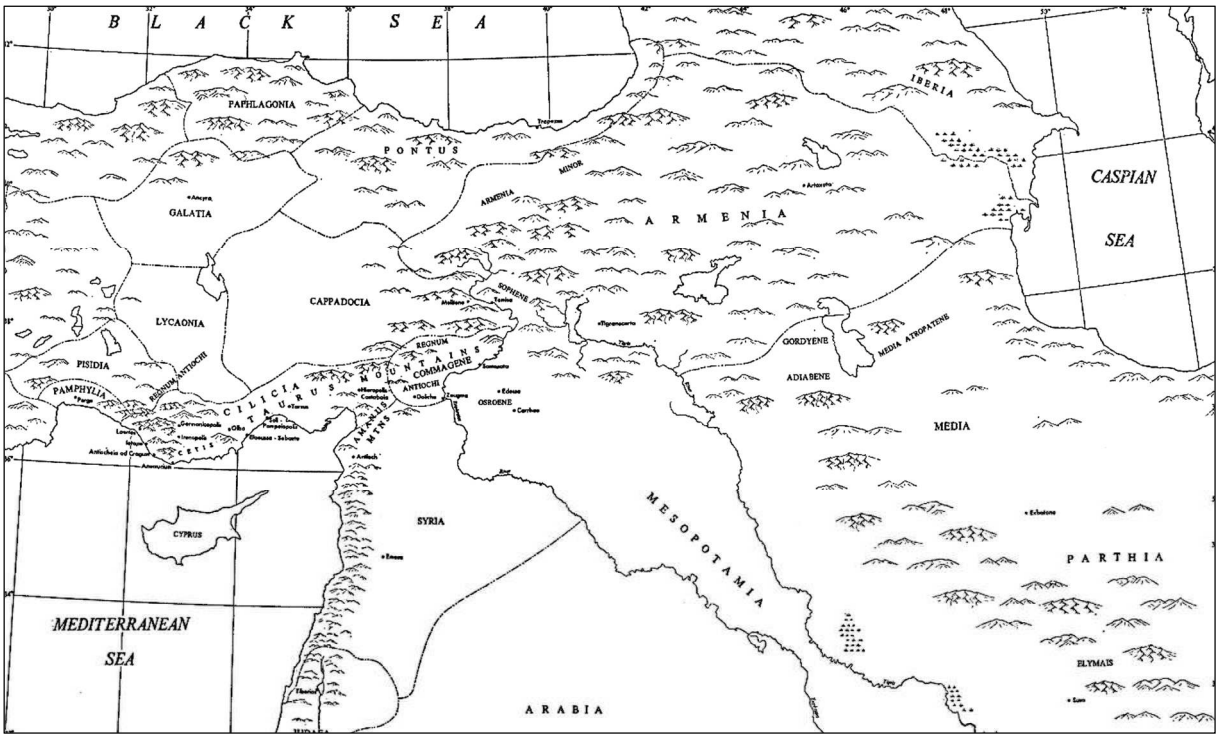


a: Besitzungen des Mithradates VI. Eupator am Schwarzen Meer

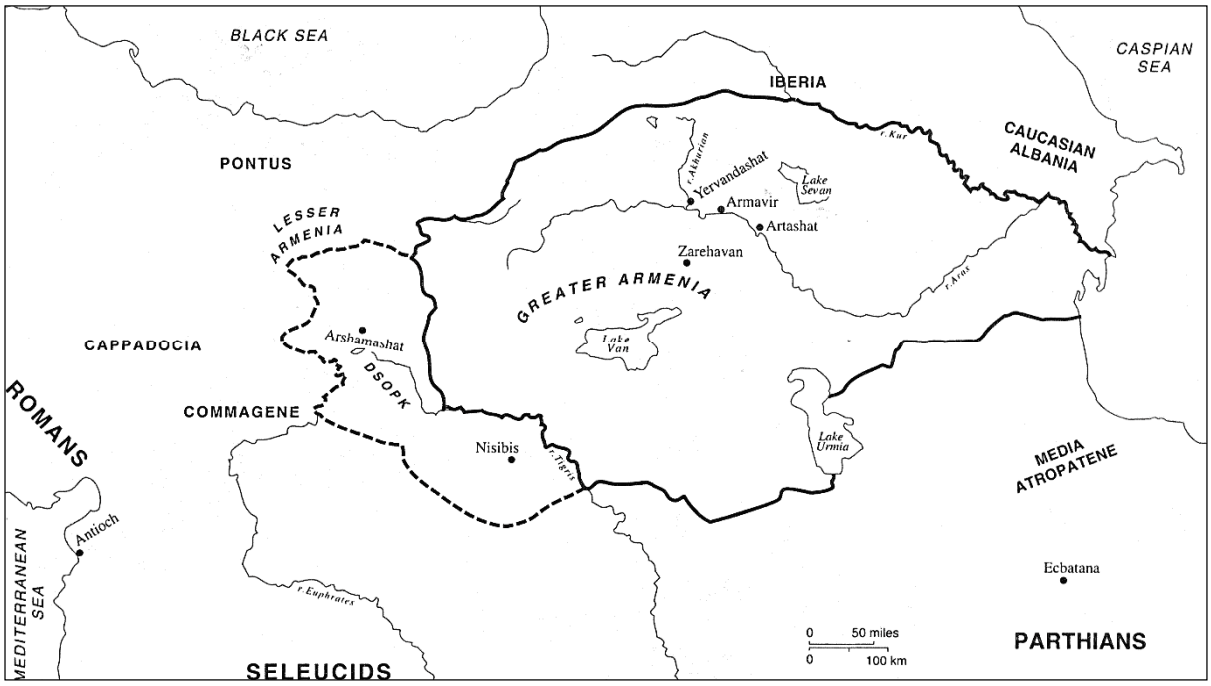


b: Antike Münzstätten an der Schwarzmeerküste

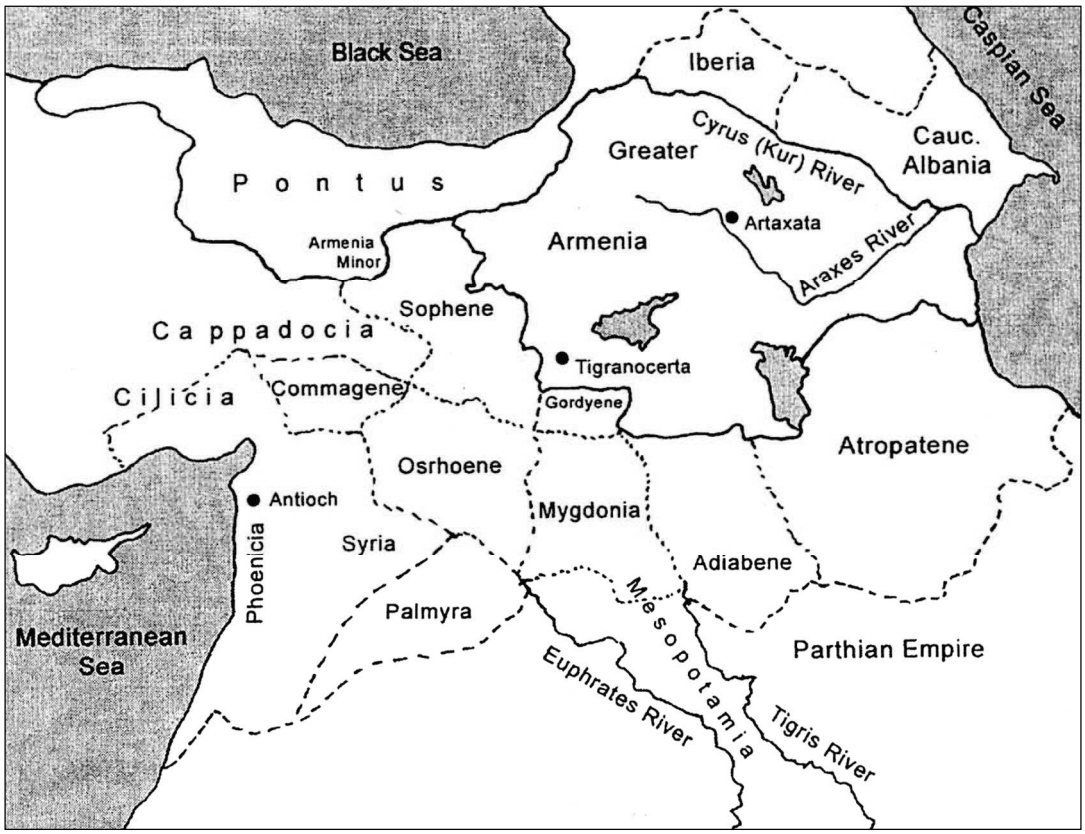
Karte 10



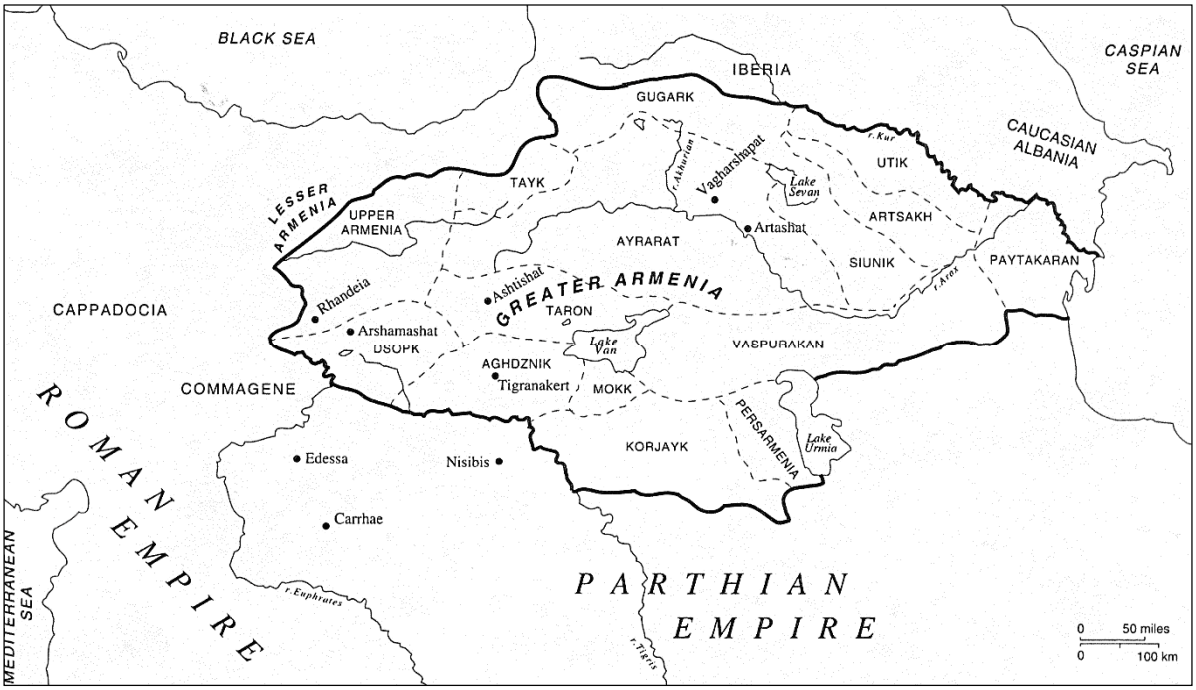
a: Das armenische Hochland



b: Das artaxidische Königreich Armenien um 150 v. Chr.

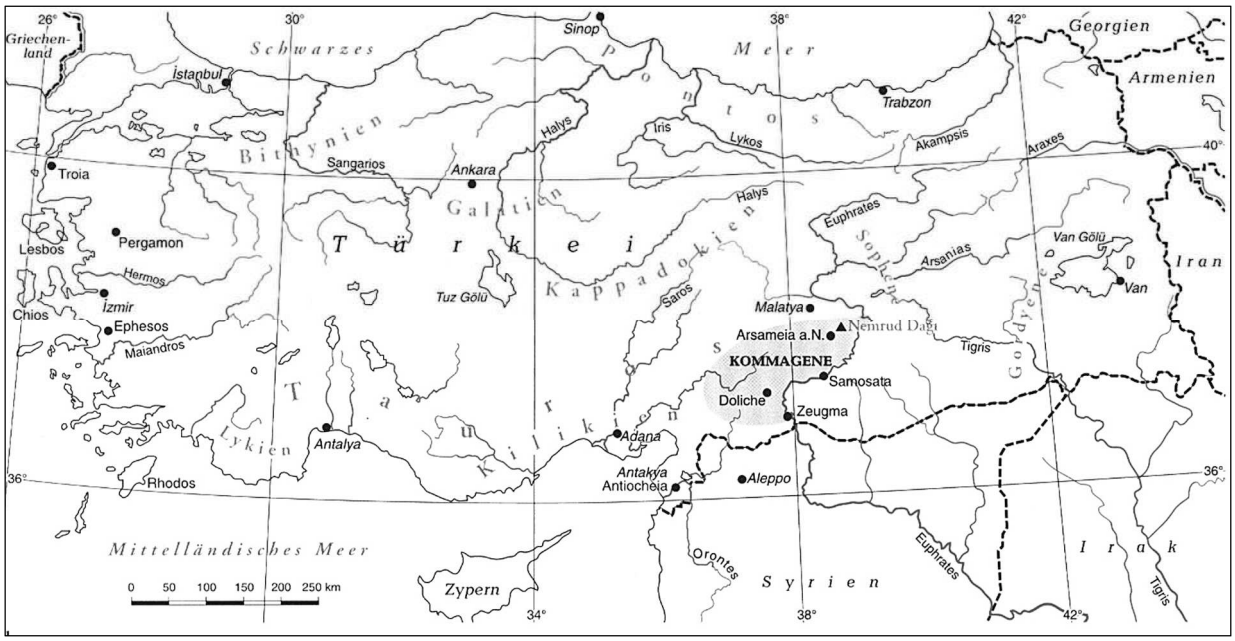


a: Die Eroberungen des Tigranes II., 86 – 69 v. Chr.

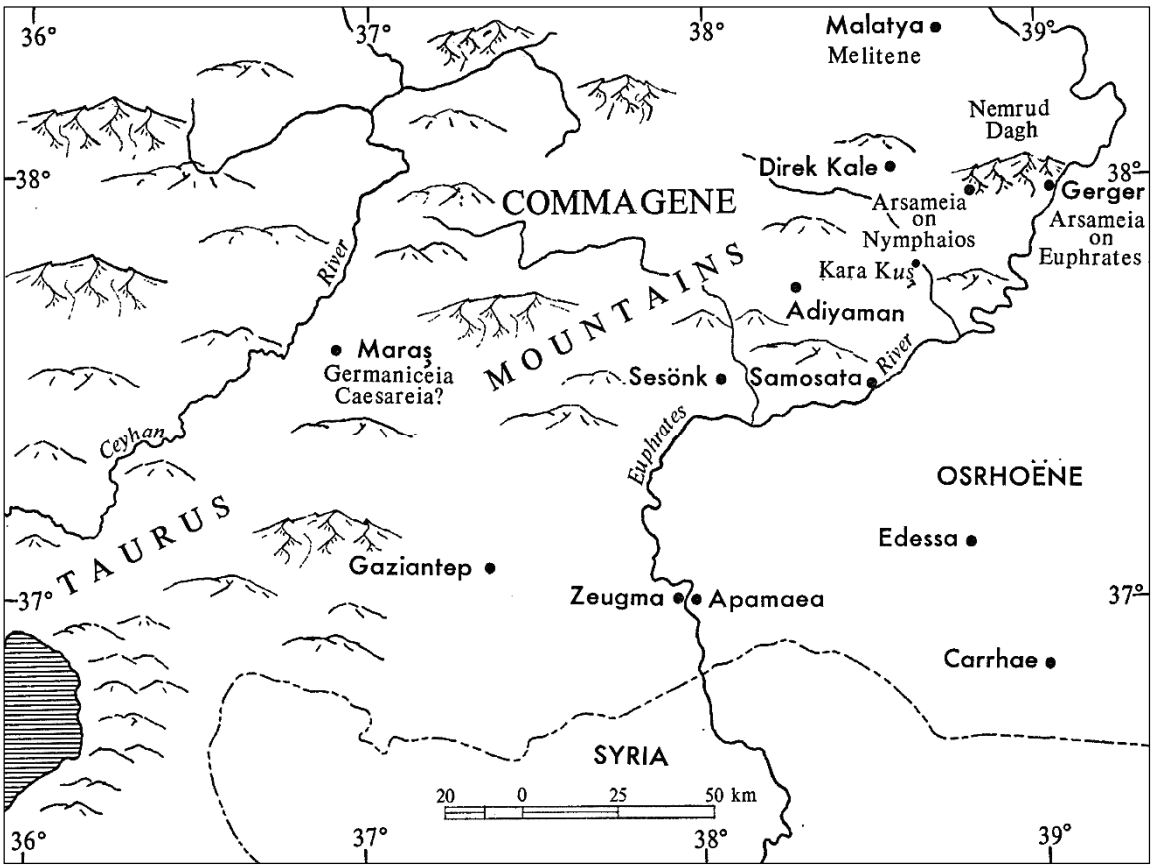


b: Das arsakidische Königreich Armenien, 1. – 5. Jh. n. Chr.

Karte 12



a: Das hellenistische Königreich Kommagene



b: Das hellenistische Königreich Kommagene, wichtige Orte



1

Paphlagonien, AR (Drachme), 5,91 g, aus Sinope, ca. 425 – 410 v. Chr.:

Av.: Kopf der Sinope n. l.

Rv.: ΣΙΝΩ. Alder m. Delphin.



2

Kilikien (unter Mazaios), AU (Stater), 10,89 g, 361 – 334 v. Chr.:

Av.: Aramäische Legende BLTRZ (‚Baaltars'). Baaltars thronend n. l. mit Ähre, Traube, Adler u. Lotuszepter.

Rv.: Aramäische Legende MZDI (‚Mazaios'). Löwe reißt Stier.



3

Kilikien (unter Mazaios), AU (Stater), 10,51 g, 361 – 334 v. Chr.:

Av.: Aramäische Legende BLTRZ (‚Baaltars'). Baaltars thronend n. l., in der Rechten Kornähre u. Weinrebe.

Rv.: Aramäische Legende MZDI (‚Mazaios'). Löwe reißt Hirsch.



4

Lysimachos, AR (Tetradrachme), 16,83 g, aus Lampsakos, ca. 297 – 281 v. Chr.:

Av.: Kopf des Alexander n. r. mit Ammonshörnern.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΛΥΣΙΜΑΧΟΥ. Athena Nikephoros thronend n. l. mit Schild u. Lanze.



5

Antiochos III., AR (Tetradrachme), 17,20 g, aus Antiochia, ca. 204 – 197 v. Chr.:

Av.: Kopf des Antiochos n. r.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ. Apollon auf Omphalos n. l. mit Pfeil u. Bogen.



6

Antiochos IV. Epiphanes, AR (Tetradrachme), 16,39 g, aus Antiochia, ca. 173/2 – 169/8 v. Chr.:

Av.: Kopf des Antiochos n. r.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ ΘΕΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΝΙΚΗΦΟΡΟΥ. Zeus Nikephoros thronend n. l. mit Zepter.



1

Seleukos IV. Philopator, AR (Tetradrachme), 17,08 g, aus Antiochia, 187 – 175 v. Chr.:

Av.: Kopf des Seleukos n. r.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΣΕΛΕΥΚΟΥ. Apollon auf Omphalos n. l. mit Pfeil u. Bogen.



2

Antiochos VII. Euergetes (Sidetes), AR (Tetradrachme), 16,61 g, aus Antiochia, 138 – 129 v. Chr.:

Av.: Kopf des Antiochos n. r.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ ΕΥΕΡΓΕΤΟΥ. Athena Nikephoros stehend n. l. mit Schild u. Lanze.



3

Alexander III., AU (Stater), 8,60 g, aus Milet, 336 – 323 v. Chr.:

Av.: Kopf der Athena n. r.

Rv.: ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ. Nike Stephanophoros stehend n. l. mit Kranz u. *στυλίς*.



4

Ptolemaios II. Philadelphos, AU (Oktodrachme), 28,01 g, aus Alexandria, ca. 281 – 265 v. Chr.:

Av.: ΑΔΕΛΦΩΝ. Gestaffelte Doppelbüste, vorn Büste des Ptolemaios II. n. r., hinten Büste der Arsinoë II. n. r., dahinter Schild.

Rv.: ΘΕΩΝ. Gestaffelte Doppelbüste, vorn Büste des Ptolemaios I. n. r., hinten Büste der Berenike I. n. r.



5

Alexander I. Balas, AR (Tetradrachme), 17,04 g, aus Ptolemais, um 150 v. Chr.:

Av.: Gestaffelte Doppelbüste, vorn Büste der Kleopatra Thea n. r. mit Polos, Ohrringen u. Perlenkette, verschleiert, hinten Büste des Alexander Balas n. r., dahinter Füllhorn.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΘΕΟΠΑΤΟΡΟΣ ΕΥΕΡΓΕΤΟΥ. Zeus Nikephoros thronend n. l. mit Zepter.



6

Antiochos VIII. Epiphanes, AR (Tetradrachme), 16,45 g, aus Antiochia, ca. 125 – 121 v. Chr.:

Av.: Gestaffeltes Doppelporträt, vorn Kopf der Kleopatra Thea n. r., verschleiert, hinten Kopf des Antiochos VIII. n. r.

Rv.: ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΚΛΕΟΠΑΤΡΑΣ ΚΑΙ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ. Zeus Nikephoros thronend n. l. mit Zepter.



1

Tarkondimotos, Æ, 7,62 g, ca. 39 – 31 v. Chr.:

Av.: Kopf des Tarkondimotos n. r.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΑΡΚΟΝΔΙΜΟΤΟΥ ΦΙΛΑΝΤΩΝΙΟΥ. Zeus Nikephoros thronend n. l. mit Zepter.



2

Ituräa, Æ, 7,06 g, aus Chalkis, 40 – 36 v. Chr.:

Av.: Kopf des Lysanias n. r.

Rv.: ΛΥΣΑΝΙΟΥ ΤΕΤΡΑΡΧΟΥ ΚΑΙ ΑΡΧΙΕΡΕΩΣ. Athena Nikephoros stehend n. l.



3

Kos (unter dem Tyrannen Nikias), Æ, 14,45 g, 50 – 25 v. Chr.:

Av.: ΝΙΚΙΑΣ. Kopf des Nikias n. r.

Rv.: ΚΩΙΩΝ ΚΑΛΛΙΠΙΔΗΣ. Kopf des Asklepios n. r.



4

Lesbos (unter Augustus), Æ, 4,49 g, aus Mytilene, ca. 27 v. Chr. – 14 n. Chr.:

Av.: ΘΕΟΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ. Kopf des Theophanes n. r.

Rv.: ΘΕΑ ΑΡΧΕΔΑΜΙΣ. Büste der Archedamis n. r., verschleiert.



5

Römische Republik, AR (Denar), aus Rom, 48 v. Chr.:

Av.: A POSTVMIVS. COS. Kopf des Aulus Postumius n. r.

Rv.: ALBINV BRVTI F. Legende umrahmt von Ährenkranz.



6

Römische Republik, AR (Denar), 3,80 g, aus Rom, 51 v. Chr.:

Av.: C COELIVS CALDVS. COS. Kopf des C. Coelius Caldus n. r., davor Standarte, dahinter Eberstandarte.

Rv.: L CALDVS VII VIR EPVL. C CALDVS. IMP A X. C CALDVS III VIR. Tisch, dahinter Gestalt m. *epulum*, rechts Tropaion m. Carnyx u. ovalem Schild samt Blitz.



1

Ptolemaios V. Epiphanes, AR (Tetradrachme), 14,10 g, aus Phönikien, 197/6 v. Chr.:

Av.: Büste des Ptolemaios n. r.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΤΟΛΕΜΑΙΟΥ. Adler stehend n. l. auf Blitzbündel.



2

Antimachos I. Theos, AR (Tetradrachme), 16,24 g, aus Balkh, ca. 171 – 160 v. Chr.:

Av.: Büste des Antimachos n. r. mit *kausia*.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΘΕΟΥ ΑΝΤΙΜΑΧΟΥ. Poseidon stehend m. Palmzweig u. Dreizack.



3

Philetairos, AR (Tetradrachme), 16,81 g, aus Pergamon, ca. 269 – 263 v. Chr.:

Av.: Kopf des Seleukos I. n. r.

Rv.: ΦΙΛΕΤΑΙΡΟΥ. Athena thronend n. l. mit Schild, dahinter Bogen, davor Efeublatt.



4

Pamphylien, AR (Tetradrachme), 17,12 g, aus Side, ca. 325 – 320 v. Chr.:

Av.: Kopf des Herakles n. r. mit Löwenhaube.

Rv.: ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΔΙ. Zeus Aetophoros thronend n. l. mit Zepter.



5

Ptolemaios II. Philadelphos, AU (Oktodrachme), 27,80 g, aus Ptolemais, 251/0 v. Chr.:

Av.: Kopf der Arsinoë II. mit stephane, verschleiert.

Rv.: ΑΡΣΙΝΟΗΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΟΥ. Doppelfüllhorn m. Bändern.



6

Euthydemos II., AR (Tetradrachme), 17,03 g, ca. 185 – 180 v. Chr.:

Av.: Büste des Euthydemos n. r.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΕΥΘΥΔΗΜΟΥ. Herakles stehend, nackt, in der Linken Keule, in der Rechten Efeukranz, bekränzt.



1

München, Staatliche Münzsammlung:

Gemme mit gestaffelter Doppelbüste, vorn Büste des Mên n. l. mit Mondsichel, Kerykeion u. phrygischer Mütze, hinten Büste der Tyche n. r. mit Turmkrone, im Feld rechts sechsstrahliger Stern u. Füllhorn.



2

Pergamon, AR (Kistophor), 12,77 g, ca. 150 – 140 v. Chr.:

Av.: Schlange aus *cista mystica* m. Mäander u. Kranz. Kranz aus Efeu u. Trauben.

Rv.: Köcher m. *ἄφλαστον* zwischen Schlangen, rechts Thyrsos.



3

Mithradates VI. Eupator, AR (Tetradrachme), 16,41 g, aus Odessos:

Av.: Kopf des Herakles n. r. mit Löwenhaube.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ. ΛΑΚΩ ΟΔΗ. Zeus Aetophoros thronend n. l. mit Zepter.



4

Diodotos Tryphon, AR (Tetradrachme), 16,99 g, aus Antiochia, ca. 142 – 138 v. Chr.:

Av.: Kopf des Diodotos n. r.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΤΡΥΦΩΝΟΣ ΑΥΤΟΚΡΑΤΟΡΟΣ. Makedonischer Helm m. Widderhörnern, darum Eichenkranz.



5

Aesillas (Quaestor), AR (Tetradrachme), 15,72 g, aus Makedonien, ca. 90 – 70 v. Chr.:

Av.: ΜΑΚΕΔΟΝΩΝ. Θ. Kopf des Alexander III. n. r. mit Ammonshörnern.

Rv.: AESILLAS. Q. Keule, flankiert von *cista* u. *sella* des Quaestors. Lorbeerkranz.



6

Titus, AR (Denar), 3,07 g, aus Rom, 80 n. Chr.:

Av.: IMP TITVS CAES VESPASIAN AVG P M. Kopf des Titus n. r., bekränzt.

Rv.: TR P IX IMP XV COS VIII P P. *Sella curulis*, darauf Kranz.



1

Dareios von Pontos, AR (Drachme), 3,50 g,
vermutlich Fälschung (Zeichnung nach Papierabdruck):

Av.: Kopf des Dareios n. l.

Rv.: ΔΑΡΕΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ. Zeus Nikephoros thronend n. l.,
im Feld sechsstrahliger Stern auf Mondsichel.



2

Augustus, AR (Denar), 3,31 g, aus Rom:
Av.: CAESAR AVGVSTVS. Kopf des Augustus n. r.

Rv.: M AGRIPPA. PLATORINVS IIIVIR. Kopf des
Agrippa n. r.



3

Alexander Jannaios, Æ (Prutah), 2,02 g, 104 – 76 v. Chr.:

Av.: Althebräische Legende ‚König Yehonatan' zwischen
Strahlen eines achtstrahligen Sterns, darum Diadem.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ. Anker.



4

Kilikien (unter Tiribazos), AU (Stater), 10,18 g,
aus Mallos, ca. 386 – 380 v. Chr.:

Av.: Kopf des Herakles n. r. mit Löwenfell.

Rv.: Kopf des Tiribazos n. r., bärtig, mit satrapischer Tiara.



5

Mysien (unter Orontas), Æ, 0,62 g, aus Adramyteon,
ca. 368 – 344 v. Chr.:

Av.: Kopf des Orontas n. r., bärtig, mit satrapischer Tiara.

Rv.: OPONTA. Pegasosprotome n. r.



6

Xerxes, Æ (Dichalkos), 5,43 g:

Av.: Kopf des Xerxes n. r., bärtig, mit Tiara.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΞΕΡΞΟΥ. Nike stehend n. l.



1

Abdissares, Æ (Chalkos), 3,21 g, ca. 215 – 210 v. Chr.:

Av.: Kopf des Abdissares n. r., bärtig, mit Tiara.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΒΔΙΣΣΑΡΟΥ ΑΔΙΑΒΗΝΟΥ. Adler stehend n. r.



3

Aretas III., Æ, 7,61 g, aus Damaskus, 84 – 71 v. Chr.:

Av.: Kopf des Aretas n. r.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΡΕΤΟΥ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ. Stadtpersonifikation sitzend n. l. auf Felsen, in der Linken Füllhorn, darunter Personifikation eines Flusses.

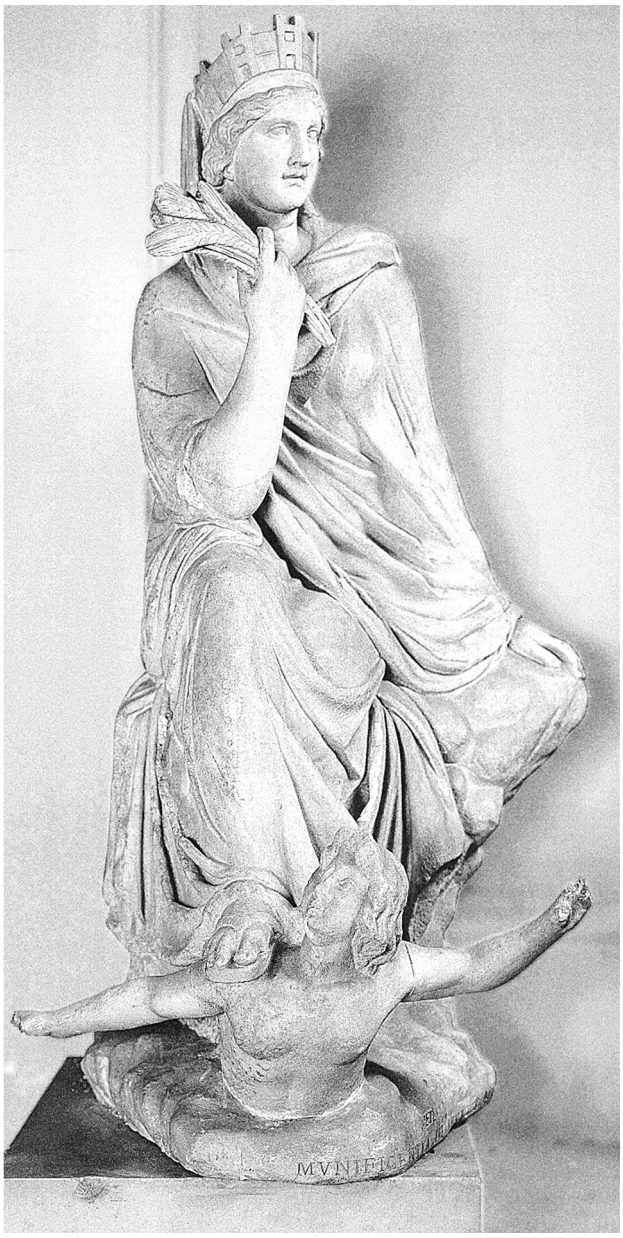


4

Phraatakes, AR (Drachme), 3,85 g, aus Ekbatana, 2 v. Chr. – 4 n. Chr.:

Av.: Büste des Phraatakes n. l., bärtig, mit Halsreif, beidseitig des Kopfes Niken m. Kränzen.

Rv.: ΘΕΑΣ ΟΥΡΑΝΙΑΣ ΜΟΥΣΗΣ ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ. Büste der Musa n. l. mit Krone u. Halskette.



2

Rom, Musei Vaticani, Museo Pio Clementino, Inv.-Nr. 2672 (H. ohne Sockel: 88cm):

sog. ‚Tyche von Antiochia' des Eutychides, trajanische Marmorkopie eines hellenistischen Originals aus dem frühen 3. Jh. v. Chr., restauriert.



1

Orodes II., AR (Drachme), 3,99 g, aus Ekbatana, 57 – 38 v. Chr.:

Av.: Büste des Orodes n. l., bärtig, m. Halsreif, dahinter Nike n. l. mit Kranz.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΣΑΚΟΥ ΕΥΕΡΓΕΤΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ. Bogenschütze / Arsakes thronend n. r. mit Bogen.



2

Phraates IV., AR (Drachme), 3,93 g, aus Rhagai, 38 – 2 v. Chr.:

Av.: Büste des Phraates n. l., bärtig, mit Halskette, hinter dem Kopf rechts Nike m. Kranz.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΑΡΣΑΚΟΥ ΕΥΕΡΓΕΤΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΦΙΛΕΛΛΗΝΟΣ. Bogenschütze / Arsakes thronend n. r. mit Bogen.



3

Römische Republik, AR (Drachme), 3,66 g, ca. 32 v. Chr.:

Av.: ANTONI ARMEN T A DEVICTA. Kopf des M. Antonius n. r., dahinter armenische Tiara.

Rv.: CLEOPATRAE REGINAE REGVM FILIORVM REGVM. Büste der Kleopatra n. r., darunter Prora n. r.



4

Augustus, AU (Aureus), 8,00 g, aus Pergamon, 19 v. Chr.:

Av.: AVGVSTVS. Kopf des Augustus n. r.

Rv.: ARMENIA CAPTA. Victoria n. r., einen Stier an den Hörnern greifend.



5

Augustus, AR (Denar), 3,76 g, aus Pergamon, ca. 19/8 v. Chr.:

Av.: Kopf des Augustus n. r.

Rv.: CAESAR DIV F ARMEN RECE IMP VIIII. Armenischer Krieger m. Lanze u. Bogen.



6

Augustus, AR (Denar), 3,46 g, aus Pergamon, ca. 19/8 v. Chr.:

Av.: Kopf des Augustus n. r.

Rv.: ARMENIA CAPTA. Armenische Tiara u. Bogen m. Köcher.



1

Caligula, AR (Didrachme), 7,53 g, aus Caesarea:

Av.: GERMANICVS CAESAR TI AVG F COS. Kopf des Caligula n. r.

Rv.: GERMANICVS. ARTAXIAS. Caligula stehend n. l. mit Speer, Artaxias krönend.



2

Kommagene, Æ, 12,78 g, aus Samosata, 40 – 30 v. Chr.:

Av.: Löwe schreitend n. r.

Rv.: ΣΑΜΟΣΑΤΩΝ ΠΟΛΕΩΣ. Stadtpersonifikation sitzend auf Felsen n. r. mit Palmzweig.



3

Antiochos VI. Dionysos, AR (Tetradrachme), 16,57 g, aus Antiochia, 143/2 v. Chr.:

Av.: Kopf des Antiochos n. r. mit Strahlenkrone.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ. ΤΡΥ. Dioskuren reitend n. l. mit Lanzen.



4

Alexander II. Zebinas, Æ, 6,85 g, aus Antiochia, 128 – 123 v. Chr.:

Av.: Kopf des Alexander Zebinas n. r. mit Strahlenkrone.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ. Zwei ineinander verschlungene Füllhörner.



5

Achaios, Æ, 6,19 g, aus Sardeis, 220 – 214 v. Chr.:

Av.: Kopf des Apollon n. r., bekränzt.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΧΑΙΟΥ. Adler stehend n. r. mit Palmzweig.



6

Tiberius, Æ (Dupondius), 14,47 g, aus Kommagene, 19 – 21 n. Chr.:

Av.: TI CAESAR DIVI AVGVSTI F AVGVSTVS. Kopf des Tiberius n. r., bekränzt.

Rv.: PONT MAXIM COS III IMP VII TR POT XXI. Geflügeltes Kerykeion zwischen gekreuzten Füllhörnern.

Tafel X



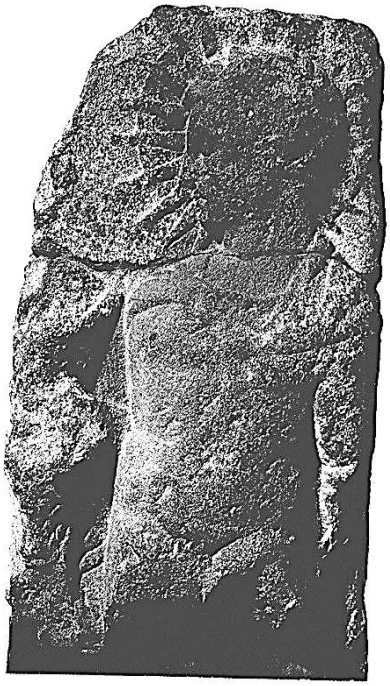
1

Nemrud Dağı, Westterrasse, Dexiosisrelief:
Antiochos I. und Apollon-Mithras-Helios-Hermes.



2

Arsameia am Nymphaios, Sockelanlage II, Dexiosis-Relief (Fragment):
Apollon.



3

Samosata, Dexiosisrelief (Fragment) (heute British Museum):
Apollon.



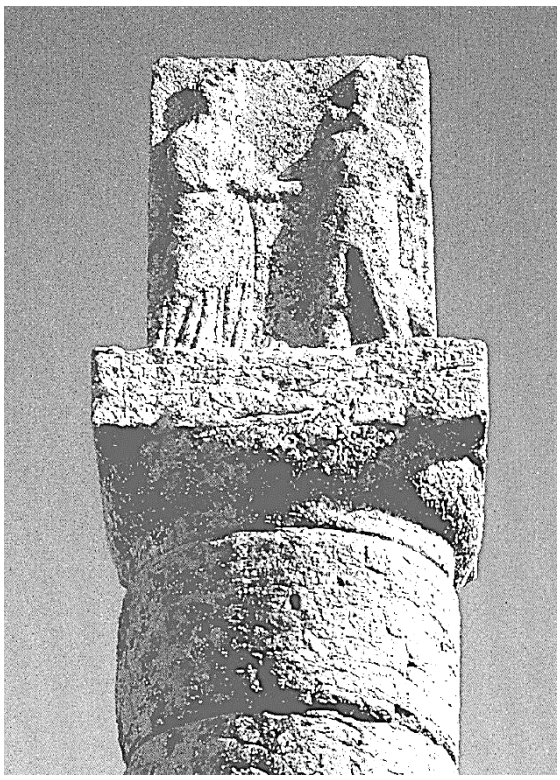
4

Sofraz Köy, Dexiosisrelief (heute Museum Gaziantep):
Antiochos I. und Apollon Epekoos.



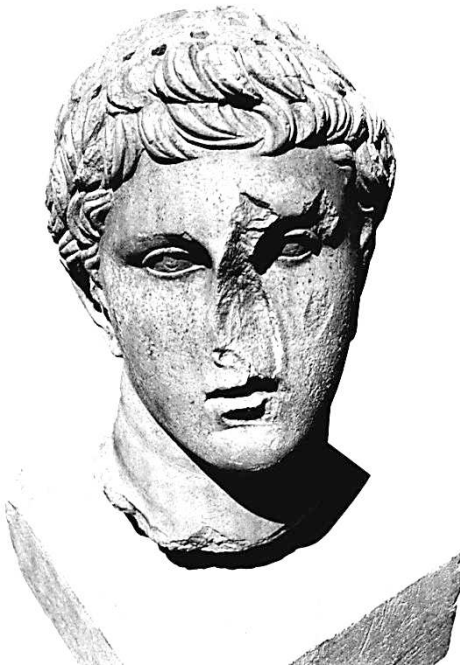
1

Seleukeia am Euphrat, Dexiosisrelief:
Antiochos I. und Apollon-Mithras-Helios-Hermes.



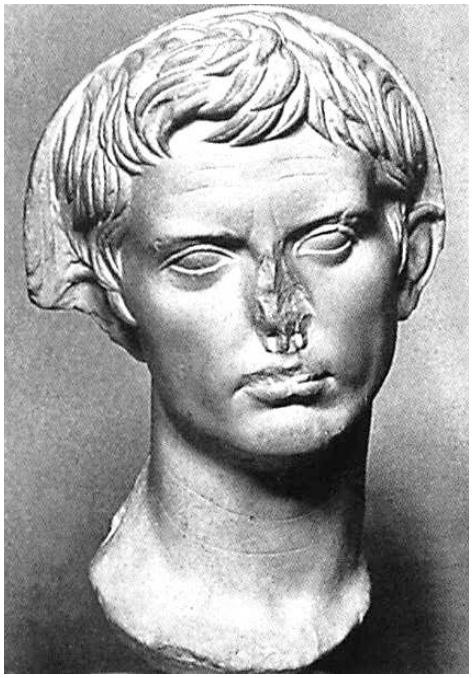
2

Karakuş, Grabmal der königlichen Frauen, Dexiosisrelief:
Mithradates II. und Laodike.



3

Adıyaman, Museum:
Marmorkopf des Antiochos III. (?), gefunden in Raum IIc des ‚Palastes' von Samosata.



4

Alcudia (Mallorca), Privatbesitz:
Kopf des Octavian, Typus Alcudia.



1

Tiberius, Æ (Sesterz), 28,33 g, aus Rom, 22/3 n. Chr.:

Av.: Köpfe des Tiberius u. Germanicus Gemellus aus gekreuzten Füllhörnern ragend.

Rv.: DRVSVS CAESAR TI AVG F DIVI AVG N PONT TR POT II. S C umrahmt von Legende.



2

Caligula, Oreichalcum (Dupondius), 15,12 g, aus Rom, 37/8 n. Chr.:

Av.: NERO ET DRVSVS CAESARES. Nero u. Drusus reitend als Dioskuren n. r.

Rv.: C CAESAR AVG GERMANICVS PON M TR POT. S C umrahmt von Legende.



3

Römische Republik, AR (Denar), 3,67 g, aus Antiochia, 37 v. Chr.:

Av.: ANTONIVS AVGVR COS DES ITER ET TERT. Kopf des M. Antonius n. r.

Rv.: IMP TERTIO III VIR R P C. Armenische Tiara n. r., darüber Bogen u. Pfeil.



4

Kommagene, Æ, 3,36 g, 72 n. Chr.:

Av.: Capricorn n. r., darüber sechsstrahliger Stern.

Rv.: Skorpion n. r., sechsstrahliger Stern.



5

Obodas II., AR (Drachme), 4,24 g, aus Petra, 15/4 v. Chr.:

Av.: Aramäische Legende ‚König Obodas'. Kopf des Obodas n. r.

Rv.: Gestaffeltes Doppelporträt, vorn Kopf des Obodas n. r., hinten Kopf der Shuqaylah n. r.



6

Nikomedes IV. Epiphanes, AR (Tetradrachme), 15,70 g, 85/4 v. Chr.:

Av.: Kopf des Nikomedes n. r.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΝΙΚΟΜΗΔΟΥ. Zeus stehend n. l. mit Kranz u. Zepter, davor Adler auf Blitz.



1

Aretas IV., AR (Drachme), 4,69 g, aus Petra,
ca. 9 v. Chr. – 40 n. Chr.:

Av.: Aramäische Legende ‚König Aretas, König der Nabatäer, Philopatris'. Büste des Aretas n. r., bekränzt.

Rv.: Aramäische Legende ‚Shuqaylah, Königin der Nabatäer'. Gestaffeltes Doppelporträt, vorn Kopf des Aretas n. r., bekränzt, hinten Kopf der Shuqaylah, verschleiert, n. r.



2

Aretas IV., AR (Drachme), 4,56 g, aus Petra,
ca. 9 v. Chr. – 40 n. Chr.:

Av.: Aramäische Legende ‚König Aretas, König der Nabatäer, Philopatris'. Büste des Aretas n. r., bekränzt.

Rv.: Aramäische Legende ‚Shuqaylah, Königin der Nabatäer, Jahr 28'. Büste der Shuqaylah n. r., verschleiert.



3

Malichos II., AR (Drachme), 3,84 g, aus Petra,
40 – 70 n. Chr.:

Av.: Aramäische Legende ‚König Malichos, König der Nabatäer'. Büste des Aretas n. r., bekränzt.

Rv.: Aramäische Legende ‚Shuqaylah, seine Schwester, Königin der Nabatäer'. Büste der Shuqaylah n. r., bekränzt u. verschleiert.



4

Malichos II., Æ, 2,00 g, aus Petra, 40 – 70 n. Chr.:

Av.: Gestaffelte Doppelbüste, vorn Büste des Malichos n. r., bekränzt, hinten Büste der Shuqaylah n. r.

Rv.: Aramäische Legende ‚Malichos Shuqaylah'. Gekreuzte Füllhörner.



5

Rabbel II., AR (Drachme), 3,51 g, aus Petra, ca. 75/6 n. Chr.:

Av.: Aramäische Legende ‚König Rabbel, König der Nabatäer'. Büste des Rabbel n. r., bekränzt.

Rv.: Aramäische Legende ‚Gamilah, seine Schwester, Königin der Nabatäer'. Büste der Gamilah n. r., verschleiert.



6

Iuba II., AR (Denar), 3,34 g, aus Caesarea,
ca. 11 – 23 n. Chr.:

Av.: REX IVBA. Kopf des Iuba n. r.

Rv.: ΒΑΣΙΛΙ ΚΛΕΟΠΑΤΡΑ. Kopf der Kleopatra Selene n. r.



1

Rhoimetalkes I., Æ, 9,02 g, ca. 11 v. Chr. – 12 n. Chr.:

Av.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΟΙΜΕΤΑΛΚΟΥ. Gestaffeltes Doppelporträt, vorn Kopf des Rhoimetalkes n. r., hinten Kopf der Pythodoris n. r.

Rv.: ΚΑΙΣΑΡΟΣ ΣΕΒΑΣΤΟΥ. Kopf des Augustus n. r.



2

Lokroi Epizephyrioi, AR, 7,44 g, ca. 275 v. Chr.:

Av.: Kopf des Zeus n. l., bekränzt.

Rv.: ΛΟΚΡΩΝ. ΡΩΜΑ ΠΙΣΤΙΣ. Roma thronend n. r. mit Schwert u. Schild, Pistis stehend n. l. mit Kranz.



3

Römische Republik, AR (Denar), 3,96 g, aus Rom, 56 v. Chr.:

Av.: FAVSTVS. Büste der Diana n. r., darüber Mondsichel, links *lituus*.

Rv.: FELIX. Sulla thronend n. l., darunter Bocchus kniend n. r. mit Palmzweig, Iugurtha kniend n. l.



4

Römische Republik, AR (Denar), 3,98 g, 58 v. Chr.:

Av.: [M SC]AVR. [AE]D CVR. [EX] S C. [REX] ARETAS. Aretas kniend n. r. mit Olivenzweig u. Zügel, dahinter Kamel n. r.

Rv.: P HVPSAE. AED CVR. [CAPTV]. C HVPSAE CO[S PREIVE]. Iuppiter in Quadriga n. l., davor Skorpion.



5

Herodes Agrippa I., Æ, aus Caesarea Maritima (Zeichnung):

Av.: ΒΑΣ ΑΓΡΙΠΠΑΣ. ΣΕΒ ΚΑΙΣΑΡ. ΒΑΣ ΗΡΩΔΗΣ. Links Agrippa I. n. r. und rechts Herodes von Chalkis n. r., beide in Streifenpanzern, bekränzen den in der Mitte stehenden Claudius in Toga *capite velato* m. Patera.

Rv.: ΟΡΚΙΑ ΒΑΣ ΜΕ ΑΓΡΙΠΠΑ Π ΣΕΒ ΚΑΙΣΑΡΑ Κ ΣΥΝΚΛΗΤΟΝ Κ ΔΗΜΟ ΡΩΜ Κ ΦΙΛΙ Κ ΣΥΜΜΑΧΙ ΑΥΤΟΥ. Zwei Hände, *dextrarum iunctio*.



6

Claudius, AR (Denar), 3,43 g, aus Rom, 54 n. Chr.:

Av.: AGRIPP AVG DIVI CLAVD NERONIS CAES MATER. Gegenständige Büsten, links Büste des Nero n. r., rechts Büste der Agrippina Minor n. l.

Rv.: NERONI CLAVD DIVI F CAES AVG GERM IMP TR P. EX S C. Eichenlaubkranz.



1

Kopenhagen, Ny Carlsberg Glyptotek, Inv.-Nr. 1444 (H.: 34cm):

Büste der Livia im Typus Faiyum, aus Arsinoe, um 4 – 14 n. Chr.



4

Kleopatra VII., Æ, 8,66 g, aus Alexandria, ca. 40 v. Chr.:

Av.: Büste der Kleopatra.

Rv.: ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ ΚΛΕΟΠΑΤΡΑΣ. M. Adler auf Blitzbündel stehend n. l., im Feld links Füllhorn.



2

Tiberius, Æ (Dupondius), 14,41 g, aus Rom, 22/3 n. Chr.:

Av.: SALVS AVGVSTA. Büste der Livia als Salus Augusta n. r.

Rv.: TI CAESAR DIVI AVG F AVG P M TR POT XXIIII. S C umrahmt von Legende.



3

Ptolemaios III. Euergetes, AR (Didrachme), 6,70 g, aus Magas, 277 – 261 v. Chr.:

Av.: Kopf der Berenike n. r.

Rv.: ΒΕΡΕΝΙΚΗΣ ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ. Keule u. Dreizack in einem Kranz.



5

Römische Republik, Æ, 8,27 g, aus Eumeneia (Phrygien), ca. 41/0 v. Chr.:

Av.: Kopf der Fulvia als Nike n. r.

Rv.: ΦΟΥΛΟΥΙΑΝΩΝ ΣΜΕΡΤΟΡΙΓΟΣ ΦΙΛΩΝΙΔΟΥ. Athena m. Lanze u. Schild schreitend n. l.



1

Rhoimetalkes I., Æ, 12,90 g, ca. 11 v. Chr. – 12 n. Chr.:

Av.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΟΙΜΕΤΑΛΚΟΥ. Gestaffeltes Doppelporträt, vorn Kopf des Rhoimetalkes n. r., hinten Büste der Pythodoris n. r.

Rv.: ΚΑΙΣΑΡΟΣ ΣΕΒΑΣΤΟΥ. Gestaffeltes Doppelporträt, vorn Kopf des Augustus n. r., hinten Kopf der Livia n. r., davor Capricorn.



2

Claudius, AU (Aureus), 7,77 g, aus Rom, 41 – 45 n. Chr.:

Av.: ANTONIA AVGVSTA. Büste der Antonia n. r. mit Ährenkranz.

Rv.: CONSTANTIAE AVGVSTI. Antonia stehend frontal, in der Rechten Fackel, in der Linken Füllhorn.



3

Caligula, Æ (Sesterz), 28,53 g, aus Rom:

Av.: AGRIPPINA M F GERMANICI CAESARIS. Büste der Agrippina n. r.

Rv.: TI CLAVDIVS CAESAR AVG GERM P M TR P IMP P P. S C umrahmt von Legende.



4

Claudius, Æ (Dupondius), 16,69 g, aus Rom, nach 42 n. Chr.:

Av.: DIVVS AVGVSTVS. S C. Kopf des Augustus n. l. mit Strahlenkrone.

Rv.: DIVA AVGVSTA. Livia thronend n. l., in der Rechten Ähren, in der Linken Zepter.



5

Iuba II., AR (Denar), 3,24 g, 25 v. Chr. – 23 n. Chr.:

Av.: REX IVBA. Kopf des Iuba n. r.

Rv.: ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΚΛΕΟΠΑΤΡΑ. Isiskopfschmuck u. *sistrum*.



6

Iuba I., AR (Denar), 3,94 g, 60 – 46 v. Chr.:

Av.: Büste des Iuba n. r. mit Zepter.

Rv.: Legende in neupunischen Buchstaben Hmmlkt – Ywb'Y (‚König Iuba'). Oktastyle Tempelfront m. Treppe.



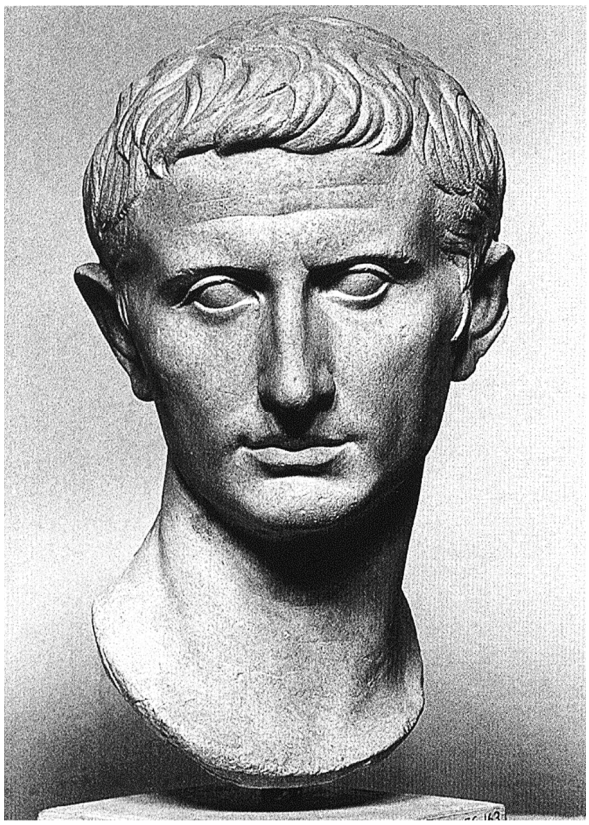
1

Rabat, Museum, Inv.-Nr. 146:
Kopf des Iuba I. von Mauretanien, 1. Porträttypus.



2

Kopenhagen, Ny Carlsberg Glyptotek, Inv.-Nr. 452:
Kopf des Iuba I. von Mauretanien, 2. Porträttypus.



3

Paris, Musée du Louvre, Inv.-Nr. MA 1280 (H.: 25cm):
Einsatzkopf des Augustus im Typus Louvre MA 1280, aus Rom oder Umgebung (Abguss).



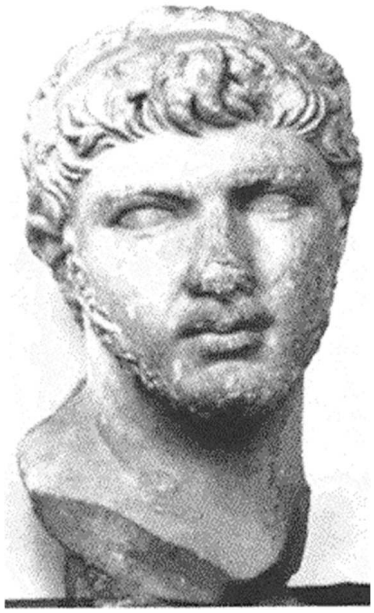
4

Schweden, Privatbesitz:
Kopf des Ptolemaios von Mauretanien, 1. Porträttypus.



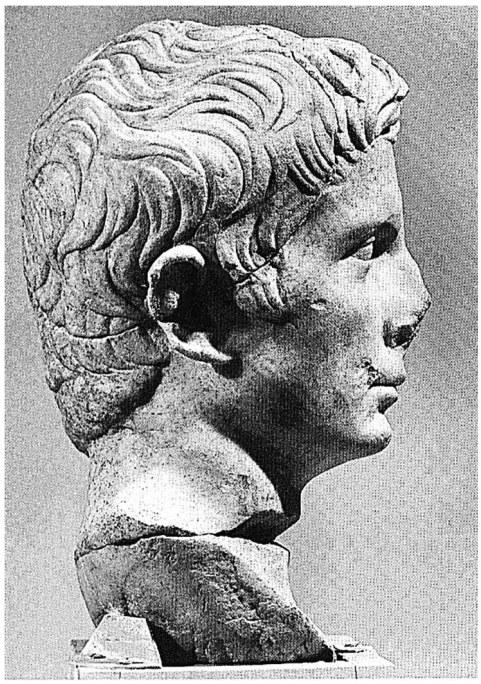
1

Korinth, Archäologisches Museum, Inv.-Nr. 135:
Kopf des C. Caesar, Typus Korinth 135.



2

Paris, Musée du Louvre, Inv.-Nr. MA 1887:
Kopf des Ptolemaios von Mauretanien, 2. Porträttypus.



3

Lucus Feroniae, Antiquario, Inv.-Nr. prov. 959 (H.: 39 cm):
Einsatzkopf einer Panzerstatue des Augustus im Typus Lucus Feroniae, gefunden 1959 in Lucus Feroniae, Anbau der Basilika am Forum.



4

Octavian, AU (Aureus), 8,09 g, aus Rom:
Av.: IVLI F DIVI. Kopf des Octavian n. r.
Rv.: Q VOCONIVS VITVLVS. Rind schreitend n. l. (nicht abgebildet)



1

Athen, Nationalmuseum (H.: 25,5 cm):

Fragment einer bronzenen Reiterstatue des Augustus im Typus Alcudia, gefunden 1979 im Ägäischen Meer zwischen Ag. Eustratios und Euböa.

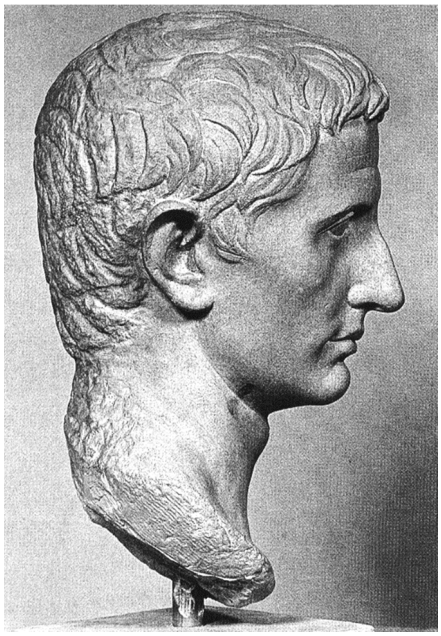


2

Octavian, Æ, 16,46 g:

Av.: CAESAR DIVI F. Kopf des Octavian n. r.

Rv.: DIVOS IVLIVS. Kopf des Caesar n. r., bekränzt. (nicht abgebildet)



3

Paris, Musée du Louvre, Inv.-Nr. MA 1280 (H.: 25 cm):

Einsatzkopf des Augustus im Typus Louvre MA 1280, aus Rom oder Umgebung (Abguss).



4

Augustus, AR (Denar), 3,90 g, aus Rom, 16 v. Chr.:

Av.: [S CO]B R P CVM SALVT IMP CAESAR AVG[VS CONS]. *Imago clipeata* des Augustus. Lorbeerkranz.

Rv.: L MESCINIVS R[VFVS III VIR]. (auf Podest:) S P Q R V P. S PR S ET. RED AVG. Mars stehend auf Podest, behelmt, m. Speer u. *parazonium*. (nicht abgebildet)



1

Rom, Musei Vaticani, Braccio Nuovo, Inv.-Nr. 2290 (H.: 27,5cm):

Kopf einer Panzerstatue des Augustus im Typus Prima Porta, gefunden 1863 in der Villa der Livia bei Prima Porta (Abguss).



2

Augustus, AR (Kistophoros), 11,97 g, ca. 25 v. Chr.:

Av.: IMP CAESAR AVGVSTVS. Kopf des Augustus n. r.

Rv.: Capricorn m. Füllhorn n. r. in Kranz. (nicht abgebildet)



3

Herodes I., Æ, 14,23 g, 43/4 n. Chr.:

Av.: ΒΑΣΙ[ΛΕΥΣ ΗΡΩΔΗΣ ΦΙΛΟΚΛΑΥΔΙΟΣ] Kopf des Herodes n. l.

Rv.: ΚΛΑΥΔΙΩ ΚΑΙΣΑΡΙ ΣΕΒΑΣΤΩ ΕΤ Γ im Lorbeerkranz.



4

Zenodoros, Æ, 6,43 g, aus Chalkis, 31/0 v. Chr.:

Av.: NE. Λ BPS. Kopf des Octavian n. r.

Rv.: ΖΗΝΟΔΟΡΟΥ ΤΕΤΡΑΡΧΟΥ ΚΑΙ ΑΡΧΗΡΕΩΣ. Kopf des Zenodoros n. l.



4

Rhoimetalkes I., Æ, 4,79 g, 11 v. Chr. – 12 n. Chr.:

Av.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΡΟΙΜΕΤΑΛΚΟΥ. Kopf des Rhoimetalkes n. r.

Rv.: ΚΑΙΣΑΡΟΣ ΣΕΒΑΣΤΟΥ. Kopf des Augustus n. r.



5

Kleopatra VII., AR (Tetradrachme), 15,08 g, aus Phönikien, 36 v. Chr.:

Av.: ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΚΛΕΟΠΑΤΡΑ ΘΕΑ ΝΕΩΤΕΡΑ. Büste der Kleopatra n. r. mit Halskette.

Rv.: ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΑΥΤΟΚΡΑΤΩΡ ΤΡΙΤΟΝ ΤΡΙΩΝ ΑΝΔΡΩΝ. Kopf des Marcus Antonius n. r.



1

Ptolemaios XII. Neos Dionysos, AR (Tetradrachme), 13,02 g, aus Paphos, 52/1 v. Chr.:

Av.: Kopf des Ptolemaios n. r. mit Aegis.

Rv.: ΠΤΟΛΕΜΑΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ. ΙΚΘ. ΠΑ. Adler auf Blitzbündel stehend n. l., links Isiskrone.



2

Vonones I., AR (Tetradrachme), 10,76 g:

Av.: ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΟΝΩΝΗΣ. Kopf des Vonones n. l.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΟΝΩΝΗΣ ΝΕΙΚΗΣΑΣ ΑΡΤΑΒΑΝΟΝ. Nike schreitend n. l. mit Kranz



3

Olba, Æ, 9,54 g, ca. 10 – 14 n. Chr.:

Av.: ΚΑΙΣΑΡΟΣ ΣΕΒΑΣΤΟΥ. Kopf des Augustus n. r., bekränzt.

Rv.: ΚΕΝΝΑΤΩΝ ΚΑΙ ΛΑΛΑΣΣΕΩΝ. ΑΡΧΙΕΡΕΩΣ ΑΙΑΝΤΟΣ. ΤΕΥΚΡΟΥ ΤΟΠΑΡΧΟΥ. Blitzbündel.



4

Olba, Æ, 7,31 g, ca. 10 – 14 n. Chr.:

Av.: ΑΙΑΝΤΟΣ ΤΕΥΚΡΟΥ. Kopf des Aias n. r. mit Kappe u. Kerykeion.

Rv.: ΑΡΞΙΕΡΕΩΣ ΤΟΠΑΡΞΟΥ ΚΕΝΝΑΤ ΛΑΛΑΣΣ ΕΤ Α. Triskele.



5

Mithradates II., AR (Drachme), 4,14 g, 123 – 88 v. Chr.:

Av.: Büste des Mithradates II. n. l., bärtig, mit Tiara, als Kammverzierung ein Stern.

Rv.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ ΜΕΓΑΛΟΥ ΑΡΣΑΚΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ. Bogenschütze / Arsakes sitzend n. r. auf Stuhl.



6

Agrippa I., Æ, 10,25 g, aus Caesarea Maritima, 37/8 n. Chr.:

Av.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΓΡΙΠΠΑΣ. Kopf des Agrippa I. n. r.

Rv.: ΑΓΡΙΠΠΑ ΥΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ. LB. Agrippa II. reitend n. r. auf Pferd.

VII ANLAGEN

Kurzzusammenfassung

Gegenstand dieser Studie ist die Herrschaftskommunikation auf Münzen sogenannter Kleinkönige des hellenistischen Ostens. Der Untersuchungszeitraum erstreckt sich vom Beginn der Reiche bis in die frühe Kaiserzeit. Im Zentrum steht die Frage nach Strategien der Legitimation königlicher Autorität in Anbetracht eigener geringer Machtstellung und großer Risiken der Delegitimation. Zu diesem Zweck wurden die numismatischen Primärzeugnisse der Könige von Kappadokien, Pontos, dem Regnum Bosporanum, Armenien und Kommagene als Untersuchungsgegenstand definiert. Fremdbestimmung, politische Abhängigkeit, innere Instabilität und äußere Bedrohungen prägten die Herrschaftszeit vieler dieser Akteure. Demgegenüber gelten tüchtige Sieghaftigkeit, schillernde Ahnenreihen und gottgleiche Unantastbarkeit als fundamentale Aspekte der gänzlich auf den König fokussierten Herrschaftsauffassung des Hellenismus. Die Kommunikationsstrategien waren zu hinterfragen, mit denen die Regenten unter diesen anspruchsvollen Bedingungen über das Medium der Münze auf die Akzeptanz ihrer Machtstellung zielten. Gleichzeitig war unter Berücksichtigung seiner gattungsspezifischen Eigenschaften und ökonomischen Funktion der Aussagewert des Bild- und Schriftträgers Münze als Transportmittel königlicher Selbstdarstellung zu prüfen.

Annähernd 350 königliche und pseudo-autonome Münztypen inklusive zahlreicher Variationen wurden in einem numismatischen Typenkatalog erfasst. Die Bilder und Legenden wurden anschließend unter Berücksichtigung der jeweiligen politisch-historischen, kulturellen und biographischen Hintergründe kontextualisiert. Angesichts stark divergierender Herrscherzuweisungen und Chronologien sowie einer Vielzahl von Neupublikationen seit Erscheinen einschlägiger Referenzwerke war eine umfassende Reevaluierung des Materials und der aus ihm abgeleiteten Interpretationen mit Hilfe aktueller methodischer Ansätze notwendig.

Die Ergebnisse zeigen, dass viele verschiedene Faktoren auf die Herrschaftskommunikation der Kleinkönige mittels Münzen wirkten. Die Herrscher bedienten sich einer Fülle von Vorlagen größerer Herrschaftsstrukturen zur Gestaltung einer individuellen monarchischen Identität. Innerhalb der Dynastien und Reiche entwickelten sich dabei distinktive, teils identitätsstiftende Charakteristika. Im Zentrum stand aber der einzelne Monarch und der Legitimitätsglauben der Untertanen an seinen persönlichen Machtanspruch. Seine Repräsentation war in Wechselwirkung mit den jeweiligen Rezipienten stark kontext- und gruppenspezifisch. Ein häufiges Element ist die Generierung von genealogischem Prestige und die Vermittlung dynastischer Stabilität. Die optische und motivische Anpassung an Vorbilder angrenzender Großmächte verdeutlicht aber, dass die Kleinkönige in der formalen Gestaltung ihrer Münzen auch stark um die Vertrautheit der Rezipienten mit den Objekten und damit um die Akzeptanz der Geldstücke an sich bemüht waren.

Ab augusteischer Zeit rezipieren die Könige unterschiedliche Gestaltungselemente römischer Münzen und kaiserlicher Selbstdarstellung. Die numismatischen Hinterlassenschaften der sogenannten ‚Klientelherrscher' sind dabei in der Forschung zu Unrecht zur Illustration ihres Abhängigkeitsverhältnisses zu Rom benutzt worden. Vielmehr war das Phänomen auch hier kontextorientiert, beispielsweise nominalspezifisch. Die Könige wandten einerseits römische Vorlagen auf die eigenen, einheimischen Kontexte an. Andererseits rekurrierten die Autorität von Kaiserporträts und die optische Angleichung an massenhaft zirkulierende Geldstücke hier ebenso flexibel auf die Rezipientenkreise und deren habituelle Gewohnheiten.