Eine vergleichende Diskursgeschichte – Argumentation um die Ukraine-Krise in den ukrainischen, russischen und deutschen Zeitungen 2013-2015

Dissertation
zur
Erlangung des akademischen Grades
Doctor philosophiae (Dr. phil.)

der Philosophischen Fakultät
der Universität Rostock

vorgelegt von
Diana Rabl, geb. am 29.06.1989 in Tambow
aus Berlin

Rostock, 21.11.2023

https://doi.org/10.18453/rosdok_id00005648

Gutachter:

Prof. Dr. Karl Heinz Ramers, Universität Rostock, Institut für Germanistik

Prof. i.R. Dr. Jürgen Schiewe, Universität Greifswald, Institut für Deutsche Philologie

Prof. Dr. Hanna Fischer, Universität Rostock, Institut für Germanistik

Jahr der Einreichung: 2023

Jahr der Verteidigung: 2024

Inhaltsverzeichnis

1 Einleitung 11
2. Forschungsstand und Erkenntnisinteressen 14
2.1 Forschungsüberblick 14
2.1.1 Diskurslinguistische Zugänge 14
2.1.2 „Krisen“ als Gegenstand interdisziplinärer Diskursforschung 16
2.1.3 Kontrastivität in der linguistischen Forschung 18
2.1.4 Argumentationstheoretische Zugänge 21
2.1.5 Sprachkritik 27
2.2 Zielsetzungen der Arbeit 29
3. Theoretischer Rahmen: (Konflikt-) Diskurse als Forschungsgegenstand der linguistischen Diskursgeschichte 32
3.1 Krisen, Konflikte, Kriege – zu Begriffsdefinitionen 32
3.2 Zur Beschreibungsebene ‚Diskurs' 37
3.2.1 Die realitätskonstitutive Kraft der Sprache 37
3.2.2 Zur Geschichte des Diskursbegriffs 40
3.2.3 Foucaults Diskurskonzept 47
3.2.4 Linguistischer Diskursbegriff 52
3.2.4.1 Historische Diskurssemantik 52
3.2.4.2 Linguistische Mentalitätsgeschichte 60
3.2.4.3 Linguistische Diskursgeschichte 66
3.2.4.4 Zusammenfassung 69
3.3 Linguistische Zugänge zur Analyse der (Krisen-)Diskurse 75
3.3.1 Modelle der linguistischen Diskursanalyse in der Diskussion 75
3.3.1.1 Linguistische Diskursanalyse vs. Kritische Diskursanalyse 75
3.3.1.2 Sprachkritik und (kritische) Diskursanalyse 82
3.3.2 Vergleichende Diskursanalyse 87
3.3.2.1 Theorie und Methodik des Diskursvergleichs 87
3.3.2.2 International vergleichende Diskursanalyse als Argumentationsanalyse 90
4. Argumentationstheoretische Ergänzungen 93
4.1 Argumentieren im Diskurs 93
4.1.2 Argumentieren als komplexe Handlung 93
4.1.3 Das Argumentationsmodell von Stephen Toulmin 97
4.1.4 Topoi als musterhafte Ausprägungen von komplexen Argumentationen 102

4.2. Topos-Analyse als Methode einer diskursorientierten Argumentationsanalyse 105
4.2.1 Inhaltsbezogene Topos-Analysen 106
4.2.2 Strukturbezogene Topos-Analysen 109
4.2.3 Topologische Diskursformation nach Römer 112
5 Vergleichende Diskursgeschichte der Ukraine-Krise als Argumentationsgeschichte: Methodisch-Methodologisches 117
5.1 Methodisches Vorgehen 117
5.2 Datengrundlage: Zeitliche Eingrenzung und Untersuchungskorpus 121
6 Vergleichende Diskursgeschichte der Ukraine-Krise 2013-2015 126
6.1 Zur Ukraine-Krise 2013-2015 126
6.1.1 Diskurschronik 126
6.1.2 Verlauf der Ukraine-Krise 127
6.1.2.1 Die Revolution des Euro-Majdan 127
6.1.2.2 Die Annexion der Krim 130
6.1.2.3 Das bewaffnete Eingreifen Russlands und die Destabilisierung des ukrainischen Staates 131
6.2 Kontextspezifische Topoi im Diskurs der Ukraine-Krise-2013-2015: Definitionen 133
6.2.1 Datentopoi 134
6.2.2 Topoi der Ursache 135
6.2.3 Finaltopoi 138
6.2.4 Topoi der Maxime 141
6.2.5 Topoi mit stützender Funktion 148
6.3 Kontextspezifische Topoi in den ukrainischen Medien 149
6.3.1 Der „Majdan“ 150
6.3.1.1 Datentopoi 150
6.3.1.1.1 Topos der düsteren Gegenwart 150
6.3.1.1.2 Topos der düsteren Zukunft 152
6.3.1.1.3 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart 155
6.3.1.2 Topoi der Ursache 157
6.3.1.2.1 Topos vom Politik-/Politikerversagen 158
6.3.1.2.2 Topos der äußeren Einmischung 160
6.3.1.3 Finaltopoi 161
6.3.1.3.1 Topos der Transformation 162
6.3.1.3.2 Topos der EU-Integration 164
6.3.1.3.3 Topos der Verhandlungen 164
6.3.1.3.4 Topos der Bestrafung 167
6.3.1.4 Topoi der Maxime 168

6.3.1.4.1 Topos der Würde....168
6.3.1.4.2 Europa-/EU-Topos....169
6.3.1.4.3 Topos der europäischen Werte....170
6.3.1.4.4 Topos der Gerechtigkeit....170
6.3.1.4.5 Topos der Freiheit....171
6.3.1.5 Zusammenfassung....171
6.3.2 Die „Krim-Krise“....174
6.3.2.1 Datentopoi....174
6.3.2.1.1 Topos der Legitimität....174
6.3.2.1.2 Topos der düsteren Gegenwart....176
6.3.2.1.3 Topos der düsteren Zukunft....178
6.3.2.1.4 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart....182
6.3.2.2.1 Topos der äußeren Einmischung....183
6.3.2.2.2 Topos vom Politik-/Politikerversagen....184
6.3.2.2.3 Propaganda-Topos....188
6.3.2.2.4 Topos der Geopolitik....189
6.3.2.3 Finaltopoi....190
6.3.2.3.1 Topos der territorialen Integrität....191
6.3.2.3.2 Topos der Bestrafung....191
6.3.2.3.3 Topos der Militarisierung....193
6.3.2.3.4 Topos der Transformation....196
6.3.2.3.5 Topos der Verhandlungen....198
6.3.2.3.6 Topos der EU-Integration....200
6.3.2.4 Topoi der Maxime....201
6.3.2.4.1 Topos des Völkerrechts....201
6.3.2.4.2 Topos der territorialen Integrität....202
6.3.2.4.3 Topos der Souveränität....203
6.3.2.4.4 Topos des Friedens....203
6.3.2.4.5 Topos der Freiheit....204
6.3.2.5 Zusammenfassung....204
6.3.3 Der „Krieg im Donbas“....207
6.3.3.1 Datentopoi....207
6.3.3.1.1 Topos der düsteren Gegenwart....207
6.3.3.1.2 Topos der düsteren Zukunft....215
6.3.3.1.3 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart....219
6.3.3.2 Topoi der Ursache....221

6.3.3.2.1 Topos der äußeren Einmischung....221
6.3.3.2.2 Propaganda-Topos....223
6.3.3.2.3 Topos vom Politik-/Politikerversagen....225
6.3.3.2.4 Topos der (nationalen) Uneinigkeit....229
6.3.3.2.5 Imperialismus-Topos....230
6.3.3.2.6 Topos der Geopolitik....231
6.3.3.3 Finaltopoi....232
6.3.3.3.1 Topos der territorialen Integrität....233
6.3.3.3.2 Topos des Friedens....234
6.3.3.3.3 Topos der Militarisierung....234
6.3.3.3.4 Topos der Bestrafung....238
6.3.3.3.5 Topos der Verhandlungen....239
6.3.3.3.6 Topos des wirtschaftlichen Wachstums....243
6.3.3.3.7 Topos der Transformation....244
6.3.3.3.8 Topos der Hilfe....248
6.3.3.4 Topoi der Maxime....249
6.3.3.4.1 Topos des Friedens....249
6.3.3.4.2 Topos der Unabhängigkeit....250
6.3.3.4.3 Topos der Demokratie....251
6.3.3.4.4 Topos der territorialen Integrität....252
6.3.3.4.5 Topos der Nation....252
6.3.3.4.6 Topos der Freiheit....253
6.3.3.5 Zusammenfassung....253
6.3.4 Kontextspezifische Topoi in den ukrainischen Zeitungen im Überblick....257
6.4 Kontextspezifische Topoi in den russischen Medien....259
6.4.1 Der „Majdan“....259
6.4.1.1 Datentopoi....259
6.4.1.1.1 Topos der düsteren Gegenwart....259
6.4.1.1.2 Topos der Legitimität....264
6.4.1.1.3 Topos der düsteren Zukunft....265
6.4.1.2 Topoi der Ursache....268
6.4.1.2.1 Topos der äußeren Einmischung....268
6.4.1.2.2 Topos vom Politik-/Politikerversagen....271
6.4.1.2.3 Topos der Geopolitik....274
6.4.1.2.4 Topos der wirtschaftlichen Interessen....274
6.4.1.3 Finaltopoi....275

6.4.1.3.1 Topos der Auflösung der Proteste....276
6.4.1.3.2 Topos der EU-Integration....278
6.4.1.3.3 Topos der Integration in die Zollunion....279
6.3.1.3.4 Topos der Transformation....280
6.4.1.3.5 Topos der Hilfe....282
6.4.1.4 Topoi der Maxime....284
6.4.1.4.1 Topos des Faschismus....284
6.4.1.4.2 Topos der Bruderschaft....285
6.4.1.4.3 Topos der Demokratie....285
6.4.1.4.4 Topos des Großen Vaterländischen Krieges....286
6.4.1.4.5 Topos der Souveränität....286
6.4.1.5 Zusammenfassung....287
6.4.2 Die „Krim-Krise“....290
6.4.2.1 Datentopoi....290
6.4.2.1.1 Topos der Legitimität....290
6.4.2.1.2 Topos der düsteren Gegenwart....296
6.4.2.1.3 Topos der düsteren Zukunft....299
6.4.2.1.4 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart....303
6.4.2.2 Topoi der Ursache....305
6.4.2.2.1 Topos vom Politik-/Politikerversagen....305
6.4.2.2.2 Topos der Gewalt....308
6.4.2.2.3 Topos der Geopolitik....308
6.4.2.3 Finaltopoi....311
6.4.2.3.1 Topos des Schutzes....311
6.4.2.3.2 Topos der Transformation....313
6.4.2.3.3 Topos der Verhandlungen....314
6.4.2.4 Topoi der Maxime....316
6.4.2.4.1 Topos des Faschismus....316
6.4.2.4.2 Topos der Demokratie....317
6.4.2.4.3 Topos der Bruderschaft....318
6.4.2.4.4 Topos der Menschenrechte....319
6.4.2.4.5 Topos der Gerechtigkeit....320
6.4.2.4.6 Topos der nationalen Interessen....321
6.4.2.4.7 Topos des Selbstbestimmungsrechts....322
6.4.2.5 Zusammenfassung....323
6.4.3 Der „Krieg im Donbas“....325

6.4.3.1 Datentopoi 325
6.4.3.1.1 Topos der düsteren Gegenwart 326
6.4.3.1.2 Topos der düsteren Zukunft 335
6.4.3.1.3 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart 338
6.4.3.1.4 Topos der aussichtsreichen Zukunft 339
6.4.3.2 Topos der Ursache 341
6.4.3.2.1 Topos der äußeren Einmischung 341
6.4.3.2.2 Topos der Geopolitik 344
6.4.3.2.3 Topos des Faschismus 348
6.4.3.2.4 Topos vom Politik-/Politikerversagen 348
6.4.3.2.5 Topos der Abhängigkeit 352
6.4.3.3 Finaltopoi 354
6.4.3.3.1 Topos des Schutzes 354
6.4.3.3.2 Topos der Transformation 355
6.4.3.3.3 Topos der Militarisierung 357
6.4.3.3.4 Topos der Verhandlungen 360
6.4.3.3.5 Topos der Partnerschaft 362
6.4.3.3.6 Topos der Bestrafung 363
6.4.3.4 Topoi der Maxime 364
6.4.3.4.1 Topos des Faschismus 364
6.4.3.4.2 Topos des Großen Vaterländischen Krieges 366
6.4.3.4.3 Topos der Bruderschaft 367
6.4.3.4.4 Topos der ‚Russischen Welt' 369
6.4.3.4.5 Topos der Menschenrechte 370
6.4.3.5 Zusammenfassung 370
6.4.4 Kontextspezifische Topoi in den russischen Zeitungen im Überblick 374
6.5 Kontextspezifische Topoi in den deutschen Medien 376
6.5.1 Der „Majdan" 376
6.5.1.1 Datentopoi 376
6.5.1.1.1 Topos der düsteren Gegenwart 376
6.5.1.1.2 Topos der düsteren Zukunft 379
6.5.1.1.3 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart 381
6.5.1.2 Topoi der Ursache 383
6.5.1.2.1 Topos vom Politik-/Politikerversagen 383
6.5.1.2.2 Topos der äußeren Einmischung 387
6.5.1.3 Finaltopoi 388

6.5.1.3.1 Topos der EU-Integration 388
6.5.1.3.2 Topos der Verhandlungen 390
6.5.1.3.3 Topos der Hilfe 392
6.5.1.3.4 Topos der Bestrafung 393
6.5.1.3.5 Topos der Transformation 394
6.5.1.4 Topoi der Maxime 395
6.5.1.4.1 Topos der Demokratie 395
6.5.1.4.2 Topos der Freiheit 396
6.5.1.4.3 Topos der Verantwortung 397
6.5.1.4.4 Topos der europäischen Werte 398
6.5.1.5 Zusammenfassung 399
6.5.2 Die „Krim-Krise“ 402
6.5.2.1 Datentopoi 402
6.5.2.1.1 Topos der Legitimität 402
6.5.2.1.2 Topos der düsteren Zukunft 405
6.5.2.1.3 Topos der düsteren Gegenwart 408
6.5.2.1.4 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart 411
6.5.2.2 Topoi der Ursache 412
6.5.2.2.1 Topos der äußeren Einmischung 412
6.5.2.2.2 Imperialismus-Topos 414
6.5.2.2.3 Topos vom Politik-/Politikerversagen 416
6.5.2.3 Finaltopoi 420
6.5.2.3.1 Topos der (internationalen) Ordnung 420
6.5.2.3.2 Topos der Bestrafung 421
6.5.2.3.3 Topos der Transformation 425
6.5.2.4 Topoi der Maxime 427
6.5.2.4.1 Topos des Völkerrechts 427
6.5.2.4.2 Topos der Ordnung 428
6.5.2.4.3 Topos des Friedens 429
6.5.2.4.4 Topos der Freiheit 429
6.5.2.4.5 Topos der territorialen Integrität 430
6.5.2.4.6 Topos der Souveränität 431
6.5.2.5 Zusammenfassung 431
6.5.3 Der „Krieg im Donbas“ 434
6.5.3.1 Datentopoi 434
6.5.3.1.1 Topos der düsteren Gegenwart 435

6.5.3.1.2 Topos der düsteren Zukunft 443
6.5.3.1.3 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart 449
6.5.3.1.4 Topos der Legitimität 454
6.5.3.2 Topoi der Ursache 455
6.5.3.2.1 Topos der äußeren Einmischung 455
6.5.3.2.2 Topos vom Politik-/Politikerversagen 458
6.5.3.2.3 Propaganda-Topos 462
6.5.3.2.4 Imperialismus-Topos 464
6.5.3.3 Finaltopoi 465
6.5.3.3.1 Topos der Einhegung (russischer Aggressionspolitik) 465
6.5.3.3.2 Topos der Bestrafung 466
6.5.3.3.3 Topos der Militarisierung 469
6.5.3.3.4 Topos der Verhandlungen 474
6.5.3.3.5 Topos der Transformation 477
6.5.3.3.6 Topos der Hilfe 480
6.5.3.4 Topoi der Maxime 481
6.5.3.4.1 Topos der Demokratie 481
6.5.3.4.2 Topos des Friedens 482
6.5.3.4.3 Topos der Freiheit 483
6.5.3.4.4 Topos des Völkerrechts 484
6.5.3.4.5 Topos der europäischen (westlichen) Werte 484
6.5.3.4.6 Topos der territorialen Integrität 485
6.5.3.4.7 Topos der Sicherheit 486
6.5.3.5 Zusammenfassung 486
6.5.4 Kontextspezifische Topoi in den deutschen Zeitungen im Überblick 490
7 Argumentation um die Ukraine-Krise in den ukrainischen, russischen und deutschen Zeitungen – Zusammenschau der Ergebnisse 492
8 Schluss 503
9 Literaturverzeichnis 507
9.1 Forschungsliteratur 507
9.2 Internetquellen 527
10 Tabellen- und Abbildungsverzeichnis 532
10.1 Tabellenverzeichnis 532
10.2 Abbildungsverzeichnis 533

Ein separater elektronischer Anhang enthält:

1 Liste der Korpustexte, geordnet nach dem Erscheinungsdatum im jeweiligen Untersuchungsland

1.1 Ukrainische Zeitungen

1.1.1 Texte aus Zerkalo Nedeli

1.1.2 Texte aus Ukrainska Pravda

1.1.3 Texte aus Segodnya

1.2 Russische Zeitungen

1.2.1 Texte aus Argumenty i Fakty

1.2.2 Texte aus Rossijskaja Gazeta

1.2.3 Texte aus Novaja Gazeta

1.3 Deutsche Zeitungen

1.3.1 Texte aus Die Zeit

1.3.2 Texte aus Die Frankfurter Allgemeine Zeitung

1.3.3 Texte aus Die Süddeutsche Zeitung

2 Die Originaltexte der vom Verfasser übersetzten und in der Arbeit zitierten Beispiele

2.1 Die Originalbeispiele aus den ukrainischen Zeitungen

2.2 Die Originalbeispiele aus den russischen Zeitungen

1 Einleitung

Im Zentrum der vorliegenden, auf dem Ansatz der linguistischen Diskursgeschichte basierenden Arbeit steht ein gesellschaftlich brisanter und auch gegenwärtig immer noch aktueller Diskurs, der die Ereignisse in der Ukraine seit Beginn der Majdan-Proteste im November 2013 über die Annexion der Halbinsel Krim im März 2014 bis zur ersten Phase des Krieges Russlands gegen die Ukraine ab Ende März 2014 thematisiert.[1] Mit dem russischen Angriffskrieg gegen die Ukraine im Februar 2022 erhielt das Thema der argumentativen und der medialen Darstellung des Konflikts in der Ukraine plötzlich wieder eine außergewöhnliche Aktualität, denn die derzeitigen Fragestellungen richten sich nun immer mehr auf die Suche nach den Voraussetzungen des gegenwärtigen Krieges und gelangen dabei zu den Ereignissen, die mit den Majdan-Protesten im Winter 2013/14 ihren ausdrucksstarken, international mit Besorgnis beobachteten Anfang genommen haben.

„Der Angriffskrieg Russlands gegen die Ukraine, der am 24. Februar 2022 begann, hat das Netz der internationalen Beziehungen zerrissen, den ganzen europäischen Kontinent tief erschüttert und das Verhältnis der beiden Länder und Völker auf Dauer schwer beschädigt“, so treffend beschreibt Kappeler (2023: 17) die aktuelle Lage. Als die vorliegende Arbeit im Jahr 2014 geplant wurde, war ein Überfall Russlands auf die Ukraine nicht vorstellbar. Die Geschehnisse nach dem 24. Februar 2022 haben auch meinen Blick auf die Ereignisse aus den Jahren 2013 bis 2015, mit denen sich die vorliegende Arbeit beschäftigt, geändert. Ich habe die Arbeit aber nicht umgeschrieben und die empirische Analyse nicht auf den aktuellen Krieg hin ausgerichtet, weil der größte Teil der Analyse zum Beginn des Angriffskrieges bereits durchgeführt war. Die vorliegende Untersuchung verfolgt auch nicht das Ziel, den von mir zeitlich begrenzten Diskurs im Hinblick auf seine gesellschaftspolitischen Konsequenzen explizit kritisch zu kommentieren. Vielmehr habe ich in Anlehnung an Römers (2017a: 497) Verständnis der „genuine[n] Aufgabe der linguistischen Diskursgeschichte [...] in der Herstellung von Transparenz“ bei der Betrachtung der Wissenssysteme und Deutungsmuster versucht, „das erforderliche Misstrauen zu entwickeln, um Distanz zum Gegenstand der Untersuchung zu schaffen“. Nichtsdestotrotz hoffe ich, dass die empirischen Erkenntnisse der vorliegenden Arbeit unter anderem auch zum besseren Verständnis des aktuellen Krieges beitragen können.

[1] „Der Krieg Russlands gegen die Ukraine begann nicht erst am 24. Februar 2022, sondern bereits acht Jahre früher mit der völkerrechtswidrigen Annexion der unter ukrainischer Hoheit stehenden Halbinsel Krim und der von Russland angezettelten und mit Waffen, Söldnern und Soldaten unterstützten Besetzung von Teilen des Donbass durch lokale Milizen. Diese riefen darauf die ‚Republiken‘ Doneck und Luhans'k aus, die die östlichen Teile der gleichnamigen Verwaltungseinheiten umfassen“ (Kappeler 2023: 232).

Durch die aktive mediale Berichterstattung über den Konflikt in der Ukraine ist die Rolle von Sprache bei der Entstehung von Krisen und Konflikten, ihrer Austragung sowie ihrer Wahrnehmung durch die Gesellschaft deutlich ins Bewusstsein getreten. Krisen und Sprache hängen eng miteinander zusammen, denn:

> „Krisen" sind keine Gegenständlichkeiten, die sich mit unseren Sinnesorganen beobachten lassen, sondern Konstruktionsprodukte unserer Einbildungskraft. Als solche sind sie insbesondere sprachlich geprägt, denn Sprache ist das einzige Medium, mit dem wir uns über Entitäten wie „Krisen" differenziert verständigen können (Wengeler/Ziem 2010: 335).

„Dass Sprache die Dinge nicht abbildet, ist in der heutigen linguistischen Diskursanalyse eine anerkannte Meinung", wie Römer (2017a: 13) zu Recht anmerkt. Ausgehend von einer „realitätskonstituierende[n] Funktion von Sprache" (Stötzel 1978, zit. nach Römer 2017a: 13) lässt sich behaupten, dass auch „die gesellschaftliche Wahrnehmung von ‚Krise' auf das Medium Sprache angewiesen ist", die es ermöglicht, eine „Krise" zu erleben" (Römer 2017a: 1). Dem fügt Römer (ebd.) Folgendes hinzu:

> Gewiss sind „Krisen" nicht ausschließlich diskursiv oder sprachlich konstruiert. Der Diskurs ist nur *ein* [Hervorhebung im Original] Wirklichkeitsbereich. Aber es handelt sich dabei um jenen Komplex gesellschaftlicher Wirklichkeit, der sich u.a. als an sprachlich konstituiertes Wissen gebunden linguistisch interpretieren lässt. Nicht die Dinge in der Welt bewirken soziale und politische Veränderungen, sondern erst ihre gesellschaftliche und politische Wahrnehmung. Insofern ist die diskursiv-sprachlich geprägte Wirklichkeit ersten Ranges.

Die Untersuchung der Mittel zur sprachlichen Konstruktion solcher gesellschaftlichen Phänomene wie „Krisen" gehört unter anderem zur Aufgabe der diskursanalytisch ausgerichteten Sprachwissenschaft. Auch die vorliegende Arbeit ist im Rahmen der Diskurslinguistik angesiedelt. Sie basiert auf dem Ansatz der linguistischen Diskursgeschichte und macht die diskursive Konstruktion dessen, was in der medialen Öffentlichkeit in den Jahren 2013 und 2014 als „Ukraine-Krise"[2] wahrgenommen und kontrovers diskutiert wurde, zu ihrem Untersuchungsgegenstand.

Wie Römer (ebd.) treffend anmerkt, sind „Krisen" zudem

> Zeiten, in denen Kommunikationsroutinen, und damit ein Aspekt der normativen Bedingungen sozialer Interaktionen, durchbrochen und Geltungsansprüche infrage gestellt werden. „Krisen" sind Herausforderungen der gesellschaftlichen und politischen Legitimität. Gewissheiten, Meinungen, Überzeugungen

[2] Vor dem Beginn des Angriffskrieges Russlands gegen die Ukraine am 24. Februar 2022 wurden die genannten Ereignisse in der Ukraine hauptsächlich als „Ukraine-Krise", „Ukraine-Konflikt" oder „russisch-ukrainischer Konflikt" bezeichnet. Ich habe mich für den Begriff „Ukraine-Krise" aufgrund seiner Allgemeinheit entschieden und werde ihn im Weiteren ohne Anführungszeichen verwenden.

> scheinen in Krisenzeiten zu erodieren. Dies provoziert Sprechhandlungen wie Argumentationen, um Strittiges zu legitimieren, um durch bestimmte Entscheidungen Unsicherheiten zu absorbieren und um die gesellschaftliche und politische Geltungsbasis zu sichern.

Vor diesem Hintergrund erscheint es lohnend, im Rahmen einer Diskursgeschichtsschreibung zu untersuchen, mit welchen argumentativen Mitteln die Ukraine-Krise in den Medien sprachlich konstruiert wird. Darüber hinaus erweist es sich als reizvoll, die argumentative Konstruktion der Ukraine-Krise in drei Ländern – sowohl in der Ukraine und Russland als unmittelbar betroffenen Konfliktparteien als auch in Deutschland, das bei den diplomatischen Vermittlungen in den Jahren 2013 bis 2015 als führender Akteur galt – zu vergleichen. Ein solcher Vergleich kann interessante Aufschlüsse über Gemeinsamkeiten und Unterschiede in der Wahrnehmung derselben Ereignisse und somit über die Mentalität und Besonderheiten der gesellschaftspolitischen Entwicklung der betroffenen Länder geben.

Mit dem Ziel der argumentationsgeschichtlichen Analyse des öffentlich-politischen Diskurses der Ukraine-Krise habe ich mich mit den methodologischen Modellen der linguistischen Diskursanalyse und etablierten methodischen Ansätzen der diskursorientierten Argumentationsanalyse auseinandergesetzt (Kap. 3 und 4) und anschließend ein von Römer (2017a) entwickeltes methodisches Verfahren einer argumentationsgeschichtlichen Analyse von Diskursen zur Grundlage meiner Arbeit gemacht (Kap. 4.2.3; 5.1). Das Untersuchungskorpus bilden die Artikel aus ukrainischen, russischen und deutschen Zeitungen im Zeitraum von November 2013 bis März 2015 (Kap. 5.2). Die Darstellung der empirischen Ergebnisse der durchgeführten argumentationsgeschichtlichen Analyse der Ukraine-Krise 2013-2015 erfolgt im Einzelnen in Kapitel 6, in einer Gesamtschau in Kapitel 7. Im Schlussteil (Kap. 8) werden die empirischen Ergebnisse der Arbeit zusammengefasst und ein Ausblick auf mögliche Anschlussforschungen gegeben.

2. Forschungsstand und Erkenntnisinteressen

2.1 Forschungsüberblick

2.1.1 Diskurslinguistische Zugänge

Die vorliegende Arbeit verortet sich im Forschungsparadigma der Linguistischen Diskursgeschichte, die als eine etablierte Spielart Linguistischer Diskursanalyse[3] zu verstehen ist und erstmals von Matthias Jung (1994b) so bezeichnet wurde.[4] Alternative Benennungen sind: Sprachgeschichte als Problemgeschichte der Gegenwart, Sprachgeschichte als Zeitgeschichte, Sprachgeschichtsschreibung für die Zeit nach 1945, Geschichte des öffentlich-politischen Sprachgebrauchs (in der BRD), Diskursgeschichtsschreibung, Diskursorientierte Sprachgeschichtsschreibung oder Düsseldorfer/Trierer Schule (vgl. Römer 2017a: 5).

Für die Einführung in die Linguistische Diskursanalyse seien hier lediglich einige Aufsätze genannt. Erstmals wird die Linguistische Diskursanalyse von Busse (1987) einschlägig begründet. Mit Blick auf die Forschung wird anschließend von Busse/Teubert (1994) das Konzept der historischen Diskurssemantik ausgearbeitet. Als Einführung in die Linguistische Diskursanalyse bietet sich die Arbeit von Spitzmüller/Warnke (2011), die ausführlich über verschiedene Ausrichtungen der Diskursanalyse informiert. Darüber hinaus kann man sich auch über die Anfänge der Linguistischen Diskursanalyse und die aktuellen Entwicklungen bei Busse/Teubert (2013) informieren. Einen kürzeren Überblick findet man bei Schröter/Carius (2009: 97f.). Eine Einführung in die linguistische Diskursgeschichte legt zudem auch Niehr (2014a) vor. Als Einstieg in die linguistische Diskursgeschichte eignen sich auch die Sammelbände von Böke/Jung/Wengeler (1996), Jung/Wengeler/Böke (1997) und Wengeler (2005). Darüber hinaus ist auf den Aufsatz „Linguistische Diskursanalysen – deskriptiv, kritisch oder kritisch durch Deskription?“ von Wengeler (2011) hinzuweisen, der versucht, die Aufgabe der Linguistischen Diskursanalyse von der Aufgabe der speziellen Ausrichtung der Diskursanalyse, der Kritischen Diskursanalyse, abzugrenzen. Eine gute Einführung in die Kritische Diskursanalyse/Critical Discourse Analysis bieten vielmehr Jäger (2009), Fairclough (2010) sowie Wodak/Meyer (2009). Eine kurze Fassung des Konzepts stellt der Aufsatz von Jäger (2005) dar.

[3] Unter Linguistischer Diskursanalyse verstehe ich alle sprachwissenschaftlichen Formen der Diskursanalyse, die sich auf das Diskurs-Konzept Michel Foucaults beziehen.

[4] Der Name Diskursgeschichte nach Jung (1994b) wird bevorzugt, weil sich von ihm – in Anlehnung an das von Dietrich Busse (1987) und Busse/Teubert (1994) entwickelte Diskurskonzept – so bezeichnete Sprachgeschichte von „reinen Wortschatzstudien, der Begriffsgeschichte bzw. der historischen Semantik“ abgrenzen lasse (Jung 1994b: 80). Die Benennung macht deutlich, dass es dabei „primär nicht um einzelne Wörter oder Bedeutungen geht, sondern um ein darüber hinausgehendes Zugriffsobjekt“ (ebd.).

Noch vor der theoretischen Etablierung der Diskursanalyse innerhalb der Linguistik (Busse/Hermanns/Teubert 1994) wurden die diskurslinguistischen Fragestellungen im Bereich der politischen Kommunikation gestellt (vgl. Jung 1994b; Wengeler 1992). Auch wenn die Diskursanalyse heute „eine in vielen Disziplinen, im Idealfall aber auch tatsächlich, eine *interdisziplinär* betriebene Form der Betrachtung und Beschreibung sozialen Handelns“[5] ist (Spitzmüller 2017: 346), lässt sich behaupten, dass die Anfänge der Diskurslinguistik eng mit der Sprache in der Politik als Untersuchungsgegenstand verbunden sind (vgl. Felder/Jacob 2017: 389).

Von Anfang an hat die linguistische Diskursanalyse ihren Schwerpunkt auf (gesellschafts-)politische Diskurse gelegt. So hat z.B. Maas (1984) bei seiner Analyse der Sprache des Nationalsozialismus das Diskurskonzept aufgegriffen. Auch die für die Diskurslinguistik wichtigen Arbeiten der „Düsseldorfer Schule“ beschäftigen sich mit solchen gesellschaftspolitischen Diskursen wie dem Diskurs zur Migration (vgl. Jung/Wengeler/Böke 1997; Böke 1997; Niehr/Böke 2000; Wengeler 2003), Diskursen zur Aufrüstung (vgl. Wengeler 1992) und zur Atomenergie (vgl. Jung 1994a) sowie allgemeinen politischen Diskursen der BRD (vgl. Niehr 2004; Stötzel/Wengeler 1995; Stötzel/Eitz 2002). Ebenso hat die Arbeitsstelle Diskursforschung unter Leitung von Klaus Gloy an der Universität Oldenburg, die sich im Rahmen ihres Projekts „Ethik-Diskurse: Praktiken öffentlicher Konfliktaustragung” mit der kritischen Komponente der Diskursanalyse auseinandergesetzt hat, die gesellschaftspolitische Debatte im Blick (vgl. Gloy 1998). Auch die verschiedenen Varianten Kritischer Diskursanalyse stellen den politischen Diskurs in den Mittelunkt ihres wissenschaftlichen Interesses (vgl. Jäger 1993; van Dijk 2001; Fairclough 2010; Wodak/Meyer 2009). So bilden für die Duisburger Schule, die vor allem mit dem Namen Siegfried Jäger verbunden ist, aktuelle politische Diskurse und ihre herrschaftslegitimierende Funktion in der Gesellschaft den Untersuchungsgegenstand (vgl. Jäger 1993, S. 151). Auch die Kritische Wiener Diskursanalyse, die von der österreichischen Forschergruppe um Ruth Wodak seit den neunziger Jahren in verschiedenen Studien zur diskursiven Konstruktion von Differenz (z.B. in antisemitischen, rassistischen, sexistischen Diskursen, im Diskurs über rumänische Flüchtlinge und über die NS-Vergangenheit) entwickelt wurde, ist unmittelbar im Kontext einer politischen Debatte in Österreich um die politische Vergangenheit des damaligen Präsidentschaftskandidaten und zukünftigen Bundespräsidenten entstanden (vgl. Wodak/Meyer 2009: 18).

Dabei betrachten immer mehr linguistische Arbeiten die Analyse der öffentlich-politischen Diskurse als Bestandteil von Zeit- und Sozial-, Bewusstseins- oder Mentalitätsgeschichte[6]. Für

[5] Vgl. zum Versuch der Initiierung einer „interdisziplinären Diskursforschung“ Keller u.a.(2011a,b).
[6] Zum Konzept der Mentalitätsgeschichte vgl. z.B. Hermanns (1995), Dinzelbacher (1993).

die Festlegung der Forschungsrichtung ist allerdings die Ausdeutung des Diskursbegriffes entscheidend. Denn es gibt kaum einen Begriff wie ‚Diskurs', der in so unterschiedlicher Bedeutung verwendet wird, und den sprachwissenschaftlichen Formen der Diskursanalyse liegen dementsprechend sehr unterschiedliche Diskurskonzepte und Forschungsfragen zugrunde[7].

Im Folgenden soll nun im Hinblick auf das Forschungsziel der vorliegenden Arbeit auf die Studien, die im Rahmen einer Diskurs- und Mentalitätsgeschichte die öffentlich-politischen Krisendiskurse zu ihrem Forschungsgegenstand gemacht haben, eingegangen werden.

2.1.2 „Krisen" als Gegenstand interdisziplinärer Diskursforschung

Zwar kann die linguistische Untersuchung öffentlich-politischer Diskurse mittlerweile als etabliert gelten[8], spezielle Untersuchungen zu Krisen- und Konfliktdiskursen sind jedoch relativ selten und erst in den letzten Jahren in das Blickfeld der Sprachwissenschaftler gerückt. Denn die wirtschaftlichen und gesellschaftspolitischen Krisen der modernen medialen Gesellschaften gehören traditionell zu den Forschungsgegenständen der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften und der Geschichtsschreibung, wo sie unter unterschiedlichen Perspektiven erforscht werden (vgl. z.B. Feldbauer/Hardach 1999, Abelshauer 2004, Butterwegge 2005, Nützenadel 2007, Plumpe 2010 und 2012, Mergel 2012). Dabei wird der Konstruktionscharakter von „Krisen" zwar öfters auch berücksichtigt, unbeachtet bleibt aber meistens, dass die Wirklichkeit diskursiv-sprachlich geprägt ist und die Sprache bei der Bewusstmachung oder Konstitution einer „Krise" einen hohen Stellenwert hat. Im Hinblick auf die große Bedeutung des Themas „Krise" für die Diskurs- und Mentalitätsgeschichte der BRD wurde allerdings vor allem in der Nachkriegszeit deutlich, dass dieses Thema auch zu den Fragestellungen der linguistischen und kulturwissenschaftlichen bzw. semiotischen Untersuchungen gehört (vgl. z.B. Knobloch 1998, Kreft 2000, Link 2006a, 2006b und 2009, Nünning 2007, Ötsch/Hirte/Nordmann 2010, Goeze/Strobel 2011, Peltzer/Lämmle/Wagenknecht 2012, Mergel 2012). Es ist jedoch festzustellen, dass dabei lediglich synchrone Teilaspekte von wirtschaftlichen und sozialen „Krisen" der BRD der Nachkriegszeit untersucht wurden und sprachkonstitutive und sozial konstruktive Aspekte nur unzureichend zur Sprache kamen (vgl. Wengeler/Ziem 2013: 6f.).

In den letzten Jahren hat es sich auch im Rahmen einer Diskurs- und Mentalitätsgeschichtsschreibung in zahlreichen Analysen als lohnend erwiesen, die sprachlich-mediale Konstruktion

[7] Vgl. für einen Überblick Gardt (2007); Busse/Teubert (1994); Reichardt (1998); Ehlich (1993) sowie die einschlägigen Arbeiten von S. Jäger (1993; 1994); M. Jäger (1996); Wodak (1994a) und Wodak/Matouschek (1993).
[8] Als gut erforscht kann der Migrationsdiskurs gelten; vgl. hier vor allem Arbeiten der Düsseldorfer Schule um Karin Böke, Thomas Niehr und Martin Wengeler.

von wirtschafts- und gesellschaftspolitischen Krisen zu analysieren und diachron zu vergleichen (vgl. Kuck/Römer 2012; Römer 2017a; Scholz 2013; Wengeler 2010; Wengeler/Ziem 2010, 2013 und 2014; Wengeler/Römer 2013; Ziem/Scholz/Römer 2013). Das Projekt „Sprachliche Konstruktionen sozial- und wirtschaftspolitischer Krisen in der BRD von 1973 bis heute“ von Wengeler und Ziem hat wichtige Untersuchungen zu politischen Krisen zusammengestellt. Dabei wurden die mediale, historische und kommunikative Vermittlung, Wahrnehmung und Wirksamkeit im ausreichenden Maße reflektiert. Sie stehen im Mittelpunkt des Bandes und „betreffen einen zentralen Bereich der öffentlichen Herstellung und Legitimation von ‚Fakten‘“ (Wengeler/Ziem 2013: 7). Allen Beiträgen dieses Bandes liegt die Annahme zugrunde, dass

> „Krisen“ auch Produkte der fachlichen und öffentlich-diskursiven Konstruktion von „Wirklichkeit“ sind und dass diese Konstruktion sowie die Herstellung des „Faktums“ Krise und des „Wissens“ über deren Ursachen und über die zu ziehenden Konsequenzen allein im interdisziplinären Kontext umfassend rekonstruierbar und analysierbar sind (Wengeler/Ziem 2013: 7).

So werden hier bei den Analysen der Krisendiskurse nicht nur geschichtliche, soziologische und mediale Bedingungen einbezogen, sondern es wird auch die Macht des kommunikativen Mediums Sprache berücksichtigt.

David Römer geht ebenso diachron vor und untersucht in seiner historisch vergleichenden Dissertation (2017a) sozial- und wirtschaftspolitische Krisendiskurse. Seine Arbeit basiert auf dem Ansatz der linguistischen Diskursgeschichte und hat als empirische Grundlage ein Korpus aus Pressetexten. Dabei vergleicht er die „Ölkrise“ von 1973/74, den Wendediskurs von 1982 und den Diskurs um die Agenda 2010 genannten „Reformen“ im Jahr 2003 in der Bundesrepublik Deutschland und fragt danach, wie es der Gesellschaft bewusst wird, dass sich die Bundesrepublik in einer „Krise“ befindet bzw. wie die Ursachen der „Krisen“ mit dem sprachlichen Handlungsmittel der Argumentation begründet und die Handlungen für die Lösung der „Krisen“ legitimiert werden (Römer 2017a: 2).

Diese diskursanalytischen Arbeiten konzentrieren sich sowohl theoretisch als auch empirisch vielfach vor allem auf intra-nationale Diskurse, also den Sprachgebrauch einer bestimmten (nationalen) Sprachgemeinschaft. Als interessante inhaltliche Erweiterung und methodische Herausforderung erscheint aber auch das Vorgehen, synchrone kontrastive Vergleiche sprachlicher Konstruktion der Krisen in verschiedenen Ländern und Sprachgemeinschaften durchzuführen, also der inter-nationale Diskursvergleich, mit dem Ziel, Aufschlüsse und Unterschiede in der Wahrnehmung der Krisen-Wirklichkeit und der Form der sprachlichen Konstruktion festzustellen.

> Als anhaltendes und länderübergreifendes Phänomen ermöglicht der Krisendiskurs sowohl kontrastiv gute Einblicke in die unterschiedlichen Thematisierungen und Haltungen innerhalb verschiedener Diskursgemeinschaften als auch einen systematischen empirischen Zugang zur synchronen und diachronen Untersuchung eines aktuellen Diskurses (Storjohann/Schröter 2013: 185).

Diese Aufgabe stelle auch ich in den Mittelpunkt meiner Untersuchung. Im Hinblick darauf erweist es sich als relevant, den Blick auf den Stand der Forschung in diesem Bereich zu richten.

2.1.3 Kontrastivität in der linguistischen Forschung

Insgesamt lässt sich behaupten, dass die Kontrastivität als methodisches Verfahren und als erkenntnisorientiertes Forschungsziel in der Sprachwissenschaft wenig berücksichtigt wird. Nur einzelne Wissenschaftler wie Osthus (2000: 32) sehen den Sprachvergleich und somit die historisch-vergleichende Sprachwissenschaft als „die für die heutige Sprachwissenschaft richtungsweisende Epoche der wissenschaftlich betriebenen Beschäftigung mit Sprache, welche den Vergleich unterschiedlicher Sprachen zur systematischen Grundlage ihrer Analysen bestimmte“. Eine Ausnahme – Bereiche, in denen der Sprachvergleich eine wichtige Rolle spielte – bilden die Fremdsprachen- und Übersetzungsdidaktik. Dabei standen vor allem die Systeme bzw. die Teilsysteme der verglichenen Sprachen (vgl. Czachur 2011: 21) im Vordergrund. Mit der pragmatischen Wende kam es zu einem Paradigmenwechsel und im Mittelpunkt stand nicht mehr der systemorientierte Vergleich der Sprachen, sondern die kontextbezogene Verwendung der Sprache (vgl. ebd. 26f.). Steger (1991) und Weigand (1991) formulierten die kontrastive handlungs- bzw. sprechaktorientierte Pragmatik, auf die allerdings im deutsch-russischen bzw. deutsch-ukrainischen Bereich bisher relativ wenig Aufmerksamkeit gerichtet wurde. Ausnahmen bilden vor allem die soziokulturellen Arbeiten, in denen auf Höflichkeitsformen und potentielle Missverständnisse zwischen beiden Kulturgemeinschaften eingegangen wird (vgl. Kotthoff 1993; Gladrow/Kotorowa 2018). So behandelt Kotthoff (1993) in ihrem Aufsatz die deutsch-„sowjetischen“ Kommunikationskonflikte und stellt die unterschiedlichen ‚sicheren‘ Themen in den GUS-Staaten und in Deutschland dar. Auch die Etablierung der Textlinguistik eröffnete den kontrastiven Analysen neue Perspektiven. Die Arbeiten von Hartmann (1980) und Spillner (1981) gelten als Wegweiser für textlinguistisch orientierte kontrastive Untersuchungen. Dazu sind auch einige weitere relevante Beispiele zu nennen: Fix (2002); Radünzel (2002); Venohr (2007); Kiyko (2011, 2012).

Was die Kontrastivität in der Diskurslinguistik angeht, so ist hier in Anlehnung an Stegers Anmerkung zur kontrastiven Pragmatik die Frage zu stellen, was, wozu und unter welchen Bedingungen in der kontrastiven Diskurslinguistik verglichen wird (vgl. Steger 1991).

Böke/Jung/Niehr/Wengeler (2000: 257) sehen es z.B. als Forschungsziel der kontrastiven Diskurslinguistik, „die gesellschaftliche Einstellung einer nationalen Sprachgemeinschaft gegenüber einem bestimmten Thema, Phänomen […]“ oder „das gesellschaftliche Bewusstsein einer national determinierten Sprachgemeinschaft in einer bestimmten Epoche“ zu erschließen und zu zeigen, dass mit dem Wandel der Zeiten auch ein Wandel von Einstellungen einhergeht. Diese Unterschiede und Veränderungen sind häufig von zentralem Interesse in intranationalen Diskursanalysen. Die internationale Diskursanalyse kann in vielen Hinsichten auf der intranationalen Diskursanalyse aufbauen, „denn auch innerhalb einer Sprachgemeinschaft verbergen sich hinter der sprachsystematischen Uniformität nicht unerhebliche soziale, politische und kulturelle Divergenzen einzelner Sprecher und Sprechergruppen“ (Böke/Jung/Niehr/Wengeler: 11). Allerdings ist ein internationaler Diskursvergleich aufgrund einiger methodischer Aspekte als komplizierter anzusehen (siehe zur Theorie und Methodik des Diskursvergleichs ausführlicher Kap. 3.3.2.1). So ist z.B. in einer internationalen Diskurslinguistik zwischen Intralingualität und Interlingualität zu unterscheiden.

Während beim intralingualen Diskursvergleich die Sprache der zu vergleichenden Diskurse identisch ist, wird beim interlingualen Diskursvergleich noch zwischen den Sprachsystemen gewechselt (vgl. ebd.: 14), was eine zusätzliche Erschwerung darstellt.

Zur Begründung eines kontrastiven Diskursvergleichs liegen schon einige vielsprechende Ansätze vor, wie z.B. bei Czachur (2010; 2011) und als „transnationale Diskursanalyse“ bei Gür-Seker (2012). Auch bei Lipczuk/Misiek/Schiewe/Westphal (2010) und Dreesen/Judkowiak (2011) finden sich kontrastive diskurslinguistische Beispielanalysen.

Als besonders aufschlussreich für meine Fragestellung erweist sich die interlinguale diskursvergleichende Arbeit von Czachur (2011) „Diskursive Weltbilder im Kontrast. Linguistische Konzeption und Methode der kontrastiven Diskursanalyse deutscher und polnischer Medien“ in der Hinsicht, dass er den Vergleich von zwei thematisch gleichen Mediendiskursen in zwei unterschiedlichen Sprachgemeinschaften zu seinem Untersuchungsgegenstand macht. Nach Czachur (2011) setzt die vergleichende Diskurslinguistik sich zum Ziel, Diskurse aus mindestens zwei Sprach- und Kulturgemeinschaften zu analysieren und zu vergleichen, um die in diesen Gemeinschaften diskursiv erzeugten Weltbilder deutlich zu machen (vgl. Czachur 2011: 150). Anhand des Diskurses zum Gaskonflikt vom Januar 2009 untersucht der Autor die in Polen und in Deutschland sprachlich konstruierten, argumentativ ausgehandelten und massenmedial verbreiteten diskursiven Weltbilder und wie sie diskurslinguistisch erfasst und kontrastiv gegenübergestellt werden können. Dabei versteht er einen Diskurs als „Vermittlerinstanz zwischen Sprache und Kultur“ (ebd.: 47) und geht der Frage nach, „wie und zu welchem Zweck

Diskurse, die eine komplexe epistemologische Einheit darstellen, miteinander verglichen werden können“ (ebd.).

Auch einige weitere Autoren haben mit ihren Studien zur Forschung von Krisendiskursen einen Beitrag geleistet und gezeigt, dass sich diskurslinguistische Untersuchungen von Krisen aufgrund der globalisierten Prozesse in der Politik auch für sprachvergleichende Studien eignen (vgl. z. B. Storjohann/Schröter 2013).

Auch ein Teil des Sammelbandes „Linguistische Zugänge zu Konflikten in europäischen Sprachräumen. Korpus – Pragmatik – kontrovers“ von Vogel/Luth/ Ptashnyk (2016) widmet sich kontrastiven Zugängen und Fallstudien zur diskursiven Makroebene von Konflikten und Krisen in Vergangenheit und Gegenwart. Der zentrale Ansatz dieses Bandes und der Winterschule an der Universität Heidelberg 2013, in deren Rahmen die meisten Beiträge dieses Bandes entstanden sind, ist der Versuch, den kulturwissenschaftlichen Gegenstand „Konflikt“ mit methodischen Herangehensweisen der Sprachwissenschaft zu verknüpfen. So widmet sich z. B. die sprachvergleichende Studie von Martina Schrader-Kniffki (2016) medialen Krisendiskursen innerhalb Europas und zeigt am Beispiel der „Gurkenkrise“, „wie sich Konflikte in Verbindung von diskurs- und interaktionsanalytischen Zugängen untersuchen lassen“ (Vogel/Luth/ Ptashnyk 2016: 18). Auch der Beitrag von Katharina Jacob und Anna Mattfeldt (2016) behandelt den Gegenstand, den Mediendiskurs zum Betreuungsgeld, aus einer vergleichenden Perspektive. Die Autorinnen gehen bei der Analyse eines deutsch- und eines englischsprachigen Zeitungskorpus der Frage nach, „wie ein länderspezifischer Konflikt in einem anderen Land und mit den Mitteln einer anderen Sprache aufgegriffen wird, und welche Spiegelungen eigener Probleme und Konflikte dabei zum Tragen kommen“ (Vogel/Luth/ Ptashnyk 2016: 19).

Darüber hinaus ist auch auf einige weitere interkulturell ausgerichtete und für meine Untersuchung in methodischer Hinsicht interessante Aufsätze hinzuweisen, die sich allerdings mit einem anderen Forschungsgegenstand auseinandersetzen. So ein methodisch interessanter Aufsatz ist der von Yin (1999). Die Autorin untersucht in ihrer Arbeit „Interkulturelle Argumentationsanalyse. Strategienuntersuchung chinesischer und deutscher Argumentationstexte“ in China und in Deutschland veröffentlichte Zeitungskommentare und versucht sie strukturell und ganzheitlich zu beschreiben. Dabei entwickelt sie selbst ein textlinguistisches Darstellungsverfahren, das ihr ermöglicht, die ausgewählten Argumentationstexte nach Kriterien direkt- und indirekt-argumentativer Sprachhandlungen aufzuarbeiten und interkulturell zu vergleichen.

Als besonders aufschlussreich in Hinsicht auf die ausgewählte Methodik erweist sich die vergleichende diskurslinguistische Arbeit von Thomas Niehr (2004). Der Verfasser untersucht in seiner Studie Migrationsdiskurse in Deutschland, Österreich und in der Schweiz, genauer

gesagt die Argumentationen innerhalb dieser Migrationsdiskurse. Dabei unterteilt er den Gesamtdiskurs in zeitlich zu untersuchende Teildiskurse und macht außersprachliche Ereignisse zu einem Differenzierungsgrund. Die thematisch gleichen Teilaspekte des Migrationsdiskurses, der sich auf den Zeitraum von Anfang der 1960er Jahre bis zu den 1980er Jahren bezieht, machen somit die Argumente in den drei untersuchten Ländern vergleichbar.

Da ich mich auch für die Argumentationsanalyse als Möglichkeit der linguistischen Diskursforschung entschieden habe und die Argumentationsebene in meiner Arbeit das Untersuchungsobjekt im engeren Sinne darstellt, soll nun eine weitere Fokussierung auf den aktuellen Stand der Forschung in diesem Bereich vorgenommen werden.

2.1.4 Argumentationstheoretische Zugänge

Zunächst ist auf die von Martin Nussbaumer (1995) vorgelegte Bibliographie zu „Argumentation und Argumentationstheorie“ hinzuweisen, die relativ kompakt die grundlegenden Begriffe und die thematischen bzw. disziplinären Interessen wissenschaftlicher Argumentationsanalyse darstellt. Die Argumentation als „eine elementare menschliche Verhaltensform sowohl im privaten Alltag wie in vielerlei öffentlichen Bereichen – auch in den Wissenschaften“ (Nussbaumer 1995: I), ist ein sehr interdisziplinärer Gegenstand. In solchen Gesellschaften und Forschungsinstituten wie der „Association for informal logic and critical thinking“ (AILACT), der „International society for the study of argumentation“ (ISSA) oder dem „International Centre for the study of argumentation“ (SICSAT) sind Wissenschaftler aus ganz unterschiedlichen Fachrichtungen tätig (ebd.: 6). Da man vorwiegend mit Hilfe von Sprache argumentieren kann und Argumentieren eine Form sprachlichen Handelns ist, ist es nachvollziehbar, dass sie ein traditioneller Gegenstand einer mit dem sprachlichen Handeln beschäftigten Sprachwissenschaft ist. Allerdings hat sich die Sprachwissenschaft mit der Argumentationstheorie erst seit Beginn der 1970er Jahre intensiv auseinandergesetzt, während sich die argumentationstheoretischen Beiträge in der Philosophie, Logik, Wissenschaftstheorie, Rhetorik, Jurisprudenz seit viel längerer Zeit finden (vgl. ebd.).

Die Argumentation als Verfahren der Meinungs- und Wissensbildung hat die Philosophen seit der Antike interessiert. Die aristotelische Philosophie hat sich sowohl mit Logik und Dialektik (mit aufgeworfenen Fragen des logischen Schließens und Beweisens, der Wahrheit) als auch Rhetorik und Topik (mit den Argumenten, den Fragen der Wahrscheinlichkeit und Plausibilität von Argumenten, Trugschlüssen) beschäftigt. Dabei wird die Geschichte der Philosophie oft als „eine der ‚Austreibung‘ der Rhetorik – und damit der Argumentation und der Plau-

sibilität der Meinungen – aus der Philosophie und als eine der Verengung auf die strenge Wahrheit des Beweisbaren“ bezeichnet (Nussbaumer 1995: 6). Sogar die Sprachphilosophie und die Wissenschaftstheorie des 20. Jahrhunderts verwechseln oft die Argumentation mit formallogischem Schließen (vgl. ebd.: 6).

Der Argumentationstheorie des 20. Jahrhunderts liegt jedoch eine „Wiederentdeckung der Rhetorik und einer Logik nicht der formalen Schlüssigkeit und formallogischen Wahrheit, sondern der Stiftung von Konsens und Plausibilität“ zugrunde. Denn sowohl die argumentatio als wichtiger Teil der Rede als auch die Topik als Lehre, wie man Argumente sucht und findet, und die Dispositionslehre als die Lehre der Anordnung der Argumente sind Zuständigkeitsbereiche der Rhetorik. Und so erscheinen im Jahr 1958 die zwei grundlegenden Arbeiten der modernen Argumentationstheorie: die Aufsätze von Chaïm Perelman/Lucie Olbrechts-Tyteca, „Traité de l'argumentation: La nouvelle rhétorique“ (1992 [1958]), und von Stephen Toulmin, „Der Gebrauch von Argumenten“ (2008 [1958]). In der Arbeit von Perelman/Olbrechts-Tyteca und in denen der Brüsseler Schule, die als ihr Nachfolger entsteht, werden die rhetorische Topik und die Argument-Typologie wieder aufgehoben. Toulmin entwickelt sein in der Argumentationstheorie weithin rezipiertes und diskutiertes Argumentationssschema, das die Logik von Argumenten aufzeigt (siehe dazu Kap. 4.1.3).

Die Arbeiten von Perelman/Olbrechts-Tyteca, Toulmin und auch die von C. L. Hamblins, „Fallacies“ (1970), haben – hauptsächlich in den USA – die Entstehung solcher Weiterentwicklungen wie Informal logic, Natural logic, Empirical logic, Formal dialectics, das „informal logic und critical thinking movement“[9] zur Folge.

Auch von den deutschen Philosophen und Wissenschaftstheoretikern wurde die Argumentationstheorie stark beeinflusst. In erster Linie sind die Philosophie von Jürgen Habermas (1971; 1976) sowie die Transzendentalpragmatik von Karl-Otto Apel (1976) zu nennen. Die Argumentationstheorie von Josef Kopperschmidt (1989; 1999; 2005) wurde von den Arbeiten von Habermas inspiriert und hat die antike Rhetorik zugrunde gelegt. Ebenso wichtig für die Wissenschaftstheorie ist die Erlanger Schule[10] mit ihrer konstruktiven Wissenschaftstheorie und dialogischen Logik.

Mit der „pragmatischen Wende“ in der Linguistik wurde der Anfang einer sich sprachwissenschaftlich verstehenden Argumentationstheorie gemacht. Die klassischen deutschsprachigen Vertreter dieser frühen linguistischen Argumentationstheorie sind etwa Öhlschläger

[9] Vgl. Eemeren, F. H. van/ Grootendorst, R. (1992); Ennis, R.H. (1987); Fisher, A./Scriven, M. (1997); Lakoff, G. (1970); Fisher (2004); Fogelin (1987: 3).
[10] Vgl. Berk (1979); Kamlah/Lorenzen (1973: 2); Lorenzen (1974).

(1979), Klein (1987), Göttert (1978), Kienpointner (1983), Völzing (1979). Diese frühen argumentationstheoretischen Arbeiten in der Linguistik, die in hohem Maße theorieorientiert sind, wurden stark von Toulmin, Habermas, der Erlanger Schule und Perelman beeinflusst und entdeckten ebenso die Tradition der antiken Rhetorik mit ihrer Lehre von Konsens und Plausibilität wieder (vgl. Nussbaumer 1995: 6). Spezifisch sprachwissenschaftlich wurden sie erst „durch die Hinwendung zur Empirie, dass man also nach und nach anfing, sich für die wirkliche Argumentation in den verschiedensten Kommunikationsbereichen zu interessieren" und „durch die Verknüpfung mit spezifisch sprachwissenschaftlichen Theoriekonzepten und Fragestellungen" (ebd.: 8). Dabei wurde eine solche rhetorik-basierte Argumentationstheorie zu „einem geeigneten Instrument einer deskriptiven Analyse von Argumentationen im politischen Raum, in dem es ja um Meinungen, Werte, Überzeugungen und damit um plausible, Mehrheiten überzeugende Argumentationen und nicht um formallogisch beweisbare Wahrheiten geht" (Wengeler 2017: 261).

So hat sich in der Sprachwissenschaft in sprachgebrauchsorientierten und empirischen Subdisziplinen eine einschlägige Argumentationsforschung mit ihren typischen Fragestellungen etabliert. Da im Zentrum meines Forschungsprojekts die diskursorientierte Argumentationsanalyse steht, widme ich der ausführlicheren Betrachtung argumentationsanalytische Herangehensweisen und Untersuchungen öffentlich-politischer Diskurse. Dabei geht es um die Analysen, die sich sowohl „auf eine Vielzahl von Texten beziehen und dabei sich wiederholende Argumente, Argumentationen oder Argumentationsmuster, etwa solche inhaltlicher und formaler Art im Sinne der antiken Topik, herausarbeiten" (Wengeler 2017: 262) als auch um solche, die sich qualitativ mit den einzelnen Argumenten in größeren Textkorpora auseinandersetzen. In Hinblick auf die in meiner Arbeit gestellten Fragestellungen erweist es sich aber auch als notwendig, sich anschließend mit den einzelnen Arbeiten zu befassen, die argumentative Sprachhandlungen zu ihrem Forschungsgegenstand gemacht haben.

Im Rahmen einer diskursorientierten Argumentationsanalyse lassen sich die Analysen, wie es schon oben angedeutet wurde, in zwei Gruppen einteilen: Analysen von Argumentationsebenen/Argumenten und Toposanalysen. Auch wenn sich die meisten Diskursanalytiker, die sich mit argumentativen Verfahren beschäftigen, vorwiegend auf den Topos-Begriff konzentrieren (vgl. Niehr 2014a: 156), lohnt es sich, den Blick auch auf drei Untersuchungen zu werfen, die mit anderen begrifflichen Kategorien arbeiten.

Klaus-Peter Klein (1984) untersucht die in der bundesdeutschen Nachrüstungsdiskussion Anfang der 1980er Jahre vorkommenden Argumente und kategorisiert sie nach fünf verschiedenen „Argumentationsebenen". Die „Argumentationsebenen" von Klein entsprechen den von Kopperschmidt (1989: 143f.) vorgestellten so genannten „Begründungssprachen". Innerhalb

jeder Argumentationsebene beschreibt er dann genauer die Struktur der auf der jeweiligen Ebene vorkommenden Argumente. Dabei verfolgt der Autor den didaktisch-aufklärerischen Anspruch, zur Rationalität der öffentlich-politischen Diskussion beizutragen, indem man die Diskussionsteilnehmer motiviert, die verschiedenen Argumentationsebenen voreinander zu trennen.

Martin Wengeler (1992) hat sich ebenso wie Klein mit den Rüstungsdiskussionen beschäftigt. Sprach- und diskursgeschichtlich orientiert untersucht er mit Hilfe einer Argumentations- und Schlagwortanalyse die in einem Pressetextkorpus vorkommenden Argumentationen, indem er sie zunächst – ähnlich wie bei Klein – verschiedenen Begründungssprachen zuordnet und dann unterteilt in pro und contra „Nachrüstung" genauer inhaltlich analysiert. Die Struktur der Argumentationen wird nach Toulmin-Schema und im Sinne von Kopperschmidts funktionaler Argumentationsanalyse dargestellt. Darüber hinaus verbindet Wengeler die Argumentationsanalyse mit der Untersuchung der Bedeutung zentraler Schlagwörter mit der These, dass solche „Schlüsselwörter" im öffentlich-politischen Streit erst im Rahmen der Argumentationen „funktionieren" (Wengeler 2017: 267).

Der oben schon erwähnte Niehr (2004) untersucht in seiner vergleichenden Arbeit über Migrationsdiskurse ebenso ausdrücklich Argumente und nicht Argumentationsmuster. Da es ihm um die inhaltlich spezifischen, allerdings in einem Diskurs verorteten Argumente geht, handelt es sich bei dieser Arbeit um eine diskursorientierte Argumentationsanalyse. Die Argumente werden für jeden Teildiskurs einzeln formuliert und nicht als für alle Teildiskurse universelle Argumentationsmuster. Damit bewegt sich Niehr auf „der materiellen, d.h. inhaltlich bestimmten Ebene. Nicht also ‚Denkstrukturen', sondern inhaltlich spezifizierte Argumente stehen zur Diskussion" (Niehr 2004: 145). Auch wenn der Autor die verbreiteten Denkweisen zu einem Thema in den Mittelpunkt stellt und thematisch gleiche Diskurse in verschiedenen Ländern, wenn auch nur innerhalb einer Sprachgemeinschaft, untersucht, geht es ihm vorrangig um die konkrete Argumentationsverwendung (vgl. Wengeler 2017: 267). „Mit seiner Untersuchung legt Niehr eine qualitative, inhaltsspezifische Argumentationsanalyse vor, die die Typizität einzelner Argumente erfasst, Argumente auf der Basisebene bzw. einer mittleren Abstraktionsebene inhaltsspezifisch bündelt und somit für drei Länder in drei Teildiskursen vergleichbar macht" (Spieß 2017: 870). Die Studie leistet somit einen Beitrag zur internationalen Sprach- und Mentalitätsgeschichte, was sie für meine Forschungsziele besonders interessant macht.

Was die Analysen von Denk- bzw. Argumentationsmustern angeht, so wurde schon angedeutet, dass der Topos-Begriff auf Aristoteles' Redelehre zurückgeht, die von Perelman/Olbrechts-Tyteca (1983), Kopperschmidt (1989) und Kienpointner (1992a) aufgegriffen und für die Linguistik anwendbar gemacht wurde. Lothar Bornscheuer (1976) hat vom aristotelischen

Topos-Begriff vier Strukturmerkmale des Topos hergeleitet und damit den Topos-Begriff für die diskurslinguistischen Zielsetzungen geeignet gemacht.

Ebenso wurde von Manfred Kienpointner (1992a) und Kopperschmidt (1991) die Tradition unterschiedlicher (besonderer, allgemeiner) Topos-Typologien seit der Antike aufgearbeitet. Während Kopperschmidt zwischen formalen und materiellen Topoi unterscheidet, spricht Kienpointner von kontextabstrakten und kontextspezifischen Argumentationsmustern. Er arbeitet eine Typologie von sechzig kontextabstrakten Argumentationsmustern in seiner „Alltagslogik" aus (vgl. 1992, 1996), die „zum ‚kollektiven Wissen' einer Sprachgemeinschaft gehören" (Kienpointner 1982: 181). Kontextspezifische Topoi in einem Themenfeld oder Diskurs werden dementsprechend als „ein Teil des sozialen Wissens öffentlich handelnder Gruppen zu einem Themenbereich in bestimmten Zeitspannen" aufgefasst (Wengeler 2017: 270). Solche kontextspezifische Topoi sind nicht festgelegt und jeweils aus den Analysetexten herzuleiten.

Die bisherigen empirischen Diskursanalysen nutzen den Topos-Begriff in unterschiedlicher Weise. Solche Untersuchungen lassen sich in drei Gruppen einteilen: Topos-Analysen als Beispiele kritischer Diskursanalyse, Topos-Analysen als Beispiele inhaltsbezogener Diskursanalysen und Argumentationsanalysen komplexer topischer Muster (vgl. Wengeler 2017: 268f.). Ich stelle hier einige für meine Fragestellungen besonders relevante Aufsätze dar.

Zunächst soll der Blick auf die Analysen inhalts- bzw. kontextbezogener Topiken geworfen werden. Eine zentrale Stelle in dieser Gruppe nimmt die Arbeit von Martin Wengeler (2003) ein, der die Topos-Analyse für öffentlich-politische Diskurse fruchtbar gemacht hat. Er hat sie empirisch auf ein sehr umfangreiches Textkorpus angewandt und kontextspezifische Argumentationsmuster im bundesdeutschen Migrationsdiskurs am Anfang der 1960er, Anfang der 1970er und Anfang der 1980er Jahre herausgearbeitet.

> Es geht um eine Darstellung überhaupt vorkommender, quantitativ dominanter und von bestimmten Gruppen bevorzugt verwendeter Topoi pro und contra Einwanderung in die Bundesrepublik Deutschland mit dem Ziel, dadurch kollektives und sich jeweils öffentlich durchsetzendes „Wissen" zu diesem Themenfeld zu eruieren (Wengeler 2017: 273).

Ähnlich gehen in ihrer Untersuchung zum Krisendiskurs Römer/Wengeler (2013a, 2013b) vor. Mit der Analyse inhaltsspezifischer Argumentationsmuster über einen längeren Zeitraum zeigen sie, dass sich dieses Analyseverfahren auch für die Feststellung von Diskursveränderungen und Diskursentwicklungen gut eignet.

Genauso fruchtbar wurde die Topos-Analyse als eine diskursorientierte Argumentationsanalyse in den Arbeiten von Steinseifer (2005), Funken (2005), Görlach (2009), Mayer/Sprang

(2009), Czachur (2011) und Kalwa (2013) angewendet. Ich gehe hier aber näher auf die Untersuchung von Spieß (2011) ein. Spieß untersucht den Diskurs um die „humane embryonale Stammzellforschung“ in den Jahren 1998 bis 2001 und analysiert neben Schlüsselwörtern und Metaphern auch zentrale und oft vorkommende Argumentationsmuster. Dabei setzt sie sich mit der Funktionalität der Argumentationsmuster im Hinblick auf die verwendeten Metaphern und Schlüsselwörter auseinander, indem sie „die Schlüsselwörter und Metaphern in den Kontext der verwendeten Muster stellt und daran die Vernetzung dieser drei sprachlichen Phänomene zeigt“ (Spieß 2017: 874). Auf solche Weise integriert Spieß die Analyse von Argumentationstopoi in ihr Konzept einer handlungstheoretisch ausgerichteten Diskursanalyse und einer Mehrebenenanalyse (vgl. Spieß 2017: 873f.).

Zuletzt sind die Arbeiten zu nennen, die ein anderes Erkenntnisziel als die oben vorgestellten Diskursanalysen verfolgen. Josef Klein (1995, 2000, 2002, 2003) orientiert sich in seinen argumentationsanalytischen Arbeiten an handlungstheoretischen Kategorien und erarbeitete „komplexe topische Muster“ (Klein 2000), bei denen es sich um „inhaltliche Schemata“ (Klein 1995: 34), um „diskurs- oder textsortenspezifisch […] feste Kombinationsschemata“ (Klein 2002: 168) handelt. Solche komplexe topische Muster können komplexe Argumentationen, die in der politischen Sprache in begrenzter Anzahl vorkommen, erfassen.

Zuljevic (2004) hat bei ihrer Analyse des deutschsprachigen Jugoslawien-Diskurses in der Zerfallsphase des Landes Kleins Ansatz aufgegriffen und komplexe topische Argumentationsmuster der deutschen überregionalen Zeitungen herausgearbeitet. Dadurch werden unterschiedliche Positionen der einzelnen Medien zu diesem Thema gut deutlich.

Auch Arendt (2010) hat Kleins Ansatz in ihrer Analyse von „Niederdeutschdiskursen“ angewendet, indem sie die komplexen topischen Muster mit Einzeltopoi verknüpft hat.

Besonders relevant für die Ausarbeitung meines methodisch-methodologischen Verfahrens haben sich die Arbeiten von Römer (2012 und 2017a, 2017b) sowie von Römer/Wengeler (2013b) erwiesen. In seinem Aufsatz „‚Politikversagen!‘ – Relationale Toposanalyse: Überlegungen zu einem Verfahren linguistischen Interpretierens und dessen sprachkritischer Anwendbarkeit am Beispiel eines Diskursausschnitts zu ‚Krisen‘“ macht Römer (2012: 194) zu seiner Aufgabe, „anhand des Sprachgebrauchs die dominierenden diskursiv hergestellten kollektiven Wissensbestände unterschiedlicher Diskursgemeinschaften zum Phänomen ‚Krise‘ zu untersuchen und in einer Längsschnittstudie ihren historischen Wandelprozessen nachzugehen“. Dabei erweitert Römer die Toposanalyse nach Wengeler (2003) und stellt ein komplexes topisches Muster in Krisendiskursen von 1973 bis 2008/09 vor. Dadurch zeigt er in Anlehnung an Klein (2000), dass und wie die von ihm entwickelte „topologische Diskursformation“ (vgl. Kuck/Römer 2012 und Römer 2012) für linguistische Diskursanalysen fruchtbar ist, um „systematisch

inhaltlich spezifische Argumentationsmuster (Topoi) aufzufinden, ihre Stellung und ihre Funktion innerhalb eines vielschichtigen Argumentationsraumes zu bestimmen und um sie zueinander in Beziehung zu setzen, d.h. relational zu interpretieren“ (Römer 2012: 195).

Die Auseinandersetzung mit den oben erwähnten Ansätzen hat gezeigt, dass inzwischen nicht nur die Analysen einzelner politischer Texte möglich sind, sondern dass auch Argumentationen für ganze politische Debatten in politischen Institutionen oder in der Öffentlichkeit im Rahmen einer linguistischen Diskursanalyse als Analyse gesellschaftlichen Wissens untersucht werden können. Den Wissenschaftlern, die in den Mittelpunkt ihrer wissenschaftlichen Projekte brisante öffentlich-politische Auseinandersetzungen stellen möchten, liegt eine Menge gut begründeter Methoden bereit, auf deren Grundlage bereits eine Vielzahl politisch und gesellschaftlich relevanter Analyseergebnisse erzielt wurde. Auch viele diskurs- und mentalitätsgeschichtliche Erkenntnisse konnten in den letzten Jahren mit Hilfe einer Argumentationsanalyse gewonnen werden und über typische Denkmuster unterschiedlicher Gesellschaften in unterschiedlichen Zeiten Aufschluss geben. Dabei hat sich vor allem der von der Antike geerbte Topos-Begriff als fruchtbar erwiesen. Die Analysen mit Hilfe von Topoi lassen sich gut mit anderen Analysekategorien verknüpfen und scheinen anregend für weitere methodologische Ausarbeitungen zu sein.

Zum Schluss möchte ich nur noch den Blick auf den Ansatz der linguistischen Sprachkritik, der die Möglichkeiten von Sprachkritik aus text- und diskurslinguistischer Perspektive beleuchtet, richten. Vor dem Hintergrund der bekannten Differenzen zwischen linguistischer Diskursanalyse und kritischer Diskursanalyse und im Hinblick auf die Brisanz und die Konfliktshaftigkeit des zu analysierenden öffentlich-politischen Ukraine-Krise-Diskurses erscheint die folgende Auseinandersetzung als besonders relevant und aufschlussreich.

2.1.5 Sprachkritik

Besondere Aufmerksamkeit ist der Zeitschrift „Aptum. Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur“ zu widmen. Die Herausgeber Jürgen Schiewe und Martin Wengeler haben sich zum Ziel gesetzt, „Sprachkritik im Sinne der Förderung von Sprachbewusstsein und damit auch von Sprachkultur zu begründen und zu betreiben“ (Schiewe/Wengeler 2005: 1). Damit wurde sie zu einer Zeitschrift,

> die sich kritisch mit dem Thema ‚Sprache‘ beschäftigt, dabei auf sprachwissenschaftliche Erkenntnisse baut und sie anwendet, die sich zugleich aber auch den kritischen Fragen der Öffentlichkeit zur Sprache öffnet, sie aufgreift und aus einer wissenschaftlich fundierten Perspektive zu beantworten sucht (Schiewe/Wengeler 2005: 1).

Die Hefte der Zeitschrift enthalten Aufsätze, die drei Bereichen zugeordnet werden können: Beiträge zur Theorie und Methode der Sprachkritik, Beiträge zur Theorie der Sprachkultur und Beiträge zur praktischen Ausübung von Sprachkritik. Ich gehe hier nur auf die diejenigen ein, die sich für mein Forschungskonzept als relevant erweisen.

Ein Beitrag, der versucht, die Möglichkeiten von Sprachkritik in Text- und Diskurslinguistik zu beleuchten, stammt von Schiewe (2013). Zunächst skizziert der Autor die Grundsätze einer „linguistischen Sprachkritik" als eines Gegenstandsbereiches und Anwendungsgebietes in der Sprachwissenschaft und erklärt die Voraussetzungen dafür.[11] Nach Schiewe wird die Sprachkritik zu einem Teilgebiet der Sprachwissenschaft, wenn

> sie systematisch und auf der Grundlage einer Theorie und Methode betrieben wird. Sprachwissenschaft und Sprachkritik stehen zueinander in einem Grundlagen-Anwendungs-Verhältnis, Sprachkritik ist somit ein anwendungsbezogenes Teilgebiet der Sprachwissenschaft. Eine solche linguistisch basierte Sprachkritik zielt darauf ab, Bewertungen von Sprachgebräuchen zu formulieren und sich dabei auf durch Deskription und Analyse gewonnene wissenschaftliche Erkenntnisse zu stützen. Die Bewertung erfolgt reflektierend, wobei Empfehlungen für den Sprachgebrauch ausgesprochen, zugleich aber auch die Maßstäbe der Bewertung offengelegt und zur Diskussion gestellt werden (Schiewe 2013: 85f.).

Anschließend wird die Systematisierung nach Gegenständen bzw. Untersuchungsbereichen dargestellt und dementsprechend werden die Erkenntnisinteressen auf der Wort-, Text- und Diskursebene erläutert. Was die Sprachkritik als Diskurskritik angeht, so ist hier zwischen *impliziter* und *expliziter* Diskurskritik zu unterscheiden (siehe dazu Kap. 3.3.1.2; vgl. auch Schiewe 2013: 92f.). Das größte diskurskritische Potential besitzt nach Schiewe allerdings ein kontrastives Vorgehen, bei dem man thematisch gleiche Diskurse bzw. Teildiskurse mit unterschiedlicher Art des Denkens und Sprechens über das gleiche Gegenstandsfeld gegenüberstellt (vgl. ebd.). Durch die Rekonstruierung und analytische Gegenüberstellung der unterschiedlichen Wirklichkeitskonstruktionen der verschiedenen Teildiskurse lässt man sie sich selbst gegenseitig kritisieren. Ein diskurslinguistischer Vergleich solcher Art lässt sich gut auch sprachvergleichend anwenden, vorausgesetzt, dass in zwei oder mehr Sprachgemeinschaften thematisch gleiche Diskurse geführt werden, die jedoch unterschiedliche historische, gesellschaftliche und politische Hintergründe haben. „Eine solche ‚kontrastive Diskurslinguistik' vor allem methodisch dezidiert auszuarbeiten und dabei ihr diskurskritisches Potential aufzuzeigen, gehört zu den dringenden Forschungsaufgaben, an denen sich die Sprachkritik mit ihrem spezifischen Erkenntnisinteresse beteiligen sollte" (ebd.: 93).

[11] Vgl. die ausführliche Darstellung der Konzeption dieser „linguistischen Sprachkritik" in Kilian/Niehr/Schiewe (2010).

Ebenso von Schiewe stammen die Ansätze zur Sprachkritik und Sprachkultur (Schiewe 2011) und zur Angemessenheit als Kriterium der Sprachkritik (Schiewe 2010b; 2016). Mit den Dimensionen der Angemessenheit beschäftigen sich auch Kienpointner (2005) und Kilian, Jörg/Niehr, Thomas/Schiewe, Jürgen (2013). Eine Darstellung unterschiedlicher Ansätze und Methoden der kritischen Sprachbetrachtung findet sich bei Kilian, Jörg/Niehr, Thomas/Schiewe, Jürgen (2016).

Auf Grund der oben zitierten Ansätze einer linguistischen Sprachkritik lässt sich zusammenfassend behaupten, dass ein kontrastiver Ansatz, mit dem Teildiskurse gegenübergestellt und verglichen werden, bzw. die Berücksichtigung des Aspekts der Angemessenheit die Voraussetzungen dafür sind, dass linguistische Sprachkritik auch in Form der Diskurskritik möglich wird.

2.2 Zielsetzungen der Arbeit

Wie oben schon angekündigt wurde, steht im Mittelpunkt der vorliegenden Arbeit die Frage, wie die gesellschaftspolitische Krise in der Ukraine, Russland und Deutschland mit dem sprachlichen Mittel der Argumentation öffentlich konstruiert wird und welche Akteure mit ihrem Wissen über Ursachen, Auswege und Folgen (aus) der Krise bzw. welcher politische Wille in den drei erwähnten Ländern sich durchsetzen sowie welche alternativen Sichtweisen unterlegen sind. Dabei wird die argumentative „Konstruktion“ der Ukraine-Krise synchron und kontrastiv betrachtet. Die Arbeit basiert auf dem Ansatz der linguistischen Diskursgeschichte. Darüber hinaus bedient sie sich der Ansätze der kontrastiven Diskursanalyse und der Argumentationstheorie und versucht, diese methodologisch zu verknüpfen. Untersucht werden die drei parallel geführten öffentlich-politischen Teildiskurse zur Ukraine-Krise. Der Analyse liegt die bereits formulierte Leitthese zugrunde, dass die gesellschaftliche Wahrnehmung von „Krisen“ auf das Medium Sprache angewiesen ist. Zudem gehe ich davon aus, dass sich die unterschiedlichen gesellschaftspolitischen Einstellungen der drei ausgewählten Gesellschaften sprachlich widerspiegeln und die Ukraine-Krise demzufolge in verschiedenen Teildiskursen sprachlich unterschiedlich konstruiert wird.

Die empirische Grundlage der Arbeit ist ein Korpus aus Pressetexten. In synchron-vergleichender Perspektive nehme ich den Diskurs um die Ukraine-Krise im Jahr 2013/2014 in Deutschland, Russland und der Ukraine in den Blick. Mit dem Ziel der linguistischen Interpretation des Ukraine-Krise-Diskurses gilt es, den Blick vor allem auf argumentative Handlungsmittel zu richten, denn „Krisen“ sind Zeiten, „in denen Kommunikationsroutinen, und damit

ein Aspekt der normativen Bedingungen sozialer Interaktion, durchbrochen und Geltungsansprüche infrage gestellt werden“ (Römer 2017a: 1). Und die argumentative Auseinandersetzung, die dazu dient, „etwas kollektiv Fragliches in etwas kollektiv Geltendes zu überführen“ (Klein 1980: 19), spielt dabei eine besonders wichtige Rolle. Da mit jeder Argumentationshandlung Einstellungsbekundungen verbunden sind, sind für meine Untersuchung sich im argumentativen Sprachgebrauch um die Ukraine-Krise manifestierende subjektive Kriseninterpretationen sowie Handlungs- und Zweckorientierungen im internationalen Vergleich von zentralem Erkenntnisinteresse. Untersucht wird, auf welche Argumentationsmuster die Medien im jeweiligen Land bei der Behandlung des Diskurses der Ukraine-Krise im Jahr 2013/14 zurückgreifen, um die Ukraine-Krise als Faktum zu begründen und ein bestimmtes politisches Handeln zu legitimieren. Daran anschließend möchte ich auch fragen, welche Argumentationsmuster und somit Kriseninterpretationen sowie Handlungs- und Zweckorientierungen sich jeweils durchsetzen und welche unterlegen sind. All dies mit Hilfe einer diskursorientierten Argumentationsanalyse festzustellen ist das Anliegen meiner Untersuchung.

Zusammenfassend lassen sich vier meinem wissenschaftlichen Projekt zugrundeliegende Fragestellungen formulieren:

1. Welche Argumentations- bzw. Denkmuster sind für die ausgewählten drei öffentlich-politischen Teildiskurse typisch?
2. Auf welche Weise konstruieren diese Denk- bzw. Argumentationsmuster die Ukraine-Krise im medialen Sprachgebrauch?
3. Welche Konstruktionen der Ukraine-Krise im öffentlich-politischen Sprachgebrauch werden durch diese Denk- und Argumentationsmuster hergestellt?
4. Welche Gemeinsamkeiten und Unterschiede lassen sich in diesen Krisen-Konstruktionen deutscher, russischer und ukrainischer Medien feststellen?

Die Beantwortung dieser Fragen verstehe ich als Beitrag zur Sprachgeschichte der jeweiligen Länder, von dem auch die Zeit- und Mentalitätsgeschichte profitieren können. Die festzustellenden argumentationsbedingten Unterschiede und Gemeinsamkeiten im politischen Denken, Wollen und Sollen in drei national, sozial, politisch unterschiedlich verfassten Ländern ermöglichen somit auch Einsicht in die politische Kultur der BRD, Russlands und der Ukraine in Sinne Geyers (2010).

Um diese Fragestellungen zu beantworten, ist die grundlegende Auseinandersetzung mit der Theorie und Methodik der linguistischen Diskursgeschichte, den Grundlagen der Argumentationstheorie und den in der linguistischen Diskursanalyse etablierten argumentationsanalytischen Ansätzen Voraussetzung. Als unumgänglich erweist sich ebenso die Einbeziehung zent-

raler Ansätze der kontrastiven Diskursanalyse. Im Anschluss daran ist ein methodisches Verfahren zu begründen, das die geplante diskursorientierte Argumentationsanalyse von öffentlich-politischen Mediendiskursen ermöglicht.

3. Theoretischer Rahmen: (Konflikt-) Diskurse als Forschungsgegenstand der linguistischen Diskursgeschichte

3.1 Krisen, Konflikte, Kriege – zu Begriffsdefinitionen

Der Untersuchungsgegenstand der vorliegenden Arbeit ist der öffentlich-politische Diskurs der Ukraine-Krise. Bevor ich meine Aufmerksamkeit im nachfolgenden Kapitel ausführlicher dem umfangreichen Diskurs-Begriff widme, erachte ich es für notwendig, einen kurzen Blick auf den Krisenbegriff zu werfen bzw. den Unterschied zu den anderen semantisch nahen Bezeichnungen offenzulegen.

In Bezug auf die von Ende 2013 bis Februar 2022 tragischen Ereignisse in der Ukraine waren mehrere Bezeichnungen in den deutschen Medien im Umlauf – „Ukraine-Krise", „Ukraine-Konflikt", „Krieg in der Ukraine", „Russland-Ukraine-Konflikt" usw. Ich habe mich zur Bezeichnung meines Forschungsgegenstandes für den Ausdruck „Diskurs der Ukraine-Krise" bzw. den synonym verwendeten Begriff „Ukraine-Krise-Diskurs" entschieden.

Sowohl Krisen als auch Konflikte und Kriege sind keine Naturgegebenheiten, die sich „sachlich, sozial und zeitlich eindeutig fixieren lassen" (Görke 2004: 122). „Krisen, Konflikte und Kriege existieren nicht unabhängig von der Wahrnehmung von Beobachtern. Vielmehr sind sie das Ergebnis von komplexen und voraussetzungsreichen sozialen Konstruktionsprozessen" (ebd.).

Systemtheoretisch betrachtet kann man von einem Konflikt reden, wenn „einer Kommunikation widersprochen wird" (ebd.). Ein Konflikt ist somit „die operative Verselbständigung eines Widerspruchs durch Widerspruch" (Luhmann 1984: 530). Folgt man dieser Definition von Konflikt, so lässt sich behaupten, dass Konflikte weder außergewöhnlich noch dysfunktional sind (vgl. Hug 1997). Vielmehr ist „das individuelle menschliche Leben wie auch das von sozialen Systemen (Organisationen, Nationen, Firmen, Banden, Gruppen usw.) eine Sequenz durchlebter Konflikte" (Simon 2001: 25). Von einem Krieg kann man dagegen erst dann sprechen, wenn ein Konflikt eskaliert. Dies geschieht, „sobald die Kommunikation von Widersprüchen mit der Anwendung von (organisierter, extremer, physischer) Gewalt verbunden wird" (Görke 2004: 122).

Aus der beobachtertheoretischen Perspektive lässt sich der Unterschied zwischen Konflikt und Krieg darin feststellen, was dabei riskiert wird:

> In Konflikten folgt Kommunikation auf Kommunikation, die beteiligten (psychischen und sozialen) Systeme riskieren weiteren Widerspruch, den Verlust gemeinsamer Werte oder eine drastische Veränderung

> des (jeweiligen) Systemzustands. Krieg dagegen zielt darauf ab, dem anderen die Möglichkeit zur Kommunikation zu nehmen, wobei auch das eigene Überleben aufs Spiel gesetzt wird (Görke 2004: 122f.).

Geht man von dieser Kriegsdefinition aus, so lässt sich der Beginn des Krieges mit der Bereitschaft beschreiben, sich selbst fremder Gewaltanwendung auszusetzen (vgl. ebd.: 123).

> Beim Krieg handelt es sich um eine Form der Interaktion und Kommunikation von mindestens zwei […] Überlebenseinheiten, bei der ihr Erhalt als abgegrenzte, autonome Einheiten wechselseitig infrage gestellt wird. Der Tod einer solchen Überlebenseinheit ist daher nur für die Organismen biologisch zu verstehen. Für alle anderen ist er synonym mit der Beendigung der Existenz als autonome, innengesteuerte Einheit (Simon 2001: 18).

Görke (2004: 123) unternimmt folgende Differenzierung von den Kriegskategorien:

> Je nach dem Grad der Beteiligung verschiedener Aktanten oder Systemtypen (Gruppen, Organisationen, Staaten) lassen sich so etwa verschiedene Zwischenformen (z. B. Blutrache, Bürgerkrieg) unterscheiden. Je nach Ressourcenverbrauch, der limitiert oder erschöpfend betrieben wird, kann ergänzend zwischen verschiedenen Intensitätsgraden von Gruppen-, Organisations- und Staatskonflikten differenziert werden (z. B. Kriegsdrohungen, Ritualisierung, kalter Krieg).

In Anlehnung an die von Görke (vgl. ebd.) vorgenommene Perspektivierung betrachte ich sowohl Konflikte als auch Kriege als (differente) Formen von Krisen. Denn auch bei Krisen geht es um „beobachterabhängige Zuschreibungen, die als solche kontingent sind“ (ebd.; vgl. auch Luhmann 1971: 16):

> Krisen gelten als überraschende Beobachterbeobachtungen, die normalen Kontinuitätserwartungen zuwiderlaufen und für (zumindest hypothetisch) existenzrelevant gehalten werden, da sie den Erfüllungsgrad von systemeigenen Werten diffus, unbestimmt und unter Zeitdruck gefährden. Krisenbeobachtungen setzen – anders perspektiviert – vor allem die betroffenen Systeme unter Zugzwang. In Abhängigkeit zu den beteiligten Systemen, den an sie adressierten Erwartungen, ihren Mitteln, Ressourcen und Interessen sowie ihrer Bereitschaft, unter Umständen kulturell eingespielte Regeln der Konfliktkommunikation außer Kraft zu setzen, mag dieser Zugzwang in den Versuch münden, einen (kommunikativen) Widerspruch zu eskalieren und durch den Durchgriff auf die Körper der Widersprechenden zu lösen (Görke 2004: 123).

Es ist allerdings anzumerken, dass nicht jede individuelle Krisenbeobachtung kommunizierbar ist und nicht jede kommunizierte Krisenwahrnehmung viele Adressaten erreichen kann (vgl. ebd.). Vor diesem Hintergrund erweist es sich als aufschlussreich, aus kommunikationswissenschaftlicher Perspektive die gesellschaftlichen und aus sprachwissenschaftlicher die sprachlichen Mechanismen der Konstruktion der Krisenkommunikation genauer in den Blick zu nehmen. Dem zweiten Aspekt widme ich mich in der vorliegenden Arbeit, indem ich mich mit dem öffentlich-politischen Diskurs der Ukraine-Krise aus der Perspektive der linguistischen Dis-

kursgeschichte auseinandersetze. Ich habe mich für den Begriff „Ukraine-Krise“ in der Bezeichnung des zu analysierenden öffentlich-politischen Diskurses entschieden, weil ich ihn als Hyperonym für die alternativ möglichen Begriffe „Ukraine-Krieg“ bzw. „Ukraine-Konflikt“ betrachte. Mit der Bedeutung „schwierige Lage, Situation, Zeit [die den Höhe- u. Wendepunkt einer gefährlichen Entwicklung darstellt]; Schwierigkeit, kritische Situation; Zeit der Gefährdung, des Gefährdetseins“ (Duden 2011: 1062) umfasst der Begriff „Krise“ in Bezug auf die Ereignisse in der Ukraine alle gesellschafts-politischen Entwicklungen der zu analysierenden Zeit. Denn die durch Bürgerproteste im November 2013 ausgelöste Ukraine-Krise entwickelte sich zunächst zu einer politischen, zeitweise bewaffneten Eskalation des innerstaatlichen Konflikts mit mehreren Opfern im Februar 2014 und des internationalen politischen, teilweise bewaffneten Konflikts um die Halbinsel Krim im März 2014. Anschließend kam es über die Eskalation in den zwei ostukrainischen Gebieten Donec‘k und Luhans‘k zu einem seit Ende März 2014 andauernden bewaffneten Konflikt in der Ostukraine (vgl. dazu auch Kap. 6.1.2 dieser Arbeit). Da der festgelegte Zeitrahmen meines Untersuchungsgegenstandes alle oben erwähnten Entwicklungsphasen der politischen und militärischen Auseinandersetzungen in der Ukraine von November 2013 bis März 2015 umfasst und die Thematisierungen von allen oben erwähnten Ereignissen in meiner empirischen Analyse mitberücksichtigt werden, habe ich mich für die Benutzung des Begriffs „Ukraine-Krise“[12] in der vorliegenden Arbeit entschieden.

Nun soll der Fokus auf den in dieser Untersuchung zentralen Ausdruck „Krise“ und ihren Besonderheiten gerichtet werden.

Wie es in den vorherigen Überlegungen angedeutet wurde, sind „Krisen“ Konstruktionsprodukte der Einbildungskraft ihrer Beobachter. Darüber hinaus ist eine „Krise“

> ein sprachlich konstruierter Gegenstand. Die Zusammenfassung mehrerer als problematisch empfundener Sachverhalte unter einer Bezeichnung verdichtet diese Sachverhalte zu einem komplexen Ensemble, das sich auf eine oder wenige Ursachen zurückführen lässt. Jede sprachliche Referenz auf eine Krise leistet einen Beitrag zu ihrer Verfestigung. Je häufiger von Krise die Rede ist, je weiter verbreitet das Reden über die Krise ist und je mehr Sachverhalte als Teil der Krise identifiziert werden, als desto tiefer wird die Krise wahrgenommen (Scharloth u. a. 2010: 99).

Dabei weisen die Autoren nicht nur auf den konstruierten, sondern auch auf den Orientierungscharakter einer „Krise“ hin:

[12] Weiter ohne Anführungszeichen verwendet.

> Das Wort „Krise“ fasst jedoch nicht nur eine Vielzahl von Sachverhalten unter einen Begriff, sondern transportiert auch ein Deutungsschema. Eine Krise ist eine Entscheidungssituation, ein Höhe- und zugleich Wendepunkt einer als bedrohlich empfundenen Entwicklung. Die Rede von einer Krise hat demnach eine doppelte zeitliche Orientierung: Einerseits referiert sie auf ein Davor, in dem sich die Krise angebahnt hat, andererseits aber auch auf ein Danach, das es durch Handeln zu erreichen gilt. Mit der Verwendung des Wortes *Krise* wird also ein Interpretationsrahmen aufgerufen, der auch Analyse- und Handlungsorientierung schafft (Scharloth u. a. 2010: 99).

Dieses Verständnis von einer „Krise“ lege ich der vorliegenden Arbeit zugrunde und mache zu meinem Forschungsziel, die Spezifik der Darstellung und Konstruierung der Krise in der Ukraine in den Jahren 2013 und 2015 in Deutschland, Russland und der Ukraine zu erforschen.

Geht man davon aus, dass „‚Krisen‘ keine Gegenständlichkeiten, die sich mit unseren Sinnesorganen beobachten lassen, sondern Konstruktionsprodukte unserer Einbildungskraft“ [und] insbesondere sprachlich geprägt [sind], denn Sprache ist das einzige Medium, mit dem wir uns über Entitäten wie ‚Krisen‘ differenziert verständigen können“ (Wengeler/Ziem 2010: 335), dann muss das, was als „Krise“ wahrgenommen wird, als soziale Wirklichkeit im öffentlichen Bewusstsein zunächst begründet und etabliert werden (vgl. Römer 2012: 195). Dafür, „zur Verankerung abstrakter Denotate im gesellschaftlichen Wissen“, eignet sich vor allem ein sprachliches Mittel der Argumentation, weil dadurch „schwer verständliche ‚Sachverhalte‘ wie ‚Krise‘ zur Reduktion ihrer Komplexität an kollektiv Vertrautes bzw. Gewusstes angeknüpft werden“ (ebd.: 196). Damit erscheint die Erforschung der sprachlichen Konstruktion einer Krise bzw. gesellschaftlichen Wissens in Bezug auf eine Krise mittels der sprachlichen Mittel der Argumentation als besonders aufschlussreich.

Aus begriffsgeschichtlicher Perspektive verweist der Begriff „auf eine ungewisse Zukunft“ (Koselleck 2006: 203). Nach Koselleck (2006: 212) lässt sich der semantische Gehalt von „Krise“ insofern zusammenfassen, dass „die Krise, in der man sich jeweils befinde[t], die letzte große und einmalige Entscheidung [ist], nach der die Geschichte in Zukunft ganz anders aussehen [wird]. Eine solche geschichtsphilosophische Deutung von „Krise“ stammt aus dem epistemischen Herkunftsbereich der Medizin und Theologie, „insofern die Geschichte auf eine als letzte ‚Krise‘ diagnostizierte oder prognostizierte Realität als das Jüngste Gericht zutreibt“ (Römer 2012: 196). Dieses semantische Modell hebt wiederum das hervor, was bereits oben festgestellt wurde, und zwar, dass „ein so verstandenes historisches Geschehen bzw. eine ‚Krise‘ Zeitnot impliziert, die es erfordert, Entscheidungen schnell zu treffen“ (ebd).

Folgt man dieser Feststellung, so lässt sich „Krise“ nach Römer (2012: 196) „als diskursives Ereignis“ beschreiben, „das im Moment und besonders in der Serialität seines Erscheinens einen Problemdruck auslöst, der die Legitimität verschiedener Geltungsansprüche erklärungs-

bedürftig erscheinen lässt bzw. infrage stellt". Während der „Krisen" werden also Gewissheiten, Meinungen, Überzeugungen infrage gestellt, was solche Sprechhandlungen wie Argumentationen provoziert, „um Strittiges zu legitimieren, um durch bestimmte Entscheidungen Unsicherheiten zu absorbieren und um die gesellschaftliche und politische Geltungsbasis zu sichern" (Römer 2017a: 1). Strittig werden meistens Fragen nach der richtigen ökonomischen oder politischen Ordnung bzw. sozial- und wirtschaftspolitische Krisenbewältigungsstrategien, nach denen in Krisenzeiten gesucht wird.

„Krise" ist also nach Römer (2012: 197) eine Zeit,

> ▪ in der kollektiv Geltendes bzw. Anbindungen an „als einleuchtend anerkannte Geltungsbeziehungen" und „vertraute Plausibilitätspotentiale" (Kopperschmidt 2005: 84) problematisiert und verhandelt werden (neben dem eben Genannten betrifft das beispielweise auch ontische Wahrheitsansprüche wie die Frage danach, was die ‚Krise" ist, oder deontische Bedeutungskomponenten wie die Frage danach, wie man sich in einer „Krise" verhalten/ihr begegnen soll),
> ▪ die eine Lösung einklagt bzw. in der Entscheidungs- und Handlungsprozesse in Gang kommen (z. B. Strategien der Krisenbewältigung),
> ▪ die zur diskursiven Einlösung von kontroversen Geltungsansprüchen Sprechhandlungen wie erklären, begründen, rechtfertigen etc., die im Kontext einer „Krise" spezifische argumentative Funktionen übernehmen, provoziert, welche den Diskurs konstituieren und disponieren.

Bei einem solchen Prozess der Suche nach einem Konsens bzw. gemeinsamer Überzeugung und Handlungsoptionen versuchen verschiedene Akteure mit unterschiedlichen Wissenshorizonten und Wertesystemen bei einer Gruppe von Menschen zu einer bestimmten Zeit Zustimmung zu finden, indem sie Ereignisse glaubhaft als „Krise" definieren und Problemlösungsstrategien plausibilisieren (vgl. Römer 2017a: 3). Daraus ergeben sich unterschiedliche Wirklichkeitskonstruktionen und Lösungsvorschläge, dich sich entweder durchsetzen oder unterlegen sind. In diesem Zusammenhang geht es auch bei der Analyse von „Krisen"-Konstruktionen darum, „welche Akteure mit ihrem Wissen […] und welcher politische Wille sich im Laufe der Zeit durchsetzen sowie welche alternativen Sichtweisen unterlegen sind" (ebd.).

Da „der ‚Ort', an dem in Krisenzeiten Zustimmung zur Legitimation von Geltungsansprüchen hergestellt wird und Handlungsnotwendigkeiten betont werden, um eine Antwort auf die ‚Krise' zu finden, [...] der Diskurs [ist]" und laut der Argumentationstheorie „das diskursive Mittel, um Zustimmungsbereitschaft zu erzeugen, Fügung herzustellen und Legitimität nachzuweisen, die Argumentation ist" (Römer 2012: 197), erscheint mir die Argumentationsanalyse als Methode für die Untersuchung sprachlicher Konstruktion der Ukraine-Krise geeigneter als die anderen. Die Begründung der Methode erfolgt ausführlicher in Kap. 4. Zunächst wird aber die Aufmerksamkeit auf die Beschreibungsebene ‚Diskurs' gerichtet.

3.2 Zur Beschreibungsebene ‚Diskurs'

3.2.1 Die realitätskonstitutive Kraft der Sprache

Der linguistischen Diskursgeschichte, auf deren Ansatz die vorliegende Arbeit basiert, liegen die fundamentalen Annahmen zugrunde, dass gesellschaftliches Wissen durch Sprache konstituiert wird und dass Sprache Wirklichkeit schafft (vgl. Römer 2017a: 13). Sprachtheoretisch auf dem von Humboldt (1972 [1827-1829]: 191) formulierten Verständnis der Sprache als das „bildende Organ der Gedanken" und der Unzertrennlichkeit von Sprache und Denken basierend, zeigt Georg Stötzel (1978: 57) Ende der 1970er Jahre die „realitätskonstituierende Funktion von Sprache" auf. Auch wenn sich Stötzel mit dem Diskursbegriff selbst nie systematisch beschäftigt hat, wurde die sprachliche Konstruktion der Wirklichkeit zu einem wichtigen Erkenntnisgegenstand der linguistischen Diskursgeschichte. In Anlehnung an Humboldt, nach dem das Wort, eine Bezeichnung nicht „ein Abdruck des Gegenstandes", sondern ein Produkt der „subjektiven Wahrnehmung der Gegenstände" (Humboldt 1972 [1827-1829]: 223) sei, wird in der linguistischen Diskursgeschichte ein Sprachbegriff vertreten, der „die Sprache bzw. die sprachlichen Zeichen wie Wörter und Sätze nicht herabwürdigt zu bloßen Bezeichnungen bzw. Etiketten für Sachen und Sachverhalte, die als von der Sprache unabhängig gedacht werden könnten" (Stötzel 1978: 57). Demnach sind Gegebenheiten als das Ergebnis sprachlicher Interpretationen zu sehen (vgl. Stötzel 1978: 71).

Allerdings ist diese relativistische und konstruktivistische Auffassung von Sprache – dass Sprache die Dinge nicht abbildet – nicht nur der linguistischen Diskursgeschichte eigen, sondern eint alle Spielarten der linguistischen Diskursanalyse. In der sprachphilosophischen Tradition von Wilhelm von Humboldt wird von der erkenntnistheoretischen Annahme ausgegangen, dass „die Bedingung der Möglichkeit jeder Welterfahrung in der Sprache begründet ist" (Gerhardt 1974: 14). Die Wirklichkeit wird von dem Menschen vermittelt durch die Sprache als „Wahrnehmungsinstrument" erlebt. Folglich ist jede Erkenntnis nur als sprachliche Erkenntnis möglich und unser Denken und Wahrnehmen hängen von der Sprache und ihren Strukturen ab (vgl. Gerhardt 1974: 17).

Aufgrund der Sprachgebundenheit der Erkenntnis, was als die wichtigste These in Anlehnung an Humboldt anzusehen ist, lässt sich behaupten, dass durch unterschiedliche Sprachen unterschiedliche Erfahrungen gemacht werden und die Wirklichkeit auf unterschiedliche Weisen erlebt wird. Jede Sprache ist somit als Symptom einer „eigentümliche[n] Weltansicht" (Humboldt 1972 [1827-1829]: 224) anzusehen. Jede Sprache

> zieht um die Nation, welcher sie angehört, einen Kreis, aus dem es nur insofern hinauszugehen möglich ist, als man zugleich in den Kreis einer anderen Sprache hinübertritt. Die Erlernung einer fremden Sprache sollte daher die Gewinnung eines neuen Standpunktes in der bisherigen Weltansicht sein, da jede Sprache das ganze Gewebe der Begriffe und die Vorstellungsweise eines Theils der Menschheit enthält (Humboldt 1972 [1827-1829]: 224f.).

Die Wissenssoziologen Berger/Luckmann (1966) kommen zum Schluss, dass gesellschaftliche Konstruktion von Wirklichkeit insbesondere durch Sprache, im Gespräch geschehe. So stellen sie fest, dass

> Sprache die Welt objektiviert, indem sie das *panta rhei* der Erfahrung in eine kohärente Ordnung transformiert. Durch die Errichtung dieser Ordnung *realisiert* Sprache eine Welt in doppeltem Sinne: sie begreift sie und erzeugt sie. Das Gespräch ist die Aktualisierung dieser verwirklichenden ‚Wirkung' der Sprache […]. So ist also das fundamentale wirklichkeitswahrende Faktum der dauernde Gebrauch derselben Sprache […] (Berger/Luckmann 1966: 164).

Dabei verstehen sie unter „derselben" Sprache keineswegs dieselbe nationale Sprache. Alle Gruppensprachen „von der internen Privatsprache der Primärgruppen über den Dialekt einer Landschaft oder den Jargon einer Gesellschaftsschicht" schaffen ihre eigene Wirklichkeit (Berger/Luckmann 1966: 164f.).

Bedeutsam für die linguistische Diskursgeschichte ist die Weiterentwicklung dieser Sichtweise von Gardt (1999: 235): Wenn die Erkenntnismöglichkeiten des Menschen durch seine Sprache bedingt sind und die Wirklichkeitsgegenstände in ihrer Objektivität unabhängig von dieser Sprache nicht wahrgenommen werden können, dann ist anstatt von „der absoluten Existenz der Wirklichkeit […] von eine[r] Vielfalt von Perspektiven – und damit, wenn auch bei Humboldt noch unausgesprochen, eine[r] Vielfalt von Wirklichkeiten" zu sprechen. Diese auch unterhalb der Ebene von Einzelsprachen existierenden Wirklichkeiten lassen ihrerseits „in historischen Differenzen oder akteurstypischen Sprechweisen bzw. bei verschiedenen politischen und sozialen Gruppen im öffentlichen Diskurs das jeweils zugrundeliegende Denken, Wissen, Einstellungen, Weltsichten usw. erkennen" (Römer 2017a: 14).

Diese auch für die vorliegende Arbeit relevante Sprachauffassung wurde als sprachtheoretische Grundlage für die linguistische Diskursgeschichte zuerst von Martin Wengeler (1992: 12-16) gelegt. So fasst Wengeler (1992: 12) im Anschluss an Humboldt (1972 [1827-1829]) zusammen:

> Es ist zwar nicht davon auszugehen, daß ‚Dinge', ‚Gegenstände', ‚Sachverhalte', die ‚Welt' ohne die Sprache nicht existent sind, aber für den Menschen (er)faßbar und sinnvoll werden sie erst durch die Sprache. Durch die Sprache kann der Mensch Bezug nehmen auf die Welt, sie sinnhaft ordnen und interpretieren und dialogisch-intersubjektiv die vorgegebene Wirklichkeit der Dinge und Sachverhalte als

> Wirklichkeit für sich erfassen […]. Insofern kommt der Sprache für den Menschen eine realitätskonstitutive Funktion zu.[13]

In Anlehnung an Humboldt macht Stötzel (1978: 59) am Beispiel unterschiedlicher und in Konkurrenz zueinander stehender Sachverhaltsbezeichnungen und Äußerungen zu demselben umstrittenen Sachverhalt deutlich, dass sie trotz ihres Anspruchs auf objektive Gültigkeit immer nur „Ausdruck subjektiver Interpretationen der Welt sind und zugleich alternativen Benennungen und Denkweisen gegenüberstehen" (Römer 2017a: 16). Diesbezüglich merkt mit Blick auf seine diskursgeschichtlichen Forschungsziele auch Römer (ebd.) folgerichtig an:

> Gerade in kontroversen Kommunikationsbereichen wie dem des öffentlichen Diskurses über politische Themen, d. h. in einem Bereich abstrakter immaterieller Sachverhalte und daher vorwiegend sprachvermittelter Vorstellungen, in dem es um Persuasion oder Meinungsbildung und Einstellungsbeeinflussung mithilfe sprachlicher Mittel für oder gegen politische Entscheidungen geht, schlägt sich die subjektive Wahrnehmung sozialer Akteure von den Gegenständen, über die sie sprechen, in einem heterogenen Sprachgebrauch nieder, der wiederum als Anzeichen für unterschiedliche (politische) Denkweisen oder Einstellungen gedeutet werden kann.

So ringen soziale Akteure z.B. in „semantischen Kämpfen"[14] um die richtige Bezeichnung für einen Gegenstand oder um die „wahre" Bedeutung eines Ausdrucks, wobei unterschiedliche Prädikationen, Wirklichkeitseinsichten, Handlungsorientierungen und -zwecke in den Sprachgebrauch einfließen (vgl. Römer 2017a:16f.). Damit wird deutlich, dass konkurrierender Sprachgebrauch sowie „semantische Kämpfe" als Anzeichen für die sprachlichen Wirklichkeitskonstruktionen in öffentlichen Diskursen dienen können, denn:

> Wer sich im sprachlich ausgefochtenen politischen Wettbewerb um Meinungen im öffentlichen Diskurs mit seinen Bezeichnungen (oder allgemein: Sprachverwendungsweisen) gegen konkurrierenden Sprachgebrauch durchsetzt und wem es hier gelingt, Bedeutungen zu festigen, allgemeine Akzeptanz bzw. Deutungshoheit über kontroverse Sachverhalte zu erlangen, erhöht auch seine Chancen, die Zustimmung zu politischen Entscheidungen oder deren Ablehnung zu erreichen bzw. die eigene Sichtweise, beispielsweise die eigene politische Ideologie, durchzusetzen, womit etwa auch die Anerkennung der Notwendigkeit bestimmter Verhaltensweisen in der Gesellschaft etabliert werden kann (Römer 2017a: 17f.).[15]

---

[13] Neben den Überlegungen Wilhelm von Humboldts erweisen sich in Bezug auf die zugrundeliegende Sprachauffassung auch die Konzeption des sprachlichen Zeichens von Ferdinand de Saussure (vgl. dazu Jäger 1975) sowie die Bedeutungstheorie des Philosophen Ludwig Wittgensteins (vgl. z.B. Stetter 1974) als besonders bedeutsam (vgl. dazu auch Römer 2017a: 14).

[14] Zum Begriff „semantischer Kampf" und zur Rolle des heterogenen und konkurrierenden Sprachgebrauchs siehe ausführlicher Stötzel (1978; 1980; 1990; 1995); Wengeler (1992: 68f.); Böke (1996b: 43-50); Stötzel/Wengeler (1995). Warnke (2009) betrachtet „semantische Kämpfe" als zentralen Gegenstand der linguistischen Diskursanalyse. Für die Relevanz „semantischer Kämpfe" für die Wissenskonstruktion in Fachdiskursen siehe auch Felder (2006).

[15] Darüber hinaus weist Römer auf die Normalität der sprachlichen Diversität als Ausdruck unterschiedlicher Lebensformen und damit verbundene unterschiedliche Denkweisen in einer Gesellschaft mit demokratischer Grundordnung hin. Sprachvereinheitlichungen, „etwa in Form von diskreten Implikationen (subjektiver) Wahrheitsansprüche und darin eingeschriebener Auffassungen, Handlungsorientierungen und -zwecke in öffentlichen Diskursen", sieht er hingegen als Anlass für die kritische Sprachbetrachtung im Rahmen linguistischer Diskursgeschichte (Römer 2017a: 16).

Daraus lässt sich für die linguistische Diskursgeschichte das Ziel ableiten, sich auf die Konstruktion der Wirklichkeit durch den Gebrauch effektiver sprachlicher Mittel zu konzentrieren, indem man „die in den Sprachgebrauch eingeschriebenen subjektiven Weltinterpretationen sowie Handlungs- und Zweckorientierungen im Lichte verschiedener sozialer Akteure und im historischen Vergleich“ (Römer 2017a: 18) untersucht. Vor allem gilt es, Definitionsakte in gesellschaftspolitisch brisanten Auseinandersetzungen zu prüfen, weil „mit jedem Definitionsakt auch Einstellungsbekundungen einhergehen“ (ebd). Darüber hinaus kann man auch danach fragen, welche Einstellungen in einem bestimmten öffentlichen Diskurs als durchgesetzt und welche als unterlegen gelten können. Das Genannte mit den Mitteln der Argumentationsanalyse für den öffentlich-politischen Diskurs der Ukraine-Krise zu untersuchen, ist ein zentrales Anliegen meiner Arbeit. Ich erforsche, wie politische Entscheidungsprozesse in die Konstruktion der Ukraine-Krise eingebunden sind und auf welche Argumentationsmuster in drei unterschiedlichen nationalen Diskursen zum Thema der Ukraine-Krise zurückgegriffen wird, um ein bestimmtes politisches Handeln zu legitimieren.[16] In Anlehnung an Römer (2017a: 18) lässt sich behaupten, dass auf diese Weise die verschiedenen konkurrierenden Weltbilder sowie Handlungs- und Zweckorientierungen berücksichtigt werden können.

3.2.2 Zur Geschichte des Diskursbegriffs

Zunächst erweist es sich aber als relevant, sich mit der Beschreibungsebene ‚Diskurs‘ aus konzeptioneller Sicht auseinanderzusetzen. Denn mit ihr, die im Mittelpunkt dieses Kapitels steht, werden in vielen Disziplinen unterschiedliche Forschungsziele und -methodiken verbunden. Diskursanalyse, als „Form der Betrachtung und Beschreibung sozialen Handelns“ (Spitzmüller 2017: 346) wird in vielen Forschungsbereichen und oft interdisziplinär[17] betrieben. Im Hinblick auf das breite Interesse am Diskurs und seine heterogene konzeptionelle, theoretische und methodologische Modellierung lässt sich behaupten, dass es kaum einen Begriff wie Diskurs gibt, der in so vielen Kontexten und in so unterschiedlicher Bedeutung verwendet wird. Das betrifft auch die linguistischen Formen der Diskursanalyse, denen sehr unterschiedliche Konzepte und Fragestellungen zugrunde liegen.[18]

[16] Vgl. auch Römers (201b7) theoretische Ausarbeitungen für die Untersuchung der Wirtschaftskrisen zwischen 1973 und 2003.
[17] Vgl. zur „interdisziplinären Diskursforschung“ bspw. Keller u.a. (2011a, 2011b).
[18] Vgl. für einen kurzgefassten Überblick Gardt (2007).

Dass der Diskursbegriff, der seit Jahrzehnten nicht nur in der Philosophie und Soziologie, sondern auch in der Linguistik intensiv diskutiert wird (vgl. etwa Busse 1987; Busse/Hermanns/Teubert 1994), auch heute noch schwer greifbar ist, hängt einerseits mit der Komplexität des zu umfassenden Gegenstandes und andererseits mit der Heterogenität der Verwendung des Begriffes in verschiedenen Wissenschafts- und durch die Bildungssprache geprägten Alltagsbereichen zusammen (vgl. Spitzmüller/Warnke 2011: 5f.). Darüber hinaus ist es auch die Folge einer strategischen terminologischen „Verunklarung" des Begriffes in der Diskurstheorie Michel Foucaults, die der modernen Diskursanalyse zugrunde liegt (vgl. Spitzmüller/Warnke 2011:65f.). Diskurslinguistik hat also „mit einem komplexen Phänomen zu tun, ist von verschiedenartigen Interessen und Fragen geleitet, und sie ist das Tätigkeitsfeld von Forscherinnen und Forschern mit sehr unterschiedlichen disziplinären Hintergründen (etwa der Soziolinguistik, der Textlinguistik, der Korpuslinguistik oder der Politolinguistik)" (Spitzmüller 2017: 348). Die sich daraus ergebenden andauernden Diskussionen in der Diskurslinguistik über die Bestimmung des Begriffes ‚Diskurs' sind aber nicht unbedingt als ein Problem für die Disziplin, sondern eher als ein Zeichen einer lebendigen Disziplin anzusehen.

In der Sprachwissenschaft verbindet man mit dem Diskursbegriff zumindest drei sehr unterschiedliche Objekte. Zum einen wird der Begriff auf den Gegenstand der linguistischen Gesprächsanalyse, auf die gesprochene Sprache angewandt. „Dieser Begriff wird in der aus dem angelsächsischen Raum stammenden Konversations-, Dialog-, Kommunikations- bzw. Gesprächsanalyse gebraucht, die sich auf die Untersuchung mündlicher Äußerungen in Gesprächen im Kontext institutioneller Bindung im Alltagsleben konzentriert" (Spieß 2011: 75). Zum anderen verbindet man mit dem Terminus den ethischen Diskursbegriff von Jürgen Habermas. Sein philosophisches Verständnis bestimmt Diskurs als rationale, dialogische Auseinandersetzung, die eine herrschaftsfreie Kommunikationssituation voraussetzt, um problematisch gewordene Geltungsansprüche argumentativ zu verhandeln.[19] Ein drittes Diskursverständnis definiert Diskurs als auf ein Thema bezogene Text- oder Aussagenverbünde (vgl. ebd.).[20] „Der Diskurs bei Foucault stellt also keine Kommunikationsform dar, die eine Verfahrensweise gleichberechtigter Kommunikation im Sinne der Diskursethik von Habermas beinhaltet. Vielmehr versteht Foucault unter *Diskurs* eine Menge von Aussagen, die einem gemeinsamen Formationssystem angehören, das nach bestimmten Regeln funktioniert" (ebd.: 75f.). Darüber hinaus wird in der Alltagsprache und in den politolinguistisch-diskursanalytischen Untersuchungen ‚Diskurs' meistens mit ‚Debatte'

[19] Vgl. dazu Habermas (1995: 37f.); Jung (1996: 453f.); Spitzmüller (2005: 31).
[20] So zum Beispiel Warnke (2000), Busse/Teubert (1994), Hermanns (1995), Jung (1996), Wengeler (2003).

im Sinne einer zeitlich begrenzten Auseinandersetzung zu einem bestimmten Thema in Verbindung gebracht (vgl. Spitzmüller 2017: 357).

Die meisten der linguistischen Diskursanalyse zugrunde liegenden modernen Diskurskonzepte lehnen sich an die französische Philosophie und Epistemologie der 1960er und 1970er Jahre an, insbesondere an die Arbeiten Michel Foucaults (vgl. insbesondere 1981[1969]; 2001[1968]). Allerdings etablierte sich dieses Verständnis von ‚Diskurs' in der germanistischen Linguistik erst seit Ende der 80er, Anfang der 90er Jahre. Bis vor wenigen Jahren verband man in der germanistischen Sprachwissenschaft mit dem Diskursbegriff fast ausschließlich entweder die Diskursethik von Habermas oder die Gesprächs- und Konversationsanalyse. Erst durch theoretische Diskussionen des Foucault'schen Konzeptes und dessen Integration in die linguistische Theoriediskussion vor allem durch Busse (1987), Busse/Teubert (1994) oder S. Jäger (1994) hat sich diese Bedeutungslinie von ‚Diskurs' konstituiert und Eingang in neuere Fachlexika gefunden (vgl. Spitzmüller 2005: 31).

Dabei berufen sich einige Varianten der linguistischen Diskursanalyse in den seither erschienenen diskurslinguistischen Untersuchungen sehr direkt auf die Ausarbeitungen Foucaults, wie z. die Diskurssemantik (vgl. Busse 1987; Busse/Teubert 1994), die germanistische Diskurslinguistik (vgl. Spitzmüller/Warnke 2011), während sich die anderen nur indirekt auf die Foucault'schen Ausarbeitungen beziehen, wie die meisten Varianten der Kritischen Diskursanalyse (vgl. Jäger 1999). Vor diesem Hintergrund lassen sich zwei Tendenzen feststellen, dass die Beschreibungsebene ‚Diskurs' manchmal in Anlehnung und manchmal in Abgrenzung zu Diskursentwürfen Foucaults modelliert wird (vgl. Spitzmüller 2017: 348f.). Thomas Niehr (2014a: 11) weist im Zusammenhang mit der Problematik der Foucault-Rezeption darauf hin, dass diese

> zu einem erbitterten Streit darüber degeneriert [ist], wer sich überhaupt mit welchem Recht auf welche Werke oder Passagen Foucaults berufen darf. Dass die Äußerungen und die Terminologie Foucaults ihrerseits nicht immer besonders präzise sind, kommt erschwerend hinzu. Die Auseinandersetzungen um die ‚richtige' Interpretation Foucaults haben jedenfalls in Teilen pseudo-religiöse Züge angenommen.

Allerdings liegt es auf der Hand, dass auch der Diskursbegriff Foucaults von verschiedenen Phasen des diskurstheoretischen Verständnisses geprägt wurde und somit im Kontext einer langen Begriffstradition zu sehen ist.

Der Ausdruck ‚Diskurs' stammt von dem lateinischen Wort ‚discursus', das „Hin- und Herlaufen", „richtungsloses Umherirren" und „ruckartiges Bewegen" bedeutet (vgl. Spitzmüller 2017: 349). Auf Prozesse des Denkens wird dieser zunächst auf Gegenstände und Körper

bezogene Ausdruck erst im Mittelalter übertragen. In der Scholastik wird Diskurs erstmals verwendet, „um die formale Struktur des Denkens, Schließens oder logischen Schlussfolgerns zu bezeichnen“ (Spitzmüller 2017: 349). Unter ‚diskursivem Denken‘, also einem ‚hin- und herlaufenden Denken‘, versteht man in dieser Zeit ein ‚findendes‘, sukzessiv erkennendes Denken, das man als vorwiegend wissenschaftliche Erkenntnisform charakterisiert (vgl. Spitzmüller 2017: 349). So wird aus dem Alltagswort ein erkenntnistheoretischer Terminus, der sogar schon die ersten Zusammenhänge zwischen Diskurs und Wissen herstellt, die im 20. Jahrhundert bei der Konzeptualisierung des Diskursbegriffes eine große Rolle spielen werden. „Somit wird *Diskurs* zur Bezeichnung menschlichen Denkens und (grundsätzlich begrenzter) menschlicher Erkenntnisfähigkeit allgemein“ (ebd.), während „ein unmittelbares, schlagartiges Erfassen der Welt Gott allein vorbehalten sei“ (ebd.).

In der Renaissance bekommt der Diskursbegriff eine zweite für die spätere Entwicklung des Begriffes wichtige Prägung. In dieser Zeit bezeichnet man im Italienischen mit ‚discorso‘ das Sprechen und Schreiben. In Anlehnung an die scholastische Tradition wird hier das Sprechen und Schreiben „als Äußerung von Gedanken und als Materialisierung des Erkenntnisprozesses angesehen“ (ebd.: 350). In vielen Schriften dieser Zeit wird unter Diskurs eine logische Abhandlung zu einem bestimmten Thema verstanden (vgl. Schalk 1997/98: 82f.; Kohlhaas 2000).

Ab dem 16. Jahrhundert wird der Diskursbegriff vom Lateinischen in die europäischen Sprachen übernommen. Dabei wird vor allem im Französischen und Englischen eine zweite Bedeutungsvariante des Terminus ‚discours/discourse‘ angelegt, die für den modernen Diskursbegriff von Bedeutung ist. Der Ausdruck bezieht sich in dieser Zeit vor allem auf mündliche Rede bzw. Unterhaltung im Allgemeinen und auf essayistische Texte (vgl. Schalk 1997/98: 83f.).

Eine wichtige Spezifizierung erlebt der Begriff noch in der Logik des 19. Jahrhunderts (vgl. Schalk 1997/98: 92f.). Auf der Suche nach „grundlegendsten Gesetze[n] jener mentalen Operationen, durch welche das logische Denken erfolge“ (Eco 2002[9]: 317) wird durch den Logiker George Boole der Ausdruck ‚universe of discourse‘ geprägt. Darunter ist ein beschränkter Referenzraum, das ‚Universum des Diskurses‘, zu verstehen, der immer bei der Produktion und Rezeption von Aussagen angenommen wird und auf den sich die Aussage bezieht (vgl. Spitzmüller 2017: 350). Demzufolge ist eine Aussage nicht universell gültig, sondern nur innerhalb eines bestimmten Diskursuniversums (etwa in einem bestimmten soziohistorischen Kontext oder innerhalb einer begrenzten Referentengruppe). Die Annahme der Existenz unterschiedlicher Diskursuniversen kann als Begründung der These dienen, dass es unterschiedliche ‚Wahrheiten‘ gibt. Dieses Konzept wird später von Georg Herbert Mead (vgl. dazu Keller 2011: 197f.)

aufgegriffen, der mit dem ‚Diskursuniversum' „die grundsätzliche soziale Begrenztheit bzw. Verortetheit des Denkens und Sprechens" (Spitzmüller 2017: 350) beschreibt.

Nach Mead (1963: 90, zit. nach Spitzmüller 2017: 351) teilen soziale Gruppen „aufgrund gemeinsamer Erfahrungen jeweils bestimmte Bedeutungen, die ihre Erkenntnis und ihr Sprechen prägen, ihr Handeln kontextuell rahmen und ihre Deutungen kanalisieren". Dieses gemeinsame Diskursuniversum ist durch Akteure gemeinschaftlich erzeugt und kann verschiedene soziale Gruppen sowohl verbinden als auch trennen. Damit sind hier die bedeutendsten Standpunkte der modernen Diskurstheorie, „die kollektiv-kommunikative Konstruktion von Weltdeutungen, die Zusammenhänge von Wissen und Handeln (*Diskurs* und *Praxis*) und die integrative und exkludierende Funktion von Diskursen" (Spitzmüller 2017: 351), bereits erfasst. Nach Mead (1963: 90, zit. nach Spitzmüller 2017: 351) gibt es allerdings auch „die Möglichkeit eines *universal discourse* über die Grenzen verschiedener Diskursuniversen hinweg, [was] er mit der Sozialutopie einer *universal society* [verbindet]".[21]

Die oben skizzierten Begriffsprägungen von Diskurs sind einerseits für das der Diskursanalyse zugrundeliegende Foucault'sche Diskurskonzept und andererseits für das bessere Verständnis dessen, was man mit ‚politischem Diskurs' bezeichnet, wichtig. Mit einem ‚politischen Diskurs' wird

> ein Austausch der Argumente gemeint, ein ‚Hin- und Herlaufen' von Stellungnahmen im Sinne der ursprünglichen Metaphorik, durchaus aber auch ein gebildeter, auf logischer Argumentation und Schlussfolgerung beruhender Austausch im Sinn des Diskursbegriffs der Renaissance und nicht zuletzt auch ein konsensorientierter Austausch unter Gleichgestellten im Sinne der Diskursethik von Habermas im Anschluss an Mead (Spitzmüller 2017: 351).

Ein solches Diskursverständnis wird häufig durch die Verwendung von Syntagmen vom Typ „der Diskurs über/um/zu x" und nicht Genitivkonstruktionen vom Typ „Diskurs des x" (vgl. Schöttler 1997: 141) gekennzeichnet. Diese Begriffsbestimmung ist berechtigt und notwendig, wenn man damit einen zentralen Gegenstand der politolinguistischen Untersuchung bezeichnet. Wenn man aber politische Kommunikation diskursanalytisch untersuchen möchte, indem man sich auf den Diskursbegriff im hier beschriebenen Sinne bezieht, dann könnte es sinnvoll sein, begrifflich zwischen einer konkreten, sich häufig über einen längeren Zeitraum ersteckenden, aber dennoch zeitlich begrenzten Auseinandersetzung zu einem politischen Thema und zeitlich nicht begrenzten Diskursen zu unterscheiden.

[21] Siehe dazu auch Jürgen Habermas (1991) an, der mit seinem Konzept des „herrschaftsfreien Diskurses" an diese Überlegungen schließt.

Auch in Foucaults Ausarbeitungen, die den Ausgangspunkt für linguistische Überlegungen zur Konzeptionierung eines linguistischen Diskursbegriffes bilden, finden sich Hinweise auf alle genannten Diskursbegriffe (vgl. Spitzmüller 2017: 351). So weist auch er manchmal auf das alltagsprachliche (französische) Diskursverständnis hin und stellt Diskurs in unmittelbare Verbindung mit Sprechen und Argumentieren (vgl. Foucault 1997[1971]: 9). Auch ein Bezug zum Diskursbegriff der Renaissance und ebenso der Logik ist in frühen Schriften Foucaults, die sich mit Wissenschaftsdiskursen beschäftigen, zu finden (vgl. z.B. Foucault 1974 [1966]/).

Eine besonders wichtige Rolle für die linguistische Diskursanalyse hat allerdings die von Foucault hergestellte Verbindung von „sozialen (und insbesondere sprachlichen) Praktiken zum Wissen und Denken sowie – in Anschluss an das Konzept des Diskursuniversums – zum Wissen-, Denken- und Sprechen-*Können* einer gegebenen sozialen Gemeinschaft“ (Spitzmüller 2017: 352). Nach Foucaults Meinung sind Erkenntnis und Wissen Funktionen und Produkte des Diskurses und können deswegen nicht unabhängig von sozialen Bedingungen und der Geschichte betrachtet werden. „Das Wort *Wissen* wird also gebraucht, um alle Erkenntnisverfahren und -wirkungen zu bezeichnen, die in einem bestimmten Moment und in einem bestimmten Gebiet akzeptabel sind“ (Foucault 1992[1990]: 32). Der ‚Diskurs‘ wird dabei einerseits als eine konkrete Praxis sozialen Handelns, andererseits als eine Anordnung von für das Erkenntnisverfahren und das soziale Handeln notwendigen Argumentationsformen und -strategien sowie für ‚akzeptabel‘ und ‚gültig‘ gehaltenen Begriffen (vgl. Spitzmüller 2017: 352) verstanden. In der Analyse konzentriert Foucault sein Augenmerk einerseits auf Äußerungen und Performanz einer sozialen Gemeinschaft:

> Der Diskurs […] ist die stets endliche und zeitlich begrenzte Menge allein der linguistischen Sequenzen, die formuliert worden sind; sie können durchaus zahllos sein, sie können durch ihre Masse jede Kapazität der Aufnahme-, Gedächtnis- oder der Lesekapazität überschreiten: Sie bilden dennoch eine endliche Menge. Die von der Sprachanalyse mit Bezug auf eine beliebige diskursive Tatsache gestellte Frage lautet stets: gemäß welcher Regeln wurde eine bestimmte Aussage gebildet und gemäß welcher Regeln könnten folglich andere ähnliche Aussagen gebildet werden. Die Beschreibung des Diskurses stellt eine ganz andere Frage: Wie kommt es, dass eine bestimmte Aussage und keine andere an ihrer Stelle aufgetreten ist? (Foucault 2001[1968]: 899)

Andererseits ist er

> an der Musterhaftigkeit dieser Aussagen, den Bedingungen, die eine Aussage in einem konkreten sozio-historischen Kontext überhaupt ermöglichen (Möglichkeitsbedingungen), an den Zusammenhängen zwischen Begriffen, Äußerungsmodalitäten, Argumentationsformen und Strategien einer Zeit (den Regularitäten) sowie an abstrakten Aussagetypen (Spitzmüller 2017: 352)

interessiert. Somit versteht man unter einem ‚Diskurs‘ im Sinne Foucaults „einerseits eine gesellschaftlich und historisch spezifische Konstellation von Praktiken, die ein gegebenes Wissen

zum Ausdruck bringt, es ‚konstituiert', verteidigt und distribuiert, andererseits jedoch auch die historisch spezifische Konstellation des Wissens selbst" (Spitzmüller 2017: 353).

Zu erwähnen ist ein weiteres wichtiges Phänomen, das untrennbar in Verbindung mit Wissen steht. Indem Diskurse Wissen produzieren und materialisieren, beeinflussen sie auch gesellschaftliche Strukturen und Hierarchien, üben also als Träger von Wissen Macht aus (vgl. z.B. Foucault 1994[1975]: 39). Dabei ist Macht nicht (nur) mit Herrschaft bzw. Unterdrückung, sondern mit allen sozialen Beziehungen in einer Gesellschaft gleichzusetzen. Nach Foucault (1992: 115) ist „die Macht […] nicht etwas, was man erwirbt, wegnimmt, teilt, was man bewahrt oder verliert; die Macht ist etwas, was sich von unzähligen Punkten aus und im Spiel ungleicher und beweglicher Beziehungen vollzieht". Für die linguistische Diskursanalyse ist dieses Verständnis von Macht insofern gewinnbringend, dass Macht „zu einem diskursiven Phänomen, zu einer Eigenschaft der Handlungen, die mit den Wissensgenerierungsprozessen verbunden ist" (Czachur 2011: 98), wird. Foucault geht davon aus, dass „Macht und Wissen einander unmittelbar einschließen, weil es keine Machtbeziehung gibt, ohne dass sich ein entsprechendes Wissensfeld konstituiert, und kein Wissen, das nicht gleichzeitig Machtbeziehungen voraussetzt und konstituiert" (Foucault 1992: 39). Dennoch interessiert sich Foucault auch

> für die Akteure und Akteursgruppen, die an den Schlüsselstellen des Diskurses sitzen, über die Kanalisierung des Diskurses wachen und an der Produktion von Macht und Wissen maßgeblich beteiligt sind, für die Institutionen, die institutionellen Praktiken und die in einer Kultur wirksamen *Dispositive*: soziale, strategische funktionale Konstellationen bestehend aus diskursiven Praktiken, institutionellen und medialen Strukturen (Spitzmüller 2017: 353).

Die oben kurz dargestellten Diskurskonzepte Foucaults[22] liegen den verschiedenen Varianten der linguistischen Diskursanalyse zugrunde. Dabei wurde z.B. die Diskurssemantik vor allem von dem Aspekt des Wissens, die korpusgenerierte Diskursanalyse von dem Aspekt der Musterhaftigkeit und die Kritische Diskursanalyse von den Aspekten der sozialen Praktiken und der Macht geprägt (vgl. Spitzmüller 2017: 353). Die linguistische Diskursanalyse kann sich an jede (oder auch an mehrere) dieser Varianten anschließen. Entscheidend dabei ist, wie „‚Diskurs' linguistisch genauer operationalisiert wird" (Spitzmüller 2017: 353).

Um eine diskurstheoretische bzw. begriffliche Grundlage für meine Untersuchung zu schaffen, konzentriere ich mich im Folgenden auf ausgewählte Aspekte des Foucault'schen Diskursbegriffs sowie seine diskursgeschichtliche Anpassung durch Dietrich Busse. Darüber hinaus werfe ich den Blick auch auf einige andere Erweiterungen und Präzisierungen. Dabei

[22] Vgl. ausführlicher Spitzmüller/Warnke (2011); Kleiner (2001); Parr/Schneider/Kammler (2008).

möchte ich mich in Anlehnung an Spitzmüller/Warnke (2011: 197) für einen offenen Diskursbegriff einsetzen, denn:

> Immer dort, wo Positionen verfestigt sind, mit Wahrheitsansprüchen auftreten, können sie ‚ideologisch' werden, dort wo ‚Mentalitäten' mit Herrschaftsansprüchen versehen sind, können sie ein Instrument im Gefüge der ‚Gouvernementalität' sein. Auch und gerade Wissenschaft ist davon nicht frei. Gerade deshalb plädieren wir als Wissenschaftler aber nicht für *die* Diskurslinguistik, sondern für *eine* Diskurslinguistik mit offenem Diskursbegriff.

3.2.3 Foucaults Diskurskonzept

Die oben schon angedeutete Diversität in der Rezeption von Foucaults Diskurstheorie lässt sich einerseits durch die heterogene Verwendung des Begriffes ‚Diskurs' im Hinblick auf verschiedene Forschungsziele und Fragestellungen und andererseits durch die unpräzise Ausdrucksweise und Terminologie Foucaults erklären. Auch in die Linguistik ist Foucaults Diskurskonzept, das sich durch einen „reduzierten Sprachbegriff" (Busse 1987: 240) und eine gewisse „Sprachfeindlichkeit" (Busse 1988: 263) auszeichnet, nicht problemlos übertragen worden (vgl. Römer 2017a: 21). Das lässt sich am folgenden Beispiel erkennen:

> Wenn man die Formationen der Gegenstände eines Diskurses beschreibt, versucht man, die hergestellten Beziehungen, die eine diskursive Praxis charakterisieren, aufzufinden, bestimmt man nicht eine lexikalische Organisation oder die Skansionen eines semantischen Feldes […]. Die Analyse der lexikalischen Inhalte definiert sowohl die Bedeutungselemente, über die die sprechenden Wesen zu einer gegebenen Zeit verfügen, als auch die semantische Struktur, die an der Oberfläche der schon geäußerten Diskurse erscheint; sie betrifft nicht die diskursive Praxis als Ort, an dem eine verschachtelte Vielfalt, die lückenhaft und übereinandergelegt zugleich ist, von Gegenständen sich formiert und deformiert, erscheint und erlischt. […] [Ich möchte zeigen; Anm. d. Verf.], daß die 'Diskurse', so wie man sie hören kann und so wie man sie in ihrer Textform lesen kann, nicht, wie man vielleicht erwarten könnte, eine reine und einfache Verschränkung der Dinge und der Wörter sind. […]; ich möchte zeigen, daß der Diskurs keine dünne Kontakt- oder Reibefläche einer Wirklichkeit und einer Sprache, die Verstrickung eines Lexikons und einer Erfahrung ist; ich möchte an präzisen Beispielen zeigen, daß man bei der Analyse der Diskurse selbst die offensichtlich sehr starke Umklammerung der Wörter und der Dinge sich lockern und eine Gesamtheit von der diskursiven Praxis eigenen Regeln sich ablösen sieht. Diese Regeln definieren keineswegs die stumme Existenz einer Realität, keinesfalls den kanonischen Gebrauch eines Wortschatzes, sondern die Beherrschung der Gegenstände (Foucault 1981 [1969]: 73f.).

Die Aufgabe von Diskursanalyse sieht Foucault (1981 [1969]: 74) darin,

> nicht – nicht mehr – die Diskurse als Gesamtheiten von Zeichen (von bedeutungstragenden Elementen, die auf Inhalte oder Repräsentationen verweisen), sondern als Praktiken zu behandeln, die systematisch die Gegenstände bilden, von denen sie sprechen. Zwar bestehen diese Diskurse aus Zeichen; aber sie benutzen diese Zeichen für mehr als nur zur Bezeichnung der Sachen. Dieses *mehr* macht sie irreduzibel auf das Sprechen und die Sprache. Dieses *mehr* muß man ans Licht bringen und beschreiben.

In diesem aus der *Archäologie des Wissens* (1981 [1969]) zitierten Beispiel lässt sich Foucaults strukturalistische Sprach- und Bedeutungsauffassung erkennen: Seiner Meinung nach werden in der Sprache schon existierende Diskurse bzw. diskursiv produzierte Gegenstände abgebildet (vgl. Römer 2017a: 22). Folglich „sei es nicht möglich, sprachliche Handlungen respektive diskursive Praktiken mittels Sprachanalysen als Ort der sprachlich-diskursiven Produktion von Wirklichkeit zu untersuchen“ (ebd.).

Mit dem Diskursbegriff beschäftigt sich Foucault vor allem in der *Archäologie des Wissens* (1981 [1969]) und in der *Ordnung des Diskurses* (1974 [1966]). „Insofern sich Foucault in der *Archäologie des Wissens* durchaus einem sprachlich orientierten Diskursbegriff annähert bzw. die sprachliche Performanz von Diskursen betont […], ist dies auch der Diskursbegriff, an den sprachwissenschaftliche Arbeiten aus dem Umfeld der linguistischen Diskursanalyse zumeist anknüpfen“ (Römers 2017a: 22). Den Diskursbegriff als „eine Menge von Aussagen, die einem gleichen Formationssystem zugehören“ (Foucault 1981 [1969]: 156) definierend, weist Foucault darauf hin, dass Aussagen nicht mit sprachlichen Zeichen gleichzusetzen sind und sich mit keinen sprachlichen Kriterien definieren lassen (vgl. Foucault 1981 [1969]: 117-122). „Zwar würden sie sich in konkreten sprachlichen Zeichen und Äußerungen materialisieren und so erfahrbar werden, als abstrakte Einheiten seien sie aber nicht an eine bestimmte sprachliche Gestalt gebunden“ (Römer 2017a: 22). Vor diesem Hintergrund hat Dietrich Busse (2013b: 150) vorgeschlagen, statt von Aussagen von „*Wissenssegmenten*, die in verschiedener sprachlicher Gestalt artikuliert werden können“, zu sprechen. Wie Busse auch feststellt, seien Diskurse für Foucault

> in erster Linie als Formationssysteme von Wissenssegmenten wichtig, die […] die Bedingung der Möglichkeit der Produktion bestimmter Äußerungen steuern. Diskurse stellen damit für ihn ein epistemisch wirksames ‚historisches Apriori‘ dar, welches die Produktion, das Erscheinen, die Serienbildung, die Formation und die Wirkungskraft von Aussagen steuert (Busse 2013b: 150).

Dieser Diskursbestimmung möchte ich mich im Hinblick auf das Forschungsziel meiner Arbeit anschließen.

Nach Römer (2017a: 23, zit. nach Foucault 1981 [1969]: 126) „[liegen] Aussagen oder Wissenssegmente [...] vor, wenn sich in einer Serie von Zeichen regelhafte, die Zeichen in ihrer Anordnung erscheinen lassende sinnkonstitutive Elemente zeigen“. Die Gesamtheit von Aussagen erzeugt ihrerseits die Formationssysteme des Wissens. Aus dieser Perspektive kann man sich den Diskurs auch „als ein Netz von Aussagen vorstellen, dessen Maschen die ‚diskursive

Formation‘ bilden. Das Formationssystem ist die Struktur, die es erlaubt, dass sich eine bestimmte Form von Wissen zu einem gegebenen Zeitpunkt konstituieren kann oder eben nicht“ (Spitzmüller/Warnke 2011: 70).

Von der oben beschriebenen Bestimmung des Diskursbegriffes nach Foucault ausgehend lässt sich der Zweck einer Diskursanalyse darin erkennen,

> diese als Diskurse verstandenen Formationssysteme oder Beziehungsnetze über die Analyse von Aussagen – bzw. deren Vergegenständlichung im Diskurs – in ihrer Verbundenheit zu beschreiben. Ziel ist eine Analyse der Entstehungsbedingungen von Sinn, gesellschaftlichem Wissen und Annahmen über die Wirklichkeit (Römer 2017a: 23).

Dabei können in historischer Perspektive die Veränderungen der Diskurse und damit auch der „Konstitutionsbedingungen des gesellschaftlichen Wissens und kollektiven Wirklichkeits-bewusstseins“ (ebd.) beschrieben werden. Darüber hinaus können auch Diskurse und damit ebenfalls das gesellschaftliche Wissen und kollektive Bewusstsein in verschiedenen Ländern und Kulturgemeinschaften verglichen werden, mit dem Ziel, Aufschlüsse über Gemeinsamkeiten und Unterschiede in ihren Konstitutionsbedingungen zu bekommen (siehe dazu ausführlicher Kap. 3.3.2.1).

Wie schon im Kap. 3.1.2.1 angedeutet wurde, spielt für die Analyse von Diskursen bei Foucault auch die Musterhaftigkeit oder ‚Regelhaftigkeit‘ eine Rolle. Zusammen mit drei anderen Begriffen wie ‚Ereignis‘, ‚Serie‘, ‚Möglichkeitsbedingungen‘ bilden sie nach Foucault (vgl. 2012 [1972]: 35) die Grundlage der Analyse von Diskursen. Demnach seien Diskurse als „Ensembles diskursiver Ereignisse“ (Foucault 2012 [1972]: 36) zu sehen, während ein Ereignis als „das Moment des zufälligen unerwarteten Erscheinens eines Wissenssegmentes in der Geschichte“ (Römer 2017a: 23) zu verstehen sei. Solche in bestimmten Diskursbereichen häufig auftretenden Ereignisse könnten Serien bilden und zu „Keimzellen diskursiver Formationen“ (Busse 2013b: 150) werden. Dabei würden die Regelhaftigkeiten oder Muster, zu denen sich die Diskursserien verdichteten, das Auftreten der Ereignisse konstituieren, womit sich zugleich neue diskursive Formationen etablieren würden (ebd.). In diesem Fall seien diskursive Formationen „Möglichkeitsbedingungen der Produktion zukünftiger, thematisch benachbarter diskursiver Ereignisse. Sie steuern nicht nur das aktuale Auftreten, sondern die Auftretensmöglichkeit einzelner epistemischer Elemente in bestimmten Kontexten überhaupt“ (ebd.).

Das Ziel einer Wissensgeschichte nach Foucault besteht also nicht darin,

> die Ereignisse in der formlosen Einheit eines großen – einigermaßen homogenen und starr hierarchisierten – Werdens, in der Relation von Ursache und Wirkung, zu verstehen; aber es geht auch nicht darum, Strukturen zu finden, die dem Ereignis vorausliegen, ihm fremd und feindlich sind. Es gilt, die verschiedenen, verschränkten, oft divergierenden, aber nicht autonomen Serien zu erstellen, die den „Ort“ des

> Ereignisses, den Spielraum seiner Zufälligkeit, die Bedingungen seines Auftretens umschreiben lassen (Foucault 2012 [1972]: 36).

Zum Schluss kann man die oben beschriebenen Besonderheiten des Diskursbegriffes nach Foucault noch einmal zusammenfassend anführen (vgl. Römer 2017a: 24f.): Unter Diskursen versteht Foucault (2012 [1972]) „geregelte und diskrete Serien von Ereignissen", „in deren Analyse es vor allem auf die Identifizierung von Regelmäßigkeiten ankommt" (Busse 2013b: 150), damit die Rekonstruktion von diskursiven Formationen möglich wird. Dabei drücken sich die Regelhaftigkeiten (oder Musterhaftigkeiten) in einer sprachlichen Materialität aus, die aber in der *Archäologie des Wissens* von Foucault im abbildungstheoretischen Sinne verstanden wird (das heißt, dass sprachlich realisierte Diskurse die in diskursiven Praktiken erzeugten Gegenstände abbilden).

> Es geht aber nicht um Entitäten als kontextunabhängige ‚Urbilder' hinter dem Diskurs, die prädiskursiv den sinnlich wahrnehmbaren Gegenständen zugrunde liegen, sondern um das, was im Diskurs hervorgebracht wurde. Gegenstand von Diskursanalysen sind das Erscheinen (und Nicht-Erscheinen) von Aussagen, Ereignissen, Wissenssegmenten in ihrer spezifischen sprachlichen Materialität in bestimmten Handlungszusammenhängen [...] (Römer 2017a: 24).

Diese Handlungszusammenhänge werden ihrerseits auf „Möglichkeitsbedingungen von Regeln der Aussagen befragt und hinterfragt" (Spitzmüller/Warnke 2011: 123). Bei der Diskursanalyse nach Foucault geht es also darum, „für die jeweilige historische Situation herauszufinden, was die Bedingungen sind, dass das, was gesagt und getan wurde, so geschehen ist und warum nichts Anderes geschehen ist, gesagt wurde bzw. möglich war zu sagen oder zu tun" (Wengeler 2013b: 62).

Darüber hinaus lässt sich vorausschauend auf das Kapitel 3.3.1.2, das sich mit der Problematik und Besonderheiten der Diskurskritik beschäftigt, auch darauf hinweisen, dass sich die linguistische Diskursgeschichte vor allem für den Diskursbegriff als „erkenntnistheoretische Kategorie wie als […] sozialhistorisch-‚archäologisch'-machtkritische Kategorie" (Busse 2013a: 33) interessiert. Der philosophisch-erkenntnistheoretisch orientierte Diskursbegriff Foucaults findet dabei Anwendung, insofern als er „in die alte Dichotomie ‚Sprache vs. Denken' als dritte Kategorie, als zusätzliche Ebene eingezogen wird, die, Foucaults berühmtem Diktum folgend, ‚zwischen Denken und Sprache' residiert und wirkt" (Busse 2013a: 33). Gemeint werden dabei zwei andere wichtige Aspekte von Foucaults Diskurskonzeption – die der sozialen Praktiken und der Macht – sowie die Frage nach der Wirksamkeit der Gesellschaft in der Sprache, im Denken und Wissen der Menschen (vgl. Römer 2017a: 25). „Denken und Wissen erscheinen als etwas sozial und historisch Gewordenes und damit grundsätzlich als etwas

Relatives. Mit dieser erkenntnistheoretischen Haltung, mit der Idee vom Diskurs als Ebene zwischen Denken und Sprache, richtet sich Foucault gegen die Vorstellungen der intellektuellen Freiheit, des freien Willens und der Autonomie der Subjekte“ (Römer 2017a: 25).

Wie Wengeler (2013b: 63) in diesem Zusammenhang anmerkt, wird der Diskurs von Foucault in der *Archäologie des Wissens* sehr deterministisch gesehen, denn „es wird den sich im Diskurs ausdrückenden Regelhaftigkeiten die Möglichkeit unterstellt, die historisch wissbaren und sagbaren Wissensformationen zu tragen, die also aus den sprachlichen Regelhaftigkeiten auch zu erschließen sind“. Erst in späteren Werken, auf die hier nicht näher eingegangen wird, weist Foucault dem Subjekt und seinem Handeln mehr Bedeutung zu, allerdings konzentriert er sich dabei nicht mehr auf sprachliche Erscheinungen in Diskursen, sondern auf nicht-diskursive/außersprachliche Praktiken (vgl. Römer 2017a:26).

Wie Römer (ebd.: 25) anmerkt, „[wird] der Diskurs in der linguistischen Diskursgeschichte [ganz so deterministisch] nicht gesehen“. So geht er in seiner diskursgeschichtlichen Abhandlung davon aus, dass „die sozialen Akteure in ihrem Denken bzw. ihrer Erkenntnisfähigkeit und ihrem Wissen sozial geprägt sind, dass sie aber mit ihren Absichten und Intentionen in Interdependenz zu den diskursiven Beziehungen oder Formationen stehen“ (ebd.: 25f.). Auf den nächsten Abschnitt vorausschauend möchte ich diese Annahme jetzt schon meiner Arbeit zugrunde legen und darauf hinweisen, dass sich die Analysekategorie der Akteure durch die wissenssoziologische Begründung auch an den hier vertretenen Diskursbegriff anschließen lässt.

Auch wenn, wie oben hingedeutet wurde, Sprache und Handeln bei Foucault nicht unbedingt zusammengehen (vgl. Römer 2017a: 26) und einige Sprachwissenschaftler sogar einwenden, dass das Foucault‘sche Diskurskonzept für die linguistische Diskursanalyse nur eingeschränkt nützlich ist (vgl. Wengeler 2013b: 64), sind die erkenntnistheoretischen Überlegungen und die Auseinandersetzung Foucaults mit der diskursiven Erzeugung von Wissen und Wirklichkeit für die Sprachwissenschaft von großem Interesse. Und tatsächlich lässt sich das Foucault’sche Diskurskonzept problemlos an die Linguistik anschließen, wenn man einen handlungsorientierten Sprachbegriff zugrunde legt, die Sprache also als gesellschaftliche Praxis versteht. Dann sind die diskursiven Praktiken mit ihrer gegenstandskonstitutiven Funktion, wie Spitzmüller/Warnke (2011: 40) deutlich machen, „im Sinne sprachlicher Handlungen zu verstehen, die Aussagen und Wissen hervorbringen“. Die Bestimmung von diskursiven Praktiken, die nach Foucault (1981 [1969]: 74) „systematisch die Gegenstände bilden, von denen sie sprechen“ kann auf solche Weise ergänzt und aus der linguistischen Perspektive als sprachliches Handeln, während dessen die Dinge geschaffen werden, von denen gesprochen wird, uminterpretiert werden (vgl. Römer 2017a: 26).

3.2.4 Linguistischer Diskursbegriff

3.2.4.1 Historische Diskurssemantik

Die linguistische Diskursgeschichte, auf deren Ansatz die vorliegende Arbeit basiert, folgt in ihrem größten Teil der Rezeption und sprachwissenschaftlichen Anpassung des Foucault'schen Diskurskonzeptes in der germanistischen Linguistik von Dietrich Busse (1987). Darüber hinaus haben Busse/Teubert (1994) ‚Diskurs' sowohl als einen theoretischen als auch einen forschungspraktischen Begriff aufgefasst. Matthias Jung (1996, 2000, 2011) ist es ebenso gelungen, den historisch-diskurssemantischen Ansatz praxisorientiert wesentlich zu ergänzen.

In einer den ersten systematischen linguistischen Auseinandersetzungen mit dem von Foucault entwickelten Diskurskonzept und den historiographischen Arbeiten von Reinhart Koselleck (1979a, 1979b) hat im Rahmen seines Ansatzes der *historischen Diskurssemantik* Dietrich Busse eine wichtige theoretische Grundlage für die linguistische Analyse des gesellschaftlichen Wissens und der sprachlichen Wirklichkeitskonstruktion geschaffen, „indem er den Zusammenhang zwischen Sprache als Handeln, kommunikativer Bedeutungs- und Wissenskonstitution als gesellschaftlicher Wirklichkeitskonstruktion und dem Diskurskonzept Foucaults" (Römer 2017a: 26f.) herausgestellt hat. Als Ergebnis der kritischen Auseinandersetzung mit der Begriffsgeschichte hat Busse ein Modell kommunikativen Handelns entwickelt, „das die Bedingungen für und das Funktionieren von Entstehung, Tradierung und Veränderung sprachlicher Bedeutung oder sprachlichen Sinns erklärt" (Römer 2017a: 28). In seiner Dissertation beschäftigt sich Busse vor allem mit den Prozessen der Bedeutungskonstitution, -tradierung und -veränderung sowie mit den Fragen der Entstehung und Einwirkung verstehensrelevanten gesellschaftlichen Wissens auf diese Vorgänge. Dieses Modell stellt somit eine handlungstheoretisch begründete Bedeutungstheorie dar und bietet für die linguistische Diskursgeschichte als „Historiographie des gesellschaftlichen Wissens und kollektiven Wirklichkeitsbewusstseins" die notwendige Begründung, „weshalb die Analyse sprachlicher Phänomene geeignet ist, etwas über gesellschaftliches Wissen, kollektives Wirklichkeitsbewusstsein und sprachlich-diskursive Gegenstandskonstruktionen in Erfahrung zu bringen" (ebd.).

Dem Modell von Busse liegt ein Sprachbegriff zugrunde, nach dem Sprache ein „Instrumentarium zeichenhafter Mittel [ist], dessen sich Menschen zu Zwecken der Kommunikation und wechselseitigen Information bedienen" (Busse 2013b: 151). Allerdings haben sprachliche Laute und Zeichen keine feste Bedeutung, die sich die Kommunikationsteilnehmer zu oben genannten Zwecken austauschen könnten. Vielmehr schaffen die Sprecher, indem sie sich sprachlich äußern, „künstliche Wahrnehmungsereignisse (Artefakte)" (Busse 2013b: 152, zit. nach Römer 2017a: 29), die von Hörern interpretiert werden müssen, um die Äußerungen im

Sinne der Sprecher zu verstehen. Demzufolge ist eine sprachliche Äußerung als „Schaffen von Wahrnehmungsereignissen als Basis für interpretative Schlussfolgerungen für andere (Menschen)“ (ebd.) und Sprache als Medium „zwischen den unmittelbar nicht zugänglichen Denkwelten der an einer kommunikativen Interaktion beteiligten Individuen“ (ebd.: 151) zu verstehen.

Durch interpretierende Schlussfolgerungen, die das Verstehen von sprachlichen Lauten und Zeichen ermöglichen, wird sprachliche Bedeutung konstituiert. Da aber kommunikative Situationen und Kontexte im Moment der sprachlichen Äußerung einzigartig und nicht wiederholbar sind, ist auch der Deutungs- und Interpretationsprozess von sprachlichen Äußerungen einzigartig bzw. situations- und kontextgebunden (vgl. Römer 2017a: 29).

> Sprachliche Bedeutung ist somit nur im Augenblick der einzelnen kommunikativen Handlung, d. h. im Augenblick der Schaffung und Interpretation eines sprachlichen Artefakts in bestimmten Situationen und Kontexten, gegenwärtig. Nur in diesen kann Sprache Bedeutung haben. Dauerhafte Bedeutungen existieren nicht. Bedeutung erscheint hiernach als Funktion oder Effekt der Interpretation und der Beziehungen der Äußerungshandlung zu den Situations- und Kontextfaktoren (Römer 2017a: 29).

Ausgehend von dieser Annahme kommt Busse (vgl. 2013b: 151-153, zit, nach Römer 2017a: 29) in Bezug auf die historisch-semantische Analyse zum Schluss, dass für die Erschließung einer sprachlichen Bedeutung jede sprachliche Handlung kontext- und situationsgebunden betrachtet werden muss.

Darüber hinaus weist Busse darauf hin, dass kommunikative Interaktion und somit auch intersubjektive Erschließung von Sinn nur unter der Voraussetzung der Einbettung der zwischenmenschlichen Kommunikation in gesellschaftliche Handlungsmuster (vgl. Römer 2017a: 29f.) möglich sind. Dabei greift Busse auf die Idee des ‚Sprachspiels‘ von Wittgenstein (2003[1953]) zurück und versteht darunter das Eingebundensein von sprachlichen Handlungen in übergreifende Handlungskontexte (vgl. Busse 1987: 205f.). Erst dadurch, dass Sprache in kommunikativen Handlungen regelhaft verwendet wird, wird es möglich, „die Aktivierung von bestimmten Sektionen von verstehensrelevantem Wissen durch die (angezielten) Wahrnehmenden & Interpreten) zu induzieren“ (Busse 2013b: 153), d. h. also, einen intendierten Sinn einer Sprachäußerung hervorzurufen (vgl. Römer 2017: 30). Unter verstehensrelevantem Wissen ist demzufolge jenes Wissen zu verstehen, das im kommunikativen Handeln zur Anwendung kommt und es ermöglicht, die Bedeutung der Äußerungen von Hörern im von Sprechern gemeinten Sinne zu verstehen. „Sprachwissen“, das Wissen über die „Zeichengebrauchskonventionen“ (Busse 2013b: 155) ist hingegen „nur als Teil dieses lebenspraktisch erworbenen verstehensrelevanten Wissens einer Diskursgemeinschaft“ zu sehen und kann „aus den Wissens-Voraussetzungen sozialer Verständigung nicht als Bedeutung isoliert werden“ (ebd.).

Die Bedeutung einer sprachlichen Einheit lässt sich also zusammenfassen als

> die Möglichkeit, durch das Evokationspotential sprachlicher Äußerungen aufgrund ihrer regelhaften Verwendung beim Rezipienten bestimmte verstehensermöglichende Wissenssegmente zu aktivieren. Entscheidend ist, dass sprachliche Zeichen durch ihre konventionelle Verwendung an solche Wissensbestände gekoppelt sind, was es erlaubt, den Vorgang der Bedeutungskonstitution im kommunikativen Handeln aus seiner Einmaligkeit zu lösen, d. h. sprachliche Bedeutung unabhängig von jenen Wissensbestandteilen zu betrachten, die situations- und kontextabhängig aktiviert werden. Hieraus resultiert jedoch nicht, dass die Bedeutung einer sprachlichen Einheit ohne Situations- und Kontextwissen vollständig erschlossen werden kann (Römer 2017a: 31f.).

Mithilfe einer linguistischen Diskursanalyse müsse festgestellt werden, „inwiefern verstehensrelevantes Wissen in die individuellen Deutungsakte sprachlicher Einheiten einfließt bzw. in die einmalige situations- und kontextgebundene Bedeutungskonstitution eingeht“ (Römer 2017a: 31). Außerdem sei zu beschreiben, auf welche Weise die verwendeten sprachlichen Mittel

> dabei wirksam werden und detailliert, genau wie und aufgrund welcher Strukturen und Relationen innerhalb der Zeichen-Verkettungen sie dazu beitragen, eben genau ein bestimmtes (und nicht irgendein) Wissen zu evozieren, und zwar eines, das in einer bestimmten (und eben nicht: in einer beliebigen) Struktur aktiviert wird (Busse 2013c: 157).

Im Hinblick auf die Ziele einer diskursgeschichtlichen Analyse, die gesellschaftliches Wissen zu ihrem Forschungsgegenstand macht, scheint es relevant zu klären, ob und inwiefern die Bedeutung und das Wissen einerseits stabil bleiben und andererseits sich ändern.

Wie es oben dargelegt wurde, wird sprachliche Bedeutung durch Interpretation sprachlicher Äußerungen in einzigartigen Situationen und Kontexten konstituiert. Allerdings vollzieht sich dieser Prozess bei gleichzeitiger Einbeziehung gesellschaftlicher Handlungsmuster und „es fließen relativ beharrliche, als selbstverständlich unterstellte, zwischen den Menschen ein Verstehen ermöglichende Wissenselemente ein“ (Römer 2017a: 32). Das musterhafte sprachliche Handeln ermöglicht also die gesellschaftliche Verständigung und somit die Kontinuität von Bedeutung (vgl. Busse 1988: 257; Römer 2017:32f.). Nach Busse (1988: 259) bedeutet das musterhafte Handeln

> gemäß den Erfahrungen zu handeln, die man mit bestimmten Handlungsweisen in Präzedenzfällen gemacht hat, die dem vorliegenden Handlungsproblem (der Situation) analog sind. Da kommunikatives Handeln (wie jede soziale Interaktion) immer auf Koordination abzielt, muß der Handelnde seine Handlungen an den erwartbaren Reaktionen seiner Partner ausrichten. Die Wahrscheinlichkeit des Erreichens des Handlungsziels (der Verständigung) ist umso größer, je verlässlicher die erwarteten Reaktionen des Publikums sind. Die Verläßlichkeit einer Handlungsweise steigt, je größer die Zahl der schon erlebten erfolgreichen analogen Präzedenzfälle ist; d. h. je regelmäßiger sie ist.

Damit ist unter einem sprachlichen Muster eine regelmäße und erfolgreiche Realisierung eines bestimmten Sinns auf eine bestimmte sprachliche Weise zu verstehen. Die Kontinuität sprachlicher Bedeutungen ist dabei zu sehen als

> die Fortdauer einer gesellschaftlich gebundenen Praxis; es ist die Konsistenz einer Handlungsweise, einer aus den Analogien gemeinschaftlicher kommunikativer Handlungen gewonnenen Handlungsanweisung, die nur solange Bestand hat, wie die Handlungen (annähernd) gleich bleiben (Busse 1988: 259).

Entsprechend dem oben Dargelegten fasst Römer (2017a: 33) eine sprachliche Handlung als

> eine wiederkehrende Äußerungsweise, entstanden durch frühere Erfahrungen mit dem Gelingen oder Misslingen kommunikativer Akte (d. h. mit ihrer Zweckerfüllung) bzw. als wiederkehrende Äußerungsweise auf der Grundlage der in einer Diskursgemeinschaft von den Diskursteilnehmern für wahrscheinlich gehaltenen Verhaltensnormen, in denen sich verstehensrelevantes Wissen verdichtet, das in der sprachlichen Handlung zur Anwendung kommt und die Sprachzeichen interpretativ sinnvoll zu machen erlaubt.

Demzufolge ergibt sich, dass durch immer wiederkehrende sprachliche Äußerungen Konventionen (Handlungsmuster) der Sinnkonstitution gebildet werden, „in denen sich die persönlichen Kommunikationserfahrungen der Individuen aus vergangenen Handlungen als organisierte Wissenskomplexe sedimentieren“ (ebd.).[23] Diese organisierten Wissenskomplexe sind, indem sie helfen, individuelle Erfahrungen zu deuten und einzuordnen, und das zukünftige Verhalten von Menschen steuern, einerseits handlungsleitend und -koordinierend. Andererseits löst jede sprachliche Handlung dank ihrer Einmaligkeit die Veränderung der „kommunikativ konstituierten und daher sozial überformten Wissenskomplexe [aus], die demensprechend auch immer wieder an die neuen Erfahrungen angepasst werden“ (ebd.: 34). Somit ist die Veränderung der sprachlichen Bedeutung, des Wissens, der Wirklichkeitswahrnehmung und der Handlungsmuster ein ständiger Begleiter des menschlichen Verständigungsprozesses (vgl. ebd.).

Zudem hängt der Wandel von Bedeutung und Wissen vom geschichtlichen Wandel ab (vgl. ebd.). Vor allem in Krisen- und Konfliktzeiten, „in denen die Einheit des sozialen Handlungszusammenhanges bricht bzw. unterbrochen wird“, lässt sich „aufgrund von Wissensverschiebungen“ (ebd.: 34f.) auch eine Veränderung sprachlicher Muster bzw. gesellschaftlichen Bewusstseins beobachten.

[23] Dabei hängt die Stetigkeit des sprachlichen Handelns nach bestimmten gesellschaftlichen Handlungsmustern direkt proportional von der Häufigkeit des musterhaften Verhaltens der Menschen ab: „Je öfter sich die Menschen regelhaft verhalten haben, desto ausgeprägter ist ein handlungsleitendes Wissenssegment und desto stärker ist die intersubjektive Verlässlichkeit des Handelns“ (Römer 2017a: 34).

Auch das sprachliche Handeln von einzelnen Diskursakteuren beeinflusst in gewissem Maße die Bedeutungsveränderung. Denn „schon *eine* Veränderung der im sprachlichen Handeln verknüpften verstehensrelevanten Voraussetzungen des Wissens bewirkt […] potentiell semantischen Wandel bzw. kann zu neuen Verknüpfungen des Wissens führen“ (Römer 2017a: 35) und auf solche Weise, „wenn sie sich intersubjektiv durchsetzen, die Handlungsmuster verändern“ (Busse 1987: 307). Nichtsdestotrotz ist davon auszugehen, dass der Diskurs nicht von analytisch kaum zu bestimmenden einzelnen Äußerungen gemacht wird – auch wenn sie als Ausgangspunkt für neue Verknüpfungen des Wissens dienen können –, sondern von einer Vielzahl individueller ähnlich gerichteter Handlungen (vgl. Römer 2017a: 35). Aus diesem Grund erweist es sich als relevant, „über die Analyse vieler serieller Äußerungen respektive von Sprachhandlungsmustern grobe Linien der semantischen Entwicklung bzw. dominante Strömungen zu verfolgen“ (ebd.). Interessant erscheinen dabei in linguistisch-diskursgeschichtlicher Perspektive nicht nur die Regelmäßigkeiten im Handeln einer Diskursgemeinschaft, sondern auch die Unterschiede in den sprachlichen Handlungsmustern verschiedener Diskursgemeinschaften als Abbildungen unterschiedlichen gesellschaftlichen Wissens und kollektiven Wirklichkeitsbewusstseins.

In dieser Hinsicht scheint neben dem oben dargestellten Modell des kommunikativen Handelns das ebenso von Busse (1987: 303) entwickelte Konzept der kommunikativen Wirklichkeitskonstruktion, das er als „Wissenskonstitution im kommunikativen Handeln“ konzipiert, von besonderem Nutzen zu sein.

Damit eine Kommunikation zwischen Menschen gelingt, braucht man Wissen aus vergangenen Kommunikationserfahrungen, das sich im Gedächtnis einzelner Menschen ablagert und somit individuell geprägt ist (vgl. Römer 2017a: 36). Dieses Wissen kann aber durch kommunikativen Wissensaustausch intersubjektiv verbindlich gemacht werden, indem die individuellen Erfahrungen objektiviert werden, „d. h. mit einer intersubjektiv gültigen gemeinsamen Bedeutung versehen“ (Busse 1987: 279f.). Diesen Prozess nennt man „*sprachliches Verhandeln von Gegenständen“* (Römer 2017a: 36).

Vor dem Hintergrund dessen, dass Sprache ein Medium zwischen den Denkwelten der an der Kommunikation beteiligten Menschen ist und dass individuelles Wissen während der sprachlichen Interaktion intersubjektiv geltend gemacht wird, ist die zwischenmenschliche Kommunikation nicht nur als der „Ort der Erscheinung“ (Busse 1987: 250) verstehensrelevanten Wissens zu sehen, sondern auch als „der Ort der Konstitution *gesellschaftlichen* Wissens im Sinne einer ‚Sozialisierung‘ des verstehensrelevanten Wissens, das durch seine kommunikative Überführung vom Privaten ins Gesellschaftliche verstehensermöglichend wird“ (Römer

2017a: 36). Somit begreift man *verstehensrelevantes* Wissen als Synonym zum *gesellschaftlichen*, *geteilten* oder *kollektiven* bzw. s*ozialen* Wissen (vgl. ebd.).

Wie Römer (2017a: 36) in Anlehnung an Busse (1987) zusammenfasst, wird die individuelle Erfahrung und somit auch individuelles Wissen im kommunikativen Handeln verallgemeinert, indem sie „in Serien diskursiver Ereignisse, im Verlauf einer Kommunikationsgeschichte verhandelt wird und damit soziale Faktizität oder Verbindlichkeit erlangt". Ausgehend von diesen Überlegungen fasst Busse (1987: 284) kommunikatives Handeln im Rahmen seines Modells zugleich als soziale Konstruktion von Wirklichkeit:

> Subjektive Welten (einschließlich aller subjektiven Auffassungen) bedürfen ihrer intersubjektiven Anerkennung, um als Wirklichkeit bestätigt zu werden. Diese Bestätigung ist die Funktion der Sprache; ihr Ort ist die kommunikative Handlung. Mit der Konstitution von Sinn in der kommunikativen Interaktion wird die Wirklichkeit gesetzt, bestätigt und so als gesellschaftliche erst geschaffen.

Individuelles Wissen lässt sich also als Widerspiegelung gesellschaftlichen Wissens und gesellschaftlicher Wirklichkeit bzw. des kollektiven Wirklichkeitsbewusstseins betrachten, „insofern es in der sozialen Interaktion auf das gesellschaftlich Gültige rückbezogen wird (zumindest innerhalb einer Diskursgemeinschaft bzw. relativ zu Akteuren und Zeiten)" (Römer 2017a: 37). Privates Wissen, das von dem gesellschaftlich Gültigen abweicht, ist intersubjektiv nicht verbindlich, allerdings kann es das auch werden. In diesem Hinblick ist nachvollziehbar, dass sich alternative Denkweisen und Wirklichkeitssichten, die die „Normativität der gesellschaftlich verbindlichen Wirklichkeit" (Busse 1987: 278) infrage stellen, eher schwer in Diskursen durchsetzen können (vgl. ebd.).

Gesellschaftliches Wissen ist somit gesellschaftlich verbindliche Grundlage und Voraussetzung des kommunikativen Handelns, wodurch die Realisierung von Sinn durch die Sprache möglich wird und wir wahrnehmen, handeln und kommunizieren können (vgl. ebd.). Durch das

> sprachliche Ausdrücken wird subjektives Wissen an das gesellschaftlich Wißbare angeglichen; wird der Versuch gemacht, auf der Andersartigkeit einer Vorstellung durch Explizierung der in einer Äußerung aktualisierten Wissenselemente zu bestehen, entstehen die sog. Semantischen Kämpfe, in denen es um die Beherrschung des mit einer bestimmten sprachlichen Äußerung aktivierbaren Wissens geht (Busse 1987: 278).

Dabei verläuft der Prozess der Anpassung des individuellen und gesellschaftlichen Wissens in jedem kommunikativen Akt. So ist auch „die subjektive Wirklichkeitswahrnehmung […] letztlich geprägt durch die gesellschaftliche Überformung des individuellen Wissens, welche die Aufmerksamkeit der Individuen steuert" (Römer 2017a: 37). Sie verläuft zwar im Prozess der

individuellen Sozialisation, ist jedoch nicht nur als private Handlungsgeschichte, sondern „immer auch [als, Anm. d. V.] gesellschaftliche Handlungsgeschichte“ (Busse 1987: 303) zu sehen. Ausgehend von den oben skizzierten Überlegungen lässt sich „Wirklichkeitskonstitution [...] als Wissenskonstitution im sprachlichen Handeln [...] verstehen[, die] in jeder Diskursgemeinschaft anders [verläuft]“ (Römer 2017a: 37). Folglich „[können] die Wirklichkeitsauffassungen der verschiedenen Gesellschaften niemals völlig übereinstimmen [...]“ (Busse 1987: 303, zit. nach Römer 2017a: 37).

Vor diesem Hintergrund sieht Busse die Aufgabe der historisch-semantischen Analyse im diskursanalytischen Sinne in der inhaltlichen Untersuchung und Beschreibung gesellschaftlichen Wissens, das in einer Gesellschaft „als solches gilt“ (Busse 2013b: 161), denn:

> Neben der Analyse wissens- und wirklichkeitskonstitutiver Äußerungen und den Formationen des Wissens als den sinnermöglichenden diskursiven Beziehungen des gesellschaftlichen Wissens – durch die textübergreifende Analyse von Serien einzelner Äußerungen und die Bestimmung der Musterhaftigkeit ihres Erscheinens – wäre eine solche inhaltliche Untersuchung die Voraussetzung für das Verständnis dessen, was gesagt wird und was somit Geltung *hat* (Römer 2017a: 38).

Römer (ebd.) stellt ebenso fest, dass eine linguistische Diskursanalyse die „Analyse der Beziehungen zwischen sprachlichen Einheiten mit einer Analyse der durch diese Strukturen oder Einheiten und einzelnen sprachlichen Handlungen konstituierten Bedeutungen oder Segmente verstehensrelevanten gesellschaftlichen Wissens verbinden“ muss. Eine solche Verbindung auf der Argumentationsebene unternehme ich in Anlehnung an Römer (2017a) in der vorliegenden Untersuchung (siehe den empirischen Teil der Arbeit).

Es bleibt nur noch dazu anzumerken, dass Busse (1987) mit seinen oben kurz dargelegten Überlegungen eine theoretische Grundlage für die linguistische Anwendung eines Diskursbegriffes vorbereitet. Allerdings liegt es auf der Hand, dass ein Diskurs als Forschungsgegenstand erst dann zu existieren beginnt, wenn ein Diskursbegriff im Hinblick auf konkrete linguistische Bedürfnisse, wie z. B. Erkenntnisinteressen, Untersuchungsziele und -methoden von einem Analysierenden modifiziert wird. Einen wichtigen und breit rezipierten Beitrag in diesem Zusammenhang stellt ein programmatischer Aufsatz von Busse/Teubert (1994) dar, in dem die Autoren versuchen, „den schillernden Begriff des Diskurses in operationable Kriterien der Quellenauswahl im Rahmen einer empirischen Analyse zu überführen“ (Busse 2013a: 38) bzw. „Foucaults aspektreiches Nachdenken über den Diskurs in ein realistisches operationalisierbares Programm zu überführen“ (Teubert 2013: 55). Dabei wird die Begründung einer linguistischen Diskursanalyse nach Foucault durch Busse (1987) methodisch präzisiert und nach den sprachwissenschaftlich bestimmenden Parametern von Diskursen gesucht wird (vgl. Römer 2017a: 42).

Im Mittelpunkt des Aufsatzes steht ein linguistischer Definitionsversuch, den Busse/Teubert (1994) bei Entfernung von Foucault und in Anlehnung an das Diskurskonzept von Michel Pêcheux (1969) unternommen haben. Ihre in der Diskurslinguistik populäre Modellierung von ‚Diskurs' bezieht sich auf die „klassische ‚Bottom-up'-Reihung sprachlicher Einheiten" (Spitzmüller 2017: 353):

> So wie die in der Linguistik der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts zentrale sprachliche Einheit des Satzes als Verkettung von Phrasen verstanden wird, diese wiederum als Gruppe von Wörtern, welche sich aus Morphemen (diese dann aus Phonemen oder Graphemen) zusammensetzt, und so wie die Textlinguistik zunächst Texte als ‚transphrastische' (aus der Verkettung von Sätzen resultierende) Einheit begriffen hat, so modellieren viele diskurslinguistische Arbeiten einen Diskurs als ‚transtextuelle' Einheit, als Menge von Texten, die durch ‚intertextuelle' Bezüge zusammengehalten wird (ebd).

Damit wird ‚Diskurs' im linguistisch präzisierten forschungspraktischen Sinne als Textkomplex verstanden, dessen einzelne Texte durch semantische Relationen miteinander verbunden sind (vgl. ebd.)

Somit haben Busse/Teubert (1994: 14) die für die germanistische Sprachwissenschaft wahrscheinlich einflussreichste Definition für einen ‚Diskurs' im transtextuellen Sinne formuliert:

> [U]nter Diskursen […] im forschungspraktischen Sinn [versteht man; Anm. d. Verf.] virtuelle Textkorpora, deren Zusammensetzung durch im weitesten Sinne inhaltliche (bzw. semantische) Kriterien bestimmt wird. Zu einem Diskurs gehören alle Texte, die
> - sich mit einem als Forschungsgegenstand gewählten Gegenstand, Thema, Wissenskomplex oder Konzept befassen, untereinander semantische Beziehungen aufweisen und/oder in einem gemeinsamen Aussage-, Kommunikations-, Funktions- oder Zweckzusammenhang stehen,
> - den als Forschungsprogramm gegebenen Eingrenzungen in Hinblick auf Zeitraum/Zeitschnitte, Areal, Gesellschaftsausschnitt, Kommunikationsbereich, Texttypik und andere Parameter genügen,
> - und durch explizite oder implizite (text- oder kontextsemantisch erschließbare) Verweisungen aufeinander Bezug nehmen bzw. einen intertextuellen Zusammenhang bilden.

Vor diesem Hintergrund könnte man z.B. unter einem Diskurs der Ukraine-Krise eine Menge von allen in einem bestimmten Zeitraum zur Ukraine-Krise publizierten Texten verstehen. „Da die potentiell verfügbare Gesamtheit aller Texte, die einem Diskurs zurechenbar sind [...], nur schwerlich erfasst und untersucht werden kann, [...] gelte es aus dem zur Verfügung stehenden und zugänglichen Material konkrete Textkorpora zu bilden" (Römer 2017a: 42). Unter konkreten Textkorpora verstehen Busse/Teubert (1994: 14) „Teilmengen der jeweiligen Diskurse" Demzufolge können „nicht ein ganzer Diskurs, sondern immer nur Diskurs*ausschnitte* [...] demgemäß Gegenstand einer Diskursanalyse sein" (Römer 2017a: 42). Mit Hilfe einer linguistischen Diskursanalyse, der ein solcher ‚transtextueller' Diskursbegriff zugrunde liegt, könnte man dann intertextuelle Bezüge und Muster herausarbeiten, um anschließend für die semantisch

bzw. thematisch konstituierten Textkorpora gemeinsame argumentative Strategien, Bewertungen, semantische Konzepte u.a. festzustellen (vgl. Spitzmüller 2017: 354).[24]

3.2.4.2 Linguistische Mentalitätsgeschichte

In einer engen Verbindung zu Busse und Teubert steht der Entwurf einer *Sprachgeschichte als Mentalitätsgeschichte* von Fritz Hermanns (1995). Auch Hermanns ist am „unausgesprochenen Wissen" einer Gemeinschaft interessiert und hat mit seinen Untersuchungen die Diskurssemantik wesentlich mitgeprägt. Allerdings ist sein Entwurf nicht mehr als „diskurssemantisch" im engeren Sinne zu verstehen. Im Unterschied zu Busse und Teubert bezieht er neben der französischen Diskursanalyse auch neuere kulturgeschichtliche Konzepte ein (vgl. Spitzmüller/Warnke 2011: 85).

Mit der Absicht, die Frage zu beantworten, welche Ziele sich die Sprachgeschichte setzen sollte, kommt er zum Schluss, dass „Sprachgeschichte *auch* geschrieben werden kann und sollte in der Perspektive der *Mentalitätsgeschichte*, wie sie mittlerweile in der zeitgenössischen Geschichtswissenschaft als unbestritten wichtige Konstituente der Geschichte anerkannt ist" (Hermanns 1995: 69). Dabei weist er darauf hin, dass sowohl außerhalb als auch innerhalb der Linguistik die Sprachgeschichte schon als Mentalitätsgeschichte praktiziert, allerdings noch nicht unter diesem Namen reflektiert wird (vgl. ebd.). Das Konzept von *Sprachgeschichte als Mentalitätsgeschichte* zu entwerfen und zu strukturieren und anschließend auch linguistische Mentalitätsgeschichte als Diskursgeschichte zu begründen, macht er zum Ziel seines Beitrages.

---

[24] Die Konkretisierung der Parameter der Diskurskorpora und ebenso die Bestimmung konkreter Kriterien für die Korpusbildung in dieser Arbeit erfolgt am Ende dieses Kapitels. Im Kapitel 5.2 wird ausgehend von diesen methodologischen Prinzipien der Prozess der praktischen Auswahl und Zusammensetzung des konkreten Korpus als Grundlage für die vorliegende Untersuchung beschrieben.
An dieser Stelle sei nur noch zu erwähnen, dass die von Busse/Teubert (1994) angestellten diskursanalytischen Überlegungen nicht mehr vereinbar sind (vgl. Römer: 42). In Busse/Teubert (2013b) wird deutlich, dass sich die beiden Autoren in sprach- und bedeutungstheoretischen Grundannahmen und in daraus resultierenden Analyseinteressen unterscheiden (vgl. ebd.: 43). Während sich Teubert (2013) eher dem korpuslinguistischen Ansatz widmet, entwickelt Busse seinen diskurssemantischen Ansatz weiter zu einer kognitivistischen linguistischen Epistemologie als „linguistisch gestützte Analyse des diskursrelevanten Wissens und seiner Bewegungen und Strukturen" (Busse/Teubert 2013a: 8). Für Teubert (2013: 59) ist „Bedeutung […] nur im Diskurs, und nur im Diskurs wird dem, was gesagt worden ist, Sinn zugeschrieben. Der Blick in den Kopf erübrigt sich". Daraus folgt, dass „[d]as Wissen, mit dem sich Diskursanalyse beschäftigen sollte, prinzipiell nur öffentliches Wissen sein [kann], also all das, was im Diskurs über Diskursobjekte ausgesagt wird" (ebd.: 113). Busse hingegen setzt sich für die Analyse „des durch Inferenzen erschließbaren" (Römer 2017: 43), „der Bedeutungsfunktion sprachlicher Einheiten vorausgesetzte[n] verstehensrelevante[n] Wissen[s]" (Busse 2013b: 150) ein.
Wie Römer (Römer 2017: 43) mit Recht feststellt, verfährt „eine Diskursanalyse, die sich nur oberflächig mit dem beschäftigen soll, was geschrieben steht, weil Wissen sich nicht in Relation zu einer außerhalb der von Teubert postulierten textlichen Diskurswelt stehenden Wirklichkeit finden lasse, […] reduktionistisch und ist unterspezifiziert". Ebenso merkt Römer (ebd.) an: „Es ist nicht davon auszugehen, dass Bedeutung ausschließlich im Diskurs liegt, dass sich gesellschaftliches Wissen und gesellschaftliche Wirklichkeit nur in Texten bzw. in Textkorpora zeigen. Die Korpusorientierung hat fachliche Gründe und ist ein forschungspraktischer Notbehelf. Sprachliche Bedeutung ist im Kern ein kognitives Phänomen gesellschaftlicher und historischer Prägung."

Während bei den Theoretikern der Mentalitätsgeschichte in Bezug auf den Begriff der Mentalitätsgeschichte die Einigkeit besteht, dass es auch im sprachtheoretischen Gebrauch nichts anderes bedeutet als Geschichte der Mentalitäten (vgl. Hermanns 1995: 72), so ist der Begriff der Mentalität nicht weniger kontrovers als der Diskursbegriff. Einerseits unterscheidet sich der nicht-fachliche Terminus stark von dem fachlichen, andererseits gibt es auch in fachlicher Hinsicht viele konkurrierende Begriffsdefinitionen. So bedeutet der alltagsprachliche Gebrauch des Begriffs ‚Mentalität' in der Regel ungefähr so etwas wie: „Geistes- u. Gemütsart; besondere Art des Denkens u. Fühlens" (Duden 2011: 1181). Die Beispiele dafür sind: „die M. der Norddeutschen; sich in die M. eines anderen hineinversetzen" (ebd.). Es lässt sich behaupten, dass im Alltag das Wort Mentalität semantisch dem Wort Temperament sehr nahe kommt. Dazu merkt Hermanns (1995: 73) an: „Wie dieses [Temperament] hat Mentalität ganz offensichtlich die Funktion, daß damit Menschen ganz bestimmte, wohlbekannte Eigenschaften zugeschrieben werden und sie damit typologisch eingeordnet werden; und zwar durch Zuordnung zu einem Stereotyp."

Im Unterschied dazu ist der fachsprachliche, von dem französischen ‚mentalité' stammende Begriff ‚Mentalität' im Kontext der Mentalitätsgeschichte „in erster Linie ein Suchbegriff […], der als solcher die Funktion hat, daß er an uns appelliert, die historisch oder soziologisch vorerst noch gänzlich unbekannten Mentalitäten zu erforschen und beschreiben" (ebd.). Sehr allgemein und deswegen noch ziemlich umstritten definiert der Historiker Peter Dinzelbacher (1993: XXI) den Begriff ‚Mentalität': „Historische Mentalität ist das Ensemble der Weisen und Inhalte des Denkens und Empfindens, das für ein bestimmtes Kollektiv in einer bestimmten Zeit prägend ist. Mentalität manifestiert sich in Handlungen." Die Mentalitätshistoriker gehen also davon aus, dass Mentalitäten das Denken und Handeln der Menschen in einer Gesellschaft prägende Dispositionen sind, die meistens unbewusst sind (vgl. Spitzmüller/Warnke 2011: 86). Das heißt, dass „die Menschen […] sich der Mentalität, die ihrem Denken und Handeln zu Grunde liegt, zwar möglicherweise bewusst [sind], sie reflektieren sie aber in der Regel nicht und stellen sie schon gar nicht in Frage" (ebd.). Somit lässt sich annehmen, dass die Handlungen der Menschen von Mentalitäten ‚disponiert', aber nicht ‚determiniert' werden. Damit ist gemeint, dass durch Mentalitäten ein Rahmen geschaffen wird, in dem ein Mensch noch Handlungsspielraum hat. Deswegen weist eine einzige Handlung noch nicht auf eine bestimmte Mentalität.

Hermanns (1995: 77) selbst versteht unter einer ‚Mentalität' „1) Gesamtheit von 2) Gewohnheiten bzw. Dispositionen 3) des Denkens und 4) des Fühlens und 5) des Wollens oder Sollens in 6) einer sozialen Gruppe". Dazu merkt Hermanns (ebd.) auch Folgendes an:

> 1) Eine Mentalität ist zwar die *Gesamtheit* des Mentalen einer Gruppe, doch wird die Mentalitätsgeschichte immer nur bestimmte Teile und Aspekte der Gesamtheit untersuchen können. 2) Zur Mentalität gehört nur das, was *usuell* und in der Gruppe *generell* und daher in den Quellen *seriell* ist. Doch die Mentalitätsgeschichte interessiert sich dafür auch im Status des Entstehens und im Status des Vergehens, also noch bevor es und nachdem es nicht mehr usuell und generell und seriell ist. 3) Anders als im umgangs- oder bildungssprachlichen Begriff ist im geschichtswissenschaftlichen Begriff *Mentalität* das Kognitive ganz besonders wichtig; deshalb begreift Mentalitätsgeschichte eine Art von *Geistes-* oder *Ideologiegeschichte* in sich ein, nur geht es ihr im Unterschied zur hergebrachten Geisteswissenschaft um allgemein verbreitete und deshalb selbstverständliche, wenn man so will: um trivial gewordene Gedanken einer Gruppe; also gerade nicht um das Exzeptionelle, Geniale, Singuläre. Und es geht ihr nicht so sehr um die gedanklichen Gebäude ganzer Dogmen oder Ideologien, sondern um die einzelnen für wahr gehaltenen Gedanken (die *croyances* der Wörterbücher). 4) Der Komplex aus Denken, Fühlen, Wollen läßt sich in Bezug auf je bestimmte Gegenstände oder Sachverhalte treffend auch als *Einstellung*, als *Attitüde* im Sinne der Sozialpsychologie bezeichnen; insofern ist die Mentalitätsgeschichte auch und insbesondere Geschichte von sozialen Attitüden. 5) Attitüden und Dispositionen lassen sich bezüglich ihres Sollens- oder Wollensanteils gut beschreiben durch *Maximen*: die historischen Subjekte handeln so, *als ob* sie ganz bestimmten expliziten Regeln und Geboten des Verhaltens folgen würden. 6) Die sozialen Gruppen sind für eine linguistische Mentalitätsgeschichte *Sprach- und Kommunikationsgemeinschaften*, und zwar je nach Forschungsabsicht große, wie z. B. Sprachnationen, oder kleinere, wie etwa einzelne politische Parteien.

Die Aufgabe der „Beobachtung von Sprachgebrauch“ als „Königsweg der wissenschaftlichen Erkenntnis von Mentalitäten“ (Hermanns 1995: 7) sieht er dabei in der Aufdeckung des „ stereotype[n] Wissen[s]“, das „[i]n der Regel […] im Sprachgebrauch […] als gemeinsames und selbstverständlich akzeptiertes [Wissen] immer wieder nur vorausgesetzt, d. h. gerade nicht verbalisiert“ wird (Hermanns 1994: 49).

Bei der linguistischen Mentalitätsgeschichte, wie sie sich Hermanns vorstellt, geht es ihm also um die Aufdeckung nicht verbalisierten Wissens. Die Aufgabe solcher Analysen ist es, die Mentalitäten einer Gesellschaft einer bestimmten Epoche bzw. den Mentalitätswandel innerhalb einiger Epochen oder Mentalitätsunterschiede mehrerer Gesellschaften aus den Quellen herauszuarbeiten (vgl. Spitzmüller/Warnke 2011: 86). Allerdings sind Mentalitäten „ […] nichts Einheitliches [sind], sondern unterscheiden sich nach Grad und Ausmaß ihrer sozialen und geographischen Verbreitung […]“. Sie sind „jeweils typisch für eine bestimmte Gesellschaft, meist allerdings für eine soziale Gruppe oder Schicht […]; in einer entwickelten Gesellschaft bestehen in der Regel mehrere, teilweise konkurrierende Mentalitäten nebeneinander“ (Reichardt 1978: 132). Vor dem Beginn der Analyse ist also zu klären, wessen Einstellungen und Verhaltensdispositionen betrachtet werden. Da es in dieser Arbeit um das Denken und Handeln in Bezug auf die Ukraine-Krise in der Ukraine, Russland und Deutschland geht, kann man die vorliegende Untersuchung gleichzeitig auch als einen Beitrag zur Mentalitätsgeschichte dieser drei Nationen bzw. Sprachgemeinschaften sehen.

Die Quellenbasis einer Mentalitätsgeschichte nach Hermanns bilden aber nicht einzelne Texte, sondern Diskurse. Dabei bestimmt er (vgl. Hermanns 1995: 87, zit. nach Wengeler 2005: 226) ‚Diskurs' als

> Textgeflecht, als Dialog zu einem Thema und als Korpus. Dies bedeutet, dass Einzeltexte erst ihr volles Verständnis im Rahmen von anderen, thematisch verwandten Texten erhalten, dass die Analyse der Texte also auch die in einem solchen „Textensemble" vorhandenen anderen Texte mitzuberücksichtigen hat. Weil die analysierten Texte einen thematischen und einen intertextuellen Zusammenhang haben, besitzen sie einen „quasi-dialogischen Charakter", sie repräsentieren eine Art „Zeitgespräch" über ein Thema.

Mentalitätsgeschichte ist für ihn somit immer auch Diskursgeschichte, womit er zum Ausdruck bringen möchte, dass „die Sprachgeschichte die Zusammenhänge mitbedenken muß, in denen ihre Quellentexte stehen" (Hermanns 1995: 87). An dieser Stelle lassen sich die Parallelen zwischen seinem Konzept und dem Ansatz der *Historischen Semantik* von Busse/Teubert nachvollziehen. Hermanns fasst den Anspruch seines Ansatzes folgenderweise zusammen:

> Die historische Semantik als Mentalitätsgeschichte kann uns Zugang geben zu dem Denken von sozialen Gruppen der Vergangenheit und auch der Gegenwart, das sich von unserem eigenen Denken unterscheidet; *eo ipso* gibt sie uns damit auch Zugang zu den Wirklichkeiten, die für diese Gruppen wirklich waren oder noch bis heute sind. Damit trägt sie dazu bei, bewußt zu machen, daß es nicht nur eine, nämlich unsere eigene, als selbstverständlich unterstellte, Wirklichkeit gibt, sondern viele Wirklichkeiten. Und sie kann uns also darin üben, andere Wirklichkeiten besser zu verstehen (Hermanns 1995: 96f.).

Somit beweist auch eine linguistische Mentalitätsgeschichte die Richtigkeit und die Fruchtbarkeit der Humboldt'schen bzw. Berger/Luckmann'schen Überlegungen, dass verschiedene Sprachgebräuche auch mit verschiedenen Weltansichten bzw. Wirklichkeiten verbunden sind, „wie die sprechenden historischen Subjekte sie im Mit-einander-Sprechen konstruieren" (ebd.: 94).[25] Insofern nach Berger/Luckmann (vgl. 1977: 164f.) alle Gruppensprachen ihre Wirklichkeiten stiften, lässt sich mentalitätsgeschichtlich behaupten, dass „das kollektive *Denken* Wirklichkeiten stiftet, wenn und insofern es sich in Gruppensprachen, in gruppeneigenen Diskursen, äußert" (Hermanns 1995: 96).

Auch das Hermanns'sche Diskurskonzept ist für die forschungsorientierte linguistische Diskursanalyse wichtig. Denn um die Ziele einer Sprachgeschichte als Mentalitätsgeschichte zu realisieren, sollte man nach Hermanns immer den Kontext anderer Texte bedenken, in den die Quellentexte einer mentalitäts- und diskursgeschichtlichen Untersuchung eingebettet sind

[25] Auf die Berührungspunkte der Mentalitätsgeschichte mit der Wissenssoziologie weist auch Sellin (1985: 579) hin: „Die Welt ist immer schon verstanden; jede Gesellschaft, jede Sozialgruppe, jeder sozialer Typus besitzt seine charakteristische Wirklichkeit. Dieser Besitz ist ein vortheoretisches Wissen, kraft dessen jedermann sich in der Gesellschaft verhält. Insofern läßt sich die Mentalitätsgeschichte auch als eine historische Wissenssoziologie verstehen."

(vgl. Hermanns 1995: 23). Dabei versteht er Einzeltexte und in diesen Texten verwendete sprachliche Einheiten mit ihren pragmatischen und semantischen Funktionen „nur als Fragmente oder Elemente solcher Textgeflechte […]. Und für die Bezeichnung solcher Textgeflechte bietet sich Diskurs als Name an“ (ebd.; vgl. auch Römer 2017a: 44). „Diskurs in diesem linguistisch-methodischen Sinne meint also einzeltextübergreifende Funktions- und Sinnzusammenhänge, aber auch außertextuelle historische Zusammenhänge“ (Römer 2017a: 44), die bei der Untersuchung von Texten in diskursanalytischer Perspektive zu berücksichtigen sind. Mithin ist Mentalitätsgeschichte für Hermanns immer auch Diskursgeschichte, die „als Bestandteil von Gesellschafts- und Sozialgeschichte zu verstehen und zu praktizieren“ sei (Hermanns 1995: 23).

Die einzelnen textübergreifenden Zusammenhänge, die „die Einheit des Diskurses stiften“ (ebd.) seien thematisch und intertextuell (vgl. Römer 2017a: 44). Der thematische Zusammenhang garantiert, „dass auch wirklich in den Quellen die semantischen Zusammenhänge existieren, wie sie die Semantik dann rekonstruieren möchte. Denn die Wörter jeder Sprache ordnen sich semantisch so zu Gruppen, dass man sagen kann: sie ordnen sich nach Themen“ (Hermanns 1995: 23).

Neben der thematischen Verbundenheit spielt für eine linguistische Mentalitäts- und Diskursgeschichte die Intertextualität im „*quasi-dialogischen* Charakter, den Diskurse haben“ (ebd.) eine Rolle. Unter ‚Diskurs‘ ist

> eine Art Gespräch […] [zu verstehen; Anm. d. Verf.]. Also die Diskurse sind zunächst die Zeitgespräche. Für die Sprachgeschichte geht es darum, sich in diese Zeitgespräche sozusagen einzuhören. Quellentexte sind für sie Fragmente der in ihrer Ganzheit nicht mehr existenten Zeitgespräche (Hermanns 1995: 24).

Texte sollte man also versuchen zu verstehen nur, indem man andere Texte zu einem Thema, das in einem bestimmten Zeitraum verhandelt wird, berücksichtigt.

Darüber hinaus versteht Hermanns (ebd.) unter Diskursen „thematisch-dialogisch-intertextuell“ verknüpfte Textmengen, die er in Anlehnung an Busse/Teubert (1994) als „Korpora von Einzeltexten“ (Hermanns 1995: 25) definiert. Dabei führt er in Ergänzung zu zwei von Busse/Teubert vorgeschlagenen Korpusebenen eine dritte ein, die er vor dem „imaginären Korpus“ (ebd.) einschiebt:

> Der zu einem Thema wirklich abgelaufene historische Diskurs ist vorzustellen als ein (je nach Thema) schlechterdings immenses Korpus aller jener – mündlichen und schriftlichen – Einzeltexte, die das Thema irgendwie behandelt haben oder auch nur streiften. In der Regel sind die Texte dieses Korpus – gottseidank, ist man versucht zu sagen – bis auf kleine Reste nicht mehr existent und haben keine Spuren hinterlassen. Dieses als real gewesen vorgestellte oder phantasierte Korpus wirklich aller Texte des Diskurses ist im Rückblick nunmehr ein imaginäres Korpus.

Wie Römer (2017a: 45f.) mit Recht anmerkt, „transzendiert Hermanns (obgleich nur hypothetisch) das materialistisch-positivistisch anmutende Verständnis vom Diskurs als einem virtuellen Textkorpus, weil auch die Mündlichkeit und die nicht zugänglichen Texte dennoch als im Diskurs präsent gedacht werden“. In Anlehnung an Lasch (vgl. 2013: 389) lässt sich mit Sicherheit behaupten, dass für die Erschließung „diskursive[r] Beziehungen, Wissensstrukturen, gesellschaftliche[n] Wissen[s], kollektive[n] Wirklichkeitsbewusstsein[s], Mentalitäten etc.“ (Römer 2017: 46) nicht nur „strukturierte schriftsprachliche Diskurse“, sondern auch „andere kulturelle Zeichensysteme“ (Lasch 2013: 389) relevant sind.

Ebenso wie Busse/Teubert versteht Hermanns die verfügbaren Texte eines Diskurses als virtuelles Korpus. Durch „gezielte Sammlung, Sichtung und Gewichtung […] (nach Elimination des Unbrauchbaren und des weniger Ergiebigen)“ (Hermanns 1995: 24) ist das konkrete Korpus für eine mentalitäts- und diskursgeschichtliche Untersuchung vorzubereiten.

Was die Auswahl von Quellentexten angeht, so machen hier Busse/Teubert (1994) und Hermanns (1995) unterschiedliche Vorschläge. Sowohl Busse (1987) und Busse/Teubert (1994) als auch Hermanns (1995) schlagen einerseits vor, sich auf alltagssprachliche Texte (etwa Pressetexte) zu konzentrieren. Nach Hermanns (ebd.: 21) besteht ein Diskurs andererseits aus „serielle[n] Texten ‚kollektiven Charakters‘“. Busse/Teubert (1994: 17) richten sich dabei nach einer inhaltlichen Relevanz der aufzunehmenden Texte, d. h. dass für die Analyse nur die Texte auszuwählen sind, die „die Struktur und den Verlauf des Diskurses maßgeblich beeinflusst haben“ (ebd.). Überflüssiges ist dabei zu vermeiden. Dieses Kriterium der „Diskursveränderungsrelevanz“, wie es Lasch (2013: 387) bezeichnet, ist im Hinblick auf die in dieser Arbeit formulierten Forschungsziele und methodologischen Annahmen nicht relevant. Denn genauso wie bei Römer (2017a: 47) geht es auch in meiner Untersuchung „um die Analyse stabiler sprachlicher Muster, die sich nur aus relativ gleichbleibenden Serien sprachlicher Äußerungen erschließen lassen, mit dem Ziel, etwas über gesellschaftliches Wissen und Wirklichkeitskonstruktionen zu erfahren“. Untersucht werden somit in der vorliegenden Arbeit thematisch bestimmte Textserien, die gleichzeitig „diskursbestätigende Texte“ (Lasch 2013: 391) sind.[26]

[26] „[G]erade serielle Texte und Quellen [verweisen] auf das in der Gemeinschaft Gefühlte, Gewollte, Gedachte und Gewusste […], indem sie es durch stetige Wiederholung stabilisieren – was sowohl die sprachliche Explikation einschließt als auch das Schweigen über für die Kommunikationsgemeinschaft relevante, aber tabuisierte Themen“ (Lasch 2013: 391).

3.2.4.3 Linguistische Diskursgeschichte

Der Düsseldorfer Sprachwissenschaftler Georg Stötzel mit seinen begriffsgeschichtlichen Studien (vgl. etwa Stötzel/Wengeler 1995; Stötzel/Eitz 2002) und insbesondere seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Karin Böke, Matthias Jung, Thomas Niehr und Martin Wengeler haben das Projekt der *linguistischen Diskursgeschichte*, wie sie es genannt haben, im direkten Anschluss an Busse, Teubert und Hermanns stark vorangetrieben (vgl. Spitzmüller/Warnke 2011: 87). Durch ihre Orientierung an konkreten empirischen Forschungsprojekten haben sie forschungspraktische Fragen und „das Bemühen, Repräsentativität und Objektivität auch interpretativer Verfahren zu gewährleisten" (Bluhm u. a. 2000: 12) viel mehr als ihre Vorgänger in den Vordergrund gestellt. Das Interesse der Düsseldorfer Sprachwissenschaftler widmet sich immer wieder auch den Besonderheiten einer sprachwissenschaftlichen Diskursanalyse und ihrem Nutzen für die Sprachgeschichtsschreibung (vgl. ebd.). Und gerade im Hinblick auf diese Orientierung der Diskursanalyse erweist es sich als sinnvoll, die Düsseldorfer Ansätze mit der Bezeichnung „linguistische Diskursgeschichte" von anderen Konzepten zu unterscheiden" (ebd.). Wie Römer (vgl. 2017a: 5) feststellt, wurde der vor ihnen vertretene Ansatz erstmals von Matthias Jung (1994b) als diskursgeschichtlich erklärt. Seiner Meinung nach eignet sich der Name Diskursgeschichte dafür am besten, weil sich dadurch die Abgrenzung einer so genannten Sprachgeschichte von „reinen Wortschatzstudien, der Begriffsgeschichte bzw. der historischen Semantik" vornehmen lasse (Jung 2005: 80). Zudem verdeutlicht der Ausdruck besser, dass es der linguistischen Diskursgeschichte „primär nicht um einzelne Wörter oder Bedeutungen geht, sondern um ein darüber hinausgehendes Zugriffsobjekt" (ebd.).

In ihren Dissertationen haben die zum Düsseldorfer Kreis zählenden Sprachwissenschaftler verschiedene Diskurse zu politischen Themen der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts zu ihrem Untersuchungsgegenstand gemacht. Während sich Wengeler (1992) mit dem Diskurs zur Rüstung auseinandergesetzt hat, hat Niehr (1993) Schlagwörter im politischen Diskurs untersucht. Jung (1994a, 1994b) hat den Diskurs zur Atomenergie und Böke (1996b) hat „politische Leitvokabeln" in der Adenauer-Zeit analysiert. Darüber hinaus wurde im Rahmen des von Stötzel geleiteten Forschungsprojekts der bundesdeutsche Migrationsdiskurs analysiert (vgl. Jung/Wengeler/Böke 1997; Niehr/Böke 2000; Jung/Niehr/Böke 2000).

Mit Hilfe einer diskursgeschichtlich orientierten Metaphernanalyse zeigt Karin Böke, dass die Metaphern mit ihrer wirklichkeitsstrukturierenden Funktion als „Indikator und Faktor soziokultureller Bedingungen, Betrachtungsweisen und Entwicklungen, kurz: politischer Geschichte und gesellschaftlicher Mentalität" (Böke 1996a: 448) besonders aufschlussgebend sein können. Die Sprachwissenschaftlerin untersucht den semantisch-pragmatischen Gehalt bzw.

die soziokulturelle Funktion von Metaphern und ordnet sie verschiedenen Metapherntypen zu. Ihr diskursgeschichtlicher Ansatz ist insofern interessant, als man mit seiner Hilfe den Wandel von verschiedenen Metapherntypen nachvollziehen und in einem konkreten Diskurs dominierende Metaphernbereiche feststellen kann (vgl. Bluhm u. a. 2000: 9).

Besonders relevant für die vorliegende Untersuchung erweist sich die von Martin Wengeler (1997a, 1997b) beschriebene und empirisch geprüfte diskurshistorisch orientierte Argumentationsanalyse. Die Grundlage seiner Diskursanalyse als Argumentationsanalyse bildet die Feststellung, dass sich „in den analysierten Texten, die zu einem Diskurs gehören, Argumentationsmuster und Aussagen wiederholen und es […] die Aufgabe ist, für die einzelnen Diskurse typische Grundmuster zu rekonstruieren und diese Grundmuster zu vergleichen“ (Wengeler 1997a: 123).

Alle diese Düsseldorfer Arbeiten haben im Anschluss an ihre konzeptionellen Vorbilder Busse, Teubert und Hermann die Diskurslinguistik mit Blick auf die Empirie methodisch bereichert. Was die Modifizierung des Diskursbegriffes als Forschungsgegenstand betrifft, so geht Georg Stötzel selbst bei seinen methodologischen Ausarbeitungen zu einer Analyse der Sprache öffentlicher Auseinandersetzungen auf den Diskursbegriff eher beiläufig ein. In seinem Sammelband „Kontroverse Begriffe“ spricht er von einer „Sprachgeschichte als […] Geschichte öffentlicher Diskursthemen“ und von der Analyse zu unterziehenden „Konfliktdiskurse[n]“ (Stötzel 1995: 14, zit. nach Bluhm u. a. 2000: 8), ohne Diskurs genauer zu definieren (vgl. Bluhm u. a. 2000: 8).

Georg Stötzels Kollegen haben sich hingegen darum bemüht, den Diskursbegriff aus linguistischer Sicht zu präzisieren und zu operationalisieren. So hat Matthias Jung 1996 ein Würfelmodell eines Diskurses vorgeschlagen, um mit ihm forschungspraktisch besser arbeiten zu können (vgl. Jung 1996: 457). Somit hat er das von Busse und Teubert entwickelte Programm einer linguistischen Diskursanalyse weiterentwickelt.

In Anlehnung an Foucaults Charakterisierung von Diskurs als „eine Menge von Aussagen, die einem gleichen Formationssystem zugehören“ (Foucault 1981[1969]: 156) bietet Matthias Jung eine für die Forschung praktische Diskurskonzeption an. Auch wenn Foucaults Begriff „unscharf und umstritten [ist]“, wird es doch deutlich, dass „nicht konkrete Äußerungen [gemeint sind], sondern ein abstrakte[r] Typus mit ‚Wahrheits-, bzw. ‚strategischer Funktion‘ in einem bestimmten Diskurszusammenhang“ (Spitzmüller 2017: 354).[27] Dieser Linie folgend lehnt Matthias Jung (2000: 20) die Definition von Diskurs als Textkorpus von Busse/Teubert

[27] So schlägt dafür Busse (vgl. 2013: 150) die Übersetzung „Wissenssegmente“ vor.

(1994) und Hermanns (1995) ab und formuliert eine „aus der Praxis“ abgeleitete Diskurskonzeption, nach der Diskurs als in Texten realisiertes Aussagenkorpus zu verstehen ist. Wie Jung (2000: 26) behauptet, beziehen sich „nicht ganze Texte […] aufeinander, sondern Aussagen, Behauptungen, Topoi“ bzw. „singuläre Sprechakte“ (ebd.: 27), die in ihrem Relationsgefüge einen Diskurs konstituieren (vgl. auch Römer 2017a: 48).

Unter ‚Aussage‘, die „irgendwo zwischen Wort-, Satz- und Textebene“ anzusiedeln ist, ist also keine sprachliche Einheit, sondern „eine bestimmte thematische Behauptung“ zu verstehen (Jung 2000: 27).

> Eine Aussage, Meinung, Behauptung, Position, ‚Idee‘ kann in einem ganzen Text ausführlich erläutert werden, das Resümee eines Textabschnitts bilden (vor allem wenn argumentiert wird) oder aber in einzelnen Wörtern (insbesondere Komposita und/oder Metaphern) lediglich impliziert sein (ebd.).

Diskurs wird demzufolge als „Aussagengeflecht“ oder „als die Gesamtheit der Beziehungen zwischen thematisch verknüpften Aussagekomplexen“ definiert, womit man darauf hinweisen will, dass „der Diskurs nicht einfach die nächstgrößere Einheit in der Reihe *Phonem/Graphem – Morphem – Wortform – Phrase – Satz – Text* ist, sondern dass Texte von verschiedenartigen Diskursen ‚durchzogen‘ sein können bzw. dass Texte im Kontext verschiedener Diskurse gelesen werden können“ (ebd.). So können in einem Text Aussagen aus dem Diskurs der Ukraine-Krise und gleichzeitig auch aus vielen anderen Diskursen realisiert werden. Will man also ein konkretes Diskurskorpus für eine konkrete Untersuchung erstellen, so ist die Eingrenzung einzelner Themen ein zentrales Kriterium dafür.

In Anlehnung an Jung (vgl. 2000: 27) und Römer (vgl. 2017a: 48) verstehe auch ich in der vorliegenden Arbeit unter Diskurs „den Bestand aller in Texten realisierten Aussagen zu einem Thema“. Gegenstand meiner Untersuchung ist der Diskurs der Ukraine-Krise. Jungs Überlegungen zufolge ist dieser allgemeine thematisch definierte Diskurs zunächst nach Kommunikationsbereichen (z. B. öffentlich-politischer Mediendiskurs) und dann auch „nach inhaltlich abgrenzbaren Teildiskursen“ (Jung 2000: 23) einzuengen (etwa Ukraine-Krise). Ergänzend könnte man dieser Spezifikation die Parameter „Redekonstellation bzw. Textsorte“ (Jung 2000: 23) hinzufügen (z. B. Pressetexte). Somit kann man den Untersuchungsgegenstand der vorliegenden Arbeit als den öffentlich-politischen Diskurs der Ukraine-Krise, der sich laut Felder/Jacob (vgl. 2017: 395) dem übergeordneten Themenfeld „Krisen- und Risikodiskurse“ zurechnen lässt und sich aus internationalen Pressetexten zusammensetzt, beschreiben.

Das Nützliche bei der von Jung bevorzugten Fokussierung auf Aussagen und nicht auf Texte als Zugriffobjekt ist es, dass bei

> ‚Aussagen'- oder ‚Argumentations'- oder ‚Topos'-Korpora […] größere Textmengen zu bewältigen [seien], da der Text nur wegen seiner Kontextualisierungsfunktion für die Interpretation von Aussagen interessiert; er ist lediglich eine notwendige Zwischenetappe der Diskursanalyse, nicht aber eigentlicher Untersuchungsgegenstand (Jung 2000: 27).

Allerdings möchte Jung (2000: 27) bei der Überschreitung des Diskurs-als-Text-Begriffes hin zu „virtuellen Aussagenkorpora" den Gegenstand aus praktischen Gründen nicht unnötig verkürzen, sondern die Aufmerksamkeit auf „die Differenz zwischen dem theoretisch Wünschenswerten und dem empirisch Machbaren" lenken (vgl. Römer 2017a: 49). Diese Differenz ist nach Jung (2000: 28) „methodisch zu reflektieren, möglichst klein zu halten, vor allem aber offenzulegen".

Trotz der Bestimmung von Diskurs als Aussagengeflecht berücksichtigt Jung dennoch die Aussagen in ihrem textuellen Zusammenhang, denn „außerhalb eines text-thematischen Rahmens ist die Erfassung solcher [Aussagen] zufällig, und ihre Repräsentativität [für das Thema] lässt sich nur selten sichern" (Jung 2000: 29).[28] Die Analyse nach Jung (ebd.) ist immer noch textbasiert, denn:

> Aussagen existieren nicht an sich, sondern nur als zeichenhaft-materielle Manifestation. Folglich stehen sie notwendigerweise in einem Äußerungszusammenhang, durch den Sprechsituation und Sprechintention, auf deren Kenntnis eine angemessene Interpretation von Äußerungen nicht verzichtet werden kann, fassbar werden.

Abschließend lässt sich also festhalten, dass auch eine Diskursanalyse, die im Rahmen eines thematisch konstituierten Korpus stattfindet und der das oben skizzierte aussagenbasierte Diskurskonzept zugrunde liegt, in der Praxis an Texten nicht vorbeigeht:

> Die Erfassung von thematisch einschlägigen und chronologisch geordneten Texten ist zwangsläufig der erste Schritt bei der Zusammenstellung von Diskurskorpora. Anschließend erfolgt die Auswertung nach Aussagen bzw. daran gekoppelten sprachlichen Phänomenen und dem spezifischen linguistischen Forschungsinteresse und erst dann ihre Interpretation im Verweis- und Textzusammenhang […]. Der Vorteil dieses aussage- und textorientierten Vorgehens besteht darin, dass […] der Textzusammenhang und sogar der darüber hinausgehende Diskurszusammenhang gewahrt bleiben. Andererseits ermöglicht dieses Verfahren empirische Untersuchungen bestimmter sprachlicher Phänomene quer durch große Textmengen, bei denen sich aufwendige textlinguistische Analysen verbieten (Jung 2000: 29).

3.2.4.4 Zusammenfassung

A. Diskurs, Sprache, Wissen und Mentalität

[28] Dabei bringt Jung quantitatives Verständnis von Repräsentativität auf (vgl. Römer 2017a: 49).

In Bezug auf die linguistische Diskursgeschichte lassen sich die Gruppen um Dietrich Busse, Wolfgang Teubert und Fritz Hermanns auf der einen sowie um Georg Stötzel, Matthias Jung, Martin Wengeler u. a. auf der anderen Seite nennen. Während die ersten vor allem theoretische Überlegungen zur linguistischen Interpretation Foucaults vorgelegt haben, haben die zweiten zahlreiche Untersuchungen gesellschaftlich relevanter Diskurse vorgelegt. Gemeinsam ist den Arbeiten von Dietrich Busse und den von Georg Stötzel angeregten Arbeiten zur Sprachgeschichte nach 1945 und zum öffentlich-politischen Sprachgebrauch sowie den Überlegungen zu einer linguistischen Mentalitätsgeschichte von Fritz Hermanns die Annahme, dass Sprache gesellschaftliches Wissen konstituiert und damit Wirklichkeit schafft. Dabei wird unter einem ‚Diskurs' vor allem ein ‚Wissensraum' (vgl. Spitzmüller/Warnke 2011: 81) und unter ‚Wissen' alles, „was in einer Gesellschaft Bedeutung hat" (Busse 1987: 256f.), verstanden.

Das Ziel der linguistischen Diskursanalyse ist es dabei, durch die Analyse des Sprachgebrauchs gesellschaftliches Wissen und das Wirklichkeitsbewusstsein verständlicher zu machen (vgl. Römer 2017a: 38). Dem Modell von Busse (1987) nach werden Wirklichkeit und ein kollektives Wirklichkeitsbewusstsein sprachlich konstruiert, indem in jedem kommunikativen Akt Bedeutung und gesellschaftliches Wissen konstituiert werden (vgl. ebd.). Wengeler (2013: 65f.) fasst es folgenderweise zusammen:

> Die Konstitution der für die Kommunikationspartner gültigen ‚Wirklichkeit' […] erfolgt also in kommunikativen Handlungen. Jede Sprachhandlung ist gleichzeitig Produkt und Produzent gesellschaftlichen Wissens. Sie speist sich einerseits aus bisher in allgemeinen Deutungs- und Handlungsmustern gegebenem gesellschaftlichem Sinn, andererseits variiert sie durch die jeweils anderen Bedingungsfaktoren ihres Zustandekommens, wenn auch minimal, diese intersubjektiven Deutungs- und Handlungsmuster. Die Analyse von Sprachhandlungen in einem gegebenen Zeitraum unter Berücksichtigung der für die Handelnden zu beachtenden Voraussetzungen erlaubt daher Rückschlüsse auf die Wirklichkeitssicht, das Wissen, die Mentalitäten (als die Gewohnheiten des Denkens, Fühlens und Wollens) der Handelnden.

Die von Busse dargelegte „Tiefensemantik" setzt im Vergleich zur traditionellen linguistischen Semantik ein viel breiteres Spektrum des bedeutungsrelevanten Wissens voraus und empfiehlt, „eine größere Menge und größere Reichweite von epistemischen Voraussetzungen" (Busse 2003: 26) in die tiefensemantische Analyse einzubeziehen. Die Aufgabe einer diskursgeschichtlichen Analyse des gesellschaftlichen Wissens und der Wirklichkeitskonstruktion durch Sprache ist es, „(virtuell) für jede einzelne sprachliche Handlung die Matrix sämtlicher verstehensrelevanter Faktoren des geteilten Wissens zu beschreiben, da Äußerungen erst im Gefüge ihrer epistemischen Handlungsmatrix bedeutsam werden" (Römer 2017a: 39). Dabei sollte man das „zugrundeliegende, versteckte, normalerweise übersehene, weil als selbstverständlich unterstellte Wissen" (Busse 2003: 26), das die Kommunikationsteilnehmer meistens nicht bewusst

wahrnehmen, deutlich machen, da auch dieses Wissen „Bedeutungen (mit)konstituiert und die menschliche Aufmerksamkeit oder Wirklichkeitswahrnehmung (mit)lenkt“ (ebd.).

Es liegt auf der Hand, dass auch die Absichten und Intentionen von Diskursakteuren zu berücksichtigen sind, die in jeder sprachlichen Äußerung zu finden und deswegen auch zu diesem unbewussten Wissen zählen (vgl. Busse 2003: 26). Es lässt sich behaupten,

> dass die Subjekte mit ihren Interessen und Intentionen das Wissen, die Konstitution von Bedeutungen und Wirklichkeit, jeweils auch modifizieren. Sie sind nicht vollständig vom (herrschenden) Diskurs determiniert, auch wenn sie von ihm stark geprägt sind, d. h. auch, wenn *auch* ‚der Diskurs‘ aus ihnen spricht […] Dies schließt z. B. aus – wie es andere diskursanalytische Ansätze favorisieren –, in den einzelnen Äußerungen nur *den Diskurs*, die jeweils für den Sprecher vorgegebenen Bedingungen des zu sagen Möglichen ausgedrückt zu sehen und so *Diskurs* quasi als Subjekt des Sprechens aufzufassen. Neben dieser Beachtung gruppenspezifischer bzw. individueller Interessen und Intentionen ermöglicht Busses theoretischer Ansatz aber auch die komplementäre Beachtung ebensolcher Bedingungen sprachlicher Haltungen. Das handelnde Subjekt ist eben nicht frei in seinen Äußerungen, sondern in einen sozial- und kulturgeschichtlichen Zusammenhang ‚verstrickt‘, der das *mit*bestimmt, was zu sagen möglich ist und was konkret gesagt wird (Wengeler 2013b: 67f.).

Dabei wird das Foucault‘sche Diskurskonzept in Busses Modell als Verbindungselement der „gesellschaftlichen, wissensmäßigen und sprachlichen Voraussetzungen, die die einzelnen sprachlichen Handlungen überindividuell beeinflussen“ (Wengeler 2013b: 68), integriert. Er fügt seine sprachtheoretischen Überlegungen in diskurstheoretische Überlegungen von Foucault ein,

> indem er den Diskurs im Sinne Foucaults als Formationssystem von Aussagen oder als sozial- und kulturgeschichtlich gewordenes Denksystem, das unsere Wahrnehmung strukturiert und handlungsleitende Verbindlichkeit für die Mitglieder einer Diskursgemeinschaft hat, an die Stelle des kognitiv-epistemischen Hintergrundes treten lässt (Römer 2017a: 40).

Damit wird der Übergang von den „theoretisch-philosophischen Grundlagenfragen zur konkreten historischen und empirischen Verortung einer historischen Epistemologie“ geschaffen. Denn Diskursanalyse nach Busse möchte als „Methode der historischen Wissensanalyse [oder Epistemologie; Anm. d. Verf.]“ (Busse 1987: 251) verstanden werden, die „deskriptiv und analytisch zugleich“ (Busse 2000: 46) vorgeht[29]. Dabei schreibt die historisch-semantische Diskursanalyse die Geschichte „kommunikativ konstituierten Sinns, d. h. sprachlich vermittelten gesellschaftlichen Wissens“ (Busse 1987: 105) bzw. macht eine „Wissens- und Bewusstseinsgeschichte“ zu ihrem Ziel, welche „die Repräsentation des gesellschaftlichen Wissens einer

[29] Zur linguistischen Lagerbildung hinsichtlich der Vorgehensweise in der linguistischen Analyse siehe Kap. 3.3.1.1 bzw. Spitzmüller/Warnke (2011: 97-114); Römer (2017a: 64-67).

Zeit […] offenlegt“ (Busse 2000: 39). Für die vorliegende Arbeit sind diese theoretischen Überlegungen zur linguistischen Analyse in der Hinsicht relevant, dass sich auf deren Grundlage als Forschungsziel die Analyse des gesellschaftlichen Wissens in verschiedenen Diskursgemeinschaften und bei verschiedenen Akteuren formulieren lässt.

Darüber hinaus ist noch darauf hinzuweisen, dass das oben skizzierte Modell des kommunikativen Handelns zwar von großer Bedeutung ist, weil „ es ein sprachtheoretisches Fundament für die Analyse des gesellschaftlichen Wissens und der gesellschaftlichen Wirklichkeitskonstruktion schafft und den diskursanalytischen Blick für die bedeutungsrelevanten Faktoren sprachlicher Äußerungen schärft“ (Römer 2017a: 41). Bei der empirischen Analyse ist es aber unmöglich, alle für die Bedeutungskonstitution und Wirklichkeitskonstruktion relevanten Faktoren zu untersuchen. Aus diesem Grund macht sich die Diskurssemantik ein „gegenstandsbezogenes Szenario-Konzept“ (Busse 2008b: 65) zunutze. Diesem Konzept nach ist es nicht das Ziel einer linguistischen Diskursanalyse, „das gesamte verstehensrelevante Wissen einer Epoche [bzw. einer Diskursgemeinschaft zu] erfassen und [zu] beschreiben“ (Busse 2008b: 64f.). Vielmehr weist Busse selbst auf die Grenzen der historisch-semantischen Analyse hin:

> Historische Diskurssemantik […] entwirft das Szenario des kollektiven Wissens einer gegebenen Diskursgemeinschaft in einer gegebenen Epoche hinsichtlich des zum Untersuchungsgegenstand erwählten thematischen Bereichs bzw. des Bedeutungsfeldes bzw. der Diskursformation. […] Die Beschreibung des kollektiven Wissens kann immer nur erfolgen hinsichtlich eines zum Gegenstand gemachten Diskursbereiches; nur für diesen werden die epistemischen Bedingungen, angeschlossenen Bedeutungsfelder, thematischen Vorläufer, verworfenen, aber dennoch präsenten Gegenentwürfe, paradigmatischen Voraussetzungen etc. zu formulieren versucht. Das Szenario beschreibt somit immer nur das Umfeld eines einzelnen Bereiches, es kann nicht das gesammelte Wissen einer Epoche erfassen (Busse 1987: 267).

Im Hinblick darauf lässt sich behaupten, dass sich auch die vorliegende diskurslinguistische Arbeit auf bestimmte Wissenssegmente zu fokussieren hat, die sich von einem thematisch bestimmten Gegenstand, bestimmten Zeitpunkten und Quellen bzw. bestimmten sprachlichen Ebenen ausgehend untersuchen lassen. Als Analyseeinheiten können sowohl die Analyseebene Wort als auch die Untersuchung von Metaphernfeldern bzw. der „abstrakteren, sprachlich-materiell weniger fassbaren“ Argumentationsmuster oder -topoi (Wengeler 2010: 76) dienen. Die Analysen auf unterschiedlichen sprachlichen Ebenen wurden vor allem von Düsseldorfer Vertretern der linguistischen Diskursgeschichte theoretisch begründet und empirisch erprobt (vgl. dazu u. a. Jung 1996 und Wengeler 2005). Die Begründung der in dieser Untersuchung vorgenommenen Einschränkungen erfolgt im nachfolgenden Kapitel.

Die immer größer werdende Anzahl von empirischen Untersuchungen, die sich die von Hermanns initiierte Kombination von Mentalitätsgeschichte und Diskursanalyse zugrunde ge-

legt haben, beweisen, dass die linguistische Mentalitätsgeschichte als Methode der Sprachgeschichtsschreibung als etabliert zu betrachten gilt. Auf der Grundlage des Mentalitätsbegriffs lässt sich der Zusammenhang zwischen Mentalitäten und Diskursen nachvollziehen: Diskurse werden von Mentalitäten bestimmt, d. h.: „Die Grenzen eines Diskurses sind die Grenzen der sich dahinter verbergenden Mentalität“ (Spitzmüller 2005: 60). Somit lässt sich ein Diskurs als das Produkt einer Mentalität bzw. „*eine* Form von Handlung, in der sich eine Mentalität manifestieren kann“ (ebd.), betrachten. Erst durch Handlungen kann man über jegliche Mentalitäten reflektieren (vgl. ebd.).

In dieser Hinsicht erweist sich insbesondere die von Martin Wengeler beschriebene und exemplifizierte Diskursanalyse als Argumentationsanalyse als besonders hilfreich, um „ein[en] Zugang [...] zu den in einem Diskurs zu einer bestimmten Zeit dominanten Denkmustern [und somit zu den hinter einem Diskurs stehenden Mentalitäten zu schaffen], da diese sich besonders in öffentlichen Debatten immer auch in Argumentationen pro oder contra politische Entscheidungen, Überlegungen und Meinungen niederschlagen“ (Wengeler 1997b: 98).

B. Prinzipien der Korpusbildung

Aus den oben dargestellten Überlegungen wurde deutlich, dass Diskurse als diskursgeschichtlicher Gegenstand artifizielle Produkte sind (vgl. Römer 2017a: 50). Denn der Diskurs wird erst im Prozess der Korpusbildung geformt. Die Korpusbildung ist ihrerseits nicht nur auf das Ziel, „einen möglichst repräsentativen Ausschnitt aus einem gegebenen ‚Gesamtdiskurs‘ auszuwählen“ (Spitzmüller/Warnke 2011: 83) beschränkt, sondern bezieht sich auch auf bestimmte von dem Analytiker festgelegte Kriterien. Somit sind Interpretationshandlungen der Forscher die Voraussetzung der Konstitution des Diskurses als Forschungsgegenstandes (vgl. Busse/Teubert 1994: 16), denn „die Zuordnung eines Textes zu einem Diskurs, was dabei als diskursive Beziehung und somit relevantes Auswahlkriterium angesehen wird, ist letztlich ein interpretativer Abgrenzungsakt, bei dem das Interesse der Wissenschaftler, deren Untersuchungsziele usw., entscheidend bleiben“ (Römer 2017a: 50). Die Zweckmäßigkeit der Eingrenzung eines konkreten Diskurs-Korpus lässt sich mit Busse/Teubert (1994: 17) immer erst im Nachhinein einschätzen:

> Erst wenn die Ergebnisse, d. h. die aufgewiesenen Beziehungen, Strukturen, Gruppierungen von Aussagen, Aussageelementen, Aussageverknüpfungen usw. durch das vorgewiesene Korpusmaterial und seine diskurssemantische Analyse als plausibel erscheinen, wenn sie durch die vorgefundene bzw. vorgeführte Materialität eine These ergeben, die – soweit dies bei semantischen Aussagen überhaupt möglich ist – am Material objektivierbar ist, dann ist die Existenz des fraglichen Diskurses als sinnvolles Untersuchungsobjekt vollends erwiesen.

Aus diesen Überlegungen folgt laut Busch (2007: 151), dass das Verhältnis des „spezifischen Korpusartefaktes zur Grundgesamtheit des jeweiligen Diskurses [zu] explizieren [ist] und zur Herstellung empirischer Adäquatheit die Gütekriterien der Gültigkeit (Validität), Zuverlässigkeit (Reliabilität) und Generalisierbarkeit zu beachten [sind]". Darüber hinaus sind möglichst genaue Kriterien und Parameter der Diskurseingrenzung anzugeben, damit die Korpuserstellung möglichst durchsichtig gemacht wird.

Bei der Erstellung des der vorliegenden Arbeit zugrundeliegenden Korpus erfolgte im Wesentlichen eine Anlehnung an die Modelle von Busse/Teubert (1994), Hermanns (1995; 2008) und Jung (2000). Die Begründung des Analysekorpus der vorliegenden Arbeit in Bezug auf den Untersuchungsgegenstand und die Ziele der Untersuchung erfolgt in Kap. 5.2. Zunächst sollen aber in Übereinstimmung mit den oben genannten und einigen weiteren einschlägigen linguistischen Ansätzen, die sich mit Fragen der Korpusbildung als Grundlage für diskursanalytische Untersuchungen beschäftigen[30], methodologische Überlegungen und Prinzipien für die Zusammenstellung eines Korpus im Rahmen diskursgeschichtlicher Untersuchungen dargestellt werden. Mit Römer (2017a: 51f.) lassen sie sich folgenderweise zusammenfassen:

- *Korpusreflexion:* Auswahlkriterien werden bei der Korpuszusammenstellung fortlaufend im Hinblick auf die Untersuchungsziele reflektiert, z. B. die Adäquatheit der Quellen oder Textsorten und Texte im Hinblick auf den allgemeinen Gegenstands- und Erkenntnisbereich.[31]
- *Offenes Korpus:* Das Korpus kann im Verlauf der Analyse mit fortschreitendem Erkenntnisprozess erweitert werden.
- *Themenbezug:* Die Korpuszusammenstellung erfolgt in Bezug auf thematische Gegenstände. So kann die semantische Verknüpftheit der Einzeltexte und Textfragmente sichergestellt werden. Hieraus ergibt sich die Diskursivität (vgl. Spieß 2011: 106).
- *Diachronizität/Zeitbezug:* Ein Textkorpus sollte sich über einen gewissen Zeitraum erstrecken, damit die diachrone Reihung der diskursiven Ereignisserien, historische Konstanz und historischer Wandel, deutlich werden. Die Korpuszusammenstellung erfolgt entweder hinsichtlich vorab definierter Untersuchungszeiträume, die so weit gefasst sind, dass sie sich für eine historische Analyse, d. h. für eine Analyse diachroner Reihen, eignen. Oder die Korpuszusammenstellung erfolgt hinsichtlich bestimmter zeitlicher Punkte für einen historisch vergleichenden Längsschnitt.
- *Synchronizität:* Ein Textkorpus sollte auch in der Gleichzeitigkeit breiter gestreut sein, um die synchrone Häufigkeit der diskursiven Ereignisserien zu erfassen. Nur so kann man etwas darüber herausfinden, dass es sich bei den auf synchroner Ebene aufgefundenen, zu Mustern verdichteten, iterativen sprachlichen Einheiten tatsächlich um Instanziierungen gesellschaftlichen Wissens und sprachlich hergestellter Wirklichkeit handelt. Auch über das diskursgeschichtlich relevante Vorherrschen bestimmter sprachlicher

[30] Vgl. Gardt (2007); Busch (2007); Spieß (2011); Spitzmüller/Warnke (2011); Busse (2013c); Niehr (2014); Römer (2017a).

[31] Als zu reflektierende Kriterien gelten nach Busch (vgl. 2007: 157f.) „(1) Adäquatheit der Texte in Bezug auf den Diskursgegenstand/das Thema, (2) ob die Texte angemessen sind, etwas über Öffentlichkeit auszusagen, bzw. öffentlichen Sprachgebrauch ‚abbilden', (3) ob durch das Korpus verschiedene Perspektiven oder Meinungen in ihrer gesellschaftlichen Breite erfasst sind, (4) ob das Korpus, wenn es als Grundlage für eine diskursgeschichtliche Analyse dient, für eine historische Analyse geeignet ist und (5) ob das Korpus – im Falle einer entsprechenden Fragestellung – für das kommunikative Verhältnis zwischen Experten und Laien aussagekräftig ist." Bis auf den letzten Punkt treffen alle angeführten Kriterien auf das Untersuchungskorpus der vorliegenden Arbeit zu (siehe mehr dazu in Kap. 5.2).

Muster kann man nur auf der Grundlage einer breiten synchronen Streuung der Quellen etwas herausfinden, indem man sie beispielweise auf ihre quantitative Distribution hin befragt (über Quellen, Akteure, Textsorten o. Ä.).

- *Raumbezug:* Die Korpuszusammenstellung erfolgt hinsichtlich bestimmter Areale.
- *Textbezug:* Texte bilden das Korpus.
- *Quellenverfügbarkeit:* Die zu untersuchenden Texte müssen verfügbar sein.
- *Repräsentativität:* Repräsentative Aussagen lassen sich nur in Bezug auf die untersuchte Grundgesamtheit – das Korpus – treffen. Ein Korpus kann einen Diskurs in einem statistischen Sinne nur annäherungsweise repräsentieren. Das Korpus soll den Diskurs, der den Untersuchungszielen entsprechend festgelegt wurde, möglichst „spiegeln". Entscheidend sind qualitative Relevanzkriterien für die Auswahl von Texten (siehe dazu den Punkt „Korpusreflexion").
- *Serialität der Quellen:* Da sprachliche Einheiten nur etwas über gesellschaftliches Wissen und kollektives Wirklichkeitsbewusstsein aussagen, „wenn sie seriell und regelhaft in einer Vielzahl von Texten vorkommen" (Wengeler 2008b: 211), kann darüber nur etwas in Erfahrung gebracht werden, wenn „Regelhaftigkeiten in einer [homogenen] Serie von diskursiven Ereignissen identifiziert werden" (Wengeler 2012: 46).

3.3 Linguistische Zugänge zur Analyse der (Krisen-)Diskurse

Linguistische Diskursgeschichte wird in der vorliegenden Arbeit als ein Instrument vor allem der diskurs- und mentalitätsgeschichtlichen Wissensanalyse aufgefasst und kann somit als eine Spielart der Linguistischen Diskursanalyse verstanden werden. Ein Schwerpunkt wird auf der Identifizierung und inhaltlicher Kategorisierung von Argumentationsmustern bzw. Topoi liegen, weil sie dem wissensanalytischen Interesse der kontrastiven Argumentationsanalyse – wie noch in den kommenden Kapiteln zu begründen sein wird – am besten entsprechen. Im Folgenden soll aber zunächst auf einige für meine Untersuchung relevanten Diskrepanzen in Bezug auf verschiedene Ausrichtungen der Diskursanalyse eingegangen werden.

3.3.1 Modelle der linguistischen Diskursanalyse in der Diskussion

3.3.1.1 Linguistische Diskursanalyse vs. Kritische Diskursanalyse

Nach dem Anschluss der germanistischen Linguistik an Foucaults Diskurskonzept Ende der 1970er Jahre (vgl. Stierle 1979), wurde das Konzept von Foucault und anderer französischer Diskurstheoretiker ab Mitte der 1980er Jahre systematisch rezipiert (vgl. Spitzmüller/Warnke 2011: 78; auch Maas 1984: 232f.). Am Ende der 1980er und besonders während der 1990er Jahre hat es die theoretische und methodologische Auseinandersetzung mit Foucaults Ausarbeitungen innerhalb der Disziplin gegeben und so setzte eine diskurslinguistische „Disziplinenbildung" ein (Spitzmüller/Warnke 2011: 78). Infolge dieser Auseinandersetzung sind zwei unabhängige, aber fast zeitgleiche diskurslinguistische ‚Lager' entstanden. Ihre Präsenz in der

Fachdiskussion war so stark, dass sich alle in den 1990er Jahren entstandenen diskurslinguistischen Arbeiten zu diesen Lagern positionieren mussten (vgl. ebd.). Auf einer Seite dieser linguistischen Lagerbildung stand die Critical Discourse Analysis (CDA) bzw. in der Germanistik die kritische Diskursanalyse (KDA), die sich aus der Critical Linguistics entwickelte und unter anderem auch an Foucault anlehnte. Auf der anderen befand sich die Diskurssemantik, die sich im Rahmen der Sprach(bewusstseins-)geschichtsschreibung in Anlehnung an pragmalinguistische und handlungstheoretische Konzepte entwickelt (vgl. ebd.) und als linguistische Diskursanalyse in der Pionierarbeit von Busse (1987) zum ersten Mal begründet wurde (vgl. Römer 2017a: 65f.; Spitzmüller/Warnke 2011: 97-114).[32]

Obwohl mittlerweile nicht nur die spezifisch diskurslinguistischen Teildisziplinen der Sprachwissenschaft, sondern auch die etablierten Forschungszweige wie die Semantik, die Sprachwandelforschung, die Soziolinguistik und die Textlinguistik das Diskurskonzept von Foucault rezipiert haben, zeichnen sich die hier im Mittelpunkt stehenden diskurslinguistischen Teildisziplinen dadurch ab, dass sie „den (wie auch immer verstandenen) Gegenstand ‚Diskurs' in den Mittelpunkt ihrer Forschungen stellen (und ihn nicht etwa ‚nur' hinzuziehen, um andere Phänomene wie ‚Bedeutung', ‚Sprachwandel', den Zusammenhang von ‚Sprache und Gesellschaft' oder das Phänomen ‚Text' besser zu verstehen)" (Spitzmüller/Warnke 2011: 79). Indem sie sich explizit auf die französische Diskurstheorie und deren epistemologische Positionen berufen, bekennen sie sich zu einigen Grundannahmen, die ihnen gemeinsam sind (ebd.):

> – zur Auffassung, dass Sprache in gesellschaftliche, historische und kulturelle Zusammenhänge eingebettet ist und in diesen Zusammenhängen betrachtet werden muss;
> – zur Auffassung, dass Sprache Wirklichkeit (Wissen, Gesellschaft, Kultur etc.) nicht nur abbildet, sondern auch schafft;
>
> – zur Überzeugung, dass Aussagen nicht isoliert stehen, sondern mit anderen Aussagen verknüpft sind;
> – zur Überzeugung, dass gesellschaftliche Wissens- (oder auch Macht-)Strukturen durch die Analyse von Aussagen und Aussagenformationen beschrieben werden können.

Trotz dieser Übereinstimmung zeigen sich deutliche Unterschiede zwischen kritischer und linguistischer Diskursanalyse. So versteht sich die linguistische Diskursanalyse als deskriptiv. Sie möchte vor allem sprachliche Eigenschaften von Diskursen und das zugrundeliegende Wissen,

[32] Aufgrund dessen, dass unter den Wissenschaftlern keine Einigkeit besteht, ob die kritische Diskursanalyse, die sich zeitgleich mit dem Erscheinen des Werkes von Busse (1987) entwickelte, außerhalb oder innerhalb der sprachwissenschaftlichen Diskursanalyse zu verorten ist, beziehe ich mich während der Einteilung diskurslinguistischer Einsätze auf Siegfried Jäger (vgl. 2010: 32), der den Platz der kritischen Diskursanalyse außerhalb der sprachwissenschaftlichen Diskursanalyse sieht. Nach seiner Meinung bezieht sich die KDA zwar „auch auf linguistische Phänomene bzw. die Linguistik", sie sei aber ein „Konzept qualitativer Sozial- und Kulturforschung" (Jäger 2012: 10). Im Folgenden werde ich zwischen der kritischen Diskursanalyse und linguistischer Diskursanalyse unterscheiden, wobei ich unter dem Ausdruck linguistische Diskursanalyse jene sprachwissenschaftlichen Formen der Diskursanalyse meine, die sich aus dem Konzept der Diskurssemantik von Busse (1987) weiterentwickelt haben.

das ihr eigentlicher Gegenstand ist, ermitteln. Ihre Aufgabe besteht überwiegend darin, „Diskurse möglichst wertfrei zu beschreiben, ihren Ist-Zustand zu erfassen, und zu rekonstruieren, wie sie historisch geworden sind – ohne für bestimmte Akteure oder eine Diskursposition Partei zu ergreifen“ (Römer 2017a: 65). Methodologisch gesehen verpflichtet sie sich zu strikter Neutralität, d. h. sie macht zu ihrem Prinzip „eine gewisse Art der Abstinenz des Forschers dem Prozess des Forschens gegenüber“ (ebd.).

Die kritische Diskursanalyse tritt für gesellschaftliches und politisches Engagement ein, indem sie aktives Eingreifen in das Diskursgeschehen als ihre Aufgabe sieht (vgl. Niehr 2014b: 134; Römer 2017a: 65). Im Unterschied zur linguistischen Diskursanalyse betonen die Vertreter der kritischen Diskursanalyse, dass „Diskurse nicht als Ausdruck gesellschaftlicher Praxis von Interesse sind, sondern weil sie Machtwirkungen ausüben“ (Jäger 2005: 55). „Sie untersucht schwerpunktmäßig Machtwirkungen von Diskursen und scheut sich nicht vor Bewertungen ihrer Ergebnisse und vor Ratschlägen dazu, was gegen Missstände infolge von Machtausübung getan werden kann“ (Römer 2017a: 65; vgl. auch Jäger 2005). Vielmehr macht sie zu ihrem Ziel, „soziale Fehlentwicklungen zu verhindern, indem für die jeweils ‚schwache‘ Seite Position bezogen wird“ (Niehr 2014b: 134). Insofern ist der Anspruch dieser Ausrichtung nicht analytisch-deskriptiv, sondern kritisch-machtanalytisch (vgl. Römer 2017a: 66; Spitzmüller/Warnke 2011: 78f.), was die kritische Diskursanalyse zu einem „politischen Konzept“ macht, das es ermöglicht, „herrschende Diskurse zu hinterfragen und zu problematisieren“ (Jäger 2005: 68):

> Sie [die kritische Diskursanalyse; Anm. d. Verf.] ist in der Lage, Vorschläge zur Vermeidung herrschender Mißstände zu entwickeln, indem sie nicht nur vor euphemistischem und sensationslüsternem Sprachgebrauch warnt, nicht nur Sprachkritik, sondern Gesellschaftskritik betreibt, und angesichts der hochgehaltenen Normen von Demokratie, Gerechtigkeit und allgemeinen Menschenrechten geradezu dazu zwingt, Position zu beziehen, sei es gegen Krieg, gegen Rassismus, gegen Ausgrenzungen aller Art, gegen ökologische Fehlentwicklungen oder gegen die Anhäufung von Reichtum auf Kosten sozial ohnedies „schwacher“ Bevölkerungsteile und vieles mehr (Jäger 2005: 68f.).

So lässt sich die allgemein bekannte Frontstellung zwischen deskriptiver und kritischer Diskursanalyse zusammenfassen. Dabei warfen sich die Vertreter dieser Lager gegenseitig vor, Foucault missverstanden zu haben, und behaupteten jeder für sich, die ‚richtige‘ Form der linguistischen Diskursanalyse zu betreiben, was im Hinblick auf die nicht eindeutige Fassung von Diskurs schon bei Foucault seine Sinnlosigkeit offenbart (vgl. Spitzmüller/Warnke 2011: 80). So wird der kritischen Diskursanalyse vorgeworfen, dass sie wegen der Vertretung von politischen Interessen nicht erkenntnisorientiert und somit keine Wissenschaft sei (vgl. Römer

2017a: 65; Busse 1987; 2000; 2013a).[33] Außerdem wird auf methodische Probleme hingewiesen, die das wissenschaftliche Ziel, soziale Fehlentwicklungen mit linguistischen Methoden zu analysieren, mit sich bringt (vgl. dazu Niehr 2014: 134). Unter anderem wird der kritischen Diskursanalyse und vor allem der Critical Discourse Analysis ein zirkuläres Vorgehen vorgeworfen, d. h. „ein Vorgehen, in dem die Fehlentwicklungen immer schon vorausgesetzt werden, die durch diskursanalytische Untersuchungen dann lediglich noch bestätigt werden“ (Niehr 2014: 134):

> Thus, in much CDA work, a priori statements on power relations are being used as perspectives on discourse (e.g. ‘power is bad’, ‘politicians are manipulators’, media are ideology-reproducing machines’), and social-theoretical concepts and categories are being used in off-hand and seemingly self-evident ways (e.g. ‘power’, ‘institutions’, also the ‘the leading groups in society’, ‘business’, and so on). This leads to highly simplified models of social structures and patterns of action – politicians *always* and *intentionally* manipulate their constituencies; doctors are *by definition* and always the powerful party in doctor-patient relations, etc. – which are then projected onto discourse samples. Power relations are often predefined and then confirmed by features of discourse (sometimes in very questionable ways […]) (Blommaert 2005: 51).

Einige Kritiker der linguistischen Diskursanalyse unterstellen ihrerseits vor allem der linguistischen Diskursgeschichte eine deterministische Lesart der Foucault’schen Diskurstheorie und die Annahme, „Akteure seien in ihrem sprachlichen Handeln durch die Formationen des Diskurses, seine Regeln oder das Sprachsystem bestimmt und hätten keine Geltungsmacht, weshalb die strukturellen Möglichkeitsbedingungen der Kommunikation im analytischen Fokus stünden“ (Römer 2017a: 58; vgl. dazu auch Liebert 2004: 138 und 150f.). Warum dieser Einwand nicht zutrifft, hat Römer (2017a: 57-64) in seiner diskurstheoretischen Abhandlung in Zusammenhang mit der Erläuterung sachlicher und unsachlicher Kritik am linguistischen Diskursbegriff ausführlich dargelegt und zugleich den in der linguistischen Diskursanalyse „notorisch unterspezifizierten“ (Spitzmüller 2013: 284) Akteursbegriff etwas geschärft. Seiner Meinung nach wird der Diskurs in der linguistischen Diskursgeschichte im Unterschied zum Foucault’schen Diskurskonzept nicht ganz so deterministisch verstanden. So geht Römer (2017a: 58f.) in seiner Untersuchung davon aus, „dass einerseits die Diskursakteure in ihrem Denken, Wissen und Sprechen u.a. sozial geprägt oder gesellschaftlich geformt sind und dass sie andererseits durch eine Vielzahl ähnlich gerichteter Handlungen bzw. durch Handlungsserien, denen jeweils ähnliche individuelle Zwecke, Absichten und Intentionen zugrunde liegen,

[33] „Das methodische Primat der Deskription beruht im Grunde auf einem tief im strukturalistischen Sprachbegriff verankerten Denkstil, dem die wissenschaftstheoretische Haltung zugrunde liegt, dass objektive Erkenntnis zwar nicht möglich, aber ein anzustrebendes Ziel ist, weswegen Sprachkritik aus den meisten Bereichen der Sprachwissenschaft ausgeschlossen wurde und wird“ (Römer 2017a: 65; vgl. auch Schiewe 1998: 13-27).

zu den diskursiven Formationen in einer Interdependenzbeziehung stehen“. Die Akteure können also „durch ihr Handeln Diskurse beeinflussen, werden aber durch Diskurse mitsubjektiviert“ (Römer 2017a: 59), d.h. sie können „jeweils nicht autonom agieren, sondern sind in Strukturen eingebunden, die mit darüber entscheiden, was die Subjekte sagen und tun, was sie sagen und tun können“ (Wengeler 2013b: 62). In Hinsicht auf diskursgeschichtliche Fragestellungen zieht Römer folgende Schlüsse:

> Zielvorstellungen, Werte, Absichten und Intentionen der Diskursakteure, die in jede sprachliche Äußerung einfließen und die sprachlichen Muster/diskursiven Strukturen potentiell verändern und Wirklichkeitskonstruktionen perspektivisch prägen, werden unter diesem Gesichtspunkt zu einem wichtigen Untersuchungsgegenstand.
> Auf der anderen Seite gilt es, den Einfluss sozialer/struktureller Wirkungsfaktoren auf das Denken, Wissen und Wirklichkeitsbewusstsein sowie auf die Äußerungsweisen der Akteure, die in jeder einzelnen sprachlichen Handlung aktualisiert/verändert werden, zu berücksichtigen. In diesem Sinne sind menschliches Sprachverhalten und Sprachwandel träge, dem Bewusstsein oft nicht zugängliche, aber immerwährende Resultate der diskursiven Praxis (Römer 2017a: 59).

Unter ‚Diskursakteuren‘ versteht Römer (ebd.: 60) sprachlich handelnde Teilnehmer an Diskursen, die sich „zeitweise als Sprecher/Arrangeure und als Hörer/Adressaten/Wahrnehmende“ an Diskursen beteiligen. Dabei geht Römer (ebd.) in Übereinstimmung mit Spitzmüller/Warnke (2011: 172) davon aus, dass der Diskurshandelnde nicht unbedingt eine Person ist. Die Diskursakteure können „Individuen, Gruppen von Individuen, Netzwerke von Individuen, aber auch nicht-personale Handlungsinstanzen wie Institutionen, Parteien, Medien etc. sein“ (Spitzmüller/Warnke 2011: 172).

> Durch ihre Äußerungen und darin enthaltene Wertungen, durch explizite oder implizite Bezugnahmen auf Weltanschauungen sowie aufgrund (eigensinniger) Interpretationen sprachlicher Artefakte, die wiederum nur über konkrete Äußerungen erschließbar sind, positionieren sich Diskursakteure zu den Gegenständen der sozialen Interaktion, d. h. sie nehmen ‚Diskurspositionen‘ ein (Römer 2017a: 60).

Unter ‚Diskurspositionen‘ versteht Römer (ebd.) „Schichtungen des Wissens, von Meinungen und Werten“, aber auch – im Sinne der kritischen Diskursanalyse – den „politisch-ideologische[n] Standort einer Person, einer Gruppe oder eines Mediums“ (Jäger 2012: 85).

Akteure mit gemeinsamen weltanschaulichen Handlungsorientierungen bilden ‚Diskursgemeinschaften‘, d. h. „am Diskurs teilnehmende Gruppen, die sich aufgrund von Übereinstimmungen im Denken, Fühlen und Wollen ähnlich äußern“ (Römer 2017a: 60).[34] Verschiedene Diskursakteure können natürlich auch verschiedene Diskurspositionen einnehmen und somit auch unterschiedlichen Diskursgemeinschaften angehören. Unterschiedliche Diskurspositionen

[34] Siehe dazu den von Hermanns (1995) fruchtbar gemachten Mentalitätsbegriff in Kap. 3.2.4.2.

werden dabei durch verschiedene Äußerungsweisen ausgedrückt, die konkurrieren können, wie an semantischen Kämpfen deutlich wird (vgl. ebd.). Warum aber abweichende Diskurspositionen sich nicht immer durchsetzen können und inwiefern dies für die Analyse gesellschaftlicher Verhältnisse relevant ist, erklärt im Folgenden Römer (2017a: 61):

> Nicht jeder ist in der Lage, sich Gehör zu verschaffen und seine Diskursposition geltend zu machen, weil der Zugang zum Diskurs reguliert wird. Das Plausibilitätspotential des Gesagten hängt u. a. vom hegemonialen Diskurs bzw. vom aktuellen gesellschaftlichen Konsens ab. Die Analyse der Distribution von Äußerungen hinsichtlich verschiedener Diskursakteure und -positionen, dessen, was vorherrschend oder marginal ist und was nicht gesagt wird, ist daher immer auch Analyse hierarchischer gesellschaftlicher Verhältnisse und von Macht.

Somit lässt sich die Kritik an der linguistischen Diskursanalyse, die Ebene der Akteure sei aus ihrem Erkenntnisinteresse völlig ausgeklammert, kaum nachvollziehen. Denn

> das In-Beziehung-Setzen der *heterogenen* sprachlichen Wirklichkeitskonstruktionen […] zur diskursiven Praxis verschiedener Akteure, die aufgrund *unterschiedlicher* Diskurspositionen gleichzeitig *plurale* und *konfligierende* Wissensordnungen hervorbringen, ist stets Teil und Technik der sprachhistorischen Narration im Rahmen linguistisch-diskurslinguistischer Arbeiten (wenn auch theoretisch nicht exponiert und methodisch kaum reflektiert) (Römer 2017a: 62).

Aufgrund dessen lässt sich feststellen, dass deskriptive Linguisten auch den strategischen Sprachgebrauch mitberücksichtigen, indem sie durch ihre Analysen auf heterogenen Sprachgebrauch aufmerksam machen und darauf hinweisen, dass Wirklichkeit durch Sprache konstituiert wird (vgl. Niehr 2014: 135). Damit zeigen sie nicht nur,

> dass, sondern auch wie gesellschaftliche, soziale Wirklichkeit sprachlich konstituiert wird, dass dies beständig der Fall ist und dass dies aufgrund von unterschiedlichen Sichtweisen und Interessen auf jeweils heterogene und konkurrierende Weise geschieht. Gezeigt werden kann, wie sich bestimmte Sichtweisen durchsetzen und andere im kollektiven Gedächtnis verloren gehen. […] Es kann […] bewusst gehalten werden, dass es keine objektive und richtige Bezeichnung öffentlicher Sachverhalte gibt, dass daher jeder Sprachgebrauch interessen- und meinungsabhängig ist, dem Andersdenkenden ein anderer Sprachgebrauch zugebilligt werden sollte und jeder einzelne eine seiner Meinung entsprechende Bezeichnungspraxis für sich beanspruchen kann (Wengeler 2011: 41f.).

Spitzmüller/Warnke (2011: 98), die die Einteilung der beiden diskurslinguistischen Ansätze in ein epistemologisch-diskurssemantisches und ein kritisch-machtanalytisches Lager vorgenommen haben, weisen ebenso darauf hin, dass die Untersuchung von Machtstrukturen durch epistemologisch-diskurssemantische Ansätze mit dem analytisch-deskriptiven Anspruch nicht ausgeschlossen ist (vgl. ebd.). So gesteht sogar Dietrich Busse (2013a: 36), der Vertreter einer rein deskriptiven Auslegung des Diskurskonzepts von Foucault, zu, dass Machtstrukturen auch bei der Analyse von Wissenssystemen berücksichtigt werden können:

> Ziel einer linguistischen Epistemologie (mit den Mitteln der Diskursanalyse) kann die Deskription und Analyse aller Formen gesellschaftlicher Strukturen und Einflüsse im Denken, in der Sprache, im Wissen sein, auch solcher, die sich unter der Überschrift der ‚Machtstrukturen' versammeln lassen. Sie sollte aber immer Analyse bleiben (und damit ausschließlich erkenntnisorientiert sein) und nicht selbst zur politischen Aktion werden und damit ihr Aufklärungspotential mutwillig verspielen.

Die oben angeführten Überlegungen lassen zusammenfassend festhalten, dass eine machtanalytisch-kritische Perspektive in einigen Spielarten der linguistischen Diskursanalyse, wie im Ansatz der linguistischen Diskursgeschichte, nicht ohne Bedeutung ist. Allerdings sei erwähnt, dass „das sprachliche Handeln unterschiedlicher Akteure und die Frage danach, wie sich Akteure durch ihre Äußerungsweisen zu den Gegenständen, über die sie sprechen, positionieren und welche Diskursgemeinschaften sich aufgrund welcher geteilten Diskurspositionen formieren" kein Untersuchungsgegenstand meiner Arbeit sind. Aufgrund dessen möchte ich die vorliegende Arbeit weder dem einen noch dem anderen diskurslinguistischen Lager zuordnen. In Anlehnung an Römer (vgl. 2017a: 66f.) bevorzuge auch ich, statt von epistemologisch-diskurssemantischen und kritisch-machtanalytischen von wissensanalytischen und wissenskritischen Ansätzen zu sprechen.

Unter wissensanalytischen Ansätzen versteht Römer (ebd.: 67) diejenigen, die behaupten, „in interpretativ-rekonstruktiven und/oder quantitativen Forschungsprozessen methodisch deskriptiv zu verfahren und dabei das Ziel zu verfolgen, verstehensrelevantes gesellschaftliches Wissen zu erfassen, was […] die Beschreibung von Machtstrukturen einschließt bzw. einschließen kann." Busse (2013a: 35f.) merkt ebenso dazu an: „Die von vielen Anhängern der Diskursanalyse so sehr geschätzte *kritische* Perspektive ist dann ein Add-On, etwas, das man mit Berufung auf Foucault auch tun *kann*, aber mit ebenso berechtigter Berufung auf Foucault keineswegs tun *muss*."

Gardt (2007: 33f.) sagt dazu Ähnliches: „[D]as aufklärerische und ideologiekritische Moment ist keine Voraussetzung für diskursanalytisches Arbeiten, denn als Methode ist die Diskursanalyse nicht an solche Vorgaben gebunden." Sowohl Busse als auch Gardt sehen dabei die Möglichkeit, den Sprachgebrauch in Diskursen kritisch zu kommentieren (vgl. Römer 2017a: 67).

Auch die wissenskritischen Ansätze müssen zunächst gesellschaftliches Wissen analytisch erfassen, um es dann kritisch bewerten zu können. Zu ihren Erkenntniszielen gehört es ebenfalls, „herauszufinden, was als jeweiliges Wissen mit dem Anspruch, wahr zu sein, jeweils kursiert oder gar behauptet, absolut und objektiv wahr zu sein" (Jäger 2012: 12), was mit den Erkenntniszielen der linguistischen Diskursgeschichte übereinstimmt. Was aber die wissenskriti-

schen Ansätze von den wissensanalytischen unterscheidet, ist das weitere Anliegen, „durch explizite Parteinahmen für die durch einen Diskurs und seine Machtstrukturen Unterdrückten [...] dem Ziel der gesellschaftlichen und politischen Willensbildung, d. h. einer direkten Beeinflussung der vorherrschenden Episteme im Diskurs zugunsten der Benachteiligten“ (Römer 2017a: 67) näher zu kommen. Ein solches Ziel wird durch wissensanalytische Ansätze nicht verfolgt. Ebenso geht es der wissensanalytischen Vorgehensweise nicht darum, „etwas über jene Akteure herauszufinden, die in Dispositiven die Kommunikationsweisen und damit in einem gewissen Maße auch die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit, den Legitimationsprozess politischen Handelns in Krisenzeiten, prägen“ (ebd.: 63). Denn:

> Die tatsächlichen Subjektivierungsweisen (oder synonym: Subjektivierungen) zu analysieren, ist wohl selbst nicht Diskursanalyse, sondern Analyse von Lebenswelten, Handlungsfeldern, Handlungsweisen und Erfahrungen bzw. Erfahrungsformen, die anderer Zugänge – ethnographischer Annäherung, Interviews, Gruppendiskussionen – bedarf (Keller 2012: 102f.).

Vielmehr bräuchte es „eine soziologische Perspektivierung, wenn man die nicht-sprachliche Handlungsebene, die Dispositive, die ‚Agenten der Diskurse‘ als Kontext diskursiver Wirklichkeitskonstruktionen in den Blick bekommen wollte“ (Römer 2017a: 64; vgl. auch Keller 2012: 99f.), wie sie beispielweise Jens Maeße (2013) in seiner Untersuchung erprobt. Im Rahmen seines Ansatzes schafft er es zwar, die Akteure detaillierter zu analysieren, allerdings kann er nicht (was er auch nicht zu seinem Ziel macht) die Art der öffentlichen Kommunikation und das durch Akteure vermittelte Wissen ausreichend untersuchen (vgl. Römer 2017a: 64).

Die vorliegende Arbeit möchte in Anlehnung an Römer (2017a) eine vermittelnde Position im Streit um die deskriptive oder kritische Position in der Diskursanalyse einnehmen und ihre empirische Untersuchung als Beispiel linguistischer Diskurskritik im versöhnlichen Sinne sehen.

3.3.1.2 Sprachkritik und (kritische) Diskursanalyse

Um die Frage abschließend zu beantworten, ob die Diskursanalyse bzw. die Diskurslinguistik ein kritisches Potential besitzt oder ob sie eher rein deskriptiv verbleibt, sollte man das Verhältnis von Diskursanalyse und Sprachkritik ansprechen.

Wie Schiewe (vgl. 2010a) mit Recht anmerkt, hat sich die Sprachwissenschaft seit der Etablierung der sogenannten „Systemlinguistik“ verstärkt als beschreibende Wissenschaft verstanden, die auf einem sehr engen und vom Prinzip der Wertfreiheit ausgehenden Wissenschaftsbegriff basierte. Auch die pragmatische und die kognitive Wende haben dabei nicht viel

geändert und die Linguistik in den letzten fünfzig Jahren hat die Berechtigung und Wichtigkeit von Sprachkritik unterschätzt.

Erst seit einigen Jahren steht neben anderen Ansätzen ein von Jürgen Schiewe und Martin Wengeler für die Zeitschrift *Aptum. Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur* entwickeltes Konzept zur Diskussion, dessen Ziel es ist, eine linguistisch begründete Sprachkritik zu diskutieren und innerhalb der Sprachwissenschaft zu etablieren (vgl. ebd.: 41f.). Mittlerweile kann auf die Begründung, warum Sprachkritik ein Gegenstand der Sprachwissenschaft sein kann und sollte, verzichtet werden, denn „Sprachkritik ist heute weitgehend in die Sprachwissenschaft integriert, und zwar nicht nur als Objekt der Forschung, sondern auch als ein Anwendungsgebiet“ (Schiewe 2013: 85).

Nach Schiewe (ebd.: 85f.) ist „linguistische Sprachkritik“, wie sie auch in dieser Arbeit verstanden wird,

> die positive wie negative, somit kritische Würdigung der menschlichen Sprache sowohl hinsichtlich ihrer Leistung als auch ihres Gebrauchs. Sie wird zu einem Teil der Sprachwissenschaft, wenn sie systematisch und auf der Grundlage einer Theorie und Methode betrieben wird. Sprachwissenschaft und Sprachkritik stehen zueinander in einem Grundlagen-Anwendungs-Verhältnis, Sprachkritik ist somit ein anwendungsbezogenes Teilgebiet der Sprachwissenschaft. Eine solche linguistisch basierte Sprachkritik zielt drauf ab, Bewertungen von Sprachgebräuchen zu formulieren und sich dabei auf durch Deskription und Analyse gewonnene wissenschaftliche Erkenntnisse zu stützen. Die Bewertung erfolgt reflektierend, wobei Empfehlungen für den Sprachgebrauch ausgesprochen, zugleich aber auch die Maßstäbe der Bewertung offengelegt und zur Diskussion gestellt werden.

Somit kann und muss die Analyse kritisch sein, weil „Wissenschaft kein Selbstzweck ist, sondern ein Ziel haben, eine Anwendung finden sollte“ (Schiewe 2010a: 47). Wissenschaftliche Erkenntnisse müssen sich nicht nur bei den Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen, sondern auch in der Öffentlichkeit „in Einstellungen, Denk- und Argumentationsweisen, letztlich in Handlungen niederschlagen“ (ebd.).

Schiewe (vgl. 2013: 86) weist allerdings darauf hin, dass linguistische Sprachkritik kein Ziel setzt, Normen festzulegen, und nicht über „richtig“ und „falsch“ im Sprachgebrauch entscheiden möchte. Vielmehr „reflektiert sie die Normen dieses Gebrauchs, sucht sie bewusst zu machen, im besten Falle Alternativen zu bestehenden Normen aufzuzeigen und mögliche Konsequenzen von Normabweichungen darzulegen“ (ebd.). So verstanden richtet sich Sprachkritik nach dem Kriterium der Angemessenheit und bewegt sich auf der Bewertungsskala zwischen „angemessen“ und „nicht angemessen“.

Es liegt auf der Hand, dass es keinen allein richtigen Sprachgebrauch geben kann, an dem man sich als einem Bewertungskriterium orientiert. Die „Auffassung von der einen und einzi-

gen Richtigkeit der Wörter, der Sätze, der Texte, der Äußerungen“ ist aus sprachwissenschaftlicher Perspektive „nicht haltbar“ (Schiewe/Wengeler 2005: 4). Man sollte vielmehr von unterschiedlichen Sprachgebräuchen ausgehen, die sich nach regionalen, sozialen, funktionalen Gesichtspunkten unterscheiden können. Linguistisch gesprochen besitzen solche sprachlichen Varietäten „für sich genommen zwar eine gewisse Regelhaftigkeit und weisen Normen auf, machen aber je nach Kontext, Anlass der Sprachverwendung und jeweils zu realisierender Sprachfunktion unterschiedliche Formen des Sprachgebrauchs nicht nur möglich, sondern sogar nötig“ (ebd.).

Nicht unproblematisch erscheint auch die einfache Berufung auf höhere Ideale wie ‚Freiheit‘, ‚Gerechtigkeit‘, ‚Menschenwürde‘ und ‚Vielfalt‘, die in den Grund- und Menschenrechten verbürgt und die für die Funktionsfähigkeit der Demokratie unverzichtbar sind (vgl. Römer 2017a: 70f.). Da sie oft aus der Perspektive einer privilegierten Schicht formuliert sind, besteht dabei die Gefahr, dass man „sich eine Perspektive moralischer Überlegenheit zu eigen macht und damit wieder auf Machtaneignung zielt und Machtausübung droht“ (ebd.: 71). So können die Begriffe ‚Freiheit‘ oder ‚Gerechtigkeit‘ von einem privilegierten Kritiker und einem Mensch mit geringem sozialen Status ganz unterschiedlich verstanden werden. Um Ignoranz zu vermeiden, sollte man nach Möglichkeit versuchen, die Sicht der Leidtragenden einzunehmen. „Die gesellschaftliche Vielfalt zu akzeptieren und auch einmal eine Betroffenenperspektive einzunehmen, wäre wirklich kultiviert“ (ebd.).

Es ist also Rücksicht darauf zu nehmen, dass sprachliches Handeln „trotz der in einer bestimmten Dimension festgestellten ‚Fehler‘ gemäß einer anderen Dimension sprachlicher Kompetenz gut gestaltet und insgesamt hoch akzeptabel sein“ kann (Kienpointner 2005: 217f.). Deswegen ist es wichtig,

> für jeden diskursiven Kontext, für jede Kommunikationssituation (wie historischer, politischer und soziokultureller Hintergrund, Kommunikationsbereich, Textsorte usw.) spezifische Angemessenheitskriterien zu formulieren, die sich an den Funktionen und Zwecken des jeweiligen Sprachhandelns orientieren (Römer 2017a: 72).

Ganz im Sinne der Jahrtausende alten Tradition der klassischen Rhetorik macht also auch linguistische Sprachkritik die Angemessenheit zu ihrem Leitkriterium. Nach Schiewe und Wengeler (2005: 5), die ihrer Zeitschrift den Namen *Aptum*, den aus der Rhetorik stammenden Begriff, gegeben haben, heißt Angemessenheit „nichts anderes als die Wahl jener sprachlichen Mittel, die einer Sprachverwendungssituation adäquat sind.“ Diesem Prinzip zufolge muss Sprachkritik flexibel sein (vgl. ebd.). Wichtig ist dabei, dass

> die Bezugspunkte des kritischen Werturteils explizit werden. Mit anderen Worten: Ein Sprachkritiker muss nicht nur begründen, warum er einen Sprachgebrauch als besser oder schlechter bewertet, er – oder sie, die Sprachkritikerin – muss auch sagen, welche Funktion des Sprachgebrauchs, welches Kommunikationsziel für den bewerteten Sprachgebrauch, akzeptiert oder dominant gesetzt wird. Nur so wird ein Urteil transparent, wird es von seinen Prämissen her nachvollziehbar und kann überzeugen – oder aber zum Widerspruch herausfordern. Das allgemeine Ziel von Sprachkritik, nämlich Sprachreflexion anzuregen und damit Sprachkultur zu fördern, wird auf diese Weise in beiden Fällen erreicht (Schiewe/Wengeler 2005: 5).

Um dieses Ziel zu realisieren, gibt es verschiedene Wege der Sprachkritik; zwei von diesen – die explizite und die implizite Sprachkritik – sind hervozuheben, weil sie am weitesten voneinander entfernt sind (vgl. Schiewe/Wengeler 2005: 5). Die explizite Form der Sprachkritik „formuliert ausdrücklich Werturteile, begründet sie in dem genannten Sinne und zeigt Alternativen zu dem kritisierten Sprachgebrauch auf" (ebd.). Ein Beispiel dafür ist die feministische Sprachkritik, die sich in der germanistischen Linguistik mit den Personenbezeichnungen beschäftigt hat. Implizit geht die Sprachkritik dann vor, wenn mit Hilfe einer Text- oder Diskursanalyse konkurrierende Sprachgebräuche rekonstruiert und analysiert werden, ohne ausdrücklich Werturteile zu formulieren. Auf solche Weise wird „ein im Sprachgebrauch selbst vorhandenes ‚sprachkritisches Potential' herausgearbeitet und bewusst gemacht [und] das Urteil wird dem Rezipienten der Analyse überlassen, wobei die Analyse selbst jedoch die Bedingung der Möglichkeit eines begründeten Urteils ausmacht" (ebd.: 6). Als Beispiel für eine solche implizite Sprachkritik sind die Historische Diskurssemantik und die Arbeiten der Düsseldorfer Schule um Georg Stötzel zu nennen, die durch die Analyse unterschiedlicher Wirklichkeitskonstruktionen eine so genannte implizite Diskurskritik ausüben.

> Indem sie […] unterschiedliche Konstruktionen [der Wirklichkeit] bewusst macht, stellt sie dem Rezipienten ihrer Analysen Erkenntnisse zur Verfügung, die es ihm erlauben, selbst sprachkritisch tätig zu werden, also im durch Begriffe geleiteten Weltdeutungsprozess begründet Stellung zu beziehen und eine Position zu vertreten: Welche Deutung des 8. Mai 1945 halte ich für die angemessenere: *Zusammenbruch*, *Kapitulation*, *Stunde Null*, *Tag der Befreiung*? (Schiewe 2013: 92)

Schiewe und Wengeler (Schiewe/Wengeler 2005: 7) haben in der Einleitung zu *Aptum* an dieses Verständnis von Sprachkritik und Diskurskritik zusammenfassend angeknüpft:

> Sprachkritik ist streng genommen nur als Sprachgebrauchskritik, Wortkritik nur als Wortgebrauchskritik möglich. Es sind die Kontexte, die über die Bedeutung von Wörtern entscheiden, es sind die Diskurse, in denen Wörter ihre semantische Prägung erhalten.
> In sprachlichen Diskursen, in der Ordnung der Zeichen und Texte, eignen wir uns physisch Wirklichkeit an. Eine Kritik der Diskurse, innerhalb derer die Kritik des Wortgebrauchs einen wichtigen Teil ausmacht, vermag aufzuzeigen, dass wir die Wirklichkeit prinzipiell auch anders sehen, erfassen, kategorisieren können. Der Sprachkritik geht es letztlich um die Frage, welche Sicht der Wirklichkeit von wem aus welchen Gründen konstituiert worden ist.

> Sprachkritik setzt keine Normen, sondern sie reflektiert Normen, macht sie bewusst und zeigt im besten Falle Alternativen auf. Sprachkritik ist somit zu verstehen als ein Korrektiv im Machtspiel der Sprechweisen, der Diskurse.

„Linguistische Diskurskritik im versöhnlichen Sinne“, wie sie auch in der vorliegenden Arbeit angestrebt wird, „ist weder etwas, das man lieber vermeiden sollte, noch erschöpfen sich ihre Wirkungsmöglichkeiten in sich aus der Deskription von Diskursen ergebenden Zufallsprodukten“ (Römer 2017a: 68). Vielmehr ist sie als ein wichtiges und erstrebenswertes Ziel linguistischer Diskursanalysen zu sehen. Denn

> in Sprachgeschichten über die Durchsetzung von Gegenstandsbezeichnungen, Wortbedeutungen, Metaphern und Argumentationen gegenüber alternativen Äußerungsweisen in semantischen Kämpfen im Laufe eines Diskurses - und damit auch von bestimmten Geltungsansprüchen, Wissenssegmenten, Vorstellungen und Interessen sozialer Akteure - sind dabei auch Machtstrukturen vielfach zum Gegenstand von linguistischen Diskursanalysen gemacht worden (ebd.).

Ein Ziel solcher „impliziter kritischer Diskursanalysen“ ist die „Relativierung […] gefolgerter Geltungsansprüche (die im öffentlich-politischen Diskurs nicht selten mit apodiktischem Wahrheitsanspruch versehen und als alternativlos und unumgänglich deklariert werden) durch Aufzeigen der alternativen Wirklichkeiten“ (ebd.) und die Anregung aktiver Hinterfragung der Selbstverständlichkeit herrschender Diskurse (vgl. ebd.).

So verstandene Diskurskritik ist eine Form anwendungsbezogener Diskursanalyse, die im Dienste einer anwendungsbezogenen Sprachwissenschaft steht (vgl. Schiewe 2010a: 47) und zum kritischen Nachdenken über eigene Wirklichkeitswahrnehmung, über „für die Öffentlichkeit relevant erscheinende Gegenwartsprobleme, über Inhumanität, Benachteiligungen und soziale Ungleichheiten u. a. als Wirkung von Diskursen anzuregen und den Rezipienten zu Stellungnahmen zu provozieren“ (Römer 2017a: 69) hat.

Es bleibt anzumerken, dass auch in der vorliegenden Arbeit im Unterschied zur kritischen Diskursanalyse „Diskurse, Wissen, Ideologien o. Ä. nicht an sich infrage gestellt“ (Römer 2017a: 73) und keine konkreten „Vorschläge zur Vermeidung herrschender Mißstände“ (Jäger 2005: 69) gemacht werden. Das Ziel dieser Arbeit ist es, das als selbstverständlich Angesehene zu hinterfragen und deutlich zu machen,

> wie - mit welchen sprachlichen Mitteln – erreicht wird, dass Wirklichkeiten als gültig, verbindlich, vernünftig, plausibel usw. erscheinen und wie dadurch bestimmte Arten politischen Handelns als akzeptabel und andere als inakzeptabel suggeriert werden und so ganz generell die Macht des vorherrschenden Diskurses verstärkt wird (Römer 2017a: 73).

Und da es in der Verantwortung des Forschenden liegt, Erkenntnisse vor dem Hintergrund bestimmter Maßstäbe kritisch zu kommentieren oder eine solche Auseinandersetzung zu unterlassen, erfolgt in der vorliegenden linguistisch-diskursgeschichtliche Untersuchung keine explizite kritische Kommentierung der hier untersuchten Teildiskurse, denn das kontrastive Vorgehen, wie Schiewe (2013: 92f.) zurecht anmerkt, besitzt bereits das größte diskurskritische Potential:

> Thematisch gleiche Diskurse sind in der Regel nicht homogen, sondern gliedern sich in Teildiskurse, denen jeweils eine andere Art des Denkens und Sprechens über das gleiche Gegenstandsfeld eigen ist. Indem eine Diskursanalyse die unterschiedlichen Wirklichkeitskonstruktionen der verschiedenen Teildiskurse rekonstruiert und gegenüberstellt, vermag sie in zweifacher Hinsicht sprachkritisch zu wirken: Sie kann zum einen, vor allem mit den Methoden der Historischen Diskurssemantik, die innerhalb eines Diskurses bestehende konkurrierende Begrifflichkeit aufzeigen und damit die im Diskurs selbst geübte Sprachkritik explizit machen. Und sie kann zum anderen die Teildiskurse mit ihren verschiedenen Diskurspositionen analytisch gegenüberstellen und sie sich damit gegenseitig selbst kritisieren lassen.

Wie Schiewe (vgl. ebd.: 93) feststellt, lässt sich eine solche kontrastive Vorgehensweise sowohl innerhalb einer Sprache bzw. einer Sprachgemeinschaft als auch sprachvergleichend anwenden. Vor allem dann, wenn „in zwei Sprachgemeinschaften thematisch gleiche Diskurse geführt werden, die sich jedoch von ihren historischen, gesellschaftlichen und politischen Voraussetzungen her unterscheiden und folglich auch unterschiedliche Ausprägungen aufweisen“ (ebd.), lässt sich das diskurskritische Potential einer solchen „kontrastiven Diskurslinguistik“ am besten aufzeigen. Im Hinblick auf die gestellten Aufgaben der vorliegenden Arbeit erscheint es relevant, sich mit der Methodik des Diskursvergleichs etwas näher auseinanderzusetzen.

3.3.2 Vergleichende Diskursanalyse

3.3.2.1 Theorie und Methodik des Diskursvergleichs

Böke/Jung/Niehr/Wengeler (2000: 249) stellen fest, dass „eine vergleichende Diskurslinguistik [...] Diskurse sowohl in *intra*nationaler als auch in *inter*nationaler Perspektive gegenüberstellen [kann].“

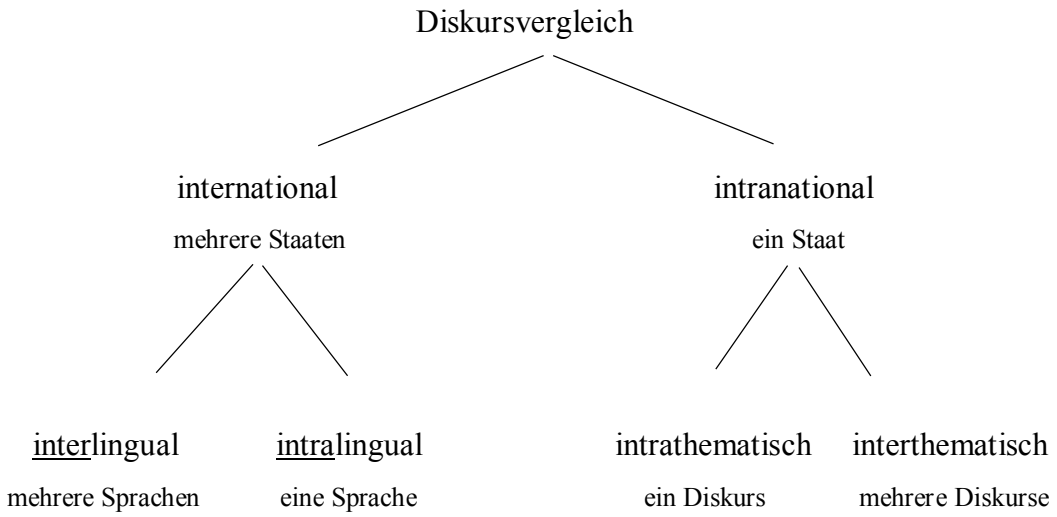


Abb. 1: Internationaler Diskursvergleich nach Böke/Jung/Niehr/Wengeler (2000: 249).

Um zu klären, was eigentlich bei Diskursvergleichen verglichen werden soll, führen die Autoren (ebd.: 249f.) folgende Konstellationen an:

(a) intranationaler Vergleich:
- verschiedene Phasen, inhaltliche Stränge bzw. Ebenen *eines* thematisch identischen Diskurses
- gleiche Phasen, Stränge bzw. inhaltliche Ebenen thematisch *verschiedener* Diskurse[35]

(b) internationaler Vergleich:
- thematisch *gleiche* oder *ähnliche* Diskurse, die in *mehreren* Ländern *gleichzeitig* geführt werden
- thematisch *gleiche* oder *ähnliche* Diskurse, die in *mehreren* Ländern zu *unterschiedlichen* Zeiten geführt werden
- thematisch *verschiedene* Diskurse, die in *mehreren* Ländern zur *gleichen* Zeit geführt werden.

Beim für die vorliegende Arbeit relevanten internationalen Vergleich verweisen die Autoren (ebd.: 251) zunächst auf die zu lösenden thematischen und chronologischen Abgrenzungsprobleme:

> Wählt man z. B. thematisch gleiche oder ähnliche Diskurse in verschiedenen Ländern zur selben Zeit aus, ergibt sich das Problem, dass kalendarische Übereinstimmung nicht zwangsläufig inhaltliche Konsistenz bedeutet. So kann der gleichzeitig stattfindende öffentliche Diskurs in dem einen Land bereits auf dem Höhepunkt angelangt sein, während er im anderen Land noch gar kein öffentlich relevantes Thema darstellt.

Aus diesem Grund empfiehlt es sich, bei der Zusammenstellung eines Textkorpus zu überlegen, „was sinnvoller ist: genau gleiche Jahresausschnitte zu nehmen oder die jeweiligen Zeiträume,

[35] Böke/Jung/Niehr/Wengeler (vgl. 2000: 250) weisen darüber hinaus auf die theoretische, aber wenig sinnvolle Möglichkeit, zu unterschiedlichen Zeiten geführte thematisch verschiedene Diskurse zu vergleichen. Ebenso sinnlos erweist sich der Vergleich verschiedener Diskurse, die in mehreren Ländern zu unterschiedlichen Zeiten geführt werden.

in denen die Diskussion landesintern ‚am höchsten kocht'[, denn] [j]e weiter die verglichenen Teilkorpora zeitlich auseinanderliegen, umso mehr schleichen sich möglicherweise andere Faktoren ein, die die Vergleichbarkeit gefährden" (Böke/Jung/Niehr/Wengeler 2000: 251).

Im Hinblick auf die weitere vorgenommene Differenzierung zwischen einem intralingualen und interlingualen Vergleich ist auf den Wechsel des Sprachsystems als zusätzliches methodisches Problem des Vergleichs hinzuweisen, wobei dieser Unterschied vor allem für lexembezogene Analysen wichtig ist (vgl. ebd.). Da im Mittelpunkt der vorliegenden Arbeit vor allem die Argumentationsebene steht, tritt das „an eine Einzelsprache gebundene Grammatik-, Lexem- und Textmusterinventar in den Hintergrund" (ebd.: 251f.).

Des Weiteren empfehlen die Wissenschaftler bei der Zusammenstellung eines internationalen Textkorpus „die Auswahlkriterien zu entwickeln, mit denen die potentielle Textmasse auf ein zu bewältigendes Maß reduziert werden kann, ohne dass grob gegen das Gebot der Repräsentivität verstoßen wird" (ebd.: 252). Beschränkungen bei der Zusammenstellung bearbeitungsfähiger Korpora sind auf folgenden Ebenen vorzunehmen:

> -Thema: z. B. Eingrenzung auf einen oder einige Diskurse
> - Zeit: z. B. Auswahl bestimmter, als besonders signifikant erscheinender chronologischer Abschnitte
> - Textsorte: z. B. Beschränkung auf bestimmte, zugängliche Texte möglichst einheitlicher Art
> - Analyseebene: z. B. Konzentration auf bestimmte sprachliche Teilaspekte, etwa Lexik, Metaphorik oder Argumentation (ebd.: 253).

Bei der Auswahl aus der Fülle der zugänglichen Texte sollte man allerdings immer darauf achten, dass „weder wesentliche Diskurskomponenten fehlen, noch dass bestimmte Komponenten überbetont werden [dürfen]" (ebd.: 54). Bei der Analyse von Argumentationen heißt es, dass alle argumentativen Positionen zu berücksichtigen sind. So ist bei der Analyse eines Textkorpus, das aus Zeitungsartikeln besteht, das Abdecken des möglichst gesamten politischen Meinungsspektrums wichtig, was durch die Auswahl von Zeitungen mit unterschiedlicher politischer Ausrichtung gewährleistet werden muss (vgl. ebd.).

Bei der Zusammenstellung eines internationalen Korpus sind zunächst alle zu analysierenden Textkorpora diesen Kriterien anzupassen. Als nächster Schritt ist die Vergleichbarkeit von Textkorpora aus verschiedenen Ländern zu überprüfen, „um einen sinnvollen und aussagekräftigen Diskursvergleich durchführen zu können" (ebd.: 255). Das heißt, dass in sich ausgewogene Textkorpora nach ähnlichen Kriterien zusammengestellt sein sollten (vgl. ebd.).

Wie die folgende Abbildung verdeutlicht, sind sowohl vertikale Ausgewogenheit als auch horizontale Ausgewogenheit zu berücksichtigen.

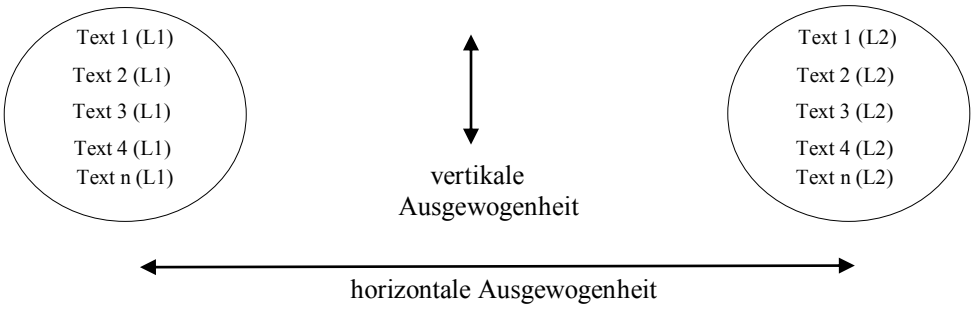


Abb. 2: Diskursvergleich anhand ausgewogener Textkorpora nach Böke/Jung/Niehr/Wengeler (2000: 255).[36]

Dabei sorgt „die vertikale Ausgewogenheit [...] jeweils für eine repräsentative Widerspiegelung des Diskurses, die horizontale Ausgewogenheit für die Vergleichbarkeit der Textkorpora" (ebd.: 255f.).

> Das in der Abbildung idealisierte Modell darf freilich nicht zu der Vorstellung verleiten, horizontale Ausgewogenheit meine eine Ein-zu-eins-Entsprechung der jeweiligen Medien. Abgesehen davon, dass eine solche nie zu erreichen sein wird, ist sie auch gar nicht erforderlich. Es reicht vielmehr - wie bereits oben erwähnt - eine annähernde Gleichartigkeit der in den Textkorpora vertretenen Medien, um die Voraussetzung für horizontale Ausgewogenheit zu erfüllen (ebd.: 256).

Nach der Zusammenstellung von Textkorpora stellt sich als Nächstes die Frage, welche Ebenen des Diskurses überhaupt verglichen werden. An dieser Stelle erweist es sich als relevant, „hinsichtlich der linguistischen Untersuchungsobjekte im engeren Sinne eine weitere Fokussierung vorzunehmen" (ebd.). Da ich mich in der vorliegenden Arbeit für die Analyse der Argumentationsebene entschieden habe, werden im Folgenden deren Besonderheiten ausführlicher beleuchtet.

3.3.2.2 International vergleichende Diskursanalyse als Argumentationsanalyse

Wie Böke/Jung/Niehr/Wengeler (2000: 264) anmerken, haben vor allem interlinguale Vergleiche auf dieser „eher inhaltlich bestimmten" Ebene den Vorteil, dass die Schwierigkeiten vermieden werden können, die beim Vergleich der Lexik auftauchen. Internationalem Vergleich können sowohl einzelne Argumente als auch Argumentationsmuster unterzogen werden, die ihrerseits nicht nur in expliziten, sondern auch in impliziten Formen des Argumentierens vorkommen können.[37] Die vergleichende Analyse von einzelnen Argumenten beim internationalen Vergleich kann

[36] Die Abbildung geht von einem bilateralen Vergleich aus. Ähnlich können mehr als zwei Textkorpora gegenübergestellt und verglichen werden.
[37] Vgl. ausführlich dazu Wengler (1996) und Niehr (1996).

> Unterschiede und Eigenheiten der jeweils länderspezifischen Diskurse aufzeigen. Einerseits interessiert hier die Frequenz von Argumenten in definierten Zeitabschnitten. So können quantitative Unterschiede bereits Divergenzen in den Teildiskursen verschiedener Länder aufzeigen. Noch deutlicher treten solche Unterschiede hervor, wenn sich herausstellt, dass es prototypische Argumente gibt, die nur für ein Land charakteristisch sind. Insbesondere solche länderspezifischen Argumente sind es, die die jeweiligen Eigenheiten der Teildiskurse in den verschiedenen Ländern besonders plastisch herausarbeiten (Böke/Jung/Niehr/Wengeler 2000: 269).

Der Vergleich von Argumentationsmustern ermöglicht seinerseits

> insbesondere im Rahmen diskursgeschichtlicher Fragestellungen […] einen Zugang zu Argumentationen, mit dem verschiedene einzelne sprachliche Realisierungen von Argumenten zu verschiedenen Zeitpunkten, die sich auf im einzelnen unterschiedliche Fragestellungen beziehen, verglichen werden können (ebd.: 265).

Bei der international vergleichenden Argumentationsanalyse ist es also zu klären, ob

> – in den jeweiligen Ländern die gleichen Argumente/Argumentationsmuster verwendet bzw. bevorzugt werden oder nicht,
> – es Parallelen in den argumentativen Auseinandersetzungen der jeweiligen Länder gibt und diese zeitgleich oder phasenverschoben auftreten,
> – es einen Wandel in der Verwendung bestimmter Argumente/Argumentationsmuster gibt und dieser synchron in den Diskursen der verschiedenen Länder verläuft,
> – bestimmte Argumente/Argumentationsmuster charakteristisch für die untersuchten Diskurse sind (ebd.: 269f.).

Auf der Grundlage einer Menge von Argumentationsanalysen, die im Rahmen von Diskursanalysen durchgeführt wurden[38], hat sich in der Sprachwissenschaft in Anlehnung an die antike Rhetorik eine sogenannte diskursorientierte Argumentationsanalyse etabliert. Dabei geht es um die Aufsätze,

> die sich auf eine Vielzahl von Texten beziehen und dabei sich wiederholende Argumente, Argumentationen oder Argumentationsmuster, etwa solche inhaltlicher oder formaler Art im Sinne der antiken Topik, herausarbeiten. Es geht um Argumentationen, die für die ‚Domäne' Politik kennzeichnend sind, die von sozialen oder politischen Gruppen oder unterschiedlichen Kulturen bevorzugt werden oder die sich geschichtlich verändert oder durch die Zeit bewahrt haben (Wengeler 2017: 262).

Aus diskursgeschichtlicher Perspektive betrachtet geht es dabei vor allem um

> die Veränderung in der Benutzung von argumentativen Mustern und Argumenten in thematisch bestimmten Diskursen, um damit Aufschlüsse über das jeweils dominierende gesellschaftliche Bewusstsein, das kollektive Denken und Meinen einer Zeit oder bestimmter Gruppen in einer Zeit zu gewinnen (Wengeler 2017: 262).

[38] Vgl. dazu Wengeler (2003: 238-261) und Wengeler (2017).

Somit lässt sich behaupten, dass sich diese Form der Argumentationsanalyse auch für den interkulturellen Vergleich eignet, insofern sie die Unterschiede im kollektiven Sprechen und Denken zum gleichen Thema in unterschiedlichen Gesellschaften sichtbar macht.

Die Argumentationsstruktur der Teildiskurse wird in der vorliegenden Arbeit mit einer von Martin Wengeler (2003) ausführlich dargestellten und von David Römer (2017a) weiterentwickelten Methode untersucht, die hier wiederum durch eine interkulturell-kontrastive Komponente ergänzt wird (siehe die nachfolgenden Kapitel). Der Schwerpunkt wird auf die Analyse von Argumentationsmustern bzw. -topoi gelegt, die dort näher erklärt werden. Warum der Topos-Begriff dem Forschungsinteresse dieser Arbeit am besten entspricht, ist im Folgenden ausführlicher zu begründen.

4. Argumentationstheoretische Ergänzungen

4.1 Argumentieren im Diskurs

Öffentliche Diskurse behandeln meistens die Themen, die umstritten sind. Es liegt auf der Hand, dass die komplexe Sprachhandlung des Argumentierens in öffentlichen Diskursen eine wichtige Rolle spielt. Sie ermöglicht es, Meinungen zu vertreten. Darüber hinaus wird versucht, für die eigene Position Zustimmung zu finden und dem Gegner sein Unrecht zu beweisen (vgl. Spieß 2017: 863).

Da Argumentationen häufig als Reaktionen auf bereits Behauptetes erfolgen, beziehen sie sich in öffentlichen Diskursen nicht nur auf den Einzeltext oder auf Einzelaussagen, sondern sind meistens „von text- bzw. aussagenübergreifender Relevanz“ (ebd.: 860). Vor dem Hintergrund, dass Argumentationen „immer schon eingebettet [sind] in größere thematische Zusammenhänge“ (ebd.), erscheint die Betrachtung der sprachlichen Handlung des Argumentierens in Zusammenhang mit Diskursen als sinnvoll.

Mit der Analyse von Argumentationen in Diskursen lassen sich sowohl inhaltliche als auch funktionale Strukturen von Diskursen untersuchen, wodurch auch die Nachzeichnung von Diskursentwicklungen sowohl in diachroner wie auch in synchroner Hinsicht möglich wird (vgl. ebd.: 867).

4.1.2 Argumentieren als komplexe Handlung

Wie Römer (2017a: 86). zurecht anmerkt, erhebt jede sprachliche Handlung bzw. diskursive Praktik „Ansprüche auf Wahrheit oder Geltung“. Dementsprechend kann jede sprachliche Handlung bzw. diskursive Praktik hinsichtlich dieses Anspruchs infrage gestellt, problematisiert werden (vgl. ebd.; Kopperschmidt 2005: 45). Einführend lässt sich Argumentation also als „ein komplexes sprachliches Verfahren für den Umgang mit problematisierten und in der Folge rechtfertigungsbedürftigen Geltungsansprüchen“ (Römer 2017a: 87) bestimmen. Mit Hilfe dieses Verfahrens ist es möglich, „infrage Gestelltes wieder in Unfragliches [zu] überführen“ (ebd.).

In seiner Bibliographie zu „Argumentation und Argumentationstheorie“ hat Martin Nussbaumer im Jahr 1995 die grundlegenden Begriffe der wissenschaftlichen Argumentationstheorie folgenderweise bestimmt:

> *Argument* nennt man das, was in strittigen Fragen pro oder contra eine Position als Grund ins Feld geführt wird. *Argumentation* ist das Ins-Feld-Führen [von Argumenten, um einen Geltungsanspruch zu sichern], ist das sprachliche Handeln (Nussbaumer 1995: 2).

Während Kopperschmidt (vgl. 2005: 34f.) vor allem die Problematisierung von Geltungsansprüchen und das Vorliegen eines situativen Problemdrucks als Anlass für die komplexe Sprechhandlung ‚Argumentieren' sieht, weist Römer (2017a: 88) mit Recht darauf hin, dass Argumentationen nicht nur der Lösung von Problemen dienen, sondern im Allgemeinen dazu, „etwas plausibel zu machen, der Positionierung oder der Stärkung einer Position, der Überzeugungsschaffung und Meinungsbildung oder auch dazu, Menschen für Ziele und Vorhaben zu gewinnen bzw. sie zu Handlungen in einem intendierten Sinne zu motivieren".

Wenn man den Vorgang des Argumentierens näher betrachtet, dann kann man Argumentation als „die Abfolge von funktional verschiedenen, aber miteinander vernetzten Äußerungen" (ebd.) beschreiben. Dabei wird

> eine Äußerung mit fraglichem, problematischem oder strittigem Geltungsanspruch durch ein bestimmtes Denkprinzip an als zweifelsfrei unterstellte oder legitimierte bzw. legitime Geltungsanspruche angeschlossen und auf diese Weise in eine Äußerung mit unstrittigem, unproblematischem oder nichtfraglichem Geltungsanspruch überführt (Römer 2017a: 88).

Römer (ebd.) spricht dabei von einem „mentalen Verknüpfungsvorgang […], bei dem es darum geht, Unvertrautes vertraut oder abstrakte Begriffe begreiflich zu machen bzw. komplexe Sachverhalte in ihrer Komplexität zu reduzieren, indem an Bekanntes angeschlossen wird." Kopperschmidt (2005: 63) verwendet eine logische Grundformel einer solchen Argumentation: „p gilt, weil q gilt (aufgrund von R)". Dabei bezieht diese Grundformel von Kopperschmidt auch die Toulmin'sche Schlussregel [R] mit ein (zur Konkretisierung der Grundstruktur der Argumentation im Einzelnen siehe Kap. 4.1.3.).

Ein Geltungsanspruch, ein q in dieser Formel, gilt als sicher oder legitim, wenn er sich auf „geteilte Gewissheiten" (ebd.: 20) bezieht (vgl. Römer 2017a: 89). Vor allem in der alltagssprachlichen Argumentation öffentlicher Diskurse kommt das zum Vorschein. Denn diese sozial geteilten Gewissheiten sind „im kollektiven Bewusstsein so fest verankert, dass sie nicht mehr expliziert werden müssen und unausgesprochen oder stillschweigend als Geltungsgrundlage von Argumentationen funktionalisiert werden können" (ebd.). Gerade diese geteilten Gewissheiten, die ein „Teil jenes kollektiven Wissens, das keiner Begründung bedarf, des topischen Wissens" sind, sind nach Jürgen Spitzmüller (2005: 272) „für die Diskursanalyse interessant".[39] Dabei deuten sowohl Spitzmüller als auch Wengeler (vgl. 2003: 209) vor allem auf

[39] „Es handelt sich dabei um nichts anderes als um besonders fest verankerte Sedimente des verstehensrelevanten gesellschaftlichen Wissens im Sinne Dietrich Busses." (Römer 2017a: 89)

die Schlussregel im Toulmin'schen Sinne (siehe Kap. 4.1.3) hin, während Römer (2017a: 89) darauf hinweist, dass auch „die in Argumentationen zum Zweck der Geltungssicherung funktionalisierten ‚Tatsachen', welche mittels einer Schlussregel zu den unsicheren Geltungsansprüchen in Beziehung gesetzt werden, […] ebenso als Bestandteil des topischen Wissens anzusehen [sind]". In Anlehnung an Römer (ebd.) wird auch in dieser Arbeit versucht, nicht nur die Schlussregeln zu rekonstruieren, sondern auch „das als wahr und wirklich Gewusste bzw. die unhinterfragten Sedimente des als selbstverständlich unterstellten und daher kaum noch wahrnehmbaren gesellschaftlichen Wissens in seiner Funktion als Legitimitätsgrundlage freizulegen".

Im Anschluss an die oben angeführten Überlegungen macht Römer (ebd.) außerdem die Feststellung, dass die Argumentation „auf der Grundlage des nicht zu begründenden gesellschaftlichen Wissens" nicht analytisch sei.

> Ihre formallogische Gültigkeit bzw. die des Schlusses spielt also keine Rolle, und sie ist für das alltägliche Sprechen der Menschen im öffentlichen Diskurs und insbesondere für den Kommunikationsbereich der Politik realistisch, d. h. durch Plausibilitäten zustimmungsfähig und überzeugungskräftig (Römer 2017a: 89).

Als überzeugend bzw. plausibel gilt die Argumentation dann, wenn sie sich auf das allgemein Geglaubte bzw. Gewusste bezieht (vgl. ebd.: 90), um es als „Ressourcen für […] Geltungsgründe zu nutzen" (Kopperschmidt 2005: 81f.).

Unter einem ‚Argument' versteht Römer (ebd.) „eine einzelne Äußerung mit einem intersubjektiv als unstrittig angesehenen Geltungsanspruch, einen einzelnen überzeugungskräftigen Geltungs*grund*", der „eine strittige Annahme glaubwürdig macht" (Kienpointner 1992b: 889). Somit sind Äußerungen und das ihnen zugrundeliegende gesellschaftliche Wissen erst dann als Argumente zu betrachten, wenn sie im kommunikativen Sprechakt erwähnt werden, um eine fragliche Äußerung zu rechtfertigen bzw. zu legitimieren oder zu begründen (vgl. Römer 2017a: 90).

Wie das einzelne Argument muss auch die Beziehung zwischen dem Argument und der zu begründenden Äußerung plausibel sein, d. h. durch die jeweiligen Argumentationspartner anerkannt werden (vgl. ebd.; Kopperschmidt 2005: 57). Das Auffinden von solchen Geltungsbeziehungen (nach Toulmin: Schlussregeln; siehe das nachfolgende Kapitel) ist eine wichtige, wenn auch nicht die einzige Aufgabe der diskursgeschichtlichen Argumentationsanalyse.

Tatsächlich vorkommende Argumentationen und Argumente werden allerdings sprachlich auf vielseitige Weise realisiert (vgl. Römer 2017a: 90). Im Hinblick darauf erweist es sich aus diskursanalytischer Sicht als besonders aufschlussreich, sich auf Argumentationsmuster bzw.

Regelmäßigkeiten zu konzentrieren, die für die natürlichen Argumentationen grundlegend sind (vgl. Niehr 2014: 101, 116). Unter einem ‚Argumentationsmuster' lässt sich zunächst „der ganze Zusammenhang, die Struktur konkreter Argumentation als ihr mehr oder weniger abstraktes und komplexes Beziehungsgefüge" (Römer 2017a: 90) zusammenfassen. Hauptsächlich versteht Römer (ebd.: 90f.) darunter „Gruppen konkreter wiederkehrender Argumentationen und rekurrent auftretender Elemente von Argumentationen – wie etwa die Argumente oder Geltungsbeziehungen bzw. Schlussregeln –, […] [die] immer wieder angewendet bzw. sprachlich realisiert werden". Wegen „ihres hohen Plausibilitätsgrades" (Kopperschmidt 2005: 31) sind Argumentationsmuster darüber hinaus als

> zu Kategorien zusammengefasste, in einer Lebenswelt/Soziokultur erprobte [...] Routinen der Problemlösung, in denen sich die Erfahrungen vergangener Argumentationen zu ähnlichen Zwecken verdichten, [zu verstehen]. (Solche Problemlösungsroutinen werden in Krisenzeiten ungewiss.) Die Argumentationsmuster stehen als Schemata zur Verfügung und machen einen Teil der sprachlichen Kompetenz des Menschen aus (Römer 2017a: 91).

Da Argumentationen im oben dargelegten Sinne an etabliertes Wissen anknüpfen und somit etwas über das in der Kommunikation innerhalb einer „Lebenswelt/Soziokultur" vorausgesetzte gesellschaftliche Wissen verraten (vgl. ebd.: 92), sind die Argumentationsmuster und das ihnen zugrundeliegende gesellschaftliche Wissen der Hauptgegenstand der vorliegenden Untersuchung.

Es liegt allerdings auf der Hand, dass gesellschaftliches Wissen, auf dessen Basis sich Argumentationen realisieren, ein relativer Begriff ist, denn das, „was als anerkannt gilt und daher als Ressource für überzeugungskräftige Argumente und Argumentationen zur Verfügung steht, ist immer nur im Hinblick auf spezifische Diskursbereiche bzw. -ausschnitte, Problemgebiete oder Wissensareale in Erfahrung zu bringen" (ebd.: 92). Eine Argumentation überzeugt nur dann, wenn sich gesellschaftliches Wissen auf Elemente aus einem bestimmten Diskursbereich bezieht. Einzelne Bereiche lassen sich voneinander nach Themen, Sachgebieten und Gegenständen abgrenzen, sie sind außerdem akteurs- und zeitspezifisch (vgl. ebd.).

> Große Schnittmengen an Gewissheiten im kollektiven Wissen bestehen innerhalb einer Kultur, einer Gesellschaft, einer Gruppe von Menschen, die sich aufgrund ihrer geteilten Überzeugungen und Denkarten zu Wissensgemeinschaften formieren (Akteursspezifik). Und natürlich ist das, was auf der Grundlage gesellschaftlichen Wissens als legitimer Geltungsanspruch angesehen wird, auch zeitabhängig und unterliegt historischem Wandel (Zeitspezifik). Nicht zuletzt sind soziale Gewissheiten besonders wahrscheinlich innerhalb eines thematisch eingegrenzten Diskursbereichs (Themenspezifik) (Römer 2017a: 92).

Für die linguistisch-diskursgeschichtliche Argumentationsanalyse ergeben sich daraus folgende Kriterien: „Die Frage nach der Distribution des Untersuchten über soziale Akteure und

im Zeitkontinuum sowie der thematische Bezug sind erkenntnisleitend […]“ (ebd.). Das Ziel einer solchen Untersuchung ist, „das vorherrschende gesellschaftliche Wissen in seinen Strömungen über diese sich differenzierenden Gültigkeitsbereiche zu erfassen“ (ebd.).

Im Folgenden soll nun aber die Grundstruktur alltagsprachlicher Argumentation und ihrer Elemente konkretisiert werden.

4.1.3 Das Argumentationsmodell von Stephen Toulmin

Der Ansatz von Toulmin, den er in seinem Buch *The Uses of Argument* (2008 [1958]) entwickelt hat, gilt heutzutage in wissenschaftlichen Kontexten als Klassiker und dient als theoretische Grundlage für viele empirische Untersuchungen (vgl. Spieß 2017: 867). Mit seinem grundlegenden Schema von Argumentation wendet er sich, wie Pielenz feststellt (1993: 16), „gegen die formale Logik als Modell zur Rekonstruktion argumentativer Problemlösungen“. Sein Argumentationsschema beschreibt vielmehr „die Struktur und den Prozess alltagssprachlicher Argumentation“ (Römer 2017a: 93).[40]

Die Grundstruktur von Argumentationen besteht nach Toulmin (2008 [1958]) aus drei Elementen: Argument, Schlussregel und Konklusion. Die Abbildung 3 verdeutlicht die Basisstruktur der komplexen Handlung des Argumentierens:

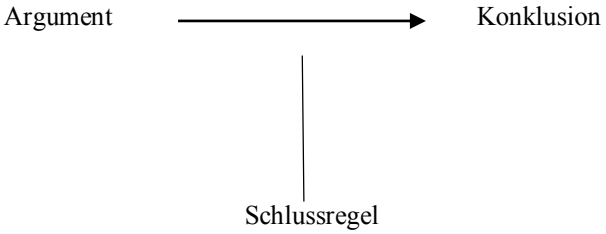


Abb. 3: Argumentationsschema (Grundstruktur) nach Toulmin 2008 [1958]) zit. nach Spieß (2017: 867).

Argumentieren als Handlung lässt sich demnach als ein „auf Begründen oder Etablieren von Thesen, Behauptungen, Ansichten oder Meinungen ausgerichteter Prozess“ (Römer 2017a: 94) beschreiben: Argumente werden hervorgebracht, um eine strittige These (Konklusion) auf der Basis einer Schlussregel abzusichern.

[40] Nach Pielenz (1993: 15) kennzeichnet neben Toulmins Ansatz auch das Werk von Perelman & Olbrechts-Tyteca (2004 [1958]) „den Wendepunkt einer Entwicklung, die von der formalen Logik zu einer informellen Logik innerhalb der Argumentationstheorie geführt hat“. Wie auch Römer (2017a: 93) anmerkt, „schaffen [sie] im Rückgriff auf die antike Rhetorik-Tradition eine der realen Argumentationspraxis – dem öffentlichen Sprechen – angemessenere Argumentationstheorie“.

Diese Basisstruktur kann noch um die Faktoren der Absicherung, der Ausnahmebedingung und des Operators ergänzt werden:

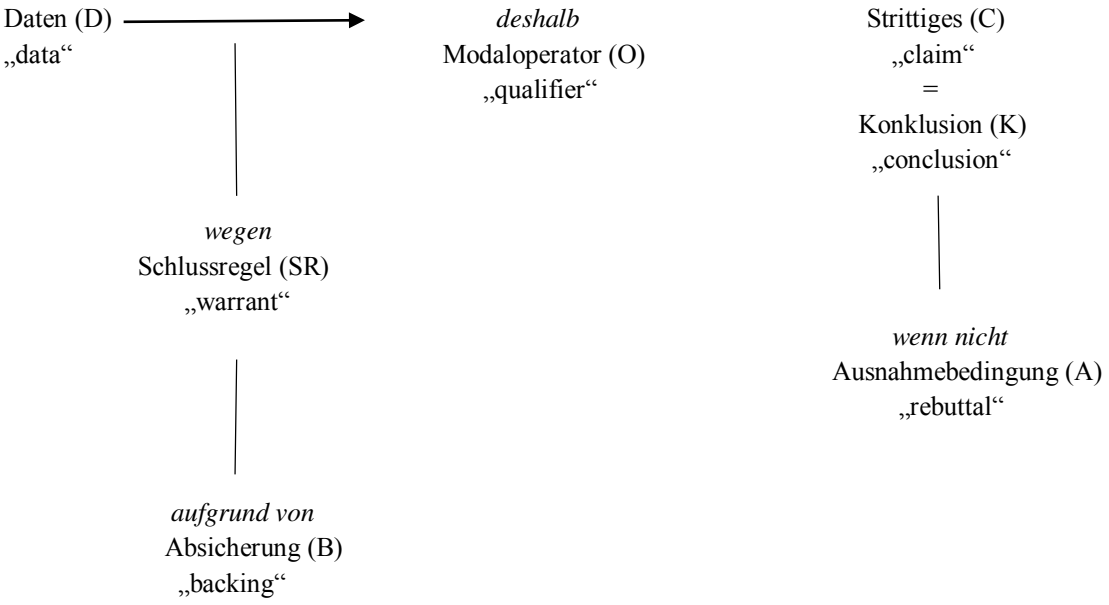


Abb. 4: Argumentationsmodell nach Toulmin (2008 [1958]) zit. nach Römer (2017a: 93).

Die Äußerungen oder Sprechhandlungen, die im Rahmen dieses Prozesses unterschiedliche argumentative Funktionen übernehmen, bilden durch ihre Relationen zueinander ein komplexes Beziehungsnetz (vgl. Römer 2017a: 93). Infolge dieses Prozesses soll es im Idealfall zur Anerkennung einer Konklusion kommen.

Der erste Schritt in diesem argumentativen Vorgehen ist das Aufstellen einer These, deren Position von Toulmin (vgl. 2008 [1958]) als *claim* (=C) bezeichnet wird. Wenn die aufgestellte These infrage gestellt wird, beginnt die Begründung von C und somit der ganze Argumentationsprozess. Dabei hängt die Akzeptabilität der Argumentation von den „Standards“ des Wissensfeldes bzw. Diskursbereichs ab, die durch das Geäußerte hervorgerufen werden, d. h. „Argumentationen sind ‚gültig‘ oder ‚rational‘, wenn sie den Wissensformationen, Regelmäßigkeiten, Mustern des Diskurses, in dem argumentiert wird, folgen.“ (Römer 2017a: 94).

Somit scheint es auch möglich, mit Hilfe der Analyse von Argumentationen nach Toulmin, etwas über diskursspezifische Wirklichkeitsvorstellungen zu erfahren (vgl. ebd.).

Wenn der Geltungsanspruch der These problematisiert und Argumentation dadurch initiiert wird, werden im zweiten Schritt Daten, Tatsachen oder Fakten (Argumente) – *data* (D) nach Toulmin (vgl. 2008 [1958]: 90) – vorgebracht, die die strittige Behauptung als unstrittig zu begründen haben. Die Geltung der strittigen These (C) wird am Ende der Argumentation gesichert. Strittiges (C), bei Toulmin (vgl. ebd.: 90f.) *claim* genannt, ist somit „eine prozedurale

Kategorie und […] steht zugleich für *conclusion*" (Römer 2017a: 94). Um die Differenz zwischen den beiden Kategorien darzustellen, unterscheidet Kopperschmidt (2005: 111) „zwischen K (conclusion) und C (claim)." Indem ich mich auf die oben dargestellte Abbildung beziehe, schließe ich mich dieser Unterscheidung auch an.

Die Daten (D) können eine strittige Behauptung (C) nur dann stützen, wenn D nicht angezweifelt wird[41] und wenn „es eine anerkannte Denkgewohnheit, ein allgemeines Prinzip der Verknüpfung gibt, die oder das die Vermittlung zwischen D und C regelt" (Römer 2017a: 94f.).[42] Von Toulmin (vgl. 2008 [1958]: 90) wird dieses Prinzip der Verknüpfung *warrant* genannt, während im Deutschen dafür der Terminus Schlussregel (SR) benutzt wird.

Durch die Schlussregel in der Rolle einer Brücke wird die Relation zwischen den Daten (D) und der strittigen These (C) legitimiert, indem die Frage „How do you get there?" (Toulmin 2008 [1958]: 92) beantwortet wird. Anders als die Daten, die „als faktisches Fundament der Argumentation" artikuliert werden, sind „die den Sachverhaltszusammenhang zwischen Daten und Konklusion erklärenden Schlussregeln" (Römer 2017: 95) oft implizit. „Es handelt sich mehr um stillschweigend akzeptierte Präsuppositionen" (ebd.; vgl. auch Toulmin 2008 [1958]: 90).[43]

Somit bilden nach Toulmin die drei Schritte – das Aufstellen einer These (C), das Anführen von Daten (D) und die Schlussregel (SR) – den Kern jeder Argumentation. Falls die Schlussregel infrage gestellt wird, kann sie auf induktive Weise argumentativ abgesichert werden, d. h. „durch Äußerungen […] – in Abhängigkeit vom aufgerufenen Diskursbereich – ihr Zutreffen belegen bzw. ihre Plausibilität erhöhen" (Römer 2017a: 95). Toulmin nennt diesen zusätzlichen Faktor der Stützung ‚backing' (B). Die Rolle der zusätzlichen Stützung können beispielweise das Anführen von Zahlen, Verweise auf Autoritäten, Geschichtsvergleiche oder Ländervergleiche übernehmen. Das Ergebnis ist die argumentativ gesicherte Schlussfolgerung (K), die von einer strittigen These (C) zu unterscheiden ist. (vgl. Römer 2017a: 95f.)

Der Modaloperator (O) – bei Toulmin ‚qualifier' genannt –, „der sprachlich etwa durch Ausdrücke wie ‚ganz sicher', ‚ziemlich sicher', ‚vermutlich' repräsentiert werden kann" (Kop-

[41] Normalerweise haben die Daten (D) in argumentativen Sprechhandlungen einen „apodiktischen Wahrheitsanspruch" (Römer 2017a: 94), z. B.: „Die Ukraine-Krise ist die größte Krise in Europa seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges", um die strittige Behauptung (C) - „Die EU muss zu einer einigen Haltung finden und die russische Regierung dazu zwingen, den Krieg in der Ost-Ukraine zu beenden"- zu unterstützen.

[42] „Sollten Daten oder Argumente angezweifelt werden, können neue Tatsachen genannt werden, bis D akzeptiert wird. Das infrage gestellte Datum wird in diesem Fall zu einer Schlussfolgerung funktionalisiert, die dann ihrerseits einer Stützung durch Anführung eines Datums bedarf" (Römer 2017a: 94).

[43] Das in der Anmerkung 41 angeführte Beispiel kann z. B. durch eine folgende Schlussregel ergänzt werden: „In einer so schweren Krise müssen bestimmte Dinge getan werden, um schlimmen Folgen des Krieges vorzubeugen."

perschmidt 2005: 111), kann die Evidenz der Schlussregel anzeigen und dadurch „eine Schlussfolgerung (K) z. B. als zwingend, höchstwahrscheinlich oder auch nur möglich einschränken“ (Römer 2017a: 96).[44]

Durch eine Ausnahmebedingung (A), die Toulmin (2008 [1958]: 93f.) „rebuttal“ nennt, kann eine Schlussfolgerung (K) eingeschränkt werden, wenn bestimmte Faktoren eine Schlussregel (SR) als nicht haltbar erscheinen lassen. Die Ausnahmebedingung (A) kann „sprachlich durch Ausdrücke wie ‚es sei denn‘, ‚außer‘ usw. realisiert sein“ (Römer 2017a: 96). Mit Kopperschmidt (vgl. 2005: 111) und Römer (2017a: 96) lässt sich das Argumentationsschema nach Toulmin folgenderweise zusammenfassen: „C = (O) K, weil D wegen SR aufgrund von B (wenn nicht A).

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass das Argumentationsmodell von Toulmin es ermöglicht, den Aufbau von Argumentationen zu rekonstruieren und in ihre Bestandteile zu zerlegen. Die einzelnen Äußerungen können dann aufgrund ihrer Stellung im Vorgang des Argumentierens nach ihren Funktionen unterschieden werden. Darüber hinaus verweist Toulmin im inhaltsbezogenen Sinne auf die Abhängigkeit der Gültigkeit bzw. der Akzeptabilität einer Argumentation von in einem bestimmten Diskursbereich anerkannten Wissen und Regeln. Allerdings ist es fraglich, ob sein Modell auch für diskursanalytische Zwecke geeignet ist.
Niehr (2014a: 110) ist ziemlich skeptisch diesbezüglich, denn eine

> ‘Zerlegung‘ von Argumentationen in Daten, Konklusionen, Schlussregeln und Stützungen [trägt] nicht dazu [bei], den Zusammenhang diskursiver Konstellationen im Blick zu behalten: Die einzelnen Daten, Konklusionen und Schlussregeln wären nicht mehr ohne Weiteres als Bestandteile der Argumentation eines Diskurses zu erkennen.

Ebenso skeptisch äußert sich diesbezüglich Römer (2017a: 97):

> Das Anwendungsgebiet des Toulmin-Modells liegt auf der isolierten Ebene des einzelnen Textes und betrifft die Analyse der Feinstruktur einzelner Argumentationen. Über die Abfolge einzelner Äußerungen in argumentativer Funktion in Texten und deren funktional-semantische Kohärenz Hinausgehendes vermag es nicht zu erfassen.

Zudem sind konkrete Argumentationen in Diskursen viel komplexer strukturiert und fast nie in ihrer vollständigen Form realisiert, wie „es das Toulmin-Schema nahelegt“ (Niehr 2014a: 108). Deswegen erscheint es schwierig, das Toulmin‘sche Argumentationsmodell bei der konkreten Analyse anzuwenden.

[44] Ein Beispiel: „Wenn so eine schlimme Krise in Europa aufgetreten ist, sind die Maßnahmen X unumgänglich, um den Konflikt beizulegen“.

Aus diesem Grund haben sich im diskursanalytischen Bereich vor allem Ansätze durchgesetzt, die „von der tatsächlichen Realisation der Einzelargumentationen abstrahieren“ (Spieß 2017: 868) und sich mit der Frage beschäftigen, „ob es bei der Vielzahl tatsächlich vorkommender Argumentationen eine identifizierbare Menge an Argumentationsmustern gibt, die diesen Argumentationen zugrunde liegen“ (Niehr 2014a: 116). Im Mittelpunkt stehen also „wiederkehrende Weisen des Argumentierens, die sich textübergreifend aufgrund gewisser Gemeinsamkeiten und Regelhaftigkeiten zu Mustern zusammenfassen lassen“ (Römer 2017a: 97). Für dieses Ziel, die Musterhaftigkeit von Argumentationen in größeren Textkorpora in den Blick zu nehmen, erweist sich das Toulmin-Modell wirklich als sehr aufwendig und somit wenig geeignet (vgl. dazu auch Römer 2017a: 97f.).

Nichtdestotrotz hilft das Argumentationsmodell von Toulmin den komplizierten Vorgang des Argumentierens besser zu verstehen, denn „die von Toulmin formulierten Funktionen von Äußerungen innerhalb einzelner argumentativer Sprechhandlungssequenzen in Texten vermitteln einen Eindruck von möglichen Relationen textübergreifender argumentativer Muster“ (ebd.: 98). Das Ziel der vorliegenden Untersuchung ist in Anlehnung an Römer (ebd.)

> die Erarbeitung einer an das Argumentationsmodell von Toulmin angelehnten krisendiskursspezifisch erweiterten Typologie inhaltlich bestimmter Argumentationsmuster nach argumentativen Funktionen, die über die Abfolge einzelner argumentativer Äußerungen in einzelnen Texten hinausgeht, indem sie auch nach dem Zusammenspiel textübergreifender Argumentationsmuster fragt.

Im Hinblick auf das gestellte Forschungsziel erscheint neben dem oben vorgestellten Toulmin-Modell sowie den erörterten Begriffen ‚Argumentation‘, ‚Argument‘, ‚Argumentationsmuster‘ auch die Auseinandersetzung mit dem Toposbegriff von zentraler Bedeutung. In Anlehnung an den Toposbegriff Bornscheuers (1976) und im Anschluss an Kienpointner (1992a) hat sich Martin Wengeler (2003) mit dem Begriff ‚Topos‘ im Hinblick auf die Ziele der diskursgeschichtlichen Analyse des öffentlich-politischen Sprachgebrauchs intensiv auseinandergesetzt und die Rekonstruktion des gesellschaftlichen Denkens und Wissens mithilfe einer Toposanalyse ermöglicht. Des Weiteren hat Römer (2017a und 2017b) das Konzept von Wengeler krisendiskursspezifisch erweitert und auf die eigenen Forschungsziele abgestimmt. Im Folgenden lehne mich in Bezug auf den Toposbegriff bzw. eine Toposanalyse vor allem an die Ausarbeitungen von diesen beiden Autoren an und setze einige Akzente im Hinblick auf die Forschungsziele der vorliegenden Arbeit.

4.1.4 Topoi als musterhafte Ausprägungen von komplexen Argumentationen

Wie schon oben angedeutet wurde, ist eine andere, besser geeignete Form, Argumentationen in Diskursen zu erfassen, das Verfahren der Toposanalyse, die sich mittlerweile als „zentrales und erfolgreiches Konzept“ (Spitzmüller/Warnke 2011: 191) in der Diskurslinguistik etabliert hat. Für eine intensive Auseinandersetzung mit dem Begriff ‚Topos‘ im Rahmen diskursgeschichtlicher Analyse ist besonders die Arbeit von Martin Wengeler (2003) zu empfehlen. Im Folgenden werden lediglich die relevanten Akzente in Bezug auf die Forschungsziele der vorliegenden Arbeit gesetzt.

Der wissenschaftshistorische Ausgangspunkt des Toposbegriffs liegt in der von Aristoteles ausgearbeiteten Lehre der antiken Redekunst. Der Toposbegriff wird dabei im Rahmen der Erörterung der sog. ‚Endoxa‘ und ‚Enthymeme‘ behandelt. Unter ‚Endoxa‘ versteht Aristoteles die dem alltagsprachlichen Argumentieren zugrundeliegenden „kollektiv anerkannten Meinungen oder bloß wahrscheinlichen Prämissen“[, die] [...] eine gewisse Nähe zum Toposbegriff [haben]“ (Römer 2017a: 102). Wie aber Bornscheuer (1976: 30) anmerkt, bezeichnen die beiden Begriffe „verschiedene Aspekte derselben Sache und ließen sich als allgemeine Grundlagen der dialektischen Problemerörterung […] zusammenfassen“. Aufgrund ihrer allgemeinen Anerkennung können die Argumentationspartner im Diskurs an die Endoxa, ohne sie zu erwähnen, anschließen. Somit sind Endoxa als Teil des gesellschaftlich verstehensrelevanten Wissens zu sehen, das als die überzeugungskräftigste Ressource ist, um Argumentationen plausibel zu machen (vgl. Römer 2017a: 102).

Aristoteles (1999: 1355b 1) beschreibt die Rhetorik als die „Fähigkeit […], das Überzeugende, das jeder Sache innewohnt, zu erkennen“. Dabei sei das „bedeutendste Überzeugungsmittel“ (ebd.: 1355a 11) im rhetorischen Verfahren das ‚Enthymem‘. Obwohl Enthymeme „den Charakter universeller Gesichtspunkte [haben], meinen [sie] aber spezifische, auf einen inhaltlich bestimmten Problembereich bezogene Schlussverfahren“ (Römer 2017a: 103). Deswegen ist die Gültigkeit von Enthymemen nach Spitzmüller (2005: 280)

> im Diskurs verankert […]. Dies gilt aber in der Tat nur innerhalb der Grenzen des Diskurses, denn aus der Perspektive eines anderen […] Diskurses stellen sich eine Menge Fragen, die die Gültigkeit der [Enthymeme] tangieren […]. Es sind allerdings Fragen, die zeigen, dass die ‚Gewissheit‘ der [Enthymeme] eben nur in den Augen der Betrachter liegt.

Ein Enthymem ist nach Aristoteles der „rhetorische Syllogismus“, der sich sowohl durch Ähnlichkeiten als auch durch Unterschiede zum wissenschaftlichen Syllogismus kennzeichnet:

> *Syllogismus* verweist darauf, dass auch diese Schlussverfahren die Struktur des wissenschaftlichen Syllogismus haben, das Attribut *rhetorisch* darauf, dass es nicht um formallogisch strenge, auf Wahrheit zielende Schlüsse geht, sondern um quasi-logische oder alltagslogische Schlussverfahren, die auf Wahrscheinlichkeiten, auf Plausibilitäten zielen (Wengeler 2017: 268).

Im Rahmen der Erläuterung von Enthymemen bestimmt Aristoteles Topoi als „Quellen" von Enthymemen (vgl. Aristoteles 1999: 1396b 13-1397a 17). Die Struktur eines Enthymems lässt sich laut Römer (2017: 104) folgenderweise darstellen:

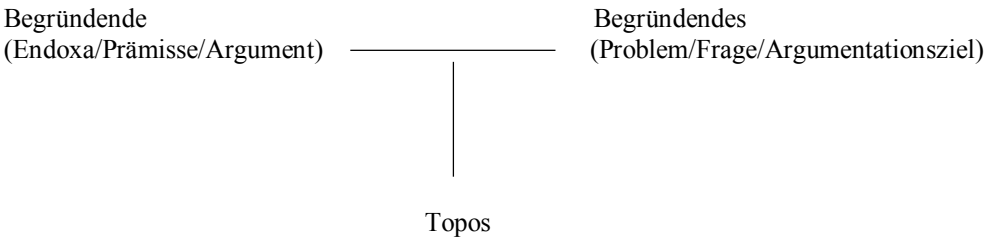


Abb. 5: Struktur der rhetorisch-enthymematischen Argumentation nach Römer (2017a: 104).

Die Topoi lassen sich dieser Abbildung nach als „allgemeine Denkungsart [verstehen], nach der die Wissenselemente aufeinander bezogen werden, d. h. als das kollektiv anerkannte Verknüpfungsprinzip zur Erreichung des Argumentationsziels" (ebd.). Dabei überrascht vor allem die Ähnlichkeit zum bereits erörterten Argumentationsmodell von Stephen Toulmin, denn „[e]in Topos ist demnach ein gesellschaftliches Denkmuster zur Bildung von rhetorisch-enthymematischen Argumentationen deren Schlüssigkeit – die Konklusion – aus Prämissen folgt, die anerkannte Meinungen sind" (ebd.).

Die Begriffe der klassischen antiken Topik und Rhetorik des Aristoteles sind also auch in der modernen Argumentationstheorie von großer Bedeutung. So hat auch Lothar Bornscheuer (1976) vier Strukturmerkmale des Topos vom aristotelischen Toposbegriff hergeleitet und somit aufgezeigt, dass sich der Toposbegriff für das diskursgeschichtliche Ziel, das in einer bestimmten Zeit und einer bestimmten Gesellschaft verbreitete kollektive Wissen zu erfassen, besonders gut eignet. Konstitutiv für den Toposbegriff nach Bornscheuer (vgl. 1976: 91-108; 1977: 208-210) sind: ‚Habitualität', ‚Potentialität', ‚Intentionalität' und ‚Symbolizität'.

In Anlehnung an Bornscheuer (1977: 209) weisen Topoi den „Charakter einer soziokulturell bestimmten Habitualität" auf. Sie sind ‚habituell', weil sie an verbreitetes gesellschaftliches Wissen anknüpfen, d. h. sie sind „gewohnheitsmäßig und kollektiv verbreitet und abrufbar" (Wengeler 2017: 268).

Die relative Abstraktheit der Topoi weist auf ihre ‚Potentialität' hin. Dank diesem Merkmal der „polyvalenten Auslegbarkeit eines Topos" (Bornscheuer 1977: 209) kann ein Topos in

konkreten Kommunikationssituationen bzw. für oder gegen eine Position eingesetzt werden (vgl. auch Römer 2017a: 107).

Die praktische Relevanz des Topos offenbart sich vor allem durch sein ‚Intentionalitätsmerkmal', wenn „er in spezifischen Diskursbereichen zu bestimmten Zwecken argumentativ funktionalisiert wird" (Römer 2017a: 109f.). Die sprechenden Individuen heben ihn dann im „Sinne des je eigenen Argumentationsinteresses" (Bornscheuer 1976: 101) durch „die deutende, strategische Anwendung […] aus der Kontext- und damit Bedeutungslosigkeit auf die Bühne des Performativen, wo er dann als eine […] Argumentationshandlung Gestalt und Sinn annimmt" (Römer 2017a: 110). Somit ist ein Topos nicht nur von Problemzusammenhängen, sondern auch von den Argumentierenden und deren Absichten und Intentionen anhängig. Das gegenseitige Beeinflussen von Habitualität und kommunikativem Gebrauch macht Topoi veränderbar (vgl. ebd.):

> Die Normativität der Topoi bleibt durch den dialektischen Reflexionsprozess nicht unberührt, sie tritt vielmehr – bereichert, modifiziert oder vermindert – am Ende einer Diskussion in Erscheinung. Die Geltungsdauer von Topoi beruht auf permanenter Selbstlegitimation. Topoi besitzen nur solange Überzeugungskraft, wie sie sich bei Lösungen der gesellschaftlich lebensbedeutsamen Probleme bewähren. Sie können mit anderen Worten auch durch Problemsituationen verändert oder gar überholt werden (Bornscheuer 1976: 101).

Die ‚Symbolizität' ermöglicht die spezifische sprachliche Realisierung von Topoi, die „nicht archetypisch ist, sondern soziokulturell und historisch geworden" (Römer 2017a: 110f.): „Ein Topos ist im Blick auf seine Symbolizität ein elementarer, kategorialer Bedeutungsträger, dessen Ausdrucksform vor allem von sprach- und bildungssoziologischen Formen abhängt" (Bornscheuer 1976: 104).

Die beschriebenen Merkmale des Toposbegriffs weisen auf die antike rhetorische Tradition und die oben umrissenen aristotelischen Grundgedanken und somit auf ein „integrales Topos-Verständnis" hin (vgl. Römer 2017a: 111). Der Toposbegriff lässt sich nach Bornscheuer folgenderweise zusammenfassen:

> Topisches Wissen ist ein ‚Horizontwissen'. Ein Topos ist die Quelle und zugleich Resultante verschiedener historisch-gesellschaftlicher Kräfte, ein erlerntes, prägendes aber zugleich auch flexibles, veränderbares Bildungsmedium. Ein Topos ist der Konzentrationspunkt eines Bedeutungs-, Horizonts' und daher prinzipiell nur ‚im Umriß' beschreibbar. Er ist das tragende Bauelement jedes sprachlich-sozialen Kommunikationsgefüges, Umschlagplatz zwischen Kollektiv und Individuum, Bewußtsein und Unbewußtem, Konvention und Spontanität, Tradition und Innovation, Erinnerung und Imagination (Bornscheuer 1976: 104f.).

Wie Wengeler (2017: 269) anmerkt, machen die von Bornscheuer herausgearbeiteten und beschriebenen Merkmale des Toposbegriffes das gesamte Konzept von Topos-Analyse geeignet für

> solche diskursgeschichtlichen Analysen […], die einerseits davon ausgehen, dass sprachlich Handelnde Bedeutungen/gesellschaftliches Wissen mit ihren einzelnen individuellen Handlungen konstituieren und in jeder einzelnen Sprachhandlung auch minimal verändern, die andererseits aber auch annehmen, dass sie dies nur im Rahmen des geschichtlich, sozial, diskursiv im Moment der Sprechhandlung Denk- und Sagbaren tun.

Zusammenfassend lässt sich in Anlehnung an Römer (2017a: 112) festhalten, dass ein so verstandener Toposbegriff als „ein[...] geeignete[s] Werkzeug für eine Analyse der Tiefenstruktur des gesellschaftlichen Wissens im sprachlich-argumentativen Handeln in öffentlich-politischen Diskurses“ zu sehen ist und sich auch für die vorliegende Untersuchung eignet.

4.2. Topos-Analyse als Methode einer diskursorientierten Argumentationsanalyse

Aus dem oben Dargelegten ist es deutlich geworden, dass sich die moderne Argumentationstheorie in Anlehnung an die antike Rhetorik gegründet hat. Die für die vorliegende Arbeit besonders relevante Form der Argumentationsanalyse, eine diskursorientierte Argumentationsanalyse, ist ebenso aus der Argumentationstheorie der Rhetorik hervorgegangen. Ganz in Übereinstimmung mit den Aufgaben und Zielen einer diskursanalytischen Argumentationsanalyse (Wengeler 2003: 238f.; Wengeler 2017), die sich explizit auf den Toposbegriff im Sinne der antiken Topik bezieht, untersucht auch die vorliegende Arbeit das Vorkommen vorherrschender Topoi im öffentlich-politischen Diskurses der Ukraine-Krise, vergleicht deren Gebrauch in drei verschiedenen Gesellschaften und möglicherweise die zeitliche Veränderung dieser Topoi. Dabei wird versucht, die vorherrschenden Topoi als die „zu dieser Zeit vorkommenden, sich verändernden und möglicherweise dominanten Denkfiguren, Denkmuster, als das in einer Zeit Sagbare“ (Römer/Wengeler 2013a: 141) zu interpretieren.

Die Spielarten der linguistischen Diskursanalyse lassen sich nach Hermanns (2007: 200f.) in „Einzeldiskursinterpretation“ und „Diskursstrukturanalyse“ einteilen. Dabei realisieren sich die Einzeldiskursinterpretationen nach Hermanns in den inhaltsorientierten Analysen der linguistischen Diskursgeschichte (vgl. ebd.). „Wenn es darum geht, verstehbar zu machen, was an gesellschaftlichem Wissen für einen Diskurs spezifisch ist“, hat sich vor allem die Methode der inhaltsbezogenen Topos-Analyse nach Martin Wengeler (2003) bewährt. Die Diskursstrukturanalyse ist nach Hermanns (vgl. 2007: 201) vor allem in den Arbeiten von Josef Klein (1995; 2000; 2001a; 2001b; 2002; 2003; 2007a; 2007b; 2010b; 2011a) realisiert. Dabei wird davon

ausgegangen, dass „in öffentlich-politischen Diskursen jedes Handeln bzw. die Begründung jeden Handelns, etwa Maßnahmen zur Krisenbewältigung, gewissen Strukturelementen folgt“ (Römer 2017a: 113).

Nach Römers Beobachtung (vgl. ebd.) spiegeln sich solche Strukturelemente besonders in den inhaltsbezogenen Argumentationsmustern, in der Lexik und in der Metaphorik wider. Dabei weist Römer (ebd.) auf die Voraussetzung für die Erkenntnis argumentativer Strukturelemente hin, die in der Interpretierung der „materiellen sprachlichen Einheiten auf einer basaleren Ebene des Diskurses in ihrer Stellung zueinander“ besteht. Ebenso zeigt Römer (ebd.) die Vorteile eines solchen Vorgangs auf:

> Daraus können sich Hinweise auf topologische Strukturen des Diskurses ergeben, im besten Fall eine komplexe Topologie als ein Sinngefüge, das jenseits der semantischen und pragmatischen Spezifik einzelner Diskurse Aufschluss gibt über das Organisiertsein von Aussagen und damit über wichtige Eigenschaften des Diskurses nach Foucault, verstanden als Formationssystem.

Obwohl Hermanns (2007: 201) keine konkreten Vorschläge für die praktische Verbindung der beiden Untersuchungsperspektiven macht, weist er jedoch auf die Notwendigkeit hin, „auch bei Einzeldiskursanalysen (d. h. Einzeldiskursinterpretationen) systematisch insbesondere auf sie [die Strukturelemente; Anm. d. Verf.] zu achten“. Dabei wurden strukturbezogene Analysen von den Vertretern der inhaltsbezogenen Ausrichtung lange Zeit als zu abstrakt und zu formal abgelehnt (vgl. Römer 2017a: 113f.). Erst in der letzten Zeit, vor allem dank der Ausarbeitungen von Römer (2012; 2017a, 2017b), hat sich eine Verbindung der inhaltsbezogenen mit der strukturbezogenen Toposanalyse für linguistisch-diskurshistorische Untersuchungen als möglich und aufschlussreich erwiesen (siehe Kap. 4.2.3). Zunächst werden aber die zwei Forschungsperspektiven im Einzelnen näher beschrieben.

4.2.1 Inhaltsbezogene Topos-Analysen

Martin Wengeler (2003) vergleicht in seiner Abhandlung *Topos und Diskurs* das Vorkommen von kontextspezifischen Argumentationsmustern im deutschen Migrationsdiskurs der 1960er, der 1970er und der 1980er Jahre. In seiner Untersuchung geht es um

> eine Darstellung überhaupt vorkommender, quantitativ dominanter und von bestimmten Gruppen bevorzugt verwendeter Topoi pro und contra Einwanderung in die Bundesrepublik Deutschland mit dem Ziel, dadurch kollektives und sich jeweils öffentlich durchsetzendes ‚Wissen‘ zu diesem Themenfeld zu eruieren (Wengeler 2017: 273).

Dafür setzt sich Wengeler ausführlich mit dem Toposkonzept der Antike sowie mit verschiedenen fachwissenschaftlichen Topos-Begriffen aus dem 20. Jahrhundert auseinander (vgl. Wengeler 2003). Aus deren kritischer Betrachtung folgt der Ansatz der diskursinhaltsbezogenen Argumentationsanalyse, der von Busse (2008b: 63, Anm. 2) als „wegweisend" bezeichnet wurde und für die Untersuchung des historischen verstehensrelevanten gesellschaftlichen Wissens besonders erfolgreich ist (vgl. Römer 2017a: 114).

Dank dem Ansatz von Wengeler (2003: 169) wird es möglich, „Muster des expliziten oder impliziten Argumentierens in einer Vielzahl sich mit einem Thema befassender Texte" erfassbar und „die Argumentationsmuster in Bezug auf ihre zeitliche und akteursspezifische Distribution hin" (Römer 2017a: 114) beschreibbar zu machen. Wie jede andere diskursgeschichtliche Untersuchung soll auch die Arbeit von Wengeler (2003: 170f.) „Erkenntnisse über das Denken, (Fühlen) und Wollen historischer Subjekte und Gruppen und somit über das soziale Wissen, die Konstruktion bzw. Konstitution sozialer Wirklichkeiten durch Sprache liefern und somit auch Mentalitäts-, Wissens- und Bewusstseinsgeschichte sein".

In Anlehnung an Aristoteles' besondere Topoi versteht Wengeler (2007: 166) unter einem Topos einen „Argumentationstopos", bei dem es sich „nicht um singuläre Tatsachen, um Fakten oder inhaltlich voll spezifizierte Argumente [handelt], sondern um Sachverhaltszusammenhänge" (Wengeler 2003: 184). Dabei erweist sich die begriffliche Vagheit des Toposbegriffs für ihn insofern vorteilhaft, als er seine Topos-Kategorie zwischen inhaltlich unbestimmter und inhaltlich bestimmter Topik platziert:

> Die vorliegende Topos-Analyse will auf der einen Seite nicht die abstrakten, formalen *allgemeinen Topoi* der Argumentation in Debatten um die Einwanderung untersuchen, denn dies würde zu sehr nur auf allgemeine, in beliebigen inhaltlichen Zusammenhängen vorkommende Argumentationsmuster abheben. Dabei würden z. B. die meisten vorkommenden Schlussmuster als Kausalschlüsse, als Schlüsse aus Ursachen und Wirkungen bzw. aus Grund und Folgen eingeordnet. Dies könnte dann als typisch für politische Diskussionen allgemein oder für den Einwanderungsdiskurs speziell deklariert werden, sagte aber m.E. nichts über die inhaltlich für diesen Themenbereich relevanten Denkweisen und Argumentationsmuster aus. Nur diese aber vermögen dem bewusstseins- und mentalitätsgeschichtlichen Interesse der Analyse gerecht zu werden.
>
> Auf der anderen Seite sollen aber bei Diskussionen über einen Zeitraum von 25 Jahren hinweg auch nicht die einzelnen, mit singulären Tatsachen angereicherten Argumente verglichen werden, sondern die ihnen bei verschiedenen Fragestellungen zu Grunde liegenden und sprachlich-argumentativ hergestellten Sachverhaltszusammenhänge. Diese erhalten ihre Plausibilität einerseits durch die allgemein-formalen Schlussmuster, auf denen sie beruhen, andererseits enthalten sie aber auf die konkrete Fragestellung bezogene Spezifizierungen (Wengeler 2003: 184f.).

Für die vorliegende, auf den Vergleich dreier Teildiskurse ausgerichtete Studie ist es ebenso wichtig, dass ein solches Vorgehen auf einer mittleren Abstraktionsebene es möglich macht,

> das Vorkommen von Argumentationsmustern in verschiedenen Teildiskursen, also für verschiedene Fragestellungen zu vergleichen, ohne nur Argumentationsschemata zu analysieren, die völlig unabhängig vom sachlichen Gehalt der Diskurse sind. Dabei kann es nicht um die Erfassung und Analyse aller, sondern nur der wichtigsten, relevantesten, herausragenden Phänomene gehen, die natürlich sowohl von der Auswahl der Texte wie von der Interpretationsleistung des Analysierenden anhängig sind (Wengeler 2003: 278).

Wengeler (2003: 277f.) beschreitet somit einen „Mittelweg" zwischen „konkreter Sachargumentation auf der einen und universellem rhetorischem Schema auf der anderen Seite." Dabei betont er immer wieder, dass einem diskurs- und mentalitätsgeschichtlichen Erkenntnisinteresse die Untersuchung der „allgemeinsten Formprinzipien der Argumentation" (ebd.: 276), womit er die die kontextabstrakten Topoi Kienpointners (vgl. 1992a: 246) meint, nicht ausreichen. Ebenso wenig aufschlussreich ist die materiale Argumentationsanalyse im Sinne Kopperschmidts (1989; 1991). In einer diskursgeschichtlichen Argumentationsanalyse müssen, wie erwähnt, „an die formalen Prinzipien der Alltagsargumentation angelehnte, mit Inhalten aus dem thematisch bestimmten Diskurs gefüllte Topoi – im Sinne inhaltlich spezifizierter Schlussregeln –" erfasst und eine Typologie „themen- bzw. kontextspezifischer Argumentationsmuster" (2003: 277) entworfen werden.

Der Status von kontextspezifischen Topoi nach Wengeler lässt sich an einem Beispiel erläutern: Mit dem Imperialismus-Topos oder dem Topos der düsteren Zukunft werden z. B. die Argumentationsmuster erfasst, bei denen in dem einen Fall mit einem vorliegenden Grund (Bestrebung, verschwundene territoriale Größe wieder herzustellen) und im anderen Fall mit den zu erwartenden negativen Folgen argumentiert wird (siehe hierzu die Definition der kontextspezifischen Topoi im Ukraine-Krise-Diskurs in Kap. 6.2). Bezüglich ihrer formalen Struktur können diese Topoi lediglich den Kausalschemata, die im öffentlich-politischen Sprachgebrauch mit Grund und Folge argumentieren, zugeordnet werden (vgl. Römer 2017a: 116; Wengeler 2003: 277). Die normativen Kausalschemata gehören nach Kienpointner (1992a: 353) zu den „wichtigsten und häufigsten Argumentationsschemata der Alltagsargumentation" und nach Wengeler (vgl. 2003: 280) auch der Argumentation im politischen Bereich und sind darum auch in öffentlich-politischen Krisendiskursen sehr verbreitet. Da aber für diskursgeschichtliche Interessen die Feststellung, dass die Grund-Folge-Schemata im Krisen-Diskurs ziemlich verbreitet sind, nicht ausreichen würde, können Wengeler zustimmend (2003: 277) nur „inhaltlich bestimmtere Argumentationsstrukturen zu […] interessanten Ergebnissen führen". Somit ist es „für inhaltlich (im Sinne einer materialen Topik) aussagekräftige Auswertungen notwendig, diese Schemata nach inhaltlichen Nuancen zu unterscheiden" (ebd.: 280).

In seinen Erörterungen unterstreicht Wengeler (ebd.: 333), dass für die diskursgeschichtliche Topos-Analyse nicht wichtig sei, „ob ein Text selber explizit argumentiert, oder gar, ob

eine solche explizite Argumentation richtig, überzeugend oder plausibel ist", sondern „im Sinne des Anliegens herauszufinden, welche Argumentations- und Denkmuster in einer bestimmten Zeit […] gängig und dominant waren, soll registriert werden, was *überhaupt* vorkommt." Dem ist zuzustimmen, da es bei solchen Untersuchungen weder um die Analyse eines einzelnen Textes oder einer bestimmten Textsorte geht noch darum, „in allen möglichen Kommunikationssituationen und zu beliebigen Themen Überzeugungen schaffen zu können, ohne sich angreifbar zu machen" (Römer 2017a: 117). Darüber hinaus weist Wengeler (2003: 268) auf die Notwendigkeit hin, „nicht die ganz allgemeinen Formprinzipien, sondern an diese Prinzipien angelehnte, mit Inhalten aus dem thematisch bestimmten Diskurs gefüllte Muster" zu erschließen. Dieser Auffassung pflichte ich nicht bei und schließe mich eher der Meinung von Römer (2017a: 117) an, dass „es sehr wohl im diskursanalytischen Interesse ist, über die Analyse der kontextspezifischen Topoi hinaus auf einer höheren Abstraktionsebene zusätzlich die Muster erster Ordnung zu berücksichtigen, welche die inhaltlichen Argumentationsmuster verbinden." Dafür ergänzt Römer (2017a) die Analyse der kontextspezifischen Topoi mit dem toposanalytischen Ansatz Josef Kleins, der im Folgenden näher zu betrachten ist.

4.2.2 Strukturbezogene Topos-Analysen

Mit der Definition des Begriffes ‚Diskurs' als „Bezeichnung für die tendenziell gesellschaftsweite kommunikative Behandlung eines einigermaßen abgrenzbaren Themenkomplexes in sprachlich-textuellen Formen" (Klein 1995: 16) lassen sich die diskursorientierten Argumentationsanalysen von Josef Klein (1995, 2000) anführen, der sich zwar auch auf den Toposbegriff der antiken Rhetorik und auch auf die moderne Argumentationstheorie bezieht, dessen Arbeiten aber ein anderes Erkenntnisziel als die zuletzt vorgestellte Diskursanalyse Martin Wengelers verfolgen. In verschiedenen Analysen politischen Sprachgebrauchs erarbeitet Klein komplexe topische Muster, die „kultur- und epochenübergreifend der Begründung politischen Handelns dienen" (Römer 2017a: 118). Es handelt sich um „inhaltliche Schemata" (Klein 1995: 34), um „diskurs- oder textsortenspezifisch […] feste Kombinationsschemata" (Klein 2002: 168), die in begrenzter Anzahl vorkommen und mit deren Hilfe sich komplexe Argumentationen beschreiben lassen: „Weil der Terminus ‚Topos' ziemlich streng auf die Dimension des einzelnen Argumentationsschrittes festgelegt ist, verwende ich für solche Schemata des mehr- oder vielschrittigen, komplexen Argumentierens den Begriff ‚topisches Muster'" (Klein 1995: 34).

Kleins Verständnis von Topos, den er als „semantisch gehaltvolle Schemata für den argumentativen Einzelschritt" (Klein 2000: 623) versteht, stimmt mit der in dieser Arbeit bis jetzt entwickelten Definition des Toposbegriffes überein. Klein interessiert sich aber dafür, „ob es

nicht regelmäßig wiederkehrende Konfigurationen aus mehreren Topoi gibt, in denen sich – u. U. diskursdominierend oder textsortenprägend – Schemata höherer Ordnung manifestieren". Dieser Frage folgend erarbeitet er ein komplexes Muster, das „zeit- und kulturübergreifend, textintern und transtextuell" (2011b: 291) sei und „der Legitimation politischen Handelns zugrunde liegt" (Römer 2017a: 119). Klein sagt dazu folgendes:

> Politisches Handeln oder Handlungsforderungen werden durch Ziele/Zwecke argumentativ gestützt […]. Ziele/Zwecke werden vielfach durch Situationsbewertungen motiviert. Diese wiederum stützen die Argumentierenden einerseits auf Situationsdaten, andererseits auf Prinzipien7Normen/Werte, die auch als Rechtfertigungsbasis für Ziele/Zwecke fungieren können. Dazu kommt häufig der (wandernde oder empfehlende) Hinweis auf Konsequenzen, die sich entweder aus den Situationsdaten oder aus dem thematisierten politischen Handeln ergeben (Klein 2002: 168).

Das Muster orientiert sich an handlungstheoretischen Kategorien und geht auf das Handlungsmodell von Austin (1977 [1957]) zurück (vgl. Römer 2017a: 120).[45] Im topischen Muster Kleins werden „argumentativ verwendet […] aus den Handlungskategorien Handlungstopoi, d. h. Begründungsschemata für die Rechtfertigung von Handlungen, Handelnden oder handlungsbezogenen Einstellungen oder für Angriffe auf dieselben" (Klein 2003; 1468). Diese Topoi bilden „die grundlegenden Kategorien des Handelns und seien somit „universell" (ebd.: 1486). In eine Topos-Terminologie umgewandelt besteht Kleins topisches Muster aus folgenden handlungtheoretisch begründeten Topoi, deren Bezeichnungen „funktionale Bezeichnungen für die entsprechenden Handlungskonstituenten" (Klein 2000: 637) sind:

> (1) bei Begründung durch Situationsdaten der ‚Datentopos', (2) bei Begründung durch Prinzipien (Normen/Werte) der ‚Prinzipientopos', (3) bei Begründung durch Situationsbewertung der ‚Motivationstopos', (4) bei Begründung durch Ziele/Zwecke der ‚Finaltopos' und (5) bei Begründung durch Hinweis auf Folgen/Auswirkungen der ‚Konsequenztopos' (Klein 2002: 168).

In seinen späteren Arbeiten weist Klein auf die lediglich stützende Funktion des Konsequenztopos und somit auf seine geringere Bedeutung für das topische Muster hin (vgl. Römer 2017a: 120). Der Motivationstopos wird in Evaluationstopos unbenannt (vgl. Römer 2017a: 120). Als die wichtigsten Grundtopoi lassen sich folgende vier anführen: „Das Anführen von Situationsdaten (Datentopos), die Bewertung der Situation (Motivationstopos), das Anführen handlungsleitender Prinzipien/Werte/Normen (Prinzipientopos) und das Benennen von Zielen (Finaltopos)" (ebd.).

[45] Das Handlungsmodell nach Austin besteht aus sechs aufeinanderfolgenden Stufen: „1. Information über die Situation, 2. Einschätzung der Situation, 3. Berufung auf Prinzipien, 4. Planung, 5. Entscheidung, 6. Durchführung und ihre Kontrolle" (Austin 1977: 13, 29f. u. 38f.). Die Stufen 5. und 6. haben bei Klein allerdings keine Entsprechung.

Diese von Klein ausgearbeiteten Topoi bilden in ihrer Interaktion das „Grundmuster politischer Argumentation“ (Klein 2011b: 291) und deuten darauf hin, dass politisches Handeln „nicht durch den einen oder anderen Einzeltopos gekennzeichnet [ist], sondern durch ein *komplexes topisches Muster*, das auf den Kategorien des Handelns beruht“ (Klein 2003: 1469). Aus deren Vernetzung im sprachlichen Handeln soll „sich die Zustimmung zum favorisierten politischen Handeln als Schlussfolgerung ergeben“ (Klein 2011a: 7).

Dabei folgen die argumentativen Äußerungen in Texten bzw. die Topos-Kategorien keinen festen Regeln (vgl. Klein 2011a: 7). Topische Muster lassen sich „nur auf der Basis von Analysen und Rekonstruktion erkennbar“ machen (Klein 2000: 632). Auch kann das Muster unvollständig realisiert werden, d. h. „die Kategorienbelegung ist fakultativ“ (Römer 2017a: 121), „so daß von Argumenten beliebiger Kategorie eine unmittelbare Verknüpfung mit der Hauptposition und damit eine direkte Stützung der Hauptposition […] möglich ist“ (Klein 2000: 632). Darüber hinaus ist auch die Überlagerung von Topoi möglich, so dass sich z. B. „Deskription und Evaluation oder Prädikation […] kaum trennen [lassen]“ (Römer 2017a: 122).[46] Wichtig ist aber, dass die zu einem komplexen Muster gehörigen Topos-Kategorien zueinander „in einem Begründungsverhältnis stehen und also ähnlich wie im Argumentationsmodell von Toulmin funktional – über sprachliche Handlungsfunktionen, die die einzelnen kontextspezifischen Topoi einnehmen – miteinander vernetzt sind“ (ebd.).

Was die sprachliche Realisierung von Topoi in konkreten Diskursen angeht, so sind sie „jeweils mit kontextspezifischen Argumentationsmustern besetzt, aber auch mit Schlag- und Schlüsselwörtern, in denen sich Argumentationen kondensieren“ (ebd.).[47]
Inspiriert durch dieses topische Muster geht Römer (2017a: 122) der Frage nach,

> ob sich auf der Makroebene des öffentlich-politischen Krisendiskurses eine ähnliche Konstellation von Topoi finden lässt, in deren Rahmen die Argumentation im Krisendiskurs abläuft und die charakteristisch ist für das Legitimieren und Rechtfertigen politischen Handelns bzw. politischer Vorhaben in Zeiten sozial- und wirtschaftspolitischer „Krisen“.

[46] Römer (vgl. 2017a: 122, Anm. 48) weist darauf hin, dass mit der Beschreibung von „Krisen“ meist negative Bewertungen verbunden sind, weshalb ihm die Unterscheidung zwischen Datentopos und Motivationstopos bzw. Valuationstopos nicht sinnvoll erscheint. Ich lehne mich an seine Anmerkung an und fasse ebenso diese Kategorien in meiner Arbeit zusammen (siehe Kap. 4.3).

[47] „So etwa im neoliberalen Reformdiskurs der Jahre 1995-2005: Den Datentopos belegt hier u. a. das Schlagwort Globalisierung in der Funktion eines Argumentes. Den Prinzipientopos nehmen etwa Hochwertwörter wie Freiheit, Eigenverantwortung und Wettbewerb ein. Der Finaltopos ist beispielweise gefüllt durch die Schlagwörter Wettbewerbsfähigkeit oder Sicherung des Standortes Deutschlands. Hieraus ergeben sich die Schlussfolgerungen Reformen, Flexibilisierung des Arbeitsmarktes oder Deregulierung der Wirtschaft.“ (Vgl. Klein 2011a, 2011b, zit. nach Römer 2017a: 122)

Das Ergebnis seiner Überlegungen und Weiterentwicklung des Analysemodells von Klein nennt Römer (ebd.) „*topologische Diskursformation*“, was im folgenden Kapitel darzustellen ist.

4.2.3 Topologische Diskursformation nach Römer

Als Ziel hat Römer (2017a: 122) seiner Arbeit gesetzt, nicht nur „das topische Muster für den öffentlich-politischen Krisendiskurs [zu analysieren], sondern auch, mit welchen kontextspezifischen Topoi das Muster jeweils gefüllt ist“. Dafür hat er eine Vorgehensweise zur Untersuchung eines komplexen Argumentationsmusters entwickelt, das „der Legitimation politischen Handelns in Krisenzeiten […] auf der Makroebene des öffentlichen Diskurses zugrunde“ (ebd.: 154) liegt.

Zuerst hat Römer (2012) auf relativ schmaler Beleglage regelmäßig wiederkehrende und mehrteilige Sequenzen kontextspezifischer Topoi im Krisendiskurs von 1973 bis 2009 beobachtet und festgestellt, dass „sich aus den Abfolgen der Argumentationsmuster eine einigermaßen stabile Konstellation für politisches Handeln relevanter kontextabstrakter Basistopoi ableiten lässt“ (Römer 2017a: 154). Dabei ist er davon ausgegangen, dass „Wissen in Diskursen verwoben ist“ und „Argumentationsmuster (und andere sprachliche Phänomene) Teil einer topischen Wissensordnung sind“ (Römer 2012: 199). Er kam zum Schluss, dass „einzelne Topoi wesentliche Komponenten ihrer Bedeutung und Funktion durch ihre Relation zu anderen Topoi und durch ihre Stellung innerhalb einer topologischen des Diskurses erhalten“ (ebd.). Anders als Josef Klein hat er sich gleichermaßen sowohl auf „die Suche nach Topos-Konstellationen bzw. regelmäßigen Anordnungen und Abfolgen von Argumentationsmustern“ als auch auf „die Analyse diskursgeschichtlich relevanter kontextspezifischer Topoi, wie sie Martin Wengeler (2003) begründet hat“ (ebd.), fokussiert. Dabei ging Römer aber davon aus, dass „die thematisch angereicherten Argumentationsmuster von der Ordnung abstrakter Basistopoi bestimmt sind“ (ebd.: 199f.). Diese als Rahmen bzw. Schema dienenden abstrakten Basistopoi lassen „im Diskurs identifizierte sprachliche Phänomene geringeren Abstraktionsgrades repräsentieren, vergleichen (mit Daten aus anderen Zeiträumen, anderen Textsorten, von anderen Akteuren etc.) und weiter interpretieren“ (ebd.: 200). Da das Ziel der vorliegenden Arbeit im Vergleich der Argumentationsmuster der drei verschiedenen Teildiskurse besteht, scheint dieses Analysemodell auch für meine Untersuchung gut anwendbar und aufschlussreich zu sein.

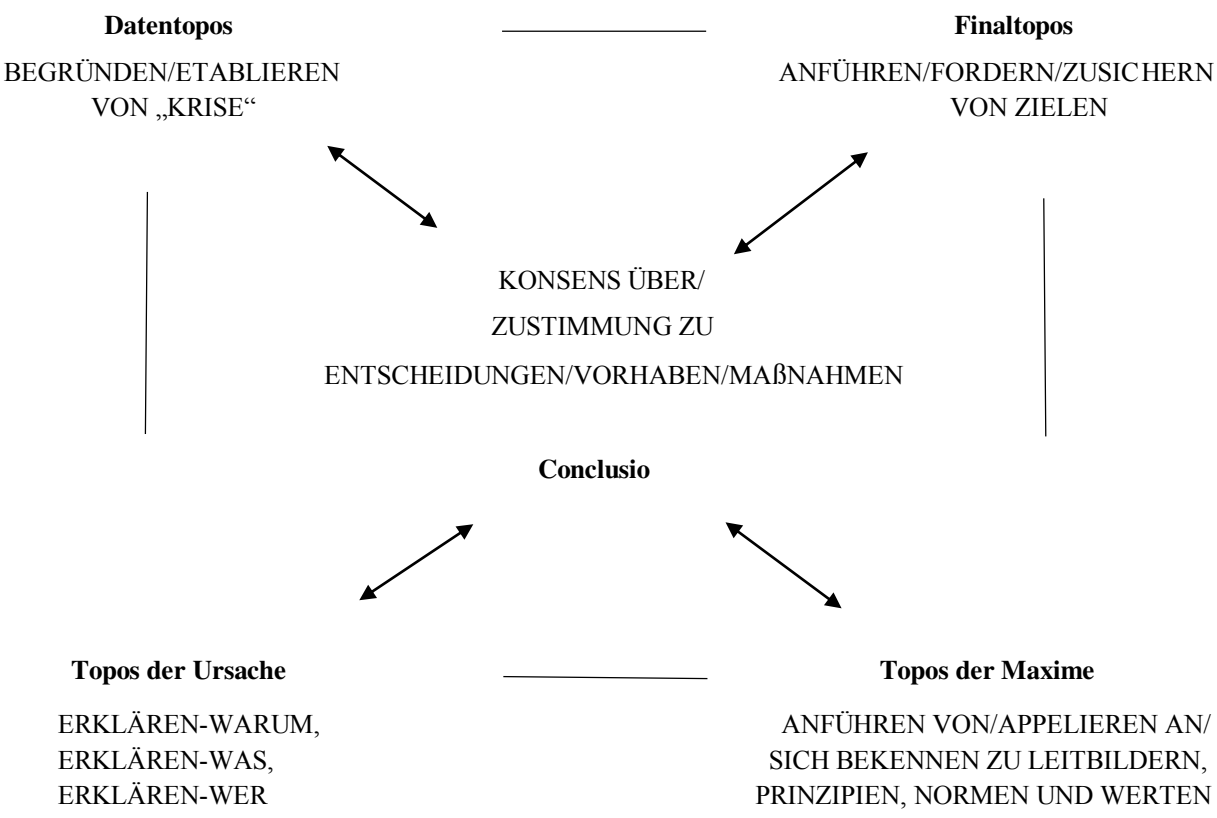


Abb. 6: Topologische Formation des Krisendiskurses nach Römer (2017a: 155).

Wie bereits gesagt, handelt sich bei diesem Modell um „ein argumentations- und handlungstheoretisch begründetes, empirisch entwickeltes Muster der Legitimation politischen Handelns in Krisenzeiten auf der Makroebene des massenmedialen Diskurses“ (Römer 2017a: 155). Laut diesem Muster sind die vier abstrakten Basistopoi des Argumentierens in Krisenzeiten – Datentopos, Topos der Ursache, Finaltopos und Topos der Maxime – an allgemeine Sprachhandlungskategorien gebunden.

Die „Krise“ kann argumentativ behandelt werden, erst wenn sie als „Wirklichkeit“ anerkannt ist. Was unter „Krise“ verstanden wird bzw. wann eine bestimmte gesellschaftspolitische Situation als „Krise“ wahrgenommen wird, kann von soziokulturellen Kontexten, den „harten Krisen-Fakten“ oder Medien und Diskursakteuren abhängig sein (vgl. Römer 2012: 202). Den meisten Sprachhandlungen in argumentativer Funktion gehen aber im massenmedialen Krisendiskurs die Aussagen voran, die die Diagnose bzw. Prognose einer „düsteren“ Situation beinhalten und einen „semantisch-ontischen Charakter (im Sinne einer ‚Seins-Bedeutung‘) gemeinsam haben“ (ebd.). „Als Wirklichkeitsannahmen entwerfen sie ein Bild davon, wie die ‚Krise‘ ist oder sein wird, was ihre Anzeichen, Eigenschaften und Auswirkungen oder Folgen sind“ (ebd.). Der Datentopos übernimmt also die Funktion Begründen/Etablieren von „Krise“, indem mit dem Verweis auf bestimmte Daten die „Krise“ als Realität konstruiert wird:

> Die Funktion dieser übergeordneten Sprechhandlungen ist argumentativ, weil mit ihnen in erster Linie versucht wird, ‚Krise' als Wahrheit zu beweisen bzw. als ‚Fakt' zu rechtfertigen. Eine ‚Krise' wird. z.B. begründet, indem die Akteure aus ihrer Perspektive eine bestimmte Wirklichkeit BENNEN, FESTSETZEN, FÜR GÜLTIG ERKLÄREN; DEFINIEREN oder PROPHEZEIEN. Dies erfolgt meistens entweder in indikativen Evidenz-Behauptungen, indem einfach vorgebracht wird, dass jetzt eine schlimme Krise da sei, und oft in anschließenden Darlegungen ihrer Anzeichen und Eigenschaften […] oder […] in konjunktivischen düsteren Zukunftsprognosen mit dem Verweis auf mögliche negative Folgen. Weil in dem sprachlichen Akt der BEGRÜNDUNG und ETABLIERUNG von ‚Krise' die Tatsachen schaffenden Situationsdaten geliefert werden, lassen sich Argumentationen dieser Art unter der abstrakt gefassten Kategorie Datentopos […] zusammenfassen [Hervorgehoben vom Verfasser] (Römer 2012: 202f.).

Sofern die „Krise" schon als unbestritten gilt und die Vorstellungsinhalte über eine „Krise" bereits im Bereich des legitimen und damit topisch nutzbaren Wissens vorliegen, kann es vorkommen, dass die „Krise" nicht mehr explizit erwähnt und „in ihren Eigenschaften usw. präsupponiert bzw. stillschweigend vorausgesetzt wird" (Römer 2017a: 158). Die einmal geschaffenen Vorstellungen über die „Krise" können später „als Prämissen von Argumentationen fungieren, d. h. zur Bildung von Enthymemen aufgegriffen werden, um mit dem Konzept ‚Krise' Strittiges in unstrittige Konklusionen zu überführen bzw. politische Handlungen zu RECHTFERTIGEN und zu LEGITIMIEREN" (ebd.: 158f.).

Die topologische Diskursformation lässt die prinzipielle Abhängigkeit der Krisendefinition und von ihr abgeleiteten Schlussfolgerungen von den anderen Kategorien auf diskursstruktureller Ebene erkennen (vgl. ebd.: 160). So sind sie von den Zuschreibungen einer Ursache zu den Definitionen anhängig, denn neben der Begründung und Etablierung der Daseinsform einer „Krise" ist es üblich, nach Ursachen, Schuldigen, Verantwortlichen und Tätern zu suchen.

> Die Verbindung des Datentopos mit dem Topos der Ursache ist eine typische, in Krisendiskursen häufig vorkommende Sequenz. Sie besteht zunächst darin, dass von der begründeten und etablierten Evidenz einer ‚Krise' ausgehend ihre Ursachen ermittelt/gefolgert werden. Dass sie eintritt oder existiert, erscheint dann als mehr oder weniger zwingend notwendig (ebd.).

Der Topos der Ursache ist also mit dem Datentopos insofern verknüpft, als durch den Verweis auf die Ursache der „Krise" ebenso die Gültigkeit der „Krise" zugeschrieben wird (vgl. Römer 2012: 203).

Durch die „Suche nach Ursachen bzw. das BENENNEN und DEFINIEREN, ABLEITEN und ANNEHMEN usw. derselben" (Römer 2017a: 160) wird es möglich, den abstrakten Sachverhalt „Krise" begreiflich zu machen. Der Topos der Ursache übernimmt somit die Funktion, „zu ERKLÄREN-WARUM DIE ‚KRISE' EXISTIERT, zu ERKLÄREN-WAS ZUR „KRISE"

GEFÜHRT HAT und [...] zu ERKLÄREN-WER DURCH WELCHES VERHALTEN SCHULD AN DER „KRISE“ HAT“ (ebd.: 161).

Wie eine „Krise“ prädiziert wird bzw. welche Ursachen ihr beigemessen werden, hängt zudem sowohl von den handlungsleitenden Leitbildern, Prinzipien, Normen und Werten von verschiedenen Akteuren als auch von bei bestimmten Akteuren anerkannten politischen Zielvorstellungen ab. Während der Finaltopos bei Römer die Funktion „ANFÜHREN/FORDERN/ZUSICHERN VON ZIELEN“ hat, übernimmt der Topos der Maxime die Funktion „ANFÜHREN VON/APPELLIEREN AN/SICH BEKENNEN ZU LEITBILDERN, PRINZIPIEN, NORMEN UND WERTEN“ (Römer 2017a: 161).

Es wird deutlich: So wie die einzelnen Äußerungen beim Argumentationsmodell von Toulmin über ihre einzelnen Funktionen in Relationen zueinander stehen, sind auch die abstrakten Topoi aufgrund ihrer argumentativen Funktionen miteinander verbunden. Die einzelnen Bestandteile der topologischen Diskursformation können zudem „als ‚Leerstellen‘ verstanden werden und lassen sich […] mit kontextspezifischen Topoi ‚füllen‘. Demnach stehen die auf einem unter den Basistopoi liegendem Abstraktionsniveau angesiedelten kontextspezifischen Topoi ebenfalls über die sprachlichen Handlungsfunktionen zueinander in Beziehung“ (ebd.: 156).

Die argumentative Hauptrichtung der topischen Diskursformation lässt sich nach Römer (ebd.) wie folgt beschreiben: „Aus der Vernetzung der an Kategorien sprachlichen Handelns anknüpfenden vier abstrakten Basistopoi ergibt sich als Schlussfolgerung ein Konsens über bzw. die Zustimmung zu politischen Entscheidungen, Vorhaben oder Maßnahmen.“[48]

Römer weist allerdings darauf hin, dass das Modell nicht unbedingt als abgeschlossen gelten soll. Darüber hinaus erhebt es keinen Anspruch auf allgemeine Gültigkeit (vgl. ebd.; auch Römer 2012: 204). Die Problematik der grafischen Darstellung topischer Relationen besteht nach Römer (2017a: 156) in der

> Unmöglichkeit, die in der empirischen Realität vorkommenden potentiellen argumentativen Zusammenhänge vollständig abzubilden. Daher belasse ich es in dieser Hinsicht bei dem Hinweis, dass nicht immer

[48] In einem weiten Sinne hat die topologische Diskursformation die Struktur des „pragmatischen Arguments“ (vgl. Römer 2017a: 157). Damit meint Römer (ebd.), dass „sich die Legitimation politischen Handelns in Krisenzeiten grundsätzlich auf gewisse Wertungslogiken stützt, d.h. dass das Zusammenspiel der vier genannten Gründearten (Datentopos, Topos der Ursache, Topos der Maxime, Finaltopos) und die Schlussfolgerung auf das jeweils Infragestehende (Conclusio) immer handlungsmotivierende Beurteilungen enthält.“ Allerdings macht Römer (ebd.: 158) deutlich, dass der Vorgang des Bewertens nicht als ein „inhaltlich definierbar[er] Einzeltopos“, sondern eher als ein „allgemeines argumentatives Prinzip“ zu verstehen ist. „Insofern sich der Vorgang des Bewertens kaum als eigenständiger Topos extrahieren lässt, weil er der Legitimation politischen Handelns in Krisenzeiten in allen argumentativen Teilschritten zugrunde liegt (in verschiedenen Formen, die aber durchaus als Differenzierungskriterium herangezogen werden könnten), wäre ggf. von einer für den Kommunikationsbereich der Politik typischen rhetorisch-enthymematisch-pragmatischen Argumentationsweise zu sprechen.“ (ebd.) Zur Pragmatik der Argumentation auf der Makroebene des Diskurses siehe ausführlicher Römer (2017: 157f.).

> alle Elemente realisiert sind. Die einzelnen Bestandteile des topischen Musters sind weder in ihrer Anordnung noch in ihrer Abfolge bzw. in den Folgerungsbeziehungen festgelegt. Nicht zuletzt können die Argumentationsmuster sich überlagern. Aus jedem der verschiedenen Arten von Gründen (Datentopos, Topos der Ursache, Topos der Maxime, Finaltopos) kann direkt argumentiert werden. Dem Bornscheuer'schen Potentialitätsmerkmal entsprechend ergibt sich aus denselben Gründen auch Nicht-Übereinstimmung oder Ablehnung bzw. Delegitimation von Entscheidungen/Vorhaben/Maßnahmen.

Das von Römer entwickelte Modell ist zwar ‚bequem' generalisierend, es soll aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass sich die Interpretation der Ergebnisse vor dem Hintergrund bestimmter gesellschaftshistorischer Bedingungen des Sprachgebrauchs und kommunikativer Kontextfaktoren vollziehen muss. Die Ergebnisse der kontextspezifischen Toposanalyse sollen zusätzlich zu den Ergebnissen der diskursstrukturbezogenen Toposanalyse die Auskunft darüber verschaffen, wie die „Krise" zeit-, akteur- bzw. gesellschaftsspezifisch wahrgenommen wird und welche Konsequenzen daraus gefolgert werden. Daraus kann man wiederum etwas über die Einstellungen der verschiedenen Diskursteilnehmer bzw. Diskursgemeinschaften erfahren (vgl. Römer 2017a: 160).

5 Vergleichende Diskursgeschichte der Ukraine-Krise als Argumentationsgeschichte: Methodisch-Methodologisches

5.1 Methodisches Vorgehen

Ausgehend von den bewährten Verfahren der linguistischen Diskursgeschichtsschreibung kontextspezifischer Topoi und komplexer topischer Muster wird hier eine Vorgehensweise entwickelt, die es ermöglicht, das Organisiert-Sein der Wirklichkeit zur Zeit der Ukraine-Krise bzw. des Diskursgegenstandes „Ukraine-Krise" besser zu erklären und international zu vergleichen. In der vorliegenden Arbeit werden zunächst auf der Basis des zusammengestellten internationalen Untersuchungskorpus die kontextspezifischen Topoi jedes einzelnen von den drei festgelegten Teildiskursen erfasst, die durch die diskursinhaltsbasierte Analyse beschreibbar werden. Anschließend wird die „topologische Diskursformation" für jeden Teildiskurs im Einzelnen dargestellt und am Ende mit den anderen verglichen. Einer vergleichenden Diskursgeschichte als Argumentationsgeschichte im hier angedachten Sinne liegen die folgenden methodologischen Prinzipien und Arbeitsschritte zugrunde:

(1) Im ersten Schritt wird die historische, kulturelle, soziale, politische Problemlage der Ukraine-Krise dargestellt. Darüber hinaus wird im Hinblick auf den zu analysierenden Diskurs der Ukraine-Krise beschrieben, welche Ereignisse oder Zustände wann in der Öffentlichkeit als „Ukraine-Krise" wahrgenommen wurden. Mit dem Ziel, den Sinnzusammenhang der zu analysierenden Aussagen nachvollziehbar zu machen, erfolgt dies vor der Darstellung der empirischen Ergebnisse.

(2) Als zweiter Schritt wird die Analyse der Mikroebene des Diskurses der Ukraine-Krise vorgenommen: Zunächst werden in einer Vielzahl von Texten in der ersten Quellenlektüre kontextspezifische Argumentationsmuster mithilfe der diskurshermeneutischen Methodologie rekonstruiert: „Ausgehend von den konkreten sprachlichen Realisierungen der Argumentationen im Text gilt es – die entsprechenden Textstellen abstrahierend, klassifizierend und schließlich paraphrasierend –, Argumentationsmuster zu formulieren, und zwar als kontextspezifisch angereicherte Schlussregeln […]" (Römer 2017a: 124). Diese kontextspezifisch angereicherten Schlussregeln machen letztendlich die Topos-Kategorien in der vorliegenden Arbeit aus. Dabei gehe ich bei der Formulierung der einzelnen kontextspezifischen Topoi wie Wengeler (vgl. 2003: 300f.) und Römer (vgl. 2017a: 124f.) vor: Es wird nicht ein vollständiger Syllogismus ausgearbeitet, sondern […] nur die Oberprämisse als Topos-Definition wiedergegeben" (Römer 2017a: 124), wobei „Topoi mit Oberprämissen eines solchen Schlussverfahrens

bzw. mit Schlussregeln“ (Wengeler 2003: 301) gleichgesetzt werden. Die Definitionen von Topoi werden dabei mit der kausalen Konjunktion *weil* ausgedrückt, wodurch die Wahrnehmung der Konklusion des Argumentationsmusters eindeutig als Konklusion und nicht nur als denkbare Schlussfolgerung ermöglicht wird (vgl. ebd.). Für einen Geschichtstopos führt Wengeler (ebd.) folgendes Beispiel an:

> *Weil die Geschichte lehrt, dass bestimmte Entscheidungen bestimmte Folgen haben, sollte die anstehende Entscheidung (von der unterstellt wird, dass sie in relevanter Hinsicht dem aus der Geschichte entnommenen Beispiel gleich ist) getroffen/nicht getroffen werden.*

Nach der Ermittlung kontextspezifischer Topoi in der ersten Lektüre wird deren Vorkommen in den Texten geprüft, wobei die ermittelten Topoi nun als „Suchhypothesen bzw. Suchfragen“ (Römer 2017a: 124) fungieren. Dennoch ist dieses Vorgehen nach Römer (ebd.) „nicht hypothesenprüfend, sondern -generierend“ und die Forschungsstrategie „explorativ-iterativ“ (Römer 2017a: 124), was heißt, dass

> sich allmählich vortastend [...] die kontextspezifischen Argumentationsmuster induktiv aus den Quellen bzw. den sprachlich realisierten Bestandteilen von Argumentationen zu erschließen [sind]; es werden keine aus anderen Zusammenhängen […] gewonnenen Topoi deduktiv an den Texten bestätigt bzw. den Texten übergestülpt (ebd.).

Die so am Anfang gebildeten Topos-Kategorien werden im weiteren Verlauf der Auswertung durch Zuordnung weiterer Textstellen ergänzt bzw. modifiziert, andererseits „werden bei der Einzelinterpretation der Topoi wiederum die unterschiedlichen Ausgestaltungen berücksichtigt“ (Wengeler 2003: 278). In mehreren Analysedurchgängen wird deutlich, dass neue Kategorien zu bilden oder manche zu vernachlässigen sind, weil sie qualitativ keine große Bedeutung haben.

Entscheidend ist es für den diskurshistorischen Vergleich des Vorkommens von Topoi in vielen verschiedenen, und besonders, wie in diesem Fall, interlingualen Texten, dass

> nicht konkrete Argumente oder Konklusionen […] verglichen werden, sondern nur Schlussregeln bzw. Topoi. Denn Argumente und Konklusionen sind stark kontext- und einzeltextspezifisch und daher prinzipiell in unendlicher Zahl vorhanden, während Schlussregeln in mehr oder weniger kontextabstrakter Form formuliert und daher in thematisch verschiedenen und sprachlich unterschiedlich realisierten Argumentationen rekonstruiert werden können. Je nach Kontextabstraktheit der Formulierung lassen sich mehr oder weniger viele Typen von Schlussregeln unterscheiden; es kommt darauf an, sie so zu formulieren, dass sie eine überschaubar große Zahl bilden und dabei doch den Großteil der vorkommenden Realisierungen abdecken (Wengeler 2003: 278f.).

Da es oft nicht um explizit ausgeführte Argumentationen geht, lassen sich Topoi häufig erst „aus dem Kontext – d. h. dem Kotext, aber auch den über den Text hinausgehenden Zusammenhängen –“ (ebd.: 338) erschließen. Infolgedessen hat man bei der Auswertung öfter mit den längeren Belegen zu tun. Die Zuverlässigkeit der Kategorie nimmt mit der Häufigkeit des Vorkommens eines Topos in den Texten zu (vgl. Römer 2017a: 126).

Bei der ersten Lektüre ist die sprachliche Oberfläche entscheidend. Es wird nur das in den Blick genommen, was dasteht. Während der Analyse werden allmählich Merkmale sprachlicher Realisierungen einzelner Topoi notiert, die in Form der „Hinweise auf zentrale Wörter […] (Schlag- und Schlüsselwörter usw.), grammatische[n] Eigenschaften wie syntaktische Konstruktionen, feste[n] sprachliche[n] Formen (beispielweise Phraseologismen), typische[n] Metaphern etc.“ (Römer 2017a: 127) vorkommen können.

Anschließend werden die Topoi für jeden Teildiskurs im Einzelnen gezählt, um Dominanzen im Gebrauch der Argumentationsmuster festzustellen, was seinerseits ermöglicht, „Aussagen über diskursiv vorherrschende Wissenssegmente zu treffen“ (Römer 2017a: 154). Die Quantifizierung, das Auszählen des Vorkommens der einzelnen Topoi, hat in einer vergleichenden diskurshistorischen Untersuchung allerdings eine andere Bedeutung als bei sozialwissenschaftlichen Inhaltsanalysen (vgl. Wengeler 2003: 297). Wie Wengeler (ebd.) feststellt, sollen sie

> lediglich die Dominanz, *Tendenzen* des Vorhandenseins bestimmter Denkfiguren in der Öffentlichkeit und ihre relative Relevanz aufzeigen. Damit soll die Geschichte des Diskurses, des öffentlichen Umgangs mit einem Thema auf einer breiteren Basis erfasst werden als dies mit der isolierten Analyse von Einzeltexten, die als wichtig vom Untersuchenden deklariert werden, oder mit der Beschreibung der Bedeutungsentwicklung einzelner Wörter geschieht.

Dabei betont Wengeler (ebd.: 298), dass das Auszählen von Topoi „keine statistisch abgesicherten Ergebnisse bezüglich einer auf das Untersuchungskorpus zugeschnittenen Fragestellung liefern [soll]“. Für die gestellten Untersuchungsziele genügen „weiche“ Standards zur Rechtfertigung des geplanten Vorgehens, denn die Quantifizierungen werden eher als Hilfsmittel benutzt. Das Analysevorgehen der vorliegenden Arbeit basiert ähnlich wie bei Wengeler und Römer sowohl bei der Textanalyse als auch bei der Auswertung deskriptiv-statistischer Werte vor allem auf dem hermeneutischen Verstehensprozess (vgl. Wengeler 2003: 298f.).

Vor diesem Hintergrund gehe ich beim Zählen der Topoi wie Wengeler (vgl. ebd: 299) vor: Unabhängig davon, wie oft ein Topos in einem Artikel vorkommt, wird beim Auszählen registriert, ob ein Topos in einem Artikel vorkommt, d. h. dies wird als ein Vorkommen registriert. Näher analysiert werden nur die Kategorien, die in mehr als 10% der analysierten Artikel vorkommen. Um die Relevanz der zu analysierenden Topoi für den jeweiligen Teildiskurs im

jeweiligen Zeitraum einschätzen zu können, scheint diese Vorgehensweise ausreichend zu sein, „insofern die Zahlen lediglich grob die Relevanz überhaupt benutzter Argumentationsmuster abbilden sollen, wobei es auf einige wenige Vorkommen nicht ankommt“ und „die Zahlen nur als Orientierungspunkte für die Einschätzung der Wichtigkeit der Topoi [dienen]“ (Wengeler 2003: 299).

Damit die Topoi überhaupt gezählt werden können, ist es wichtig, dass sie „einigermaßen klar definiert sind und dass einigermaßen klar ist, welche Textstellen ihnen jeweils zugeordnet werden können“ (ebd.). Allerdings gibt es keine „stichhaltige[n] und kohärente[n] Kriterien“ (ebd.: 283), an denen man sich bei der Zuordnung der Topoi orientieren kann. Aufgrund der Komplexität der argumentativen Sprachhandlungen lassen sich Topoi „weder am Vorkommen bestimmter lexikalischer Einheiten noch an bestimmten grammatischen Phänomenen beispielsweise unanfechtbar dingfest machen“ (Römer 2017a: 126). Das Anführen von Belegen kann es nachvollziehbar machen, dass es sich „bei der Zuordnung von Textpassagen zu Argumentationsmustern um belastbare, reliable Interpretationsergebnisse handelt“ (ebd.). Denn für die Untersuchungen wie die vorliegende sind „Objektivität oder Messbarkeit, klare Abgrenzungskriterien auf der sprachlichen Oberfläche […] kein adäquater wissenschaftlicher Maßstab“ (ebd.). Somit bleibt die Zuordnung „einer Textstelle zu einem Argumentationsmuster ein auf subjektivem Verstehen basierender interpretativer Akt“ (Römer 2017a: 127), der durch das verständliche Definieren von Topoi, das Anführen, Beschreiben und Deuten von Belegen einsichtig gemacht werden kann (vgl. ebd.).

(3) Im dritten Schritt wird die Analyse auf der Makroebene des Diskurses der Ukraine-Krise durchgeführt: Es wird die „topologische Diskursformation“ als Muster erster Ordnung, das die kontextspezifischen Topoi organisiert, für jeden Teildiskurs im Einzelnen rekonstruiert und zum Schluss mit den anderen verglichen. Dabei steht das Zusammenspiel der einzelnen Topoi über den einzelnen Text hinaus im Fokus.

Dafür wird zunächst das von Römer (2017a) entwickelte topische Muster für den öffentlich-politischen Krisendiskurs auf seine Anwendbarkeit für den öffentlich-politischen Diskurs der Ukraine-Krise geprüft. In diesem Zusammenhang wird versucht, die von Römer zusammengestellte kontextabstrakte Toposkonstellation induktiv aus dem gesamten Vorkommen und Zusammenwirken vorgefundener kontextspezifischer Topoi des Diskurses der Ukraine-Krise abzuleiten.

Die oben dargestellte dreischrittige Analyse macht es möglich, den Diskurs sowohl als Struktur als auch als Praktik zu erfassen (vgl. Römer 2017a: 127). Während die Analyse der topologischen Diskursformation Auskunft über die Struktur des Diskurses gibt, klärt die Ana-

lyse der kontextspezifischen Topoi als Muster sprachlichen Handelns in argumentativer Funktion „über die diskursiven Praxen [auf], die systematisch den Gegenstand/das Wissen hervorbringen, über den/das sie reden, die aber wiederum eine Tiefenstruktur aufweisen, welche sich aus der Kohärenz der einzelnen sprachlichen Muster ergibt“ (Römer 2017a: 127). Dabei bildet der erste Analyseschritt, die Ermittlung der kontextspezifischen Topoi, den Kern der Untersuchung.

Im Folgenden wird zunächst die Ukraine-Krise historisch eingeordnet und deren gesellschafts-politischer Kontext aufgearbeitet (siehe Kap. 5.3). Alle im gesamten Untersuchungskorpus vorgenommenen Definitionen kontextspezifischer Topoi werden in Kapitel 6.2 aufgelistet (gemäß der argumentativen Organisation des Diskurses auf der Makroebene). In den darauffolgenden Kapiteln werden die kontextspezifischen Topoi jeweils für jeden Teildiskurs im Einzelnen interpretativ im Lichte der argumentativen Diskursformation dargestellt. Die Unterkapitel schließen jeweils mit einer Zusammenfassung und einem Überblick über alle kontextspezifischen Topoi im jeweiligen Teildiskurs. Am Ende werden die argumentativen Unterschiede der drei analysierten Teildiskurse ermittelt und kommentiert.

5.2 Datengrundlage: Zeitliche Eingrenzung und Untersuchungskorpus

Mit dem festgelegten methodischen Instrumentarium lassen sich die Denk- und Argumentationsweisen im öffentlich-politischen Diskurs der Ukraine-Krise in der Zeit von November 2013 bis März 2015 erkunden und vergleichen. Die ausgewählte Zeitspanne umfasst die Zeit, in der die Ereignisse in der Ukraine besonders brisant waren und die öffentliche Diskussion sowohl in der Ukraine selbst als auch in Russland und Deutschland bestimmten. Dabei umfasst der Untersuchungszeitraum die wichtigsten Meilensteine der Ukraine-Krise: angefangen mit den Ereignissen auf dem Majdan im November 2013 über den Konflikt um die Halbinsel Krim im März 2014 bis zum bewaffneten Konflikt in der Ostukraine. Da es sich um einen bis heute andauernden Konflikt handelt, wird die Analysegrenze beim Abschließen des Minsker Abkommens II im Februar 2015 gesetzt, was mir einerseits im Hinblick auf begrenzte Kapazitäten des vorliegenden wissenschaftlichen Projektes und andererseits auf den Verlauf der Krise plausibel erscheint.[49]

Mit der vorgenommenen zeitlichen Limitierung ist eines von den folgenden unabdingbaren Kriterien für die Durchführung einer linguistischen Diskursanalyse nach Busse/Teubert (vgl. 1994: 14) erfüllt, und zwar dass die Texte des Korpus auf bestimmte Zeiträume eingegrenzt

[49] Mehr zu den historischen Hintergründen und den Verlauf der Krise in Kap. 5.3.

werden sollten. Neben einem als Forschungsgegenstand gewählten Thema – in dieser Arbeit ist es das Thema Ukraine-Krise – sollten auch bestimmte Areale, Textsorten festgelegt werden (vgl. ebd.). Dies geschieht hier mit der Eingrenzung auf die öffentlich-politische Diskussion in drei ausgewählten Ländern (Ukraine, Russland, Deutschland) zum gleichen Thema der Ukraine-Krise – was den Vergleich von drei unterschiedlichen Diskursen überhaupt möglich macht – sowie mit der Beschränkung auf die Auswertung von Pressetexten. Die inhaltliche Zugehörigkeit zu einem Thema erfüllt die Voraussetzung, „dass auch semantische Bezüge, Zusammenhänge zwischen den Texten bestehen" (Wengeler 2003: 294).

Entscheidend für die Auswahl der Korpusquellen war ihre Verfügbarkeit für den festgesetzten Zeitraum von 2013 bis 2015 und ihre überregionale Geltung als Korpusquellen mit hohen Auflagenzahlen und/oder hoher Reichweite bzw. aufgrund ihres Nutzerkreises. Die vorgenommene Zusammensetzung sollte außerdem im Idealfall gewährleisten, dass das politische Spektrum repräsentativ vertreten ist und die im öffentlichen Diskurs diskutierten Argumente vollständig erfasst werden.

Da sich die Presselandschaften der drei zu vergleichenden Länder sehr stark unterscheiden, war es ziemlich problematisch, dem deutschen Textkorpus eine adäquate russische und ukrainische Entsprechung zuzuordnen. Um aber trotzdem eine praktikable und vergleichbare Auswahl zu treffen, bin ich wie folgt verfahren.

Unter den genannten Gesichtspunkten entschied ich mich für jeweils drei qualitative überregionale Zeitungen aus jedem Land. Für Deutschland wurden zwei Tageszeitungen mit den größten Auflagen, die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (spätere Abkürzung bei der Analyse: FAZ) und die *Süddeutsche Zeitung* (SZ), und die auflagenstärkste Wochenzeitung *Die Zeit* (Zeit) gewählt.

Für die Zusammenstellung des russischen Textkorpus wurden die Wochenzeitung *Argumenty i Fakty* (AiF) und zwei Tageszeitungen, *Rossijskaja Gazeta* (RG) und *Novaja Gazeta* (NG) aufgrund ihrer größten Reichweite ausgewertet. Während es sich bei der *Rossijskaja Gazeta* um ein offizielles Organ der Regierung handelt, gehört *Novaja Gazeta* mit der drittgrößten Auflage und dem höchsten Zitationsindex in sozialen Medien unter Nicht-Boulevard-Zeitungen zu den wenigen kritischen Presseorganen in Russland.[50]

[50] Vom Komitee zum Schutz von Journalisten wurde die Novaja Gaseta im Jahr 2007 als „einzige wirklich kritische Zeitung mit nationaler Reichweite" [https://cpj.org/awards/2007/muratov.php, zuletzt abgerufen am 23.12.2018] in Russland genannt.
2022 wurde der Zeitung in Russland die Lizenz sowohl zum Druck als auch für den Betrieb ihrer Online-Version innerhalb Russlands entzogen. Mehr hierzu online unter [https://orf.at/stories/3285384/, zuletzt abgerufen am 04.10.2023].

Für die Ukraine wurden eine der auflagenstärksten überregionalen Wochenzeitungen - *Zerkalo Nedeli* (ZN) - und zwei Tageszeitungen mit hohen Auflagen erfasst: die russischsprachige Zeitung *Segodnya* (Segodnya) mit einer eher ‚pro-russischen' Orientierung und die Online-Zeitung *Ukrainska Pravda* (UP) mit einer eher ‚pro-westlichen' Orientierung.[51] Damit sind einerseits wichtige auflagenstarke Zeitungen vertreten, andererseits wurde mit dieser Auswahl versucht, das Meinungsspektrum im Ukraine-Krise-Diskurs in den drei untersuchten Ländern im Rahmen des Möglichen abzudecken. Dabei wurde davon ausgegangen, dass die ausgewählten Zeitungen „den öffentlichen Diskurs zwar nicht vollständig repräsentier[en], aber für das erzeugte und in der jeweiligen Zeit dominante kollektive Wissen doch maßgeblich [sind] und ein gewisses Spektrum dieses immer auch heterogenen Wissens" (Wengeler/Ziem 2010: 341) erkennen lassen. Darüber hinaus lässt sich annehmen, dass die getroffene Auswahl „Zugang zu den im öffentlichen Diskurs wichtigsten Diskursakteuren" ermöglicht, wie z. B. zu den „Zeitungen selbst und den in ihnen zu Wort kommenden Individuen und Organisationen aus Politik und Wirtschaft" (ebd.: 341f.).

Bei der konkreten Auswahl der Pressetexte wurde die Klassifizierung der Texte nach unterschiedlichen Pressetextsorten nicht berücksichtigt, weil für Arbeiten wie diese, „die sich im engeren Sinne nicht für Textcharakteristika interessiert" (Römer 2017a: 138), eine solche Klassifizierung irrelevant erscheint. Zudem stellt Römer (ebd.) fest, dass

> eine Einteilung in das gängige dichotomische Schema meinungsbetont vs. informationsbetont nicht plausibel [ist] bzw. […] zu keinem sinnvollen Ergebnis führ[t]. Nur eine akribische Einzeltextanalyse nach bestimmten Textsortenmerkmalen könnte über die Zuordnung von Texten zu Pressetextsorten Aufschluss geben.

Für das Forschungsziel der vorliegenden Arbeit scheint es wenig aufschlussreich zu sein. Aus diesem Grund wurden für die geplante Analyse ähnlich wie bei Römer (vgl. ebd.) tendenziell die Texte mit einer informativ-persuasiven Funktion ausgewählt,

> weshalb sie sich für eine diskurslinguistische Arbeit, die sich zum Ziel gesetzt hat, etwas über sprachliche Wirklichkeitskonstruktionen und gesellschaftliches Wissen bzw. die Meinungsbildung zum Thema ‚Krise' im öffentlich-politischen Diskurs in Erfahrung zu bringen, als Untersuchungsgegenstand eignen. Aufgrund dieser zentralen Textfunktion ist auch davon auszugehen, dass in den allermeisten Texten sprachlich-argumentativ gehandelt wird (ebd.: 138f.).

[51] Aufgrund der eingeschränkten Zugänglichkeit des Textmaterials bei der Erstellung der internationalen Korpora und unter Berücksichtigung aller oben beschriebenen Kriterien war es nicht möglich, die Analyse ausschließlich auf Printmedien zu beschränken. Neben der ukrainischen Online-Zeitung *Ukrainska Pravda* wurden auch die meisten Artikel der *Zeit* den Online-Ressourcen dieses Mediums bezogen.

Deshalb wurden keine Texte aufgrund ihrer Zugehörigkeit zu einer bestimmten Textsorte oder einem bestimmten Ressort im Vorhinein ausgeklammert. Bei der Auswertung wurden nur die Texte nicht berücksichtigt, in denen gar keine Argumentationsmuster vorkamen.
Was die Möglichkeit thematischer Eingrenzung betrifft, unterscheidet Busch (2007: 154f.) [52]

> vier grundlegende Bezugsmöglichkeiten zwischen Textthema und Diskursgegenstand:
> 1. Der Diskursgegenstand als Ganzes ist Hauptthema eines Textes.
> 2. Der Diskursgegenstand als Ganzes ist Nebenthema eines Textes.
> 3. Ein Aspekt des Diskursgegenstandes ist Hauptthema eines Textes.
> 4. Ein Aspekt des Diskursgegenstandes ist Nebenthema eines Textes.

In das Textkorpus der vorliegenden Arbeit wurden nach der Prüfung der thematischen Relevanz nur die Texte aufgenommen, deren Hauptthema der Diskursgegenstand „Ukraine-Krise" als Ganzes oder ein Aspekt bzw. ein Teil von ihm ist. Demzufolge wurden die Texte, die die Ukraine-Krise oder einen ihrer Aspekte zum Nebenthema haben, für die Analyse nicht ausgewählt. Erst nach der ersten Lektüre der gesamten Textmenge wurde endgültig entschieden, ob ein Text in das Untersuchungskorpus aufgenommen wird. Dieses Vorgehen ermöglicht sowohl die Bildung eines homogenen Korpus als auch die parallele Korpuserstellung und -analyse (vgl. Römer 2017a: 140). Beim gleichzeitigen Einbeziehen der Recherche des politischen Hintergrundes der Krise werden ebenfalls eine weitere Kategorisierung und Zuordnung der ausgesuchten Artikel zu einzelnen thematischen Teildiskursen möglich (siehe Kapitel 6). Das hat neben arbeitspraktischen auch inhaltliche Gründe, welche sich aus dem historischen Verlauf der Krise ergeben (siehe das folgende Unterkapitel).

Das konkrete Untersuchungskorpus der vorliegenden Arbeit sieht wie folgt aus:

Tab. 1: Konkretes Untersuchungskorpus.

Ukrainische Zeitungen	**Zahl der Artikel**
Zerkalo Nedeli	182
Ukrainska Pravda	225
Segodnya	256
Summe Artikel	663
Russische Zeitungen	**Zahl der Artikel**
Argumenty i Fakty	158
Rossijaskaja Gazeta	276
Novaja Gazeta	200

[52] Vgl. auch Jung (2000: 25-28).

Summe Artikel	634
Deutsche Zeitungen	**Zahl der Artikel**
Die Zeit	100
Frankfurter Allgemeine Zeitung	141
Süddeutsche Zeitung	134
Summe Artikel	375
Summe Artikel insgesamt	**1672**

6 Vergleichende Diskursgeschichte der Ukraine-Krise 2013-2015

6.1 Zur Ukraine-Krise 2013-2015

6.1.1 Diskurschronik

In diesem Kapitel werden die für den Diskurs der Ukraine-Krise als wichtig erachteten diskursiven Ereignisse erläutert, die über die inhaltlichen Kontexte, auf die in den untersuchten Pressetexten referiert wird, aufschlussgebend sind. Im Hinblick darauf, dass Diskurse durch diskursive Ereignisse ausgelöst, beschleunigt und verändert werden, ist die Darstellung solcher Ereignisse im Rahmen einer diskurslinguistischen Untersuchung sehr erhellend (vgl. Römer 2017a: 191f.). Kommen diskursive Ereignisse in den untersuchten Texten wiederholt vor, spricht man nach Römer (vgl. 2017a: 191) von Diskurssträngen, die ihrerseits den Diskurs bilden. Aus historischer Perspektive spricht man darüber hinaus noch über eine Entwicklungsgeschichte bzw. einen Verlauf eines Diskurses (vgl. ebd.).

> Die […] Rekonstruktion von Diskurssträngen, diskursiven Ereignissen und Diskursverläufen entwirrt das Netz des Diskurses und steht für die weitere Analyse als heuristisches Hilfsmittel zur Verfügung. Sie ist ein Resultat der Diskursinterpretation. Das Ergebnis nenne ich *Diskurschronik*. Darunter ist nicht nur die chronologische Reihung von für den Diskurs erachteten Ereignissen zu verstehen. Diskurschroniken sollen nach meiner Auffassung über die inhaltlichen Kontexte, auf die sich die Aussagen beziehen, sowie über die historische Entwicklung eines Diskurses Aufschluss geben. Demnach ermöglichen sie, die Ergebnisse der zu zeitlichen Schnitten durch die Themen durchgeführten Toposanalyse, die ja in ihrer Präsentation nicht der Logik der historischen Linearität, sondern der Logik der topologischen Diskursformation folgt, zu den verschiedenen Diskurssträngen, diskursiven Ereignissen und dem Diskursverlauf ins Verhältnis zu setzen (Römer 2017a: 191).

In Folge einer Diskursinterpretation des Diskurses der Ukraine-Krise 2013-2015 wurden die drei wichtigsten thematischen Stränge ermittelt, die den untersuchten Diskurs gleichzeitig in drei chronologische Phasen einteilen: 1. Ereignisse auf dem Majdan von November 2013 bis Februar 2014, 2. Die Krim-Krise im März 2014, 3. Der Krieg im Donbas seit Ende März 2014.

Die erste Diskursphase „Majdan“ schließt alle diskursiven Ereignisse ein, die mit den Protesten in der Ukraine zwischen Ende November 2013 und Februar 2014 verbunden sind und auf die in den untersuchten Texten häufig (insgesamt in 240 Artikeln) referiert wird.

Die zweite Diskursphase „Krim-Krise“ beinhaltet alle Referenzen auf die Ereignisse auf der Halbinsel Krim im März 2014 und wird insgesamt in 315 analysierten Texten thematisiert. Bei der dritten Phase „Krieg im Donbas“ handelt es sich um den Konflikt im Osten der Ukraine seit Ende März 2014 und alle damit verbundenen Ereignisse, die in 1117 analysierten Artikeln

thematisch erörtert werden. Jeder dieser Diskursstränge hat entweder eine auslösende, eine beschleunigende oder verändernde Wirkung auf den Verlauf des Ukraine-Krise-Diskurses und ist somit konstitutiv.

Mit dem Ziel, die inhaltlichen Kontexte, auf die sich die analysierten Aussagen beziehen, besser zu verstehen, wird im Folgenden auf den etwas genaueren Verlauf der Ukraine-Krise und die einzelnen Ereignisse innerhalb der oben erwähnten drei wichtigsten Diskursstränge näher eingegangen.

6.1.2 Verlauf der Ukraine-Krise

In meiner Darstellung der wichtigsten Ereignisse der Ukraine-Krise seit Beginn der Bürgerproteste im November 2013, über die Annektierung der Krim im März 2014 bis zur militärischen Auseinandersetzung in der Ostukraine seit Ende März 2014 lehne ich mich an das Buch von Andreas Kappeler *Kleine Geschichte der Ukraine* (2022) an.[53] Die folgende Schilderung des Verlaufs der Ukraine-Krise seit November 2013 bis März 2015 stellt eine kurze Zusammenfassung des Kapitels 18 aus der Neuauflage des Buches von Kappeler dar (vgl. Kappeler 2022: 334-376).[54]

6.1.2.1 Die Revolution des Euro-Majdan[55]

Am 21.11.2013 erklärte die ukrainische Regierung, die Vorbereitungen für das Assoziierungsabkommen mit der EU auszusetzen, da es sich negativ auf die Wirtschaftsbeziehungen zu Russland auswirken könne. Unmittelbar darauf begannen Proteste in verschiedenen ukrainischen Städten. Nach dem EU-Gipfel in Vilnius, auf dem Präsident Janukowitsch das Abkommen nicht unterzeichnet hatte, versammelten sich am 1. Dezember zwischen 400.000 und 700.000 Demonstranten auf dem Majdan in Kiew. Die Polizei ging gewaltsam gegen die Demonstranten vor, die sich ihrerseits radikalisierten, sodass es zu zahlreichen Festnahmen und Verletzten auf allen Seiten kam. Barrikaden und Zelte wurden errichtet.

[53] Andreas Kappeler ist em. Professor für Osteuropäische Geschichte an der Universität Wien und Mitglied der Österreichischen und der Ukrainischen Akademie der Wissenschaften.
[54] Die unterschiedliche Schreibweise von ukrainischen Städten bzw. Regionen ist dadurch zu erklären, dass es eine russische und ukrainsche Schreib- uns Sprechweise gibt. Ich habe mich zwar für die ukrainischen Varianten Donbas, Donec'k, Luhans'k entschieden, allerdings kann die Einheitlichkeit der Schreibweise dieser und anderer Toponyme aufgrund dessen, dass in der vorliegenden Arbeit aus unterschiedlichen Quellen zitiert wird, nicht gewährleistet werden.
[55] Vgl. Kappeler (2022: 337-351).

In den Städten der Ostukraine kam es hingegen mehrheitlich zu Demonstrationen des Antimajdan, z. B. in Charkiw und Donec'k. Eine Initiative zur Schlichtung durch die Ex-Präsidenten Krawtschuk und Kutschma wurde vom Majdan abgelehnt. Am 16.01.2014 schränkte das Parlament das Versammlungsrecht ein, was zu gewaltsamen Ausschreitungen mit hunderten Verletzten und Besetzungen öffentlicher Gebäude führte.

Ende Januar 2014 trat die Regierung Asarow zurück. Janukowitsch bot Jazenjuk das Amt des Ministerpräsidenten an, was dieser aber ablehnte. Eine Amnestie wurde erlassen. Die Lage beruhigte sich ein wenig.

Am 18. Februar kam es zu einer erneuten Eskalation. Demonstrierende forderten die Rückkehr zur nach der Orangenen Revolution eingeführten Verfassung, die dem Parlament mehr Rechte eingeräumt hatte, und blockierten das Parlament. Sicherheitskräfte versuchten daraufhin gewaltsam, den Majdan zu räumen, und setzten das Gewerkschaftshaus – die Zentrale des Majdan – in Brand. Am 19. Februar besetzten Demonstranten Polizeistationen und Büros des Inlandsgeheimdienstes SBU. Treffen zwischen Janukowitsch und Vertretern des Majdan führten zu keinem Ergebnis.

Fanal der Gewalt war eine „Antiterroraktion" der Spezialeinheit Berkut am 20. Februar, wobei zahlreiche, meist unbewaffnete Demonstranten von Scharfschützen getötet wurden. Diese offene Gewalt brachte die Lage zum Kippen: Im Parlament wechselten Parteimitglieder von Janukowitschs Partei der Regionen die Seiten, auch Oligarchen und Vertreter der Sicherheitsorgane stellten sich zum Teil auf die Seite des Majdan. Unter Vermittlung der Außenminister Deutschlands und Polens kam es am 21. Februar zu einer Einigung zwischen Janukowitsch, Klitschko, Jazenjuk und Tjahnybok: Beide Seiten wollten die Gewalt beenden. Die Verfassung von 2004 sollte wiederhergestellt werden. Knackpunkt: Bis zu vorgezogenen Wahlen im Dezember 2014 sollte Janukowitsch im Amt bleiben.

Damit waren aber viele Aktivisten auf dem Majdan nicht einverstanden, die ihren Widerstand teils fortsetzen wollten. Vor diesem Hintergrund beschloss das Parlament, das inzwischen mehrheitlich auf ihrer Seite stand, Janukowitsch abzusetzen und für den 25. Mai Neuwahlen anzusetzen. Dieser Beschluss überschritt deutlich die verfassungsmäßigen Befugnisse des Parlaments. Janukowitsch flüchtete daraufhin am 21. Februar nach Russland, wo er weiter als legitimer Präsident betrachtet wurde.

Laut Umfragen hatte die Mehrheit der Bevölkerung in der Ostukraine den Majdan von Anfang an abgelehnt. Besonders kritisch wurde dort gesehen, dass das Parlament das Sprachgesetz von 2012 – das in den Regionen eine stärkere Stellung für andere Sprachen als das Ukrainische erlaubt hatte – am 23. Februar aufheben wollte. Allerdings trat dieser Beschluss nicht

in Kraft. Ebenfalls am 23. Februar wählte das Parlament Turtschinow zum Übergangspräsidenten. Am 27. Februar wurde Jazenjuk Premierminister. Seiner Übergangsregierung aus 21 Ministern gehörten Vertreter der Partei Vaterland sowie parteilose Majdan-Aktivisten, aber auch vier Politiker der rechtsextremen Svoboda von Tjahnybok an. Am 21. März unterzeichnete die neue Regierung das Assoziierungsabkommen mit der EU, womit das ursprüngliche Ziel des Majdan erreicht war.

Erfolgsgeheimnis des Majdan war, dass er aus breiten Bevölkerungsschichten heraus getragen wurde. Die Unterstützung durch die Bevölkerung erklärt auch, wie die Demonstranten den ganzen Winter über bei eisiger Kälte auf der Straße ausharren konnten. Es war kein Elitenprojekt. Der Majdan war ursprünglich friedlich, hatte sich jedoch nach der Gewalt durch die Regierung radikalisiert und revolutioniert. Gegenstand von Diskussionen ist, ob für die Gewalteskalation auch Vertreter des Majdan mitverantwortlich waren.

In der sozialen Struktur bestand der Majdan insbesondere aus 30-40-Jährigen, die teils bereits an der Orangenen Revolution mitgewirkt hatten. Politische Parteien spielten keine führende Rolle, obwohl ihre Repräsentanten auf dem Majdan vertreten waren. Nicht eindeutig geklärt ist die Bedeutung des „Rechten Sektors“ von Dmitri Jarosch, der an der Gewalteskalation beteiligt war. Der Majdan war besonders in der Zentral- und Westukraine verankert, während die Ost- und Südukraine ihm passiv-kritisch bis feindlich gegenüberstand, auch wenn die Gegendemonstrationen kein vergleichbares Ausmaß erreichten. Dort wurde nicht zwangsläufig Janukowitsch unterstützt, vielmehr befürwortete man die Zusammenarbeit mit Russland und stand der EU-Assoziierung skeptisch gegenüber. Der Majdan verschärfte damit bestehende regionale Spannungen innerhalb der Ukraine, was die russische Propaganda ausnutzte.

Die Ukrainer nehmen mit der Orangenen Revolution und dem Majdan eine Sonderrolle im postsowjetischen Raum ein. Ihre Protestkultur lässt sich möglicherweise auf gepflegte Mythen der kosakischen Selbstverwaltung sowie historische Erfahrungen der Westukrainer mit Österreich-Ungarn erklären. Nationalistische Kräfte knüpften auch an die OUN[56]/UPA an, was ein Grund mehr für Spannungen war. Antisemitismus spielte auf dem Majdan keine Rolle.

[56] „Die Bandera-OUN [Organisation ukrainischer Nationalisten, Anm. d. Verf.] war eine radikalnationalistische Organisation, die der Stärkung der eigenen Nation alle übrigen Werte unterordnete. Ob sie faschistisch war, ist unter Historikern umstritten und hängt auch davon ab, welche Definition von ‚Faschismus‘ herangezogen wird. Die OUN selbst übernahm diesen Begriff nicht, obwohl manche Mitglieder dafür eintraten. Sie gehörte aber ohne Zweifel zu den gewaltbereiten, radikalen nationalistischen Organisationen, die es in den 1930er Jahren in den meisten Ländern Europas gab und die auch faschistische Parteien einschlossen. Älteren Definitionen von Faschismus entsprach sie nicht. Neuere Definitionen, die vor allem auf Roger Griffins Arbeiten zurückgehen und die ideologischen Elemente gegenüber Organisationsstrukturen und politischer Praxis in den Mittelpunkt stellen, lassen sich jedoch auf die OUN anwenden. Die zeitweise Zusammenarbeit der OUN mit dem nationalsozialistischen Deutschland beruhte jedoch nicht auf einer durchaus vorhandenen ideologischen Nähe, sondern vor allem darauf, dass die OUN hoffte, mit deutscher Hilfe einen ukrainischen Staat gründen zu können. [...]
Die sowjetische Propaganda der Nachkriegszeit zeichnete ein Bild aller antisowjetischen nationalukrainischen Kräfte als faschistische Kollaborateure der Deutschen. Darauf geht zurück, dass Putin und viele russische Medien

6.1.2.2 Die Annexion der Krim[57]

Die Krim hatte bereits im russischen Zarenreich hohe symbolische Bedeutung und nahm in der unabhängigen Ukraine eine Sonderstellung ein. 1954 von der russischen in die ukrainische Sowjetrepublik übertragen - damals ein wenig bedeutender Verwaltungsakt - war sie beim Zerfall der UdSSR 1991 die einzige ukrainische Region, in der ethnische Russen mehr als die Hälfte der Bevölkerung stellten (58,5% gegenüber 24,4% Ukrainern und 12,1% Krimtataren) und rund 80% russischsprachig waren. Bereits in den 1990er Jahren hatten sich verschiedene Aktivisten für den Anschluss an Russland engagiert. Als Autonome Republik erhielt die Krim auch rechtlich einen eigenen Status innerhalb des ukrainischen Staates. Hinzu kam die militärische Präsenz der russischen Schwarzmeerflotte in Sewastopol, die vertraglich bis 2042 geregelt war.

Wie sich zeigen sollte, zielten die Erklärungen Russlands, russische „Landsleute" und die russische Sprache würden durch den aus Sicht des Kreml illegalen Staatsstreich in Kiew unterdrückt, daher auch auf die Annexion der Krim ab. Dort demonstrierten am 23. Februar rund 20.000 Menschen in Simferopol gegen den Machtwechsel in Kiew. In den folgenden Tagen wurden ebenfalls rund 20.000 russische Soldaten ohne Hoheitsabzeichen - teils Angehörige der Schwarzmeerflotte, teils aus Russland herangeführte Einheiten -, die als „grüne Männchen" bekannt wurden, zusammen mit Lokalmilizen und Bürgerwehren aktiv. Binnen weniger Tage gelang es diesen Kräften, das Regionalparlament abzuriegeln, die Krim-Regierung zu stürzen und mit Sergej Aksjonow einen pro-russischen Ministerpräsidenten einzusetzen, der sofort ein Referendum zum Beitritt zu Russland ankündigte. Vor allem aber besetzten die Soldaten das gesamte Gebiet der Krim. Nach anfänglichem Leugnen räumte Putin die Handlungen der russischen Truppen später ein.

Im Beitrittsreferendum vom 17. März 2014, das nicht nach OSZE-Standards ablief, sprachen sich dem amtlichen Ergebnis zufolge 96,8% für den Anschluss an Russland aus. Trotz Fälschungen und Beeinträchtigungen muss davon ausgegangen werden, dass tatsächlich eine Mehrheit mit „Ja" stimmte. Schon am 20. März wurde der Beitritt formell vollzogen, und auch die faktische Eingliederung ins russische Staatswesen begann mit der Einführung des Rubel, der russischen Staatsbürgerschaft und russischer Gesetze unverzüglich. Internationale Proteste

---

den Krieg gegen die Ukraine [im Jahr 2022, Anm. d. Verf.] damit begründen, dass die Ukraine von ‚Nazis' beherrscht werde. Sowjetische Publikationen verwischten die Unterschiede zwischen den verschiedenen ukrainischen Gruppierungen, die den deutschen Angriff unterstützt hatten, und verschwieg oder vernebelte den Bruch zwischen der Bandera-OUN und den Deutschen nach den ersten Kriegswochen" [https://www.laender-analysen.de/ukraine-analysen/270/stepan-bandera-geschichte-erinnerung-und-propaganda/, zuletzt abgerufen am 22.02.2023].

[57] Vgl. Kappeler (2022: 352-356).

und Sanktionen gegen Russland aufgrund der völkerrechtswidrigen Annexion konnten daran nichts ändern. Im eigenen Land wurde Putin für die „Wiedervereinigung“ und den vermeintlichen Schutz russischer Menschen gefeiert.

6.1.2.3 Das bewaffnete Eingreifen Russlands und die Destabilisierung des ukrainischen Staates[58]

Putin hatte bereits Anfang März 2014 erklärt, dass er bereit sei, auch in anderen ukrainischen Regionen militärisch einzugreifen: „Wir werden nicht zusehen, wenn sie [Russen in der Ukraine, Anm. d. Verf.] verfolgt und vernichtet werden“ (Kappeler 2022: 356), so seine offizielle Lesart. Neben der Krim kamen hierfür die überwiegend russischsprachigen Regionen der Ost- und Südukraine in Betracht, insbesondere jedoch der Donbas, wo rund 40% der Bevölkerung ethnische Russen waren und die russische Sprache in den Städten von über 90% als Muttersprache gesprochen wurde. Neben der sprachlich-kulturellen Nähe zu Russland war in der ehemals führenden Industrieregion der sowjetischen Kohle- und Stahlindustrie eine positive Sicht auf die Vergangenheit in der späten Sowjetunion prägend. Hinzu kam, dass die Region weiterhin wirtschaftlich eng mit Russland verflochten war. Hier war die Machtbasis des gestürzten Präsidenten Janukowitsch, der auch als Garant der Interessen des Donbas aufgetreten war. Es ist daher nicht verwunderlich, dass das EU-Assoziierungsabkommen sowie der Westkurs des Majdan hier skeptisch gesehen wurden. Obwohl Anti-Majdan-Kundgebungen im Vergleich zum Kiewer Majdan begrenzt blieben und die Bevölkerung der Ost- und Südukraine sich meist passiv verhielt, war dies der Nährboden für die Rhetorik des russischen Fernsehens und lokaler pro-russischer Aktivisten, die von Anfang an von Russland direkt unterstützt wurden.

Die innere Fragilität des ukrainischen Staates kam nun zum Tragen, als Kiew im April und Mai zunehmend die Kontrolle entglitt. „Die prorussischen Aktivisten waren nie sehr zahlreich, verstanden es aber, mit ihren Parolen und Waffen die Kontrolle über einige Städte des Donbass zu erringen und zu behaupten“, stellt Kappeler (2022: 361) fest. Sie besetzten Verwaltungs- und Sicherheitseinrichtungen, entführten politische Gegner und organisierten in einem von der UN attestierten „Klima der Gesetzlosigkeit“ am 11. Mai ein Referendum über die Unabhängigkeit der sogenannten „Volksrepubliken Donec‘k und Luhans‘k“, dessen Ergebnis mit 89% bzw. 96% Zustimmung angegeben wurde (ebd.).

Wie stark der russische Einfluss war, zeigte sich daran, dass Akteure aus Russland offen als Anführer der Separatisten auftraten, darunter etwa der russische Ex-Geheimdienstler Igor

[58] Vgl. Kappeler (2022: 357-376).

Strelkow und der Regierungschef von Donec'k, Alexander Borodaj. Neben Kämpfern schickte Russland auch kontinuierlich teils schwere Waffen über die Grenze in die Region, was der entscheidende Grund dafür war, dass die Separatisten in weiten Teilen der Gebiete Donec'k und Luhans'k die Macht erringen und behaupten konnten. Die Kiewer Regierung versuchte ab April, mit einer „Antiterror-Operation" des ukrainischen Militärs ihre Macht wiederherzustellen, blieb jedoch erfolglos. In anderen ost- und südukrainischen Städten wie Dnepropetrowsk, Charkow, Saporoschje und Odessa erlangten prorussische Kräfte hingegen nicht die Oberhand.

Zu einer Tragödie kam es am 2. Mai 2014 in Odessa. Nach gewaltsamen Ausschreitungen mit vier Todesopfern suchten die prorussischen Demonstranten im Gewerkschaftshaus Zuflucht. Dies wurde von vermutlich proukrainischen Demonstranten in Brand gesteckt, wobei über 40 Menschen starben.

Im weiteren Verlauf des Jahres 2014 kam es zu einem labilen Gleichgewicht: Ein zunächst durchaus möglich erscheinender ‚Dominoeffekt', bei dem ausgehend von Krim und Donbas eine russischsprachige Stadt nach der anderen aus der Ukraine herausgelöst würde, blieb zwar aus, sodass ein Zerfall des Landes abgewendet wurde. Andererseits brach die Wirtschaft durch den Verlust von Gebieten und Kriegshandlungen ein; ausländische Hilfskredite konnten zwar den Staatsbankrott abwenden, sorgten aber durch ihre Auflagen etwa zur Erhöhung der Gaspreise für soziale Verwerfungen. Einmal mehr trat die Schwäche Kiews zutage, als die Regierung im Sommer 2014 erfolglos versuchte, die von Russland militärisch unterstützten abtrünnigen Gebiete des Donbas zurückzuerobern. Dabei kam es auch zu zahlreichen zivilen Opfern, etwa beim Beschuss von Donezk und Luhansk. Dies zusammen mit Aktivitäten rechtsradikaler ukrainischer Formationen wie des „Rechten Sektors" und des Bataillons „Asow" spielte der russischen Propaganda in die Hände und beschädigte das Ansehen der Regierung nicht nur im Donbas, sondern auch international. Dass bei der Präsidentenwahl am 25. Mai, aus der der Oligarch Petro Poroschenko als Sieger hervorging, die rechtsextremen Kandidaten nur auf marginale Stimmenanteile kamen, zeigte allerdings klar, dass radikal-nationalistische oder faschistische Strömungen im Land keinen nennenswerten Rückhalt hatten.

Weitere dramatische Ereignisse folgten. Am 17. Juli 2014 kam es durch den Abschuss eines malaysischen Passagierflugzeugs über den Separatistengebieten mit rund 300 Todesopfern zu einer weiteren Katastrophe. Obwohl Russland und die Separatisten jede Schuld von sich wiesen, lag bereits damals nahe, dass die Verantwortung bei Russland und seinen Verbündeten zu suchen war[59].

[59] Im Jahr 2022 stellte ein niederländisches Gericht die Schuld dreier prorussische Separatisten fest: „Die fünf Richterinnen und Richter sahen es als eindeutig bewiesen an, dass der Malaysian-Airlines-Flug mit einer russischen Luftabwehrrakete vom Typ Buk M1 über der Ostukraine abgeschossen wurde. Abgefeuert wurde die Rakete demnach von einem Feld in einem von Separatisten kontrollierten Gebiet aus. Das Geschütz war dem

Im August spitzte sich die militärische Konfrontation zu, nachdem die Ukraine die abtrünnigen Kräfte aus einigen Orten verdrängt hatte. Angesichts dieser Rückschläge intensivierte Russland sein Engagement. Schwere Waffen und Soldaten, wenn auch anfänglich als Soldaten im Urlaub tituliert, drangen über die russische Grenze in die Ostukraine ein und zwangen die ukrainischen Streitkräfte rasch zum Rückzug. Dass es sich um eine militärische Intervention Russlands handelte, war nun offensichtlich und wurde von ausländischen Politikern – darunter Bundeskanzlerin Merkel – offen angeprangert.

Angesichts der offensichtlichen Unterlegenheit der eigenen Armee gegen die russische und der akuten Gefahr weiterer territorialer Verluste, insbesondere eines Landkorridors zwischen Russland und der besetzten Krim, stimmte die Ukraine am 3. September in Minsk einem Waffenstillstand mit den Separatisten zu, der von der OSZE kontrolliert werden sollte.

Weder diese Vereinbarung noch das zweite Minsker Abkommen, das im Februar 2015 unter dem Druck der zeitgleich stattfindenden Einkesselung ukrainischer Truppen bei Debalzewe geschlossen wurde, sorgten jedoch für eine Waffenruhe oder gar eine Befriedung. Im Gegenteil: ein schwelender, immer wieder stark aufflammender Stellungskrieg forderte in den Folgejahren tausende Opfer unter der Zivilbevölkerung in der Ostukraine, säte und verfestigte Feindschaft und beeinträchtigte die nachhaltige Stabilisierung des ukrainischen Staates schwer. Der militärische Konflikt in der Ostukraine prägte das Land für acht Jahre, bis zum Beginn des russischen Angriffskriegs auf die gesamte Ukraine am 24. Februar 2022.

6.2 Kontextspezifische Topoi im Diskurs der Ukraine-Krise 2013-2015: Definitionen

In diesem Kapitel werden die kontextspezifischen Topoi der Ukraine-Krise zwischen November 2013 und März 2015 in Anlehnung an Römer (vgl. 2017a: 162-178) durch Formulierung der Schlussregeln bzw. Paraphrasen des Schlussregelcharakters definiert. Die Topos-Definitionen werden in alphabetischer Reihenfolge und nach Bedarf mit einem Kommentar zur Abgrenzung gegenüber anderen Topoi angeführt. Wie die kontextspezifischen Topoi in jedem analysierten Teildiskurs realisiert sind, wird in den nachfolgenden Kapiteln erörtert.

Urteil zufolge vom russischen Militärstützpunkt Kursk in die Ukraine geliefert und nach dem Abschuss wieder zurück über die Grenze gebracht worden. Mit dem Urteil bestätigte das niederländische Gericht erstmals Untersuchungen internationaler Ermittler“ [https://www.mdr.de/nachrichten/welt/flugzeug-abschuss-mh-siebzehn-urteil-niederlande-100.html, zuletzt abgerufen am 20.06.2023].

6.2.1 Datentopoi

Topos der aussichtsreichen Zukunft

Weil die zukünftige Lage nicht (so) schlecht sein wird, müssen bestimmte Handlungen ausgeführt/nicht ausgeführt werden.

Im Rahmen dieses Argumentationsmusters wird vorgebracht, dass die Folgen der Krise für die Zukunft nicht so dramatisch aussähen, wie durch die Topoi der düsteren Zukunft behauptet wird, und dementsprechend kein Grund zur Panik bestehe. Aus dem Topos wird oft Handlungsbedarf (für eine bessere Zukunft) und die Legitimation der bereits vorgenommenen Maßnahmen gefolgert.

Topos der düsteren Gegenwart

Weil die aktuelle Situation/Lage schlecht ist, muss etwas vorgenommen werden, um diese zu ändern (noch Schlimmerem vorzubeugen).

Der Topos der düsteren Gegenwart (vgl. auch Römer 2017a: 164) wird dadurch, dass er die düstere Realität der Krise beschreibt, meistens als Grund für bestimmte politische Handlungen angeführt. Er ist eng mit dem Topos der düsteren Zukunft verbunden. Sie stützen sich gegenseitig und verstärken somit noch mehr den Handlungsdruck.

Topos der düsteren Zukunft

Weil die Prognosen für die Zukunft so schlecht aussehen, muss das Richtige unternommen werden, um ihr Eintreten (und noch Schlimmeres) zu verhindern.

Der Topos der düsteren Zukunft (vgl. auch Römer 2017a: 165) weist auf mögliche negative Folgen der Ukraine-Krise hin und somit auf die Notwendigkeit, das Eintreten der prognostizierten Gefahren zu vermeiden. Das konstruierte Bedrohungsszenario, dessen Kommen für sehr wahrscheinlich gehalten wird, legitimiert somit politische Handlungen, die überwiegend einen präventiven Charakter haben, während die entstandenen Zukunftsängste zum Handeln motivieren.

Topos der hoffnungsvollen Gegenwart

Weil die aktuelle Situation/Lage gut ist, müssen die vorgenommenen Handlungen fortgesetzt/befürwortet werden.

Im Unterschied zu den negativen Gegenwarts- und Zukunftsprognosen stellt der Topos der hoffnungsvollen Gegenwart die politischen Gewinne und Errungenschaften dar, die trotz bzw. aufgrund der Ukraine-Krise erreicht wurden. Aus dem Topos wird gefolgert, dass ungeachtet der Dramatik der Lage, die durch die Topoi der düsteren Gegenwart und der düsteren Zukunft kommuniziert wird, eine Hoffnung auf Verbesserung bestehe. Somit werden schon vorgenommene politische Handlungen bzw. eigene Positionen im Konflikt gerechtfertigt und die geplanten politischen Maßnahmen legitimiert.

Topos der Legitimität

Weil bestimmte Handlungen als rechtmäßig/rechtswidrig anerkannt werden, sind diese Handlungen zu befürworten/abzulehnen.

Auch wenn andere Toposkategorien ebenso - implizit - politisches Handeln rechtfertigen und legitimieren, weisen die Topoi der Legitimität explizit auf die Rechtswidrigkeit bzw. Rechtmäßigkeit der vorgenommenen oder geplanten politischen Handlungen hin.

6.2.2 Topoi der Ursache

(1) Wenn eine bestimmte Ursache vorliegt, dann erzeugt sie eine damit verbundene Wirkung.
(2) Wenn eine bestimmte Wirkung vorliegt, dann wurde sie von einer damit verbundenen Ursache erzeugt.

Da alle Topoi der Ursache nach dem Prinzip der Kausalität verfahren, also nach den „alltagslogischen Schlussregeln zwischen Ursache und Wirkung“ (Römer 2017a: 168), liegt ihnen immer eine der oben genannten Schlussregeln zugrunde. Aus diesem Grund werden bei den folgenden Definitionen nur die Paraphrasen wiedergegeben (vgl. ebd.: 168f.).

Mithilfe der Topoi der Ursache werden politische Handlungen entweder als wirksames Vorgehen gegen die vermeintliche Ursache der Krise legitimiert oder delegitimiert, indem sie als krisenverursachend präsentiert werden.

Topos der Abhängigkeit

Der Topos der Abhängigkeit sieht die Ursache der Krise in der Ukraine in der beschränkten bzw. fehlenden politischen und wirtschaftlichen Unabhängigkeit der Ukraine und der Europäischen Union. Auf der Basis dieses Argumentationsmusters werden politische Entscheidungen delegitimiert.

Topos der äußeren Einmischung

Der Topos der äußeren Einmischung sieht den Hauptgrund der Entstehung der Krise in der unrechtmäßigen und/oder unerwünschten Einmischung in innere Angelegenheiten des souveränen Staates der Ukraine. Darunter werden sowohl militärische Aggression als auch wirtschaftlicher und politischer Druck und Manipulation verstanden, die das Ziel verfolgen, eigene wirtschaftliche, geopolitische oder imperialistische Interessen ausländischer Akteure durchzusetzen.

Um die Krise zu bewältigen, sind demnach bestimmte Maßnahmen erforderlich, die der äußeren Einmischung Widerstand leisten bzw. deren Folgen nivellieren können.

Topos des Faschismus

Der Topos des Faschismus in der Funktion eines Topos der Ursache[60] vergleicht bestimmte politische Handlungen mit den Handlungen der europäischen Faschisten bzw. deutschen Nationalsozialisten oder unterstellt bestimmten Politikern, Anhänger des radikalen ukrainischen Nationalismus in der Tradition der von Stepan Bandera geführten „Organisation ukrainischer Nationalisten“ zu sein. Die Verbreitung des ‚ukrainischen Faschismus‘ wird als eine Ursache der Krise dargestellt, woraus Handlungbedarf gefolgert wird.

Topos der Geopolitik

Der Topos der Geopolitik führt die Existenz der Krise auf die Verfolgung geopolitischer Ziele durch politische Akteure zurück. Auch wenn usprünglich unter Geopolitik „wissenschaftliches Bemühen, bestimmte Aspekte der Geografie, Geschichte, Bevölkerungs- und Staatswissenschaft zur Erklärung des Verhältnisses zwischen Raum und Politik zu nutzen“[61] verstanden wurde, wird „[d]er Begriff Geopolitik [...] sowohl in den Medien als auch in weiten Teilen der Politikwissenschaft als Synonym für gewaltträchtige und skrupellose Machtpolitik verwendet“.[62]

[60] Der Topos des Faschismus kommt im Diskurs der Ukraine-Krise im Hinblick auf seine unterschiedlichen argumentativen Funktionen, die er im Rahmen der jeweiligen Kategorie übernimmt, sowohl in der Kategorie der Topoi der Ursache als auch der Topoi der Maxime vor.

[61] [https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/politiklexikon/17546/geopolitik/, zuletzt abgerufen am 12.08.2023].

[62] [https://www.giga-hamburg.de/de/publikationen/giga-focus/geopolitik-in-den-internationalen-beziehungen, zuletzt abgerufen am 12.08.2023].

Topos des Imperialismus

Dieses Argumentationsmuster erklärt die Existenz der Ukraine-Krise durch „das Streben von Staaten, ihre Macht weit über die eigenen Landesgrenzen hinaus auszudehnen", was dadurch erfolgen kann, dass „schwächere Länder gezielt politisch, wirtschaftlich, kulturell oder mit anderen Methoden vom stärkeren Land abhängig gemacht werden. Manchmal führt auch ein stärkeres Land direkt einen Krieg gegen ein schwächeres Land, um die Kontrolle über dieses Land zu erreichen"[63].

Topos vom Politik-/Politikerversagen

Der Topos vom Politik-/Politikerversagen (vgl. auch Römer 2017a: 171), eng mit Kritik am politischen System verbunden, macht die Politik und/oder die Politiker für die Entstehung der Krise verantwortlich. Indem auf politisches Versagen und Fehlverhalten in der Vergangenheit hingewiesen wird, legitimiert das Argumentationsmuster meistens alternative politische Handlungen, die stattdessen vorgeschlagen werden.

Propaganda-Topos

Der Propaganda-Topos geht davon aus, dass die Krise ein Resultat „der gezielten Beeinflussung des Denkens, Handelns und Fühlens von Menschen"[64] sei mit dem Ziel bestimmter politischer Akteure, eigene Interessen durchzusetzen. In Verbindung mit der Ukraine-Krise machen demnach Politiker von Halbwahrheiten, Gerüchten und Lügen Gebrauch, um die Bevölkerung von der Durchführung strittiger Maßnahmen zu überzeugen. Die Notwendigkeit der politischen Handlungen wird durch eine besonders starke Emotionalisierung untermauert, indem zum Beispiel Angst oder Wut gezielt erzeugt oder verstärkt werden.

Zu dieser Kategorie gehören alle Argumente, die Propaganda, Desinformation und einen gezielt geführten ‚Informationskrieg' für die Entstehung der Ukraine-Krise verantwortlich machen.

Topos der Uneinigkeit

Vor dem Hintergrund dessen, dass die Ukraine für ihre ethnische, sprachliche, religiöse, regionale und sozioökonomische Diversität bekannt ist, schreiben die Argumente dieser Kategorie die Schuld für die Entstehung der Krise - ihrer Logik zufolge - der gespaltenen ukrainischen

[63] [https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/das-junge-politik-lexikon/320510/imperialismus/, zuletzt abgerufen am 21.02.2023].
[64] [https://www.bpb.de/themen/medien-journalismus/krieg-in-den-medien/130697/was-ist-propaganda/, zuletzt abgerufen am 03.03.2023].

Gesellschaft zu. Aus dieser Behauptung wird einerseits gefolgert, dass zur Stärkung des sozialen Zusammenhalts in der Ukraine über ethnische und regionale Grenzen hinweg bestimmte Maßnahmen seitens der ukrainischen Politik notwendig seien. Andererseits geht aus dieser Behauptung oft, auch durch Verweise auf die lange gemeinsame ukrainisch-russische Geschichte, die Leugnung der Existenz einer ukrainischen Nation hervor. Dadurch wird versucht, rechtswidrige politische Handlungen zu legitimieren und zu rechtfertigen.

Topos der wirtschaftlichen Interessen

Dieses Argumentationsmuster behauptet, die Ukraine-Krise sei die Folge der rücksichtslosen Verfolgung eigener wirtschaftlicher Interessen seitens der EU und die Missachtung der ukrainischen wirtschaftlichen und politischen Interessen.

6.2.3 Finaltopoi

(1) Weil die Bewältigung der Krise die Erreichung eines bestimmten politischen Handlungsziels erfordert, muss dieses Handlungsziel erreicht werden.
(2) Weil ein erstrebenswertes Handlungsziel nur durch bestimmte Maßnahmen zu erreichen ist, sind diese Maßnahmen zu befürworten/zu ergreifen.
(3) Weil ein erstrebenswertes Handlungsziel durch bestimmte Maßnahmen nicht zu erreichen ist, sind diese Maßnahmen abzulehnen.

Auch die Finaltopoi verfahren nach dem Prinzip der Kausalität, also „nach den alltagslogischen Schlussregeln zwischen Grund und Folge sowie zwischen Mittel und Zweck“ (Römer 2017a: 172). Die ermittelten kontextspezifischen Topoi werden nach dem erstrebenswerten Zweck (1) und den tauglichen Maßnahmen (2) unterschieden, wobei die Bewältigung der Krise immer ein übergeordnetes politisches Ziel bleibt. In der Funktion von Contra-Argumentationen (3) können die Handlungen aufgrund negativer Folgen bzw. ihrer Nutzlosigkeit hinsichtlich des erwünschten politischen Ziels delegitimiert werden.

Da alle Finaltopoi auf einer der oben angeführten Schlussregeln basieren, werden auch bei den folgenden Definitionen nur Paraphrasen wiedergegeben.

Topos der Auflösung der Proteste

Dieses Argumentationsmuster legitimiert die Auflösung der Proteste auf dem Majdan als ein richtiges und notwendiges Handlungsziel. Mit dem Topos werden die Maßnahmen begründet bzw. delegitimiert, die dem Erreichen dieses Ziels dienen bzw. dessen Erreichen gefährden.

Topos der Bestrafung

Dieses Argumentationsmuster geht von der Prämisse aus, die Krise sei die Folge rechtswidriger, sträflicher oder sogar strafbarer politischer Handlungen. Es argumentiert mit dem Ziel, durch die Bestrafung der Verantwortlichen eine politische Umkehr zu erzwingen und somit die Krise zu lösen. In der Funktion von Contra-Argumentationen werden auf Basis des Topos die Bestrafungsmaßnahmen als krisenfördernd erklärt und somit delegitimiert.

Topos der Einhegung

Die Einhegung russischer Aggressions- und Expansionspolitik wird durch dieses Muster als ein richtiges und notwendiges Handlungsziel legitimiert. Mit dem Topos werden die politischen Maßnahmen begründet bzw. delegitimiert, die dem Erreichen dieses Ziels dienen bzw. dessen Erreichen gefährden.

Topos der EU-Integration

Dieser Topos argumentiert mit der EU-Integration als einem politisch wünschenswerten Prozess der zunehmenden politischen und wirtschaftlichen Annäherung der Ukraine an die EU und rechtfertigt damit Maßnahmen, die dem Erreichen dieses Ziels dienen. In der Funktion von Contra-Argumentationen auf Basis dieses Topos werden negative Folgen einer EU-Integration der Ukraine vorgebracht und dies somit als politisches Ziel abgelehnt.

Topos des Friedens

Beim Topos des Friedens in der Funktion eines Finaltopos[65] handelt es sich um ein wünschenswertes politisches Handlungsziel. Dadurch werden unterschiedliche Maßnahmen begründet, die dem Erreichen des Friedens – mitunter durch Krieg – dienen sollen.

Topos der Hilfe

Der Topos der Hilfe geht davon aus, die Ukraine-Krise sei nur durch äußere Hilfe, zum Beispiel finanzielle, humanitäre oder militärische, zu bewältigen.

Topos der Integration in die Zollunion

Dieses Argumentationsmuster führt als erstrebenswerten Zweck die Integration der Ukraine in

[65] Der Topos des Friedens kommt im Diskurs der Ukraine-Krise im Hinblick auf seine unterschiedlichen argumentativen Funktionen, die er im Rahmen der jeweiligen Kategorie übernimmt, sowohl in der Kategorie der Finaltopoi als auch der Topoi der Maxime vor.

die Zollunion[66] an. Es ist in Zusammenhang mit dem Topos der EU-Integration zu sehen, der in der Funktion von Contra-Argumentationen aufgrund von negativen Folgen abgelehnt wird; stattdessen wird die Zollunion als bessere Alternative vorgeschlagen.

Topos der Militarisierung

Ausgehend von der Prämisse, die Sicherheit der Ukraine sei bedroht, argumentiert dieses Muster mit dem Ziel, die Verteidigungsfähigkeit des Landes müsse gestärkt bzw. es müsse mit anderen Staaten militärisch kooperiert werden, um die aktuellen und die zukünftigen äußeren Gefahren zu minimieren. Auf Basis des Topos können in Contra-Argumentationen die Maßnahmen, die der Militarisierung der Ukraine dienen, ebenso delegitimiert werden.

Topos der Ordnung

Der Topos der Ordnung in der Funktion eines Finaltopos[67] sieht die bestehende internationale Ordnung in Gefahr. Er begründet politisches Handeln mit dem Zweck, diese Ordnung zu bewahren und zu schützen, und delegitimiert die Handlungen, die sie zerstören bzw. verändern möchten.

Topos der Partnerschaft

Der Topos der Partnerschaft geht davon aus, dass nur durch partnerschaftliche Beziehungen mit Russland die aktuelle Krise gelöst werden kann. Aus diesem Grund seien die diese Partnerschaft förderndenden Maßnahmen zu befürworten.

Topos des Schutzes

Der Topos des Schutzes bezieht sich auf die Prämisse, dass die Rechte der russischsprachigen Bevölkerung in der Ukraine bedroht seien, und argumentiert mit dem Bestreben, die Rechte und Interessen dieser Menschen zu schützen. Dieses Ziel sei nur durch bestimmte Maßnahmen zu erreichen.

---

[66] „Am 6. Juli 2010 wurde innerhalb der Eurasischen Wirtschaftsgemeinschaft eine Zollunion gegründet, die Russland, Belarus und Kasachstan umfasste. Alle Zollgrenzen zwischen den drei Staaten wurden bis Juli 2011 abgebaut. Die Ukraine genoss in dieser Phase durch verschiedene Freihandelsabkommen bei vielen Gütern zollfreien Zugang zum gemeinsamen Markt der Zollunion. Im Oktober 2011 unterzeichneten Armenien, Kasachstan, Kirgisistan, Moldawien, Russland, Tadschikistan, die Ukraine und Belarus ein weiteres Abkommen zur Bildung einer Freihandelszone. Am 18. November 2011 unterzeichneten die Präsidenten von Russland, Belarus und Kasachstan ein Grundsatzabkommen, in dem die Schaffung der Eurasischen Wirtschaftsunion mit Januar 2015 festgesetzt wurde“[https://de.wikipedia.org/wiki/Eurasische_Wirtschaftsunion#Zollunion, zuletzt abgerufen am 12.07.2023].

[67] Der Topos der Ordnung kommt im Diskurs der Ukraine-Krise im Hinblick auf seine unterschiedlichen argumentativen Funktionen, die er im Rahmen der jeweiligen Kategorie übernimmt, sowohl in der Kategorie der Finaltopoi als auch der Topoi der Maxime vor.

Topos der territorialen Integrität

Bei diesem Argumentationsmuster in der Funktion eines Finaltopos[68] handelt es sich um ein erwünschtes politisches Ziel, das als Voraussetzung für die Erreichung anderer politischer Ziele und als Begründung für die Anwendung unterschiedlicher politischer Maßnahmen gilt.

Topos der Transformation

Der Topos der Transformation kann sowohl in der Funktion eines erwünschten politischen Ziels als auch in der Funktion einer notwendigen Maßnahme auftreten.

Im ersten Fall definiert er die Transformation des ganzen politischen Systems als Aufgabe für politisches Handeln. Nur unter dieser Voraussetzung sei es möglich, die Krise zu lösen. Um diesen Zweck zu erreichen, seien bestimmte Maßnahmen zu ergreifen.

Im zweiten Fall begründet er einzelne Transformationsmaßnahmen als unumgänglich für die Bewältigung der Krise, wie zum Beispiel die Veränderung der Informations- oder Energiepolitik, die Bekämpfung der Korruption oder andere Reformen.

Topos der Verhandlungen

Der Topos der Verhandlungen geht davon aus, dass die Ukraine-Krise nur auf diplomatischem Wege gelöst werden kann. Aus diesem Grund seien bestimmte Maßnahmen zu ergreifen, die eine diplomatische Lösung anstoßen könnten. In der Funktion von Contra-Argumentationen können die Verhandlungsmaßnahmen aufgrund ihrer Wirkungslosigkeit abgelehnt werden.

Topos des wirtschaftlichen Wachstums

Bei diesem Argumentationsmuster handelt es sich um ein erstrebenswertes Ziel, das politisches Handeln damit begründet, dass die Krise nur unter der Voraussetzung der wirtschaftlichen Prosperität gelöst werden könne.

6.2.4 Topoi der Maxime

(1) Weil bestimmte Leitbilder/Prinzipien/Normen/Werte grundlegend sind, müssen sich politische Handlungen danach richten.

(2) Weil bestimmte politische Handlungen gegen grundlegende Leitbilder/Prinzipien/Normen/Werte verstoßen, sind sie abzulehnen.

[68] Der Topos der territorialen Integrität kommt im Diskurs der Ukraine-Krise im Hinblick auf seine unterschiedlichen argumentativen Funktionen, die er im Rahmen der jeweiligen Kategorie übernimmt, sowohl in der Kategorie der Finaltopoi als auch der Topoi der Maxime vor.

Die meisten Topoi der Maxime (vgl. dazu auch Römer 2017a: 175) schließen aus allgemein oder bei bestimmten Diskursakteuren anerkannten Leitbildern, Prinzipien, Normen und Werten auf die Notwendigkeit bestimmter politischer Handlungen. Die Topoi der Maxime können aber auch als Bewertungsgrund für das Ablehnen bzw. die Delegitimation politischer Maßnahmen dienen, indem auf den Verstoß gegen bestimmte Glaubenssätze hingedeutet wird.

Da allen Topoi der Maxime eine von den zwei oben angeführten Schlussregeln zugrundeliegt, werden auch hier lediglich die Paraphrasen des Schlussregelcharakters wiedergegeben.

Topos der Bruderschaft

Der Topos der Bruderschaft appelliert an die kulturelle und historische Verbundenheit und die verbreitete Vorstellung von der Bruderschaft des russischen und ukrainischen Volkes[69]. Das Argumentationsmuster begründet Maßnahmen vor dem Hintergrund, dass sie dem Wohle des brüderlichen slawischen Volkes nützen und als Ausdruck der Verantwortung für den ‚jüngeren Bruder' zu verstehen sind.

Topos der Demokratie

Die Topoi dieser Kategorie legitimieren politische Handlungen durch Berufung auf ‚Demokratie' als zentralen Wert moderner Gesellschaften und ‚demokratische Werte', die es zu fördern und zu schützen gilt. Dementsprechend werden demokratiefördernde Maßnahmen unterstützt und antidemokratische Handlungen delegitimiert.

[69] Die erste Bezeichnung der Ukrainer als jüngere Brüder der Russen stammt laut Kappeler (vgl. 2023: 19) noch aus dem 17. Jahrhundert und taucht seitdem immer wieder auf. „Das betrifft ihre Sprachen, die man gemeinhin zusammen mit dem Weißrussischen zur Familie der ostslawischen Sprachen rechnet. Beide, Ukrainer und Russen, führen ihre Herkunft auf die mittelalterliche ‚Kiewer Rus' zurück. Beide bekennen sich seit damals mehrheitlich zur Orthodoxie, und die orthodoxe Kultur mit der lange vorherrschenden kirchenslawischen Literatursprache war über Jahrhunderte hinweg ein einigendes Band. Im 19. und 20. Jahrhundert hatten die Russen und die Mehrheit der Ukrainer eine gemeinsame Geschichte im Rahmen des Zarenreichs und der Sowjetunion" (Kappeler 2023: 21).
„In der Sowjetunion pries die Propaganda die harmonische Familie der sowjetischen Völker, in der den Russen die Rolle des älteren Bruders der übrigen Nationalitäten zukam. Der ukrainische Bruder war dabei besonders eng mit Russland und den Russen verbunden" (Kappeler 2023: 19).
„In der patriarchalischen Familie war der kleine dem großen Bruder untergeordnet. Wenn er sich gegen die Bevormundung wehrte, sich zu emanzipieren begann und auf seine Eigenständigkeit pochte, reagierte der große Bruder besonders heftig. Beispiele waren die rigorosen Strafmaßnahmen der zarischen wie der sowjetischen Regierung gegen die ukrainische Nationalbewegung. Noch heftiger reagierte man, wenn die Ukrainer von Russland abzufallen drohten. Der klassische Fall war das Bündnis, das der Kosaken-Hetman Mazepa im Jahr 1708 mit Schweden, einem weiteren Erbfeind Russlands, schloss. Er ging als Prototyp des Verräters in das russische kulturelle Gedächtnis ein, und die Bezeichnung „Mazepisten" (mazepincy) dient bis heute zur Brandmarkung der Ukrainer. Als die Ukraine mit dem Auseinanderbrechen der Sowjetunion die gemeinsame Familie verließ und besonders als sie sich im Euro-Majdan dem Westen zuwandte, wurden diese Stereotypen erneut aktiviert" (Kappeler 2023: 23).

Europa/EU-Topos

‚Europa' und die ‚Europäische Union' bzw. die europäische Sozial-, Wirtschafts- und Friedensordnung werden als politisches Ideal und Rahmen für politisches Handeln gesetzt. Der Topos legitimiert somit die Maßnahmen, die auf die Integration in die Europäische Union abzielen, und delegitimiert politische Handlungen, die sich von diesem Ziel abwenden.

Topos der europäischen Werte

Die gleiche Funktion wie der Europa-/EU-Topos hat auch der Topos der europäischen Werte. Die ‚europäischen Werte' gelten dabei als Ideal und Rahmen für politisches Handeln und legitimieren somit die Maßnahmen, die sich daran orientieren.

Topos des Faschismus

Der Topos des Faschismus in der Funktion eines Topos der Maxime hat durch die aktive Verwendung von gleichgesetzten Begriffen ‚Faschisten', ‚Nazisten' und ‚Banderovcy' (in Anlehnung an den Führer der Organisation Ukrainischer Nationalisten, Stepan Bandera) vor allem die Funktion, durch die Aktivierung der Geschichtsbilder aus dem Zweiten Weltkrieg[70] den politischen Konflikt aufzuladen und somit die rechtlich fragwürdigen Handlungen zu legitimieren.

Topos der Freiheit

Dieses Argumentationsmuster legitimiert und hinterfragt politisches Handeln durch die Berufung auf die vielfältigen Vorstellungen von ‚Freiheit'. Nicht immer ist offensichtlich, von welcher Art von ‚Freiheit' genau gesprochen wird, zusammenfassend lässt sich allerdings behaupten, dass es im politischen Diskurs der Ukraine-Krise vor allem um die zwei folgenden Typen geht: „Die politische Freiheit der Demokratie [...] im Sinne politischer Teilhabe an den gemeinsamen Angelegenheiten, den ‚öffentlichen Gütern' […], die sich vor allem in Volksinitiativen, in Wahlen und Abstimmungen ausdrückt, [sowie] der politischen Freiheit eines Gemeinwesens

[70] „Wenngleich ‚Faschist' in der russischen Propaganda als allgemeiner Kampfbegriff benutzt wird, so hat er doch einen spezifischen Bedeutungsgehalt, den Menschen in der Ukraine und Russland aufgrund der geteilten sowjetischen Geschichte auf die gleiche Weise verstehen. Die deutschen Feinde wurden im Zweiten Weltkrieg als ‚deutsch-faschistische Eroberer und ihre Komplizen' bezeichnet. Schon im Jahr 1942 wurde die Gründung der ‚Staatlichen Außerordentlichen Kommission' angeordnet, deren Aufgabe es war, eine vollständige Aufstellung aller Untaten der ‚Okkupanten' zu verzeichnen. Die auf dieser Grundlage zusammengestellten Daten stellen einen ganzen Katalog denkbarer Kriegsverbrechen, Gewalt- und Zerstörungsakte dar.
Im sowjetischen Kontext erhielt der ‚Faschist' erst dadurch seine Konturen als Typ. Ihn charakterisieren bestimmte Handlungen und nicht – wie in einer theoretischen Begriffsfassung – die Zugehörigkeit zu einer faschistischen Organisation, die sich durch bestimmte Merkmale auszeichnet. Sprich: wer handelt wie ein Faschist, ist auch einer. Im Ukrainekrieg verstehen beide Kriegsparteien aufgrund der gemeinsamen Geschichte die Bedeutung des Wortes ‚Faschist' in diesem Sinne" [https://ukraineverstehen.de/kuhr-korolev-9-mai-faschisten-ueberall/, zuletzt abgerufen am 10.04.2023].

nach außen [...], wo das Gegenteil die Fremdherrschaft ist, die sich tyrannisch auch nach innen auswirken kann“ [71].

Topos des Friedens

Der Topos des Friedens in der Funktion eines Topos der Maxime appelliert an den natürlichen Wunsch der Menschen, in Frieden und Sicherheit zu leben, wobei unter dem vielseitigen und komplizierten Begriff ‚Frieden‘ im Angesicht der drohenden weiteren militärischen Eskalation des Konflikts in der Ukraine in erster Linie die „Abwesenheit von gewaltsamen Konflikten oder Krieg“[72] zu verstehen ist. Mit der Berufung auf ‚Frieden’ werden bestimmte Verhaltensweisen und politische Handlungen begründet. In der Funktion von Contra-Argumentationen werden politische Ideen und Vorhaben als Bedrohung für den bestehenden Frieden in Europa dargestellt und abgelehnt.

Topos der Gerechtigkeit

Der Topos der Gerechtigkeit basiert im Diskurs der Ukraine-Krise wie auch in anderen Krisendiskursen (vgl. auch Römer 2017a: 176) auf unterschiedlichen Vorstellungen von ‚Gerechtigkeit’, mit der politisches Handeln legitimiert oder infrage gestellt wird. Grundsätzlich ist im untersuchten Diskurs zu unterscheiden zwischen Gerechtigkeit „als zentrale[m] Grundwert und oberste[m] Ziel des Rechtsstaates“[73] und der ‚historischen Gerechtigkeit’, die sich auf die moralischen Ansprüche und Rechte der Menschen bzw. der Staaten aufgrund historischen Unrechts beruft (vgl. Meyer 2010: 11).

Topos des Großen Vaterländischen Krieges

Dieses Argumentationsmuster begründet politisches Handeln durch Berufung auf die Geschichtsbilder und Parolen des ‚Großen Vaterländischen Krieges‘. Unter diesem Begriff versteht man in Russland und anderen postsowjetischen Staaten „den Kampf der Sowjetunion gegen Hitlerdeutschland 1941–1945. Der Begriff ist an den Vaterländischen Krieg gegen Napoleon im Jahr 1812 angelehnt. Galt der Sieg über den Faschismus offiziell zunächst als ein sozialistischer Triumph unter vielen, wurde er seit Mitte der 1960er Jahre zu einem zentralen Bezugspunkt der russischen Geschichte“[74].

[71] [https://www.ludwig-erhard.de/orientierungen/ueber-vier-typen-von-freiheit/, zuletzt abgerufen am 20.07.23].
[72] [https://www.bmz.de/de/service/lexikon/frieden-14384, zuletzt abgerufen am 12.08.2023].
[73] [https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/politiklexikon/17548/gerechtigkeit/, zuletzt abgerufen am 15.07.2023].
[74] [https://www.dekoder.org/de/gnose/grosser-vaterlaendischer-krieg, zuletzt abgerufen am 10.06.2023].

Topos der Menschenrechte

Dieses Argumentationsmuster beruft sich auf ‚Menschenrechte' als Werte und leitende Prinzipien, die als verpflichtend für politisches Entscheiden und Handeln gelten. Durch Behauptungen, bestimmte Maßnahmen, Entscheidungen, Handlungen würden die Menschenrechte verletzen, können diese delegitimiert werden. Das Argumentationsmuster begründet die Maßnahmen, die dem Schutz der Menschenrechte dienen oder als solche erklärt werden.

Topos der Nation

Im Rahmen dieser Toposkategorie wird ‚Nation' als Wert verstanden, der einen wünschenswerten Prozess der Bildung ukrainischer Identität anzeigt und somit politische Ideen, Vorhaben und Handlungen legitimiert.

Topos der nationalen Interessen

Dieses Argumentationsmuster beruft sich bei der Legitimation politischer Ideen, Vorhaben und politischen Handelns auf nationale Interessen, die zu fördern und zu schützen seien und als Orientierung für die Außenpolitik des Landes gelten sollen. In der Funktion von Contra-Argumentationen wird auf Basis des Topos behauptet, bestimmte politische Ziele seien nicht konform mit nationalen Interessen bzw. bestimmte Maßnahmen bedrohten nationale Interessen des Landes.

Topos der Ordnung

Der Topos der Ordnung in der Funktion eines Topos der Maxime erläutert die Notwendigkeit bestimmter Verhaltensweisen und politischer Handlungen mit Berufung auf den besonderen Wert der bestehenden ‚internationalen (Rechts-)Ordnung' für das friedliche Zusammenleben der Völker. Diese gilt somit als Orientierung für internationales politisches Handeln und legitimiert die Maßnahmen, die ihrem Schutz dienen und/oder delegitimiert Handlungen, die sie zu zerstören bzw. zu verändern drohen.

Topos der ‚Russischen Welt'

Dieses Argumentationsmuster begründet politisches Handeln durch Berufung auf die Idee der ‚Russischen Welt' („russkij mir")[75]. Das Konzept ‚Russische Welt' liefert vor allem den politischen Vorhaben und Maßnahmen in der Ostukraine eine wichtige Legitimationsgrundlage.

[75] „Im heutigen allgemeinen Sprachgebrauch kann ‚russkij mir' sich sowohl auf die Welt russischsprachiger Menschen beziehen als auch auf die Welt jener, die ein spezifisches, ‚russisches' Geschichtsbewusstsein teilen oder zu

Topos des Selbstbestimmungsrechts

Bei der Legitimation politischer Handlungen orientiert sich dieses Muster am ‚Selbstbestimmungsrecht' der Völker, das eines der Grundrechte des Völkerrechts ist und „den in die Charta der UN aufgenommenen Grundsatz [bezeichnet], dass alle Völker und Nationen ihren politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Status frei bestimmen können"[76]. In der Funktion von Contra-Argumentationen werden die Handlungen, die das Selbstbestimmungsrecht der Völker missachten, delegitimiert.

Topos der Sicherheit

Der Topos appelliert an die Maxime ‚Sicherheit' und damit an den natürlichen Wunsch der Menschen, in Frieden und Sicherheit zu leben. Politische Handlungen, die eine Bedrohung für die Sicherheit eines Staates, Europas und des ganzen Kontinents darstellen, werden prinzipiell abgelehnt und delegitimiert.

Topos der Souveränität

Politisches Handeln im Diskurs der Ukraine-Krise wird oft durch die Berufung auf den völkerrechtlichen Rechtsbegriff ‚Souveräinität' begründet, wobei das Recht des Staates gemeint wird, „dass er selbst entscheiden kann, was im Inneren sowie in den Beziehungen zu anderen Staaten geschehen soll. [...] Fremde Staaten dürfen sich nicht einmischen"[77]. Die Handlungen, die eine Bedrohung für die Souveränität darstellen, werden kritisiert und abgelehnt.

Topos der territorialen Integrität

Dieser Topos beruft sich in der Funktion eines Topos der Maxime auf das Prinzip der territorialen Integrität der Staaten als fortbestehende Grundlage des Völkerrechts. Die die territoriale

---

den Gläubigen der Russischen Orthodoxen Kirche gehören; oft kann die Zugehörigkeit zu ‚russkij mir' schlicht die Unterstützung für den heutigen russischen Staat und seine Politik bedeuten.
Ein wichtiges Spezifikum von ‚russkij mir', das ihn von anderen postimperialen Konstrukten wie ‚Frankophonie' oder ‚British Commonwealth' unterscheidet, ist die Rolle der Kirche und der Religion bei Entstehung und Propagierung dieses Konzeptes. Der russische Raum bzw. der Raum von ‚russkij mir' ist in den meisten seiner Manifestationen vor allem ein sakraler, christlicher Raum oder im engeren Sinne ein Raum russischer Orthodoxie. Die sakrale Komponente war über Jahrhunderte ein Element der russischen Nationsbildung. Der sakrale Charakter des russischen Raums erschwerte indes seine klare topografische Verortung – das Verständnis vom entgrenzten, transzendenten Russland machte sein Verhältnis zu den jeweiligen Staatsgrenzen immer problematisch" [https://www.owep.de/artikel/986-russkij-mir-und-krieg-in-ukraine, zuletzt abgerufen am 20.05.2023].

[76] [https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/politiklexikon/18199/selbstbestimmungsrecht/, zuletzt abgerufen am 20.05.2023].

[77] [https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/das-junge-politik-lexikon/321134/souveraenitaet/, zuletzt abgerufen am 20.07.2023].

Integrität der Ukraine verletzenden Handlungen sind dementsprechend zu verurteilen und abzulehnen, während der Absicherung der territorialen Integrität dienende politische Vorhaben und Maßnahmen zu befürworten sind.

Topos der Unabhängigkeit

Dieses Argumentationsmuster begründet die Notwendigkeit bestimmter Verhaltensweisen und politischer Handlungen mit Berufung einerseits auf die seit dem 24. August 1991 offiziell bestehende Unabhängigkeit des ukrainischen Staates und andererseits auf das jahrhundertelange Streben der Ukraine nach Eigenständigkeit und Gründung eines eigenen unabhängigen Nationalstaates.

Topos der Verantwortung

Politisches Handeln wird hier durch Berufung auf die Maxime der ‚Verantwortung' gerechtfertigt. Argumentationen auf Basis dieser Topoi begründen, dass Menschen verantwortungsvoll zu handeln und für bestimmte Handlungen ‚Verantwortung' zu übernehmen haben.

Topos des Völkerrechts

Mit dem Bezug auf das Völkerrecht als „Sammelbegriff für alle Rechtsnormen, die das Verhältnis der (unabhängigen) Staaten untereinander und die Beziehungen zwischen den einzelnen Staaten und den internationalen Organisationen regeln"[78] hinterfragt das Argumentationsmuster die Orientierung des politischen Handelns an dieser Maxime. Der Topos wird überwiegend in der Funktion von Contra-Argumentationen genutzt, indem die das Völkerrecht verletzenden Handlungen delegitimiert werden.

Topos der Würde

Dieses Argumentationsmuster appelliert an das im Zivilgesetzbuch der Ukraine (Artikel 297)[79] verbürgte Prinzip der „Unantastbarkeit der menschlichen Würde". Mit dem Topos der Würde wird begründet, dass Handlungen, die den Schutz der menschlichen Würde als Ziel haben, zu befürworten sind.

[78] [https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/politiklexikon/18430/voelkerrecht/, zuletzt abgerufen am 15.07.2023].
[79] [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15?lang=en, zuletzt abgerufen am 12.06.2023].

6.2.5 Topoi mit stützender Funktion

Die folgenden Toposkategorien sind inhaltlich unspezifisch und treten in Argumentationen um die Ukraine-Krise in stützender Funktion für die bereits hergestellten Sachverhaltszusammenhänge (vgl. Wengeler 2003: 321) auf. Wie auch bei anderen Toposkategorien werden in der Analyse nur die quantitativ bedeutsamen Argumentationsmuster berücksichtigt.

Autoritätstopos

Weil eine als Autorität anerkannte Person oder Institution/ein Land eine bestimmte Handlung für richtig/falsch einschätzt oder eine Meinung vertritt, sollte diese Handlung ausgeführt/nicht ausgeführt oder diese Meinung übernommen werden.

Der Autoritätstopos (vgl. auch Römer 2017a: 163; Wengeler 2003: 322) sichert strittige Geltungsansprüche durch Verweise auf das scheinbar schon durch eine andere Person, Institution etc. gefestigte Wissen. Dieses Fremdwissen gilt als unstrittig, weil eine Autorität es verbürgt und damit absichert (vgl. Wengeler 2003: 322; Ottmers 1996: 110).

Topos der Alternativlosigkeit

Weil es keine andere bzw. bessere Alternative zu einer bestimmten Maßnahme gibt, ist diese Maßnahme auszuführen.

Dieses Argumentationsmuster stützt zusätzlich die Legitimation der auszuführenden Handlungen, indem es auf ihre vermeintliche Alternativlosigkeit hinweist.

Geschichtstopos

(1) Weil die Geschichte lehrt, dass bestimmte Ereignisse/Handlungen bestimmte Folgen haben, sollte ein aktuelles Problem bzw. eine anstehende Handlung (ausgehend davon, dass sie dem geschichtlichen Beispiel ähnelt) wie in der Vergangenheit/nicht wie in der Vergangenheit gelöst bzw. ausgeführt werden.[80]

(2) Weil die Geschichte der gegenwärtigen Situation ähnelt, ist die gegenwärtige Situation von Geltung.

(3) Weil in der Geschichte bestimmte Handlungen ausgeführt/nicht ausgeführt wurden bzw. Ereignisse stattgefunden haben, ist die zeitgenössische Wirklichkeit so, wie sie ist.

[80] Vgl. Römer (2017a: 164).

Der Geschichtstopos (vgl. auch Römer 2017a: 164; Wengeler 2003: 308) gewährleistet aufgrund der Analogie zu historischen Ereignissen, Handlungen oder Zuständen und somit durch Verweise auf scheinbar gesichertes Wissen den strittigen Geltungsanspruch. Dadurch kann nicht nur die Evidenz von Wirklichkeitskonstruktionen (2) etabliert, sondern können auch politische Handlungen gerechtfertigt (1) und in der Geschichte gemachte Fehler als Ursache der aktuellen Problemlage (3) gesehen werden.

Ländervergleichstopos

(1) Weil die aktuelle Lage der Lage in einem anderen Land ähnelt, ist sie ähnlich einzuschätzen.
(2) Weil bestimmte vergleichbare Handlungen in einem anderen Land zu positiven/negativen Folgen geführt haben, sollen infrage stehende Handlungen befürwortet/abgelehnt werden.

Der Ländervergleichstopos erfüllt eine stützende Funktion, indem er auf ähnliche negative oder positive Beispiele in anderen Ländern hinweist.

Topos der Mehrheit

Weil die Mehrheit eine bestimmte Handlung oder Entscheidung unterstützt, sollte diese Handlung ausgeführt/nicht ausgeführt werden.

Als eine Art Autoritätstopos (vgl. auch Wengeler 2003: 323f.) unterstützt das Argumentationsmuster der Mehrheit zusätzlich die Legitimation bzw. Delegitimation politischer Handlungen.

Der Zahlentopos

Weil die Zahlen einen behaupteten Zusammenhang beweisen, sollte etwas Bestimmtes ausgeführt/nicht ausgeführt werden.

Wie auch andere Argumentationsmuster mit stützender Funktion erhöht der Zahlentopos die Glaubwürdigkeit der zu stützenden Argumente, wobei im Diskurs der Ukraine-Krise meistens höhere Zahlen als unstrittiges Argument angeführt werden.

6.3 Kontextspezifische Topoi in den ukrainischen Medien

In diesem Kapitel wird näher betrachtet, wie die wichtigsten Argumentationsmuster im ukrainischen Teildiskurs der Ukraine-Krise sprachlich realisiert werden. Wie schon erwähnt, wird der Diskurs der Ukraine-Krise in drei zeitlich aufeinander folgende Diskursstränge eingeteilt:

1. Der „Majdan“
2. Die „Krim-Krise“
3. Der „Krieg im Donbas“

Im Hinblick auf den vorher beschriebenen historisch-kommunikativen Kontext wird erläutert, wie Zustimmung oder Ablehnung für bestimmte Entscheidungen, Vorhaben und Maßnahmen hergestellt wird. Es ist wichtig zu betonen, dass im Rahmen einer diskursanalytischen Toposanalyse, die in dieser Arbeit angewendet wird, nicht die sprachliche Realisierung jedes einzelnen Falls, sondern eher die groben Linien bzw. Muster der Konsensgenese dargestellt werden (vgl. Römer 2017a: 218).

6.3.1 Der „Majdan“

6.3.1.1 Datentopoi

Dieser Kategorie wurden kontextspezifische Argumentationsmuster zugeordnet, die die Proteste auf dem Majdan und damit verbundenen Ereignisse in der Ukraine im Zeitraum von November 2013 bis Februar 2014 thematisieren und die kommunikative Funktion haben, diese Ereignisse als Krise zu etablieren und zu begründen, um politische Handlungen in der Öffentlichkeit anschließend zu rechtfertigen und zu legitimieren. Die nachstehende Tabelle veranschaulicht, welche kontextspezifischen Datentopoi zur Zeit des „Majdan“ im ukrainischen Teildiskurs vorrangig genutzt wurden.

Tab. 2: Übersicht Datentopoi in den ukrainischen Zeitungen zum „Majdan“.

Datentopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der düsteren Gegenwart	86
Topos der düsteren Zukunft	75
Topos der hoffnungsvollen Gegenwart	53

6.3.1.1.1 Topos der düsteren Gegenwart

Der Topos der düsteren Gegenwart ist das wichtigste Argumentationsmuster bei der Darstellung der Majdan-Ereignisse als gesellschaftspolitische Krise in den ukrainischen Medien. So werden die Proteste in erster Linie als *die tiefste Krise seit Jahrzehnten* (1) und als *Krise des Systems* (2) dargestellt.

(1) Die Ukraine steckt in einer tiefen Krise. Vielleicht ist das *die tiefste Krise seit Jahrzehnten*.[81]
(ZN, 28.12.2013)

Wie in Kapitel 6.2 erläutert, ist der Topos der düsteren Gegenwart eng mit dem Topos der düsteren Zukunft verbunden. So wird oft bei Beschreibungen der aktuellen dramatischen Lage auf die noch dramatischeren Folgen des Nichthandelns hingewiesen.

(2) In der Ukraine herrscht eine *Krise des Systems*, die die gesamte Gesellschaft und Wirtschaft erfasst hat. So zu tun, als ob nichts passiert, wie es die Behörden versuchen, ist ein Weg ins Nirgendwo, der mit menschlichem Blut und dem Zusammenbruch des Landes enden kann.
(UP, 07.02.2014)

Bereits zu Anfang der Proteste zieht die Anwendung der *Gewalt* (3) durch die Regierung, aber auch von Protestierenden unter der Leitung der Opposition große Aufmerksamkeit auf sich.

(3) Wendet der Präsident *Gewalt* an? Ja, natürlich. Der Versuch, die Kontrolle über das Gebäude des Kiewer Stadtrats wiederzuerlangen [...] ist der Beweis dafür. Und die Opposition? Keine Geringeren als Janukowitsch und Sachartschenko. Darüber hinaus erwiesen sie sich auch als Anstifter. Die illegale Beschlagnahmung desselben Verwaltungsgebäudes vor zwei Wochen, die Hoffnung nur auf die Menschen auf der Straße und der Einsatz von Kämpfern, wie sie sagen, sind offensichtlich.
(Segodnya, 12.12.2013)

Im weiteren Verlauf der Krise wird die fortschreitende *Radikalisierung* (6) des „Majdan" immer öfter kritisch thematisiert. Es wird auf die Verwandlung der Proteste in *einen bewaffneten Aufstand* (4) bzw. auf *einen revolutionären Zustand* (5) der Ukraine hingewiesen.

(4) Der Majdan ist tot. Das Phänomen des friedlichen Protests trifft auf ihn nicht mehr zu. Der friedliche Protest hat sich in einen *bewaffneten Aufstand* verwandelt.
(Segodnya, 21.01.2014)

(5) Das Wichtigste, was wir lernen müssen, ist, dass die Ukraine in *einen revolutionären Zustand* eingetreten ist. Ob es uns gefällt oder nicht, wir müssen mit dieser Tatsache vernünftig umgehen.
(UP, 02.02.2014)

(6) Doch die *Radikalisierung* entmutigt die Zögerlichen. Sie sind entfremdet, obwohl sie sich früher aktiv beteiligt haben. [...] Auf diese Weise isoliert sich der Majdan allmählich von der Gesellschaft. Seine Bewohner beginnen, den verzweifelten Rebellen von Mitte der 1950er Jahre zu ähneln, mit ihren Augen

[81] Die Übersetzung der in der vorliegenden Arbeit zitierten Beispiele aus den ukrainischen und russischen Zeitungen ins Deutsche wurde vom Verfasser gemacht.

voller Entschlossenheit, Hartnäckigkeit und Wut auf all die anderen, die „nicht hier sind, nicht mit uns". Der Majdan verwandelt sich in ein rebellisches Dorf Kriwka, das nicht gestürmt werden kann, aber wenig Einfluss auf die Situation außerhalb der eigenen Grenzen hat.
(ZN, 15(2).02.2014)

6.3.1.1.2 Topos der düsteren Zukunft

Der Topos der düsteren Zukunft gehört neben dem Topos der düsteren Gegenwart zu den wichtigsten Topoi im analysierten Diskursstrang „Majdan". Er ist eng mit dem Topos der düsteren Gegenwart verbunden und weist meistens auf die negativen Folgen des Ignorierens der bereits kritischen Lage hin. Dabei wird auf düstere Szenarien sowohl für die Ukraine als auch für Europa insgesamt aufmerksam gemacht.

Variante I: Düstere Zukunft der Ukraine

In der ersten Variante wird vor allem eine mögliche weitere Eskalation, *Destabilisierung der Situation in der Gesellschaft* (7) und *Bürgerkrieg* (8) als große Gefahr genannt.

(7) „Trotz aller Beteuerungen der Opposition über den friedlichen Charakter der Proteste haben wir heute echte gewaltsame Aktionen erlebt, die zu einer *Destabilisierung der Situation in der Gesellschaft* und zu Opfern führen können", sagte er [der Abgeordnete der Partei der Regionen Hryhoriy Smityukh].
(Segodnya, 21(2).01.2014)

(8) Heute steht die Ukraine am Rande eines *Bürgerkriegs*. Und das sind keine „Gruselgeschichten" oder Hirngespinste mehr, das ist die Realität.
(ZN, 01(2).02.2014)

Zur Verstärkung der Argumentation wird der Ländervergleichstopos genutzt, wobei vor allem auf die Ereignisse in Georgien im Jahr 2008[82]

(9) Vielmehr kann die Ukraine das Schicksal des postsowjetischen Georgiens erwarten. Mit anderen Worten: Bei der Bewertung der Lage in der heutigen Ukraine sollte die bewaffnete Konfrontation zwischen Moskau und Tiflis im Jahr 2008 berücksichtigt werden.

[82] „In der Nacht auf den 8. August 2008 eskalierte der schwelende Konflikt zwischen Georgien und Russland um die abtrünnige georgische Provinz Südossetien. Der Russisch-Georgische Krieg 2008 war die erste zwischenstaatliche militärische Auseinandersetzung Russlands in der europäischen Nachbarschaft seit dem Zweiten Weltkrieg. Der Krieg dauerte fünf Tage, seine Bedeutung für die Menschen in der Region wird in Europa bis heute genauso unterschätzt wie seine Bedeutung für die Beziehungen zwischen Russland, dem Westen und Georgien. Im Unterschied zur Krim, die von Russland annektiert wurde, erkannte Russland Abchasien und Südossetien am 26. August 2008 offiziell als unabhängige Staaten an. Allerdings scheint der Unterschied lediglich ein juristischer zu sein: Die abtrünnigen Gebiete sind nämlich im höchsten Maße abhängig von Russland; ihre militärischen, politischen und ökonomischen Strukturen sind weitgehend in die Russische Föderation integriert" [https://www.deko-der.org/de/gnose/georgienkrieg-suedossetien-abchasien-2008, zuletzt abgerufen am 28.04.2023].

(ZN, 08.02.2014)

und auf die Proteste und Revolutionen in anderen (meistens nicht genau genannten) Ländern hingewiesen wird.

(10) Grigory Smitiukh weist darauf hin, dass ähnliche Ereignisse in verschiedenen Ländern Europas und des Nahen Ostens stets traurige Folgen haben.
(Segodnya, 21(2).01.2014)

Auch die weitere Verschlechterung der wirtschaftlichen und sozialen Lage, ein *wirtschaftlicher Zusammenbruch* (11) und die Verarmung der Bevölkerung gehören zu den gängigen düsteren Zukunftsprognosen für das Land.

(11) Es besteht auch die Aussicht auf einen *wirtschaftlichen Zusammenbruch*, wenn Millionen von Menschen ihre Gehälter nicht mehr erhalten und den Majdan verfluchen werden.
(UP, 23.02.2014)

(12) In der Zwischenzeit wird die Wirtschaft durch den neuen Wechselkurs belastet, beispielsweise: 12 Griwna pro Dollar. Der Staat wird immer noch kein Geld von den fürsorglichen westlichen Staaten bekommen, weil der Prozess durch Verfahren und Verhandlungen verzögert wird. Das bedeutet Schwierigkeiten bei der Zahlung von Gehältern und Renten, herrenlose Städte.
(UP, 26.02.2014)

Nach dem Regierungswechsel Ende Februar 2014 bezieht sich die negative Prognose auch auf die politische Zukunft der Ukraine. Der Grund ist vor allem das Misstrauen in die neue, vom Majdan eingesetzte Regierung (13) und das aktuelle politische Chaos, das ein Hindernis für die EU-Integration der Ukraine werden könnte (14).

(13) Ein wenig Zeit wird vergehen, und das neue Kabinett wird einen Misserfolg haben. [...] Dies wird aus objektiven Gründen geschehen. Der erste und wichtigste Grund ist, dass es keine Fachleute in diesem Kabinett gibt. [...] Der zweite Grund ist, dass dieses Kabinett kein Aktionsprogramm hat. [...] Es wird wieder ein oligarchisches Territorium mit einer Bevölkerung von 45 Millionen Menschen sein, das von Kopf bis Fuß mit Korruption infiziert ist.
(UP, 26(2).02.2014)

(14) Die Ukraine hat für die nächsten zehn Jahre nicht nur die Chance auf eine echte europäische Integration, sondern auch auf eine einfache Visafreiheit verloren. Europa schätzt seinen zivilen Frieden zu sehr, um seine Türen für den Anarchismus zu öffnen. So ist der EuroMajdan in seinem ursprünglichen Ziel bereits besiegt.

(Segodnya, 11.02.2014)

Auch eine weitere Radikalisierung mit *einem faschistischen Putsch* (15) am Ende wird nicht ausgeschlossen.

(15) Die Ereignisse der letzten Wochen haben deutlich gezeigt, dass die Ukraine bedroht ist. Das Land wurde von einer Welle des Vandalismus heimgesucht, und in den Rauchwolken der Revolution waren radikalnationalistische Symbole zu sehen. In nicht allzu ferner Zukunft könnte dies in *einem faschistischen Putsch* enden. Fantastisch, sagen Sie? Aber wer hätte noch vor wenigen Monaten geglaubt, dass es im Zentrum von Kiew zu Kämpfen und Todesopfern kommen würde?
(Segodnya, 30(2).01.2014)

Variante II: Düstere Zukunft Europas

Die Darstellung der Zukunftsszenarien mit negativen Folgen für die EU kann verschiedene Ziele verfolgen. Einerseits wird mit Hilfe dieses Argumentationsmusters versucht, europäische Länder dazu zu motivieren, bei der Lösung der Ukraine-Krise mitzuwirken.

(16) Wenn die EU ihr wirtschaftliches Gewicht heute nicht einsetzt, um die Souveränität der Ukraine und ihre Europäisierung zu sichern, könnte es in Zukunft zu politischen Unruhen und bewaffneten Zusammenstößen an ihren Ostgrenzen kommen.
(ZN, 18.01.2014)

Nicht selten wird dabei der Ländervergleichstopos als Argument herangezogen, um die prognostizierten Szenarien realistischer erscheinen zu lassen.

(17) Erst zu diesem Zeitpunkt wurde Brüssel und anderen europäischen Hauptstädten endgültig klar, dass an den östlichen Grenzen der Europäischen Union ein Konflikt nach jugoslawischem Vorbild mit unvorhersehbaren Folgen für ganz Europa ausbrechen könnte.
(ZN, 22(2).02.2014)

Andererseits können Topoi der düsteren Zukunft vor den unerwünschten Folgen der Einmischung der EU in die Ukraine-Krise warnen und somit gegen ein Mitwirken bei der Lösung des Konflikts argumentieren.

(18) Eine unverhohlene Einmischung kann die Europäische Union jedoch teuer zu stehen kommen: Erstens kann die Einmischung von außen zur Spaltung des Landes und zur Bildung mehrerer Gebiete führen, die unter dem Protektorat verschiedener geopolitischer Akteure stehen. Zweitens wird sie zwangsläufig das gleiche Deutschland mit Russland in Streit bringen, während sie einen konstruktiven Dialog mit der Russischen Föderation anstrebt.

(Segodnya, 28.01.2014)

6.3.1.1.3 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart

Fast genauso häufig wie die Schilderung der Probleme und Gefahren ist auch die Darstellung einer positiven Sichtweise auf den „Majdan" als *Ort unseres nationalen Zusammenhalts* (19) und dadurch erzielte Erfolge der Ukraine zu sehen. Es wird auf die *Einigkeit* aufmerksam gemacht, die die ukrainische Gesellschaft dank dem Majdan erworben hat.

(19) Der Majdan ist der *Ort unseres nationalen Zusammenhalts*. Wir sind oft unzufrieden mit uns selbst: Wir Ukrainer sind nicht freundlich, nicht aufrichtig, aber es ist der Majdan, der die besten Eigenschaften unserer nationalen Mentalität zeigt.
Der Majdan *vereinte* alle - Bürger, Geistliche, Medien, Politiker...
(ZN, 28(3).12.2013)

(20) Trotz aller Schwierigkeiten sind wir heute *geeinigt* wie nie zuvor.
(UP, 17.03.2014)

Eine zentrale Rolle nimmt der Stolz auf sich selbst, die Betonung des *moralischen Sieges des vereinten Volkes* (21), welche mit Begriffen wie *‚friedlich'* (22), *‚Stärke des Geistes'* (23), *‚gegenseitige Unterstützung'* (24) zum Ausdruck kommen. Dies wird später in den Begriff *‚Revolution der Würde'* (21) münden, der in der Ukraine heute oft als Synonym für die Ereignisse von 2013/14 verwendet wird.

(21) Wir erleben den heiligen Tag des *moralischen Sieges des vereinten* Volkes. Viele Menschen, die ihrer Freiheit beraubt wurden, jubeln jetzt: Wir sind wieder da! Wir sind besser, als wir dachten, dass wir es sind. Wir haben alles geduldet, aber in uns gab es einen Protest gegen die Unwürdigen, die die Plätze der *Würdigen* eingenommen hatten.
(UP, 11.12.2013)

(22) Zum ersten Mal in der Ukraine gingen die Menschen auf die Straße, um *friedlich* für die Werte zu demonstrieren, nicht für oder gegen bestimmte Führer.
(UP, 21.01.2014)

(23) Der Majdan ist wie ein Lehrer. Die Menschen, die dorthin kommen, sind die Zeugen des Kampfes und der *Stärke des Geistes*, die vielleicht nicht jeder erleben kann. Es wird eine gewisse Majdan-Kultur gefördert.
(ZN, 14(3).12.2013)

(24) Die Europäische Revolution ist für die Ukrainer zu einer echten Prüfung geworden, bei der sich das Volk und die Politiker auf neue Weise zeigen. Selbst die Bürger, die noch gestern teilnahmslos und unempfindlich waren, haben sich jetzt in eine echte Armee des Lichts verwandelt, die eine nie dagewesene *Ruhe*, *Männlichkeit* und *gegenseitige Unterstützung* demonstriert.
Selbst die Politiker, die an Komfort gewöhnt sind, kämpfen jetzt mit ihren Soldaten zusammen.
(UP, 12(2).12.2013)

Ein ebenso zentraler Topos ist die Freude über den *Entstehungsprozess einer neuen politischen Nation* (25) – genau das, was in russischen Texten infrage gestellt wird (wie in Kapitel 6.4.1.4.2 gezeigt wird).

(25) Das ganze Land und die Welt beobachten den *Entstehungsprozess einer neuen politischen Nation*, die den Niedergang der totalitären und kolonialen Vergangenheit hinter sich gelassen hat, die sich schließlich für die Grundsätze ihres eigenen Gesellschaftsvertrags entschieden hat, die die Bestrebungen einer neuen Generation und den Einsatz für eine neue Politik demonstriert hat.
(UP, 14.01.2014)

(26) Man behauptet, dass der Majdan und die daraus folgende Kriegsdrohung für die Ukraine das getan haben, was sie für sich selbst nicht getan hätten: dreihundert Jahre zu spät, aber wir haben *begonnen, eine politische Nation zu bilden*.
(ZN, 07(2).03.2014)

Auch politische Erfolge werden als Argumente angeführt, etwa *das Scheitern des Beitritts der Ukraine zur Eurasischen Zollunion* (27),

(27) Ein Ziel des EuroMajdan wurde erreicht (ob mit seiner Hilfe oder nicht, ist fraglich, aber immerhin): Der *Beitritt der Ukraine zur Eurasischen Zollunion ist am* 17. Dezember *gescheitert*.
(Segodnya, 24.12.2013)

die Etablierung des Majdan als *eines Subjekts des politischen Prozesses* (28)

(28) Die größte Errungenschaft der Proteste bis zum 19. Januar war, dass der Majdan *den Status eines Subjekts des politischen Prozesses erhielt*. Das Subjekt, mit dem alle rechnen müssen: die Opposition, die Behörden, sogar die ferne und oft gleichgültige Welt. Kaum einer von ihnen konnte sich vorstellen, dass eine kleine öffentliche Empörung Ende November ihre Agenda und ihre Zukunftspläne derart verändern könnte. Jetzt kann keiner der drei Akteure sicher sein, dass alle Probleme in aller Ruhe „gelöst" werden und die Bevölkerung mit den Ergebnissen zufrieden wird.
(ZN, 15(2).02.2014)

sowie die *Beseitigung der Diktatur* und das *Assoziierungsabkommen mit der Europäischen Union* (29).

(29) Auf dem Majdan hat sich die Ukraine für Europa entschieden und durch die Beseitigung der *Diktatur* den ersten Sieg im Kampf für europäische Werte errungen. [...] Am 21. Januar erwarten wir die *Assoziierungsabkommen mit der Europäischen Union*. Das ist der Erfolg der Ukraine, und er kann nicht unterschätzt werden.
(UP, 17.03.2014)

Darüber hinaus wird der Majdan mit viel Hoffnung verbunden und als *Chance* (30, 31) auf positive Veränderungen und als *Beginn einer tiefgreifenden Umwandlung* (32) wahrgenommen.

(30) Der EuroMajdan bietet der Ukraine die *Chance*, sich von Russland zu befreien. Natürlich nur, wenn die Regierung das auch will.
(UP, 04.02.2014)

(31) Der Heldenmut der Majdan-Verteidiger hat der Außenpolitik der Ukraine *eine neue Chance* gegeben. Ich habe keine Angst zu sagen, dass unser Land eine solche Chance seit der Unabhängigkeitserklärung nicht mehr hatte. [...] Heute ist die Chance für die Ukraine mit Blut errungen worden.
(ZN, 01(3).03.2014)

(32) Es ist wirklich eine Revolution. Und es ist in der Tat der *Beginn einer tiefgreifenden Umwandlung*, die 15 Jahre aufgeschoben wurde. Diese Umwandlung ist mit der Vollendung des Abbaus des „sowjetischen" Systems der Organisation der Gesellschaft in einem weiten Sinne - institutionell, wirtschaftlich, politisch - verbunden.
(ZN, 12.04.2014)

6.3.1.2 Topoi der Ursache

Die Topoi der Ursache sind eng mit den Datentopoi verbunden. Mithilfe kontextspezifischer Argumentationsmuster aus dieser Kategorie wird versucht zu erklären, warum die Krise existiert, was zur Krise geführt hat und wer durch welches Verhalten dafür verantwortlich ist.
Die nachstehende Tabelle zeigt die Häufigkeit kontextspezifischer Topoi für die Zuschreibung von Ursachen des „Majdan", um in der Öffentlichkeit Akzeptanz oder Ablehnung für bestimmte politische Handlungen herzustellen.

Tab. 3: Übersicht Topoi der Ursache in den ukrainischen Zeitungen zum „Majdan".

Topoi der Ursache	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos vom Politik-/Politikerversagen	85
Topos der äußeren Einmischung	39

6.3.1.2.1 Topos vom Politik-/Politikerversagen

Der Topos vom Politik-/Politikerversagen nimmt eine zentrale Rolle bei der Begründung der Entstehung der Ukraine-Krise in den ukrainischen Medien zur Zeit der Majdan-Proteste ein.

Variante I: Versagen ukrainischer Politik/Politiker

Die Hauptverantwortung wird den ukrainischen Politikern zugesprochen. Die Verweigerung des Präsidenten Janukowitsch, *das Assoziierungsabkommen mit der Europäischen Union zu unterzeichnen* (33, 34) und *eine scharfe Kehrtwende in Richtung Kreml* (33) wird als Hauptgrund für die Empörung der Bevölkerung und die Entstehung der Euro-Majdan-Proteste für die Fortsetzung des proeuropäischen Kurses der Ukraine gesehen.

(33) Der Grund des EuroMajdan ist offensichtlich: *Janukowitsch hat sich geweigert, das Assoziierungsabkommen mit der Europäischen Union zu unterzeichnen*. Die Ukrainer waren nicht einmal über diese Entscheidung empört, sondern über die Art und Weise, wie sich die herrschende ukrainische Elite so ungeschickt, unverschämt und dumm verhielt. [...]
Als eine Woche vor dem Gipfel in Vilnius die Regierung und der Präsident *eine scharfe Kehrtwende in Richtung Kreml* vollzogen, war fast jeder Ukrainer zumindest überrascht, viele waren schockiert. Demzufolge kamen die Menschen auf die Straße, um sich überenttäuschte Hoffnungen, eine verlorene Zukunft, einen gestohlenen Traum zu äußern.
(UP, 20.01.2014)

(34) Erstens propagierte er den ganzen Herbst *die EU-Assoziation*, weigerte sich aber unter dem Druck Moskaus, *diese zu unterzeichnen*. Diese Entscheidung führte zu breiten Protesten, einschließlich der Besetzung der wichtigsten Plätze des Landes.
(UP, 02.02.2014)

Gilt die plötzliche Änderung des politischen Kurses von Präsident Janukowitsch als Ursache der Entstehung des Euro-Majdans, so haben die Unzufriedenheit mit dem ganzen politischen System und vor allem *die totale Korruption* (35) dazu beigetragen, dass zu den Forderungen nach der Fortsetzung des europäischen Kurses auch die Forderungen nach echten, tiefgehenden Reformen und gar der Transformation des ganzen politischen Systems hinzugefügt wurden.

(35) Die *totale Korruption* ist zu einer echten Geißel für den Staat und die Wirtschaft der Ukraine geworden. Somit ist sie zu einem der Gründe für die Massenproteste auf dem Majdan geworden. Nicht umsonst ist laut einer aktuellen KMIS-Umfrage eine der Hauptforderungen der Hälfte der Teilnehmer, dass alle, die sich der Korruption schuldig gemacht haben, strafrechtlich verfolgt werden sollten.
(ZN, 21(2).12.2013)

(36) Die *korrupte*, ineffiziente Exekutive, die Strafverfolgungsbehörden und die Gerichte haben die Ukrainer an den Rand des Abgrunds gebracht.
(ZN, 22(4).02.2014)

Die Eskalation und Radikalisierung der anfangs friedlichen Proteste wird überwiegend als Folge der Anwendung der *Gewalt* (39) durch die ukrainische Regierung gesehen.

(37) Der Euro-Majdan hätte schon längst seine Macht verlieren können. Doch die Versuche, die Demonstranten auseinanderzutreiben, haben die schwindende Revolution jedes Mal wiederbelebt. Je mehr die ukrainischen Behörden die Revolutionäre unter Druck setzen, desto stärker werden sie.
(Segodnya, 25.12.2013)

(38) Erinnern wir uns daran, wie dieser Majdan begann. Er begann als eine Bewegung für eine europäische Wahl. Nach der brutalen Schlägerei in der Nacht des 30. November wurde er zum Symbol des Kampfes für die Menschenwürde, die Rechte und sogar das Leben.
(ZN, 18(3).01.2014)

(39) Der Auslöser war in der Tat die *Gewalt*, aber nicht von den Demonstranten, sondern von den Behörden: Die Menschen wurden durch schreckliche Informationen über auf den Barrikaden getötete Menschen, entführte und gefolterte Aktivisten auf die Straßen der Städte gebracht.
(ZN, 15(2).02.2014)

Auch der Opposition wird teilweise Verantwortung für die Radikalisierung der Protestbewegung zugewiesen.

(40) „Der Hauptgrund für die Ereignisse liegt in der Unfähigkeit der Opposition, den radikalen Teil des Majdan zurückzuhalten“, sagte der politische Analyst Vadym Karasev. – „Der Opposition ist es nicht gelungen, den Druck des Parlaments und der Straße auf die Regierung auszurichten, um ihre Ziele zu erreichen. Die Situation geriet außer Kontrolle und zwang die Regierung einzugreifen.“
(Segodnya, 19.02.2014)

(41) Zehntausende von Bürgern ärgerten sich vor allem über die Regierung, als hätte man den zweimonatigen massiven Protest nicht bemerkt. Mit der Zeit wurde jedoch auch die Opposition zu einem Grund des Unmuts des Majdan. Die Hilflosigkeit und Verwirrung der Abgeordneten von Batkivshchyna, UDAR und

Svoboda in der Rada in dem Moment, in dem das Land in eine Diktatur verwandelt wurde, war nicht weniger schockierend als die Dreistigkeit ihrer regierungsfreundlichen Gegner.
Demzufolge haben die Bürger ihre Wut ausgelassen. So *begann der echte Krieg auf Hrushevsky*.
(ZN, 15(2).02.2014)

Variante II: Versagen europäischer/internationaler Politik/Politiker

Nicht nur die Handlungen ukrainischer, sondern auch diejenigen westlicher Politiker haben laut den ukrainischen Medien zur Eskalation beigetragen. Ihnen wird eine zu zögerliche Unterstützung der Ukraine (42), zu nachlässiger Umgang mit korrupten Eliten um Janukowitsch oder eine zu starke Fixierung auf russische Interessen (43) vorgeworfen.

(42) Die Europäische Union muss zu der Erkenntnis kommen, dass sie an dem, was heute in unserem Land geschieht, mitschuldig ist. Die Europäer haben in Bezug auf die Ukraine viele Fehler gemacht, die sie selbst manchmal halblaut bei einer Tasse Kaffee gestehen. Die Ukraine hatte einst einen unglaublichen öffentlichen Aufschwung, 2004 verteidigten wir unsere Wahl und blickten naiv und mit großer Hoffnung auf Europa. Europa applaudierte lautstark dem Mut der Ukrainer, aber in den Brüsseler Büros wurde den ukrainischen Abgesandten leise und bestimmt zu verstehen gegeben: Wagt es bloß nicht, einen Antrag auf EU-Mitgliedschaft zu stellen! [...]
Auch hier gilt: Wer weiß, ob die aktuellen Ereignisse stattgefunden hätten, wenn die EU das Abkommen mit der Ukraine, sagen wir, im letzten Frühjahr unterzeichnet hätte?
(ZN, 01(2).02.2014)

(43) Während der dreimonatigen Konfrontation zwischen dem ukrainischen Volk und dem korrupten Regime von Viktor Janukowitsch wurden immer wieder Forderungen laut, der Westen solle Visa-, Bank- und Finanzsanktionen gegen Beamte und Geschäftsleute verhängen, die enge Beziehungen zum Präsidenten und seiner Familie haben. Die Sanktionen hätten nicht alle Probleme der Ukraine gelöst. Aber für die Leute von Janukowitsch, die gerne in Nizza Kaffee trinken und ihr Geld auf Schweizer und österreichischen Banken lagern, wären sie eine ernsthafte Abschreckung. Die Sanktionen würden auch zum Anreiz für Verhandlungen über einen Ausweg aus der politischen Krise. [...]
„Und was diese Woche in Kiew geschehen ist, lastet auch auf dem Gewissen der europäischen Politiker, die zu langsam sind. Zu sehr haben sie sich daran gewöhnt, ängstlich auf Russland zurückzublicken. Zu viel naives und unbegründetes Vertrauen in die Vernunft von Viktor Janukowitsch und seine Bereitschaft, an den Verhandlungstisch zu kommen. Und das hat den Gewalttätern in der Ukraine freie Hand gelassen."
(ZN, 22(2).02.2014)

6.3.1.2.2 Topos der äußeren Einmischung

Der Topos der äußeren Einmischung spielt zur Zeit des „Majdan" noch eine nachgeordnete Rolle, ist jedoch auch in diesem Diskursstrang präsent. Realisiert wird er in den beiden folgen-

den inhaltlichen Varianten: Entweder wird die Einmischung bzw. die Ausübung wirtschaftlichen und politischen Drucks seitens Russlands oder aber (wenn auch viel seltener) seitens der EU kritisiert.

Variante I: Einmischung von Russland

(44) Die EU muss begreifen, dass die heutigen Herausforderungen in den Beziehungen zu ihren östlichen Nachbarn weitgehend auf den offenen oder verdeckten Eingriff Moskaus zurückzuführen sind.
Durch die Androhung von „Schutzmaßnahmen“ für den Fall, dass Kiew 2013 das Assoziierungsabkommen mit Brüssel unterzeichnet hätte, hat Moskau die zu erwartenden Kosten für die Verwirklichung der europäischen Integration in der Ukraine drastisch erhöht. De facto hat der Kreml Hunderttausende (vor allem ostukrainische) Beschäftigte von Industrieunternehmen, die Konsumgüter, technische Ausrüstung und Hardware für den russischen Markt herstellen, als Geiseln genommen. Moskaus einfache Botschaft lautet: „Ihr könnt tun, was ihr wollt, aber wenn ihr in den Westen geht, werden wir unsere Märkte sperren (‚Schutzmaßnahmen' ergreifen).“
(ZN, 18.01.2014)

Variante II: Einmischung der EU

(45) Zunächst einmal betont Symonenko [der Führer der ukrainischen Kommunisten], dass Europa am Vorabend des Gipfels in der litauischen Hauptstadt, unzufrieden mit der Aussetzung der Integration Kiews in die EU-Strukturen, einen beispiellosen Informationskrieg gegen die Ukraine entfesselt hat. „Unser Land verliert seinen Status als souveräner und demokratischer Staat - es ist dem brutalsten Druck von außen und innen ausgesetzt“, erinnerte der ukrainische Kommunistenführer. – „Dieser Druck ist der Druck der EU-Gremien und der Führer der einzelnen Länder, der über das diplomatische Protokoll hinausgeht. Uns wird unsere Innen- und Außenpolitik diktiert, als ob die Ukraine in einer Art Krieg kapituliert hätte und wir in Vilnius eine bedingungslose Kapitulationserklärung unterzeichnen müssten.“
(Segodnya, 29.11.2013)

6.3.1.3 Finaltopoi

Finaltopoi lassen sich danach unterscheiden, was als wünschenswertes Ziel und als taugliches Mittel für die Erreichung dieses Ziels angesehen wird. Die übergeordnete Intention oder Zielvorstellung ist dabei immer die Bewältigung der Krise.

Auch wenn sich die Proteste auf dem Majdan am Anfang hauptsächlich gegen die Unterbrechung der EU-Integration der Ukraine gerichtet haben, so wurden diese ursprünglichen Forderungen doch sehr schnell durch Wünsche nach der Transformation des ganzen politischen Systems ergänzt und teilweise ersetzt, was als erstrebenswerter Zweck dargestellt wird. Als

taugliche Mittel für die Erreichung dieser Ziele und somit für die Bewältigung der Krise werden Reformen, Verhandlungen und die Bestrafung der Schuldigen erachtet.

Tab. 4: Übersicht Finaltopoi in den ukrainischen Zeitungen zum „Majdan".

Finaltopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der Transformation	86
Topos der EU-Integration	69
Topos der Verhandlungen	63
Topos der Bestrafung	49

6.3.1.3.1 Topos der Transformation

Variante I: Systemtransformation

Zwar war die Aussetzung des Assoziierungsabkommens zwischen der Ukraine und der EU durch die Regierung unter Präsident Janukowitsch der Auslöser der Proteste und eines der Hauptanliegen der Demonstranten zu Beginn der Revolution, doch hat sich neben der Forderung nach EU-Integration auch diejenige nach einer *Veränderungen im System* (46) als der wichtigste Zweck der Majdan-Proteste durchgesetzt.

(46) „Die Ukraine braucht *Veränderungen im System* und kein Zögern", sagte der Kommunistenführer Petro Symonenko. - Ohne diese wird sich das Land spalten.
(Segodnya, 30(2).01.2014)

Variante II: Systemreformen

Als notwendige politische Handlung für die Transformation des Systems wird häufig eine *Änderung des Verfassungssystems* (47) angesehen.

(47) Erstens. *Änderung des Verfassungssystems* und Neuentwicklung eines Gesellschaftsvertrags durch die *Verabschiedung einer neuen Verfassung*.
(UP, 06.01.2014)

(48) Zu diesem Zweck ist es wichtig, nicht über die Stärkung der Werchowna Rada zu sprechen, sondern über die Dezentralisierung, die Stärkung der lokalen Selbstverwaltung, die Aufwertung des Status und die Rolle der territorialen Gemeinschaften. Dieser Gedanke sollte die Grundlage für die *Änderungen der Verfassung sein*.
(UP, 11.02.2014)

(49) „Eine Kompromisslösung wäre daher die *Rückkehr zur Verfassung von 2004*, die dem Premierminister weitreichende Befugnisse einräumt", so der Politikwissenschaftler Alexei Garan.
(Segodnya, 20.02.2014)

Eine wesentliche Rolle spielen dabei Neuwahlen von Präsident und Parlament, wobei die Notwendigkeit *faire[r] Präsidentschafts- und Parlamentswahlen* (51) oft besonders hervorgehoben wird.

(50) Sonstiges. Erneuerung des Vertrauens der Öffentlichkeit in die Institution der *Wahlen und* Schaffung der Voraussetzungen für *faire Präsidentschaftswahlen im Jahr* 2015
(UP, 06.01.2014)

(51) Eine Vereinbarung mit dem Parlament und dem Präsidenten über die Bildung einer neuen Regierung, die alle zugegebenen Versäumnisse korrigiert, die souveräne Autorität des Staates in Übereinstimmung mit Recht und Gesetz wiederherstellt, den Kurs für die europäische Integration der Ukraine wieder aufnimmt, die für den Beginn der Entwicklung notwendigen Reformen durchführt und *faire Präsidentschafts- und Parlamentswahlen* gewährleistet.
(UP, 13.02.2014)

Die Forderung nach *systemischen Reformen* (52) unterstreicht den gesamtgesellschaftlichen Geltungsanspruch des Majdan.

(52) Die Entmachtung des Janukowitsch-Regimes und seiner Partei sollte nicht das Ende der Revolution sein, sondern erst der Anfang. Erst danach sollten *systemische Reformen eingeleitet werden*, die die Gesellschaft als Ganzes verändern werden.
(ZN, 15(2).02.2014)

Auch die Bekämpfung der Korruption mit Hilfe einer *Lustration*[83] wird als erforderlich angesehen, um die Erneuerung des Landes zu ermöglichen.

(53) Und das ukrainische Volk wird am besten geeignet sein, diese *Lustration* für alle zu vollziehen. [...] *Lustration und Erneuerung der Macht sind das*, wofür der Majdan gekämpft hat.
(UP, 25.02.2014)

(54) Was wir brauchen, ist eine vollständige *Lustration aller Regierungsstufen*. Diese *Lustration* sollte nicht als eine Abrechnung zwischen den Siegern und den Besiegten durchgeführt werden, sondern als eine Ausschließung der Betrüger von der Macht.
(UP, 25(2).02.2014)

[83] Unter ‚Lustration' wird in der Ukraine in erster Linie eine Entfernung von allen korrumpierten und/oder an den Verbrechen im Februar 2014 beteiligten Angehörigen des Staatsapparates aus ihren Ämtern verstanden. Vgl. online unter [https://www.bpb.de/themen/europa/ukraine-analysen/196771/analyse-ukrainische-lustration/, zuletzt abgerufen am 20.03.2023].

6.3.1.3.2 Topos der EU-Integration

Die Aussetzung des Assoziierungsabkommens zwischen der Ukraine und der EU durch die Regierung unter Präsident Janukowitsch am 21. November 2013 war der Auslöser der Proteste und einer der wesentlichen Kritikpunkte der Demonstranten vor allem zu Beginn der Revolution. Der Topos der EU-Integration argumentiert mit einem politisch wünschenswerten Ziel der *europäischen Ukraine* (56) bzw. des *europäischen Lebens* (55) und hat somit eine handlungsmotivierende Funktion. Oft bleibt er implizit und wird bei der Benennung der tauglichen Mittel vorausgesetzt.

(55) Der Vertrag, der am 29. November unterzeichnet werden sollte, bot der Ukraine Zugang zum größten Markt der Welt. Vor allem aber sollte er ein Symbol sein, dass die Jugend und die Mittelschicht der Ukraine ein normales, zivilisiertes, *europäisches Leben* erwartet. Als diese Erwartung nicht erfüllt wurde, gingen Tausende von Ukrainern in der Hauptstadt auf die Straße.
(UP, 07.12.2013)

(56) Das Ziel des Majdan ist vor allem *die europäische Ukraine*, denn der Majdan ist bereits europäisch.
(UP, 04.01.2013)

(57) Diese neue Generation kam aus den Universitäten der Hauptstadt zum Euro-Majdan, kam aus verschiedenen Städten und Dörfern aus dem ganzen Land, um vor allem eines zu unterstützen: *„Die Ukraine ist Europa.“* Die ukrainische Jugend identifiziert sich mit europäischen Werten und Normen, mit Freiheit und Gerechtigkeit.
(UP, 14.01.2013)

(58) Erinnern wir uns daran, wie dieser Majdan begann. Er begann als eine Bewegung für *eine europäische Wahl*.
(ZN, 18(3).01.2014)

6.3.1.3.3 Topos der Verhandlungen

Bei diesem Topos werden Verhandlungen als Mittel zur Bewältigung der Krise gesehen. Dieses Argumentationsmuster realisiert sich vor allem in Vorschlägen, einen *Dialog* zwischen der Regierung und der Opposition zu eröffnen und *zivilisierte Kompromisse* (60) zu suchen.

(59) Der *Dialog* ist ein Element der europäischen Kultur. Und wenn wir uns auf europäische Werte besinnen, wenn wir uns in Europa und Europa in uns selbst sehen, müssen wir den *Dialog* ernst nehmen. [...]
Das Subjekt des *Dialogs* [...] sollten die Interessen des ukrainischen Volkes, die Interessen der Ukraine sein. Das Subjekt des *Dialogs* sollten nicht die Interessen von Parteien oder Unternehmen sein.
(UP, 10.12.2013)

(60) Der Majdan kann nur auf der Grundlage von *Kompromissen* erfolgreich beendet werden. Leider ist die Regierung nicht kompromissbereit. Aber sie soll sich mit der Realität auseinandersetzen. Ich weiß nicht, wie die Etappe, die mit der Hoffnung auf einen runden Tisch verbunden ist, erlebt werden wird, aber ich bin mir sicher: Nur durch *zivilisierte Kompromisse* kann eine Art von Stabilität erreicht werden, und außerdem kann man seltsamerweise nur durch Kompromisse mit einem Sieg nach Hause kommen.
(ZN, 14(3).12.2013)

(61) Nur der *Dialog* und die *Suche nach Kompromissen* können die Integrität unseres Staates bewahren und die Lebenssituation im Land stabilisieren.
(Segodnya, 25(2).01.2014)

Dabei spielt die Idee eines *nationalen Dialogs* (62) mit der Einbeziehung der *Öffentlichkeit an den Verhandlungen zwischen Regierung und Opposition* (64) bei der Suche nach einer Lösung der Krise eine wichtige Rolle.

(62) Heute besteht die vorrangige Aufgabe der Regierung darin, einen *nationalen Dialog* zu führen. Die Ukrainer sollten miteinander reden, miteinander streiten. Gemeinsam sollten wir nach Wegen zur Lösung langjähriger Probleme suchen.
(ZN, 28.12.2013)

(63) Der Majdan braucht einen Verbündeten. Und dieser Verbündete kann nur der ukrainische Norden und Osten sein. Über den Anteil der Ukraine wird in Odessa, Dnipropetrowsk, Simferopol, Donezk und Charkiw entschieden. [...] Es ist notwendig, eine einfache Aussage zu machen: Alles, was der Majdan fordert, fordert er für die gesamte Ukraine, insbesondere für Charkiw, Donezk und Sewastopol.
(UP, 23.02.2014)

(64) Generell muss die *Öffentlichkeit an den Verhandlungen zwischen Regierung und Opposition* beteiligt werden.
(UP, 07(2).02.2014)

Erwünscht sind ebenso Beteiligung *internationaler Organisationen* (66) bei den innerukrainischen Verhandlungen und das Engagement westlicher Staaten zugunsten der Ukraine bzw. gegen Russland (65, 67, 68).

(65) Aus diesen Gründen liegt es im eigenen Interesse Brüssels, seine derzeitige Zaghaftigkeit zu überwinden und endlich das beträchtliche wirtschaftliche und politische Gewicht der EU-Länder zu nutzen, um Moskau zu drängen, Assoziierungsabkommen mit Moldawien, Georgien und vor allem der Ukraine (und möglicherweise Armenien) zu akzeptieren.
(ZN, 18.01.2014)

(66) „Beide Seiten sollten sich an Vertreter von Kirchen oder *internationalen Organisationen* wenden, um als Vermittler und Garanten für die Umsetzung von Vereinbarungen zu fungieren“, sagte der Politikwissenschaftler Kost Bondarenko.
(Segodnya, 31.01.2014)

(67) Der Westen sollte aufhören, zu Neuverhandlungen zwischen Janukowitsch und der Opposition aufzurufen. Stattdessen sollte der Westen bereit sein, bei den Verhandlungen über seine Ausstiegsstrategie als Vermittler aufzutreten. Zu diesem Zweck sollte die Europäische Union einen verantwortlichen Vertreter mit einer ständigen Mission für die gesamte Dauer der Krise nach Kiew entsenden.
(UP, 02.02.2014)

(68) Es wäre sinnvoll in der Zeit der Krise, von der europäischen Seite die Initiative zu ergreifen, einen Dialog zwischen der Regierung und der Opposition aufzunehmen. Diese Initiative könnte auch von den Regierungsvertretern der Vereinigten Staaten unterstützt werden.
(UP, 07.02.2014)

Seltener finden sich im Gegensatz dazu Stimmen, die internationale Beteiligung als *kontraproduktiv* (69) oder *nicht hinnehmbar* (70) sehen.

(69) Aber es ist *kontraproduktiv*, jetzt ausländische Vermittler einzuladen, um das Problem in der aktuellen Situation in der Ukraine zu lösen. Wir würden damit nur unsere eigene Hilflosigkeit und das Fehlen interner Mechanismen zur Erreichung eines Kompromisses vorweisen. [...]
Die Ukraine ist nicht das Jugoslawien der frühen 1990er Jahre. Der Konflikt zwischen den politischen Gruppen in unserem Land ist kein interethnischer Konflikt wie im ehemaligen Jugoslawien, und er bedroht auch nicht die nationalen Interessen von beispielsweise Deutschland oder Frankreich. Ein offensichtlicher Eingriff kann die Europäische Union jedoch teuer zu stehen kommen: Erstens kann ein Eingriff von außen zu einer Spaltung des Landes und zur Bildung mehrerer Gebiete führen, die unter dem Protektorat verschiedener geopolitischer Akteure stehen. Zweitens wird es zwangsläufig zu einem Streit zwischen Deutschland und Russland kommen, während die EU einen konstruktiven Dialog mit Russland anstrebt.
(Segodnya, 28.01.2014)

(70) Es ist *nicht hinnehmbar*, dass offizielle Vertreter anderer Staaten sich erlauben, öffentlich an den Kundgebungen teilzunehmen, die in den letzten Monaten in Kiew stattgefunden haben, und noch mehr, die Demonstranten öffentlich zu unterstützen, die unter anderem radikale Forderungen nach der Übernahme der Staatsgewalt und dem Sturz demokratisch gewählter Institutionen stellen.
(Segodnya, 10.02.2014)

6.3.1.3.4 Topos der Bestrafung

Forderungen nach Bestrafung richten sich gegen die korrumpierte ukrainische Regierung (71) und die Verantwortlichen für die Eskalation auf dem Majdan. Sie sollen zur strafrechtlichen Verantwortung gezogen (73, 74), aber auch mit Sanktionen westlicher Staaten (72) belegt werden.

(71) Der Westen muss aufhören, korrupten ukrainischen Beamten Unterschlupf zu gewähren, und auf ihre finanzielle und gerichtliche Untersuchung drängen. Die EU sollte die Aktivisten der ukrainischen Machtelite öffentlich machen, die Aufenthaltsgenehmigungen für diese Personen widerrufen und Nachforschungen über den Verbleib ihres Geldes anstellen.
(UP, 12.12.2013)

(72) Leute wie Janukowitsch oder Asarow können nur die Sprache der Gewalt verstehen. Eine der wichtigsten Erscheinungsformen von Gewalt sind Sanktionen gegen die ersten Personen des Staates, ihre Familienmitglieder und die engsten Oligarchen. Die größten Opfer können nicht so viel bewirken wie eine einmonatige Beschlagnahmung des Vermögens von zwei Dutzend Personen.
(UP, 28.01.2014)

(73) Darüber hinaus müssen alle Morde, Folterungen, Hinrichtungen usw. laufend untersucht werden, erforderlichenfalls unter Beteiligung internationaler Strafverfolgungsbehörden. Die Täter dieser Verbrechen können strafrechtlich zur Verantwortung gezogen und inhaftiert werden.
(UP, 07.02.2014)

(74) Die Organisatoren und Teilnehmer der politischen Repression müssen schnell und hart bestraft werden. Nicht nur die Spitzenkräfte sollten bestraft werden. Wir sollten die Richter bestrafen, die durch ihre rechtswidrigen Entscheidungen die Machtübernahme und die Errichtung einer Diktatur begünstigt haben. Die Abgeordneten, die diktatorische Gesetze einführten, unspezifische Abstimmungen zuließen und die Legislative in ein Nichts verwandelten, sollten bestraft werden. Die Leiter von Abteilungen oder Unterabteilungen, die böswillige Befehle erhielten und diese an ihre Untergebenen weiterleiteten, sollten bestraft werden. Es ist notwendig, die Spezialeinheit Berkut zu bestrafen, die Bürger geschlagen und niedergewalzt hat, die Staatsanwälte, die sich vor Gericht schuldig bekannt haben, die Ordnungshüter, die die Bürger in den Polizeistationen misshandelt haben, die Verkehrspolizisten, die fiktive Anzeigen gegen die Besitzer von Autos mit ukrainischen Nationalflaggen erstellt haben.
(UP, 26.02.2014)

6.3.1.4 Topoi der Maxime

Indem sich die Topoi der Maxime bei der Argumentation auf Leitbilder, Prinzipien, Normen und Werte berufen, haben sie ähnlich wie Finaltopoi, die mit politisch wünschenswerten Zuständen argumentieren, eine handlungsmotivierende Funktion. Sie liegen zwar fast allen Argumentationen zugrunde, bleiben jedoch oft implizit. Um sie zu erschließen und dadurch die politisch-ideologische Position der Diskursakteure zu verstehen, ist daher erheblicher interpretativer Aufwand erforderlich (vgl. Römer 2017a: 284). In der folgenden Tabelle sind die dominierenden Argumentationsmuster im ukrainischen Teildiskurs zum „Majdan", die an Leitbilder, Prinzipien, Normen und Werte anknüpfen, dargestellt.

Tab. 5: Übersicht Topoi der Maxime in den ukrainischen Zeitungen zum „Majdan".

Topoi der Maxime	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der Würde	91
Europa-/EU-Topos	83
Topos der europäischen Werte	74
Topos der Gerechtigkeit	70
Topos der Freiheit	59

6.3.1.4.1 Topos der Würde

Der Begriff der *‚Würde'* ist in der Majdan-Diskussion in den ukrainischen Medien zentral – nicht nur, weil er am häufigsten vorkommt, sondern auch weil die Proteste auf dem Majdan und der dadurch angestoßene politische Umbruch in der Ukraine ‚*Revolution der Würde*' (79) genannt werden. Diese politische Bezeichnung wurde bereits im betrachteten Zeitraum verschiedentlich gebraucht und hat sich heute im ukrainischen politischen Diskurs fest etabliert.

(75) Heute triumphiert unsere ukrainische europäische Revolution. Nach dem Kampf um die Unabhängigkeit, der mit dem Referendum von 1991 endete, und der demokratischen Orangenen Revolution von 2004 erheben sich die Ukrainer heute friedlich, um für die europäische Wahl, für die *Menschenwürde* und die Rechtsstaatlichkeit zu kämpfen.
(UP, 12.12.2013)

(76) Ich halte es für äußerst wichtig, dass die Menschen auf den Majdan gekommen sind, nicht um ihre Gehälter, Renten, Sozialleistungen oder irgendetwas anderes Materielles zu verteidigen, sondern um ihr Gefühl der *Würde zu* verteidigen.
(ZN, 14(3).12.2013)

(77) Die eineinhalb Monate des EuroMajdan sind zu einer logischen Zusammenfassung der 22 Jahre des Übergangs für das Land geworden. Das Feuer einer unglaublichen Energie, einer unerwarteten Tapferkeit und der *Würde* von Millionen von Menschen zeigte der Welt eine neue Ukraine: europäisch und frei.
(UP, 14.01.2014)

(78) Erinnern wir uns daran, wie dieser Majdan begann. Er begann als eine Bewegung für eine europäische Wahl. Nach der brutalen Schlägerei in der Nacht des 30. November wurde er zum Symbol des Kampfes für die *Menschenwürde*, die Rechte und sogar das Leben.
(ZN, 18(3).01.2014)

(79) Generell hat die Ukraine die Chance, eine groß angelegte Kampagne zur „Säuberung" der Macht durchzuführen, Änderungen im Mechanismus der Staatsführung vorzunehmen, damit die Opfer des Majdan sowie die Erwartungen des ukrainischen Volkes nicht umsonst sein werden, damit die Erinnerung an die *Revolution der Würde* nicht verdorben wird.
(UP, 30.04.2014)

6.3.1.4.2 Europa-/EU-Topos

Wie bereits dargestellt, war die abrupte außenpolitische Abkehr von der EU-Assoziierung durch Präsident Janukowitsch im November 2013 der unmittelbare Auslöser der Majdan-Proteste, deren Akteure für einen proeuropäischen Kurs eintraten. Dementsprechend spielen die Begriffe *‚Europa'*, ‚EU' und *‚europäisch'* die allesamt als erstrebenswert angesehen werden, ebenfalls eine zentrale Rolle im ukrainischen Teildiskurs zur Zeit des „Majdan". Es ist kein Zufall, dass die Proteste selbst oft als „*Euro-Majdan*" (82, 83) bezeichnet wurden. Die europäische Sozial-, Wirtschafts- und Friedensordnung bzw. Europa insgesamt werden als Ideal und die Integration in die Europäische Union als politisches Ziel dargestellt. Die Verwendung dieser Topoi verfolgt das Anliegen, die Proteste sowohl innerhalb der ukrainischen als auch in der Wahrnehmung europäischer Gesellschaften zu legitimieren und Unterstützung zu generieren.

(80) Nach dem Kampf um die Unabhängigkeit, der mit dem Referendum von 1991 endete, und der demokratischen Orangenen Revolution von 2004, erheben sich die Ukrainer friedlich, um für die *europäische Wahl,* für die menschliche Würde und Rechtsstaatlichkeit zu kämpfen. [...]
Deshalb fordern wir, die Ukrainer, Ihre Solidarität gemäß diesen Prinzipien. Nicht nur die ukrainische Diaspora in ukrainischen Botschaften, sondern alle, die sich als Europäer fühlen - kommt heraus, seid mit uns, zeigt uns geistige Brüderlichkeit! Unterstützt *Europa*! Unterstützt die Ukraine!
(UP, 12.12.2013)

(81) Und vor allem das Ziel des Majdan - *europäische* Ukraine, denn der Majdan selbst ist bereits *europäisch*.
(UP, 04.01.2014)

(82) Die eineinhalb Monate des *Euro-Majdan* wurden zu einer logischen Zusammenfassung der 22 Jahre des Übergangs für das Land. Das Feuer der unglaublichen Energie, der unerwiderten Männlichkeit und des Stolzes von Millionen von Menschen zeigte der Welt eine neue Ukraine: *europäisch* in ihrem Wesen und neu in ihrer Bedeutung.
(UP, 14.01.2014)

(83) Und dies [Brüssel hat darauf bestanden und besteht weiterhin darauf, dass die Ukraine nicht einmal eine langfristige, bedingte Aussicht auf eine EU-Mitgliedschaft erwarten kann], obwohl der *Euro-Majdan* in den letzten Wochen erneut bestätigt hat, dass die Ukraine ein *europäisches* Land ist.
(ZN, 18.01.2014)

6.3.1.4.3 Topos der europäischen Werte

Die gleiche Bedeutung wie der Begriff ‚Europa' hat auch der Begriff der *‚europäischen Werte'*. Sie gelten als Ideal und Rahmen für politisches Handeln. Auffallend ist, dass längst nicht immer konkretisiert wird, welche Werte dies im Einzelnen sind. Es bleibt daher meist unklar, ob die betreffenden Akteure die gleichen Werte meinen, die für die Europäische Union grundlegend sind oder die in den Gesellschaften von EU-Staaten als solche angesehen werden.

(84) Der Dialog ist ein Element der europäischen Kultur. Und wenn wir uns auf *europäische Werte* besinnen, wenn wir uns in Europa und Europa in uns selbst sehen, müssen wir den Dialog ernst nehmen.
(UP, 10.12.2013)

(85) Die ukrainische Jugend identifiziert sich mit *europäischen Werten* und Normen, mit Freiheit und Gerechtigkeit.
(UP, 14.01.2014)

(86) Auf dem Majdan hat sich die Ukraine für Europa entschieden und durch die Beseitigung der Diktatur den ersten Sieg im Kampf für *europäische Werte* errungen.
(UP, 17.03.2014)

6.3.1.4.4 Topos der Gerechtigkeit

‚Gerechtigkeit' wird bei diesem Topos als selbstverständlicher, ureigener und natürlicher Wunsch der Menschen dargestellt. Da ‚Gerechtigkeit' eine allgemein anerkannte Richtlinie politischen Handelns ist, wird durch die Berufung auf diesen Begriff politisches Handeln der Regierung, der Opposition und der Protestierenden legitimiert oder infrage gestellt.

(87) Diese neue Generation kam in Kolonnen von den Universitäten der Hauptstadt zum EuroMajdan, kam aus verschiedenen Städten und Dörfern im ganzen Land, um das zu unterstützen, was für sie am wichtigsten ist: „Die Ukraine ist Europa." Die ukrainische Jugend identifiziert sich mit europäischen Werten und Normen, mit Freiheit und *Gerechtigkeit*.
(UP, 14.01.2014)

(88) *Gerechtigkeit* und Rechtmäßigkeit, Menschenrechte und Verantwortung der Regierung sind das Minimum und das Maximum, das der Majdan fordert. Es ist das Minimum und das Maximum, das mit dem Wunsch der Menschen, zu leben und zu sterben, übereinstimmt.
(UP, 23.02.2014)

6.3.1.4.5 Topos der Freiheit

Ebenso wie bei der Verwendung des Begriffs der ‚Gerechtigkeit' wird auch durch die Berufung auf *‚Freiheit'* politisches Handeln legitimiert oder infrage gestellt, wobei durchaus unterschiedliche Vorstellungen von ‚Freiheit' gemeint sein können. Auch in diesem Fall wird die Selbstverständlichkeit und Natürlichkeit des Strebens der Menschen in der Ukraine nach ‚Freiheit' betont. Die Berufung auf ‚Freiheit' soll zum weiteren Handeln motivieren und die Zustimmung in der Öffentlichkeit absichern.

(89) Wir, das *freie* Volk der Ukraine, haben die Verantwortung für unser Land auf uns genommen.
(UP, 12.12.2013)

(90) Diese neue Generation kam in Kolonnen von den Universitäten der Hauptstadt zum EuroMajdan, kam aus verschiedenen Städten und Dörfern im ganzen Land, um vor allem eines zu unterstützen: „Die Ukraine ist Europa." Die ukrainische Jugend identifiziert sich mit europäischen Werten und Normen, mit *Freiheit* und Gerechtigkeit.
(UP, 14.01.2014)

(91) Wir haben unsere Wahl getroffen. Wir wählen die *Freiheit*!
(UP, 17.03.2014)

6.3.1.5 Zusammenfassung

Um ein Gesamtbild der sprachlichen Konstruktion der Ukraine-Krise zur Zeit des „Majdan" im ukrainischen Diskurs zu erhalten, werden die erläuterten kontextspezifischen Topoi in die topologische Formation des Diskurses eingesetzt.

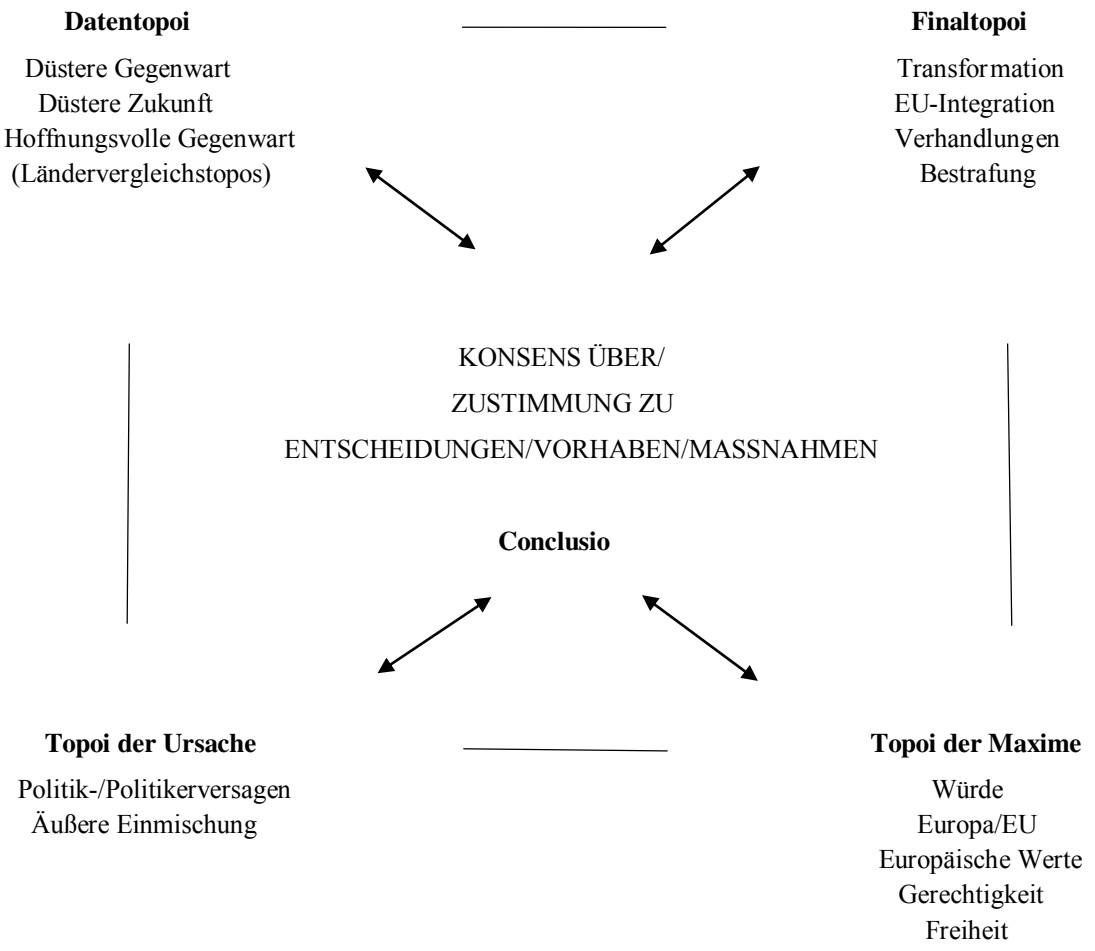


Abb. 7: Topologische Diskursformation „Majdan“ in den ukrainischen Medien.

Die Begründung der Existenz der Ukraine-Krise zur Zeit des „Majdan“ erfolgt hauptsächlich durch die Topoi der düsteren Gegenwart, der düsteren Zukunft und der hoffnungsvollen Gegenwart. So werden die Proteste in erster Linie als innenpolitische Krise dargestellt. Die fortschreitende Radikalisierung der Majdan-Proteste wird häufig kritisch thematisiert und wird zu einem wichtigen Argument bei der Begründung möglicher Handlungsmaßnahmen. Dabei wird die Gewaltausübung durch die Regierung ebenso negativ hervorgehoben wie Ausschreitungen radikalisierter Protestierender.

Der Topos der düsteren Gegenwart ist eng mit dem Topos der düsteren Zukunft verknüpft. So verbinden sich Beschreibungen der aktuellen dramatischen Lage oft mit Verweisen auf die noch dramatischeren Folgen, die das Unterlassen bestimmter Handlungen nach sich ziehen könnte. Dabei werden Bedrohungsszenarien entworfen, die düstere Perspektiven für die Ukraine selbst, mitunter aber auch für Europa insgesamt zeichnen: Warnungen oder gar Prophezeiungen bezüglich fortschreitender Radikalisierung, der weiteren Eskalation von Gewalt, der Verschlechterung der wirtschaftlichen, sozialen und politischen Lage der Ukraine schüren

Ängste, die ihrerseits Handlungsdruck erzeugen. Zur Stützung der Datentopoi wird im ukrainischen Teildiskurs zur Zeit des „Majdan“ oft der Ländervergleichstopos genutzt.

Fast genauso wichtig wie die Schilderung der Probleme und Gefahren ist die Darstellung einer positiven Sichtweise auf die Ereignisse auf dem Majdan sowie auf dessen Errungenschaften für die Ukraine. Hervorgehoben werden die dank des Majdan erreichte Einigkeit der ukrainischen Gesellschaft, der Stolz der Akteure auf sich selbst, die Betonung hoher moralischer Werte der Protestierenden; die Freude über die Etablierung der Ukraine als politische Nation und andere politische Erfolge spielen dabei eine zentrale Rolle. Trotz aller Dramatik wird der Majdan deshalb im ukrainischen Teildiskurs nicht nur mit Angst, sondern auch mit viel Hoffnung verbunden und als Chance auf Veränderung wahrgenommen.

Eng mit den Datentopoi sind die Topoi der Ursache verbunden. In den ukrainischen Medien wird die Hauptverantwortung für die Entstehung der Majdan-Proteste und der folgenden Krise den ukrainischen Politikern – überwiegend der Regierung, teils aber ebenfalls der Opposition – zugesprochen. Auch der Westen hat laut den ukrainischen Medien zur Eskalation in der Ukraine beigetragen. Der Topos der äußeren Einmischung spielt zwar zur Zeit des „Majdan“ noch eine eher untergeordnete Rolle, ist aber in diesem Diskursstrang durchaus präsent. Dabei wird die Einmischung bzw. die Ausübung wirtschaftlichen und politischen Drucks durch Russland – viel seltener auch durch die EU – mit deutlichen Worten kritisiert.

Finaltopoi werden danach unterschieden, was als wünschenswertes Ziel und als taugliches Mittel für die Erreichung dieses Ziels behauptet wird. Die übergeordnete Intention oder Zielvorstellung ist immer die Bewältigung der Krise. Zunächst richteten sich die Proteste auf dem Majdan hauptsächlich gegen die abrupte Abkehr von der zuvor angekündigten EU-Integration der Ukraine. Rasch kamen jedoch Forderungen nach einer Transformation des gesamten politischen Systems hinzu, die den ursprünglichen Schwerpunkt teilweise ersetzten. Als taugliche Mittel für die Erreichung dieser Ziele und somit für die Bewältigung der Krise werden grundlegende Reformen des gesamten politischen Systems, politische Verhandlungen sowie nicht zuletzt die Bestrafung der Schuldigen erachtet.

Um zu Handlungen zu motivieren, berufen sich die untersuchten Medien auf verschiedene dominante Leitbilder, Prinzipien, Normen und Werte. Dazu zählen ‚Würde’, Europa/EU’, ‚europäische Werte‘, ‚Gerechtigkeit‘ und ‚Freiheit‘.

6.3.2 Die „Krim-Krise“

6.3.2.1 Datentopoi

Die kontextspezifischen Argumentationsmuster und die ihnen zugrundeliegenden sprachlichen Realisierungen aus dieser Kategorie thematisieren die Ereignisse rund um die Annexion der Krim und haben die kommunikative Funktion, diese Ereignisse als Krise zu etablieren und zu begründen, um politische Handlungen in der Öffentlichkeit anschließend zu legitimieren. In der nachstehenden Tabelle werden die dominanten Datentopoi zur „Krim-Krise“ dargestellt.

Tab. 6: Übersicht Datentopoi in den ukrainischen Zeitungen zur „Krim-Krise“.

Datentopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der Legitimität	111
Topos der düsteren Gegenwart	96
Topos der düsteren Zukunft	74
Topos der hoffnungsvollen Gegenwart	41

6.3.2.1.1 Topos der Legitimität

Der Topos der Legitimität nimmt im ukrainischen Teildiskurs in der Argumentation um die Krim-Krise einen zentralen Platz ein, offenkundig auch deswegen, weil die militärische Rückeroberung der Halbinsel zu diesem Zeitpunkt nicht ernsthaft erwogen wurde. So wird versucht, mit Hilfe verbaler Argumente eigenes Recht zu behaupten und das russische Vorgehen als rechtswidrig zu klassifizieren.

Zu den häufigsten Argumenten gehören Verweise auf den eklatanten Rechtsbruch durch Russland, in erster Linie auf den *groben Verstoß gegen das Völkerrecht* (95) und die *Verletzung des Budapester Memorandums* (96) von 1994[84].

(92) Mit der Entsendung von Truppen in die Ukraine hat Russland das Völkerrecht verletzt, viele Verträge außer Kraft gesetzt und den Grund für den europäischen Krieg bereitet.
(UP, 06.03.2014)

(93) Russland hat das Völkerrecht missachtet und unter anderem gegen die UN-Charta und die OSZE-Schlussakte von Helsinki sowie gegen seine Verpflichtungen zur Achtung der Souveränität und territorialen In-

[84] „Das Budapester Memorandum wurde am 5. Dezember 1994 in Budapest im Rahmen der dort stattfindenden KSZE-Konferenz unterzeichnet. Im Memorandum verpflichteten sich Russland, die Vereinigten Staaten von Amerika und Großbritannien in drei getrennten Erklärungen jeweils gegenüber Kasachstan, Belarus und der Ukraine, als Gegenleistung für einen Nuklearwaffenverzicht die Souveränität und die bestehenden Grenzen der Länder (Art. 1) zu achten. Dabei wird auf die Schlussakte von Helsinki verwiesen“ [https://austria-forum.org/af/AustriaWiki/Budapester_Memorandum, zuletzt abgerufen am 15.04.2023].

tegrität der Ukraine gemäß dem Budapester Memorandum und dem bilateralen Vertrag über Freundschaft, Zusammenarbeit und Partnerschaft verstoßen. Auch die Vereinbarungen über die russische Schwarzmeerflotte und die Verfassung der Ukraine wurden verletzt.
(ZN, 07(3).03.2014)

(94) Das Vorgehen Russlands bei der Annexion der Krim war ein *direkter Verstoß gegen die grundlegenden Prinzipien und Normen des Völkerrechts*. Zunächst einmal handelt es sich um einen Verstoß gegen die UN-Charta (Artikel 2 Teil 3 und 4) und die Schlussakte der Konferenz über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa von 1975, die die Unterzeichnerstaaten dazu verpflichten, auf die Anwendung von Gewalt und die Androhung von Gewalt zu verzichten und internationale Streitigkeiten mit friedlichen Mitteln zu lösen.
Alle gegenseitigen Verpflichtungen, Garantien und Zusicherungen der Achtung der Souveränität und der territorialen Integrität wurden durch die Handlungen der derzeitigen Führung der Russischen Föderation schlicht zunichte gemacht.
(ZN, 17.05.2014)

(95) Was geschehen ist, ist ein *grober Verstoß gegen das Völkerrecht*. Das ist der gesamten Weltgemeinschaft bereits klar.
(Segodnya, 01.07.2014)

(96) Meiner Rechtsauffassung nach kann die Position von den Vertretern Russlands in der einen oder anderen Form auf verschiedenen Ebenen keine Rechtfertigung im Völkerrecht finden. Russland hat eine Aggression gegen die Ukraine begangen und durch die *Verletzung des Budapester Memorandums* unter anderem gegen die Grundsätze der territorialen Integrität eines Staates, der Nichteinmischung in die inneren Angelegenheiten eines anderen Staates, der Nichtanwendung von Gewalt oder der Androhung von Gewalt und natürlich gegen den fundamentalen Rechtsgrundsatz „pacta sunt servanda“ (lateinisch für "Verträge sind einzuhalten") verstoßen.
(ZN, 07.06.2014)

Der Verweis auf die Nichtanerkennung des unter russischer Besatzung durchgeführten *illegalen* (99) Referendums auf der Krim durch die internationale Gemeinschaft ist ebenso ein häufig gebrauchtes Argument gegen die Legitimität bzw. für die Illegitimität der russischen Handlungen, die in den ukrainischen Zeitungen als *Verbrechen* (98) bezeichnet werden.

(97) *Kein Land hat anerkannt*, was auf der Krim geschieht, selbst angesichts der dominierenden Rolle Russlands in der GUS.
(Segodnya, 13(2).03.2014)

(98) Nach der ukrainischen Verfassung kann ein Referendum über die territoriale Integrität des Landes nur ukrainisch sein. Niemand kann dieses Statement ändern. Was die Leute, die sich Regierung der Krim

nennen, tun, ist ein *Verbrechen*. Es ist wichtig, dass nicht alle Gemeinderäte, einschließlich Bachtschyssaraj, diese Initiative unterstützt haben, weil sie wissen, dass dies ein Verbrechen ist. [...] Niemand auf der Welt wird dieses gefälschte Referendum anerkennen, und seine Ergebnisse haben keine rechtliche Grundlage.
(Segodnya, 14.03.2014)

(99) Zunächst und vor allem: Am 16. März gab es kein "Referendum" über die Krim-Autonomie. Hinter dem "Referendum" verbarg sich eine offene militärische Aggression gegen die Ukraine und ein Versuch, einen Teil des ukrainischen Territoriums zu annektieren.
Die Ergebnisse dieses Referendums wurden und werden *von keinem zivilisierten Land* anerkannt. Es ist völlig *illegal* und seine rechtlichen Folgen sind absolut wertlos. Dieses Geschehen wird keine lange historische Fortsetzung haben.
(UP, 17.03.2014)

(100) Die jetzige Annexion der Krim ist eine Dreistigkeit, die auf einem *von niemandem anerkannten* Referendum beruht.
(UP, 07.05.2014)

Zur Stützung der Argumente werden hier der Topos der Mehrheit (100, 97) und der Autoritätstopos in Form von Verweisen auf einen Experten (96) und darauf, dass die Ergebnisse *von keinem zivilisierten Land anerkannt wurden* (99), herangezogen.

6.3.2.1.2 Topos der düsteren Gegenwart

Der Topos der düsteren Gegenwart realisiert sich seit Beginn der „Krim-Krise“ überwiegend in der Darstellung der misslichen Lage, in der sich Russland selbst und die von ihm besetzte Halbinsel Krim nach Ansicht der ukrainischen Medien infolge der Annexion befinden, und der ebenfalls unerfreulichen internationalen Situation.

<u>Variante I: Düstere Gegenwart Russlands</u>

Hier wird auf die wirtschaftlichen Verluste,

(101) Im Gegenteil, Russland verliert an jedem Tag der Konfrontation mit der Ukraine Geld. Allein am 3. März sank der Kurs der Aktien russischer Unternehmen an der Börse um 55 Mrd. $.
(Segodnya, 04(2).03.2014)

aber auch auf einen Reputationsverlust Russlands hingewiesen, das vor den Augen der gesamten Welt als unmoralischer Aggressor dastehe:

(102) Durch den Einsatz schmutziger und unmoralischer Mittel und die Zerstörung der Wahrheit als Konzept in einer rasenden Propagandakampagne zur Eroberung der Ukraine haben die russischen Behörden den Mythos von Russlands Rechtgläubigkeit, Spiritualität und Heiligkeit und seiner angeblich besonderen Rolle in der positiven Geschichte der Menschheit beseitigt. Stattdessen hat die ganze Welt ein unmoralisches und unmotiviertes aggressives Russland gesehen, das das friedliche Zusammenleben der Völker der Welt in Frage stellt.
Das russische Regime hat nicht einmal die historische Rolle Russlands im Zweiten Weltkrieg anerkannt. Es hat Russland von einem Sieger zu einem Vernichter gemacht. Dieser moralische Verlust für Russland ist weitaus tragischer als die materiellen Verluste, die durch die internationalen Sanktionen entstanden sind.
(UP, 17.03.2014)

Variante II: Düstere Gegenwart der Krim

Diese inhaltliche Realisierung des Topos der düsteren Gegenwart stellt in erster Linie eine verschlechterte wirtschaftliche und soziale Lage und alle Verluste der Halbinsel Krim – etwa an Investitionen, Touristen und Arbeitsplätzen – nach der Annexion durch Russland dar.

(103) Jeder, der auf der Krim wohnt, hat außer einem russischen Pass und russischen Gesetzen, deren repressiver Charakter selbst die Anhänger der „russischen Welt“ schockiert, nur einen Verlust erlitten: Preise, Touristen, Griwna/Dollar-Wechselkurs, Sozialleistungen, Einlagen- und Darlehensverpflichtungen gegenüber ukrainischen Banken, Verwirrung mit Dokumenten, Entlassungen von Beamten, die nicht auf die russische Gesetzgebung vorbereitet sind - all dies wurde bereits in sozialen Foren, Netzwerken und Medienveröffentlichungen ausführlich beschrieben.
(UP, 07.05.2014)

(104) Die sozioökonomische Lage auf der Halbinsel verschlechtert sich trotz der positiven Berichte der russischen Regierung. Die Infrastruktur lässt zu wünschen übrig. Die Urlaubssaison ist ausgefallen und die Preise steigen an. In der Bevölkerung herrscht schon Unzufriedenheit. Mit ordentlichen Wachstumsraten in der Ukraine wird sich auch die Stimmung der Krimbewohner ändern.
(Segodnya, 01.07.2014)

(105) Laut der Statistik begann die Zahl der Arbeitslosen auf der Krim Ende letzten Jahres rasch zu steigen (+16,5 % im Dezember). Und dieser Prozess wird sich noch verstärken.
Mit Ausnahme der Produktion bestimmter landwirtschaftlicher Erzeugnisse (Eier, einige Getreidesorten) war in allen Bereichen der Wirtschaft der Halbinsel ein Rückgang zu verzeichnen. Das Baugewerbe litt am meisten, vor allem aufgrund des Rückgangs der Kreditvergabe, da mehr als 40 % der Investitionen in Anlagekapital durch Kredite von Bankinstituten finanziert wurden. Ende 2014 sank der Anteil der Banken an der Finanzierung solcher Investitionen auf weniger als 5%. Das Finanzsystem der Halbinsel ist nun völlig zerstört. [...]
(ZN, 28.02.2015)

Variante III: Düstere Gegenwart der internationalen Ordnung

Mit dem Hinweis auf *eine tiefe Krise des nach dem Zweiten Weltkrieg geschaffenen internationalen Rechtssystems* (106) als Folge der Annexion der Krim soll die Relevanz dieses Ereignisses für die ganze Welt gezeigt werden.

(106) Infolge der Annexion der Krim durch Russland befindet sich *das nach dem Zweiten Weltkrieg geschaffene internationale Rechtssystem in einer tiefen Krise* und kann nicht als den modernen Realitäten angemessen betrachtet werden.
(ZN, 29.11.2014)

(107) Es handelt sich nicht einfach um einen „mechanischen" Akt der Neuziehung von Grenzen. Mit der Annexion der Krim wurde ein Eckpfeiler aus dem Fundament des als „Frieden von Jalta" bekannten globalen Konstrukts nach 1945 entfernt. In Jalta wurde vereinbart, dass das Konsensprinzip der großen Staaten - ständige Mitglieder des Sicherheitsrats mit Vetorecht - die Grundlage für die Aktivitäten der Vereinten Nationen bei der Behandlung globaler Fragen zur Sicherung des Friedens in der Welt sein sollte.
(ZN, 27.12.2014)

6.3.2.1.3 Topos der düsteren Zukunft

Der Topos der düsteren Zukunft realisiert sich in vier sprachlichen Varianten: Es werden Bedrohungsszenarien für die Ukraine, für die internationale Ordnung, für Russland und für die von Russland annektierte Halbinsel Krim konstruiert.

Variante I: Düstere Zukunft der Ukraine

Eine weitere Eskalation des Konflikts ist das häufigste düstere Szenario für die Ukraine. Dabei werden unter anderem auch *interethnische Konflikte* (108) in der Ukraine als möglich erachtet:

(108) Es ist zu erwarten, dass nicht nur zwischenstaatliche Konflikte, sondern *auch interethnische Konflikte* entstehen werden.
(UP, 01.03.2014)

Den Schwerpunkt bilden jedoch Äußerungen über eine Ausweitung der militärischen Einmischung Russlands auf den Osten und Süden der Ukraine und die mögliche *Abspaltung dieser Region* (109). Im Lichte des am 24.02.2022 begonnenen Angriffs Russlands auf die Ukraine bewahrheiten sich die im Jahre 2014 geäußerten Befürchtungen einer vollumfänglichen militärischen Aggression Russlands gegen sein Nachbarland, für die – wie man im Rückblick weiß – die Annexion der Krim nur der Auftakt war (110).

(109) Darüber hinaus träumt die Regierung in Moskau davon, das Krim-Szenario im Osten und Süden der Ukraine zu wiederholen. Schließlich wäre die mögliche *Abspaltung dieser Region*, in der sich eine große Anzahl von Unternehmen befindet, die einen erheblichen Beitrag zum Staatshaushalt leisten, aber auch die Haupthandelsader Odessa, ein fast tödlicher Schlag für die Wirtschaft unseres Landes.
(UP, 11.03.2014)

(110) Wir müssen unsere Augen öffnen. *Die Ukraine steht am Rande einer groß angelegten Aggression von Seiten Russlands.* Und die tatsächliche Besetzung der Krim ist nur ein Teil dieser Aggression. Es ist offensichtlich, dass sich Putin ausschließlich mit der Annexion der Krim nicht zufrieden gibt. Sein Hauptziel ist im Moment die maximale Destabilisierung der Ukraine - politisch, wirtschaftlich und sozial.
(UP, 14(2).03.2014)

(111) Die Aussicht, die Halbinsel in eine mächtige russische Militärbasis umzuwandeln, würde zusätzliche Spannungen in der Südukraine hervorrufen, was die politische Stabilisierung und den wirtschaftlichen Aufschwung in der Ukraine beeinträchtigen würde.
(ZN, 12.07.2014)

Variante II: Düstere Zukunft der Welt

Die sprachliche Realisierung des Topos der düsteren Gegenwart im Hinblick auf die Weltlage geht davon aus, dass die Annexion der Krim durch den Bruch des Budapester Memorandums und des Völkerrechts, mithin durch die Etablierung von Gewalt als Mittel der Politik in Europa, eine schwere Hypothek für verschiedene Bereiche der internationalen Politik darstellt. So wird etwa vor *neuem nuklearem Wettrüsten* (115), der steigenden Gefahr *eines kalten Kriegs* und des *Dritten Weltkriegs* (112, 116) und einer möglichen nuklearen und chemischen Verseuchung Europas (113), aber auch vor *potenziellen Flüchtlingsströmen* (114) gewarnt.

(112) Auch wenn die *Gefahr eines Dritten Weltkriegs* manchen übertrieben erscheint, ist die Gefahr für alle offensichtlich, dass das jahrzehntelange System der Nichtverbreitung von Kernwaffen zusammenbrechen kann. Es könnte ein planetarisches Problem werden.
Das bedeutet, dass dies nicht nur eine Erprobung für die Ukraine ist, sondern auch für die Vereinigten Staaten von Amerika und Großbritannien. Und wenn diese mächtige Staaten, die sich ebenfalls zur Wahrung der ukrainischen Sicherheit verpflichtet haben, den Status quo nicht so schnell wie möglich wiederherstellen, werden sie keine Argumente mehr haben, um Staaten aufzuhalten, die Massenvernichtungswaffen herstellen - sowohl potentielle als auch aktuelle.
(ZN, 07(3).03.2014)

(113) Der Konflikt in der Ukraine birgt eine weitere ernste Gefahr. Schließlich befinden sich in unserem Land mehr als 50 hochriskante Anlagen - Kernreaktoren, Ammoniak- und Gaspipelines und so weiter. Gott be-

wahre, und ganz Europa wird von einer Katastrophe heimgesucht.
(ZN, 07(3).03.2014)

(114) *Potenzielle Flüchtlingsströme*, unkontrollierte Militarisierung der Region - kurzum, es gibt mehr als genug Gründe für Politiker und Diplomaten, rund um die Uhr hart zu arbeiten.
(ZN, 07(3).03.2014)

(115) Ganz zu schweigen von der Tatsache, dass, wenn sich das Budapester Memorandum als Scheinlösung erweist, ein *neues nukleares Wettrüsten* bevorsteht - was auf lange Sicht, ohne Untertreibung, den Kurs der Zivilisation in Richtung Selbstzerstörung ändern könnte. Und wie viele Kriege eine solche Neuziehung der Grenzen nach sich ziehen wird: Alle werden auch versuchen, gegen schwächere Nachbarn zu kämpfen. Die Macht der Präzedenzfälle ist erschreckend.
(ZN, 15(4).03.2014)

(116) „Die Krim ist ein gefährlicher Präzedenzfall, der zu grundlegenden Veränderungen in der Welt führen kann, von neuen nuklearen Bedrohungen bis hin zu einem *kalten Krieg* und einer Instabilität der Grenzen, gegen die die EU nicht gesichert ist", so der Abgeordnete Pavlo Rozenko. Und der Leiter des Justizministeriums, Pavlo Petrenko, sagt: „Niemand ist bereit, den *Dritten Weltkrieg* zu entfesseln. Aber die Neuaufteilung der Gebiete, die nach 1945 entstanden ist, stellt eine solche Bedrohung für den Planeten dar."
(Segodnya, 13(2).03.2014)

(117) Politiker und Experten auf der ganzen Welt kommen zur Erkenntnis der wahren Bedeutung der Annexion der Krim, bis hin zur Gefahr eines neuen globalen Krieges.
(ZN, 27.12.2014)

Variante III: Düstere Zukunft Russlands

Russland wird neben einer düsteren wirtschaftlichen und sozialen Lage – etwa verursacht durch Sanktionen, Kapitalabfluss und Aufwendungen für die Eingliederung der Krim – auch eine düstere politische Zukunft (durch die Verwandlung in einen totalitären Staat) vorhergesagt.

(118) Russland befindet sich in einer lang anhaltenden internen Krise, in der es schwierig sein wird, Partner zu finden.
(UP, 04(2).03.2014)

(119) Russland bekommt mit der Annexion der Krim 2 Millionen Empfänger von Sozialtransfers, eine zerstörte und ineffektive Infrastruktur, einen Mangel an Unternehmen, hohe Arbeitslosigkeit, unglaubliche Ausgaben für Renten und Subventionen sowie teures Gas, Licht und Wasser. Herzlich willkommen auf der Krim!...Freunde....
(UP, 07.03.2014)

(120) Was erwartet Russland? Dieses Land ist im Besitz eines wirtschaftlich und politisch problematischen Gebiets, das de jure von niemandem in der Welt anerkannt wird. Russland kann wirtschaftliche Sanktionen, den Abfluss von Investitionen und Kapital sowie eine Verschlechterung der wirtschaftlichen Entwicklungsindikatoren nicht vermeiden. Außerdem können die wirtschaftlichen Probleme unter bestimmten Bedingungen ganz erheblich sein.
(UP, 14(2).03.2014)

(121) „Wenn Moskau den Druck auf die Krim weiter setzt, droht wirtschaftlicher Verlust und Einflussverlust in der Welt", sagte Dan Pfeifer, ein Berater des US-Präsidenten. Gestern tauchten sensationelle Berichte auf, dass die USA angeblich das Ölembargo gegen den Iran aufheben könnten. Sollte dies geschehen, würde Russland einen schweren Schlag gegen seine wichtigste Ressource erleiden.
(Segodnya, 17(2).03.2014)

(122) Die Menschen in Russland tun mir leid. Sie werden in einem totalitären System des Staates kontrolliert, das nicht nur wirtschaftlichen, sondern auch geistigen Niedergang mit sich bringt.
(UP, 17.03.2014)

Variante IV: Düstere Zukunft der Krim

Eine düstere wirtschaftliche und soziale Zukunft erwartet infolge der Annexion laut den ukrainischen Medien auch die Bewohner der Halbinsel Krim selbst. Unterstützend wird hier durch Berufung auf Experten der Autoritätstopos herangezogen.

(123) Viele Krim-Bewohner, die sich Sorgen um die Lage auf der Halbinsel machen, fragen sich nun, ob sie ohne die Ukraine überleben können. *Die meisten Experten* sind sich sicher: Im Falle einer Abspaltung der ARK wird es extrem schwierig werden.
(Segodnya, 11(2).03.2014)

(124) *Experten zufolge* wird die Krim von einem Beitritt zur Russischen Föderation wahrscheinlich nicht profitieren, da die Russische Föderation keinen Grund hat, für die Halbinsel Geld auszugeben. Es genügt, sich die Politik Moskaus gegenüber den russischen Regionen anzusehen und sich an das alte Sprichwort zu erinnern: „Reiches Moskau und armes Russland".
Der politische Analyst Vadym Karasev ist sogar noch pessimistischer. Seiner Meinung nach wird sich die Krim im Falle einer Abspaltung in ein neues Abchasien, Südossetien oder Transnistrien verwandeln - ein deprimierendes Gebiet mit nicht anerkanntem Status. Auch diese Gebiete haben sich in Referenden für einen Beitritt zu Russland ausgesprochen, doch leider haben sie aufgrund der ständigen politischen Instabilität nur an Attraktivität für Touristen verloren.
(Segodnya, 12(2).03.2014)

6.3.2.1.4 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart

Der Topos der hoffnungsvollen Gegenwart verweist im Falle der „Krim-Krise“ angesichts eines äußeren Feindes auf die Stärken der eigenen Position, wie die gestärkte nationale Einigkeit.

(125) Ich möchte mich von ganzem Herzen bedanken ... bei Wladimir Wladimirowitsch Putin. In aller Ernsthaftigkeit. Es gibt keinen Menschen auf der Welt, der mehr dafür getan hat, uns, da wir so unterschiedlich sind, zu einer wahren ukrainischen Nation zu vereinen.
(UP, 07(2).03.2014)

(126) Die Annexion der Krim hat dazu geführt, dass die Zahl der Anhänger der Unabhängigkeit der Ukraine von 83 auf rekordverdächtige 90 % der erwachsenen Bevölkerung gestiegen ist, sagt Valeriy Khmelko, Präsident von KMIS, Autor einer Studie über die Dynamik der öffentlichen Unterstützung für die Souveränität der Ukraine in den ersten Jahrzehnten ihrer staatlichen Unabhängigkeit.
(ZN, 23(4).08.2014)

Auch die politische und finanzielle Unterstützung der Ukraine (127, 129) und die Nichtanerkennung der Annexion selbst durch Verbündete Russlands (128, 131) spielen in der Argumentation um die „Krim-Krise“ eine wichtige Rolle.

(127) Zum Abschluss eines Treffens der Ukraine-NATO-Kommission am Donnerstag in Brüssel erklärte US-Verteidigungsminister C. Hagel, er bekräftige „die starke Unterstützung der USA für die territoriale Integrität der Ukraine“, und die NATO-Verteidigungsminister gaben die gleiche Erklärung ab.
Die Türkei ist für die territoriale Integrität, den Frieden, die Stabilität und den Wohlstand der Ukraine, sagte der türkische Außenminister Ahmet Davutoğlu, als er seine Absicht bekundete, am Samstag in die Ukraine zu reisen. Sein litauischer Amtskollege Linkevicius kommentierte die Entwicklungen auf der Krim und twitterte gestern: „Ich verurteile die Eskalation der militärischen Szenarien auf der Krim, die gegen bilaterale Abkommen und internationales Recht verstößt. Ich fordere Russland dringend auf, einen Dialog zu beginnen.“
(ZN, 01.03.2014)

(128) Es scheint, dass sich die Welt tatsächlich in ihrer Ablehnung der Gesetzlosigkeit des Kremls und hoffentlich auch der Ukraine einig ist. „Ein großer Teil der westlichen Welt hat seine Haltung geändert und bekräftigt nun das Recht der Ukrainer auf Selbstbestimmung und territoriale Integrität“, so der polnische Präsident B. Komorowski.
Kein einziges Land der Welt hat den Treuebruch des Kremls gegenüber der Ukraine unterstützt, nicht einmal „die besten Freunde“ - Lukaschenko und Nasarbajew. Putin wurde allein gelassen.
(ZN, 07(3).03.2014)

(129) So einigte sich die Europäische Kommission am 5. März auf ein Finanzhilfe Paket für die Ukraine, das sich in den nächsten Jahren auf 11 Milliarden Euro belaufen wird (dazu kommen noch die erwarteten 15

Milliarden Dollar vom IWF - das wird viel größer und zuverlässiger sein als Putins Phantom-Bestechung für Janukowitsch).
(ZN, 07(3).03.2014)

(130) Vor unseren Augen hat sich eine echte Revolution in den internationalen Beziehungen vollzogen - Peking hat sich für die Souveränität und territoriale Integrität der Ukraine ausgesprochen. Damit hat sich Chinas Position in der wichtigsten Frage der internationalen Sicherheit zum ersten Mal seit vielen Jahrzehnten radikal von der der Russischen Föderation unterschieden.
(ZN, 15(8).03.2014)

(131) England ist bereit, uns dringend 16 Millionen Dollar an technischer Hilfe für wirtschaftliche und politische Reformen zu gewähren. Diese Hilfe ist unentgeltlich und unser Ministerkabinett wird die Bedingungen für den Erhalt dieser Hilfe mit britischen Experten besprechen.
Auch die G7-Länder (USA, Deutschland, Frankreich, Großbritannien, Italien, Kanada und Japan) unterstützen uns, indem sie die Vorbereitungen für den G8-Gipfel im Juni in Sotschi eingefroren haben.
(Segodnya, 04(2).03.2014)

6.3.2.2 Topoi der Ursache

Die nachstehende Tabelle zeigt, mithilfe welcher kontextspezifischen Topoi der Ursache die „Krim-Krise“ erklärt wird, um in der Öffentlichkeit Zustimmung oder Ablehnung für bestimmte politische Handlungen herzustellen:

Tab. 7: Übersicht Topoi der Ursache in den ukrainischen Zeitungen zur „Krim-Krise“.

Topoi der Ursache	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der äußeren Einmischung	115
Topos vom Politik-/Politikerversagen	81
Propaganda-Topos	68
Topos der Geopolitik	54

6.3.2.2.1 Topos der äußeren Einmischung

Die Hauptursache der Krim-Krise wird in der *russischen Aggression* (132), *Besetzung und Annexion der Krim* (136) durch Russland mithilfe einer *militärischen Invasion* bzw. *Intervention* (132, 133) der Streitkräfte der Russischen Föderation gesehen.

(132) Zum ersten Mal in den Jahren der Unabhängigkeit steht die Ukraine vor einer *militärischen Invasion*. „Es gibt eine Bedrohung von außen - eine *russische Aggression*.“
(Segodnya, 04(2).03.2014)

(133) Russland ist mit einem Krieg zu uns gekommen. Dies ist kein Bluff oder eine Provokation. Das ist Krieg! Es ist notwendig, die Dinge beim Namen zu nennen. Nur dann wird es möglich sein, die Situation angemessen zu bewerten und geeignete Maßnahmen zu ergreifen.
Russland hat eine *Intervention* in der Ukraine durchgeführt. Russische Truppen haben die Halbinsel Krim vom ukrainischen Festland abgeschnitten. Die militärischen Einheiten der ukrainischen Armee sind identifiziert worden. Hauptquartiere und einzelne Panzer Depots sind besetzt. Das Kommunikationssystem ist entschärft. Eine Gruppe von Mördern wurde in der ARK an die Macht gebracht.
Russland startet einen Bürgerkrieg in der Ukraine. In Odessa, Charkiw, Donezk, Lugansk und anderen Städten werden die Regionalräte mit der Forderung beschäftigt, Referenden zur Frage der Föderalisierung oder zumindest zur Erweiterung der Befugnisse der lokalen Behörden abzuhalten.
(UP, 05(2).03.2014)

(134) Leider wird die Lage auf der Krim heute nicht vom Krim-Parlament, nicht von denen, die sich Ministerkabinett der Krim nennen, sondern vom russischen Militär kontrolliert, von denselben Befehlshabern, die in Tschetschenien und im Nordkaukasus militärische Operationen durchgeführt haben. Sie entscheiden, wie es weitergeht und in welchem Zeitrahmen das Referendum abgehalten werden soll.
(Segodnya, 14.03.2014)

(135) Ganz gleich, wie der Südosten zum Majdan steht, der Majdan hat ohne die US-Marines und Abramé-Panzer auf Chreschtschatyk gewonnen. Aber das betrügerische Krim-Referendum hätte ohne die russische Schwarzmeerflotte und russische „grüne Männchen" nicht stattfinden können.
(Segodnya, 19(2).03.2014)

(136) Die *Besetzung und Annexion der Krim* im Jahr 2014 war Russlands letzte Chance, die Idee des Separatismus zu verwirklichen. Der Schwerpunkt lag nicht auf den innenpolitischen Kräften der Krim, sondern auf einem gewaltsamen Szenario mit dem Einsatz von Militär und russischen „Kosaken".
(ZN, 12.07.2014)

6.3.2.2.2 Topos vom Politik-/Politikerversagen

Abgesehen davon interpretieren ukrainische Medien die „Krim-Krise" auch als Resultat politischen Versagens und/oder politischen Fehlverhaltens. Die Schuld an der Eskalation auf der Krim wird dabei sowohl der ukrainischen als auch der internationalen Politik und/oder Politikern gegeben.

Variante I: Versagen ukrainischer Politik/Politiker

Die Schuldzuweisungen betreffen hier die *schlechte fachliche und moralische Seite der neuen Staatsführung* (138) der neuen ukrainischen Übergangsregierung, die infolge des „Majdan" unter der Leitung von Ministerpräsident Jazenjuk ihr Amt angetreten hatte, und des nach der Flucht von Viktor Janukowitsch eingesetzten Übergangspräsidenten Turtschinow. Durch

unkluge und voreilige Schritte der neuen Behörden (137), so der Vorwurf, habe die neue Führung das Missfallen der russischsprachigen Bevölkerung auf der Krim erregt. Anschließend habe sie dann durch ihre Unentschlossenheit die Annexion der Krim faktisch zugelassen (138, 139).

(137) [...] *unkluge und voreilige Schritte der neuen Behörden* (Aufhebung des Sprachengesetzes, Erklärungen zur Aufkündigung der Vereinbarungen von Charkiw usw.) [...].
(UP, 01.03.2014)

(138) Es ist bedauerlich, dass die ersten Entscheidungen der neuen Regierung *die schlechte fachliche und moralische Seite der neuen Staatsführung* zeigten. Vielleicht liegt es an den Überschneidungen. Nicht nur das, sondern ihre Untätigkeit und Ineffizienz haben den praktischen Verlust der Krim mit allen sich daraus ergebenden Konsequenzen verursacht.
(UP, 09.04.2014)

(139) Die ukrainischen Streitkräfte und die neue politische Führung des Landes haben es versäumt, angemessen auf die von Russland gestellten Herausforderungen zu reagieren, was zur Annexion der Krim und zur Unfähigkeit der Regierung führte, die Lage im Donbass innerhalb von zwei Monaten zu stabilisieren.
Die Ineffizienz der ukrainischen Armee während der Krim-Ereignisse lässt sich durch das Fehlen einer klaren Position der neuen Regierung erklären, die die bestehenden Risiken unterschätzte, und durch die gezielte Zerstörung der Streitkräfte von innen heraus. Es ist kein Geheimnis, dass das Verteidigungsministerium in den letzten Jahren von Personen aus Russland geleitet wurde und seine Mittel eher zum Diebstahl von Geldern als zur Verbesserung der Verteidigungskapazitäten des Landes verwendet wurden. Während der mehrwöchigen Konfrontation mit den „grünen Männchen" waren unsere Militäreinheiten auf der Krim praktisch ohne Unterstützung vom ukrainischen Festland, ohne klare Befehle der Staatsführung und mit den überlegenen Kräften des Aggressors allein gelassen. Durch ihre Untätigkeit, ihre Unentschlossenheit und ihre oft ausgesprochene Unprofessionalität haben die neuen Behörden die Halbinsel und mit ihr Hunderttausende von Anhängern der Ukraine, insbesondere Krimtataren, praktisch aufgegeben.
(ZN, 23.05.2014)

Auch die verfehlte Politik von Präsident Janukowitsch, insbesondere die National-, Informations-, Verteidigungs- und Energiepolitik (144, 141, 140, 143) ist laut den ukrainischen Medien für die offen zutage getretene politische Schwäche der Ukraine und den Verlust der Halbinsel mitverantwortlich.

(140) Bis 2010 wurde die ukrainische Armee im Hinblick auf den NATO-Beitritt des Landes stark verringert. Janukowitsch setzte diesen Prozess fort, obwohl er das militärische Potenzial deutlich hätte erhöhen müssen. Das Ergebnis: völlige Wehrlosigkeit. [...]

Unser Nationaler Sicherheits- und Verteidigungsrat und der Generalstab behaupten seit Jahren, dass es keine militärischen Bedrohungen für die Ukraine gibt. Seit 2010 wies ich darauf hin, dass die Welt auf die größten Bedrohungen vorbereitet zu sein soll, ganz gleich, wie unwahrscheinlich sie sind. Und nun hat sich diese Wahrheit in vollem Umfang und auf traurige Weise bestätigt.
(UP, 01(3).03.2014)

(141) In den langen Jahren der Herrschaft von Viktor Janukowitsch sind nicht nur die Medizin und das staatliche Beschaffungswesen verfallen, sondern auch alle anderen Funktionen, die zu einem erfolgreichen Staat gehören. Dazu gehört auch die Fähigkeit, *Informationspolitik* im Namen des Staates zu betreiben.
(UP, 04.03.2014)

(142) Nachdem die Ukraine das drittgrößte Atomwaffenarsenal der Welt aufgegeben hat, sieht sie sich 20 Jahre später nicht nur mit der Weigerung eines Garanten ihrer Sicherheit konfrontiert, seine Verpflichtungen zu erfüllen. Sie leidet auch unter der bewaffneten Aggression dieses „Garanten".
(ZN, 07(3).03.2014)

(143) Wenn die ukrainische *Energiepolitik* bei der Bewältigung der Probleme zumindest teilweise erfolgreich wäre, wären Energiekriege gegen die Ukraine für die Russische Föderation weitgehend bedeutungslos, da sie keine Bedrohung für die Zuverlässigkeit der Energieversorgung unseres Landes darstellen würden.
(ZN, 15(7).03.2014)

(144) Der große Fehler der Kiewer Regierung in Bezug auf die Krim war, dass sie nicht genug auf sie geachtet hat. Die Krim wurde vor allem in dem Bewusstsein ignoriert, dass sie eine besondere Region ist, z.B. wie die Gebiete Odessa oder Donetsk. Die Krim ist anders, weil die russischsprachige Bevölkerung der Krim überwiegend aus ethnischen Russen und nicht aus russifizierten Ukrainern besteht. Die Regierung hat sowohl die tatsächlichen Bedürfnisse als auch die Erwartungen der ethnischen Ukrainer nicht berücksichtigt. Bis heute gibt es auf der Krim sieben ukrainische Schulen - und das bei einer Bevölkerung von 2,5 Millionen! Besonders unzureichend war auch die Politik gegenüber den Krimtataren, die sich als einzige Anhänger der Ukraine erwiesen. Die ukrainische Regierung hat sie nicht unterstützt, weil sie nicht daran interessiert war. Während die Krimtataren für Kiew sehr praktisch im politischen Spiel gegen Russland sein sollten, wäre es sinnvoll gewesen, die russische Bevölkerung der Krim, die auf ihrer Exklusivität bestand, in eine angemessene Position zu bringen. Und heute ist es zu spät, den Krimtataren vorzuwerfen, dass sie nicht größere Patrioten der Ukraine geworden sind als die Ukrainer selbst.
(ZN, 26.04.2014)

<u>Variante II: Versagen europäischer/internationaler Politik/Politiker</u>

Auch die Europäische Union, die *nicht genug getan hat*, *um der Ukraine gegen Putins Aggression zu helfen* (147), und die *langjährige Friedenspolitik* (145) westlicher Staaten gegenüber Russland bzw. die *eher zögerliche Reaktion des Westens auf den Einzug russischer Truppen auf der Halbinsel und die Ergebnisse des Referendums* (148) trägt laut den

ukrainischen Medien Verantwortung dafür, dass Russland sein völkerrechtswidriges Vorgehen gegen die Ukraine wagen konnte.

(145) Um Antworten auf diese Fragen zu finden, muss die Weltgemeinschaft, insbesondere die westlichen Länder, ihre *langjährige Friedenspolitik gegenüber Russland* überdenken: es soll anerkannt werden, dass diese Politik dazu beigetragen hat, dass die Regierung in Moskau im postsowjetischen Raum getan hat, was sie wollte.
(UP, 14.03.2014)

(146) So erschienen Syrien und Snowden 2013 auf der Liste der Niederlagen des Westens, der bei Moskaus „Abchasien-Betrug" (2008) nichts getan hatte. Die Krim war der nächste Schritt Russlands bei der „Prüfung der Kampfbereitschaft" des Westens.
(UP, 14.03.2014)

(147) In letzter Zeit wurde viel berechtigte Kritik an der Europäischen Union geübt, weil sie *nicht genug getan hat*, um *der Ukraine gegen Putins Aggression zu helfen*.
(UP, 18.03.2014)

(148) Es ist möglich, dass der Kreml die endgültige Entscheidung zur Annexion der Krim getroffen hat, nachdem er *die eher zögerliche Reaktion des Westens auf den Einzug russischer Truppen auf der Halbinsel und die Ergebnisse des Referendums* gesehen hat.
Der Ausschluss Russlands von der G8, das Einreiseverbot für russische Politiker und das Einfrieren ihrer Vermögenswerte (falls sie gefunden werden) waren recht vorhersehbare Schritte und wurden von der russischen Seite nicht als geeignet angesehen, innenpolitische Gewinne zu erzielen.
(ZN, 29(2).03.2014)

Außerdem wird das Versagen bzw. die *Hilflosigkeit der internationalen Sicherheitsinstitutionen und der Schwächung der Regelungsfunktion des Völkerrechts* (149) als Grund für die wachsende politische Aggressivität Russlands genannt.

(149) Die Annexion der Krim und die Unterstützung der sogenannten Separatistenbewegungen in der Ostukraine durch Russland waren nur vor dem Hintergrund der *Hilflosigkeit der internationalen Sicherheitsinstitutionen und der Schwächung der Regelungsfunktion des Völkerrechts* möglich. [...]
Der gesamte Bestand an ukrainisch-russischen Verträgen ist wertlos geworden. Vor allem ist der Vertrag über Freundschaft, Zusammenarbeit und Partnerschaft zwischen der Ukraine und der Russischen Föderation grundlegend, der im Mai 1997 geschlossen wurde. [...]
Die völkerrechtlichen Garantien waren nicht erfüllt, die der Ukraine 1994 im Rahmen des Budapester Memorandums im Zusammenhang mit ihrem Beitritt zum Vertrag über die Nichtverbreitung von Kernwaffen gegeben wurden. [...]

Die Vereinigten Staaten und des Vereinigten Königreichs haben erfolglos versucht, durch einen Appell an den UN-Sicherheitsrat einen internationalen Krisenreaktionsmechanismus zu aktivieren (der insbesondere in Artikel 4 des Budapester Memorandums vorgesehen ist). Das Ergebnis der hitzigen Diskussionen im Sicherheitsrat war das Veto Russlands, das als ständiges Mitglied des UN-Sicherheitsrats dieses Recht hat.
(ZN, 17.05.2014)

6.3.2.2.3 Propaganda-Topos

Ukrainische Medien ziehen zudem die Schaffung *eines geschlossenen Informationsraums* (154) für die russischsprachige Bevölkerung, der von Medienmanipulation, Desinformation, Zensur und *Reduzierung der Wahrheit als Konzept in der uneigennützigen Propaganda* (153) geprägt ist, zur Erklärung der Ereignisse auf der Krim heran.

(150) Die öffentliche Meinung ist so, dass in der russischsprachigen Bevölkerung die Stimmung aufkommt, dass Russland endlich gekommen ist, um uns von den „Bandera-Leuten" zu befreien, und die Fernsehsender zeigen ständig, dass die „Bandera-Leute" uns bedrohen und Russland uns davor rettet.
(UP, 01.03.2014)

(151) Der Informationsraum ist so gestaltet, dass die Russen Angst vor Angriffen von Nationalisten=Banderisten=Faschisten haben. Und Putin ist gut, weil er es nicht zulässt, Russland anzugreifen. Und wenn nötig, wird Putin Russland und die russischsprachige Bevölkerung auf fremdem Territorium verteidigen. Slawische Brüder! Weil sie angeblich in der Ukraine bedroht werden.
(UP, 04.03.2014)

(152) Es sollte klar sein, dass russische Journalisten alle ethischen Regeln und Standards des Journalismus verletzen. Es handelt sich also nicht um Nachrichten, sondern um Geschichten, Märchen, Mythen und Erzählungen, aber keineswegs um Nachrichten.
(UP, 12.03.2014)

(153) Durch den Einsatz harter und unmoralischer Mittel, durch die *Reduzierung der Wahrheit als Konzept in der uneigennützigen Propaganda* für die Eroberung der Ukraine, verherrlicht die russische Regierung den Mythos über die Orthodoxie, die Spiritualität und die Heiligkeit Russlands, über seine besondere Rolle in der positiven Geschichte der Menschheit.
(UP, 17.03.2014)

(154) Es ist offenbar, dass die Propaganda in der Russischen Föderation gestärkt wird. Nachdem die Informationskampagne während der Kämpfe in Georgien 2008 gescheitert war, zog Putin die Konsequenzen. Er begann, *einen geschlossenen Informationsraum* zu schaffen, weil die russischsprachige Bevölkerung wahrscheinlich nicht die BBC schauen wird, auch wenn sie objektivere Informationen bietet.
(UP, 01.04.2014)

6.3.2.2.4 Topos der Geopolitik

Variante I: Geopolitische Interessen Russlands

Der Begriff *‚geopolitisch‘* wird in ukrainischen Zeitungen häufig gebraucht, wenn Motive der völkerrechtswidrigen Handlungen der russischen Führung gesucht werden. Zum einen wird dabei angenommen, dass die Majdan-Ereignisse vom Kreml als eine *offensichtliche Bedrohung für Russlands geopolitische Ambitionen* (157) wahrgenommen wurden. Zum anderen wird argumentiert, es sei Ziel des russischen Präsidenten, *die festgelegte Weltordnung zu ändern und zu korrigieren* (160).

(155) Während die Ereignisse in der Ukraine vor dem 28. Juli als rein interne Angelegenheiten interpretiert werden konnten, haben die Ereignisse seit dem 28. Juli - seit dem Beginn der noch immer „vorbereiteten“ militärischen Aggression Russlands auf dem Gebiet der ukrainischen Krim - eindeutig *geopolitischen* Charakter angenommen.
(UP, 01.03.2014)

(156) Russland hat seit dem vorletzten Jahr das größte *geopolitische* Spiel seiner modernen Geschichte gestartet, um die Ukraine wieder unter Kontrolle zu bringen.
(ZN, 01(3).03.2014)

(157) Die Motivation für diese Ziele beruht auf der Tatsache, dass die ukrainische Revolution *eine offensichtliche Bedrohung für Russlands geopolitische Ambitionen* von Wolodymyr Putin darstellt.
(UP, 05(2).03.2014)

(158) Es scheint, dass Wolodymyr Putin wie Saddam Hussein Waffen einsetzt, um neue Öl- und Gasvorkommen zu erschließen. Russlands eigene Öl- und Gasreserven gehen jedoch zur Neige, und die Erschließung von Quellen in Sibirien und im Fernen Osten erfordert enorme Ressourcen und hat enorme Nachteile, was den Transport zu den Verbrauchern in Europa angeht.
Es ist nicht verwunderlich, dass die Ukraine im Zentrum des Krieges um Energieressourcen steht. Experten schätzen die Gasreserven auf dem Schwarzmeer Schelf auf 1,5 bis 3,2 Billionen Kubikmeter. Es ist auch bekannt, dass es dort, wo es Gas gibt, auch Öl gibt. Und wo es Öl und Gas gibt, gibt es Besatzung und Krieg.
(UP, 13.03.2014)

(159) Tatsächlich versucht der russische Präsident, am Beispiel der Ukraine einen *geopolitischen* Sieg über die EU zu erringen.
(UP, 14.03.2014)

(160) Es ist sehr offensichtlich, dass die Krim nur eine Antwort der russischen Führung auf Barack Obamas unvorstellbare Aussage war, dass Wladimir Putin ein sehr erfolgreicher regionaler Führer im postsowjetischen Raum sei. Diese „regionale" Führung war etwas, das Wladimir Putin dem amerikanischen Präsidenten nicht so leicht verzeihen konnte.
Und die Antwort des russischen Präsidenten schockierte die ganze Welt: Er beschloss, *die festgelegte Weltordnung zu ändern und zu korrigieren*. Und er opferte die rebellische Ukraine für diesen Zweck.
(UP, 26(2).09.2014)

Variante II: Geopolitische Interessen anderer Länder

Die ihrer Meinung nach schwache Reaktion und unzureichende Unterstützung der Ukraine seitens europäischer Länder erklären ukrainische Zeitungen teilweise auch durch die Verfolgung eigener Interessen dieser Staaten und die Betrachtung des Konflikts in der Ukraine als *Teil des globalen geopolitischen Puzzles* (161).

(161) Von unseren außenpolitischen Verbündeten sollten wir keine Wunder erwarten. Sie verfolgen in erster Linie ihre eigenen Interessen und betrachten den Konflikt in der Ukraine als *Teil des globalen geopolitischen Puzzles*.
(UP, 11.03.2014)

6.3.2.3 Finaltopoi

Als politisch wünschenswertes Ziel in der Diskussion um die „Krim-Krise" werden zunächst die Verhinderung der Annexion und anschließend die Rückkehr der Krim in die Ukraine und somit der *Erhalt der territorialen Integrität* des Landes gesehen. Diese Argumente bleiben allerdings oft implizit und sind nur mit hohem interpretativem Aufwand zu erschließen. Sie üben jedoch eine wichtige handlungsmotivierende Funktion aus und liegen den meisten Argumentationen im ukrainischen Teildiskurs zur „Krim-Krise" zugrunde. Taugliche Mittel für die Bewältigung der „Krim-Krise" und die Erreichung des erwünschten politischen Ziels werden mithilfe der Topoi der Bestrafung, der Militarisierung, der Transformation, der Verhandlungen und der EU-Integration aufgezeigt.

Tab. 8: Übersicht Finaltopoi in den ukrainischen Zeitungen zur „Krim-Krise".

Finaltopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der territorialen Integrität	59 (explizit)
Topos der Bestrafung	86
Topos der Militarisierung	62
Topos der Transformation	59
Topos der Verhandlungen	58
Topos der EU-Integration	33

6.3.2.3.1 Topos der territorialen Integrität

Wie oben schon angedeutet wurde, liegen die Topoi der territorialen Integrität, die die *Wiedervereinigung der Krim mit der Ukraine* (163) bzw. die *Rückkehr/Befreiung der Krim* (165, 166) als erstrebenswertes Ziel ansehen, den meisten Argumentationen im ukrainischen Diskurs zur Zeit der „Krim-Krise" zugrunde. Die explizite Erwähnung wurde 59-mal dokumentiert. Die meisten Argumente aus dieser Kategorie bleiben jedoch implizit und sind mit einem kurzen Textbeispiel schwer nachweisbar. Im Hinblick darauf betrachte ich diese Kategorie mit ihrer handlungsmotivierenden Funktion als dominierend und für die politische Orientierung maßgebend.

(162) Es gibt nur einen Weg, die Krim zurückzubekommen – das Leben in unserem Land so zu gestalten, dass die Ukraine schöner, freier und friedlicher leben kann.
(UP, 21(2).03.2014)

(163) Der beste Grund für *die Wiedervereinigung der Krim mit der Ukraine* kann nur ein höherer Lebensstandard in unserem Staat sein: weniger Korruption, gerechtere Gerichte und effektivere Strafverfolgungsbehörden.
(ZN, 15.03.2014)

(164) „Wir brauchen dringend die Reformen, die die Menschen im ganzen Land vereinen können. Je mehr Befugnisse wir der Krim und anderen Regionen (in finanzieller und legislativer Hinsicht) geben, desto schneller werden sie erkennen, dass wir einig sind", sagte der stellvertretende Vorsitzende der Vaterlandsfraktion, Serhij Soboljew.
(Segodnya, 18(4).03.2014)

(165) Es ist Zeit, die Taktik zu ändern und flexibel zu sein. Beispielsweise wird die russische Sprache, die in der Ukraine, insbesondere auf der Krim, gesprochen wird, als eine ukrainische Version des Russischen anerkannt. [...] Der Vorschlag ist umstritten, aber die Ukraine sollte bei der *Befreiung der Krim* von der Besatzung etwas zur Sprachenfrage anbieten.
(ZN, 12.07.2014)

(166) Wirksame Hilfe für Vertriebene, Rechtsschutz für ukrainische Bürger, Informationskampagnen zu Krim-Themen, ukrainische Produkte - all dies sollte ein Programm für die *Rückkehr der Krim* bilden und fester Bestandteil der ukrainischen Politik werden.
(ZN, 09.08.2014)

6.3.2.3.2 Topos der Bestrafung

Der Topos der Bestrafung geht davon aus, dass Russland vor allem durch eine eindeutige Verurteilung und Bestrafung seines völkerrechtswidrigen Handelns durch die internationale

Öffentlichkeit gestoppt und dazu gezwungen werden kann bzw. muss, die Krim zurückzugeben. In diesem Sinne wird die Verhängung sowohl wirtschaftlicher als auch politischer *Sanktionen* als geeignetes Druckmittel gegen Russland betrachtet.

(167) *Sanktionen* können wehtun. Allgemeine Einschränkungen für Touristen, Visum, Tausende von Reiseverboten und Dutzende von eingefrorenen Steuererstattungen können wirklich wehtun.
(UP, 06.03.2014)

(168) Um Ergebnisse zu erzielen, sollten die *Sanktionen* auf zwei Schlüsselbereiche für Moskau ausgedehnt werden - Energie und Finanzen. Der Verzicht auf die russische Energie durch Europa wäre ein irreparabler Schlag für die aggressiven Ambitionen des Kremls.
(UP, 14.03.2014)

(169) Keine Zusammenarbeit im militärischen und wirtschaftlichen Bereich mit Russland. Die Welt muss so schnell wie möglich aufhören, Gas aus Russland zu kaufen. Nicht die Plünderer sollen blockiert werden, sondern der größte Oligarch Putin.
(UP, 19.03.2014)

(170) Die USA und die EU sollten die härtesten *Sanktionen* gegen Russland verhängen - Einfrieren der Vermögenswerte zahlreicher Putin-naher Personen, Verweigerung russischer Waren und, soweit möglich, Energielieferungen.
Es soll obligatorisch sein, die Einreise in die Vereinigten Staaten und die EU für bestimmte Personen zu verbieten, Russland nicht nur aus der G8, sondern auch aus dem UN-Sicherheitsrat auszuschließen.
(UP, 28.03.2014)

Auch die Wichtigkeit eigener Sanktionen seitens der Ukraine wird in den analysierten Medien immer wieder als Vorbild und Motivation für die Verschärfung westlicher Sanktionen betont.

(171) Wenn wir stärkere Sanktionen des Westens wollen, müssen wir mit gutem Beispiel vorangehen. Wo sind unsere Listen der russischen Beamten, die an der militärischen Besetzung und Annexion der Krim beteiligt waren, denen die Einreise in die Ukraine verboten wurde und deren Vermögen in unserem Staat eingefroren wurde? Und was ist, wenn diese Vermögenswerte in der Regel bei unbenannten Offshore-Gesellschaften registriert sind? Die Offenlegung des letztendlichen Eigentümers ist durchaus machbar, insbesondere wenn wir die Finanznachrichtendienste der Vereinigten Staaten und ihrer Verbündeten um Hilfe bitten. Wurden russische Diplomaten, deren Aktivitäten mit dem Diplomatenstatus unvereinbar sind, aus der Ukraine ausgewiesen? Oder werden zumindest Beschränkungen für ihre Bewegungen in der Ukraine verhängt? Es ist noch nicht zu spät, diese Schritte zu unternehmen.
(ZN, 29(2).03.2014)

(172) Es ist festzustellen, dass das Abc der ukrainischen Politik, und zwar nicht nur der Außenpolitik (einschließlich der Diplomatie und des Handels), sondern auch der Innenpolitik, darin bestehen sollte, Russland so viel wie möglich für die Annexion der Autonomen Republik Krim und Sewastopols zahlen zu lassen. [...]
Dies bedeutet in erster Linie den Verzicht, russisches Erdgas zu kaufen und das Abkommen über den Transit des Erdgases durch die Ukraine nach Europa aufzulösen (die weithin bekannte Nord-Stream-Pipeline kann selbst bei voller Kapazität nicht mehr als 60 % der von Gazprom in der Ukraine genutzten Transit Kapazität „ausschöpfen"). Nimmt man noch die Weigerung hinzu, russisches Erdgas zu kaufen, so könnte sich das Gesamtumsatzvolumen von Gazprom bereits in diesem Jahr etwa halbieren.
(ZN, 12(3).04.2014)

Um diese Argumentation zu stützen, werden mitunter Analogien zu Ereignissen in anderen Ländern *(*Ländervergleichstopos*)* hergestellt, zum Beispiel:

(173) Die Annexion der Krim kann mit den Anschlägen vom 11. September 2001 von al-Qaida verglichen werden. Das war ein Test der Stärke der Welt, ein Test der Bereitschaft der Welt, einen aufgezwungenen Weg zu gehen.
Es besteht kein Zweifel: Ohne die äußerst harten und entschlossenen Maßnahmen der gesamten Weltgemeinschaft nach dem 11. September wäre es zu einer Eskalation gekommen.
(UP, 16.04.2014)

6.3.2.3.3 Topos der Militarisierung

Viele Artikel ukrainischer Zeitungen sprechen von der dringenden Notwendigkeit der Aufrüstung und Stärkung der Verteidigungsfähigkeit der Ukraine sowie von den Vorteilen eines NATO-Beitritts der Ukraine. Zusammen mit den Forderungen nach der Bestrafung Russlands nimmt dieser Themenkomplex eine zentrale Position in der Kategorie der Finaltopoi ein.

Variante I: Aufrüstung

(174) Es muss dringend die Struktur, der Einsatz und das Ausbildungssystem der ukrainischen Streitkräfte überprüft werden. [...]
Die Grenzregionen sollten über die notwendigen Truppen verfügen - das gilt nicht nur für die Grenzen zu Russland, sondern auch für andere - vor allem zu Rumänien, wo wir ein völlig ungeschütztes Bessarabien haben. [...]
Die Ukraine hat keine abschreckenden Waffen - mit dem Entzug des nuklearen Status ist die Frage nach deren Vorhandensein äußerst relevant. Die Fehler müssen korrigiert werden. Wir müssen hier an mehreren Fronten handeln:

(a) Ein politischer Schritt wäre die formale Beauftragung der Forschungs- und Entwicklungsstrukturen mit der Untersuchung der Frage der Entwicklung eigener taktischer Atommunition (technisch unwahrscheinlich, dass dies heute realisiert wird, aber dies sollte den politischen Willen zeigen);
b) neue Komponenten des militärischen Nachrichtendienstes - einschließlich der weltraumgestützten und funktechnischen Aufklärung zu schaffen;
c) sich unverzüglich mit der Frage der Schaffung eines operationell-taktischen (vorzugsweise multifunktionalen) Raketensystems zu befassen;
d) die Luftwaffe wiederherzustellen;
In diesem Zusammenhang sollte ein neues staatliches Programm über die militärische Ausrüstung für die Streitkräfte der Ukraine entwickelt und innerhalb kurzer Zeit angenommen werden.
(UP, 01(3).03.2014)

Aussagen wie *Niemand wird für uns kämpfen, wenn wir nicht beweisen, dass wir selbst bereit sind, uns militärisch gegen die Aggression von außen zu verteidigen* (175) sowie die Anwendung bekannter Sprichwörter wie *Wer in Frieden leben will, muss auf den Krieg vorbereitet sein* (176)[85] und – bezüglich der Majdan-Ereignisse – *Eine Revolution ist nur dann etwas wert, wenn sie sich zu verteidigen versteht* (176)[86] bilden dabei die Hauptargumentationslinien.

(175) *Niemand wird um unser Territorium kämpfen, wenn wir nicht selbst unsere Bereitschaft zeigen, ausländische Aggressionen mit Gewalt abzuwehren*, zumindest aber den möglichen Vormarsch der russischen Armee auf das ukrainische Festland zu verhindern. Je später wir „die Zähne zeigen", desto schlechtere diplomatische Positionen werden wir haben, um Friedensverhandlungen zu beginnen.
(ZN, 15(9).03.2014)

(176) Erstens: *Wer in Frieden leben will, muss auf den Krieg vorbereitet sein.* „Eine Revolution ist nur dann etwas wert, wenn sie sich selbst verteidigen kann" - dieser fast hundert Jahre alte Spruch hat seine Aktualität nicht verloren. Unsere Soldaten sollten psychologisch bereit sein, auf Angreifer zu schießen, die sie noch gestern für Freunde und Brüder hielten, und Offiziere und Generäle, von denen viele Seite an Seite mit Russen in der Sowjetarmee gedient haben, sollten keine Zweifel haben, wenn sie den Befehl zum Feuern geben. Andernfalls werden sie für ihre Zweifel und ihre psychische Unvorbereitetheit mit einem neuen Kruty,[87] der Besetzung des linken Ufers (einschließlich Kiews)[88] und des Südens bezahlen müssen.
(ZN, 29(2).03.2014)

[85] In Anlehnung an das bekannte lateinische Sprichwort: „Si vis pacem para bellum" [Anm. d. Verf.].
[86] Zitat von Wladimir Lenin [Anm. d. Verf.].
[87] Anspielung auf die sog. „Schlacht bei Kruty" im Rahmen des Russischen Bürgerkrieges, bei der 1918 ukrainische Verbände gegen die Rote Armee kämpften [Anm. d. Verf.].
[88] Der „links", d.h. östlich des Dnepr gelegenen Gebiete der Ukraine [Anm. d. Verf.].

(177) Da die gesamte Weltgemeinschaft jetzt auf der Seite der Ukraine steht, gibt es mehr Möglichkeiten, eine beträchtliche Anzahl von Ausbildungsplätzen für ukrainische Kadetten in den besten westlichen Einrichtungen und auf Kosten des Gastlandes zu erhalten. Darüber hinaus werden unsere Militärs, insbesondere die von der Krim abgezogenen, mit eigenen Augen eine Perspektive sehen, für die es sich zu kämpfen lohnt.
(ZN, 29(2).03.2014)

(178) Die Ereignisse auf der Krim und im Südosten des Landes zwingen uns dazu, ernsthaft über die Notwendigkeit nachzudenken, die Verteidigungsfähigkeit des Staates wiederherzustellen und zu stärken. Die Logik ist klar: Eine schwache Armee ist ein schwaches Land, das leicht erobert werden kann.
(Segodnya, 17(3).04.2014)

Variante II: NATO-Beitritt

Seit Beginn der Krim-Krise wird die Frage um einen möglichen NATO-Beitritt der Ukraine wieder aktuell.[89] Während sich die ukrainische Bevölkerung 2008 noch mehrheitlich gegen einen NATO-Beitritt aussprach[90], fängt das mit dem Verlust der Krim an sich zu ändern. Immer mehr Stimmen äußern sich für den Beitritt (179, 180), auch wenn immer noch viele Gegenargumente zu finden sind (181, 182).

(179) Die Ukraine ersucht den unverzüglichen Abschluss eines Abkommens mit der NATO über die Durchführung gemeinsamer Ausbildungsmaßnahmen auf ihrem Territorium.
(UP, 28(2).03.2014)

(180) Das bedeutet, dass wir nicht nur und nicht so stark für die NATO-Mitgliedschaft kämpfen sollten (Artikel 5 des Washingtoner Vertrags funktioniert in der neuen wunderbaren Welt möglicherweise nicht), sondern vielmehr dafür, dass die Ukraine über ausreichende Verteidigungskapazitäten und die Fähigkeit verfügt, schnell Unterstützung von Verbündeten zu erhalten, um dem Feind widerstehen. Es lohnt sich, nicht für die Unterzeichnung von Verträgen zu kämpfen, auch wenn dies sicherlich notwendig ist, sondern für den Zugang zu den organisatorischen, informationellen Ressourcen sowie zu den Erfahrungen der NATO, zu den Beratungs- und Entscheidungsprozessen.
(ZN, 29(5).03.2014)

(181) Aber die führenden Mitgliedstaaten der Allianz sagen, dass eine Aufnahme der Ukraine in die Allianz unwahrscheinlich ist - sie wollen keinen Konflikt mit Russland, und sie erwähnen die Krim nicht. „Es gibt keinen Grund, an verschlossene Türen zu klopfen“, sagte der Vorsitzende des Nationalen Sicherheits-

[89] Ein perspektivischer Beitritt der Ukraine zur NATO wurde nach der Orangenen Revolution erwogen und erstmals 2008 beim NATO-Gipfel in Bukarest grundsätzlich beschlossen, allerdings ausdrücklich ohne zeitliche Konkretisierung und gegen den Widerstand nicht nur Russlands, sondern auch verschiedener NATO-Staaten wie Frankreich und Deutschland. Unter Präsident Janukowitsch versuchte das Land Festlegungen dieser Art zu vermeiden. Vgl. online unter [vgl. https://www.lpb-bw.de/ukraine-eu-nato, zuletzt abgerufen am 12.07.2023].
[90] Vgl. online unter [https://www.lpb-bw.de/ukraine-eu-nato, zuletzt abgerufen am 12.07.2023].

und Verteidigungsausschusses, Wolodymyr Lytwyn. Europäische Politiker schlossen sich ihm an. Gestern sagte der deutsche Außenminister Frank-Walter Steinmeier, dass er keine Perspektive für einen NATO-Beitritt der Ukraine sieht. Er erinnerte auch an die jüngsten Äußerungen Barack Obamas, dass „die Ukraine nicht auf dem Weg ist, der jetzt zur NATO führt".
Lytvyns Kollegen im Ausschuss sind der Meinung, dass die Ukraine bündnisfrei bleiben sollte. „Dies ist im Gesetz über die Grundlagen der Außen- und Innenpolitik und der nationalen Sicherheitsstrategie verankert." „Die Ukraine soll bündnisfrei bleiben, weil es in der Gesellschaft keinen Konsens gibt", sagte der Abgeordnete Anatolij Kinach.
(Segodnya, 02.04.2014)

(182) Mehrere Stunden lang beantworteten 4,5 Tausend Ukrainer die Frage „Soll die Ukraine der NATO beitreten?" auf der Website von Segodnya. 46% der Befragten sprechen sich kategorisch gegen eine Mitgliedschaft der Ukraine in der Allianz aus. 31% der Umfrageteilnehmer stehen dem Beitritt unseres Landes zum Bündnis positiv gegenüber. Und 23 Prozent sind der Meinung, dass die Behörden sich zu dieser Frage einem Referendum unterziehen sollten.
(Segodnya, 02.04.2014)

6.3.2.3.4 Topos der Transformation

Variante I: Dezentralisierung

Eine Systemtransformation durch *Dezentralisierung*, die Erweiterung der Autonomierechte und *Befugnisse der Krim* und *anderer Regionen* (183), soll die Einigkeit der ukrainischen Bevölkerung und die Sympathie der Krimer Bevölkerung stärken.

(183) „Wir brauchen sehr schnelle Reformen, die die Menschen im ganzen Land vereinen können. Je mehr *Befugnisse wir der Krim und anderen Regionen* (in finanzieller und legislativer Hinsicht) geben, desto schneller werden sie erkennen, dass wir eine Einheit sind", sagte der stellvertretende Vorsitzende der Vaterlands Fraktion Serhij Soboljew.
Wir müssen einen europäischen Staat aufbauen, indem wir die Macht mit autonomen Haushalten in den Regionen *dezentralisieren*. Wir müssen den Städten und Regionen genug Rechte einräumen. „Und die Krim sollte das Recht auf eine eigene Gesetzgebungsinitiative erhalten und ihren Haushalt vom zentralen Haushalt unabhängig machen", sagte uns der politische Analyst Wadym Karasew.
(Segodnya, 04(2).03.2014)

(184) Wie es in „Segodnya""geschrieben wurde, wird die *Ausweitung der Befugnisse der südöstlichen Regionen* zur Einigung des Landes beitragen, damit man dort nicht befürchten muss, dass sich die gesamte Ukraine in ein Galizien verwandelt. Sie sollen das Recht erhalten, ihre eigenen Haushalte aufzustellen und Investoren anzuziehen. Eine Verfassungskommission arbeitet an der Reform der lokalen Selbstverwaltung (die Rada soll sie im Herbst verabschieden).
(Segodnya, 18(4).03.2014)

Variante II: Informationspolitik

Die Stärkung der ukrainischen Informationspolitik – evtl. sogar zu Lasten der Pressefreiheit – und die Ermöglichung der Aufklärung der russischsprachigen Bevölkerung der Krim und darüber hinaus sollen die gefährliche russische Propaganda schwächen und einer weiteren Eskalation vorbeugen. Um die Einflussnahme Russlands auf die eigene Bevölkerung zu begrenzen, wird auch ein Sendeverbot für russische Kanäle vorgeschlagen, das schließlich auch beschlossen wird (186).

(185) Wenn wir das „Spiel der Muskeln" jetzt nicht gewinnen können, sind wir doch in der Lage, den Informationskrieg zu gewinnen. [...]
Gezielt arbeiten müssen wir mit denjenigen, die heute die Krim-Behörden vertreten oder deren Entscheidungen beeinflussen.
(UP, 05.03.2014)

(186) Die Medien sollten kontrolliert werden. Russische Fernsehsender sollten kein Recht auf Übertragung haben. Die ukrainischen Fernsehsender dürfen keine russischen Propaganda-Sendungen ausstrahlen.
(UP, 05(2).03.2014)

(187) Es ist wichtig, unsere eigene Informationspolitik zu entwickeln - vorzugsweise für die ukrainischsprachigen sowie russischsprachigen Regionen und die vielleicht auch einige der Bürger der Russischen Föderation umfasst, die nicht durch russische Propaganda beeinflusst sind. Wir wollen die Propagandamaschine des Kremls nicht nur durch Verbote und Beschränkungen aus unseren Köpfen verdrängen, sondern auch durch die Schaffung eines eigenen Produkts, das objektiv genug ist, um ihr nicht zu ähneln, und das qualitativ so gut ist, dass selbst in den pro-russischen Regionen zumindest nicht der Wunsch besteht, zu RTR-Planeta zu wechseln, und höchstens, dass die Menschen in Moskau unsere Kanäle als Teil von TV-Abo kaufen. Die Schaffung eines eigenen Informationsflusses und dessen Ausweitung auf alle Regionen des Landes ist eine Aufgabe, deren Erfüllung Konflikte wie den auf der Krim unmöglich machen wird. Dies ist eine strategische Frage, eine Frage der nationalen Sicherheit - genauso wichtig wie die Wiederbelebung der Armee.
(ZN, 15(4).03.2014)

(188) Es ist notwendig, eine starke Informationspolitik auf der Krim zu betreiben. „Wir sagen nicht, dass wir ihnen kein Wasser, Licht oder Gas geben werden. Aber wir müssen den Menschen erklären, dass alle Energieträger auf der Krim zu ukrainischen Inlandspreisen bezogen werden. Wenn sie behaupten, unabhängig zu sein, müssen sie auf Weltmarktpreise umgestellt werden [...]", - so der Vertreter des ukrainischen Präsidenten auf der Krim, Serhiy Kunitsyn. Es ist auch notwendig, den Menschen zu erklären, dass ihr Recht auf die russische Sprache niemand wegnehmen wird. Und es sind nicht „Bandera-Anhänger", sondern Demokraten, die in Kiew an die Macht gekommen sind. Nur mit der Ukraine hat die Krim eine Chance für bürgerliche Freiheiten, aber nicht mit Russland, das unter totaler Kontrolle ist, sagen Experten.
(Segodnya, 18(4).03.2014)

Variante III: Energiepolitik

Durch die Umorientierung der Energiepolitik sollen die Risiken und Folgen der Energieabhängigkeit der Ukraine von Russland minimiert werden, was ebenso zur Bewältigung der Krise beitragen könne. Im Mittelpunkt steht der Import von Erdgas aus europäischen Staaten, wobei es sich zu einem Großteil um Reimporte vorher durchgeleiteten russischen Gases handelt.

(189) Was die Beschränkung der russischen Erdgaslieferungen betrifft, so wurde diese Frage in letzter Zeit, insbesondere nach 2009, recht aktiv diskutiert. Die Einstellung der Gaslieferungen kann die Risiken eines solchen Szenarios schnell eingrenzen. Die Unterbrechung der Versorgung mit russischen Erdölprodukten kann leicht durch andere Quellen kompensiert werden, auch wenn die Umstellung der Logistik einige Zeit in Anspruch nehmen und zu Preissteigerungen führen kann.
(ZN, 15(7).03.2014)

(190) „Die Ukraine muss dringend die Reverse-Flow-Lieferungen aus Europa organisieren. Russland verdoppelt den Gaspreis und bestraft die Ukraine für ihre Entscheidung für Europa", sagte Jazenjuk. Die EU-Vertreter versicherten, dass sie die Ukraine in der Gasfrage nicht im Stich lassen würden (schließlich haben wir eine Leitung, die Gas von Russland in die EU transportiert), und diskutieren mit Kiew aktiv über die Möglichkeit von Reverse-Flow-Lieferungen über die Slowakei. Laut Jazenjuk wird das Gas 50 Dollar billiger sein als der russische Brennstoff, d.h. 350 Dollar pro tausend Kubikmeter.
(Segodnya, 22.03.2014)

6.3.2.3.5 Topos der Verhandlungen

Im Rahmen dieses Argumentationsmusters wird *Dialog* mit der russischsprachigen Bevölkerung der Krim und/oder mit der russischen Regierung als Mittel zur Lösung der Krise angeregt (191, 194) und verschiedene Kompromissvorschläge gemacht, um die Annexion abzuwenden (192, 193, 195).

(191) „Kiew und Simferopol sollten aufeinander zugehen und die Autorität des jeweils anderen anerkennen. Es ist wichtig, Verhandlungen mit Moskau aufzunehmen. Auch wenn der Kreml die Regierung in Kiew nicht anerkennt, besteht die Möglichkeit zu verhandeln", sagte Bondarenko zuversichtlich.
(Segodnya, 05.03.2014)

(192) Man soll die maximale Ausweitung der Autonomierechte unter internationalen Garantien vorschlagen und anstreben. Die Hauptsache ist, den russischen Einfluss wegzunehmen.
Die Krim muss wirklich gestärkt werden.
(UP, 05.03.2014)

(193) Kann die Ukraine Putin etwas anbieten, das die Krim innerhalb ihrer Grenzen hält? Ich denke ja. Erstens sollte Kiew versprechen, dass es seine Absichten, der NATO beizutreten, für immer aufgibt. Zweitens sollte sie alle Versuche unterlassen, die Vereinbarungen von Charkiw aufzukündigen, die es der russischen Schwarzmeerflotte erlauben, bis 2042 in Sewastopol stationiert zu sein. Drittens, sich darauf zu einigen, dass die russische Sprache ein kultureller Wert für die Bürger unseres Landes ist - das heißt, das Kivalov-Kolesnichenko-Gesetz beizubehalten oder zum Gesetz von 1989 zurückzukehren, nach dem sie den Status einer Sprache der interethnischen Kommunikation hat. Viertens: Aufhebung des Sonderstatus von Sewastopol, das direkt vom Präsidenten regiert wird, und die Einsetzung normaler Bürgermeisterwahlen in dieser Stadt. In diesem Fall kann Putin seine Meinung ändern.
(Segodnya, 07(2).03.2014)

(194) Man muss nur keine Angst haben, einen *Dialog* mit Simferopol aufzunehmen. Schließlich ist auch Simferopol an Vereinbarungen über die Aufrechterhaltung und Wartung kritischer Infrastrukturen (Stromnetze, Gaspipelines, Wasserversorgung), die Vermeidung ihrer Verschlechterung usw. interessiert.
Die Aufnahme eines *Dialogs* mit der Regierung der Krim in der Zukunft könnte den Handlungsspielraum Russlands einschränken.
(ZN, 15.03.2014)

(195) Daher sollte die Ukraine zu einem *Kompromiss* bereit sein. Sein Modell könnte die vollständige wirtschaftliche und, wenn möglich, politische Integration des Landes in die westliche Welt, vor allem in die EU, und die Bildung eines besonderen Mechanismus für Sicherheitsgarantien unter größtmöglicher Beteiligung der OSZE und der Länder der Volksrepublik China sein, ein Beispiel dazu ist das österreichische Modell. [...]
Russland sollte in dieser Angelegenheit kein Vetorecht haben, aber es sollte Garantien dafür erhalten, dass keine ausländischen Truppen auf ukrainischem Territorium stationiert werden und dass unser Land nicht an Militärbündnissen teilnimmt.
(ZN, 15(8).03.2014)

Auch nach der Annexion der Krim wird überlegt, welche Zugeständnisse mit Russland vereinbart werden können, um die Krim zurückzuholen und befreien zu können.

(196) Die Ukraine könnte der Verpachtung von Sewastopol zustimmen, so wie China der Verpachtung von Hongkong zustimmen musste, allerdings mit der Rückgabe der Souveränität über die Halbinsel. [...]
Um das Krim-Problem zu lösen, könnte die Ukraine die doppelte Staatsbürgerschaft für diejenigen einführen, die sich dauerhaft auf der Halbinsel aufhalten und eine Reihe anderer Initiativen ergreifen, die es den Parteien ermöglichen würden, aus der derzeitigen Situation herauszukommen und ihr Gesicht nicht zu verlieren. Die Krim könnte zu einem „Territorium der ukrainisch-russischen Freundschaft“ erklärt werden, so unglaublich das auch klingen mag. Aber das sollte man den Russen anbieten - und sie vor der ganzen Welt ablehnen lassen, anstatt über die „unfähige“ Regierung in Kiew zu reden.
(ZN, 26(4).04.2014)

(197) Und was kann die Strategie der Ukraine bieten? Autonomiestatus und eine garantierte nationale Quote in den Selbstverwaltungsorganen. Auf jeden Fall sollte das Modell für die politische Organisation der Krim schon jetzt festgelegt werden. Und zwar so, dass weder das krimtatarische Volk noch die Vertreter der anderen auf der Krim lebenden Völker in ihrem Willen zum Widerstand unterdrückt werden. [...]
Es ist an der Zeit, die Taktik zu ändern und flexibel zu sein. Zum Beispiel wird die russische Sprache, die in der Ukraine, insbesondere auf der Krim gesprochen wird, als ukrainische Version des Russischen anerkannt. [...] Der Vorschlag ist umstritten, aber die Ukraine sollte bei der Befreiung der Krim von der Besatzung etwas in der Sprachenfrage anbieten.
(ZN, 12.07.2014)

6.3.2.3.6 Topos der EU-Integration

Seit Beginn der „Krim-Krise" erlebt der Topos der EU-Integration eine funktionale Transformation. Während zur Zeit des „Majdan" die *EU-Integration* überwiegend als ein erstrebenswerter Zweck angesehen wird, gilt der *Beitritt der Ukraine zur EU* seit Beginn der Annexion der Krim vor allem als taugliches Mittel für die Befreiung und die Rückkehr der Krim, und somit, aus der ukrainischen Sicht, die Bewältigung der „Krim-Krise" (198, 199, 200). Die *EU-Mitgliedschaft der Ukraine* und *ihre formale Neutralität* könnten, so die These, *die Grundlage für eine langfristige Normalisierung der Beziehungen zu Russland bilden* (202).

(198) Ein weiterer Faktor, der die Ukraine vereinen könnte, ist die *europäische Integration*. Gerade heute wird die Rada für die Ratifizierung des Assoziierungsabkommens stimmen, das die EU unmittelbar nach den Präsidentschaftswahlen in der Ukraine am 25. Mai zu unterzeichnen bereit ist. Für die Krim sind die Aussichten auf eine touristische Entwicklung durchaus verlockend.
(Segodnya, 04(2).03.2014)

(199) Die Ukraine grenzt an vier Mitgliedstaaten der Europäischen Union und ihre neue Regierung hat den *Beitritt zur EU* zur obersten Priorität ihrer Außenpolitik erklärt.
(UP, 06.03.2014)

(200) Was sollte die Ukraine angesichts dieser nicht gerade optimistischen Aussichten und der bisherigen Erfahrungen mit der Konfliktlösung mit Russland sofort tun?
Nicht in den Bemühungen auf der internationalen Bühne nachlassen. Eine enge Zusammenarbeit mit den westlichen Partnern, ein unbeirrbarer Kurs in Richtung *europäische Integration* und die dafür notwendigen Reformen sind eine strategische Garantie für einen günstigen Ausgang und eine künftige „Krim-Lösung".
(ZN, 15.03.2014)

(201) Produktiv wäre die volle *wirtschaftliche* und, wenn möglich, *politische Integration* des Landes in die westliche Welt, vor allem *in die EU*, und die Bildung eines besonderen Mechanismus der Sicherheitsgarantien unter größtmöglicher Beteiligung der OSZE-Länder und China, wie das österreichische Vorbild. [...]
(ZN, 15(8).03.2014)

(202) *Die EU-Mitgliedschaft der Ukraine* und *ihre formale Neutralität* könnten zusammen mit der Garantie, ukrainische Technologien, die die Grundlage der russischen Atomraketen bilden, nicht an den Westen weiterzugeben. Das könnte *die Grundlage für eine langfristige Normalisierung der Beziehungen zu Russland bilden.*
(ZN, 29(2).03.2014)

(203) Was wir brauchen, ist nicht nur die Aussicht auf eine *EU-Mitgliedschaft*, sondern eine greifbare Visafreiheit, offene Märkte, finanzielle und beratende Unterstützung aus Brüssel, volle Beteiligung an der Gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik der EU usw. Die ukrainische Diplomatie sollte sich auf die Lösung konkreter Fragen der Interaktion konzentrieren.
(ZN, 29(5).03.2014)

6.3.2.4 Topoi der Maxime

In der folgenden Tabelle werden die dominierenden Argumentationsmuster im ukrainischen Teildiskurs zur „Krim-Krise“ dargestellt, die an Leitbilder, Prinzipien, Normen und Werte anknüpfen. Im Rahmen von Argumentationen bilden sie einen Maßstab für die Bewertung politischen Handelns und sind somit handlungsmotivierend.

Tab. 9: Übersicht Topoi der Maxime in den ukrainischen Zeitungen zur „Krim-Krise“.

Topoi der Maxime	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos des Völkerrechts	122
Topos der territorialen Integrität	119
Topos der Souveränität	87
Topos des Friedens	75
Topos der Freiheit	54

6.3.2.4.1 Topos des Völkerrechts

Da die Bewertung der Legitimität russischer Handlungen im ukrainischen Teildiskurs zur „Krim-Krise“ einen zentralen Platz einnimmt, gehört die Berufung auf die rechtliche Lage und in erster Linie auf den Verstoß *gegen bilaterale Abkommen und internationales Recht* (204) bzw. gegen das *Völkerrecht* zu den wesentlichen Argumenten. Dabei wird oft der Autoritätstopos (204) in Form der Hinweise auf andere Länder, die ebenso das Vorgehen

Russlands verurteilen, für eine zusätzliche argumentative Unterstützung herangezogen. Somit wird die Behauptung, Russland handele rechtswidrig, argumentativ abgesichert. Gleichzeitig wird um den Beistand des Westens geworben, der sich dem Völkerrecht verpflichtet fühlt.

(204) Sein litauischer Amtskollege L. Linkevičius twitterte gestern zu der Lage auf der Krim: „Ich verurteile die Eskalation der militärischen Szenarien auf der Krim, die *gegen bilaterale Abkommen und internationales Recht* verstößt. Ich fordere Russland dringend auf, einen Dialog zu beginnen."
(ZN, 01.03.2014)

(205) Mit der Entsendung von Truppen in die Ukraine hat Russland das *Völkerrecht* verletzt, eine Reihe von Abkommen außer Kraft gesetzt und den Boden für einen europäischen Krieg bereitet.
(UP, 06.03.2014)

(206) Russland missachtet in eklatanter Weise das *Völkerrecht* und verstößt unter anderem gegen die UN-Charta und die OSZE-Schlussakte von Helsinki sowie gegen seine Verpflichtungen zur Achtung der Souveränität und territorialen Integrität der Ukraine gemäß dem Budapester Memorandum und dem bilateralen Vertrag über Freundschaft, Zusammenarbeit und Partnerschaft.
(ZN, 07(3).03.2014)

(207) Das Vorgehen der russischen Streitkräfte auf der Krim stellt eine demonstrative und äußerst gefährliche Verletzung des *Völkerrechts* und der vertraglichen Verpflichtungen gegenüber der Ukraine durch Russland dar und bedroht den Frieden in Europa.
(ZN, 07(4).03.2014)

6.3.2.4.2 Topos der territorialen Integrität

Ebenso oft wie der Begriff des ‚Völkerrechts' kommt der Begriff der ‚*territorialen Integrität*' als wesentliches Prinzip des Völkerrechts vor. Auch hier wird mithilfe des Autoritätstopos auf die Verurteilung der russischen Annexion der Krim seitens der westlichen Staaten und sogar der Volksrepublik China (210) hingewiesen.

(208) Am Ende eines Treffens der Ukraine-NATO-Kommission in Brüssel am Donnerstag sagte US-Verteidigungsminister C. Hagel, dass er „die starke Unterstützung der USA für die *territoriale Integrität* der Ukraine bekräftigt hat und die NATO-Verteidigungsminister die gleiche Erklärung abgegeben haben".
Die Türkei unterstützt die *territoriale Integrität*, den Frieden, die Stabilität und den Wohlstand der Ukraine, sagte der türkische Außenminister Ahmet Davutoglu, als er am Samstag in die Ukraine reisen wollte.
(ZN, 01.03.2014)

(209) „Ein großer Teil der westlichen Welt hat seine Position geändert und bekräftigt nun viel stärker das Recht der Ukrainer auf Selbstbestimmung und *territoriale Integrität*", sagte der polnische Präsident B.

Komorowski.
(ZN, 07(3).03.2014)

(210) Vor unseren Augen fand eine echte Revolution in den internationalen Beziehungen statt - Peking sprach sich, wenn auch noch recht diskret, für die Souveränität und *territoriale Integrität* der Ukraine aus. Damit hat sich Chinas Position in der wichtigsten Frage der internationalen Sicherheit zum ersten Mal seit vielen Jahrzehnten radikal von der Position der Russischen Föderation unterschieden. (ZN, 15(8).03.2014)

6.3.2.4.3 Topos der Souveränität

Auch das Anknüpfen an die ‚*Souveränität*' als fundamentales Konzept des Völkerrechts soll die Verbindung zum Wertesystem der westlichen Länder herstellen und zur politischen Unterstützung der Ukraine motivieren.

(211) Russland missachtet heftig das Völkerrecht und verstößt unter anderem gegen die UN-Charta und die OSZE-Schlussakte von Helsinki sowie gegen seine Verpflichtungen zur Achtung der *Souveränität* und territorialen Integrität der Ukraine gemäß dem Budapester Memorandum und dem bilateralen Vertrag über Freundschaft, Zusammenarbeit und Partnerschaft.
(ZN, 07(3).03.2014)

(212) Wir möchten noch einmal betonen: Das vitale Interesse der Ukraine ist ihr Überleben als *souveräner* und territorial integrierter, rechtlich starker Staat mit einem Regime, das die Menschenrechte garantiert und die Entwicklung des Landes in eine europäische Richtung, also seine Verwestlichung, sicherstellt. (ZN, 15(8).03.2014)

(213) Alle gegenseitigen Verpflichtungen, Garantien und Zusicherungen hinsichtlich der Achtung der *Souveränität* und der territorialen Integrität wurden durch die Handlungen der derzeitigen Führung der Russischen Föderation zerstört.
(ZN, 17.05.2014)

6.3.2.4.4 Topos des Friedens

An den komplexen Begriff des ‚*Friedens*' als Grundwert von höherer Geltung wird bei der Konstruktion der düsteren Zukunftsprognosen oft angeknüpft, um zu zeigen, dass die europäische und/oder internationale Friedens- und Sicherheitsordnung in Gefahr ist.

(214) Das Vorgehen der russischen Streitkräfte auf der Krim stellt eine demonstrative und äußerst gefährliche Verletzung des Völkerrechts und der vertraglichen Verpflichtungen gegenüber der Ukraine durch Russland dar und bedroht den *Frieden* in Europa.
(ZN, 07(4).03.2014)

Auch hier kommt der Autoritätstopos zu Hilfe, indem auf das Interesse anderer Länder an einem ‚Frieden' in der Ukraine hingewiesen wird.

(215) Die Türkei ist für die territoriale Integrität, den *Frieden*, die Stabilität und den Wohlstand der Ukraine, sagte der türkische Außenminister Ahmet Davutoglu, als er am Samstag in der Ukraine eintreffen wollte. (ZN, 01.03.2014)

6.3.2.4.5 Topos der Freiheit

Wie Frieden ist auch *‚Freiheit'* ein Grundwert von höherer Geltung. Verweise auf das Streben der ukrainischen Gesellschaft nach Freiheit sollen angesichts der schwierigen Lage offenbar der eigenen Aufmunterung dienen und trotz der erlittenen Niederlage (Annexion der Krim) zum weiteren Handeln motivieren.

(216) Aber wir haben eine andere Armee. Eine Armee, die nicht durch Absperrungen, Schützengräben, Panzerabwehrwaffen und Minenfelder eingeschränkt ist. Das ist unsere ukrainische Armee der *Freiheit*, der Demokratie, der menschlichen Integrität und des Geistes. [...]
(UP, 17.03.2014)

Darüber hinaus wird der Ukraine die Attraktivität eines freien Landes gegenüber dem autoritären Russland attestiert, womit für die Rückkehr der Krim in die Ukraine geworben wird.

(217) Und es waren nicht die „Bandera-Anhänger", die in Kiew an die Macht kamen, sondern Demokraten. Nur mit der Ukraine hat die Krim eine Chance auf bürgerliche *Freiheiten*, nicht mit einem total kontrollierten Russland, sagen Experten.
(Segodnya, 18(4).03.2014)

6.3.2.5 Zusammenfassung

Die erläuterten kontextspezifischen Topoi zur „Krim-Krise" fasse ich in die topologische Formation des Diskurses, um einen Gesamtüberblick über die Konstruktion der Ukraine-Krise im Umfeld der Annexion der Krim zu bekommen.

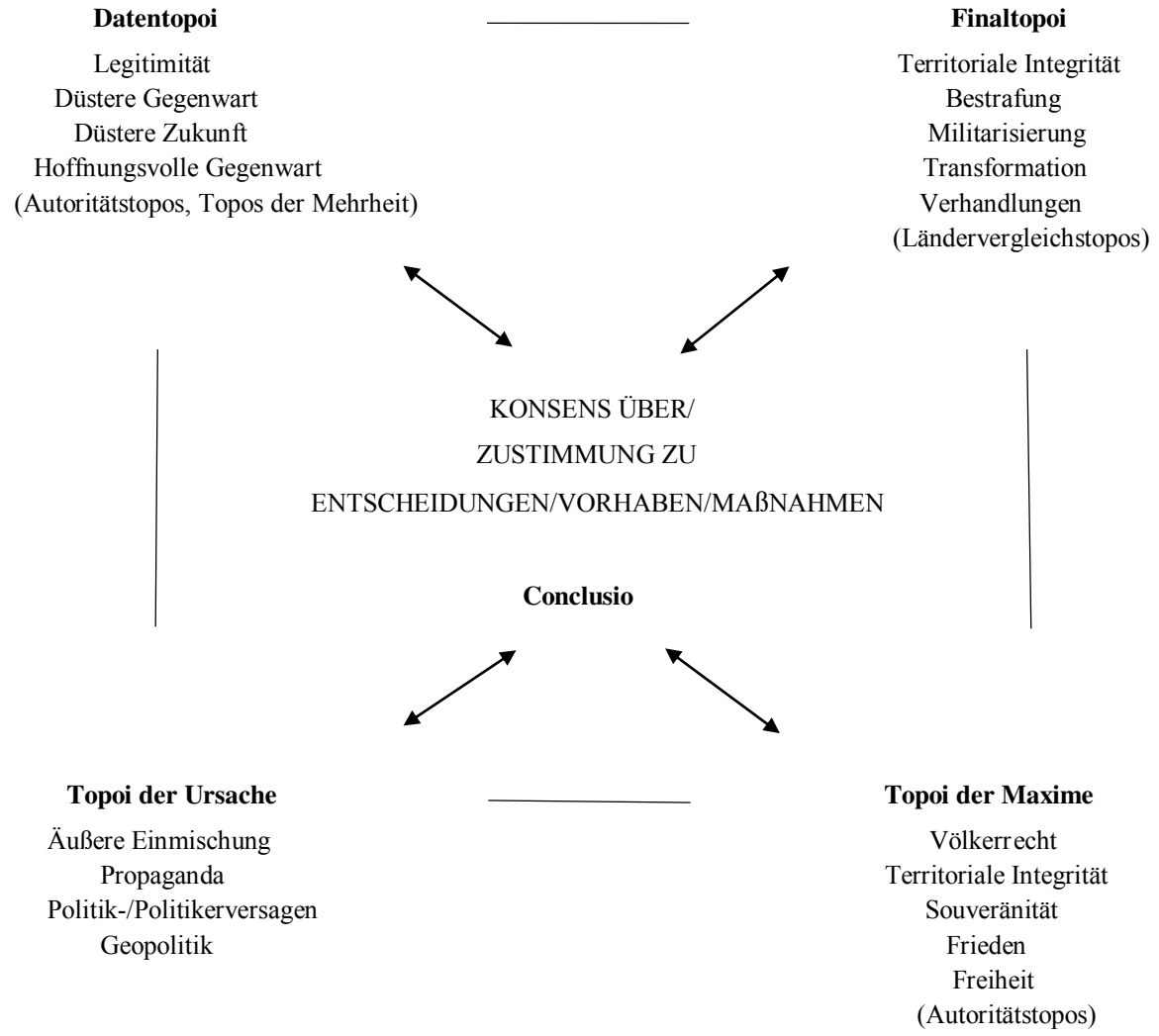


Abb. 8: Topologische Diskursformation „Krim-Krise“ in den ukrainischen Zeitungen.

Während zur Zeit des „Majdan“ die Legitimität der politischen Handlungen überwiegend implizit mit Hilfe anderer Datentopoi begründet wurde, nehmen die Topoi der Legitimität in den Argumentationen um die „Krim-Krise“ einen zentralen Platz ein und gehen explizit auf die Legitimität der russischen Handlungen ein. Mit Hilfe verbaler Argumente wird versucht, eigenes Recht zu behaupten und Russlands Handeln als rechtswidrig zu etablieren. Zur Stützung der Argumente werden oft der Topos der Mehrheit und der Autoritätstopos herangezogen.

Der Topos der düsteren Gegenwart realisiert sich seit Beginn der „Krim-Krise“ überwiegend in der Darstellung der bedrückenden Realität, in der sich Russland und die Halbinsel Krim infolge der Annexion befinden, und der besorgniserregenden internationalen Lage. So wird auf die wirtschaftlichen Verluste, aber ebenso auf die moralische Niederlage Russlands hingewiesen. Auch über eine düstere wirtschaftliche und soziale Lage und einen Niedergang der Halbinsel Krim nach der Annexion durch Russland wird häufig geschrieben.

Mit dem Hinweis auf die Krise der internationalen Sicherheits- und Rechtsordnung als Folge der Annexion der Krim soll die Relevanz dieses Ereignisses für die ganze Welt gezeigt werden. Der Topos der düsteren Zukunft realisiert sich in vier sprachlichen Varianten: Es werden Bedrohungsszenarien für die Ukraine, für die ganze Welt, für Russland und für die von Russland annektierte Halbinsel Krim konstruiert. Eine weitere Eskalation des Konflikts ist das häufigste beängstigende Szenario für die Ukraine. Die sprachliche Realisierung des Topos der düsteren Zukunft im Hinblick auf die Weltlage geht vor allem auf die Gefahr eines Weltkrieges, eines neuen atomaren Wettrüstens, einer nuklearen und chemischen Verseuchung von ganz Europa ein. Für Russland wird neben einer düsteren wirtschaftlichen und sozialen Lage auch eine düstere politische Zukunft (Verwandlung in einen totalitären Staat) vorhergesagt. Eine beunruhigende wirtschaftliche und soziale Zukunft erwartet laut den ukrainischen Medien ebenfalls die Halbinsel Krim.

Der Topos der hoffnungsvollen Gegenwart verweist im Fall der „Krim-Krise“ im Angesicht des äußeren Feindes auf die Stärken der eigenen Position wie die gefestigte nationale Einigkeit. Auch die politische und finanzielle Unterstützung der Ukraine seitens vieler Länder und die Verurteilung der Handlungen der russischen Regierung spielen in der Argumentation um die „Krim-Krise“ eine wichtige Rolle.

Die Hauptursache der „Krim-Krise“ wird in der Okkupation und Annexion der Krim durch Russland mithilfe einer militärischen Intervention der Streitkräfte der Russischen Föderation gesehen. Der Erfolg Russlands wird durch die Informationspolitik der russischen Regierung innerhalb und außerhalb der Russischen Föderation sowie durch geopolitische Interessen Russlands und teilweise der westlichen Länder erklärt. Außerdem wird die „Krim-Krise“ als Resultat politischen Versagens betrachtet. Dabei wird die Schuld an der Eskalation auf der Krim sowohl der ukrainischen als auch der internationalen Politik und/oder den jeweiligen Politikern gegeben. Auch das Versagen bzw. die politische Schwäche der internationalen Sicherheitsinstitutionen wird als Grund für die nicht kontrollierbare politische Aggressivität Russlands genannt.

Als politisch wünschenswertes Ziel in der Diskussion um die „Krim-Krise“ werden zunächst die Verhinderung der Annexion und anschließend die Befreiung und die Rückkehr der Krim in die Ukraine und somit der Erhalt respektive die Wiederherstellung der territorialen Integrität des Landes gesehen. Diese Argumente bleiben allerdings oft implizit und sind nur mit einem hohen interpretativen Aufwand zu erschließen. Sie haben aber eine wichtige handlungsmotivierende Funktion und liegen den meisten Argumentationen im ukrainischen Teildiskurs zur „Krim-Krise“ zugrunde. Als taugliche Mittel für die Bewältigung der „Krim-Krise“ und Erreichung des erwünschten politischen Ziels werden wirtschaftliche und politische

Sanktionen gegen Russland, Aufrüstung, die Optimierung der Verteidigungspolitik der Ukraine und ein möglicher Beitritt der Ukraine zur NATO genannt. Dabei sollen der Umbau des politischen Systems der Ukraine durch Dezentralisierung, die Verbesserung der ukrainischen Informationspolitik und die Umorientierung der Energiepolitik ebenso zur Bewältigung der Krise beitragen. Gleichfalls werden der Dialog mit der russischsprachigen Bevölkerung der Krim und Kompromissvorschläge als Mittel zur Lösung der Krise thematisiert.

Mit dem Beginn der „Krim-Krise“ beginnt zudem die funktionale Wandlung des Topos der EU-Integration: Während zur Zeit des „Majdan“ die EU-Integration überwiegend erstrebenswerter Zweck ist, erwächst daraus im Zuge der Annexion der Krim vor allem ein taugliches Mittel für die Bewältigung der „Krim-Krise“.

Im Rahmen des ukrainischen Teildiskurses zur „Krim-Krise“ knüpfen die Argumente an die folgenden Leitbilder, Prinzipien, Normen und Werte an, wodurch sie einen Maßstab für die Bewertung politischen Handelns bilden: ‚Völkerrecht‘, ‚territoriale Integrität‘, ‚Souveränität‘, ‚Frieden‘, ‚Freiheit‘. Durch Verweis auf westliche Länder wird der Autoritätstopos als zusätzliche argumentative Unterstützung herangezogen.

6.3.3 Der „Krieg im Donbas“

6.3.3.1 Datentopoi

Dieser Kategorie wurden kontextspezifische Argumentationsmuster und die ihnen zugrundeliegenden sprachlichen Realisierungen zugeordnet, die den bewaffneten Konflikt in der Ostukraine seit ca. Ende März 2014 thematisieren und die kommunikative Funktion haben, diese Ereignisse als Krise zu etablieren und zu begründen. In der folgenden Tabelle werden die kontextspezifischen Datentopoi angeführt, die vorrangig genutzt wurden, um politische Handlungen anschließend zu legitimieren.

Tab. 10: Übersicht Datentopoi in den ukrainischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“.

Datentopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der düsteren Gegenwart	369
Topos der düsteren Zukunft	203
Topos der hoffnungsvollen Gegenwart	98

6.3.3.1.1 Topos der düsteren Gegenwart

Der Topos der düsteren Gegenwart ist neben dem darauffolgenden Topos der düsteren Zukunftsprognose das wichtigste Argumentationsmuster bei der Darstellung der Ereignisse in

der Ostukraine in den ukrainischen Medien. Da der Topos der düsteren Gegenwart mit dem Topos der düsteren Zukunftsprognose verknüpft ist, sind sie sehr oft im Verbund realisiert und stützen sich gegenseitig.

Der Topos der düsteren Gegenwart tritt in den folgenden Varianten auf:

Variante I: Düstere Gegenwart der Ukraine

Der Topos der düsteren Gegenwart der Ukraine äußert sich vor allem in der *russischen militärischen Aggression gegen die Ukraine*, die als *terroristisch* (219) bezeichnet wird.

(218) Unsere Nachbarn haben uns einen Teil des Territoriums weggenommen und wollen noch mehr. In unserem Land sind feindliche Saboteure und bewaffnete Gruppierungen tätig.
(UP, 14.04.2014)

(219) Die *militärische Aggression gegen die Ukraine* und die Methoden, mit denen sie durchgeführt wird, geben uns jedoch die Gelegenheit, unmissverständlich und selbstbewusst festzustellen: Die Russische Föderation als staatliche und gesellschaftliche Institution ist heute die größte terroristische Organisation der Welt. *Die russische Aggression* ist nicht nur militärisch, sondern auch *terroristisch* gefährlich für die friedliche Bevölkerung in der Ukraine und in der Welt im Allgemeinen.
(UP, 18.04.2014)

Es wird immer wieder von dem *hybriden Krieg*[91] (220, 225) Russlands gesprochen, wodurch die Schwierigkeit der Abwehr seiner Attacken erklärt wird. Denn, so wird insinuiert, wenn ein Krieg nicht offiziell erklärt werde, falle die Gegenwehr schwer. Hierbei wird unter anderem erörtert, ob es sich um einen *Bürgerkrieg* (221), *groß angelegten Krieg* (222), *der russisch-ukrainischen Krieg* (223) oder eine *„Anti-Terror-Operation"* (221, 226) handele und ob ein größerer Krieg noch bevorstehe (223).

(220) Im Frühjahr dieses Jahres hat sich die Ukraine mit einer neuen Form der Kriegsführung konfrontiert - dem *hybriden Krieg*. Er wird ohne Ankündigung geführt, wobei Diversionsgruppen eingesetzt werden, deren Zugehörigkeit vom Aggressorstaat nicht anerkannt wird, und wird von einer starken Informations-

[91] „In modernen Konfliktszenarien setzen Angreifer auf eine Kombination aus klassischen Militäreinsätzen, wirtschaftlichem Druck, Computerangriffen bis hin zu Propaganda in den Medien und sozialen Netzwerken. Dieses Vorgehen wird auch als ‚hybride Taktik' oder ‚hybride Kriegsführung' bezeichnet.
Ziel der Angreifer ist es, nicht nur Schaden anzurichten, sondern insbesondere Gesellschaften zu destabilisieren und die öffentliche Meinung zu beeinflussen. Offene pluralistische und demokratische Gesellschaften bieten hierfür viele Angriffsflächen und sind somit leicht verwundbar.
Das Besondere an der hybriden Kriegsführung ist die Verschleierungstaktik. Die Täter operieren entweder anonym oder bestreiten Beteiligungen an Vorfällen und Konflikten. Sie gehen dabei äußerst kreativ und koordiniert vor, ohne die Schwelle zu einem offiziellen Krieg zu überschreiten" [https://www.bmvg.de/de/themen/sicherheitspolitik/hybride-bedrohungen/was-sind-hybride-bedrohungen--13692, zuletzt abgerufen am 12.04.2023].

kampagne sowohl in der lokalen Bevölkerung als auch auf internationaler Ebene begleitet. Die wichtigsten Elemente sind der Einsatz von paramilitärischen, milizähnlichen Formationen, die Anwesenheit einer großen Zahl von Einwohnern, die mit dem Aggressorstaat sympathisieren und der Verrat der lokalen politischen Eliten.
(ZN, 23.05.2014)

(221) Was die Ukraine hinter dem Akronym „ATO" („Anti-Terror-Operation") verbirgt, ist in Wirklichkeit ein *Bürgerkrieg*. Bisher war es ein lokal begrenzter Krieg.
Die Tatsache, dass dieser Krieg offenkundig von Russland angeheizt wird, ändert nichts an seiner Natur als *Bürgerkrieg*. Eine blühende und ganzheitliche Gesellschaft lässt sich nicht von irgendwelchen Provokationen beeinflussen.
(ZN, 07(4).06.2014)

(222) Mehr als sechs Monate sind seit der Annexion der Krim vergangen. Im Südosten der Ukraine herrscht ein *groß angelegter Krieg*, der aus irgendeinem Grund als ATO bezeichnet wird.
(ZN, 01.11.2014)

(223) *Der russisch-ukrainische Krieg* ist auf dem Territorium der Ukraine in vollem Gange. Wir sind ständigen Angriffen ausgesetzt. Wir verteidigen uns mit allen Kräften. Wir haben Angst vor einem offenen Krieg mit Russland.
(UP, 16(2).02.2015)

(224) Die Frage, ob es einen Krieg geben wird, ist rhetorisch, denn er findet schon seit vielen Monaten statt. Wir können nicht die Augen schließen und sollten nicht versuchen, die Menschen davon zu überzeugen, dass es keinen Krieg gibt - es ist schade, Zeit mit der Diskussion über die Fakten zu verschwenden.
(UP, 25.02.2015)

(225) Dieser Krieg wird als *„hybrid"* bezeichnet und nicht nur mit dem Einsatz tödlicher Waffen geführt. Bedeutende Kämpfe werden im Informationsraum und in der Wirtschaft geführt.
(UP, 26.02.2015)

Um auf die Dramatik der Lage und Szenarien einer weiteren Zuspitzung – etwa zu einem Bürgerkrieg – aufmerksam zu machen und Argumentationen zusätzlich zu stützen, werden mithilfe des Ländervergleichstopos Analogien zu den Konflikten in anderen Ländern hergestellt.

(226) Die Kiewer Regierung, die nach dem Majdan an die Macht kam, hat die Geschehnisse im Osten mit dem Feigenblatt der Abkürzung ATO - Anti-Terror-Operation - überzogen. Die Formulierung wurde von den östlichen Nachbarn gestohlen. Auch die beiden Tschetschenienkriege wurden vom Kreml offiziell als Anti-Terror-Operationen bezeichnet. Aber in Wirklichkeit gab es einen Krieg in Tschetschenien. Und im

Donbass herrscht ebenfalls Krieg. Allein die Zahl der abgeschossenen und beschädigten ukrainischen Hubschrauber geht gegen ein Dutzend.
Eine Krankheit kann ohne eine genaue Diagnose nicht geheilt werden. Es handelt sich um einen Bürgerkrieg, nicht um eine Anti-Terror-Operation. Auch wenn es vorerst nur in einer bestimmten Region stattfindet.
(Segodnya, 02.06.2014)

(227) Denn die Hauptsache lässt sich nicht leugnen: Zusätzlich zu dem von Russland und seinen Kämpfern im Osten der Ukraine entfesselten Krieg ist Kiew in eine bewaffnete Konfrontation mit einem Teil der lokalen Bevölkerung des Donbass hineingezogen worden. Sie haben den Majdan nicht akzeptiert und orientieren sich an Russland. Und dieser Teil wächst leider mit jedem Zivilisten, der dort während der ATO getötet wird. Damit wird der Konflikt automatisch aus dem „gerechten Krieg" in das Format einer schwarzen Liste gemeinsam mit Jugoslawien, Irak, Syrien, Libyen verschoben... Und das muss ehrlich anerkannt werden.
(ZN, 05(4).07.2014)

(228) Es war von Beginn des Konflikts an klar, dass die Ereignisse im Donbass dem bewährten transnistrischen Szenario folgen würden. Einige der Analogien waren einfach widerlich. Dazu gehören gefälschte Wahlen, die in der zivilisierten Welt niemand anerkennt.
(UP, 12(2).11.2014)

Die durch den Krieg entstandene humanitäre Katastrophe und die Opfer des Konflikts spielen im analysierten Teildiskurs ebenso eine bedeutende Rolle.

(229) Dennoch ist das Ausmaß des Problems so groß, dass es undenkbar ist, es nur durch freiwillige Anstrengungen zu lösen. Nach Angaben des Hohen Flüchtlingskommissars der Vereinten Nationen in der Ukraine hat die Zahl der Geflüchteten am 5. August bereits die Marke von 117 Tausend überschritten. Es ist nicht zu erwarten, dass der Strom der Vertriebenen aus dem Osten in naher Zukunft abnimmt, da die Militäroperationen in der ATO-Zone weitergehen. In vielen Städten der Regionen Donezk und Luhansk ist es nicht nur wegen des Beschusses und terroristischer Angriffe gefährlich, sich dort aufzuhalten, sondern es gibt auch keine lebensnotwendigen Güter - Wasser, Lebensmittel, Gas, Licht...
(ZN, 16.08.2014)

(230) Der Konflikt eskaliert: Hunderttausende Menschen werden beraubt und getötet, viele Menschen müssen fliehen.
(Segodnya, 29.08.2014)

(231) Die UNO zählte Anfang Oktober 3.660 Tote im Donbass. Die Zahl der Verwundeten belief sich nach Angaben derselben Organisation auf 8.700. Ich weiß nicht, ob diese Zahl Soldaten der ukrainischen Armee einschließt oder ob wir nur über die Milizen der so genannten „nicht anerkannten Republiken" und Zivilisten aus den Gebieten Donezk und Lugansk sprechen. Aber auf jeden Fall sind dies schreckliche

Zahlen. Während der gesamten zehn Jahre des Krieges der UdSSR in Afghanistan hat die Ukraine viel weniger verloren - 3360 Getötete aus der ukrainischen Sowjetrepublik, die in dem begrenzten Kontingent der sowjetischen Truppen dienten. Und hier haben wir sechs Monate Kampf und einen traurigen „Rekord" auf einmal.
(Segodnya, 09(2).10.2014)

Die trüben Gegenwartsdiagnosen beziehen sich fast genauso oft wie auf die militärische Auseinandersetzung auch auf die *wirtschaftlichen Kämpfe* (232), die *katastrophale wirtschaftliche Krise* (233), *die schlimmste Krise in der Geschichte ihrer Unabhängigkeit* (235) und die damit verbundenen Sorgen um die wirtschaftliche Zukunft des Landes.

(232) In der Ukraine finden derzeit zwei Kriege statt. Im Gegensatz zu den Meldungen über Tote und Verwundete im Osten der Ukraine, die alle Aufmerksamkeit auf sich ziehen, haben die *wirtschaftlichen Kämpfe* bisher vor allem zu Opfern geführt, die mit dem „bloßen" Auge nicht zu erkennen sind. Ihre Zahl ist jedoch viel größer - die Zahl der Opfer geht in die Millionen. Der desolate Zustand der Wirtschaft wird sich bald in den beklagenswerten Statistiken widerspiegeln: Millionen von verlorenen Arbeitsplätzen in bankrotten Unternehmen, Millionen von armen Menschen (meist Rentner), die endgültig unter die Armutsgrenze gefallen sind, Millionen von ungeborenen Ukrainern, deren Geburt von potenziellen jungen Eltern aus Sorge um den Kampf ums Überleben auf bessere Zeiten verschoben wird...
(ZN, 21.06.2014, ZN)

(233) Eine schwierige Zeit mit beispiellosen Prüfungen für unser Land ist durch eine *katastrophale* politische und *wirtschaftliche Krise* gekennzeichnet. Unsere Menschen leiden unter Armut inmitten einer starken Abwertung der Griwna, einer tiefen Wirtschaftskrise, der Zerstörung der Infrastruktur und Territorien.
(Segodnya, 29.08.2014)

(234) Für einen großen Teil der Bevölkerung ist der Wohlstand jedoch nach wie vor nur ein Traum. Zusätzlich zu der Inflation und Abwertung wurden die Bürger von plötzlicher Armut getroffen. Die Menschen in der Ostukraine haben in kürzester Zeit fast alles verloren. [...]
Seit dem Sieg des zweiten Majdan ist der größte Teil der Mittelschicht fast zerstört worden. Der massivste Teil von ihr ist durch die Abwertung um fast die Hälfte verarmt und an die Armutsgrenze gekommen.
(UP, 20.11.2014)

(235) Die Ukraine durchlebt *die schlimmste Krise in der Geschichte ihrer Unabhängigkeit*. Leider sind wir, was das Pro-Kopf-BIP betrifft, bereits auf das Niveau der Mongolei und Angolas abgerutscht.
Heute ist das Land auch mit einer systemischen Bankenkrise konfrontiert. Dies ist bereits die zweite Krise in unserem Bankensystem innerhalb der letzten sechs Jahre. Die Bewältigung ähnlicher Bankenkrisen in vielen Ländern kostete mehr als 20 % des BIP. Sie wird uns noch viel mehr kosten.
(ZN, 21(6).02.2015)

Auch die *Krise der Staatlichkeit* (236) und die weiterhin bestehende *Korruption* (238) sind ein häufiges Thema in den untersuchten Argumentationen.

(236) Die mangelnde Bereitschaft der ukrainischen politischen Elite, auf die sozialen und politischen Herausforderungen unserer Zeit zu reagieren, führt zur dritten Phase der ukrainischen Krise - *der Krise der Staatlichkeit*.
(ZN, 12.04.2014)

(237) Der Majdan war erfüllt von der Wut auf die Oligarchen und die Gesetzlosigkeit der Wirtschaft. Wie ist es dann zu erklären, dass die Macht der Oligarchen jetzt nur noch stärker wird, dass sie in offizielle Positionen berufen werden und dass einer von ihnen zum Favoriten auf das Präsidentenamt geworden ist?
(Segodnya, 15.05.2014)

(238) Wenn wir für einen Moment den Krieg außer Betracht lassen, ist es für jeden offensichtlich, dass das größte Problem der Ukraine die *KORRUPTION* war und bleiben wird, selbst nach dem Sieg im Krieg und der Rückkehr zum friedlichen Leben.
(ZN, 23(2).08.2014)

(239) Seit mindestens sechs Monaten hat sich im Land nichts geändert. Keine einzige Reform ist durchgeführt worden, niemand hat auch nur begonnen, das Land zu modernisieren. Und keiner der neuen Führer hat sich diese Aufgabe überhaupt gestellt.
(UP, 26(2).09.2014)

(240) Es ist nicht einmal klar, ob die ukrainische Regierung versteht, was in der aktuellen Situation von ihr verlangt wird. Der Staat vermittelt dem Volk keine klare Ideologie oder einen systematischen Ansatz für die Reformen, die in dieser Krise so notwendig sind. Im Allgemeinen zeigt die Regierung des Landes leider keine richtige Führungsstärke.
(UP, 26.01.2015)

<u>Variante II: Düstere Gegenwart Russlands</u>

In seiner zweiten Variante realisiert sich der Topos der düsteren Gegenwart in den negativen Diagnosen für Russland. Die Hauptfunktion solcher Argumente ist der Versuch, politische Handlungen der russischen Regierung zu delegitimieren und angesichts der prognostizierten negativen Folgen selbst für die russische Gesellschaft der Hoffnung Ausdruck zu verleihen, dass es in Russland zu positiven Veränderungen kommt.

So wird in erster Linie auf eine *systemische Krise* (241) bzw. *Finanzkrise* (242) des Landes infolge der Sanktionen hingewiesen.

(241) Die russische Wirtschaft befindet sich in einer *systemischen Krise*. Die negativen Auswirkungen der Sanktionen gewinnen nur noch an Dynamik und verschärfen das ungünstige außenwirtschaftliche Umfeld, die weitere Verschlechterung des Lebensstandards, die Abwertung des Rubels, die steigende Inflation und den Übergang zur Rezession.
(ZN, 06(2).12.2014)

(242) Die Kombination aus niedrigen Ölpreisen und Sanktionen hat in Russland eine *Finanzkrise* ausgelöst, die in mancher Hinsicht bereits mit der Krise von 1998 vergleichbar ist.
(UP, 08.01.2015)

Neben den wirtschaftlichen Einbußen wird ein erheblicher Ansehens- und Vertrauensverlust Russlands in der internationalen politischen Gemeinschaft angeführt.

(243) Russland gilt nach und nach weniger als „zuverlässiger Partner und Lieferant von Energieressourcen".
(UP, 29.05.2014)

(244) Trotz der wirtschaftlichen Turbulenzen ist der Verlust des Images für Russland am schmerzlichsten. Dieses Jahr war ein Moment der Wahrheit, als die internationale Gemeinschaft, von Peking bis Washington, schließlich entsetzt war über die Unzulänglichkeit des russischen Regimes, in das das Vertrauen internationaler Partner und Investoren in naher Zukunft nicht wiederhergestellt werden kann.
(ZN, 06(2).12.2014)

Die Schwächung des Einflusses Russlands in der Ukraine, die Zerstörung der existierenden partnerschaftlichen Beziehungen, kulturelle Entfremdung und unfreiwillige Förderung der EU-Integration der Ukraine sind die weiteren negativen Folgen der – so wird suggeriert, folglich kontraproduktiven – russischen aggressiven Politik in der Ukraine.

(245) Die russische Aggression im Donbass hat noch zu etwas anderem geführt, was Putin nicht will: Die Unterstützung für die europäische Integration in der Ukraine hat zugenommen, während die positive Haltung gegenüber Russland dramatisch zurückgegangen ist. Das betrifft den ukrainischen Osten.
Putin selbst hat sich durch seine eigenen Bemühungen die Gelegenheit erspart, den Ukrainern weiterhin die Lüge von der „dreieinigen russischen Nation" zu erzählen. Die russische Aggression hat vielen prorussischen Anhängern in der Ukraine die Augen geöffnet. Außerdem hat sie bei vielen dieser Menschen den so genannten „Faraday-Effekt" hervorgerufen: Wenn ein Kommunist von seinem Glauben desillusioniert wird, wird er zum radikalsten Antikommunisten; wenn ein überzeugter Anhänger des „friedlichen" Russlands von seinem Glauben desillusioniert wird, gibt es keinen größeren Russlandhasser als ihn.
(UP, 07(2).08.2014)

(246) Russland hat in Bezug auf die Ukraine heute nur noch ein Druckmittel: das Militär. Es ist ein mächtiges Werkzeug, aber unzureichend, auch um die Ukraine allein zu erobern.

Putin hat in den ersten elf Monaten des Krieges, den er im März 2014 begonnen hat, den gesamten Rest seines Einflusses verspielt: kulturell, politisch, diplomatisch und wirtschaftlich.
Seinen größten taktischen Fehler beging er, als er in die prorussische Ostukraine eindrang und seine eigene fünfte Kolonne mit Raketen- und Artilleriebeschuss zerstörte. Indem er zwei östliche Regionen mit Panzern zertrampelte, hat Putin seinen Einfluss in einem Nachbarland verloren, das nun nie wieder Teil der „russischen Welt" sein und die Sprache des Aggressors - Russisch - sprechen will.
(UP, 26(2).02.2015)

Variante III: Düstere Gegenwart der Welt

In der dritten Variante äußert sich der Topos in der Darstellung der *Hilflosigkeit* und *Krise der internationalen Institutionen* (248, 249), der instabilen und im Falle der Annexion der Krim offensichtlich dysfunktionalen internationalen Sicherheits- und Rechtsordnung, woraus potentiell Risiken globaler Tragweite erwachsen können (247, 250).

(247) Jetzt können wir mit Sicherheit feststellen, dass die *internationale Sicherheitsarchitektur* ziemlich *ruiniert ist*. Die Verletzung der Bestimmungen des Budapester Memorandums, die Annexion der Krim und der offene Einmarsch russischer Truppen in das Gebiet eines souveränen Staates sind der direkte Beweis dafür, dass das Völkerrecht nicht funktioniert.
(UP, 02.09.2014)

(248) Die *UNO* hat ihre völlige *Hilflosigkeit* demonstriert, als ein ständiges Mitglied des UN-Sicherheitsrats entgegen ihrer Charta und dem Willen der überwältigenden Mehrheit der internationalen Gemeinschaft eine Aggression gegen ein Land durchführte, das weder über Atomwaffen noch über andere Mittel der Abschreckung verfügte.
(ZN, 29.11.2014)

(249) Im außenpolitischen Bereich gibt es eine gewisse *Krise der internationalen Institutionen* und auch einen Mangel an Vertrauen. Diese Umstände haben unsere Fähigkeit, dringende und wirksame völkerrechtliche Maßnahmen zum Schutz unserer territorialen Integrität und staatlichen Souveränität während des gesamten Krieges zu ergreifen, ernsthaft erschwert - und das trotz unserer sehr professionellen Arbeit auf dem Gebiet der internationalen Beziehungen.
(ZN, 21(4).02.2015)

(250) Leider haben die Annexion der Krim und der unerklärte Krieg gegen die Ukraine trotz der ermutigenden Errungenschaften in der Welt nach 1991 die Grundsätze des Westfälischen Systems, alle früheren Bemühungen um die Bildung eines multipolaren Weltmodells vernichtet. Diese Ereignisse haben das gesamte, von vielen Generationen von Politikern, Diplomaten und Juristen entwickelte Vertragssystem zerstört. Atomwaffen, eingebettet in Militärdoktrinen, werden nicht mehr als Abschreckung wahrgenommen. Gleichzeitig hat sich ein äußerst gefährliches Phänomen der Missachtung der staatlichen Souveränität manifestiert. Wenn dem nicht rechtzeitig und entschlossen Einhalt geboten wird, wird der Konsens, auf

dem die zu Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts so ungeschützten zivilisatorischen Werte beruhen, zerstört werden.
(ZN, 28(2).02.2015)

6.3.3.1.2 Topos der düsteren Zukunft

Eng mit dem Topos der düsteren Gegenwart ist der Topos der düsteren Zukunftsprognosen verbunden, der durch Verweise auf negative Folgen und/oder Gefahren des Konflikts in der Ostukraine ein Bedrohungsszenario konstruiert und Zukunftsängste hervorruft. Im Folgenden wird etwas näher auf die drei Varianten der sprachlichen Realisierung dieses Topos eingegangen: in Bezug auf die Ukraine, auf Russland sowie auf die internationale Ordnung insgesamt.

Variante I: Düstere Zukunft der Ukraine

Die meisten Topoi beziehen sich auf eine düstere Zukunft der Ukraine, indem vor allem die hohen Risiken einer weiteren Eskalation der militärischen Konfrontation und ihrer möglichen Ausweitung auf weitere Landesteile dargestellt werden.

(251) Experten bezweifeln, dass der Osten bereit ist, seinen Status friedlich zu ändern, wie es bei der ARK der Fall war: Viele Bewohner wollen nicht in die Russische Föderation gehen, und die Ukraine wird ihre Position nicht so einfach aufgeben. [...] „Es wird nicht wie auf der Krim sein - es könnte zu einem Krieg kommen“, behauptete Politologe Wolodymyr Fesenko.
(Segodnya, 10(3).04.2014)

(252) Und eine feste Einschätzung besagt, dass wir uns auf eine langwierige Kampagne einstellen sollten, die über die Anti-Terror-Operation hinausgeht. Den ukrainischen Truppen im Donbass stehen monatelange Kämpfe bevor.
(ZN, 07(4).06.2014)

(253) Wenn ich die politischen und gesellschaftlichen Prozesse beobachte, sehe ich daher bereits die Aktivierung von separatistischen Tendenzen in den am meisten gefährdeten Regionen der Ukraine.
Jeder wird sofort an den weiteren Aufbau von „Neurussland“ denken und wir sollten in dieser Richtung wirklich nicht entspannt sein. Putin ist entschlossen - er wird immer wieder zu dieser Arbeit zurückkehren, die ihm am Herzen liegt - in Odessa, in Charkiw.
(UP, 22.09.2014)

(254) Wenn die Ukraine keine konstruktiven Maßnahmen ergreift, kann sie den Donbass einfach verlieren.
(Segodnya, 23.09.2014)

Zusätzlich abgesichert wird die Argumentation durch den Ländervergleichstopos, indem an die negativen Beispiele der politischen und militärischen Auseinandersetzungen in Transnistrien (255, 256) und auf dem Balkan (256) sowie an die militärische Schwäche Polens am Anfang des Zweiten Weltkrieges erinnert wird (257).

(255) Es ist schlimmer als mit *Transnistrien*, weil *Transnistrien* keine Grenze zu Russland hat. Im Donbass wollen sie nicht einmal eine Grauzone schaffen, sondern eine schwarze Zone. Eine schwarze Zone, in der die Menschen leiden werden. Und im Winter werden sie dort eine humanitäre Katastrophe auslösen. Wir werden technisch nicht einmal in der Lage sein, Gas zu liefern. Denn Russland hat uns den Nachschub abgeschnitten. Das heißt, sie wollen Donec'k und Luhans'k erfrieren lassen.
(Segodnya, 23(2).10.2014)

(256) Eine Falle wie in *Transnistrien* oder auf dem *Balkan* ist uns gestellt worden. So traurig es ist, es wieder einmal zu erkennen. Russland braucht eine solche Ukraine, aber das schließt meines Erachtens das Risiko weiterer destabilisierender Aktionen auch im politischen und rechtlichen Prozess nicht aus.
(ZN, 21(4).02.2015)

(257) Wenn ein potenzieller Aggressor (es ist klar, wer) beschließt, einen umfassenden Krieg gegen uns zu führen, werden wir gezwungen sein, innerhalb von 20 Minuten eine Kapitulationserklärung zu unterzeichnen. Wir werden zwei Warnschüsse in der Nähe des Kernkraftwerks und des Kiewer Staudamms erhalten, auch ohne unsere Grenze zu überschreiten. Und wir werden dem nichts entgegenzusetzen haben, außer einen Partisanenkrieg nach der offiziellen Kapitulation zu führen.
Als historische Analogie können wir das Beispiel *Polens* im Ersten Weltkrieg anführen, als es ein unabhängiges Land wurde und Tukhachevsky und andere besiegte. 20 Jahre lang baute das Land sich wieder auf und lebte mit einigen Plänen für eine bessere Zukunft. Doch zu Beginn des Zweiten Weltkriegs wurde es innerhalb von zwei Wochen erobert. Denn die Kavallerie war keine Lösung mehr, sondern die Panzer, die es im Ersten Weltkrieg nicht gab. Die Technik hat sich weiterentwickelt, aber die polnische Armee nicht.
Leider befinden wir uns in einer völlig identischen Situation.
(UP, 25.08.2014)

Ein Bedrohungsszenario wird auch durch Verweis auf potentiell negative Folgen der sich abzeichnenden Abspaltung der Gebiete Donec'k und Luhans'k für die Lage der Wirtschaft sowohl in der ganzen Ukraine (260) als auch in der Region Donbas (258, 259, 261) konstruiert. In beiden Fällen heben die Argumente auf präventives Handeln ab, was heißt: Das Richtige soll unternommen bzw. das Falsche unterlassen werden, damit das vorhergesagte Unheil nicht eintritt. Unterstützt werden die Argumente meistens durch Belege wie das Anführen hoher oder niedriger Zahlen (260, 261) oder die Berufung auf Autoritäten (258, 260, 261).

(258) Die Abtrennung des Ostens von der Ukraine ist mit einer Wirtschaftskrise verbunden. „Sie werden die Probleme bekommen, die wir hatten, als die UdSSR geteilt wurde. Die wirtschaftlichen Verbindungen werden zwischen Fabriken, Banken und Einzelhandelsketten abgebrochen. Es wird Jahre dauern, diese Verbindungen wiederherzustellen“, erklärt ICPS[92]-Analyst Alexander Zholud. Als erstes könnten die Schlüsselindustrien der Region betroffen sein, die ihre Produkte nirgendwo mehr verkaufen können.
(Segodnya, 10(3).04.2014)

(259) Experten glauben, dass die Abspaltung des Donbas von der Ukraine die Region hart treffen wird. „Sie werden, wie die Krim, ihre Produkte nicht mehr auf ausländischen Märkten verkaufen können. Aber auf der Krim ist die Produktion vernachlässigbar, und den Donbas wird es noch härter treffen“, so der politische Analyst Oleksandr Paliy gegenüber Segodnya: „Sie werden nur noch den russischen Markt zur Auswahl haben, und das ist eine Katastrophe, denn die Wirtschaft der Region wird nicht konkurrenzfähig sein und nicht genügend Aufträge erhalten, um zu überleben.“
(Segodnya, 13(2).05.2014)

(260) Laut dem Präsidenten des Ukrainischen Analytischen Zentrums, Oleksandr Okhrymenko, verliert die Ukraine bei einem Verlust des Donbass bis zu einem Drittel ihres Wirtschaftspotenzials (etwa 100 Milliarden Griwna).
(Segodnya, 17.05.2014)

(261) Was den Donbas betrifft, so wird er, selbst wenn er Teil der Russischen Föderation wird und mit seinen Problemen nicht allein gelassen wird, auf jeden Fall mit massenhaften Grubenschließungen konfrontiert sein (wie in der benachbarten russischen Region Rostow), da es keinen Sinn hat, die teure Kohle aus dem Donezbecken zu fördern, wenn es ein Überangebot an billiger Kohle aus dem Kuznetsker Kohlebecken gibt. Experten befürchten, dass die Arbeitslosigkeit unter den Bergleuten beginnen wird und die Lebensmittelpreise steigen werden, da sie in Russland höher sind als in der Ukraine. Und die Stahlwerke werden wegen Wassermangels (für die Verhüttung einer Tonne Stahl werden 20-30 Kubikmeter Wasser benötigt) stillgelegt, da die Wasserzufuhr vom Dnipro über den Sewerskij-Donez-Kanal unterbrochen wird.
(Segodnya, 17.05.2014)

<u>Variante II: Düstere Zukunft Russlands</u>

Beschreibungen der *innenpolitisch negativen* bzw. *schwerwiegenden Folgen* (262, 264) der russischen Aggression gegen die Ukraine verfolgen anscheinend das Ziel, in den schwierigen Zeiten des ungleichen Kampfes ‚David gegen Goliath' der Ukraine Hoffnung zu geben, denn ‚das Gute besiegt letztendlich immer das Böse'. Die Behauptung, dass *das heutige Russland nicht in der Lage ist, einen Krieg gegen die zivilisierte Welt zu gewinnen* (265), wirkt handlungslegitimierend und -motivierend. Die meist allgemeinen trüben Vorhersagen werden oft durch Vergleiche mit dem Zerfall der Sowjetunion (Geschichtstopos) argumentativ

[92] ICPS – International Centre for Policy Studies, eine ukrainische NGO. Vgl. online unter [https://www.icps.com.ua/en/, zuletzt abgerufen am 04.10.2023].

unterstützt: Auch beim Zusammenbruch der Sowjetunion hätten Faktoren wie Sanktionen eine Rolle gespielt, sodass sich ähnliche Szenarien für Russland wiederholen könnten (263).

(262) Auch erfolgreiche Kriege haben für Aggressoren *innenpolitisch negative Folgen*.
(UP, 24.04.2014)

(263) Und mal sehen, wie Putin und sein korrupter Kreis die westlichen Wirtschaftssanktionen und das billige Öl überleben. Es war diese Kombination von Faktoren, die die Sowjetunion zu Fall brachte, von der Putin so nostalgisch schwärmt.
(Segodnya, 17.02.2015)

(264) Russland ist militärisch stärker als die Ukraine. Aber eine umfassende Aggression wird für Russland *schwerwiegende Folgen* haben und schneller enden als die Intervention in Afghanistan für die UdSSR. [...]
Das Risiko einer offenen militärischen Konfrontation mit der NATO und einer wirtschaftlichen Konfrontation mit der EU und den USA ist ein Krieg, in dem Putin zum Verlieren verdammt ist. Schließlich wird sowohl das militärische als auch das wirtschaftliche Potenzial des Westens im Vergleich zu Russland auf 15:1 geschätzt.
(UP, 25.02.2015)

(265) *Das heutige Russland ist*, gemessen an den ihm zur Verfügung stehenden Ressourcen, nach einem erheblichen Rückgang der Weltmarktpreise für Öl und Gas im Jahr 2014, wie Deutschland 1939-1945 *nicht in der Lage, einen Krieg gegen die zivilisierte Welt zu gewinnen*. [...]
Die Kreml-Führung wird nicht länger als bis Juli/August 2016 über die Mittel verfügen, diesen Krieg zu führen. Danach wird Russland mit den Prozessen beginnen, die in der ehemaligen Sowjetunion in den Jahren 1990-1991 stattgefunden haben.
(UP, 26.02.2015)

<u>Variante III: Düstere Zukunft der Welt</u>

Durch Benutzung der Topoi der düsteren Zukunft wird auch ein Bedrohungsszenario konstruiert, das Zukunftsängste in der ganzen Welt evozieren soll. Unterstützt werden die Argumente durch Geschichtsvergleiche, etwa in Hinblick auf die Zerschlagung der Tschechoslowakei 1938 oder den Angriff auf Polen 1939:

(266) Wenn die Ukraine dem tschechoslowakischen Weg folgt, ist nicht nur die Abspaltung weiterer Gebiete von ihr und der faktische Verlust der nationalen Souveränität zu erwarten. Es ist sehr wahrscheinlich, dass Russland, nachdem es „seinen 15. März“[93] hinter sich gebracht hat, nicht dabei stehen bleiben wird und

[93] Tatsächlich endete das Krim-Referendum nicht am 15., sondern am 16.03.2014.

„seinen 1. September“[94] will. Außerdem sind die baltischen Staaten ideal geeignet, unter den heutigen Bedingungen die Rolle Polens im Jahr 1939 zu spielen.
(ZN, 12(3).04.2014)

(267) Der Einsatz von unmenschlichen Techniken gegen die Ukrainer könnte darauf hindeuten, dass Russland eine groß angelegte Aggression gegen unser Land vorbereitet. Besorgniserregender ist jedoch die Wiederbelebung nationalsozialistischer Ideale in einer neuen Form, die nicht nur die Ukraine, sondern die gesamte zivilisierte Welt bedroht. [...]
Ist es da verwunderlich, dass der offizielle Kreml-Politologe Andranik Migranjan plötzlich begann, Hitler vor 1939 zu bewundern? In seinem Artikel in der Zeitung Iswestija nennt der Politologe Hitler einen großen Politiker, einen Kämpfer gegen Landesverräter und einen Sammler deutscher Ländereien.
(ZN, 19(3).07.2014)

6.3.3.1.3 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart

Die Topoi aus dieser Kategorie geben in den schwierigen Zeiten des ungleichen Kampfes der Ukraine gegen den überlegenen Gegner Russland Hoffnung, indem sie auf das Positive in der stattfindenden Konfliktaustragung hinweisen.

So wird auf die Einigkeit (268, 273), die *Bildung der neuen Unabhängigkeit der Ukraine* (269), *Verwirklichung der Staatlichkeit* des ukrainischen Volkes (271), den *Patriotismus* (270) in der ukrainischen Gesellschaft und die stattfindende Konstituierung der ukrainischen politischen Nation (271, 273) als eine Art ‚Hauptgewinn‘ in dem Konflikt mit Russland aufmerksam gemacht.

(268) *Ost und West sind wirklich zusammen*. Heute mehr denn je!
(UP, 11.04.2014)

(269) Wir leben in der Zeit der Geburt eines neuen Landes. Die Revolution der Würde, die Annexion der Krim und der bewaffnete Konflikt im Donbas haben die Ukraine und jeden von uns verändert.
Unsere Tage sind die Zeit der *Bildung der neuen Unabhängigkeit der Ukraine*, für die die Menschen heldenhaft sterben.
(ZN, 09.08.2014)

(270) Das Wertvollste, was unsere Armee in diesen Monaten erworben hat, ist *Patriotismus*. Soldaten und Freiwillige lassen sich erschießen, riskieren ihr Leben, leben unter schrecklichen Bedingungen, ernähren sich schlecht und nehmen einen Hungerlohn in Kauf. Das ist Patriotismus, Liebe zu ihrer Ukraine, Liebe zu ihrem Land, ihrer Heimat und ihren Verwandten. [...]
Und heute kann unsere Armee nicht gebrochen werden.

[94] Anspielung auf den deutschen Überfall auf Polen am 01.09.1939.

(UP, 13(3).08.2014)

(271) Trotz aller Handlungen Wladimir Putins gegenüber der Ukraine sind Politikwissenschaftler der Meinung, dass er es war, der unserem Volk geholfen hat, seine *Staatlichkeit zu verwirklichen und eine geeinte Nation zu werden*.
(Segodnya, 09.10.2014)

(272) Die ukrainische Nation hat jedoch die einmalige Chance, die Besonderheiten der aktuellen Situation zu nutzen, um *echte Unabhängigkeit* und *internationale Subjektivität zu erlangen.*
(ZN, 06(2).12.2014)

(273) Diese Tatsache beweist überzeugend, dass die Ukrainer trotz ihrer ethnischen, sprachlichen und kulturellen Vielfalt *zu einer Nation und Zivilgesellschaft geworden sind*.
(UP, 04.02.2015)

Als politischer Erfolg wird ebenfalls herausgestellt, dass andere Länder die Ukraine in diesem Konflikt unterstützen.

(274) Ist es nicht ein Sieg, fast die ganze Welt auf unserer Seite zu haben? Niemals zuvor in der Geschichte war die Welt gegen einen Aggressor vereint, niemals zuvor in der Geschichte war der Aggressor seinen Unterstützern zahlenmäßig so überlegen. Und obwohl wir alle so viel Einfluss wie möglich auf den Besatzer haben wollen und erwarten, wächst die Ablehnung und die Unzufriedenheit mit seinem Handeln.
(UP, 14.04.2014)

(275) Der italienische Ministerpräsident Matteo Renzi unterstützte die territoriale Integrität der Ukraine und kritisierte die russischen „humanitären Missionen“ als einen Akt gegen die gesamte internationale Gemeinschaft. In Anbetracht von Renzis Position wurde die Partei der Demokraten zur ersten und einzigen politischen Kraft im italienischen Parlament mit einer klaren pro-ukrainischen Position.
(ZN, 23(5).08.2014)

Darüber hinaus wird der Konflikt in der Ostukraine als *Chance* (277) auf Veränderung des verkrusteten politischen Systems der Ukraine und als Initialzündung für eine tiefgreifende Modernisierung der ukrainischen Wirtschaft, ja sogar als ein ukrainisches *„Wirtschaftswunder“* (276) gesehen.

(276) Im Vergleich zu Singapur zu Beginn seiner Reformen befindet sich die Ukraine in einer besseren Position und verfügt über ein viel größeres wirtschaftliches Potenzial. Die neue Regierung hat alle Chancen, einen raschen wirtschaftlichen Aufschwung einzuleiten und das Phänomen des ukrainischen *„Wirtschaftswunders“* zu schaffen.
(ZN, 26(2).04.2014)

(277) Die schwierigen Zeiten, die die Ukraine durchlebt, können als eine weitere *Chance* gesehen werden, das Land qualitativ zu verändern.
[...] Der Krieg kann im Gegenteil zur Entwicklung der Wirtschaft beitragen: Der militärisch-industrielle Komplex und Tausende der mit ihm verbündeten Unternehmen erhalten nun staatliche Aufträge. Der Staat, der sich nach den Gesetzen des Kriegsrechts richtet - ob nun das Kriegsrecht ausgerufen wird oder nicht -, kämpft mit der Korruption, damit die riesigen Geldsummen aus dem Land auf ungenannte Konten in Offshore-Zonen nicht verschwinden. Es geht um das Überleben und nicht um die Zusammenarbeit mit den Oligarchen wie in Friedenszeiten. Der heimische Markt erhält Geld, um Regierungsaufträge zu vergeben.
Das Land wirft die Maschinen an und beginnt mit der Herstellung von Produkten für die Frontlinie. Auch Hightech-Produkte.
(UP, 07.08.2014)

(278) Die Ukraine hat die *Chance*, ihr politisches System zu ändern.
(UP, 13(3).08.2014)

(279) Es ist jetzt die einzige *Chance*, die unser Volk hat. Die ukrainische Gesellschaft kann das alte System, das das Land an den Rand der Zerstörung gebracht hat, durchbrechen und sich regenerieren.
(Segodnya, 23.10.2014)

6.3.3.2 Topoi der Ursache

Mit den Datentopoi sind die Topoi der Ursache eng verbunden. Die nachstehende Übersicht zeigt, durch Nutzung welcher kontextspezifischen Topoi versucht wird zu erklären, was zum Krieg geführt hat und wer durch welches Verhalten an der Entstehung des Krieges schuld ist.

Tab. 11: Übersicht Topoi der Ursache in den ukrainischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas".

Topoi der Ursache	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der äußeren Einmischung	289
Propaganda-Topos	216
Topos vom Politik-/Politikerversagen	179
Topos der Uneinigkeit	97
Topos des Imperialismus	84
Topos der Geopolitik	77

6.3.3.2.1 Topos der äußeren Einmischung

Wie auch in der „Krim-Krise" wird die Hauptursache der Eskalation des Konflikts im Donbas in der Einmischung von Russland in erster Linie in Form eines *hybriden Krieges* (282) bzw.

einer *hybriden Kriegsführung* (281), der zunehmend offensichtlichen *direkten Aggression* (284) und *direkten Unterstützung für die Kämpfer gegen die Ukraine* (283) gesehen.

Gestützt werden diese Argumente durch Verweise auf Autoritäten (280) und auf die mehrheitliche Meinung (280).

(280) In letzter Zeit zweifelt kaum jemand daran, dass Russland in die Unruhen in der Ostukraine verwickelt ist. Der SBU[95] veröffentlichte eine Audioaufnahme eines abgehörten Telefongesprächs zwischen Mitgliedern einer russischen GRU[96]-„Sabotagegruppe" im Donbas. Auch die meisten internationalen Führer haben in ihren Erklärungen keinen Zweifel daran, dass alles, was geschieht, der Plan des Kremls ist. Auch unsere Beamten und Experten sind sich in dieser Frage einig.
(Segodnya, 16(2).04.2014)

(281) Im Frühjahr dieses Jahres sah sich die Ukraine mit einer neuen Form des Krieges konfrontiert - der *hybriden Kriegsführung*. Er wird ohne Ankündigung geführt, wobei subversive Gruppen eingesetzt werden, deren Zugehörigkeit vom Angreifer-Staat nicht anerkannt wird, und wird von einer starken Informationskampagne sowohl in der lokalen Bevölkerung als auch auf internationaler Ebene begleitet. Die wichtigsten Elemente sind der Einsatz von paramilitärischen, milizähnlichen Formationen, die Anwesenheit einer großen Zahl von Einwohnern, die mit dem Aggressorstaat sympathisieren, und der Verrat der lokalen politischen Eliten.
(ZN, 23.05.2014)

(282) Russland führte den *hybriden Krieg* gegen die Ukraine durch irreguläre Armeeformationen lokaler Separatisten, russische Sonderdienste und angeheuerte Kämpfer, die mit russischer Ausrüstung ausgestattet waren und seit dem 24. September 2014 war es die reguläre russische Armee, die mit schwerem militärischem Gerät ausgestattet war.
(UP, 05(2).09.2014)

(283) „Ohne die *direkte Unterstützung Russlands für die Kämpfer gegen die Ukraine* im Donbas wäre dieser Konflikt schon längst erschöpft", so Konstantin Grischtschenko, Ex-Chef des ukrainischen Außenministeriums.
(Segodnya, 24.11.2014)

(284) Nachdem es ihm nicht gelungen war, die neue demokratische, europäische Ukraine auf dem EuroMajdan mit den Händen seiner Marionette Janukowitsch im Keim zu ersticken, begann „er" [Putin, Anm. d. Verf.] mit einer *direkten Aggression* auf dem Gebiet unseres Landes. Die Krim wurde annektiert und es begann ein blutiger Konflikt im Donbas, Putin zerstörte die Freundschaft zwischen dem ukrainischen und dem russischen Volk für Jahrzehnte.
(Segodnya, 17.02.2015)

[95] „Sicherheitsdienst der Ukraine", der ukrainische Geheimdienst.
[96] „Hauptabteilung Aufklärung", der russische Militärgeheimdienst.

Auch der durch Russland geführte Wirtschaftskrieg mittels *wirtschaftlicher und energetischer Waffen* (285) wird oft als Mittel der Destabilisierung der Ukraine genannt.

(285) Putin nutzt *wirtschaftliche und energetische Waffen* als Hauptinstrument seiner Aggression. Das Hauptziel ist es, die ukrainische Wirtschaft der Energieressourcen zu berauben. Demzufolge werden Arbeitslosigkeit, Verschärfung der sozialen Probleme in der Gesellschaft, Massenproteste herrschen. (ZN, 18(2).10.2014)

6.3.3.2.2 Propaganda-Topos

Die *wilde Propaganda* (287, 288), *Desinformation* und *„Gehirnwäsche" durch die russischen Medien* (290) werden als eine der wichtigsten Waffen des Kreml und damit als Hauptursache dafür gesehen, dass die Destabilisierung der östlichen Gebiete der Ukraine überhaupt möglich ist.

Dabei stehen laut den ukrainischen Zeitungen das geschaffene und durch russische Medien verbreitete Feindbild des *Faschismus* (289) in der Ukraine, die *‚Banderovcy'*, die *‚Bandera-Anhänger'* (286, 288), im Zentrum der russischen Propaganda.[97] Medien aus Russland und den abtrünnigen Separatistengebieten wird attestiert, mit der Gleichsetzung alles Ukrainischen mit Nationalismus oder Faschismus Teile der ukrainischen Bevölkerung erfolgreich zu beeinflussen.

[97] Stepan Bandera (1909-1959) war eine zentrale Führungsfigur der ukrainischen Nationalisten in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts. „Über keine andere Person der ukrainischen Geschichte existieren so gegensätzliche Bilder wie über Stepan Bandera. Für die einen ist er der Inbegriff der ukrainischen Kollaboration mit den Deutschen während des Zweiten Weltkriegs und der Beteiligung von Ukrainern am Holocaust. Die ‚banderovcy', die Anhänger Banderas, stehen im Zentrum des propagandistischen russischen Vorwurfs, die Ukraine werde von ‚Nazis' beherrscht und müsse ‚entnazifiziert' werden. Für andere, insbesondere in der Ukraine, ist er das Symbol des heroischen ukrainischen Unabhängigkeitskampfes. Die historische Wirklichkeit ist deutlich komplizierter. […]
Die sowjetische Propaganda der Nachkriegszeit zeichnete ein Bild aller antisowjetischen nationalukrainischen Kräfte als faschistische Kollaborateure der Deutschen. Darauf geht zurück, dass Putin und viele russische Medien den Krieg gegen die Ukraine damit begründen, dass die Ukraine von ‚Nazis' beherrscht werde. Sowjetische Publikationen verwischten die Unterschiede zwischen den verschiedenen ukrainischen Gruppierungen, die den deutschen Angriff unterstützt hatten, und verschwieg oder vernebelte den Bruch zwischen der Bandera-OUN [Organisation ukrainischer Nationalisten; Anm. d. Verf.] und den Deutschen nach den ersten Kriegswochen. Darüber hinaus zeigte sie die ukrainischen Nationalisten als vorwiegend von außen in deutschen Diensten ins Land gekommene Kräfte, die als brutale deutsche Henkersknechte das sowjetische und ukrainische Volk unterdrückt hätten und dann mit ihnen wieder aus dem Land vertrieben worden seien. Im westlichen Ausland würden sie nun ihre feindliche Tätigkeit in Diensten des amerikanischen und anderer Nachrichtendienste fortsetzen. Sie hätten keine wirkliche Unterstützung im ukrainischen Volk. Sowjetische Veröffentlichungen über den antisowjetischen ukrainischen Nationalismus hatten die klare Funktion, ein Feindbild zu zeichnen, das der Mobilisierung gegen seinen Einfluss in der sowjetischen Ukraine, der ukrainischen Diaspora und teilweise auch der weiteren internationalen Öffentlichkeit dienen sollte. Sie waren kein Beitrag zu einer wirklichen Diskussion des Problems der Zusammenarbeit von Ukrainern und anderen Einwohnern der Sowjetunion mit den Deutschen während der deutschen Okkupation und von Verbrechen der ukrainischen Nationalisten" [https://www.laender-analysen.de/ukraine-analysen/270/stepan-bandera-geschichte-erinnerung-und-propaganda/, zuletzt abgerufen am 22.02.2023].

(286) Die jüngsten Ereignisse im Südosten der Ukraine sind größtenteils durch die Ängste der lokalen Bevölkerung ausgelöst worden. Oft handelt es sich dabei um Mythen, die von Politologen geschaffen wurden, z. B. über *„Bandera-Anhänger“,* die die Ukraine überschwemmen. Ins Netz werden die Schauergeschichten gestellt, die die Situation aufheizen sollen und nichts mit der Wahrheit zu tun haben.
(Segodnya, 10(4).04.2014)

(287) Dazu kommt noch die *wilde Propaganda* der russischen Medien, die in den russischsprachigen Regionen der Ukraine traditionell eine große Verbreitung haben. Und dort sind seit zwei Monaten folgende Aussagen nicht von den Titelseiten verschwunden: russisch - gut, ukrainisch - schlecht; russisch - Patriot, ukrainisch - Bandera und Bandit; Süden und Osten der Ukraine - gut, Westen und Zentrum - schlecht.
Hier hat das Volk alles in einen Aktionsplan umgesetzt, der unter der klaren Leitung von Russland begann. Daher tauchen auch die Slogans – „Russland, hilf!“ auf.
(UP, 14(2).04.2014)

(288) Durch die *Propaganda* wurde ein künstliches Problem der Diskriminierung der russischsprachigen Bevölkerung geschaffen, die Angst vor der scheinbaren Bedrohung durch „*Banderovcy*“.
(ZN, 17.05.2014)

(289) In den letzten Monaten hat das Wort *„Faschismus“* im Donbas ein zweites Leben gefunden. Jeden Tag wird darüber gesprochen, wobei jeder Sprecher das Wort anders versteht. Nun, es ist notwendig, gesondert darüber zu sprechen, wie die Menschen es verstehen. Und sie sehen sie, diese *Faschisten*! [...] Bis jetzt ist eines klar - das Wort verursacht Angst vor allem Unverständlichen und Unbekannten.
Faschismus und Faschisten sind einer der Kernpunkte für das Fernsehen der sogenannten DNR, das auf dem ehemaligen Kanal 27 sendet. [...]
Als *Faschisten* wird meist der berüchtigte Rechte Sektor bezeichnet, der in der allgemeinen Bezeichnung *„Bandera-Anhänger“* untergeht. Sie haben auch Angst. Ein so verallgemeinerter Feind ist für die prorussisch gesinnten Bewohner des Donbas geschaffen worden. Dieser seltsame *Faschismus* ist praktisch allgegenwärtig - seine Agenten tauchen hier und da auf, erschießen Zivilisten, verüben Sabotageakte. Sie vergiften das Wasser, usw.
(Segodnya, 13(2).06.2014)

(290) Wie wir sehen, hat das Abgeschnittensein der Region von echten Informationen zu unguten Konsequenzen geführt. Die gehäufte „Informationsflut“ der russischen Fernsehsender hat die Region falsch informiert und bei einigen Einwohnern Panik ausgelöst.
[...] Es ist schade, dass die alten Prinzipien des Kalten Krieges auch im 21. Jahrhundert noch gelten. Jetzt befindet sich der Donbas in einem Informationsvakuum, was die ukrainischen Medien betrifft, und wird Opfer der *Desinformation* durch das russische Fernsehen.
Es ist klar, dass die Mehrheit der Einwohner im Osten nach der *„Gehirnwäsche“ durch die russischen Medien* negative Assoziationen hinsichtlich der neuen Regierung hegt. Außerdem glauben die Grenzbewohner an die Angriffe des Rechten Sektors und den Bau von Filtrationszentren. Nun werden diese Mythen in der Region aktiv illustriert und durch externe Werbung unterstützt.
(UP, 09.07.2014)

Ukrainische Zeitungen kritisieren die russische Propaganda nicht nur für die Nazivergleiche, mit denen die Ukraine diskreditiert werden soll, sondern werfen ihr ihrerseits Nazi-Methoden vor. Durch diese historischen Vergleiche (Geschichtstopos) mit der Propaganda im Dritten Reich und dadurch geschaffene Assoziationen von weitreichenden, tragischen Folgen für die gesamte Welt werden zusätzlich Bedrohungsängste geschaffen, die zum vorbeugenden Handeln motivieren sollen.

(291) Heute sind wir Zeuge der Wiederbelebung der Prinzipien und Mechanismen des Dritten Reiches in Russland. Die Propagandamaschine der russischen Medien hat es geschafft, in kurzer Zeit Millionen von Russen aggressiv gegen die Ukrainer aufzubringen.
(UP, 28.07.2014)

Ein weiteres Thema der Berichterstattung ist der Status der russischen Sprache in der Ukraine. Die – vermeintliche oder tatsächliche – Diskriminierung russischsprachiger Menschen in der Ukraine war von Beginn des Konflikts an ein wesentlicher Vorwurf von Seiten der Separatisten und Russlands (vgl. Kap. 6.1.2). Aus Sicht ukrainischer Medien wiederum hat diese Kontroverse eine künstliche, durch russische Propaganda erst erzeugte Natur.

(292) Niemand konnte jemals ernsthafte Argumente dafür vorbringen, dass die russische Sprache und russischsprachige Einwohner in der Ukraine in irgendeiner Weise diskriminiert wurden... Das war alles Propaganda, eine Ansicht, die auf der Sichtweise des Kreml beruhte.
(ZN, 01.11.2014)

6.3.3.2.3 Topos vom Politik-/Politikerversagen

Auch wenn der Topos der äußeren Einmischung im ukrainischen Teildiskurs als Hauptgrund für die Entstehung des Konflikts im Donbas gesehen wird, gibt der Topos vom Politik-/Politikerversagen auch der ukrainischen Politik und/oder Politikern eine gewisse Mitschuld an der Krise.

So wird die falsche Sprachpolitik sowohl der ehemaligen als auch der neuen, infolge des Majdan an die Macht gekommenen Regierung durchaus als eine mögliche Ursache des Konflikts anerkannt.[98]

[98] Siehe den Hinweis zum Sprachgesetz in Kap. 6.1.2.

(293) Wer trägt die Schuld? In erster Linie die Partei der Regionen, die viele Jahre lang, um die Wähler zu gewinnen, spekulierte und die *Sprachenfrage* aufhob, indem sie sagte, der Osten der Ukraine sei eine besondere Region, „nicht wie der Rest".
(UP, 14(2).04.2014)

(294) Warum haben die Vertreter der neuen Regierung, die nun einhellig für eine geeinte Ukraine eintreten, zuerst das *Sprachengesetz* aufgegriffen, anstatt sich gleich nach der Thronbesteigung an den Verhandlungstisch mit Russland, der EU und den USA zu setzen?
(Segodnya, 15.05.2014)

(295) Die *Sprache* der überwiegenden Mehrheit der Massenkommunikationsmittel in der Ukraine ist Russisch und sie sind auch inhaltlich weitgehend russisch. Der Osten und der Süden im Allgemeinen befanden sich zumindest bis vor kurzem in der Zone des fast vollständigen Einflusses der russischen Medien selbst. Die Regierung tat auch alles, um dafür zu sorgen, dass die ukrainische *Sprache* hier fast zum Schweigen gebracht wurde, nicht nur in den Medien, sondern auch im staatlichen Bereich.
(ZN, 07(3).06.2014)

(296) Während des Janukowitsch-Regimes hatten wir eine eher unzureichende Politik in Bezug auf die ukrainische Staatssprache. Niemand konnte jemals ernsthaft behaupten, dass die russische *Sprache* und russischsprachige Einwohner in der Ukraine in irgendeiner Weise diskriminiert wurden.
(ZN, 01.11.2014)

(297) Und der Krieg kam zu uns, auch durch die Vernachlässigung der ukrainischen *Sprachpolitik*.
(UP, 28.11.2014)

Auch die verfehlte Verteidigungspolitik der früheren Regierung unter Präsident Janukowitsch ist nach Ansicht ukrainischer Medien eine Ursache dafür, dass sich die Ukraine der aggressiven Politik Russlands nicht erfolgreich widersetzen kann.

(298) Wir haben zu wenig über *Verteidigung* nachgedacht und uns zu sehr auf die Worte von Verbündeten und Partnern verlassen.
(UP, 06.05.2014)

(299) Unter der vorherigen Regierung haben wir, anstatt unsere Macht auszubauen, die Armee ständig verkleinert und zerstört. Und das geschah angeblich nach einem Plan. Aber dieser Plan wurde in den vergangenen Jahren erstellt, als wir... in die NATO gehen wollten. In diesem Fall bräuchten wir wirklich eine kleine, mobile, gut ausgerüstete Armee. Da wir nicht eintreten, hätte man den Plan ändern und eine riesige Militärmaschinerie aufbauen müssen. Aber in der Ukraine ist das Gegenteil passiert.
(Segodnya, 20(3).05.2014)

(300) Leider hat die Ukraine 1996 die Fähigkeit verloren, eine Antwort zu geben, ohne die Mittel für eine Antwort zu schaffen. Wir haben unsere Waffen aufgegeben.[99] Wir haben aufgehört, selbst ein Subjekt zu sein, ohne Mitglied eines kollektiven Subjekts zu werden, das unsere Garantien des Nichtangriffs gewahrt hätte. Wir sind wegen der fünften Kolonne und der gescheiterten Eliten kein Mitglied der NATO geworden. Und wir haben, was wir haben.
(UP, 25.08.2014)

Darüber hinaus werden die *systematische Korruption* (301) und der dadurch nur schlecht funktionierende Staatsapparat, zu dem die Bevölkerung jedes Vertrauen verloren hat, als eine Ursache des Konflikts und mitunter gar als *„innere[r] Besatzer"* (302) dargestellt.

(301) *Systematische Korruption* vor dem Hintergrund einer chaotischen Staatsführung hat zu einem völligen Mangel an Vertrauen der Bevölkerung in jegliche Regierung geführt.
(ZN, 26(2).04.2014)

(302) Auch in unserem Land gibt es einen *„inneren Besatzer"* - dasselbe verrottete System des Staatsapparates mit „defekten Rädchen" und „chronischen Krankheiten", mit „Volksdienern", die besser leben als ihr „Herr" - das Volk, von dem wir so oft sprechen und viele Analogien und Beispiele anführen.
(UP, 30.04.2014)

(303) Und was dort [im Donbas, Anm. d. Verf.] geschah: Die lokalen Behörden waren offen mit Kriminellen und der Oligarchie verflochten. Die gesamte Wirtschaft und die natürlichen Ressourcen der Region wurden den egoistischen und gierigen Interessen der hybriden Elite untergeordnet, eigentlich der Anti-Elite, denn diese sah ihre Hauptaufgabe und ihren Lebenssinn nicht in der Entwicklung der Region, sondern in Plänen für ihre rücksichtslose Ausplünderung. [...]
Sie ist zu einer gigantischen Quelle der *Korruption* und einer Basis für die unglaubliche Bereicherung oligarchischer krimineller Gruppen geworden, zu einer Bastion der Ablehnung und des Hasses gegen alles Ukrainische.
Das Problem der unverantwortlichen, trügerischen Innenpolitik der Permissivität im Donbas, die seine falsche „Autonomie" ermöglicht, hat heute Konsequenzen.
(UP, 01(2).07.2014)

Die falsche Politik der neuen Regierung – mangelnde Kompromissbereitschaft (306, 308), der fehlende Dialog zwischen Kiew und den östlichen Regionen (304, 305), eine zögerliche und nicht eindeutige Sanktions- und Wirtschaftspolitik gegenüber Russland (307, 310) –, das alles hat nach Ansicht ukrainischer Zeitungen zu der weiteren Eskalation und den militärischen Niederlagen beigetragen.

[99] Gemeint ist die Abgabe der sowjetischen Nuklearwaffen, die auf dem Gebiet der Ukraine stationiert waren. Vgl. hierzu Fn. 84, S. 174.

(304) Auch die neue Kiewer Regierung ist nicht besser geworden. Was hat sie daran gehindert, wenigstens einmal *eine Telefonkonferenz zwischen Donezk und Kiew* abzuhalten, um den Menschen die Möglichkeit zu geben, Fragen zu stellen und angemessene Antworten zu geben? Was hat sie daran gehindert, ein politisches Manifest oder Memorandum zu verabschieden, das die von der Regierung unternommenen Schritte gegenüber dem Süden und Osten der Ukraine widerspiegelt und sich damit an die Bevölkerung wendet?
(UP, 14(2).04.2014)

(305) Warum haben wir anstelle eines *Dialogs* mit unserem Land, mit dem fast die Hälfte unserer Wirtschaft, Kultur und Religion verbunden ist, eine harte und destruktive Rhetorik gewählt, die uns zu offener Feindseligkeit geführt hat?
Warum hat sich im Februar, als die Bewohner der Industrieregionen im Osten unseres Landes bereit waren, sich an den Verhandlungstisch zu setzen, niemand von der neuen Regierung bemüht, sich die Forderungen und Probleme dieser Regionen in irgendeiner verantwortungsvollen Weise anzuhören?
(Segodnya, 15.05.2014)

(306) Auch die Regierung trägt zur Verschlechterung der Lage bei - die politische Elite hat sich als unfähig erwiesen, *Kompromisse* zu schließen und neue Formen des Dialogs zu schaffen. Sich im Rahmen der Anti-Terror-Operation ausschließlich auf gewaltsame Methoden zu verlassen, hat nicht funktioniert. Gleichzeitig hat sich die Vertrauenskrise zwischen dem Zentrum und den Regionen vertieft und das Klima der Feindseligkeit in der Gesellschaft nimmt zu.
(ZN, 17.05.2014)

(307) Diplomaten erheben in privaten Gesprächen Vorwürfe gegen die ukrainische Regierung, die zwar formal um Hilfe im Kampf gegen den Aggressor bittet, in Wirklichkeit aber weder die Bereitschaft noch den Willen zeigt, sich zu verteidigen. Sie fordert neue *Sanktionen*, hat aber noch keine verhängt. "
(ZN, 13(3).09.2014)

(308) Doch die aus dem Majdan hervorgegangene Regierung beschloss als Reaktion auf die Frühjahrsforderungen der Donbas-Autonomie eine Anti-Terror-Operation (in Wirklichkeit eine Militäroperation) zu führen, machte die Föderalisten zu Separatisten und vernichtete gleichzeitig die Wirtschaft des Donbas mit einem Artillerieschlag.
(Segodnya, 13.10.2014)

(309) Da es versäumt wurde, den Kriegszustand einzuführen, wurde kein einheitliches Zentrum für die Organisation der Landesverteidigung geschaffen, so dass kein wirksamer strategischer Plan zur Abwehr einer Aggression des äußeren Feindes entwickelt wurde.
(UP, 13.01.2015)

(310) Während dieser ganzen Zeit (bald ein Jahr!) hat die ukrainische Regierung nicht gewagt, *ernsthafte Sanktionen* zu verhängen und mit dem Westen Aktionen zu synchronisieren, um Russland durch Handel und

finanzielle Mittel zu zwingen, die Aggression zu beenden und die territoriale Integrität der Ukraine wiederherzustellen. Stattdessen wurde zwischen den regelmäßigen Appellen an die USA und die EU, ihre Sanktionen zu verschärfen, ein Abkommen nach dem anderen mit dem Aggressor geschlossen - mit dem Ziel, das Großkapital in den besetzten Gebieten und das Vermögen der ukrainischen Oligarchen in Russland selbst zu erhalten.
(ZN, 31(4).01.2015)

6.3.3.2.4 Topos der (nationalen) Uneinigkeit

Als möglicher Grund der Entstehung des Konflikts in der Ostukraine wird auch die *Uneinigkeit der Gesellschaft* (312) genannt, die durch sprachliche, kulturelle, kulturgeschichtliche und *mentale Unterschiede* (313), die es zwischen der Ost- und Westukraine gibt, begünstigt wurde. Diese auch vorher bekannten, aber latenten Unterschiede oder gar Gegensätzlichkeiten seien durch den Majdan und den folgenden Konflikt zugespitzt und unübersehbar geworden: Die Ostukraine sei stark an Russland orientiert und habe den Majdan teilweise schlicht nicht akzeptiert.

(311) Die Ukrainer im Westen sind mit den östlichen Bewohnern unseres Staates einverstanden. Aber die Ukrainer wissen das nicht und spüren es nicht.
[...] Ein Ukrainer hat Angst vor einem anderen. Das ist eine Katastrophe. Das ist eine nationale Tragödie.
(UP, 11.04.2014)

(312) Die Ukraine ist nicht in der Lage, angemessen auf äußere Übergriffe zu reagieren. Einer der Gründe dafür ist die *Uneinigkeit der Gesellschaft*, die zivile Unreife und der multidirektionale Patriotismus.
(ZN, 17.05.2014)

(313) Es ist höchste Zeit anzuerkennen, dass die Ukraine aus verschiedenen Regionen besteht, deren Bewohner aus historischen Gründen erhebliche *mentale Unterschiede* aufweisen: sie haben unterschiedliche soziale Stereotypen, sie nehmen die Vergangenheit des Landes unterschiedlich wahr. Und vor allem fehlt ihnen eine gemeinsame Vision der Zukunft des ukrainischen Staates.
(UP, 20(2).05.2014)

(314) Wegen des Krieges, der von Russland und seinen Kämpfern im Osten der Ukraine entfesselt wurde, wurde auch Kiew in eine bewaffnete Konfrontation mit einem Teil der lokalen Bevölkerung des Donbas hineingezogen. Sie haben den Majdan nicht akzeptiert und orientieren sich an Russland.
(ZN, 05(4).07.2014)

(315) Es geht um die reale mentale, energetische, politische Trennung der besetzten Gebiete der Ukraine. Deshalb verhält sich die Führung der "Republiken" so unverschämt. Die Abspaltung hat stattgefunden. Und

das war's. Egal, wie schmerzhaft und beschämend das ist. Vor allem vor denen, die dort noch mit der Ukraine im Herzen leben.
(ZN, 21(3).02.2015)

6.3.3.2.5 Imperialismus-Topos

Russische *imperiale Ambitionen* (317), das dahinterstehende ideologische Konzept der ‚Russischen Welt' („russskij mir")[100] (318, 319) und/oder das Streben Russlands, den Einfluss der ehemaligen UdSSR zurückzugewinnen (320) bzw. *seine Herrschaft in Mittel- und Mitteleuropa zu erneuern* (321) werden als Hauptmotive für die aggressive Politik Russlands gegenüber der Ukraine genannt.

(316) Russland hat wenig eigene Arbeitskräfte, zum Beispiel in Sibirien, und in der Ukraine, in den von ihm besetzten Gebieten, braucht es eindeutig keine Ukrainer - eine stabile Situation wird nur möglich sein, wenn Russen dorthin umgesiedelt werden. Daher werden die im Donbas lebenden Ukrainer höchstwahrscheinlich in die weit entfernten Regionen der Russischen Föderation zur harten Arbeit geschickt, in den Fernen Osten. „Russland braucht einfach Sklaven, wie jedes Imperium", betont der Politikwissenschaftler Oleksandr Paliy. - Dies ist Teil der *imperialen Aufgaben*: Russland hofft, dass Europa und die NATO ein Auge zudrücken, wie sie es die ganze Zeit getan haben.
(Segodnya, 16(2).04.2014)

(317) Russland will keinen Frieden, weder für Donezk noch für Luhansk. Russland benutzt Menschen und Ideologie für seine *imperialen Ambitionen*.
(Segodnya, 23(2).10.2014)

(318) Der Zweck des Krieges wird immer offensichtlicher: den Osten als Kanal der Instabilität zu nutzen, die Investitionsattraktivität der Ukraine endgültig zu zerstören, einen nachhaltigen sozialen Konflikt zu schaffen, der Wirtschaft den größtmöglichen Schaden zuzufügen und sie tiefgreifend zu destabilisieren, um die notwendigen Voraussetzungen für eine Rückkehr in den „Schoß" der *„Russischen Welt"* oder, prosaischer ausgedrückt, in die Zollunion zu schaffen.
(ZN, 08.11.2014)

(319) Hierfür gab es viele Faktoren, aber der wichtigste war wohl der Wunsch, die Ukraine im Einflussbereich der Russischen Föderation zu sehen, und das Gefühl, dass unsere zivilisatorische Entscheidung möglicherweise nicht für enge Beziehungen zu Russland spricht. Schließlich bestehen viele in der RF weiterhin darauf, dass die Ukraine Teil der *„Russischen Welt"* sein sollte.
(Segodnya, 24.11.2014)

[100] Mehr hierzu online unter [https://www.treffpunkteuropa.de/russkiy-mir-von-einer-kultureller-strategie-zu-einem-imperialistischen?lang =fr, zuletzt abgerufen am 28.03.2023].

(320) Putins Ziel ist nicht der Donbas oder gar die gesamte Ukraine. Moskaus Abgesandte, die durch die Hauptstädte der Welt reisen, machen unmissverständlich klar: Putins Russland will die gesamte Einflusssphäre der ehemaligen UdSSR zurückerobern. Und dabei geht es nicht nur um die GUS. Es ist das Baltikum, es sind die ehemaligen RGW-Länder, es ist der Balkan. Die Ukraine ist einfach die erste in der Reihe.
(ZN, 07(3).02.2015)

(321) Der Grund für diesen Krieg ist das Bestreben Russlands, *seine Herrschaft in Mittel- und Mitteleuropa zu erneuern*.
(UP, 26.02.2015)

6.3.3.2.6 Topos der Geopolitik

Auch geopolitische bzw. geostrategische Interessen der russischen Regierung bzw. des *„Kreml-Geopolitikers"* Putin (324) werden als Motiv für ihre militärische Einmischung in den Konflikt in der Ostukraine angeführt.

(322) Ein weiterer Grund für den Sondereinsatz im Osten wäre: Die Russische Föderation will durch die faktische Besetzung der östlichen Regionen der Ukraine oder durch die Föderalisierung unseres Landes zumindest eine Pufferzone zwischen ihren Grenzen und der militärischen Ausrüstung der NATO schaffen, die theoretisch in der Ukraine auftauchen könnte, glauben politische Analysten. „Das ist Russlands größte Befürchtung - dass die Raketenanlagen der Nordatlantischen Allianz direkt an den russischen Grenzen stationiert werden", erklärte der politische Analyst Wadim Karasew gegenüber Segodnya. - Auf diese Weise hat Russland die Chance, zumindest die militärischen Formationen und die Ausrüstung der NATO von der Ostukraine oder zumindest vom Donbass abzuschotten. [...]".
(Segodnya, 16(2).04.2014)

(323) Dank der Besetzung der Halbinsel kann Russland South Stream[101] durch eigenes Territorium bauen.
[...] Doch schon im ersten Monat der Besetzung wurde klar, dass die Krim ohne ukrainische Eisenbahnen, Wasser und Strom nicht leben kann. Als Putin sich an das Jahr 2004 und die Unterstützung des Südostens der Ukraine für Janukowitsch und de facto für Russland erinnerte, beschloss er eine größere Invasion. Dies ermöglichte einen Landkorridor zur Krim und zu den Industrieregionen Dnepropetrowsk, Saporoshje, Charkow, Donezk.
(UP, 13.11.2014)

(324) Der gehegte Traum dieses *„Kreml-Geopolitikers"* ist die Schaffung einer globalen antiwestlichen Koalition unter Beteiligung aller Autokraten und Diktatoren - von der Volksrepublik China bis Simbabwe -, die unzufrieden sind, dass jemand sie ihrer Meinung nach daran hindert, ihre Völker zu terrorisieren, die

[101] Damals von Russland geplante Gaspipeline, die von der russischen Schwarzmeerküste durch das Schwarze Meer nach Bulgarien führen sollte. 2014 gab Bulgarien auf Druck der EU das Projekt auf. Vgl. online unter [https://www.energie-chronik.de/141201d1.htm, zuletzt abgerufen am 04.10.2023].

Opposition brutal zu bekämpfen, und dass man sie auf Verletzungen der Menschenrechte, der Redefreiheit, der friedlichen Versammlung usw. hinweist.
Ziel ist es, den Westen, wie wir ihn kennen, zu zerstören oder zumindest die Europäische Union und die NATO als Organisationen zu vernichten, die die von Moskau gehassten Ideen und Werte verkörpern und fördern.
(ZN, 27.12.2014)

(325) Russland duldet keine Konkurrenz. Der Wunsch der Ukraine, ihre Energieversorgungsquellen zu diversifizieren, wird als Übergriff der USA auf einen Markt interpretiert, den Russland aus irgendeinem Grund als sein Eigentum betrachtet. Laut Glazyev, einem der Apologeten des Kremls, „wollen die USA das russische Gas in Europa durch ihr eigenes ersetzen, sich die Schiefergasvorkommen in der Ukraine aneignen und Russland den Markt für Kernbrennstoffe wegnehmen". Nach dieser verzerrten wettbewerbsfeindlichen Logik leistet Russland Widerstand.
(ZN, 21(2).02.2015)

Teilweise werden auch die Argumente benutzt, die auf einen *Krieg um* die *geopolitische Überlegenheit des Westens oder Russlands* (326) als Ursache des Konflikts hinweisen.

(326) In Wirklichkeit gibt es einen *Krieg um* die *geopolitische Überlegenheit des Westens oder Russlands*, in dem die Ukrainer sterben. Unser Land will Frieden und nicht den Showdown der Weltsupermächte auf seinem Territorium.
(Segodnya, 19.02.2015)

6.3.3.3 Finaltopoi

Als wünschenswertes politisches Ziel in der Diskussion um den „Donbas" wird der Frieden in der Ostukraine gesehen, aber nur unter der Voraussetzung des Erhalts der territorialen Integrität der Ukraine durch die Zurückgewinnung der Kontrolle über die Donbas-Region. Somit wird der Topos der territorialen Integrität zu dem wichtigsten politischen Ziel. Auch wenn dieser Topos fast allen Argumentationen im ukrainischen Teildiskurs zum „Donbas" zugrunde liegt, bleiben die Argumente dazu meistens implizit und werden präsumiert. Als taugliche Mittel für die Erreichung des Friedens und den Erhalt der territorialen Integrität und somit für die Bewältigung der Ukraine-Krise gelten vor allem die Militarisierung der Ukraine, die Bestrafung des Aggressors, nationale bzw. internationale Verhandlungen, die Erreichung des wirtschaftlichen Wachstums, die Transformation und die Hilfe des Westens.

Tab. 12: Übersicht Finaltopoi in den ukrainischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas".

Finaltopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der territorialen Integrität	239 (explizit)
Topos des Friedens	231 (explizit)
Topos der Militarisierung	197
Topos der Bestrafung	153
Topos der Verhandlungen	148
Topos des wirtschaftlichen Wachstums	111
Topos der Transformation	107
Topos der Hilfe	99

6.3.3.3.1 Topos der territorialen Integrität

Da der Frieden in der Ostukraine meistens nur unter der Voraussetzung des Erhalts der territorialen Integrität des Landes vorstellbar ist, gehört der Topos der territorialen Integrität, der die Zurückgewinnung der Kontrolle über die Donbas-Region als erstrebenswerten Zweck behauptet, ebenso zur Kategorie der Finaltopoi.

(327) Deshalb sollte heute der Staat der Ukraine für uns der höchste Wert sein.
(UP, 19(2).04.2014)

(328) Die Frage des Wirtschaftswachstums ist für die Ukraine heute die Frage ihrer Erhaltung als integrales Land und als unabhängiger Staat.
(ZN, 26(2).04.2014)

(329) Mit der zunehmenden Intensität und Heftigkeit der separatistischen Proteste im Osten des Landes ist es notwendig geworden, Recht und Ordnung zu gewährleisten, die nationalen Interessen sowie die Rechte und Freiheiten der Bürger zu schützen und die territoriale Integrität der Ukraine zu garantieren.
(ZN, 05.07.2014)

(330) Die Hauptaufgabe der Ukraine ist es, zu überleben, indem sie ihr Territorium und ihre Souveränität bewahrt.
(ZN, 06.09.2014)

(331) Nur der Dialog und die Suche nach einem Kompromiss können die Integrität unseres Staates bewahren und das Leben im Land normalisieren.
(Segodnya, 25(2).01.2015)

6.3.3.3.2 Topos des Friedens

Frieden in der Ostukraine ist neben dem Topos der territorialen Integrität ebenso ein zentraler wünschenswerter politischer Zustand in der Diskussion um den „Krieg im äDonbas“, der den meisten Argumentationen zugrunde liegt.

(332) Der Präsident betonte, dass die Ukraine den Konflikt im Osten ohne Waffen lösen will. „Das ukrainische Volk will keinen Krieg. Unsere Aufgabe ist es, *Frieden* zu schaffen. Der Zustrom von Panzern in das von den Separatisten eingenommene Gebiet und die Grenzüberschreitung durch russische Söldner muss gestoppt werden.“
(Segodnya, 27.06.2014)

(333) Das Hauptziel für heute ist der *Frieden*.
(Segodnya, 08.07.2014)

(334) Während unsere Behörden um den Sieg kämpfen, sollten sie sich daran erinnern, dass die Ukrainer nicht nur für die Befreiung von Territorien kämpfen. In erster Linie greifen die Menschen heute zu den Waffen, um den *Frieden* wiederherzustellen.
(ZN, 09.08.2014)

(335) Unser Ziel ist der *Frieden*. Aber ich betone: Frieden nicht um jeden Preis und nicht zu jeder Bedingung.
(ZN, 13(3).09.2014)

(336) Für den *Frieden* zu kämpfen - das ist der Kampf für den *Frieden*.
(UP, 24(2).09.2014)

(337) Unser Land verhandelt mit dem Westen, vergibt Kredite und wartet auf das Ende des Krieges. Denn die Menschen wollen *Frieden* und Ruhe.
(Segodnya, 18.11.2014)

(338) *Frieden* geht über alles.
(UP, 20.01.2015)

6.3.3.3.3 Topos der Militarisierung

Variante I: Aufrüstung

Die Verweise sowohl auf die dringende Notwendigkeit der Aufrüstung bzw. der Optimierung der Verteidigungspolitik der Ukraine als auch auf die Vorteile eines NATO-Beitritts nehmen in der Kategorie der Finaltopoi eine zentrale Stelle ein.

(339) Die Ereignisse auf der Krim und im Südosten des Landes zwingen uns dazu, ernsthaft über die Notwendigkeit nachzudenken, die Verteidigungsfähigkeit des Staates wiederherzustellen und zu stärken. Die Logik ist klar: Eine schwache Armee ist ein schwaches Land, das leicht erobert werden kann.
(Segodnya, 17(3).04.2014)

(340) Doch damit unser Land den von Russland entfesselten Krieg gewinnen kann, müssen die ukrainischen Soldaten den russischen Saboteuren und den von Russland bewaffneten Separatisten technisch überlegen sein und dürfen nicht hinter ihnen zurückbleiben.
(ZN, 23(3).05.2014)

(341) Die Ukraine braucht Waffen, um zu kämpfen. Die Arsenale der NATO verfügen über Waffen, die, wenn schon nicht das Schicksal dieses Krieges entscheiden, so doch zumindest eine weitere demonstrative Zerschlagung der Ukraine verhindern könnten.
(ZN, 23.08.2014)

Zusätzlich gestützt werden die Argumente durch Geschichts- (342) und Autoritätstopos (343).

(342) Die Weigerung, auf eine russische Aggression nach dem tschechoslowakischen Vorbild von 1938/1968 militärisch zu reagieren, wird äußerst schwerwiegende negative Folgen haben.
Die internationale Gemeinschaft wird dies als eine moralische Schwäche der Ukraine wahrnehmen, die so groß ist, dass jede externe Hilfe ihren Wert verliert.
Dies wird sich nachteilig auf die Selbsteinschätzung des ukrainischen Volkes auswirken, was sich wiederum negativ auf seinen künftigen historischen Anteil auswirken wird.
Wenn die ukrainischen Verteidigungskräfte keine ernsthafte Unterstützung aufbauen, wird es in den Augen der einfachen Russen nicht wie ein Angriffskrieg aussehen - nur wie ein Spaziergang mit „Kalaschnikow-100s“ auf der Straße von Chutir-Mykhailivskyi[102] nach Lviv, Chernivtsi und Uzhgorod.
Die Kapitulation wird bei den Menschen in der Ukraine ein tiefes Trauma auslösen. Und ein beträchtlicher Teil der patriotisch eingestellten jungen Menschen wird die Kapitulation überhaupt nicht akzeptieren. Diese Situation können Provokateure wie die Nationalradikalen ausnutzen.
(UP, 24.04.2014)

(343) Putin muss überzeugt werden, den Krieg zu beenden und sich zurückzuziehen. Diese Überzeugungsarbeit beinhaltet jedoch nicht nur Diplomatie und Sanktionen, sondern auch die Unterstützung der Ukraine bei der Beschaffung militärischer Mittel, um die neue russische Strategie zu vereiteln. Es sollen Ausbildung, militärische Beratung sowie militärische Ausrüstung und Waffen bereitgestellt werden, was in Zukunft wahrscheinlich Tausende von Menschenleben und Milliarden von Dollar retten kann", schrieb General Wesley Clark, ehemaliger General der NATO-Streitkräfte in Europa und US-Präsidentschaftskandidat von 2004, in The Guardian.
(ZN, 06.09.2014)

[102] Ort an der ukrainisch-russischen Grenze.

Bei den meisten Argumenten wird darauf hingewiesen, dass die Aufrüstung der Ukraine und die Verbesserung ihrer Verteidigungsfähigkeit nicht unbedingt zu ihrem Sieg führen, aber zumindest die ukrainische Position bei den Verhandlungen stärken sollen.

(344) Man soll eine effektive Mobilisierung und die mögliche Verhängung des Kriegszustands durchführen; die Wirtschaft des Landes umstellen und den notwendigen patriotischen Hintergrund schaffen. Dies könnte zumindest eine Stabilisierung an der Front ermöglichen und Putin eine Verhandlungsagenda aufzwingen.
(ZN, 13(3).09.2014)

(345) Ich denke, alles, was wir brauchen, sind Waffen. Ohne Waffen sind die besten Armeen der Welt nicht in der Lage, die russische Macht zu bekämpfen.
Ich weiß, dass dieser Gedanke die Europäer erschreckt, denn niemand will mehr Kriege. Aber es gibt ein absolutes Gesetz in der Politik: Der einzige Weg zum Frieden ist ein Gleichgewicht der Kräfte. Wenn es ein Missverhältnis zwischen einer mächtigen Armee und einer mutigen, aber unbewaffneten Armee gibt, dann gibt es immer wieder Krieg. Der Ukraine Waffen zu geben bedeutet also nicht, den Krieg anzuheizen, sondern Putin zu zwingen, Frieden zu schließen.
(Segodnya, 23.02.2015)

Darüber hinaus sollte die Bereitschaft der Ukraine, sich selbst zu verteidigen, mehr Respekt seitens des Westens bewirken und ihn zur aktiven Unterstützung motivieren.

(346) Die Bereitschaft der Ukraine, aktiv zu widerstehen anstelle einer willenlosen Kapitulation ihres Territoriums und ihrer Bürger, könnte den Westen zu einer aktiveren politischen und militärischen Unterstützung der Ukraine bewegen.
(ZN, 13(3).09.2014)

(347) Der wichtigste Garant für die nationale Sicherheit der Ukraine sind und bleiben jedoch ihre Streitkräfte, die über das Vertrauen der Bevölkerung und das notwendige Potenzial verfügen und in der Lage sein werden, allein oder in Zusammenarbeit mit Partnerarmeen auf jeden Aggressor angemessen zu reagieren. [...] Die Relevanz von Niccolo Machiavellis berühmtem Ausspruch „Wer eine gute Armee hat, wird auch gute Verbündete finden“ ist heute nicht verloren gegangen.
(ZN, 29.11.2014)

Eine schwache ukrainische Armee und ihre militärischen Verluste bringen die Gefahr mit sich, dass Präsident Putin im Hinblick auf die Straflosigkeit seines Handelns den Krieg ungebremst weiterführt und eine unvorhersehbare Bedrohung für die Welt darstellt.

(348) Nach Ansicht von Wadim Karasew können Erfolge und Stabilität in der Ukraine, aber auch ernsthafte Sanktionen und die Verteidigungsfähigkeit des Landes den russischen Präsidenten beeinflussen: „Unsere Erfolge können Putin zurückhalten, Misserfolge können ihm nur die Hände binden."
(Segodnya, 09.10.2014)

(349) Putin wird auf die Entscheidung der USA reagieren, die Ukraine aufzurüsten und ihre Verteidigungskapazitäten zu stärken. Der zeitliche Abstand zwischen einer solchen Entscheidung und der Ausbildung für die Bewaffnung von Streitkräften birgt Risiken und sogar Gefahren. Aber wir wissen sehr gut, wie Putin auf Schwäche reagiert. Diejenigen, die vor einer „Provokation" Putins warnen, sollten sich genau ansehen, was er getan hat, ohne provoziert worden zu sein, und daraus die entsprechenden Schlüsse ziehen.
(ZN, 14.02.2015)

Variante II: NATO-Beitritt

Auch wenn immer noch viele Stimmen gegen einen Beitritt in die NATO zu finden sind,

(350) Egal, was man über erfolgreiche Fortschritte in der NATO sagt, die Ukraine hat ihren Zeitpunkt für den Beitritt zum Bündnis verpasst. Niemand wartet dort wirklich auf uns. Das Erzwingen von Ereignissen kann zu einer weiteren Spaltung der Gesellschaft führen, was wahrscheinlich von einigen erhofft wird.
(Segodnya. 01.07.2014)

(351) Radikale Entscheidungen, die den Frieden und die Sicherheit auf dem Kontinent untergraben könnten, müssen abgelehnt werden. Es muss der Wunsch der Ukraine nach Frieden und die Bewahrung ihres blockfreien Status bekräftigt werden.
(Segodnya, 29.08.2014)

so wächst doch die Zahl der Befürworter. Zusätzlich unterstützt werden die Argumente durch Zahlentopos (352, 354), Autoritätstopos (356) und die Exklusivität der Organisation (353).

(352) Übrigens haben die Ukrainer bereits auf die Bedrohung reagiert: Anfang 2012 waren nur 19 % der Ukrainer für einen NATO-Beitritt, jetzt sind es 28 %, und die positive Dynamik hält an. Das ist der höchste Stand der Unterstützung in all den Jahren der Unabhängigkeit - es ist schade, nicht dafür zu sein.
(UP, 10(2).04.2014)

(353) NATO-Beitritt bedeutet in erster Linie Frieden. Die NATO ist die Einheit von Ländern, die sich zu gerechten Werten bekennen. Die NATO symbolisiert die demokratischen Standards, sie ist eine ordentliche Organisation in der Gesellschaft, sie ist ein attraktives Investitionsklima, Freiheit, Ruhe und Frieden. Und das ist das Einzige, was die Ukraine aus strategischer Sicht für immer vor den Übergriffen des Kremls schützen kann.
(Segodnya, 11.09.2014)

(354) Laut zahlreichen soziologischen Umfragen liegt die öffentliche Unterstützung für einen NATO-Beitritt der Ukraine heute bei 54 %. Die Anzahl der Anhänger einer NATO-Mitgliedschaft der Ukraine ist größer als die Zahl der Gegner.
(UP, 14.09.2014)

(355) Die euro-atlantische Integration, die in einer Vollmitgliedschaft in der NATO gipfeln sollte. Die Attraktivität dieser Entscheidung liegt in der Tatsache begründet, dass nur die NATO in der Lage ist, der Ukraine eine Verteidigung zu bieten, die der Schwere der direkten Bedrohungen ihrer Integrität und Souveränität angemessen ist. Die Politik der euro-atlantischen Integration birgt zusätzliche Risiken im Zusammenhang mit der Intensivierung der russischen Destabilisierungsversuche in der Ukraine, kann aber gleichzeitig unsere Position in den Verhandlungen mit der Russischen Föderation in jeder Form stärken. Der Rückzug Russlands in die geopolitischen Realitäten des 19. Jahrhunderts wird mit Sicherheit die Rolle der traditionellen Abschreckungsmechanismen, von denen die NATO nach wie vor der wirksamste ist, in der Weltpolitik stärken.
(ZN, 01(2).11.2014)

(356) Oleksandr Paliy[103] behauptet: Die NATO-Mitgliedschaft ist eine Garantie für Schutz. Aber es geht nicht um einen schnellen Beitritt. „Die NATO-Mitgliedschaft ist ein besserer Schutz als Atomwaffen, denn die Organisation besteht seit Jahrzehnten, keines ihrer Mitglieder hat sie verlassen, auf dem Territorium der Mitgliedstaaten finden keine Konflikte statt“, sagte er.
(Segodnya, 03.12.2014)

6.3.3.3.4 Topos der Bestrafung

Wie der Topos der Militarisierung wird auch der Topos der Bestrafung als wirksames politisches Mittel zur Erreichung des gewünschten politischen Ziels (Friedens) betrachtet. Dabei handelt es sich vor allem um die Forderung nach Verschärfung der *Sanktionen* (357, 359) und *die rechtliche Anerkennung von Aggressionen und anderen internationalen Verbrechen gegen die Ukraine* (358).

(357) Es ist jedoch unmöglich, keine *Sanktionen* zu verhängen, denn das Land zahlt einen unverhältnismäßig hohen Preis: In der Ukraine sterben aufgrund der aktiven Intervention Russlands jeden Tag Menschen, Häuser stürzen ein, Unternehmen werden geschlossen, und die Industrie und Infrastruktur einer ganzen Region, die früher etwa 25 % des ukrainischen BIP produzierte, wird systematisch zerstört. Unter solchen Bedingungen müssen wir etwas unternehmen. Und wie können wir härtere Sanktionen seitens der internationalen Gemeinschaft fordern, wenn die Ukraine selbst noch nicht beschlossen hat, tatsächlich sinnvolle Maßnahmen zu ergreifen? [...]

[103] Oleksandr Paliy ist ukrainischer Historiker und Politologe.

Meiner Meinung nach kann die Ukraine allein keine Sanktionen beschließen, die die Position Russlands beeinflussen könnten. Deshalb müssen unsere *Sanktionen* mit den internationalen *Sanktionen* koordiniert werden.
(ZN, 16(2).08.2014)

(358) Ein Schlüsselelement der nationalen und internationalen rechtlichen Maßnahmen gegen den Aggressor ist die *rechtliche Anerkennung von Aggressionen und anderen internationalen Verbrechen gegen die Ukraine*. Eine solche rechtliche Anerkennung wird eine unwiderlegbare Grundlage sowohl für die Verwirklichung der völkerrechtlichen Verantwortung des Aggressors (einschließlich der Entschädigung für den durch die Aggression verursachten Schaden) als auch für die individuelle strafrechtliche Verantwortung derjenigen sein, die sich der Begehung der Aggression schuldig gemacht haben.
(ZN, 14(2).02.2015)

(359) Es sollte sowohl eine diplomatische als auch eine politische Lösung geben. Doch die Russische Föderation erkennt ihre Beteiligung an dem Konflikt nicht an und setzt die Minsker Vereinbarungen nicht um: Sie ist nicht an einer gütlichen Einigung (Unterzeichnung und Umsetzung) interessiert, die den Interessen der Ukraine entsprechen würde. Unser Bericht über die Verschärfung der *Sanktionen* und die Militärhilfe für die Ukraine zielt also darauf ab, den Druck auf den Kreml zu erhöhen, damit er seine Politik ändert und doch noch auf Frieden hinarbeitet.
STEVEN PIFFER, ehemaliger US-Botschafter in der Ukraine
(Segodnya, 06.02.2015)

Zusätzlich gestützt werden die Argumente oft durch den Topos der Alternativlosigkeit.

(360) Drittens müssen wir uns darüber im Klaren sein, dass Sanktionen und Druck anfangs vielleicht nicht helfen - und dass wir sie trotzdem brauchen. Aus dem einfachen Grund, weil es zu ihnen keine Alternative gibt. Dem Bösen muss widerstanden werden, nicht weil es nachgeben wird, sondern weil es böse ist. Und je unnachgiebiger es ist, je mehr es zuschlägt, desto mehr muss ihm widerstanden werden.
(ZN, 23.08.2014)

(361) Sanktionen sind notwendig, weil weder die EU noch die USA einen Krieg mit Russland riskieren wollen. Daher bleiben Wirtschaftssanktionen die einzige Möglichkeit, die russische Aggression zu bekämpfen. Sanktionen sind ein Übel, weil sie nicht nur dem Land schaden, gegen das sie verhängt werden, sondern auch den Ländern, die sie verhängen. Dieser Schaden ist weitaus größer, als alle erwartet haben. Russland wird von einer Finanzkrise heimgesucht, die es begünstigt, die drohende Deflation in der EU Wirklichkeit werden zu lassen.
(UP, 08.01.2015)

6.3.3.3.5 Topos der Verhandlungen

Die Verhandlungen werden als Mittel zur Erreichung des oben erwähnten Zwecks des Friedens gesehen und dienen somit einer übergeordneten Intention der Bewältigung der Krise.

Variante I: Nationaler Dialog

Diese Variante des Argumentationsmusters realisiert sich in den Vorschlägen, einen *internen Dialog* bzw. *breiten öffentlichen Dialog* (365) zwischen dem Osten und Westen des Landes bzw. zwischen Kiew und den östlichen Regionen zu intensivieren.

(362) Die Krise im Südosten kann also RATIONELL nur durch politische Methoden gelöst werden, die den Bewohnern dieser Regionen Respekt entgegenbringen. Es kann notwendig sein, ihnen Autonomie zu geben oder die Wahl von Gouverneuren einzuführen. Auf jeden Fall sollte man den Status der russischen Sprache bestätigen.
(Segodnya, 10.04.2014)

(363) Es ist klar, dass heute ein *Dialog* zwischen der Regierung und dem Osten der Ukraine sehr notwendig ist. Aber es soll nicht ein *Dialog* zwischen der Regierung und Terroristen sein, sondern zwischen der Regierung und den Bergleuten und Metallurgen des Donbass. Und es wäre besser, wenn es einen *Dialog* ohne die Regierung gäbe, sondern zwischen den einfachen Bewohnern des Bezirks und der Versammlung.
(UP, 16(2).04.2014)

(364) Und der Donezker Student Nikita Protsenko sieht im Kompromiss ein Rezept für die Ruhe des Landes. „Damit Stabilität in die Ukraine kommt, müssen der Westen und der Osten einander zuhören, Kompromisse schließen, aber dazu muss man im Gegner keinen Feind sehen, sondern einen Menschen wie sich selbst. Wir sind unterschiedlich, aber wir haben alle die gleichen Rechte. Wenn sie uns keine andere Lebensweise aufzwingen, werden wir friedlich in der Ukraine leben“, sagt er.
(Segodnya, 07(3).05.2014)

(365) Die Politiker müssen begreifen, dass es heute notwendig ist, das Volk als eine politische Nation zu konsolidieren, indem man den *internen Dialog* sicherstellt. [...]
Ein Waffenstillstand und ein *breiter öffentlicher Dialog* sind wirklich der *Schlüssel zu einer Lösung*.
(ZN, 17.05.2014)

(366) Es gibt eine Pause, in der Verhandlungen noch möglich sind. Weder die USA noch Russland können das für die Ukraine tun. Es ist notwendig, innerhalb des Landes zu verhandeln. Hätte Janukowitsch den Mut gehabt, mit Majdan zu reden, als er begann, wäre es nicht zu dem jetzigen Horror gekommen. Poroschenko befindet sich heute in der gleichen Situation. Nur hat er statt des Majdan den Osten vor sich.
(Segodnya, 16.06.2014)

(367) Aber es ist eindeutig, dass sich die Ukrainer zunächst einmal untereinander einigen müssen, wie sie in dem Land namens „Ukraine“ leben wollen. Und dann ihre Nachbarn und die ganze Welt über die Bedingungen des Abkommens informieren.
(UP, 20(2).05.2014)

Variante II: Internationaler Dialog

Auch ein internationaler Dialog mithilfe internationaler Vermittlung und die Suche nach Kompromissen (369) werden als wichtige und ziemlich oft als einzige Lösung des Konflikts gesehen.

(368) Der beste Ausweg wäre eine Vereinbarung: die Entmilitarisierung des Donbas *unter der Schirmherrschaft der UNO*, ein Jahr Zeit für die friedliche Vorbereitung eines Referendums im Donbas und in der Ukraine. Wenn mehr als 50 Prozent der Bevölkerung und mehr als 50 Prozent der Gebietskörperschaften des Donbas sich abspalten wollen und dies vom ukrainischen Volk in dem Referendum unterstützt wird - dann soll es geschehen.
(ZN, 28(2).06.2014)

(369) Seiner Meinung nach besteht einer der wichtigsten *Kompromisse*, die die Ukraine eingehen kann, darin, die Rechte der Regionen zu erweitern. „Es geht um eine maximale Dezentralisierung, vielleicht sogar um eine neue territoriale Aufteilung. In der neuen Verfassung müssen wir zum Beispiel erweiterte Rechte für jede Region verankern, damit sie ihre eigene humanitäre Politik bestimmen kann. Es sollte auch klar festgelegt werden, wie viel Geld in den lokalen Haushalten verbleibt." Laut Bondarenko ist dies das Einzige, was das Ausmaß des Konflikts wirklich verändern kann: „Solche Zugeständnisse werden von Russland akzeptiert."
(Segodnya, 16.07.2014)

(370) Die Verhandlungen mit Russland sollen *unter Vermittlung der EU, der USA* und anderen mit dem einzigen Ziel intensiviert werden, stabile Bedingungen für die Beendigung des Krieges in der Ostukraine zu schaffen. Der Rest der problematischen Fragen sollte aus diesen Verhandlungen ausgeklammert werden.
(Segodnya, 29.08.2014)

Stützend wird oft der Topos der Mehrheit benutzt.

(371) Deshalb wird es Verhandlungen geben. *Alle* streben sie an. Und Poroschenko, der ein schnelles Ende des Krieges versprochen hat und nur von Frieden spricht - selbst wenn er um militärische Hilfe bittet. Putin, der hofft, die westlichen Sanktionen (für eine Verschnaufpause) zu bremsen und zuversichtlich ist, Poroschenko zu besiegen. Und der Westen, der immer behauptet hat, dass eine Lösung nur am Verhandlungstisch und nicht auf dem Schlachtfeld gefunden werden kann.
(ZN, 06.09.2014)

(372) Trotz der Eskalation sind sich *alle* darüber im Klaren, dass der Ausweg in jedem Fall in Verhandlungen und nicht in einem Krieg liegt, der nicht unbegrenzt fortgesetzt werden kann. Nun wird auf höchster Ebene die Möglichkeit einer Rückkehr zum Genfer Format - unter Beteiligung der USA - diskutiert. Im Übrigen ist die russische Regierung nicht dagegen, sich in diesem Format an den Verhandlungstisch zu setzen.
(Segodnya, 28(2).01.2015)

Variante III: Minsker Abkommen

Die Minsker Vereinbarungen vom 5. September 2014 (Minsk I) und vom 12. Februar 2015 (Minsk II) gelten einerseits *eine Chance, den Krieg zu beenden* (373),

(373) Die Minsker Vereinbarungen sind vor allem *eine Chance, den Krieg zu beenden*. [...]
Es ist klar, dass die in der belarussischen Hauptstadt erzielten Ergebnisse das Ergebnis schwieriger Kompromisse sind, die unter den gegebenen Umständen kaum zu vermeiden waren. Und die Behörden müssen den Mut haben, sie anzuerkennen und sie der Öffentlichkeit auf vernünftige Weise zu erklären.
(ZN, 14(5).02.2015)

(374) Der Sinn der Minsker Gespräche ist, dass sie zu einem Waffenstillstand führen können. Ich hoffe, dass der Kreml angesichts der schwierigen finanziellen Lage in Russland jetzt wirklich bereit ist, zu verhandeln und den Krieg zu beenden. Die Wiederaufnahme der Minsker Gespräche ist ein Kriterium für die Ukraine, der Dialog ist jetzt für alle Seiten notwendig.
(Segodnya, 18.12.2014)

werden andererseits jedoch ziemlich kritisch als mögliche Ursache zukünftiger Eskalationen wahrgenommen.

(375) Ich denke, es ist bereits jedem klar, dass die Minsker Vereinbarungen zusammen mit der Verknüpfung mit dem Oslo-Prozess nicht nur für uns inakzeptabel sind, sondern auch die Bedrohung für die territoriale Integrität unseres Staates in Zukunft erhöhen werden. Die Beteiligung der internationalen Gemeinschaft an der Lösung des Konflikts ist unerlässlich und darf nicht aufgeschoben werden. Dazu müssen die Verhandlungen jedoch auf der Grundlage allgemein anerkannter völkerrechtlicher Grundsätze geführt werden: Nichteinmischung in innere Angelegenheiten, Achtung der Souveränität der Ukraine und Wahl der internationalen Ausrichtung. Wenn diese Grundsätze eingehalten werden, ist das Genfer Format mit der Beteiligung der Ukraine, der Russischen Föderation, der Vereinigten Staaten und Europas für uns akzeptabel. [...]
Auf diese Weise haben die baltischen Staaten einmal mit Erfolg einen Dialog mit Europa geführt. Das sollte für uns ein Vorbild sein. Ich hoffe, dass wir in der Lage sein werden, die Interessen der Ukraine in diesen schwierigen Zeiten professioneller und entschlossener zu vertreten.
(ZN, 29(2).11.2014)

(376) Die Minsker Vereinbarungen sind kein zwischenstaatlicher Vertrag, der Vorrang vor nationaler Gesetzgebung hat, es ist überhaupt kein Vertrag. Und Russland hat bereits durch Peskow verkündet, dass es uns nichts schuldet, und durch massive Lieferungen schwerer Waffen am Tag der Unterzeichnung und danach - dass der nächste Waffenstillstand enden kann, ohne dass er beginnt.
(ZN, 14(3).02.2015)

6.3.3.3.6 Topos des wirtschaftlichen Wachstums

Das *Wirtschaftswachstum* (377, 382), wirtschaftliche *Stabilität* (383) und die Entwicklung der Ukraine zu einem *erfolgreichen, wirtschaftlich und sozial modernen Staat* (380) sind als politisch erwünschtes Ziel und zugleich als politisches Mittel zur Erreichung des Friedens zu sehen.

(377) Die Frage des *Wirtschaftswachstums* ist für die Ukraine heute die Frage ihres Erhalts als unteilbares Land und als unabhängiger Staat. Die Geschwindigkeit des wirtschaftlichen Aufschwungs ist entscheidend. Sie entscheidet darüber, ob wir und unsere Kinder freie Bürger in unserem eigenen starken demokratischen Land sein werden oder ob uns der Status von Bewohnern einer Kolonie eines Nachbarstaates auferlegt wird - einer totalitären Struktur mit einer unhaltbaren Rohstoffwirtschaft.
(ZN, 26(2).04.2014)

(378) Die Ukrainer im Osten und im Westen haben eine gemeinsame Basis: den Wunsch, in einem *wirtschaftlich entwickelten Land* ohne Korruption zu leben.
(UP, 20(2).05.2014)

(379) Diese beiden Aufgaben sind insofern organisch miteinander verbunden, als der beste Weg, das Problem des Separatismus ein für alle Mal zu lösen, darin besteht, die Ukraine *erfolgreich* und für die Menschen attraktiver zu machen als ihre Nachbarn.
(ZN, 31.05.2014)

(380) Dies wäre eine asymmetrische und unserer Meinung nach die einzig mögliche Antwort auf die russische Aggression - die Ukraine zu einem Modell eines *erfolgreichen, wirtschaftlich und sozial modernen Staates* zu machen.
(UP, 28(3).07.2014)

(381) Die Ukraine kann Putin jedoch unter zwei Bedingungen besiegen: Erstens muss sie Reformen des sozialen und wirtschaftlichen Lebens durchführen und die Veruntreuung von Geldern unter der Schirmherrschaft der ATO stoppen, was das ukrainische Volk auf ein einziges Ziel vereinen sollte - den Aufbau eines gerechten und *erfolgreichen Landes*, für das es sich zu kämpfen lohnt.
(UP, 28.08.2014)

(382) *Wirtschaftswachstum*, soziale Stabilität und die Sicherheit des Lebens aller Bürger sind die Komponenten einer nachhaltigen Entwicklung unseres Staates.
(Segodnya, 29.08.2014)

(383) Nach Ansicht von Wadim Karasew kann der russische Präsident durch Erfolg und *Stabilität* in der Ukraine, aber auch durch ernsthafte Sanktionen und Verteidigungsfähigkeit des Landes beeinflusst werden: „Unsere Erfolge können Putin zurückhalten, Misserfolge werden ihm nur die Hände binden."
(Segodnya, 09.10.2014)

6.3.3.3.7 Topos der Transformation

Variante I: Systemtransformation

Bezüglich der politischen Transformation der Ukraine herrscht im ukrainischen Teildiskurs keine Einigkeit. Auch wenn sich Argumente finden, die eine mögliche Lösung des Konflikts in der *Föderalisierung* (385) des Landes sehen,

(384) Der Unterschied zwischen dem Westen und dem Osten der Ukraine liegt nicht nur in der Sprache und Mentalität, sondern auch in bestimmten Merkmalen des Lebensstils und der Art der Wirtschaft. Das heißt, de facto ist unser Land in einigen wichtigen Aspekten *föderal*.
Wird die Anerkennung dieser Tatsache auf Verfassungsebene das Risiko eines Zusammenbruchs der Ukraine erhöhen? Das wird davon abhängen, wie dies in der Verfassung verankert und umgesetzt wird. Es ist jedoch unwahrscheinlich, dass die Gefahr größer sein wird als das, was derzeit im Donbas geschieht.
(UP, 24.04.2014)

(385) Meiner Meinung nach ist am *Föderalismus* nichts auszusetzen. Viele erfolgreiche Staaten haben ihn durchlaufen. Zum Beispiel Belgien, Deutschland. [...]
Föderalisierung? Warum eigentlich nicht? Nicht ein, nicht zwei oder drei Menschen sollen bestimmen, wie ein Land oder eine Region leben soll. Lasst die Menschen entscheiden. Und andere versuchen, es für sie zu tun.
(Segodnya, 26.04.2014)

so betonen viele andere Beiträge die Notwendigkeit nicht der Föderalisierung, sondern der *Dezentralisierung* des Landes.

(386) *Dezentralisierung* ist etwas ganz anderes. Die natürliche *Dezentralisierung* unterscheidet sich grundlegend von der „Föderalisierung". *Dezentralisierung* ist charakteristisch für die erfolgreichsten Einheitsstaaten: Dänemark, Norwegen, Schweden, Polen, die Tschechische Republik, Estland und jetzt Frankreich.
Dezentralisierung ist der Weg zur Demokratie und zur Entwicklung der ukrainischen Dörfer, Städte und Gemeinden, während Föderalisierung den Zerfall des Staates in Feudalherrschaften bedeutet, bei dem die regionale Elite weiterhin beim regionalen Haushalt schmarotzen kann, während die territorialen Gemeinschaften machtlos bleiben.
(ZN, 17(4).05.2014)

(387) In der Ukraine ist die Notwendigkeit einer *Dezentralisierung* der Macht, um sie unter die Kontrolle der Zivilgesellschaft zu bringen, längst überfällig. Die Menschen spüren das instinktiv. Wenn dies nicht sofort und entschlossen geschieht, wenn sich die aktuellen Erklärungen der Regierung zur *Dezentralisierung* als falsch erweisen, kann die derzeitige Konfrontation zwischen Volk und Regierung zu irreversiblen Folgen führen.
(ZN, 31(3).05.2014)

(388) Es soll unverzüglich der Prozess der *Dezentralisierung* der Macht eingeleitet werden, dessen erster Schritt die Ernennung der Leiter der staatlichen Regional- und Bezirksverwaltungen durch den Präsidenten ausschließlich in Absprache mit den lokalen Räten sein sollte.
(Segodnya, 29.08.2014)

(389) Die europäische pragmatische Logik der *Dezentralisierung*, der Reformen der administrativ-territorialen Struktur und der lokalen Selbstverwaltung sollte umgesetzt und gleichzeitig unsere Identität und Originalität bewahrt werden, da dies der Schlüssel zur Erhaltung unseres Staates - der Ukraine - ist.
(ZN, 21(4).02.2015)

Auch ziemlich häufig kommen Argumente gegen die Dezentralisierung und gegen die Föderalisierung vor. Dabei werden der Topos der Nutzlosigkeit (390) und der Ländervergleichstopos (391) oft zu Hilfe genommen.

(390) Brauchen die Menschen eine *Föderalisierung*? Die Föderalisierung wird für 99 % der Bevölkerung nichts ändern. Sie werden einfach ihren eigenen „Zar" und ihre eigene „Rada" haben, die sie wählen werden und die sie regieren werden. Solange sich die Menschen nicht umsehen, solange sie niemanden finden, dem sie vertrauen und den sie kontrollieren können, wird sich nichts ändern.
(UP, 14(2).04.2014)

(391) Nennen Sie mir wenigstens ein Beispiel für ein Land, das angesichts einer militärischen Konfrontation jemals eine *Dezentralisierung* vorgenommen hat. Im Gegenteil, unter solchen Umständen ist die Konzentration von Macht und Ressourcen eine unumstößliche Regel.
Die *Dezentralisierung* eines Landes in Kriegszeiten ist ein unvermeidlicher Weg zum Zerfall.
(UP, 15.09.2014)

Darüber hinaus sollen die Bekämpfung der *Korruption* und andere *echte Reformen* (393) ein *gereinigtes politisches System* (392) der Ukraine schaffen und sich positiv auf die Verteidigungsfähigkeit des Landes auswirken.

(392) Die schwierigen Zeiten, die die Ukraine derzeit durchlebt, können als eine weitere Chance gesehen werden, das Land qualitativ zu verändern. Nicht umsonst drängen Aktivisten auf ein neues Wahlgesetz, um eine moderne, effiziente und innovative Wirtschaft und ein neues, *von Korruption gereinigtes politisches System* zu schaffen.
(UP, 07.08.2014)

(393) Die Verfassung der Ukraine muss erneuert werden, zumindest um ihrer symbolischen Legitimation durch die erneuerte Nation willen, die nach dem Euro-Majdan entstanden ist und sich im Krieg mit Putin weiter formiert.

Der Ausgangspunkt für *echte Reformen* sollte eine zentralisierte Reform der Strafverfolgung und der Justiz sein. Nur so können wir damit beginnen, die *Korruption* als Grundlage all unserer inneren Probleme zu vernichten.
(ZN, 23.08.2014)

(394) Die Ukraine kann Putin jedoch unter zwei Bedingungen besiegen: Erstens muss sie *Reformen* des sozialen und wirtschaftlichen Lebens durchführen und die Veruntreuung von Geldern unter der Schirmherrschaft der ATO stoppen, was das ukrainische Volk auf ein einziges Ziel vereinen sollte - den Aufbau eines gerechten und erfolgreichen Landes, für das es sich zu kämpfen lohnt.
(UP, 28.08.2014)

(395) Eine unabdingbare Voraussetzung dafür ist die Trennung von Wirtschaft und Staat, die Entmonopolisierung, die Einführung marktwirtschaftlicher Gesetze, die Abschaffung von Steuerprüfungen, die *Lustration* der Justiz, der Strafverfolgungsbehörden, des politischen Umfelds, die Bekämpfung der *Korruption*, die Besetzung mit Fachkräften, die Durchführung fairer und transparenter Parlamentswahlen usw. Nur dann wird jeder Einwohner von Donec'k und Luhans'k, der von den russischen Medien der Gehirnwäsche unterzogen wurde, an die Ukraine glauben.
(UP, 05(2).09.2014)

(396) Eine Voraussetzung für alle Sicherheitsgarantien für die Ukraine ist echtes Vertrauen unserer Bürger und Verbündeten in uns. Deshalb ist es notwendig, die *Lustration* durchzuführen und die nachrichtendienstliche und technische Unterstützung des Staates radikal zu verbessern, um die Kreml-Agenten in der Regierung, insbesondere im Sicherheitssektor, loszuwerden.
(ZN, 29.11.2014)

Die Ausarbeitung eines Plans der strategischen Entwicklung und Modernisierung der Donbas-Region soll dazu dienen, die Sympathie der Donbas-Bevölkerung zurückzugewinnen, und sich ebenso positiv auf den Verlauf des Krieges auswirken.

(397) Für die Region [Donbas, Anm. d. Verf.] ist es von entscheidender Bedeutung, eine Nachkriegsstrategie zu definieren, die einen alternativen Entwicklungspfad aus der Krise zeigt. Die einzige Alternative zu der von Putin geplanten Verwandlung des Donbass in ein neues Transnistrien ist es, Investoren anzuziehen, die praktisch an der schnellstmöglichen Beendigung des Krieges interessiert sind, und Wege zur strukturellen Modernisierung der Region vorzuschlagen, die zu einer Angelegenheit von gemeinsamem Interesse für die wichtigsten gesellschaftlichen Gruppen werden.
(ZN, 08.11.2014)

<u>Variante II: Sprachpolitik</u>

Da die Sprachenfrage zur Zeit des Donbas-Krieges eine der zentralen Kontroversen in der Ukraine darstellt und heiß diskutiert wird, nehmen die Argumente für die Einsprachigkeit (Ukrainisch als die einzige Staatssprache)

(398) Der vollständige Wechsel zur ukrainischen Sprache ist die einzige Möglichkeit für das Volk, das Land gemeinsam zu modernisieren und die Sprachfrage zu lösen.
(UP, 16(3).04.2014)

(399) Übrigens: Bevor Nestor Shufrych und andere Abgeordnete der Partei der Regionen das Recht von „Millionen" Ukrainern auf die russische Sprache verteidigen, was sie in letzter Zeit so aktiv tun, indem sie dem offiziellen Moskau folgen, würde es ihnen nicht schaden, die Meinung dieser russischsprachigen Ukrainer selbst zu erfragen. Schließlich wünschen sich die russischsprachigen Bewohner Kiews, wie eine Studie von G. Zheleznyak und L. Masenko (Buch „The Language Situation in Kiev", K., 2001) gezeigt hat, viel mehr ukrainischsprachige Zeitungen, Bücher, Radio- und Fernsehprogramme. Diese Kiewer sind überrascht und verstehen nicht, warum es in der Ukraine so wenig davon gibt.
(ZN, 07(3).06.2014)

(400) Die ukrainische Sprache sollte im Kontext der weltweiten Praxis der Staatsbildung betrachtet werden: 1) die ukrainische Sprache als konsolidierender Faktor der Staatlichkeit, als unverzichtbares Zeichen der Identität des politischen (nicht ethnischen) Ukrainertums; 2) eine Sprache, die uns aufgrund der Tatsache vereint, dass jeder von uns sie frei und vollständig spricht; 3) eine Sprache, deren Kenntnis und Gebrauch in keiner Weise das souveräne Recht eines jeden Ukrainers einschränkt, nach Belieben und in entsprechenden Situationen eine andere Sprache zu verwenden; 4) eine Sprache, die vollständig und als erste Sprache allen weißen Ukrainern dient; 4) eine Sprache, die die erste Sprache ist, die allen Ukrainern in der Welt dient.
(ZN, 12(2).07.2014)

wie für die Zweisprachigkeit (Russisch als zweite Staats- oder Regionalsprache) einen wichtigen Platz in der Debatte um die Lösung des Konflikts ein.

(401) Russisch als zweite Staatssprache würde die Spannungen im Südosten sofort abbauen.
(Segodnya, 10.04.2014)

(402) Millionen von Menschen im Osten und Süden der Ukraine sprechen nur Russisch. Die einzige Möglichkeit, die Separatisten daran zu hindern, den bestehenden Sprachfaktor auszuspielen, besteht darin, Russisch als weitere Landessprache anzuerkennen.
Was die ukrainische Sprache betrifft, so sollte sie nicht durch irgendwelche administrativen Methoden geschützt werden - das wird nicht gelingen, so wie es auch nicht möglich war, sie mit diesen Methoden zu vernichten.
(UP, 24.04.2014)

(403) Man muss eine umfassende Entwicklung der ukrainischen Staatssprache gewährleisten. Man muss den Gemeinden erlauben, den Status des Russischen und anderer Sprachen nationaler Minderheiten als Regionalsprachen an ihren Wohnorten zu bestimmen. Es muss der freie Gebrauch und die Entwicklung der Regionalsprachen im Bereich der Gerichtsverfahren, der Kultur, der Bildung und der Erbringung von Verwaltungsdienstleistungen garantiert werden.
(Segodnya, 29.08.2014)

6.3.3.3.8 Topos der Hilfe

Der Topos der Hilfe sieht eine mögliche Lösung des Konflikts in der militärischen und finanziellen Hilfe der westlichen Staaten.

(404) Es sollte betont werden, dass nicht so sehr die Sanktionen und die Bestrafung Russlands im Allgemeinen für die Ukraine wichtig sind, sondern die mögliche Unterstützung unseres Landes bei der Abwehr einer bewaffneten Aggression.
(ZN, 26(3).04.2014)

(405) Die Realität sieht heute so aus, dass nur der Westen uns helfen kann, die Armee und die Sicherheitskräfte so schnell wie möglich mit modernen tödlichen und nicht-tödlichen Waffen auszurüsten und bei der Durchführung von Reformen zu unterstützen. Für die Ukraine ist dies eine Frage des Überlebens.
(ZN, 23(3).05.2014)

(406) Aber wenn die internationale Gemeinschaft sofort das gesamte Arsenal der wirtschaftlichen und politischen Einflussnahme auf die Russische Föderation und die bewaffnete Unterstützung der Ukraine einsetzt, um Moskaus Aggression im Donbass und auf der Krim abzuwehren, kann alles viel schneller enden.
(UP, 21.02.2015)

Dabei werden oft Vergleiche aus der Geschichte

(407) Aus den obigen Ausführungen ergibt sich die Frage nach der Möglichkeit, eine Art „Marshallplan“ für die Ukraine zu entwickeln. Ein solcher Plan wurde einst von den Vereinigten Staaten umgesetzt, um ein loyales Europa wiederherzustellen. Heute könnte ein solcher Plan durch die Unterstützung tiefgreifender Strukturreformen zu einer europäischen Investition in die Ukraine als neuen Verbündeten werden.
(ZN, 08.11.2014)

und der Topos des eigenen Nutzens als Stützung herangezogen.

(408) Indem Europa der Ukraine hilft, sich zu verteidigen, schützt sie auch sich selbst. Mehr noch: Die finanzielle Unterstützung der Ukraine wird die Stabilisierung der ukrainischen Wirtschaft erleichtern und indirekt auch der europäischen Wirtschaft einen dringend benötigten Impuls geben, indem sie Exporte und Investitionen in der Ukraine fördert. Man hofft auch, dass die Probleme Russlands und die Fortschritte

der Ukraine Präsident Wladimir Putin davon überzeugen werden, seine Versuche, die Ukraine zu destabilisieren, als hoffnungslos aufzugeben. [...]
Die Hilfe für die Ukraine sollte auch als Kostenfaktor für die Verteidigung der EU angesehen werden.
(UP, 08.01.2015)

(409) Die militärische Unterstützung des Westens, ob offiziell oder ganz inoffiziell, wird die militärische Lage nicht wesentlich beeinflussen, aber sie kann sich aus politischer Sicht als entscheidend erweisen. Sie könnte sogar für die Länder, die die Ukraine potenziell unterstützen, wichtiger sein als für die Ukraine selbst.
Das Militär der NATO und Polens sollte in der Ukraine auf der gleichen Grundlage wie das russische Militär präsent sein. Dies kann auf ganz offizielle Weise geschehen, was zweifellos die beste Lösung wäre.
(UP, 25.02.2015)

6.3.3.4 Topoi der Maxime

In der folgenden Tabelle werden die dominierenden Argumentationsmuster im ukrainischen Teildiskurs zum „Donbas" dargestellt, die an Leitbilder, Prinzipien, Normen und Werte anknüpfen. Im Rahmen von Argumentationen bilden sie einen Maßstab für die Bewertung politischen Handelns und haben somit eine besondere handlungsmotivierende Funktion.

Tab. 13: Übersicht Topoi der Maxime in den ukrainischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas".

Topoi der Maxime	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos des Friedens	240
Topos der Unabhängigkeit	185
Topos der Demokratie	164
Topos der territorialen Integrität	124
Topos der Nation	119
Topos der Freiheit	96

6.3.3.4.1 Topos des Friedens

Da die Schaffung von ‚*Frieden*' als zentrales politisches Ziel gesetzt wird, spielt der Begriff eine besonders wichtige Rolle in der Argumentation um den Konflikt im Donbas. Beim Verweisen auf die Dringlichkeit der Wiederherstellung des Friedens wird meistens auf seine Eigenschaft als Grundwert von höherer Geltung gebaut.

(410) Aber zuerst kommt der *Frieden*.
(UP, 20.01.2015)

Die Verwendung des Begriffs legitimiert und motiviert in einigen Fällen den militärischen Kampf und den Beitritt in die NATO, was den Frieden sichern könnte;

(411) Wenn unsere Regierung um den Sieg kämpft, sollte sie sich daran erinnern, dass die Ukrainer nicht nur für die Befreiung von Territorien kämpfen. In erster Linie greifen die Menschen heute zu den Waffen, um den *Frieden* wiederherzustellen. [...]
Frieden, Einigkeit und ein neuer Gesellschaftsvertrag. [...]
(ZN, 09.08.2014)

(412) Bei der NATO geht es in erster Linie um Frieden. Die NATO ist ein Zusammenschluss von Ländern, die gerechte Werte teilen. Die NATO bedeutet demokratische Standards, die richtige Organisation der Gesellschaft, ein attraktives Investitionsklima, Freiheit, Ruhe und *Frieden* der Menschen.
(Segodnya, 11.09.2014)

in den anderen versucht man durch das Verweisen auf das allgemeine Streben nach Frieden und auf die *Friedfertigkeit* der Ukrainer (413), die kriegerische Stimmung in der Gesellschaft zu beruhigen und die Menschen verhandlungsbereiter zu machen.

(413) Die Ukraine ist immer ein *friedlicher Staat* gewesen, und das ukrainische Volk ist stolz auf seine *Friedfertigkeit*. Die Menschen wollen *Frieden*, sie wollen die Hoffnung auf ein ruhiges, stabiles und sicheres Leben zurückgewinnen. Wir sind in der Lage, den Krieg hinter uns zu lassen und ein friedliches Leben in unserem Land aufzubauen. Die Menschen in der Ukraine fordern einen echten Plan für die friedliche Entwicklung des Staates und eine verantwortliche politische Kraft, die ihn umsetzt.
(Segodnya, 29.08.2014)

(414) Heute müssen wir alle zusammenarbeiten, um einen Weg zum *Frieden* zu finden, zum Wohle der Ukraine, zum Wohle unserer Kinder. Wir müssen wieder lernen, einander zuzuhören, zu diskutieren, einen Kompromiss zu finden. Wir müssen Gewalt, Zwang und Demütigung von Andersdenkenden ablehnen. Wir sind überzeugt, dass menschliches Leben, *Frieden*, Einheit und Entwicklung die höchsten Werte sind.
(Segodnya, 29.08.2014)

6.3.3.4.2 Topos der Unabhängigkeit

Der Konflikt in der Ostukraine wird generell als Kampf der Ukraine um ihre Unabhängigkeit von Russland dargestellt, die als Fortsetzung bzw. Bestätigung der am 24. August 1991 erklärten Unabhängigkeit der Ukraine von der damaligen Sowjetunion gesehen wird. Vor diesem Hintergrund nimmt der Begriff *‚Unabhängigkeit'* ebenso eine zentrale Rolle im ukrainischen Teildiskurs zum „Krieg im Donbas" ein.

(415) Wir befinden uns im Jahr der ersten echten Siege der europäischen Integration und der Entstehung einer starken Zivilgesellschaft. Unsere Tage sind die Zeit der Bildung einer neuen *Unabhängigkeit* der Ukraine, für die die Menschen heldenhaft sterben.
(ZN, 09.08.2014)

(416) Tausende von Ukrainern kämpfen jetzt für die *Unabhängigkeit*, Souveränität und die europäische Zukunft ihres Landes, Hunderte haben dafür mit ihrem Leben bezahlt. Die derzeitige Regierung hat kein Recht, das ukrainische Volk zu verraten, wie es ihre Vorgänger getan haben. Das Assoziierungsabkommen sollte unser erster großer gemeinsamer Sieg sein.
(ZN, 13(2).09.2014)

(417) Die heutige ukrainische Identität beruht darauf, sich in erster Linie als Bürger der Ukraine zu begreifen, der bereit ist, ihre *Unabhängigkeit* zu verteidigen und an ihrer Wiederbelebung mitzuwirken - wirtschaftlich, rechtlich, kulturell und militärisch.
(UP, 05.12.2014)

6.3.3.4.3 Topos der Demokratie

Die Verwendung des Begriffs *‚Demokratie‘*, *‚demokratisch‘* kommt meistens in den Argumenten vor, die das Ziel verfolgen, die Ukraine als demokratisches Land darzustellen, um somit das Wohlwollen der westlichen demokratischen Staaten zu gewinnen und diese zur Unterstützung zu motivieren.

(418) Die Ukraine ist eine Nation, die sich in der schlechtesten Zeit bewusst für *Demokratie* und Freiheit entschieden hat. Es ist ein Volk, das bereit ist, für die Freiheit zu kämpfen und zu sterben.
(ZN, 23.08.2014)

(419) Auf dem Euro-Majdan gingen die Ukrainer mit EU-Fahnen auf die Straße und starben mit ihnen. Und im Osten kämpfen ukrainische Soldaten für die *demokratischen* Werte, die europäische und amerikanische Politiker in ihren Reden so gern beschwören.
(ZN, 06(2).09.2014)

Andrerseits gelten demokratische Staaten selbst als Ideal und die Dazugehörigkeit wird als erstrebenswertes Ziel dargelegt.

(420) Die NATO symbolisiert in erster Linie Frieden. Die NATO ist die Einheit von Ländern, die sich zu gerechten Werten bekennen. Die NATO hat *demokratische Standards* sowie die richtige Organisation der Gesellschaft, sie ist ein attraktives Investitionsklima, mit Freiheit und Frieden.
(Segodnya, 11.09.2014)

(421) Gleichzeitig sollte die Ukraine alle Arten von Utopien bezüglich der „Neutralität“ und des „bündnisfreien Status“ zurückweisen und unmissverständlich erklären, dass sie nur mit solchen Ländern Bündnisbeziehungen aufbaut, die die europäischen Werte des Friedens, der Rechtsstaatlichkeit, der Menschenrechte und der *Demokratie* verkörpern.
(ZN, 29.11.2014)

6.3.3.4.4 Topos der territorialen Integrität

Da die *territoriale Integrität* bzw. der Erhalt der Ukraine als *ganzheitliches Land* (422) zentrales politisches Ziel gesehen wird, hat dieser Begriff als wichtiges Leitbild eine besondere handlungsmotivierende Funktion.

(422) Die Frage des Wirtschaftswachstums ist für die Ukraine heute die Frage ihres *Erhalts* als *ganzheitliches Land* und unabhängiger Staat.
(ZN, 26(2).04.2014)

(423) Das [Nationale, Anm. d. Verf.] Forum sollte in der Gesellschaft die Hoffnung und den Glauben an jene Kräfte wiederbeleben, die den Frieden und die *Integrität* des Landes sichern.
(ZN, 09.08.2014)

(424) Ich bin sicher, dass der Frieden und die Wiederbelebung der Ukraine sehr schnell eintreten werden. Aber nur unter den Bedingungen der *territorialen Integrität*, der Unverletzlichkeit der Grenzen und der Stärkung unserer Verteidigungsfähigkeit. Wir müssen stark und geeint sein.
(Segodnya, 16.10.2014)

(425) Nur der Dialog und die Suche nach Kompromissen können die *Integrität* unseres Staates bewahren und das Leben im Land normalisieren.
(Segodnya, 25(2).01.2015)

6.3.3.4.5 Topos der Nation

Während des Konflikts im Donbas bekommt die Frage der staatsbürgerlichen Identität eine besondere Brisanz. Der aktuelle Konflikt wird ebenso als Kampf um die ukrainische Identität wahrgenommen. Es lässt sich behaupten, dass der Krieg im Donbas die Suche nach der ukrainischen *Identität* (428) anregt und die Bildung der ukrainischen *Nation* (426) eher stärkt als schwächt.

(426) Ja, wir brauchen die Einheit des Landes wie Luft. Aber sie wird niemals durch den Verrat der *Nation*, ihrer Sprache, ihrer Kultur und ihrer geistigen Grundwerte erreicht werden.
(UP, 16(2).04.2014)

(427) Am wichtigsten ist, dass jeder bereits erkannt hat, dass es ohne ukrainische Sprache und Kultur keinen ukrainischen Patriotismus geben kann, und eine Ukraine ohne ukrainische Sprache und Kultur ist keine Ukraine mehr.
(UP, 10(2).06.2014)

(428) Es ist notwendig, die europäische pragmatische Logik der Dezentralisierung, der Reformen der administrativ-territorialen Struktur und der lokalen Selbstverwaltung umzusetzen und gleichzeitig unsere *Identität* und Besonderheit zu bewahren, denn dies ist der Schlüssel zur Erhaltung unseres Staates.
(ZN, 21(4).02.2015)

6.3.3.4.6 Topos der Freiheit

Das Hinweisen auf die Bestrebung der ukrainischen Gesellschaft nach *Freiheit*, einem Grundwert von höherer Geltung, soll der Aufmunterung in der schwierigen politischen Lage dienen und für politische Entscheidungen (wie einen NATO-Beitritt) werben.

(429) Die Ukraine ist eine Nation, die sich in der schlechtesten Zeit bewusst für Demokratie und *Freiheit* entschieden hat. Es ist ein Volk, das bereit ist, für die *Freiheit* zu kämpfen und zu sterben.
(ZN, 23.08.2014)

(430) Die NATO symbolisiert in erster Linie Frieden. Die NATO ist die Einheit von Ländern, die sich zu gerechten Werten bekennen. Die NATO hat demokratische Standards sowie die richtige Organisation der Gesellschaft, sie ist ein attraktives Investitionsklima, mit *Freiheit* und Frieden.
(Segodnya, 11.09.2014)

(431) Aber der größte Teil der ukrainischen Gesellschaft ist bereit, für sein Land zu kämpfen, für die *Freiheit* zu sterben und alles Mögliche zu tun, um den Aggressor zu besiegen.
(UP, 26.02.2015)

6.3.3.5 Zusammenfassung

Um ein Gesamtbild für die Konstruktion der Ukraine-Krise zur Zeit des „Krieges im Donbas“ zu bekommen, werden die erläuterten kontextspezifischen Topoi in die topologische Formation des Diskurses eingesetzt.

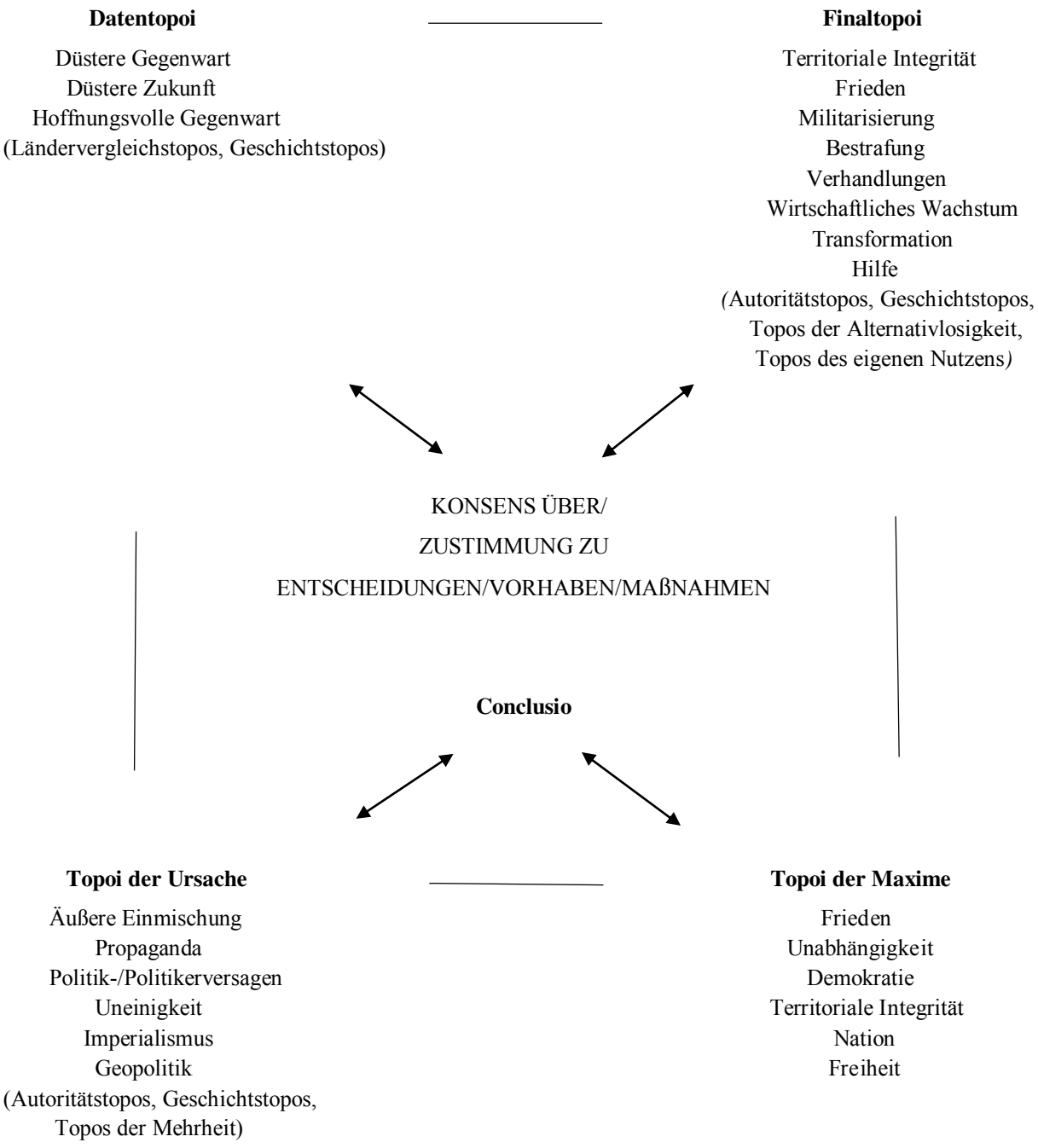


Abb. 9: Topologische Diskursformation „Krieg im Donbas“ in den ukrainischen Zeitungen.

Der Topos der düsteren Gegenwart ist neben dem darauffolgenden Topos der düsteren Zukunftsprognose das wichtigste Argumentationsmuster bei der Darstellung der Ereignisse in der Ostukraine in den ukrainischen Medien. Er realisiert sich in den folgenden Varianten: düstere Gegenwart der Ukraine, düstere Gegenwart Russlands und düstere Gegenwart der Welt.

Die düstere Gegenwart der Ukraine äußert sich vor allem in dem bewaffneten Eingreifen Russlands und der kriegerischen Auseinandersetzung im Osten des Landes, in der durch den Krieg entstandenen humanitären Katastrophe und der trüben wirtschaftlichen, sozialen und politischen Lage der Ukraine. Die schlechten Diagnosen für Russland beziehen sich vor allem auf

die ungünstige wirtschaftliche Situation des Landes infolge der Sanktionen und auf die erheblichen Ansehens- und Vertrauensverluste in der internationalen politischen Gemeinschaft. Die Schwächung des russischen Einflusses in der Ukraine, die Zerstörung der ehemals partnerschaftlichen Beziehungen, die kulturelle Entfremdung und unfreiwillige Förderung der EU-Integration der Ukraine sind die weiteren (aus Russlands Perspektive ausschließlich negativen) Folgen der russischen aggressiven Politik in der Ukraine. In der dritten Variante äußert sich der Topos in der Darstellung der instabilen und teilweise nicht mehr funktionierenden internationalen Sicherheits- und Rechtsordnung, was als Problem mit hohen Risiken für die ganze Welt gelten kann.

Eng mit dem Topos der düsteren Gegenwart ist der Topos der düsteren Zukunftsprognosen verbunden, der durch Verweise auf negative Konsequenzen und/oder Gefahren des Konflikts in der Ostukraine ein Bedrohungsszenario konstruiert und Zukunftsängste hervorruft. Er realisiert sich ebenso in drei Varianten: düstere Zukunft der Ukraine, düstere Zukunft Russlands und düstere Zukunft der Welt. Die meisten Topoi beziehen sich auf eine düstere Zukunft der Ukraine, indem vor allem die hohen Risiken einer weiteren Eskalation und einer weiteren Verschlechterung der Wirtschaftslage dargestellt werden. Die Verweise auf eine düstere Zukunft Russlands haben einen allgemeinen Charakter und werden oft durch Vergleiche mit dem Zerfall der Sowjetunion (Geschichtstopos) argumentativ unterstützt. Durch Benutzung der Topoi der düsteren Zukunft wird auch ein Bedrohungsszenario konstruiert, das Zukunftsängste in der ganzen Welt evozieren soll.

Die Topoi der hoffnungsvollen Gegenwart machen auf solch positive Aspekte des Konflikts wie die Einigkeit der ukrainischen Gesellschaft, die stattfindende Herausbildung einer ukrainischen Nation, die Unterstützung der Ukraine durch andere Länder aufmerksam. Darüber hinaus wird der Konflikt in der Ostukraine als Chance auf Veränderung des ganzen politischen Systems der Ukraine und Modernisierung der ukrainischen Wirtschaft wahrgenommen. Die meisten Datentopoi werden zusätzlich durch Länder- und Geschichtsvergleiche gestützt.

Wie auch bei der „Krim-Krise“ wird die Hauptursache der Eskalation des Konflikts in der Einmischung von Russland gesehen - in erster Linie in Form eines Hybridkrieges, Wirtschaftskrieges und einer mit dem Fortschreiten des Konflikts immer offensichtlicher werdenden militärischen Aggression. Propaganda und Informationskrieg gehören aus ukrainischer Sicht zu den Hauptwaffen der russischen Regierung und werden vorrangig dafür verantwortlich gemacht, dass die Destabilisierung der östlichen Gebiete der Ukraine überhaupt möglich ist. Auch wenn der Topos der äußeren Einmischung im ukrainischen Teildiskurs als Hauptgrund für die Entstehung des Konflikts im Donbas gesehen wird, gibt der Topos vom Politik-/Politikerversagen auch der ukrainischen Politik und/oder Politikern eine Mitschuld an der Krise. So werden die

falsche Sprachpolitik, eine unangemessene Verteidigungspolitik sowohl der ehemaligen als auch der neuen Regierung, die Korruption und ein dadurch nicht richtig funktionierender Staatsapparat als Ursache des Konflikts kritisiert. Gestützt werden die Topoi der Ursache oft durch den Autoritäts- und Geschichtstopos sowie den Topos der Mehrheit.

Ein weiterer Grund der Entstehung des Konflikts in der Ostukraine wird in der nationalen Uneinigkeit des Landes gesehen, die durch kulturelle, kulturgeschichtliche sowie mentale Unterschiede zwischen der Ost- und Westukraine begünstigt wurde. Russischer Imperialismus, das dahinterstehende ideologische Konzept der ‚Russischen Welt' („russkiy mir") und/oder das Streben Russlands, den Einfluss der ehemaligen UdSSR zurückzugewinnen, werden als Hauptmotive für die aggressive Politik Russlands gegenüber der Ukraine genannt. Auch geostrategische Interessen der russischen Regierung und etwas seltener die geopolitische Konfrontation Russlands und westlicher Staaten werden als Ursache des Konflikts ausgemacht.

Als wünschenswertes politisches Ziel in der Diskussion um den „Krieg im Donbas" erscheint naturgemäß der Frieden in der Ostukraine - aber nur unter der Voraussetzung des Erhalts der territorialen Integrität der Ukraine durch die Zurückgewinnung der Kontrolle über die Donbas-Region. Somit wird der Topos der territorialen Integrität zum wichtigsten politischen Ziel. Auch wenn dieser Topos fast allen Argumentationen im ukrainischen Teildiskurs zum „Donbas" zugrunde liegt, bleiben die Argumente dazu meistens implizit und werden präsumiert.

Als taugliche Mittel für die Erreichung des Friedens und den Erhalt der territorialen Integrität und somit für die Bewältigung der Ukraine-Krise gelten vor allem die notwendige Militarisierung des Landes mittels Aufrüstung bzw. Optimierung der Verteidigungspolitik sowie der NATO-Beitritt der Ukraine. Auch die Bestrafung des Aggressors mit Sanktionen werden neben Verhandlungen in Form des nationalen und internationalen Dialogs und Minsker Friedensabkommens als wirksame politische Mittel zur Erreichung des gewünschten politischen Ziels des Friedens und somit einer übergeordneten Intention der Bewältigung der Krise gesehen. Das Erlangen von Wohlstand und wirtschaftlicher Stabilität ist sowohl als politisch erwünschtes Ziel und gleichzeitig auch als Mittel zur Realisierung des Friedens zu betrachten. Die Systemtransformation des Landes, die Veränderung der Sprachpolitik sowie militärische und finanzielle Hilfe der westlichen Staaten sollen ebenso zur Bewältigung der Krise beitragen.

Im Rahmen der Argumentationen bilden die Topoi des Friedens, der Unabhängigkeit, der Demokratie, der territorialen Integrität, der nationalen Identität und der Freiheit einen Maßstab für die Bewertung politischen Handelns und haben somit eine besondere handlungsmotivierende Funktion.

6.3.4 Kontextspezifische Topoi in den ukrainischen Zeitungen im Überblick

In der folgenden Tabelle sind die im ukrainischen Teildiskurs der Ukraine-Krise dominanten kontexttypischen Topoi zusammengestellt.

Tab. 14: Kontextspezifische Topoi in den ukrainischen Zeitungen.

Toposkategorie	**Kontextspezifische Topoi zur Zeit des „Majdan“**	**Kontextspezifische Topoi zur Zeit der „Krim-Krise“**	**Kontextspezifische Topoi zur Zeit des „Krieges im Donbas“**
Datentopoi	1. Düstere Gegenwart 2. Düstere Zukunft 3. Hoffnungsvolle Gegenwart	1. Legitimität 2. Düstere Gegenwart 3. Düstere Zukunft 4. Hoffnungsvolle Gegenwart	1. Düstere Gegenwart 2. Düstere Zukunft 3. Hoffnungsvolle Gegenwart
Topoi der Ursache	1. Politik-/ Politikerversagen 2. Äußere Einmischung	1. Äußere Einmischung 2. Propaganda 3. Politik-/ Politikerversagen 4. Geopolitik	1. Äußere Einmischung 2. Propaganda 3. Politik-/ Politikerversagen 4. Uneinigkeit 5. Imperialismus 6. Geopolitik
Finaltopoi	1. Transformation 2. EU-Integration 3. Verhandlungen 4. Bestrafung	1. Territoriale Integrität 2. Bestrafung 3. Militarisierung 4. Transformation 5. Verhandlungen	1. Territoriale Integrität 2. Frieden 3. Militarisierung 4. Bestrafung 5. Verhandlungen 6. Wirtschaftliches Wachstum 7. Transformation 8. Hilfe
Topoi der Maxime	1. Würde 2. Europa/EU 3. Europäische Werte 4. Freiheit	1. Völkerrecht 2. Territoriale Integrität 3. Souveränität 4. Frieden 5. Freiheit	1. Frieden 2. Unabhängigkeit 3. Demokratie 4. Territoriale Integrität 5. (Ukrainische) Nation 6. Freiheit

Zunächst ist zu konstatieren, dass von den betrachteten thematischen Diskurssträngen der Diskursstrang „Krieg im Donbas“ quantitativ, d. h. bezüglich der Anzahl der Artikel, in denen Aussagen zu diesem Thema zu finden sind, am stärksten und der des „Majdan“ am schwächsten

vertreten ist. Aufgrund dieser Ungleichmäßigkeit bei der Verteilung der Artikel auf drei untersuchte Diskursstränge lassen sich beim Zusammenstellen der Ergebnisse lediglich die groben Gesetzmäßigkeiten bei der Verwendung der einzelnen Toposkategorien feststellen.

Als Erstes fällt auf, dass die ukrainischen Ereignisse innerhalb des ganzen untersuchten Zeitraums im ukrainischen Teildiskurs überwiegend mithilfe der Argumentationsmuster der düsteren Gegenwart, der düsteren Zukunft und der hoffnungsvollen Gegenwart als „Krise" dargestellt werden. Die Argumente, die explizit die Legitimität der Handlungen bewerten, gewinnen erst seit der Annexion der Krim durch Russland an Bedeutung und beziehen sich überwiegend auf die Legitimität der russischen Handlungen.

Die äußere Einmischung durch Russland und das Versagen in erster Linie ukrainischer Politiker werden in den ukrainischen Zeitungen als Ursache der Krise in allen drei Diskurssträngen gesehen. Je offensichtlicher die russische Einmischung wird, desto öfter wird die Ursache der Eskalation des Konflikts der russischen Propaganda, der Verfolgung geopolitischer und imperialistischer Ziele seitens Russland zugeschrieben. Die Entstehung des Konflikts wird aber auch auf die nationale Uneinigkeit des Landes zurückgeführt, die durch kulturelle, kulturgeschichtliche wie mentale Unterschiede zwischen der Ost- und Westukraine begünstigt wurde.

Der anfangs ziemlich bedeutsame Topos der EU-Integration verliert im Laufe der weiteren Eskalation der Krise an Bedeutung. Stattdessen treten die Ziele des Schutzes und der Bewahrung der territorialen Integrität des Landes, der Betrafung des Aggressors sowie der Aufrüstung und der Optimierung der Verteidigungspolitik in den Vordergrund. Die wirtschaftliche Lage der Ukraine, die durch den Krieg immer dramatischer wird, erklärt die zunehmende Bedeutung der Argumente, die ein erforderliches wirtschaftliches Wachstum und die dafür notwendige äußere Hilfe hervorheben.

Die Maxime der ‚Freiheit' kommt im ukrainischen Teildiskurs in allen Phasen der Krise vor. Die zur Zeit des „Majdan" besonders wichtige Maxime der Würde, deren Bedeutung vor allem durch die Bezeichnung ‚Revolution der Würde' für die Proteste und Kämpfe auf dem Majdan ihren Ausdruck findet, wird mit dem Wachstum der äußeren Gefahr und der Verletzung der territorialen Integrität der Ukraine durch die Begriffe ‚Völkerrecht', ‚territoriale Integrität' und ‚Frieden', ‚Souveränität' und ‚Unabhängigkeit' ersetzt. Hauptsächlich zur Zeit der militärischen Auseinandersetzung im Osten der Ukraine gewinnt der Topos der (ukrainischen) Nation an Gewicht, da der Krieg im Donbas im ukrainischen Teildiskurs ebenso als Kampf um die ukrainische Nation dargestellt wird.

6.4 Kontextspezifische Topoi in den russischen Medien

In diesem Kapitel wird näher betrachtet, wie die wichtigsten Argumentationsmuster im russischen Teildiskurs der Ukraine-Krise sprachlich realisiert werden. Wie auch im ukrainischen Teildiskurs werden die Ergebnisse in die drei zeitlich aufeinander folgenden Diskursstränge der „Majdan", die „Krim-Krise" und der „Krieg im Donbas" eingeteilt und es wird erläutert, mithilfe welcher Topoi die Zustimmung oder die Ablehnung für bestimmte Entscheidungen, Vorhaben und Maßnahmen hergestellt wird.

6.4.1 Der „Majdan"

6.4.1.1 Datentopoi

Dieser Kategorie wurden kontextspezifische Argumentationsmuster und die ihnen zugrundeliegenden sprachlichen Realisierungen zugeordnet, die die Proteste auf dem Majdan und die damit verbundenen Ereignisse in der Ukraine von November 2013 bis Februar 2014 thematisieren und die kommunikative Funktion haben, diese Ereignisse als Krise zu etablieren und zu begründen. Die nachstehende Übersicht veranschaulicht, welche kontextspezifischen Topoi dabei in den analysierten russischen Zeitungen vorrangig genutzt werden, um politische Handlungen in der Öffentlichkeit anschließend zu legitimieren.

Tab. 15: Übersicht Datentopoi in den russischen Zeitungen zum „Majdan".

Datentopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der düsteren Gegenwart	75
Topos der Legitimität	59
Topos der düsteren Zukunft	51

6.4.1.1.1 Topos der düsteren Gegenwart

Der Topos der düsteren Gegenwart realisiert sich im russischen Teildiskurs zur Zeit des „Majdan" in den zwei folgenden Varianten:

<u>Variante I: Düstere Gegenwart der Ukraine</u>

Die meisten Topoi thematisieren eine düstere Lage der Ukraine, indem behauptet wird, in der Ukraine finde ein *Staatsstreich* (434), eine *Revolution* (432) bzw. ein *Bürgerkrieg* (433) statt.

(432) "Die Ereignisse in der Ukraine ähneln eher einem Pogrom als einer *Revolution*", sagte Putin. (AiF, 04.12.2013)

(433) Andererseits hat die Tragödie in der Ukraine, die im Wesentlichen ein *Bürgerkrieg* ist, begonnen....
(AiF, 21.01.2014)

(434) "Am 19. Januar wurden wir in Kiew Zeuge eines neuen Versuchs eines zaghaften *Staatsstreichs*", kommentierte der Politikwissenschaftler Sergej MARKOV die Ereignisse für die AiF.
(AiF, 22.01.2014)

(435) Was in Kiew passiert ist, nennt man *Revolution*. Nur nicht mehr orange, sondern rot - 80 Tote, mehr als 1000 Verletzte ...
(RG, 25.02.2014)

Oft stützen Ländervergleiche (Ländervergleichstopos) die eine düstere Gegenwart konstruierenden Argumente.

(436) Das Land steht nicht am Rande des Zerfalls - es ist praktisch schon zusammengebrochen. Ähnlich wie zuvor in Syrien entwickelt sich die Situation rasch zu einem Bürgerkrieg.
(AiF, 29.01.2014)

Weniger verbreitet, vor allem in der kritischen Zeitung *Novaja Gazeta*, ist die Aussage, in der Ukraine finde der *Janukowitschs Krieg gegen sein eigenes Volk* (437), *Krieg zwischen den Bürgern und dem Regime* (438), eine *bürgerliche Revolution* (439), statt.

(437) Das ist kein Konflikt, keine Revolution, kein Bürgerkrieg, das ist *Janukowitschs Krieg gegen sein eigenes Volk*.
(NG, 21.02.2014)

(438) Die Zusammenstöße in Kiew sind nicht der Beginn des Bürgerkriegs in der Ukraine, sondern der Höhepunkt des *Krieges zwischen den Bürgern und dem Regime*.
(NG, 22.01.2014)

(439) Die Ukraine erlebt eine klassische *bürgerliche Revolution*, mit der Eroberung der Bastille und dem Feldzug in den Tuilerien. Sie ist bürgerlich, weil ihre Hauptantriebskraft die Bourgeoisie war. Nicht die Menge, nicht die Fanatiker, nicht die Gopota[104], nicht einmal die Nationalisten, sondern das Kleinbürgertum, das die Macht der verblüfften Brüder nicht dulden wollte.
(NG, 28(2).02.2014)

[104] „Gopota“ bzw. „gopniki“ sind abwertende russische Ausdrücke für meist kriminelle, gewaltbereite Jugendliche.

Auch die bereits düstere Wirtschaftslage der Ukraine wird oft thematisiert und darauf hingewiesen, dass die Majdan-Ereignisse die Situation noch dramatischer machen würden.

(440) Jeder zusätzliche Tag der Majdan-Streiks wirft die Wirtschaft der Ukraine zurück.
(RG, 13.12.2013)

(441) Wir sehen heute, dass sich die Ukraine in einer schwierigen Situation befindet – wirtschaftlich, sozial und politisch.
(AiF, 25.12.2013)

(442) Inzwischen ist die Ukraine völlig bankrott. Kiew muss in diesem Jahr 6 Mrd. Dollar Schulden bezahlen, 2015 9 Mrd. Dollar und 2016 18 (!) Mrd. Dollar. Das ukrainische Haushaltsdefizit beträgt 8 Mrd. Dollar und wird nur durch russisches Geld am Leben erhalten.
(AiF, 29.01.2014)

Als unausweichliche Tatsache wird eine *sich vertiefende mentale Spaltung der Ukraine in West und Ost* (445) dargestellt. Dabei wird oft der Geschichtstopos (445) beansprucht, um diese an sich umstrittene Behauptung zu stützen.

(443) "Die *Spaltung* der Ukraine ist eine vollendete Tatsache", meint auch der ukrainische Politiker Viktor MEDVEDCHUK.[105] - Die Mentalität der Menschen aus Donezk hat sich nie mit der Mentalität der Bewohner von Lemberg gedeckt und wird sich auch nie mit ihr decken..."
(AiF, 29(3).01.2014)

(444) Wenn man in Russland über die Ukraine spricht, ist eines der Axiome die Existenz von "zwei Ukrainiens", Ost/West und "die *Spaltung* zwischen ihnen". "West ist West, Ost ist Ost, sie werden sich nie treffen.
(RG, 04.02.2014)

(445) Wir sind Zeugen einer *sich vertiefenden mentalen Spaltung der Ukraine in West und Ost*", sagte Wladimir Bortko, ein Filmregisseur und Mitglied der russischen Staatsduma. In Wirklichkeit handelt es sich um eine *Spaltung* entlang der Grenze, die bereits vor 1939 bestand: Der Westen der Ukraine gehörte zum Österreichisch-ungarischen Reich, dann zum polnischen Staat. [...] Das Sowjetregime hat die heutige Ukraine aus unvereinbaren Teilen zusammengesetzt", räumt der Schriftsteller Eduard Limonow[106] ein. - Das

[105] Viktor Medwedchuk ist einer der bekanntesten pro-russischen Politiker der Ukraine. Er gilt als Vertrauter Wladimir Putins. Nach Beginn des Krieges 2022 wurde er in der Ukraine verhaftet und später im Rahmen eines Gefangenenaustauschs nach Russland ausgewiesen. Vgl. online unter [https://de.wikipedia.org/wiki/Wiktor_Medwedtschuk, zuletzt abgerufen am 04.10.2023].
[106] Eduard Limonow (1943-2020) war ein sowjetischer Dissident, Schriftsteller im Exil und später Gründer der rechtsradikalen Nationalbolschewistischen Partei Russlands. Vgl. online unter [https://de.wikipedia.org/wiki/Eduard_Weniaminowitsch_Limonow, zuletzt abgerufen am 04.10.2023].

zivilisierte Zentrum, der Süden, der Osten. Und obendrauf absolut wilde "Hochländer", der westliche Teil der Ukraine, mit seinem "Stammes"-Nationalismus. Jetzt wird dieses seltsame Gebilde - die Ukraine - auf seine Stärke geprüft. Der Staat, der so geformt wurde, wie er ist, bricht vor unseren Augen zusammen.
(AiF, 26(3).02.2014)

Als besonders bedrohlich wird die vermeintliche Radikalisierung bzw. Stärkung und Verbreitung rechtsradikaler Kräfte und deren wachsender politischer Einfluss beschrieben. Dabei wird meistens nicht zwischen den negativ konnotierten und synonym verwendeten Begriffen *‚Nationalisten‘* (446), *‚faschistische Nationalisten‘* (448), *‚Radikalen‘* (447), *‚Extremisten‘* (448) unterschieden. Durch die Aktivierung von Geschichtsbildern aus dem Zweiten Weltkrieg werden damit die Anhänger des Führers der Organisation Ukrainischer Nationalisten, Stepan Bandera, gemeint.

(446) Allerdings sind nicht alle Demonstranten auf dem Majdan "für die geschlagenen Kinder" auf die Straße gegangen. Es sind kräftige Kerle mit Masken und stilisierten Hakenkreuzen auf den Ärmeln - *Nationalisten* von der Vereinigung Svoboda.[107]
(AiF, 18(2).12.2013)

(447) Die *Radikalen* auf dem Majdan werden immer zahlreicher, und sie sind nicht schlechter bewaffnet als die Berkut - Schilde, Schlagstöcke, Molotowcocktails.
(AiF, 22.01.2014)

(448) Die europäischen Beamten wollen nicht wahrnehmen, dass sich das wahre Gesicht des Majdan in den letzten Wochen verändert hat: An die Stelle der jungen Menschen, die davon träumen, unter EU-Fahnen wie in Europa zu leben, sind *faschistische Nationalisten* unter den schwarz-roten Fahnen der UNA-UNSO[108] und *Extremisten* des Rechten Sektors getreten.
(RG, 03.02.2014)

(449) In Lemberg kam es zu Massenpogromen, an denen sich nationalistische Jugendliche beteiligten, die die Machtlosigkeit im Land ausnutzten. Banderas Erben, die Masken und Munition trugen und noch sehr jung waren, organisierten am Samstagabend ein "Feuerfest" in Lemberg. Aggressive Jugendliche zerstörten und verwüsteten alles, was sie in die Finger bekamen: Sie zündeten Autos an, plünderten Geschäfte und Kioske, versuchten, Verwaltungsgebäude in ihre Gewalt zu bringen, versuchten, Tankstellen in Brand zu setzen und blockierten Ein- und Ausgänge der Stadt.
(RG, 24(3).02.2014)

[107] „Svoboda“ (dt. „Freiheit“) ist eine rechtsradikale Partei in der Ukraine. Ihr Anführer Oleg Tyahnibok war 2014 am Maidan beteiligt.
[108] Bei UNA-UNSO (Abkürzung für: Ukrainische Nationalversammlung – Ukrainische Nationale Selbstverteidigung) handelt es sich um eine rechtsradikale Partei, die teils auch aus gewaltbereiten, bewaffneten Kräften besteht und zeitweise mit der ebenfalls rechtsnationalistischen Bewegung „Rechter Sektor“ zusammenarbeitete. Vgl. online unter [https://de.wikipedia.org/wiki/UNA-UNSO, zuletzt abgerufen am 04.10.2023].

Zur Verstärkung der Argumentation wird oft der Ländervergleichstopos genutzt.

(450) Die reine Wahrheit ist, dass - nach dem Vorbild Syriens - der Protest von *Radikalen* angeheizt wurde. *Nationalisten* aus der Westukraine durchbrachen Spezialeinheiten in der Hruschewskij-Straße und bewarfen die Ordnungskräfte mit Benzinflaschen: Aufnahmen von brennenden Polizisten gingen um die Welt. (AiF, 29.01.2014)

Variante II: Düstere Gegenwart der Welt

In seiner zweiten Variante bemängelt das Argumentationsmuster vor allem Prinzipienlosigkeit (452), Zynismus (453), die Anwendung von Doppelstandards (452) und einen moralischen Verfall des Westens im Allgemeinen (451).

(451) Kürzlich behandelte die amerikanische Polizei die Aktivisten der Occupy-Wall-Street-Bewegung nicht gerade zimperlich - mehr als 700 Aktivisten wurden hinter Gitter gebracht. Auch in Europa leiden die Behörden nicht unter übertriebenem Humanismus gegenüber ihren eigenen Demonstranten. Letztes Jahr wurden in Spanien sogar Gummigeschosse eingesetzt....
(AiF, 18.12.2013)

(452) Ist es nicht seltsam, dass Europa, das den Faschismus verurteilt, radikale ukrainische Nationalisten unterstützt und diejenigen als Kämpfer für Freiheit und Demokratie betrachtet, die vor kurzem noch offen dazu aufriefen, "Juden und Moskowiter zu verprügeln", und heute bereit sind, Kiew zu zerschlagen, um die Regierung zu stürzen?
Aber die Tatsache, dass die europäischen Eliten Menschen in der Ukraine unterstützen, die in einem revolutionären Rausch nationalistische Aufmärsche organisieren und faschistische Parolen rufen, zeigt, dass die Vertreter der europäischen Gemeinschaft keine wirklichen ideologischen Grundsätze haben. Sie sind bereit, den Teufel oder die Teufelin zu unterstützen, wenn es um den direkten Nutzen geht. Der Beweis für die *"Prinzipien"* der europäischen Eliten, ihr Festhalten an den Grundsätzen der Demokratie sind die Fakten ihrer abscheulichen Verbrechen in anderen Ländern. Und auch die Tatsache, dass sie es zu Hause nicht nur für möglich, sondern für absolut richtig halten, protestierende Studenten mit Schlagstöcken und Wasserwerfern auseinanderzutreiben. Doch wenn die ukrainischen Behörden die Gesetze und die Verfassung ihres Landes verteidigen, ertönt hysterisches Geschrei und Gejohle.
(AiF, 05(2).02.2014)

Europa - und den europäischen Werten - wird dadurch die Moralität abgesprochen, woraus meistens gefolgert wird, dass man auf seine Meinung nichts geben müsse.

(453) Wir müssen die Tatsache anerkennen, dass die europäischen Eliten aus absolut pragmatischen und in vielerlei Hinsicht *zynischen* Menschen bestehen. Trotz ihrer richtigen Worte und Erklärungen sollte man nicht an ihre guten Wünsche glauben und daher ihre Forderungen und Empfehlungen an die Ukraine nicht

berücksichtigen. Man sollte sich darüber im Klaren sein, dass die europäischen Eliten kalt und *zynisch* sind, bereit, ihre Vorteile um jeden Preis zu ergreifen. Vielleicht geht es um die veränderte Psyche von Menschen, die die gleichgeschlechtliche Ehe als menschliche Norm proklamieren?
(AiF, 05(2).02.2014)

6.4.1.1.2 Topos der Legitimität

Mit Hilfe der Argumentationsmuster dieser Kategorie wird die Legitimität der Ereignisse auf dem Majdan implizit in Frage gestellt. Dabei wird auf die Legitimität der Regierung von Janukowitsch (455) verwiesen und das Geschehen auf dem Majdan als *‚Pogrom‘* (454), *verfassungsfeindlicher Staatsstreich und eine bewaffnete Machtergreifung* (456) betrachtet.

(454) Die Ereignisse in der Ukraine ähneln nicht einer Revolution, sondern einem *Pogrom*", sagte Putin. – „Dies ist ein Versuch der Opposition, die derzeitige *legitime* Macht im Lande zu schwächen."
(Aif; 04.12.2013)

(455) Janukowitsch war ein absolut *legitimer* Präsident, ganz gleich, welchen Massenhass er damals ausgelöst hat. Dementsprechend war es *illegitim*, seine Macht zu stürzen. Die ukrainische Verfassung enthält - anders als etwa die amerikanische Verfassung - kein "Recht des Volkes auf Revolte".
(RG, 25.02.2014)

(456) Was in Kiew und in der Ukraine geschehen ist, kann nur auf eine Weise beurteilt werden: Es handelt sich um einen *verfassungsfeindlichen Staatsstreich und eine bewaffnete Machtergreifung*", sagte der Präsident.
(RG, 05.03.2014)

Zur Stützung dieser Argumente werden oft der Topos der Mehrheit (457), der Ländervergleichstopos (458), der Autoritätstopos (459) und der Geschichtstopos (460) herangezogen.

(457) 84 % der Russen halten die Ereignisse in der Ukraine für einen "versuchten gewaltsamen Staatsstreich" und nur 4 % für einen friedlichen Protest.
(AiF, 05.02.2014)

(458) Übrigens haben Syrien und die Ukraine noch eine weitere Gemeinsamkeit: Der Versuch, die rechtmäßig gewählten Behörden zu stürzen, wurde kurz vor den angesetzten Wahlen eingeleitet, als der Führungswechsel ohne Blutvergießen hätte stattfinden können.
(AiF, 26(2).02.2014)

(459) Der Direktor des Zentrums der innovativen Ausbildung und Entwicklung ist daher der Ansicht, dass die "Revolution" in der Ukraine durch eine Reihe von eklatanten Merkmalen gekennzeichnet ist. Sie ist illegal und antidemokratisch, basiert auf unverhohlener Gewalt, und Extremisten sind ein wichtiger Bestandteil

davon. Hier befindet sich der Westen auf der falschen Seite. Die "Revolution" auf dem Majdan hat eine selbsternannte Regierung hervorgebracht, die keine andere Legitimität hat als die, die ihr von westlichen Stellen und Medien zugeschrieben wird.
(RG, 25(2).03.2014)

(460) Und keine Revolution ist rechtlich legitim. In Russland haben 1917 einige Leute die Macht an sich gerissen, dann kamen andere, die radikalisierter waren. Und schließlich die Bolschewiki, die noch radikaler waren. Und das, was im Februar geplant war, hat sich als weit entfernt von dem herausgestellt, was nach dem Oktober 1917 umgesetzt wurde. Etwas Ähnliches geschieht heute in der Ukraine.
(AiF, 02.04.2014)

6.4.1.1.3 Topos der düsteren Zukunft

Der Topos der düsteren Zukunft realisiert sich in den zwei folgenden Varianten:

Variante I: Düstere Zukunft der Ukraine

Es werden beunruhigende Szenarien in Hinblick auf die wirtschaftliche und politische Lage der Ukraine konstruiert. So wird vor allem auf einen *wirtschaftlichen Zusammenbruch* (461) und *wirtschaftliche Katastrophe* (463), *ein hohes Risiko der Arbeitslosigkeit* (462), die *Zunahme von Zentralismus und Autoritarismus* (465) in der Ukraine als mögliche Folgen des Assoziierungsabkommens zwischen der Ukraine und der EU und einer EU-Integration der Ukraine hingewiesen.

(461) Abgesehen von der üppigen Präambel verspricht das Assoziierungsabkommen mit der EU Kiew also nichts anderes als *einen wirtschaftlichen Zusammenbruch*, ernste Probleme in den Beziehungen zu strategischen Partnern aus der Zollunion und einen drohenden politischen Umbruch durch die rasche Verarmung der Bevölkerung.
(AiF, 02(2).12.2013)

(462) Drittens werden die ukrainischen Unternehmen Probleme bekommen, wenn europäische Waren kommen, und es besteht *ein hohes Risiko der Arbeitslosigkeit*.
(AiF, 11.12.2013)

(463) „Der EU-Beitritt wird zu *einer wirtschaftlichen Katastrophe* führen", ist Oleg Zarjow, Abgeordneter der Partei der Regionen, kategorisch: "Sie brauchen nur unsere Märkte, die sie mit ihren Waren überschwemmen und die lokale Produktion vernichten werden. Was ist mit Polen passiert, das den Schritt nach Europa gemacht hat? Im ersten Jahr des "europäischen Glücks" - ein Produktionsrückgang von 38 %. Sie waren gezwungen, ihre berühmten Werften zu schließen, weil die Schiffe... von Deutschland hergestellt werden! Die Ukraine wird den russischen Markt verlieren - und wir verkaufen mehr als die Hälfte unserer Exporte dorthin, was eine riesige Menge Geld ist - und wird in Europa nichts erwerben."

(AiF, 18(2).12.2013)

(464) Ob man einem Bündnis beitritt oder nicht, ist die Entscheidung des ukrainischen Volkes und der rechtmäßigen Behörden. Aber haben sie dieses Papier (über die Assoziierung mit der Europäischen Union. - Red.) gelesen? Niemand liest irgendetwas: Märkte öffnen, kein Geld, europäische Handels- und technische Vorschriften einführen. Also, die Industrie muss geschlossen werden, die Landwirtschaft wird sich nicht entwickeln....
(AiF, 25.12.2013)

(465) In jedem Szenario wird die Ukraine jedoch mit der *Zunahme von Zentralismus und Autoritarismus* konfrontiert sein.
(AiF, 29(3).01.2014)

Auch die Gefahr einer weiteren Eskalation mit den möglichen Szenarien der Spaltung der Ukraine (469), der militärischen Einmischung Russlands, des Krieges zwischen Russland und der NATO (467) sowie der Auflösung des Staates Ukraine (466) wird im russischen Teildiskurs für sehr wahrscheinlich gehalten.

(466) Die in Ost und West gespaltene Ukraine könnte einem neuen "Schlag" nicht standhalten und aufhören, als einzelner Staat zu existieren.
(RG, 03.12.2013)

(467) Die Gefahr des schlimmsten Szenarios bleibt bestehen: ein erfolgreicher Staatsstreich in Kiew, dann die Weigerung des Südens und des Ostens, ihn anzuerkennen, dann eine faktische Spaltung des Landes, zunehmende Gewalt, Einmischung von außen bis hin zur militärischen Intervention. Die schlimmste Option ist ein militärischer Konflikt zwischen der NATO und Russland um die Ukraine unter dem Druck der öffentlichen Meinung in ihren Ländern...
(AiF, 11.12.2013)

(468) "Die Krim wird zuerst fallen, gefolgt von Donezk, Odessa und Luhansk."
(AiF, 29.01.2014)

(469) Oder erkennen die westlichen Vermittler nicht, dass der von ihnen vorgeschlagene "friedliche Weg" einen Bürgerkrieg in der Ukraine auslösen und das Land spalten wird?
(RG, 21.02.2014)

<u>Variante II: Düstere Zukunft Russlands</u>

Die Argumente, die auf eine pessimistische gesellschaftspolitische Zukunft Russlands verweisen, kommen überwiegend in der kritischen Zeitung *Novaja Gazeta* vor. So wird auf denkbare

negative Folgen der ukrainischen Revolution aufmerksam gemacht, wie *soziale Unruhen* (471), die Entwicklung vom Totalitarismus sowie eine mögliche Spaltung Russlands (470).

(470) Es besteht das Gefühl, dass die neue, noch beängstigendere ukrainische Revolution (weil sie diesmal offen antirussisch und anti-Putin ist) einen Übergang von einem halbautoritären zu einem halbtotalitären Regime provozieren könnte. Wenn dies geschieht, werden die traurigsten Folgen des Majdan nicht für die Ukraine, sondern für Russland eintreten. [...] Obwohl die Gefahr eines Zerfalls des Landes für die Ukraine real ist, sind die Gerüchte darüber etwas übertrieben. Aber in Russland wird ein halbtotalitäres Regime sehr wahrscheinlich ein Schritt in Richtung des tatsächlichen Zerfalls des Landes sein. Im besten Fall nach dem Ende von Wladimir Putins politischer Karriere, im schlimmsten Fall, ohne deren Ende abzuwarten.
(NG, 18.12.2013)

(471) Jetzt haben die russischen Behörden viel mehr Gründe, ernsthafte *soziale Unruhen* zu befürchten.
(NG, 24(2).01.2014)

In den anderen analysierten russischen Medien wird vor allem betont, dass der Zerfall der Ukraine auch für Russland negative Folgen haben werde, was nicht erwünscht sein könne und Vorbeugemaßnahmen erfordere.

(472) Im Grunde ist die Ukraine bereits zerbrochen, aber was wird passieren, wenn sie offiziell geteilt ist? Leider nichts Gutes für uns. Wohin mit Transkarpatien, wo bei der letzten Wahl 42 % für Janukowitsch gestimmt haben, und wie soll man Kirowohrad aufteilen, wo Anhänger und Gegner der derzeitigen Regierung gleichermaßen vertreten sind? Das bedeutet Krieg - wir riskieren einen Zustrom von Millionen von Flüchtlingen. Aber selbst wenn der Zerfall der Ukraine wie die "samtene Scheidung" der Tschechischen Republik und der Slowakei abläuft, wird Russland immer noch Kopfschmerzen haben.
(AiF, 05(03).02.2014)

Die Argumente werden oft durch Verweise auf ähnliche düstere Szenarien in anderen Ländern (Ländervergleichstopos) gestützt, wie zum Beispiel auf den Zerfall von Jugoslawien 1991/1992 (473) oder die aus russischer Sicht notwendige militärische Intervention Russlands in Georgien 2008 (474).

(473) Wir sind kategorisch dagegen, dass die Ukraine zerfällt und zerstört wird und den Weg Jugoslawiens einschlägt. Das wäre eine gemeinsame Tragödie für uns und würde eine komplizierte Situation schaffen", sagte der Vorsitzende der KPRF[109], Gennadij Sjuganow.
(RG, 20.12.2013)

[109] Kommunistische Partei der Russischen Föderation.

(474) Das Schicksal der Ukraine ist besiegelt. Natürlich wird die Neonazi-Diktatur zu einem nationalen Befreiungskampf auf der Krim und in der Ostukraine führen. Kiew wird beschließen, die "rebellischen" Regionen zu bekämpfen und einen Völkermord an der russischen Bevölkerung dort zu organisieren. Alles ist möglich - die Einführung von Truppen in unkontrollierte Gebiete, die Bombardierung von Simferopol.... Und dann wird Russland gezwungen sein, aufzuwachen und so zu reagieren, wie es auf die Bombardierung von Zchinwali und den Einmarsch georgischer Truppen in Südossetien im Jahr 2008 reagiert hat, aber dieses Mal könnte unsere Intervention zu einem bewaffneten Konflikt mit Amerika führen.
(AiF, 12.02.2014)

6.4.1.2 Topoi der Ursache

Die nachstehende Aufstellung zeigt, durch Nutzung welcher kontextspezifischen Topoi die Zuschreibung von Ursachen des „Majdan“ im russischen Teildiskurs erfolgt, um in der Öffentlichkeit Akzeptanz oder Ablehnung für bestimmte politische Handlungen herzustellen.

Tab. 16: Übersicht Topoi der Ursache in den russischen Zeitungen, „Majdan“.

Topoi der Ursache	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der äußeren Einmischung	74
Topos vom Politik-/Politikerversagen	51
Topos der Geopolitik	49
Topos der wirtschaftlichen Interessen	32

6.4.1.2.1 Topos der äußeren Einmischung

Variante I: Einmischung der EU/der USA

Die Hauptverantwortung für die Entstehung der Ukraine-Krise zur Zeit des „Majdan“ trägt laut den russischen Medien der Westen, also die Europäische Union und die Vereinigten Staaten, der durch eine *unverhohlene Einmischung in die Angelegenheiten eines souveränen Staates* (475) entweder sie initiiert oder *immer wieder nur Öl ins Feuer des "Majdan" gegossen* (477) habe, um die Regierung zu wechseln.

(475) In den kommenden Tagen wird der polnische Präsident den Nationalen Sicherheitsrat einberufen, um, an stelle es sich vor, "eine gemeinsame polnische Meinung darüber zu bilden, was Warschau tun sollte, um der Ukraine eine neue Chance zur Integration in die westliche Welt zu geben". Dies ist nicht nur eine *unverhohlene Einmischung in die Angelegenheiten eines souveränen Staates*. Es ist eine direkte Bedrohung für die ukrainischen Behörden und eine Ermutigung für die Opposition, ihre ungesetzlichen Aktionen fortzusetzen.
(RG, 03.12.2013)

(476) Das Weiße Haus hat keinen Hehl daraus gemacht, dass die groß angelegte Vermittlungsaktion, die im vergangenen Monat von amerikanischen und europäischen Beamten durchgeführt wurde, letztlich darauf abzielte, die rechtmäßige Regierung der Ukraine zu ändern. Das haben wir jetzt von der „Vermittlung“.
(RG, 21.02.2014)

(477) Bekanntlich haben alle bisherigen Versuche der EU, "die Lage in der Ukraine zu beruhigen", nur zu einem geführt: zu einer neuen Eskalation der Spannungen. In Wirklichkeit hat der Westen *immer wieder nur Öl ins Feuer des "Majdan" gegossen*.
(RG, 24.02.2014)

(478) Unter dem Druck des Westens hat der ukrainische Präsident das Land zu Blutvergießen und Spaltung gebracht.
(RG, 24(2).02.2014)

Dabei wird oft betont, dass die Majdan-Proteste keine spontane, vom Volk ausgehende Protestbewegung gewesen seien, sondern ein Teil des durch den Westen finanziell unterstützten Plans der Eroberung der Ukraine.

(479) Das Geld aus dem Ausland ging jedoch – seit langer Zeit und ganz gezielt - sowohl an die Systemopposition als auch an radikale "Schläger", so der Experte. Nationalistische und Bandera-Organisationen in der Ukraine, deren Aktivisten jetzt Molotow-Cocktails auf die Polizei werfen, wurden schon zu Sowjetzeiten aus dem Ausland unterstützt. Und jetzt ist ihre Stunde gekommen...
(AiF, 29(2).01.2014)

(480) Außerdem macht niemand einen Hehl daraus, dass der Putsch von außen finanziert wird. Funktionäre und Mitarbeiter verschiedener Dienststellen in den Vereinigten Staaten, Litauen und Polen tun alles, um Janukowitsch und die mit ihm verbundene Regierung zu beseitigen.
(RG, 20(2).02.2014)

(481) Die Ursachen für die Unruhen in der Ukraine sind hauptsächlich interner Natur, aber sie sind auch untrennbar mit Provokationen und der Unterstützung durch den Westen verbunden. [...] Darüber hinaus können wir nach dem Aufkommen der Unruhen in Kiew auch von einer direkten Intervention des Westens sprechen. Chinesische Geschäftsleute, die in Kiew in gemeinsamen chinesisch-ukrainischen Unternehmen arbeiten, erzählten mir, dass einige der ukrainischen Angestellten an den Majdan-Aktionen teilnahmen und 200 bis 400 Griwna pro Tag von Nichtregierungsorganisationen mit westlicher Unterstützung erhielten....
(RG, 11(3).03.2014)

Dem fehlerhaften Handeln der westlichen Staaten wird oft eine *adäquate* Reaktion und Politik Russlands gegenübergestellt.

(482) Die Verschlechterung der Beziehungen zwischen Russland und dem Westen ist offensichtlich. Die Schuld daran tragen übrigens die Vereinigten Staaten und Deutschland. Diese beiden Länder waren die Hauptsponsoren des Majdan, der sich in ein blutiges Massaker verwandelte. Sie haben die Militanten angestiftet und sich nicht gegen die Gräueltaten ausgesprochen, die dort stattfanden. Russland hat *adäquat* reagiert.
(AiF, 05(4).03.2014)

Zur Sicherung dieser Behauptungen werden häufig negative Beispiele der westlichen *diplomatischen Vermittlung* (483) aus anderen Ländern, wie Syrien und Libyen, angeführt (Ländervergleichstopos).

(483) Die Ereignisse in der Ukraine erinnern tatsächlich an die blutigen Vorgänge in Libyen und Syrien. Ohne *"diplomatische Vermittlung",* das Vorbereiten von Kämpfern und den Einsatz ausländischer Söldner und Ausbilder hätten die lokalen sozialen Konflikte im libyschen Bengasi und im syrischen Deraa nicht zu einem Blutvergießen von nationalem Ausmaß und - im Falle Libyens - zu dessen Zerstörung geführt. Übrigens haben Syrien und die Ukraine noch eine weitere Gemeinsamkeit: Der Versuch, die rechtmäßig gewählten Behörden zu stürzen, wurde kurz vor den angesetzten Wahlen eingeleitet, als der Führungswechsel ohne Blutvergießen hätte stattfinden können.
(AiF, 26(2).02.2014)

Auch durch Verweise auf vermeintliche auswärtige Experten werden die Argumentationsmuster der äußeren Einmischung untermauert.

(484) Der Westen hat die Unruhen in Kiew seit mehreren Jahren vorbereitet, sagte der ehemalige US-Geheimdienstler Scott RICARD in einem Interview mit dem internationalen Sender Press TV. Ihm zufolge haben allein die USA mehr als 5 Mrd. Dollar in die Proteste investiert, das von US-Geschäftsleuten bereitgestellte Geld nicht mitgerechnet. "Die Situation in der Ukraine entwickelt sich schon seit geraumer Zeit nach dem Willen der Vereinigten Staaten. Darüber hinaus haben auch Pierre Omidyar, der Gründer der Website eBay, und George Soros Geld investiert. Und hier spielt der Westen seit mehreren Jahren das Szenario durch, das den "Aufstand", wie sie ihn nennen, vorbereitet hat. Er wurde vom Westen choreografiert", sagte Scott Rickard in der Sendung.
(AiF, 12(4).03.2014)

Variante II: Einmischung von Russland

Dass möglicherweise der *Druck Russlands* (485) ebenfalls Verantwortung für die Entstehung der revolutionären Lage in der Ukraine trägt, wird ausschließlich in der Zeitung *Novaja Gazeta* angenommen.

(485) Es besteht nicht der geringste Zweifel daran, dass wir keine Massen von Gegnern dieses Dokuments gesehen hätten, die die Präsidialverwaltung und das Regierungsgebäude in Kiew mit Bulldozern überzogen

haben, wenn die Ukraine das Assoziierungsabkommen mit der EU unterzeichnet hätte. Es gibt auch nicht den geringsten Zweifel daran, dass die Ukraine den ersten Schritt zur Annäherung an die EU gerade unter dem *Druck Russlands* nicht getan hat.
(NG, 04(4).12.2013)

(486) Russland trägt zumindest einen Teil der Verantwortung für die Entscheidung der ukrainischen Behörden, die zum Blutvergießen geführt hat: Es hat Janukowitsch mit allen Mitteln außer militärischer Gewalt dazu gebracht, diese Entscheidung zu treffen.
(NG, 24(2).01.2014)

(487) Und zwar in dem Sinne, dass die ukrainische Krise das Ergebnis der Politik des neuen russischen imperialen Expansionismus ist, die Folge einer politischen Entscheidung, die unter Beteiligung und *Druck Moskaus* getroffen wurde. Eine Entscheidung, die durchgedrückt und mit Kredit "erworben" wurde.
(NG, 23.02.2104)

6.4.1.2.2 Topos vom Politik-/Politikerversagen

Variante I: Versagen der ukrainischen Politik/Politiker

Nach den äußeren Kräften ist der zweite Hauptverantwortliche für die Entstehung des Konflikts in der Ukraine aus der Sicht der russischen Medien der Ende Februar 2014 abgesetzte Präsident Janukowitsch, dessen *Unentschlossenheit* (489) und weiche Reaktion auf die Proteste auf dem Majdan als fatale Fehler gesehen werden.

(488) Selbst Nationalisten sind nun von der Ohnmacht und Lethargie des Präsidenten überrascht. "Wenn er wollte, könnte er den Euro-Majdan in einer halben Stunde wegfegen", sagt Andriy, ein 20-jähriger Aktivist des Rechten Sektors. - Schließlich kann man Spezialeinheiten mit Wasserwerfern nicht mit Molotowcocktails aufhalten. Aber niemand tut es. Entweder hat Janukowitsch Angst vor den Folgen und hofft, dass sich alles von selbst regelt, oder er hat einen ausgeklügelten, geheimnisvollen Plan.
(AiF, 29.01.2014)

(489) Janukowitschs *Unentschlossenheit* schwächte seine Position dramatisch, insbesondere in den Regionen, und erhöhte die Chancen der Opposition auf einen Erfolg, auch mit Gewalt.
(AiF, 29(3).01.2014)

(490) Doch selbst als klar wurde, dass die Opposition die Macht gewaltsam an sich reißen wollte, zögerte der ukrainische Präsident und weigerte sich, Entscheidungen zu treffen, die dem Staatsstreich ein Ende setzen könnten. Am Ende verriet er seine Wähler und Verbündeten.
(RG, 24(2).02.2014)

(491) Es konnte nicht einmal von einer friedlichen Euro-Majdan-Kundgebung die Rede sein. Die Verfassung erlaubte Janukowitsch als Präsident der Ukraine nicht, dies zu tun. Er ist der Garant für die Rechte und

Freiheiten aller Bürger der Ukraine, aller Einwohner von Kiew. Und was hat er in diesen drei Monaten getan? Er hat das Land langsam abgegeben.
(AiF, 26(2).02.2014)

Seltener und nur in der *Novaja Gazeta* wird die Meinung vertreten, dass die harte Reaktion der Regierung auf die Majdan-Proteste die Eskalation zur Folge hatte.

(492) Mit der Auflösung des Majdan haben die Behörden nicht nur einen fatalen, ich würde sogar sagen, einen historischen Fehler begangen. Denn von diesem Moment an beginnt die Geschichte einer völlig neuen ukrainischen politischen Nation. Die Behörden versuchten, Grenzen zwischen den Regionen zu ziehen, zwischen denen, die Ukrainisch und Russisch sprechen, zwischen denen, die in Europa sein wollen, und denen, die der Zollunion beitreten wollen. Aber jetzt sieht diese Grenze ganz anders aus: Sie verläuft zwischen denen, die mit dem Recht der Behörden einverstanden sind, ihre eigenen Bürger zu verprügeln, und denen, die mit dieser Willkür niemals einverstanden sein werden.
(NG, 04(2).12.2013)

Auch die korrumpierte und fehlerhafte innere Politik des Präsidenten und seine unüberlegte EU-Orientierung in der Außenpolitik erscheinen in den Argumenten als Grund dafür, dass er das Missfallen der Bevölkerung erregt hat.

(493) Er [Janukowitsch, Anm. d. Verf.] hat Russland und die russischsprachige Bevölkerung der Ukraine getäuscht, als er versprach, Russisch zur zweiten Staatssprache zu machen. Er hat den Westen getäuscht, den er viele Monate lang mit dem Versprechen einer schnellen europäischen Integration an der Nase herumgeführt hat. Warum hat er überhaupt versprochen, warum hat er nicht die Folgen dieses katastrophalen Schrittes für die Wirtschaft des Landes berechnet? Er hat das Volk getäuscht, indem er ihm ein besseres Leben versprach, aber er selbst hat die Ukraine an den Rand des Abgrunds gebracht: Die Staatskasse ist leer, die Wirtschaft steht am Rande der Zahlungsunfähigkeit, in drei Wochen im Februar hat die Bevölkerung in Panik 6 Milliarden Griwna und 500 Millionen Dollar von den Banken abgehoben, und auf dem Höhepunkt des Massakers in Kiew begann sie, sich mit haltbaren Lebensmitteln und Streichhölzern einzudecken ....
(AiF, 26(2).02.2014)

Eine Teilverantwortung trage zudem die Opposition, besonders ihr radikaler Teil, für das Blutvergießen und somit für eine Eskalation der Krise.

(494) „Die Krawalle auf den Straßen von Kiew sind das Werk von Ultranationalisten, Aktivisten der Bruderschaftsbewegung Dmytro Korchynskyy, einem professionellen Provokateur", sagte Markow. – „Svoboda, eine typische neofaschistische Partei, ist ebenfalls mit ihnen im Bunde."
(AiF, 11.12.2013)

(495) Die Extremisten der Opposition haben eine Grenze überschritten - sie töten unschuldige Menschen in den Straßen der ukrainischen Hauptstadt, misshandeln Frauen, zünden Häuser und Autos an und sprengen sie in die Luft. Im Zentrum von Kiew bricht das Chaos aus. Gleichzeitig leiten die Oppositionsführer diese Verbrechen per Telefon.
(RG, 20.02.2014)

(496) Es ist eine Tragödie, dass nach der gerechten friedlichen Empörung des Volkes die rechtsextremen Oppositionskräfte, die unversehrten Banderovcy, die Initiative ergriffen und die Situation schließlich so weit gebracht haben, dass die Friedensabkommen nun de facto nicht umgesetzt werden.
(RG, 24(5).02.2014)

Variante II: Versagen der sowjetischen Politik/Politiker

Mit Hilfe des Geschichtstopos wird oft auf die Fehler der sowjetischen bzw. bolschewistischen Regierung verwiesen, die die gegenwärtige Ukraine aus nicht zueinanderpassenden Teilen geschaffen habe. Darin liegt laut diesen Argumenten die Ursache der aktuellen Probleme des angeblich von Lenin erfundenen Landes Ukraine.

(497) „Für die "Polarität" des Südostens und des Westens der Ukraine", erinnert der ukrainische Politologe Oleg PERFILENKO, "sollten wir den Bolschewiken die Schuld geben, die einst die Karte des Russischen Reiches neu zeichneten und Taurien, die Sloboda und Neurussland in die Ukrainische SSR zwängten… Wie auch immer man sie 'ukrainisierte', sie behielten ihr Russentum".
(AiF, 29(3).01.2014)

(498) „Die Sowjetmacht hat die heutige Ukraine aus unvereinbaren Teilen zusammengesetzt", räumt der Schriftsteller Eduard Limonov ein. – „Das zivilisierte Zentrum, der Süden, der Osten. Und obendrauf absolut wilde "Hochländer", der westliche Teil der Ukraine, mit seinem "Stammes"-Nationalismus. Jetzt wird dieses seltsame Gebilde - die Ukraine - auf seine Stärke geprüft. Der Staat, der so geformt wurde, wie er ist, bricht vor unseren Augen zusammen.
(AiF, 26(3).02.2014)

(499) Andererseits wurden die Voraussetzungen für den heutigen Konflikt durch die nationale Politik Lenins geschaffen, in deren Folge die Provinzen in Republiken umgewandelt wurden. Das heißt, einen solchen Staat - die Ukraine - gab es gar nicht. Er wurde von uns - den Russen - geschaffen. Stalin gab ihnen den ganzen Osten, Chruschtschow gab ihnen die Krim, und wir gaben ihnen 1939 den Westen, als wir ihn den Polen abnahmen.
(AiF, 26(4).02.2014)

Durch eine so artikulierte Verneinung der Staatlichkeit und Missachtung der territorialen Integrität der Ukraine wird versucht, einerseits die eigene Verantwortung für die Entstehung der

Krise abzulehnen und sie auf die sowjetische Regierung zu übertragen und andererseits den eigenen Anspruch auf einzelne Gebiete der Ukraine zu legitimieren.

6.4.1.2.3 Topos der Geopolitik

Durch *geopolitische Ziele* (500) wird die Motivation der Einmischung der westlichen Staaten in die inneren Angelegenheiten der Ukraine erklärt. So wird zum Beispiel auf die angebliche Angst der europäischen und amerikanischen Politiker vor der Vereinigung der ehemaligen Sowjetrepubliken um das starke Russland verwiesen. Daraus wird gefolgert, dass der vom Westen initiierte Majdan, der als ein *geopolitischer Kampf* (502) zu sehen ist, eigentlich gegen russische *geostrategische Interessen* (501) gerichtet und deswegen gefährlich sei. Daher müsse etwas Bestimmtes getan werden, um den negativen Auswirkungen dieser Prozesse vorzubeugen.

(500) Brüssel rechnet nach wie vor damit, alle Vorteile daraus zu ziehen, die Ukraine in einen untergeordneten, sprachlosen Staat zu verwandeln und die kulturellen und wirtschaftlichen Beziehungen, die sich historisch zwischen Kiew und Moskau herausgebildet haben, um seiner eigenen *geopolitischen Ziele* willen zu kappen.
[...] Washington und Brüssel sind sich der Gefahr wohl bewusst, die die Einigungsprozesse im postsowjetischen Raum um ein starkes Russland für sie darstellen. Und sie versuchen, Teile des einstigen Gesamtorganismus abzureißen, um eine für alle vorteilhafte Integration zu verhindern.
(RG, 02(2).12.2013)

(501) Dies ist kein Euro-Majdan in Kiew - es ist ein durch und durch amerikanischer Majdan, der sich gegen die *geostrategischen Interessen* Russlands richtet.
(AiF, 12.02.2014)

(502) Funktionäre, Mitarbeiter verschiedener Dienststellen der Vereinigten Staaten, Litauens und Polens tun alles, um Janukowitsch und die mit ihm verbundene Regierung zu beseitigen. Es ist ein *geopolitischer Kampf* im Gange. [...] Diese Spaltung ist von außen inspiriert. [...] Das Land steht im Zentrum der geopolitischen Interessen der größten Akteure. Wie sie entscheiden, so wird es sein.
(RG, 20(2).02.2014)

6.4.1.2.4 Topos der wirtschaftlichen Interessen

Eine weitere Motivation für die Einmischung der Europäischen Union in die Angelegenheiten der Ukraine und somit eine weitere mögliche Ursache für die Entstehung der Ukraine-Krise wird in der Verfolgung von EU-eigenen wirtschaftlichen Interessen und der gleichzeitigen Missachtung der ukrainischen wirtschaftlichen und politischen Bedürfnisse gesehen.

(503) Das Ergebnis war ein seltsamer Tausch: Für das Recht, europäische Werte zu teilen, öffnete die Ukraine ihren Markt für europäische Waren, während der europäische Markt für ukrainische Waren faktisch unerreichbar blieb. Die listige europäische Politik zielte darauf ab, die Ukraine in einen zusätzlichen Markt für europäische Produzenten zu verwandeln.
(RG, 26.11.2013)

(504) "Der EU-Beitritt wird zu einer wirtschaftlichen Katastrophe führen", ist Oleg Zarjow, Abgeordneter der Partei der Regionen, überzeugt: "Sie brauchen nur unsere Märkte, die sie mit ihren Waren überschwemmen und die lokale Produktion vernichten werden.
(AiF, 18(2).12.2013)

(505) Es sollte klar sein, dass das Hauptziel der EU bei der Intrige gegen die Ukraine der freie Zugang zum ukrainischen Binnenmarkt war. Gleichzeitig hatte Brüssel nicht die geringste Absicht, die Ukraine in die EU-Strukturen zu integrieren. Dies sollte klar verstanden werden.
(RG, 10.06.2014)

Die Argumentationsmuster aus dieser Kategorie werden meistens als Argumente gegen das Assoziierungsabkommen zwischen der Ukraine und der EU und für die Integration der Ukraine in die Zollunion benutzt, indem auf die bereits bestehenden intensiven wirtschaftlichen Kontakte zwischen der Ukraine und Russland hingewiesen wird.

(506) Das wichtigste Interesse Russlands ist jedoch wirtschaftlicher Natur. Wir haben eine große Anzahl von Kooperationsbeziehungen mit der Ukraine. Wir haben eine Vielzahl von Kooperationsbeziehungen mit der Ukraine. Wir sind sehr daran interessiert, einen größeren Markt zu schaffen... Und was ist das Interesse der Europäischen Union? Sie möchte sich mit einem Ring von befreundeten oder abhängigen Regimen umgeben, die der EU bei der Lösung ihrer [wirtschaftlichen] Aufgaben helfen würden.
(AiF, 11.12.2013)

6.4.1.3 Finaltopoi

Als Mittel erster Wahl für die Bewältigung der Ukraine-Krise zur Zeit des „Majdan“ wird die Auflösung der Majdan-Proteste gesehen. Aber auch eine enge wirtschaftliche Zusammenarbeit mit Russland bzw. die Integration der Ukraine in die Zollunion als Alternative zur EU-Integration, eine Transformation des Landes und eine mögliche finanzielle Hilfe werden oft als Lösung genannt.

Tab. 17: Übersicht Finaltopoi in den russischen Zeitungen zum „Majdan".

Finaltopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der Auflösung der Proteste	46 (explizit)
Topos der EU-Integration	57
Topos der Integration in die Zollunion	38
Topos der Transformation	34
Topos der Hilfe	31

6.4.1.3.1 Topos der Auflösung der Proteste

Durch die Argumentationsmuster der düsteren Gegenwart und der düsteren Zukunft sowohl für die Ukraine als auch für Russland, aber auch durch die Topoi der äußeren Einmischung seitens der westlichen Politik wird in den russischen Medien ein alarmierendes Bild von den Ereignissen auf dem Majdan geschaffen, woraus meistens implizit gefolgert wird, dass der als Bedrohung zu betrachtende Aufstand und *das Oppositionslager so schnell wie möglich* (507) durch die Regierung aufgelöst bzw. *„auseinandergejagt"* (509) werden müssen.

(507) In dieser Situation ist es nicht einfach zu verstehen, warum und zu welchen Zwecken der Majdan weitergeht. Es ist unwahrscheinlich, dass die vollständige Lähmung der Hauptstadt, die Blockade wichtiger staatlicher Einrichtungen und die Zusammenstöße mit der Polizei in irgendjemandes vernünftigem Interesse sein können. Ganz im Gegenteil. Die gesamte Ukraine hat ein Interesse daran, dass sich *das Oppositionslager so schnell wie möglich auflöst* und die staatlichen Institutionen geöffnet werden. Hinzu kommt, dass die Parlamentarier aufgrund der schwierigen politischen Lage bekanntlich immer noch keinen Haushalt aufstellen können. Die Verabschiedung des Haushalts ist eine Frage der normalen Arbeit.
(RG, 13.12.2013)

(508) "Das Land muss arbeiten", ist der Erste Stellvertretende Ministerpräsident Serhiy Arbuzov überzeugt. – „Wenn die Studenten nicht studieren, arbeiten die Menschen nicht, das BIP wächst nicht, es gibt keine nützliche Inflation in der Wirtschaft, der Handelsumsatz sinkt. Was wird geschehen, wenn dies nicht aufhört? Es wird der Anfang vom Ende sein. Deshalb müssen wir uns mit aller Kraft dafür einsetzen, dass *es aufhört*, damit alle in ihre Klassenzimmer und an ihre Arbeitsplätze zurückkehren."
(RG, 13.12.2013)

(509) Jetzt wird entweder Janukowitsch den *Majdan auseinanderjagen* oder der Majdan wird die ukrainische Regierung verjagen.
(AiF, 22.01.2014)

Für die Stützung dieser Argumente wird oft der Ländervergleichstopos genutzt. Dabei wird häufig auf die Doppelstandards des Westens angespielt, der die Reaktion der ukrainischen Regierung kritisiere, während er bei eigenen Protesten hart und entschlossen vorgehe.

(510) Wie Viktor Janukowitsch selbst in einem Interview sagte, fragte er in einem Gespräch mit einem hochrangigen Beamten in den Vereinigten Staaten: "Wenn das Weiße Haus durch Barrikaden blockiert wäre, was würden Sie tun?" Der Beamte antwortete: "Nun, erstens würden wir das nicht zulassen. Und zweitens, wenn das, Gott bewahre, passieren würde, würde die Blockade innerhalb von Minuten aufgehoben werden. Und das ist in der Tat wahr. Kürzlich ging die amerikanische Polizei nicht zimperlich mit den Aktivisten der Occupy-Wall-Street-Bewegung um - mehr als 700 Aktivisten wurden hinter Gitter gebracht. Auch in Europa leiden die Behörden nicht unter übertriebenem Humanismus gegenüber ihren eigenen Demonstranten. Letztes Jahr wurden in Spanien sogar Gummigeschosse eingesetzt....
(AiF, 18.12.2013)

Auch die Argumente aus der Kategorie der Ursache, die die Schuld für die Eskalation der Krise der Unentschlossenheit des Präsidenten Janukowitsch zuschreiben, sprächen für eine (selbst gewaltsame) Auflösung bzw. ein *Wegfegen* (512) der Proteste als richtige und notwendige Lösung.

(511) In der Ukraine ist eine farbige Revolution in vollem Gange, und die Technik solcher Revolutionen sieht keine Pausen und "Rauchpausen" vor. Der Präsident hat die Machnowschtschina[110] in seinem Land an einen kritischen Punkt gebracht. Halbherzige Maßnahmen werden nicht funktionieren...
(AiF, 29(3).01.2014)

(512) Selbst Nationalisten sind nun von der Ohnmacht und Lethargie des Präsidenten überrascht. "Wenn er wollte, könnte er den Euro-Majdan in einer halben Stunde *wegfegen*", sagt Andriy, ein 20-jähriger Aktivist des Rechten Sektors. - Schließlich kann man Spezialeinheiten mit Wasserwerfern nicht mit Molotowcocktails aufhalten. Aber niemand tut es. Entweder hat Janukowitsch Angst vor den Folgen und hofft, dass sich alles von selbst regelt, oder er hat einen schlauen und geheimnisvollen Plan. Das Ergebnis ist, dass wir zur wichtigsten Kraft in Kiew geworden sind. Und damit wird er rechnen müssen."Безвольности и вялости президента сейчас удивляются даже националисты.
(AiF, 29.01.2014)

(513) Es konnte nicht einmal von einer friedlichen Euro-Majdan-Kundgebung die Rede sein. Die Verfassung erlaubte Janukowitsch als Präsident der Ukraine nicht, dies zu tun. Er ist der Garant für die Rechte und Freiheiten aller Bürger der Ukraine, aller Einwohner von Kiew. Und was hat er in diesen drei Monaten getan? Er hat das Land langsam abgegeben.
(AiF, 26(2).02.2014)

[110] Nestor Machno (1888-1934) war ein ukrainischer Anarchist, der nach der Oktoberrevolution mit seiner Bewegung – der Machnowschtschina – für einen anarchistischen Staat kämpfte und zweitweise einen Teil der Ukraine kontrollierte. Vgl. online unter [https://de.wikipedia.org/wiki/Nestor_Machno, zuletzt abgerufen am 04.10.2023].

6.4.1.3.2 Topos der EU-Integration

Bei den Argumentationsmustern der EU-Integration handelt es sich im russischen Teildiskurs überwiegend um Contra-Argumentationen. Eine wirtschaftliche Integration der Ukraine in die EU wird aufgrund negativer und teilweise auch fataler Folgen sowohl für die ukrainische Wirtschaft

(514) „Die EU ist durch starke Barrieren geschützt – durch Standards, die ukrainische Fabriken noch viele Jahre lang nicht erfüllen können, und durch Quoten für die meisten von der Ukraine produzierten Waren", so S. Markov. „Zum Beispiel produziert die Ukraine 50 Millionen Tonnen Weizen, und ihre Quote wird 1 Million Tonnen betragen. Die Ukraine produziert 1 Million Tonnen Hühnerfleisch, und die Quote wird 20.000 Tonnen betragen, und das nur, wenn die Ukraine selbst mindestens 10.000 Tonnen von der EU kauft! Ohne Beschränkungen wird Europa nur das akzeptieren, was es aus Umweltgründen nicht auf seinem Territorium anbauen kann. Zum Beispiel Raps und Sonnenblumen, die die Bodenfruchtbarkeit stören: Die EU wird sie kaufen, so viel sie will, aber sie werden den ukrainischen Schwarzboden zerstören. Es gibt auch keine Beschränkungen für umweltschädliche Produkte der Chemie-, Bergbau- und Hüttenindustrie der ersten Konversion." - "Die Demonstranten haben eine schlechte Vorstellung davon, was die EU ihnen wirklich verspricht", sagt Dmitry Orlov, Generaldirektor der Agentur für politische und wirtschaftliche Kommunikation.
(AiF, 11.12.2013)

(515) Zweitens fordert die EU solche Dummheiten wie die Ersetzung des gesamten Eisenbahnnetzes durch die europäische Schmalspur. Es wäre zwar in Ordnung, Zehntausende von Kilometern Gleis zu "verlegen", aber das würde auch bedeuten, dass die Radsätze von Wagen und Lokomotiven ausgetauscht werden müssten. Die Ukraine hat einfach nicht so viel Geld!
(AiF, 11.12.2013)

(516) „Der EU-Beitritt wird zu einer wirtschaftlichen Katastrophe führen", ist Oleg Zarjow, Abgeordneter der Partei der Regionen, kategorisch: "Sie brauchen nur unsere Märkte, die sie mit ihren Waren überschwemmen und die lokale Produktion vernichten werden. Was ist mit Polen passiert, das den Schritt nach Europa gemacht hat? Im ersten Jahr des "europäischen Glücks" - ein Produktionsrückgang von 38 %. Sie waren gezwungen, ihre berühmten Werften zu schließen, weil die Schiffe... von Deutschland hergestellt werden! Die Ukraine wird den russischen Markt verlieren - und wir verkaufen mehr als die Hälfte unserer Exporte dorthin, das ist eine riesige Menge Geld - und wird in Europa nichts erwerben. Darüber hinaus habe ich etwas Erstaunliches herausgefunden. Durch die "Assoziierung" mit der EU wird die Ukraine das Restitutionsgesetz übernehmen müssen. Demnach müssen wir zum Beispiel fast 60 % der Immobilien in Lemberg und anderen Städten an die Polen abtreten! Brauchen wir das?!"
(AiF, 18(2).12.2013)

als auch für die russische Wirtschaft als untauglich bewertet. Diese Argumente kommen besonders häufig am Anfang der Proteste auf dem Majdan vor, als die Ukraine intensiv mit zwei

konkurrierenden Integrationsangeboten seitens der Europäischen Union (Assoziierungsabkommen zwischen der Ukraine und der EU) und Russlands (Integration in die Zollunion) konfrontiert wurde und sich für eine Richtung entscheiden musste.

(517) „Wenn wir die Freihandelszone mit der Ukraine aufrechterhalten, haben wir allen Grund zu der Annahme, dass Waren europäischen Ursprungs direkt auf unseren Markt gelangen und die Ukraine durchqueren werden. Dies stellt eine große Bedrohung für unsere Wirtschaft dar", erklärte Putin zuvor die Position Moskaus.
(RG, 18.12.2013)

Lediglich in der Zeitung *Novaja Gazeta* trifft man auf Argumente für eine EU-Integration der Ukraine.

(518) Junge Menschen in der Ukraine, die unter 35 sind, sprachen sich fast mit überwältigender Mehrheit für die EU aus. Die über 65-Jährigen sprachen sich dagegen für einen Beitritt zur Zollunion aus. Aber das Recht, über die Zukunft zu entscheiden, haben wohl in erster Linie die jungen Menschen, oder? Wir sollten ihre Forderungen respektieren.
(NG, 23.12.2013)

6.4.1.3.3 Topos der Integration in die Zollunion

Eine Integration in die Zollunion wird als bessere Alternative zum Assoziierungsabkommen zwischen der Ukraine und der EU dargestellt. Dabei erscheint die geplante EU-Integration der Ukraine als Fehler, der zu korrigieren sei.

(519) Die Ukraine muss die Wirtschaftsbeziehungen mit der Zollunion und Russland so weit wie möglich wiederherstellen. [...] Jetzt müssen die Länder der Zollunion und die Ukraine ihre Anstrengungen auf die Wiederherstellung und Entwicklung der Handels- und Wirtschaftsbeziehungen konzentrieren.
(RG, 25(2).11.2013)

(520) Erstens: der Beitritt der Ukraine zu den technischen Vorschriften der Zollunion. Dies ist in der Phase der Gründung der Zollunion nicht erfolgt, da sich die Ukraine zu diesem Zeitpunkt auf den Beitritt zu Europa vorbereitete. Dieser Fehler muss nun korrigiert werden. Der zweite Punkt ist der Beitritt der Ukraine zu den Hygiene-Normen und Qualitätsvorschriften für landwirtschaftliche Erzeugnisse in der Zollunion, der ebenfalls aus den oben genannten Gründen nicht erfolgt ist. Es handelt sich hierbei um vorrangige Maßnahmen, die eine Vollmitgliedschaft in der Zollunion nicht ersetzen, aber die Möglichkeit bieten, den für beide Seiten vorteilhaften Handel freizugeben. Und schließlich, meiner Meinung nach, das Wichtigste: der Zugang der Ukraine zu russischen Rüstungsaufträgen.
(RG, 05.12.2013)

Immer wieder wird auf die Vorteile der Zollunion gegenüber dem Assoziierungsabkommen verwiesen, wie zum Beispiel auf die weniger schnelle Einführung von neuen Standards, was im Falle des Freihandelsabkommens (des „wirtschaftlichen“ Teils des Assoziierungsabkommens) zu Problemen für die Ukraine führen würde.

(521) Die Teilnahme an der Zollunion setzt auch die Einhaltung anderer Normen voraus. Aber erstens werden sie in der Zollunion viel langsamer eingeführt, während wir sie hier schnell einführen müssen!
(AiF, 11.12.2013)

Mit der Integration in die Zollunion werden ein *Durchbruch in der sozioökonomischen Sphäre* (523) und das daraus folgende *Wirtschaftswachstum* (522) in Aussicht gestellt.

(522) "Mitte dieses Jahres hat die ukrainische Wirtschaft nicht einmal das Volumen der Industrieproduktion, der Landwirtschaft und des BIP auf dem Niveau von 1990 erreicht, während Weißrussland dieses Niveau 2003, Kasachstan 2004 und Russland 2007 erreichten. Das *Wirtschaftswachstum* ermöglichte es den drei Ländern, sich am eurasischen Projekt zu beteiligen und im vergangenen Jahr einen gemeinsamen Markt der Zollunion zu schaffen", erklärte Leonid SLUTSKY, Vorsitzender des Staatsduma-Ausschusses für GUS-Angelegenheiten. – „Die Teilnahme der Ukraine an der Zollunion kann ihrer Wirtschaft einen kräftigen Schub geben".
(AiF, 18.12.2013)

(523) Der Präsident muss dem Land einen *Durchbruch in der sozioökonomischen Sphäre* verschaffen, denn die Menschen sind es leid, kein Geld zu haben. Lohnzuwächse können einen stärkeren Einfluss auf die Köpfe der Wähler haben als der Euro-Majdan. Was ist dafür nötig? Nicht die Zwietracht mit Russland zu schüren, sondern zu versuchen, sich über Kredite, Gaspreise und Aufträge an Unternehmen des militärisch-industriellen Komplexes zu einigen. Andernfalls, wenn das materielle Niveau der Ukrainer sinkt, können wir alles Mögliche erwarten. Bis hin zum Bürgerkrieg...
(AiF, 18(2).12.2013)

6.3.1.3.4 Topos der Transformation

Mit der wachsenden Radikalisierung und weiteren Eskalation der Krise wird überwiegend auf die Notwendigkeit einer Transformation des Landes hingewiesen.

<u>Variante I: Föderalisierung</u>

Durch Verweise auf die regionale Vielfalt der Ukraine wird für eine *Föderalisierung* (525) argumentiert, als einzig wirksame Option, die der Spaltung des Landes vorbeugen könne.

(524) Nach Ansicht V. Medwedtschuks könnte das Land durch eine *föderale* Struktur und die Gewährung von mehr Rechten für die Regionen vor dem Zusammenbruch bewahrt werden.
(AiF, 29(3).01.2014)

(525) Im Großen und Ganzen sollte Russlands Hauptanliegen nicht darin bestehen, prorussische Kräfte zu fördern, sondern die Subjektivität der Südostukraine im ukrainischen politischen und zivilen Prozess zu erhöhen. Dies würde nicht die Teilung der Ukraine, sondern ihre *Föderalisierung* ermöglichen. Die Ukraine ist ein vielfältiges Land, dessen Teilung nur durch ausreichende regionale Autonomie verhindert werden kann.
(RG, 12.02.2014)

(526) Es wurde eine neue Verfassung der Ukraine, eine *föderale* Verfassung, ausgearbeitet.
(RG, 20(2).02.2014)

(527) Für die Ukraine gibt es keinen anderen Ausweg als die Ausweitung der Befugnisse der Regionen.
(RG, 22(2).02.2014)

Variante II: Teilung

Da die regionale Vielfalt der Ukraine ebenso als Ursache für die Entstehung der Krise gesehen wird, wird auch die Teilung des Landes als mögliche Lösung in Betracht gezogen.

(528) „Ich war immer für eine geeinte Ukraine", erklärt mir Andriy, ein Bankangestellter in Kiew. - Aber jetzt denke ich zum ersten Mal: Vielleicht wäre es einfacher für uns, uns zu *trennen*. Seit 22 Jahren stecken wir in Korruption, Armut und Gesetzlosigkeit fest, und nichts ändert sich. Sowohl der Westen als auch der Osten werden immer für ihren Kandidaten stimmen: Es spielt keine Rolle, ob er gut oder schlecht ist, solange er ein "Westler" oder ein "Donezker" ist. Die Ukrainer haben sich einfach gegenseitig aufgerieben."
(AiF, 05(3).02.2014)

(529) Das Thema "Lasst sie gehen, wir können auch ohne sie leben" ist in letzter Zeit nicht nur im Osten, sondern auch im Westen der Ukraine populär geworden. Die Menschen haben die ewige Konfrontation zwischen den beiden Teilen der Republik satt: unterschiedliche Mentalitäten, unterschiedliche Stimmungen, unterschiedliche Geschmäcker. Die Grenze ist überschritten. In Lemberg riefen viele Demonstranten, die von Journalisten interviewt wurden: "Lasst die 'normalen Menschen' nach Europa gehen, und die 'Sovoks[111]' bleiben bei den Russen[112]." In Donec'k ist die Meinung der Bevölkerung ähnlich: "Lasst die 'Bandera-Leute' zu den Deutschen gehen, um Klos zu putzen, wir sind mit Russland besser dran".
(AiF, 05(3).02.2014)

[111] „Sovok" ist ein abwertender russischer bzw. ukrainischer Slang-Begiff, der sowohl für sowjetische Menschen bzw. Bürger der Sowjetunion als auch für bestimmte Zustände der sowjetischen Realität und ihre heutigen Überbleibsel gebraucht wird.
[112] Im Originalzitat wird das Wort „moskali" verwendet, ein abwertender Begriff für Russen.

(530) Der beste Ausweg in der derzeitigen Situation ist die *Teilung der Ukraine*. Schließlich ist sie sehr unterschiedlich. Lemberg ist die eigentliche Ukraine mit ihren Nationalisten. Und der Osten sind Russen oder Ukrainer, die sich an Moskau orientieren. Eine solche künstliche Verbindung völlig unterschiedlicher menschlicher Gemeinschaften in einem Staat hat zu Zwietracht geführt. Deshalb ist es notwendig, sich aufzuteilen und die russischen Gebiete zurückzugeben. Und die Westukraine wird bleiben - ein kleiner Staat mit der Hauptstadt Lemberg. Es soll eine Zentralukraine mit der Hauptstadt Kiew geben. Und der Südosten wird zu Malorossija[113] mit der Hauptstadt Charkiw und wird sich schließlich mit Russland wieder vereinigen.
(AiF, 26(3).02.2014)

Im Falle der Contra-Argumentation wird eine Teilung der Ukraine aufgrund negativer Folgen für Russland als unzulässig betrachtet; ihr müsse vorgebeugt werden.

(531) Tatsächlich ist die Ukraine bereits zerbrochen, aber was wird passieren, wenn sie offiziell *geteilt* ist? Leider nichts Gutes für uns. Wohin mit Transkarpatien, wo bei der letzten Wahl 42 % für Janukowitsch gestimmt haben, und wie soll man Kirowohrad[114] aufteilen, wo Anhänger und Gegner der derzeitigen Regierung gleichermaßen vertreten sind? Das bedeutet Krieg - wir riskieren einen Zustrom von Millionen von Flüchtlingen. Aber selbst wenn der Zerfall der Ukraine wie die "samtene Scheidung" der Tschechischen Republik und der Slowakei abläuft, wird Russland immer noch genügend Probleme damit haben.
(AiF, 05(3).02.2014)

6.4.1.3.5 Topos der Hilfe

Die Argumentationsmuster der Hilfe sehen die Gewährleistung finanzieller Hilfe für die Ukraine als notwendigen Schritt für die Entschärfung der Ukraine-Krise.

(532) Am Vortag schloss der russische Präsidentenberater Andrej Belousow nicht aus, dass Moskau Kiew einen Kredit gewähren würde - falls ein solcher Antrag gestellt wird. "Die Lage in der Ukraine ist derzeit so, dass sie ohne die Bereitstellung von Krediten - in der einen oder anderen Form - einfach nicht in der Lage sein wird, die wirtschaftliche Stabilität aufrechtzuerhalten", erklärte er.
(RG, 18.12.2013)

(533) Wir müssen das ukrainische Volk unterstützen (es wurde beschlossen, 15 Mrd. in ukrainische Wertpapiere zu investieren und den Gaspreis vorübergehend auf 268 Dollar pro 1.000 Kubikmeter zu senken. - Anm.

[113] „Malorossija“ – wörtlich übersetzt „Kleinrussland“ – bezeichnete in der Zarenzeit verschiedene Territorien, die größtenteils auf dem Gebiet der heutigen Ukraine liegen. Nach der Oktoberrevolution wurde es im offiziellen Sprachgebrauch durch „Ukraine“ ersetzt. Vgl. online unter [https://de.wikipedia.org/wiki/Kleinrussland, zuletzt abgerufen am 04.10.2023].
[114] Die Stadt ist inzwischen in Kropywnyzkyj umbenannt worden, da die vorherige Benennung zu Ehren des sowjetischen Funktionärs Kirow in der heutigen Ukraine nicht mehr opportun ist.

d. Red.). Ich kann hier keine Verschwendung unsererseits erkennen. Die 15 Milliarden sind rückzahlbares Geld, die Wertpapiere werden an der irischen Börse platziert und sind geschützt. Der Gasrabatt kann im Einvernehmen zwischen den Partnern verlängert werden. Wir wissen, dass es Schwierigkeiten mit der Solvenz gibt. Warum sollten wir unserem wichtigsten Partner den Todesstoß versetzen?
(AiF, 25.12.2013)

(534) Die Ukraine muss vor dem Zahlungsausfall bewahrt werden. Es muss weltweit Geld beschafft werden, und es ist sehr wünschenswert, Russland in diese Aktion einzubeziehen. Eine wirtschaftliche und dann soziale Katastrophe in einem Land mit 46 Millionen Einwohnern kann niemanden erfreuen, vor allem nicht die nächsten Nachbarn.
(NG, 26(2).02.2014)

Neben ihrer Hauptfunktion, politische Handlung in Form finanzieller Hilfe zu legitimieren, haben diese Topoi oft auch die Aufgabe, ein positives Bild von Russland zu schaffen, indem seine Großzügigkeit und Hilfsbereitschaft betont wird.

(535) "Wir leisten echte Hilfe ohne Gegenbedingungen und ganz sicher ohne unhöfliche Forderungen an einen souveränen Staat. In den Beziehungen zwischen wirklich brüderlichen Nationen kann es nicht anders sein", sagte der Sprecher der Staatsduma Sergej Naryschkin[115].
(RG, 20.12.2013)

Auf Basis der Topoi der Hilfe werden auch Contra-Argumentationen gebildet, die die Unterstützung der Ukraine ablehnen.

(536) Unterdessen hat der Vorsitzende der LDPR, Wladimir Schirinowski[116], kürzlich im Sender Rossija 1 auf seine Weise vorgeschlagen, keine Nachbarn mehr zu füttern und der Ukraine kein Geld mehr zu geben. Und wenn sie wieder anfangen, Russland durch die Unterzeichnung von Abkommen mit der EU zu erpressen, dann sollen sie diese unterzeichnen: "Soll die ukrainische Wirtschaft doch zusammenbrechen - was haben wir damit zu tun?". Nach Ansicht von Schirinowski müssen die Voraussetzungen dafür geschaffen werden, dass Menschen aus den armen Regionen der Ukraine nach Russland kommen, um dort zu arbeiten, anstatt illegale Einwanderer aus Zentralasien aufzunehmen.
(AiF, 05(3).02.2014)

[115] Naryschkin leitet inzwischen den russischen Auslandsgeheimdienst SWR. Weltweite Bekanntheit erlangte er bei der öffentlichen Übertragung der Tagung des russischen Sicherheitsrats am 21.02.2022, als am Vorabend des Krieges die Anerkennung der Donezker und Luganskер „Volksrepubliken“ beschlossen wurde. Naryschkin wirkte dabei unsicher und wurde von Putin für seinen Versprecher, er sei für den Anschluss beider Gebiete an Russland, vor laufenden Kameras verspottet. Vgl. online unter [https://de.wikipedia.org/wiki/Sergei_Jewgenjewitsch_Naryschkin, zuletzt abgerufen am 04.10.2023].
[116] Wladimir Schirinowski (1946-2022) war einer der bekanntesten und schillerndsten Politiker des postsowjetischen Russland. Als Vorsitzender der „Liberaldemokratischen Partei Russlands“, einer tatsächlich nationalistisch-populistischen Plattform, trat er häufig mit extremen Aussagen auf, etwa mit Forderungen eines Atomkriegs, antisemitischen Parolen und ähnlichem. Vgl. online unter [https://de.wikipedia.org/wiki/Wladimir_Wolfowitsch_Schirinowski, zuletzt abgerufen am 04.10.2023].

6.4.1.4 Topoi der Maxime

In der folgenden Tabelle werden die dominierenden Argumentationsmuster im russischen Teildiskurs zum „Majdan“ dargestellt, die an Leitbilder, Prinzipien, Normen und Werte anknüpfen. Im Rahmen von Argumentationen bilden sie einen Maßstab für die Bewertung des politischen Vorgehens und haben somit eine besondere handlungsmotivierende Funktion.

Tab. 18: Übersicht Topoi der Maxime in den russischen Zeitungen zum „Majdan“.

Topoi der Maxime	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos des Faschismus	59
Topos der Bruderschaft	45
Topos des Großen Vaterländischen Krieges	34
Topos der Demokratie	29
Topos der Souveränität	28

6.4.1.4.1 Topos des Faschismus

Der Topos des Faschismus hat die Funktion, durch die Berufung auf das aus der Sowjetzeit stammende Feindbild des ukrainischen *‚Faschismus‘* (540) Bedrohungsszenarien zu schaffen und damit für die Auflösung des Majdan zu argumentieren. Dabei werden die Begriffe *‚Extremisten‘*, , *faschistische Nationalisten*‘, *‚Bandera-Anhänger‘* (537) und *‚Bandera-Kämpfer‘* (539) synonym und oft in einem Satz verwendet.

(537) Die europäischen Beamten wollen nicht bemerken, dass sich das wahre Gesicht des Majdan in den letzten Wochen verändert hat: Junge Menschen, die davon träumen, unter EU-Fahnen wie in Europa zu leben, wurden durch *faschistische Nationalisten* unter den schwarz-roten Fahnen der UNA-UNSO und *Extremisten* des Rechten Sektors ersetzt. Einen *Bandera-Anhänger* auf dem Stuhl des ukrainischen Ministerpräsidenten zu sehen – ist das nicht eine Verhöhnung der amerikanischen und europäischen Politiker, die von menschlichen Werten und Demokratie sprechen?
(RG, 03.02.2014)

(538) Wie soll man das nennen? Ja, es gibt einen *faschistischen* Aufstand in der Ukraine, der von westlichen Ausbildern gut vorbereitet wurde.
(RG, 22(2).02.2014)

(539) Es ist eine Tragödie, dass nach der gerechten, friedlichen Empörung des Volkes die Initiative von den Rechtsextremen, den *Bandera-Kämpfern*, übernommen wurde, die die Situation schließlich so weit brachten, dass die Friedensabkommen heute de facto nicht umgesetzt werden.
(RG, 24(5).02.2014)

(540) In Sewastopol stimmten rund 25.000 Krimbewohner bei einer "Kundgebung des Volkswillens gegen den *Faschismus* in der Ukraine" für einen neuen Bürgermeister, der russischer Staatsbürger ist.
(AiF, 26(3).02.2014)

6.4.1.4.2 Topos der Bruderschaft

Die Argumentationsmuster, die mit der völkischen Zusammengehörigkeit beider Länder argumentieren, nutzen oft den Begriff *‚brüderlich' – "brüderliches Land"* bzw. *„brüderliches Volk"* (541, 542) – oder die Aussage, dass die Ukrainer *nicht unser Brudervolk sind - sie sind dasselbe, unser Volk* (544). Das dadurch verstärkte Gefühl der unmittelbaren Betroffenheit bzw. emotionalen Involviertheit dient der Legitimation politischer Handlungen, wie zum Beispiel der Unterstützung und Gewährleistung von Hilfe.

(541) Die Mehrheit der russischen Bürger hat eine positive Einstellung zur Ukraine. Da brauchen Sie nicht erst Ihre Großmutter zu fragen. Ich denke, das ist in der Ukraine genauso. Ich sage ohne jede Ironie: Wir sagen oft *"brüderliches Land"* und *"brüderliches Volk"*.
(AiF, 25.12.2013)

(542) Die Frage war von grundlegender Bedeutung - die Ukrainer, die schwierige Zeiten durchmachen, sind uns nicht fremd. Schließlich sind sie ein *brüderliches Volk*, auch wenn auf dem Majdan in Kiew Zweifel daran geäußert wurden.
(RG, 20.12.2013)

(543) "Russland hat der Ukraine wirklich geholfen, ohne dass der Westen Gegenkonditionen gestellt oder unentschuldbare Forderungen gestellt hätte. In den Beziehungen zwischen wahrhaft *brüderlichen Nationen* kann es nicht anders sein", sagte der Sprecher der Staatsduma Sergej Naryschkin.
(RG, 20(2).12.2013)

(544) Außerdem glaube ich, dass die Menschen in der Ostukraine *nicht unser Brudervolk sind - sie sind dasselbe, unser Volk*. Dieses Land hat viele Schriftsteller, Musiker, Künstler und politische Persönlichkeiten hervorgebracht, deren Namen der Stolz Russlands sind und deren Zugehörigkeit zur russischen Kultur nicht im Geringsten in Frage steht. Anna Achmatowa, Ilja Repin, der Komponist Pjotr Tschaikowsky und viele andere sind Beispiele dafür.
(AiF, 26(3).02.2014)

6.4.1.4.3 Topos der Demokratie

Der Begriff *‚Demokratie'* wird vor allem mit dem Ziel genutzt, auf die vermeintliche Prinzipienlosigkeit der westlichen Staaten aufmerksam zu machen und deren Handlungen zu delegitimieren.

(545) Aber die Tatsache, dass die europäischen Eliten Menschen in der Ukraine unterstützen, die in einem revolutionären Wahn nationalistische Aufmärsche organisieren und faschistische Parolen rufen, zeigt, dass die Vertreter der europäischen Gemeinschaft keine wirklichen ideologischen Grundsätze haben. Sie sind bereit, den Teufel oder die Teufelin zu unterstützen, wenn es um den direkten Nutzen geht. Der Beweis für die "prinzipientreue" Natur der europäischen Eliten und ihr Festhalten an den Grundsätzen der *Demokratie* sind ihre abscheulichen Verbrechen in anderen Ländern.
(AiF, 05(2).02.2014)

(546) Heute gibt es den Wunsch der europäischen Eliten, die Ukraine in ihre Hände zu nehmen, sie zu besetzen, sie unter irgendeinem Vorwand zu erobern - um die "Freiheit" von Russland zu erlangen, die *Demokratie* einzuführen ...
(AiF, 05(02).02.2014)

6.4.1.4.4 Topos des Großen Vaterländischen Krieges

Die Argumentationsmuster aus dieser Kategorie nutzen die sakrale Bedeutung des *Großen Vaterländischen Krieges* in Russland für die zusätzliche Emotionalisierung der Argumente und die Konstruierung des Feindbildes von Nazisten aus Kiew, die sich an der Heiligkeit der russischen bzw. sowjetischen Geschichte vergreifen.

(547) Und dieser Hass auf Russland, der nun auf die Ukraine übergeschwappt ist, kommt von dort - von den Bandera-Anhängern. Und auf seinen Befehl hin wurden Tausende von unschuldigen Menschenleben vernichtet! Wie viele Menschen, die die Geschichte des *Großen Vaterländischen Krieges* kennen, war auch ich zutiefst empört, als in den Straßen von Kiew Porträts von Bandera auftauchten, der Polen, Russen, Juden und sogar seine Landsleute hasste, die seine nazistischen Ansichten nicht teilten.
(AiF, 21.01.2014)

(548) Am Mittwoch wurde bekannt, dass Vandalen in Poltawa ein Denkmal für die Gefallenen des *Großen Vaterländischen Krieges*, das so genannte "Denkmal der trauernden Mutter", zerstört haben. Die Nationalisten strichen die Inschrift "Das Andenken an euch ist in unseren Herzen" durch und schrieben eine antisemitische Parole. Die antisemitische, antieuropäische und nationalistische Partei stand bei den Straßenunruhen in Kiew an vorderster Front.
(RG, 23.01.2014)

6.4.1.4.5 Topos der Souveränität

Wie der Begriff ‚Demokratie' dienen auch die Begriffe *‚Souveränität', 'souverän'* im russischen Teildiskurs überwiegend dem Ziel, die politischen Handlungen der westlichen Staaten zu

delegitimieren, indem auf die aus russischer Sicht unrechtmäßige Einmischung der westlichen Politiker in die Angelegenheiten des souveränen Staates hingewiesen wird.

(549) In den kommenden Tagen wird der polnische Präsident den Nationalen Sicherheitsrat einberufen, um – man stelle es sich vor - "eine gemeinsame polnische Meinung darüber zu bilden, was Warschau tun sollte, um der Ukraine eine neue Chance zur Integration in die westliche Welt zu geben". Dies ist nicht nur eine unverhohlene Einmischung in die Angelegenheiten eines *souveränen* Staates. Es ist eine direkte Bedrohung für die ukrainischen Behörden und eine Ermutigung für die Opposition, ihre ungesetzlichen Aktionen fortzusetzen.
(RG, 03.12.2013)

(550) Nachdem die europäischen Politiker vergessen haben, dass bei den letzten (2010) Präsidentschaftswahlen in der Ukraine zahlreiche EU-Beobachter mit dem Ergebnis - dem Sieg von Viktor Janukowitsch - zufrieden waren, schreiben sie nun: "Das Europäische Parlament erinnert uns daran, dass in jeder demokratischen Gesellschaft Neuwahlen abgehalten werden können, wenn es notwendig ist, die Legitimität des Volkes zu erneuern". Und was ist das anderes als eine Einmischung in die inneren Angelegenheiten eines *souveränen* Staates?
(AiF, 18.12.2013)

Gleichzeitig wird die Respektierung des *souveränen Rechts der Ukraine* (551) seitens Russlands betont.

(551) "Wir leisten echte Hilfe ohne Gegenbedingungen und sicherlich ohne unentschuldbare Forderungen an einen *souveränen* Staat. [...] Nichtsdestotrotz sind wir verpflichtet, "das *souveräne Recht der Ukraine* und ihres Volkes zu respektieren, über ihr eigenes Schicksal zu bestimmen, und einige Fragen zu beantworten, vor allem in Bezug auf die Prioritäten, die jetzt in der Zusammenarbeit zwischen unseren beiden Ländern gesetzt werden, einschließlich der Prioritäten unserer interparlamentarischen Beziehungen", sagte Sergej Naryschkin und stellte fest, dass diese Beziehungen "nicht eine Minute unterbrochen werden".
(RG, 20.12.2013)

6.4.1.5 Zusammenfassung

Um ein Gesamtbild der Konstruktion der Ukraine-Krise in den russischen Medien zur Zeit des „Majdan“ zu bekommen, werden die erläuterten kontextspezifischen Topoi in die topologische Formation des Diskurses eingesetzt.

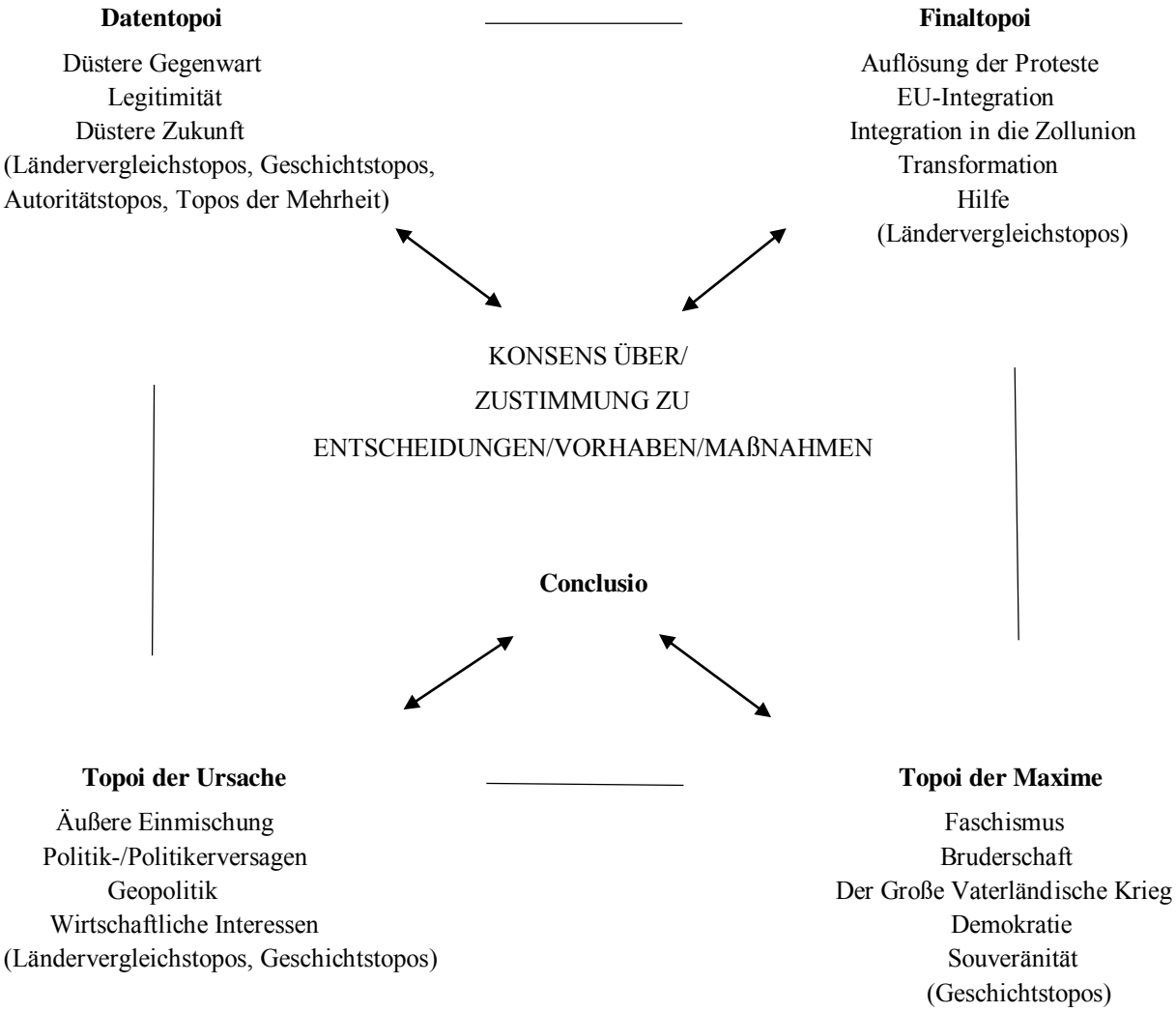


Abb. 10: Topologische Diskursformation „Majdan“ in den russischen Zeitungen.

Die meisten Datentopoi im russischen Teildiskurs zum „Majdan“ thematisieren eine düstere Lage der Ukraine, indem behauptet wird, in der Ukraine finde ein Staatsstreich, eine Revolution bzw. ein Bürgerkrieg statt, der die Wirtschaftslage der Ukraine verschlechtere und die Ost-West-Spaltung der Gesellschaft vertiefe. Als besonders bedrohlich wird der Befund einer Radikalisierung, einer Stärkung und Verbreitung rechtsradikaler Kräfte, des Auftretens von „Faschisten“ und „Banderovcy“ und deren wachsender politischer Einfluss dargestellt. Dabei wird durch die Aktivierung von Geschichtsbildern aus dem Zweiten Weltkrieg vor allem auf die Anhänger des Führers der Organisation Ukrainischer Nationalisten, Stepan Bandera, angespielt. Darüber hinaus nehmen die dem Westen bescheinigten Defizite – Prinzipienlosigkeit, Zynismus bzw. moralischer Verfall – in den russischen Zeitungen eine besondere Rolle ein.

Bei der Legitimation der Ereignisse auf dem ukrainischen Majdan wird im russischen Teildiskurs explizit auf die Legitimität der Regierung von Janukowitsch und den nicht rechtmäßigen Sturz seiner Regierung verwiesen (im Unterschied zum ukrainischen Teildiskurs, wo die Legitimation der Proteste vor allem mithilfe der Topoi der düsteren Gegenwart gesichert wird). Im Hinblick auf die Zukunft werden im russischen Teildiskurs sowohl eine zunehmende Verschlechterung der ukrainischen Wirtschaft als auch die Gefahr einer weiteren Eskalation mit den möglichen Szenarien der Spaltung der Ukraine, der militärischen Einmischung Russlands, des Krieges zwischen Russland und der NATO und letztendlich der Auflösung des Staates Ukraine für sehr wahrscheinlich gehalten. Die Topoi der hoffnungsvollen Gegenwart, die das Positive des „Majdan" hervorheben, kommen im russischen Teildiskurs lediglich in der Zeitung *Novaja Gazeta* vor und spielen qualitativ keine Rolle.

Die Hauptverantwortung für die Entstehung der Ukraine-Krise zur Zeit des „Majdan" trägt laut den russischen Medien der Westen, der durch seine Einmischung in die ukrainischen Angelegenheiten des souveränen Staates, motiviert durch geopolitische und wirtschaftliche Interessen, entweder zu der Eskalation der Krise beigetragen oder sie gar initiiert habe. Dabei wird oft betont, dass die Majdan-Proteste keine spontane, vom Volk ausgehende Protestbewegung gewesen seien, sondern ein Teil des durch den Westen finanziell unterstützten Plans der Eroberung der Ukraine. Dem fehlerhaften Handeln der westlichen Staaten wird in den russischen Zeitungen oft eine adäquate Reaktion und Politik Russlands gegenübergestellt. Dass möglicherweise auch Russland eine Verantwortung für die Entstehung der revolutionären Lage in der Ukraine trägt, wird ausschließlich in der Zeitung *Novaja Gazeta* angenommen.

Nach den äußeren Kräften ist der zweite Hauptverantwortliche für die Entstehung des Konflikts in der Ukraine aus der Sicht der russischen Zeitungen der Ende Februar 2014 abgesetzte Präsident Janukowitsch und seine korrumpierte und unentschlossene Politik. Auch der Opposition, besonders ihrem radikalen Teil, wird eine Mitschuld am Blutvergießen und somit an einer Eskalation der Krise zugesprochen. Auf die Fehler der sowjetischen bzw. bolschewistischen Regierung wiederum, etwa das Schaffen der heutigen Ukraine aus nicht zueinanderpassenden Teilen, worauf verwiesen wird, werden die aktuellen ukrainischen Probleme ebenfalls zurückgeführt.

Der als Bedrohung zu betrachtende Aufstand auf dem Majdan soll aus russischer Sicht durch die Regierung aufgelöst werden, um einer weiteren Eskalation der Krise vorzubeugen. Darüber hinaus wird aktiv gegen die wirtschaftliche Integration der Ukraine in die EU und stattdessen für die Einbindung in die Zollunion als bessere Alternative argumentiert. Im Laufe der weiteren Eskalation der Krise wird zur notwendigen Transformation des Landes aufgerufen, wobei im Hinblick auf die regionale Vielfalt der Ukraine vor allem für die Föderalisierung als

einzig wirksame Option argumentiert wird. Darüber hinaus sehen die Finaltopoi der Hilfe zur Zeit des „Majdan“ die finanzielle Hilfe Russlands für die Ukraine als Mittel zur Entschärfung der Krise, wobei die besondere Großzügigkeit und Hilfsbereitschaft Russlands hinsichtlich des ukrainischen „Brudervolkes“ betont wird.

Eine stark handlungsmotivierende Wirkung haben im russischen Teildiskurs zum „Majdan“ die Topoi des Faschismus, die sich auf das aus der Sowjetzeit stammende Feindbild des ukrainischen ‚Faschismus‘ berufen, die Topoi der Bruderschaft, die mit der völkischen Zusammengehörigkeit beider Länder argumentieren, sowie die Topoi des Großen Vaterländischen Krieges, die für zusätzliche Emotionalisierung bei der Konstruierung des Feindbildes von Nazisten aus Kiew sorgen. Die Topoi der Demokratie und der Souveränität zielen auf die bemängelte Prinzipienlosigkeit der westlichen Staaten und delegitimieren somit deren Handlungen.

6.4.2 Die „Krim-Krise“

6.4.2.1 Datentopoi

In der nachstehenden Übersicht werden die dominanten Datentopoi in den russischen Zeitungen zur „Krim-Krise“ dargestellt, die die Ereignisse auf der Krim thematisieren, um anschließend politische Handlungen in der Öffentlichkeit zu begründen und zu legitimieren.

Tab. 19: Übersicht Datentopoi in den russischen Zeitungen zur „Krim-Krise“.

Datentopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der Legitimität	97
Topos der düsteren Gegenwart	83
Topos der düsteren Zukunft	61
Topos der hoffnungsvollen Gegenwart	54

6.4.2.1.1 Topos der Legitimität

Der Topos der Legitimität nimmt im russischen Teildiskurs in der Argumentation um die Krim-Krise einen zentralen Platz ein. So wird versucht, mit Hilfe verbaler Argumente direkt auf die Legitimität der Ereignisse einzugehen, dabei eigenes Recht zu behaupten sowie eigene politische Entscheidungen und Handlungen auf der Krim als notwendig und richtig darzustellen.
Dementsprechend legitimiert Präsident Putin das Vorgehen der russischen Regierung durch ein Hilfeersuchen des *legal gewählten* und *nicht rechtmäßig abgesetzten* (553) Präsidenten Janukowitsch, der aus russischer Sicht noch immer der *rechtmäßige* (552) ukrainische Präsident bleibt.

(552) Uns liegt eine direkte Anfrage des derzeitigen und *rechtmäßigen* Präsidenten Janukowitsch vor, die [russischen; Anm. d. Verf.] Streitkräfte zum Schutz von Leben, Freiheit und Gesundheit der Bürger der Ukraine einzusetzen.
(AiF, 12(4).03.2014)

(553) Janukowitsch wurde *legal gewählt*. Die Rechtmäßigkeit seiner Wahl wurde von niemandem angefochten. Die Zivilisation des Rechts verlangt, dass ein gewähltes Staatsoberhaupt entweder die ihm anvertrauten Aufgaben erfüllt oder rechtmäßig abgesetzt wird. [...] Er ist aber *nicht rechtmäßig abgesetzt* worden.
(RG, 13.03.2014)

Die Krim-Annexion wird darüber hinaus auch als *humanitäre Mission* (554) zum *Schutz der Menschen* bzw. *zur Verteidigung der ukrainischen Bürger* (554) dargestellt, deren politische, kulturelle und sprachliche Rechte bedroht seien.

(554) "Wenn ich die Entscheidung treffen sollte, die Streitkräfte einzusetzen, dann wird das eine legitime Entscheidung sein", sagte Putin. Es geht um den *Schutz der Menschen*. "Dies ist eine *humanitäre Mission*, wir geben nicht vor, jemanden zu versklaven oder jemandem etwas vorzuschreiben ... Aber wir können nicht am Rande stehen", erklärte er. "Wir wollen nicht in einen Krieg mit dem ukrainischen Volk ziehen und werden das auch nicht tun", sagte der Präsident mit Nachdruck. – „Wenn wir eine solche Entscheidung treffen, dann nur zur *Verteidigung der ukrainischen Bürger*".
(RG, 05.03.2014)

(555) Schließlich schützt diese Politik die Menschenrechte – in diesem Fall die Rechte der russischsprachigen Ukrainer vor dem Terror der Neonazi-Banden.
(AiF, 12(2).03.2014)

Eine besonders wichtige Rolle spielt bei den Legitimationsversuchen der Krim-Annexion das Argument des historischen Anspruchs Russlands auf die Halbinsel und die Behauptung, dass die Krim *historisch gesehen russisch* (556) sei.

(556) Was die Krim betrifft, so kann niemand bestreiten, dass sie *historisch gesehen russisch ist*. Die Bevölkerung der Krim ist überwiegend russisch.
(RG, 11(3).03.2014)

(557) Russland hat nicht erklärt und erklärt auch nicht, dass es irgendwelche Gebiete der Ukraine annektieren will. Russland hat immer gesagt, dass die Krim russländisch[117] ist, ein angestammtes russländisches Gebiet.
(RG, 20(2).03.2014)

So legitimiert und rechtfertigt Wladimir Putin in seiner Rede vom 18. März 2014[118], die als Richtschnur bei der Darstellung und Deutung der Annexion der Krim aus russischer Sicht zu sehen ist, das russische Vorgehen aufgrund der sehr schwachen völkerrechtlichen Position überwiegend mit geschichtspolitischen Argumenten (Geschichtstopos).[119] Dabei betont er die historisch-kulturelle Bedeutung der Krim als russischer *heiliger* Erinnerungsort, unter anderem als Ort der Christianisierung und des Heroismus, und deutet die Annexion der Halbinsel als historisch gerechte *Wiedervereinigung mit Russland* (558).

(558) Über 82 Prozent der Stimmberechtigten haben an dem Referendum teilgenommen. Davon haben sich über 96 Prozent für eine *Wiedervereinigung mit Russland* ausgesprochen. Diese Zahlen sind mehr als überzeugend. Um zu verstehen, weshalb eben genau diese Wahl getroffen wurde, genügt allein das Wissen um die Geschichte der Krim – das Wissen darum, was Russland für die Krim bedeutet hat und bedeutet, und die Krim für Russland.Auf der Krim ist buchstäblich alles von unserer gemeinsamen Geschichte und unserem gemeinsamen Stolz durchdrungen. Hier liegt die antike Stadt Chersones, wo der Heilige Fürst Wladimir die Taufe empfing. Seine geistig-spirituelle Heldentat – die Hinwendung zum orthodoxen Christentum – war entscheidend für das gemeinsame Fundament aus Kultur, Werten und Zivilisation, das die Völker Russlands, der Ukraine und Belarus' vereint. Auf der Krim liegen die Gräber russischer Soldaten, dank deren Tapferkeit die Krim im Jahre 1783 unter die Herrschaft des Russländischen Staates kam. Die Krim, das ist Sewastopol, die legendäre Stadt, die Stadt mit großem Schicksal, die Festungsstadt und Heimat der russischen Schwarzmeerflotte. Die Krim, das sind Balaklawa und Kertsch, der Malachow-Kurgan und der Höhenzug Sapun. Jeder dieser Orte ist für uns *heilig*, es sind Symbole russischen militärischen Ruhmes und unvergleichlichen Heldenmutes. […]
Im Herzen und im Bewusstsein der Menschen war und bleibt die Krim stets ein nicht wegzudenkender Teil Russlands. Diese Gewissheit, die auf Wahrheit und *Gerechtigkeit* beruht, war unerschütterlich und wurde von Generation zu Generation weitergegeben; gegen sie konnten weder die Zeit noch die Umstände etwas ausrichten, noch all die dramatischen Veränderungen, die wir erlebt haben, die unser Land im Laufe des gesamten 20. Jahrhunderts erfahren hat. […]
(RG, 19(3).03.2014)

[117] Im Russischen gibt es unterschiedliche Adjektive für „russisch" (Zugehörigkeit zum Ethnos, russische Sprache usw.) und, wörtlich übersetzt, „russländisch" (bezogen auf den Staat Russland, der eine Vielzahl von Völkern umfasst). Wörtlich übersetzt heißt das Land daher „Russländische" Föderation. Im vorliegenden Zitat wird argumentiert, die Krim sei „russländisch", also Teil des Staates Russland, sodass hier bewusst dieses im Deutschen sonst nicht gebräuchliche Adjektiv verwendet wird.
[118] Der ganze Text der Rede in deutscher Übersetzung online unter [https://crimea.dekoder.org/rede, zuletzt abgerufen am 12.06.2023].
[119] Vgl. online unter [https://tud.qucosa.de/api/qucosa%3A38608/attachment/ATT-0/?L=1, zuletzt abgerufen am 23.06.2023].

Ein weiteres wichtiges Argument ist die Einschätzung der Entscheidung des damaligen Parteichefs Nikita Chruschtschow, im Jahr 1954 die Krim der Ukrainischen Sowjetrepublik zu schenken; dies wird als illegaler Akt und falscher Entschluss gewertet, der die Interessen der Krim-Bevölkerung nicht berücksichtigt habe. [120] Mit Hilfe dieses Arguments wird gleichzeitig versucht, die territoriale Integrität der Ukraine zu delegitimieren.

(559) Nach der Revolution haben die Bolschewiki aus verschiedenen Überlegungen heraus – möge Gott ihr Richter sein! – beträchtliche Gebiete des historischen Südens Russlands in das Territorium der ukrainischen Unionsrepublik überführt. Das wurde unternommen, ohne die Zusammensetzung der Bevölkerung zu berücksichtigen. Heute ist das der Südosten der Ukraine. Im Jahr 1954 folgte dann der Beschluss, dass auch die Oblast Krim in den Bestand der Ukrainischen Sowjetrepublik wechselt. Im gleichen Zuge wurde Sewastopol übergeben, obwohl es damals unmittelbar der Zentralregierung unterstand. Initiiert wurde dies vom Parteichef der KPdSU Chruschtschow persönlich...
Insgesamt wurde diese Entscheidung als eine Art Formalie betrachtet. Schließlich wurden diese Gebiete ja innerhalb ein und desselben großen Landes übergeben. Damals konnte man sich einfach nicht vorstellen, dass die Ukraine und Russland einmal nicht zusammen existieren, sie zwei verschiedene Staaten sein könnten. Was unvorstellbar war, ist leider Realität geworden. Die UdSSR ist zerfallen. […] Und als die Krim plötzlich Teil eines anderen Staates wurde, da hatte Russland das Gefühl, dass es nicht nur bestohlen, sondern ausgeraubt worden war. [...]
Heute nun, viele Jahre später hörte ich, wie Bewohner der Krim sagen, erst kürzlich, dass sie damals, 1991, einfach wie ein Sack Kartoffeln vom einen zum anderen weitergereicht wurden. Dem lässt sich nur schwerlich widersprechen. […] Die Menschen jedoch konnten sich mit dieser himmelschreienden historischen Ungerechtigkeit nicht abfinden. Alle diese Menschen und Bürger, und viele Vertreter des öffentlichen Lebens, haben das Thema mehrfach angesprochen und gesagt, dass die Krim ur-russisches Land ist und Sewastopol eine russische Stadt.
(RG, 19(3).03.2014)

Ein wichtiges Argument dabei ist der Verweis auf die mehrheitliche Unterstützung (Topos der Mehrheit) der russischen Politik seitens der Krim-Bevölkerung, der Bevölkerung der östlichen Gebiete der Ukraine und der Russischen Föderation. Zur Untermauerung dieser Argumente werden oft Zahlen (Zahlentopos) angeführt.

(560) Die Stärke der russischen Politik besteht darin, dass sie von rund 30 Millionen Bürgern der Ukraine unterstützt wird.
(AiF, 12(2).03.2014)

[120] Vgl. online unter [https://tud.qucosa.de/api/qucosa%3A38608/attachment/ATT-0/?L=1, zuletzt abgerufen am 23.06.2023].

(561) 86 Prozent der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes sind davon überzeugt, dass die Krim immer noch russisches Territorium, russisches Land ist. Und fast – das ist eine sehr wichtige Zahl, die absolut mit dem übereinstimmt, was auf der Krim im Referendum geschehen ist – fast 92 Prozent sind für den Anschluss der Krim an Russland. Sowohl die überwältigende Mehrheit der Bewohner der Krim als auch die absolute Mehrheit der Bürger der Russischen Föderation unterstützen also die Wiedervereinigung der Republik Krim und der Stadt Sewastopol mit der Russischen Föderation.
(RG, 19(3).03.2014)

(562) Selbst diejenigen, die die Legitimität in Frage stellen, wagen es nicht, die bekannte Tatsache zu widerlegen, dass die Mehrheit der Bevölkerung der Krim nach Russland zurückkehren möchte. Wenn dies geschehen ist, wenn die Entscheidung dieses Referendums dem Wunsch der Mehrheit der Bevölkerung entspricht, dann hat das Referendum in diesem Bereich stattgefunden.
(RG, 20(2).03.2014)

Beim Bezug auf die Rechtslage wird oft auf das *Selbstbestimmungsrecht* der Völker (564)[121] hingewiesen. Zusätzlich werden zur Stützung der Argumente dieser Art nicht selten der Autoritätstopos (563) und der Ländervergleichstopos (564) zu Hilfe gezogen.

(563) Haralampos Angourakis, Mitglied des Europäischen Parlaments aus Griechenland
- Jede Nation hat das *Recht*, ihre Zukunft selbst zu bestimmen. Dies ist eines der Grundprinzipien der europäischen Demokratie. Jeder Versuch, den Menschen auf der Krim dieses Recht vorzuenthalten, ist ein eklatanter Verstoß gegen diese Grundsätze.
(RG, 18.03.2014)

(564) Nur die Bürgerinnen und Bürger, die auf einem bestimmten Territorium leben, unter den Bedingungen des freien Willens, unter den Bedingungen der Sicherheit, können und müssen über ihre Zukunft bestimmen. Und wenn dies z.B. den Kosovaren, den Kosovo-Albanern, erlaubt wurde, wenn dies in vielen Teilen der Welt erlaubt wurde, dann ist das *Selbstbestimmungsrecht* eines Volkes nicht abgeschafft.
(AiF, 12(4).03.2014)

Bei den Vergleichen mit dem Kosovo, dem Südsudan und anderen Ländern werden gleichzeitig die Vorwürfe der westlichen Staaten, Russland handele rechtswidrig, zurückgewiesen, indem auf die *Heuchelei* und *Doppelmoral* (565) des Westens hingedeutet wird und die moralischen Werte der westlichen Staaten infrage gestellt werden.[122]

[121] „Völkerrechtlich bezeichnet das S. [Selbstbestimmungsrecht, Anm. d. Verf.] den in die Charta der UN (Vereinte Nationen (UN)) aufgenommenen Grundsatz, dass alle Völker und Nationen ihren politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Status frei bestimmen können“ [https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/politiklexikon/18199/selbstbestimmungsrecht/, zuletzt abgerufen am 13.05.2023].
[122] Vgl. dazu Löhner (1996): „Eine weitere Form [der Fallazien, Täuschungen, Trug-, Fehlschlüsse, Anm. d. Verf.] ist die tu quoque-Technik (Auch Du-T.): wird die eigene Handlung oder Meinung kritisiert, so antwortet man, indem man eine Handlung oder Ansicht des Kritikers attackiert, die ebenso schwer zu verteidigen ist. Ähnlich ist

(565) Es ist nicht weniger legitim als die Unabhängigkeitserklärung des Kosovo oder die Gründung des Staates Südsudan, der sich 2011 durch ein Referendum vom Sudan getrennt hat. Das Krim-Referendum als illegal zu bezeichnen, ist der Gipfel der *Heuchelei* und *Doppelmoral*.
(RG, 19(4).03.2014)

(566) Uns wird oft vorgeworfen, dass unser Handeln unrechtmäßig ist, und wenn ich Fragen stelle, dann heißt es: "Glauben Sie, dass bei euch alles legitim ist?" - sagen sie: "Ja." Ich muss an die Aktionen der Vereinigten Staaten in Afghanistan, im Irak, in Libyen erinnern...
(AiF, 12(4).03.2014)

(567) Der Westen und vor allem Amerika haben jedes Recht verloren, die angebliche Verletzung des Völkerrechts durch Russland zu kritisieren, da sie selbst wiederholt ohne Rücksicht auf dieses Recht gehandelt haben. Erinnern wir uns nur an die Kriege im Irak, in Afghanistan und in Jugoslawien.
(RG, 18(2).03.2014)

Die Legitimität der Handlungen der russischen Regierung wird lediglich in der *Novaja Gazeta* angezweifelt. Die Argumente, die eine negative Einschätzung der Krim-Ereignisse thematisieren bzw. die kritische Meinung der Weltpolitiker (Autoritätstopos) zitieren, haben zwar keine quantitative Bedeutung im untersuchten russischen Teildiskurs, jedoch ist bereits ihr geringes Vorkommen von diskurspolitischer, aber auch diskurshistorischer Relevanz für den Diskurs der Ukraine-Krise.

(568) Linas Linkevičius, dessen Land Litauen zum Zeitpunkt der skandalösen Weigerung der ukrainischen Regierung, das paraphierte Assoziierungsabkommen zu unterzeichnen, die Rolle zukam, die EU-Ratspräsidentschaft innezuhaben, hat eine offensichtliche Perspektive gezeichnet: Angesichts der Besetzung der Krim durch russische Truppen können die Ergebnisse des Krim-Referendums nicht legitim sein. Die internationale Gemeinschaft wird sie nicht anerkennen.
(NG, 05(3).03.2014)

(569) William Hague, der britische Außenminister, bezeichnete das Krim-Referendum als "eine Verhöhnung der Demokratie". Es wurde innerhalb weniger Tage ohne die erforderliche Rechtsgrundlage vorbereitet, ohne einen echten Wahlkampf, an dem verschiedene Seiten beteiligt gewesen wären, und es gab bewaffnete „Beobachter“, aber keine internationalen Beobachter.
(NG, 19(3).03.2014)

(570) Das Jonglieren der Kreml-Propaganda mit den Themen des Zusammenbruchs der UdSSR, Jugoslawiens und der Tschechoslowakei sowie der Wiedervereinigung Deutschlands (sie sagen, dass all dies auch eine

das Verfahren des argumentum ad hominem, da ein Argument zurückgewiesen wird aufgrund der Person, die es äußert.“

Verletzung des Grundsatzes der Unverletzlichkeit der Nachkriegsgrenzen war) findet bei der überwältigenden Mehrheit der Länder – Mitglieder der UNO, des Europarats, der OSZE und anderer internationaler Strukturen – irgendwie keine große Resonanz. Der Präzedenzfall Kosovo scheint etwas zweideutiger zu sein, aber es ist bekannt, dass es dort offensichtliche Anzeichen für einen Völkermord gab (sowohl auf serbischer als auch auf albanischer Seite), der die beiden Völker dazu zwang, in verschiedene Staaten „geschieden" zu werden. Im Fall der Krim-Ukraine schienen die Beweise für eine massenhafte Unterdrückung der „Russischsprachigen" trotz der unglaublichen Anstrengungen der russischen Propaganda der Welt, gelinde gesagt, nicht überzeugend.

Was den Grundsatz der Selbstbestimmung angeht, so bedeutet seine Anerkennung als Bestandteil des Völkerrechts nicht, dass er mit Separatismus identisch ist. Und noch weniger von einer übermäßigen „Interessiertheit" externer Kräfte an seiner Verwirklichung. Seine Umsetzung wird als eine Angelegenheit des politischen Dialogs betrachtet, der lang und gründlich sein muss und die Interessen des Landes, in dem dieser Dialog stattfinden kann, nicht beeinträchtigt.

(NG, 28(3).05.2014)

6.4.2.1.2 Topos der düsteren Gegenwart

Der Topos der düsteren Gegenwart zur Zeit der „Krim-Krise" realisiert sich in den zwei folgenden Varianten:

Variante I: Düstere Gegenwart der Ukraine

Die meisten analysierten Beispiele thematisieren eine düstere Gegenwart der Ukraine, wobei die Argumentationsmuster, die auf zahlreichen *‚Neonazis'*, *‚Nationalisten'* und *‚Antisemiten'* (571, 572) verweisen, den zentralen Platz in der Darstellung der Realität der Ukraine einnehmen.

(571) Wir sehen den Amoklauf von *Neonazis*, *Nationalisten* und *Antisemiten*, der jetzt in einigen Teilen der Ukraine, einschließlich Kiew, stattfindet. Sie, verehrte Medienvertreter, müssen gesehen haben, wie einer der amtierenden Gouverneure auf dem Platz an irgendwelche Konstruktionen gekettet, mit Handschellen gefesselt und im kalten Winter mit Wasser übergossen wurde. Danach wurde er übrigens in einem Keller eingesperrt und dort gefoltert. Was soll das sein? Ist das Demokratie?[123]

[123] Opfer dieses Willkürakts am 19.02.2014 war der Gouverneur von Wolhynien, Alexander Baschkalenko, was in einem ukrainischen Online-Medium wie folgt dargestellt wurde: „Da sich der Leiter der staatlichen Regionalverwaltung von Wolhynien kategorisch weigerte, trotz der Forderung Tausender Demonstranten zurückzutreten, wurde er auf der Bühne des Euromajdan in Lutsk gewaltsam an ein Metallgestell gefesselt. Dies geschah während der radikalen Massenproteste in Lutsk am 19. Februar. Auf der Euromajdan-Bühne, wohin die Demonstranten Alexander Baschkalenko zerrten, verpassten sie ihm eine ‚kalte Dusche', indem sie Mineralwasser aus einer Fünf-Liter-Plastikflasche ausgossen. Sie begründeten ihre Aktion damit, dass Baschkalenko spüren solle, was die Leute auf dem Majdan in Kiew empfinden, wenn sie auch bei eisigen Temperaturen mit Wasserwerfern bekämpft werden. Dem Gouverneur wurde ein Tisch aus Trophäenschilden der Polizei aufgestellt. Mit Papier und Stift ausgestattet, forderten die Aktivisten ein sofortiges Rücktrittsschreiben, das der Gouverneur mit der Begründung ablehnte, dass er in seiner Position viel Gutes für die Einwohner von Wolhynien tun könne. Schließlich beschlossen die Demonstranten, physische Gewalt gegen den Gouverneur anzuwenden, fesselten ihn mit Handschellen an ein

(RG, 05.03.2014)

(572) Wir sehen die *grassierenden Neonazis*, *Nationalisten* und *Antisemiten*, die jetzt in einigen Teilen der Ukraine, einschließlich Kiew, auftreten...
(AiF, 12(4).03.2014)

Dabei wird oft auf *extreme Nazis und Russophobe* (575) an der Macht hingewiesen und der *aggressive antirussische Charakter* (574) der Ukraine-Krise betont, wobei mithilfe von Geschichtsvergleichen negative Assoziationen hervorgerufen und Argumente zusätzlich emotionalisiert werden. Auf der Basis der dadurch konstruierten Bedrohungsszenarien und evozierten Ängste um die russischsprachige Bevölkerung der Krim kann anschließend die Legitimation politischer Handlungen erfolgen.

(573) Heute sind in einigen ukrainischen Städten Vandalen in Erscheinung getreten, die zur Zerstörung fähig, aber unfähig sind, etwas zu schaffen. Sie haben ihre eigenen Rädelsführer, die zum Morden und Töten aufrufen. Das Internet explodierte mit den Worten des militanten Anführers Dmytro Jarosch: "Wir sind gegen das russische Volk auf der Krim. Der Russe wird Russland immer respektieren und lieben. Es ist unmöglich, es zu assimilieren. Damit die Ukraine gedeihen kann, müssen die Russen vernichtet oder von der Krim vertrieben werden." Finden Sie den Unterschied zu Hitlers Reden.
(RG, 03(2).03.2014)

(574) Die Revolution in der Ukraine nahm einen *aggressiven antirussischen Charakter* an: das Verbot der russischen Sprache, die Demontage von Denkmälern, einschließlich derjenigen für die Helden des Großen Vaterländischen Krieges, die unverhohlenen antirussischen Äußerungen von Ultranationalisten, die sich in den Reihen der neuen ukrainischen Regierung wiederfanden, ihre "Freundschaftszüge" mit Militanten, die auf die Krim und in den Osten des Landes eilten, wo viele unserer Landsleute leben.
(AiF, 05.03.2014)

(575) Nachdem die Ukrainer dieses blutige Massaker an ihren eigenen Kindern organisiert haben, steigern sie freundschaftlich den Grad des Wahnsinns. Sie bringen *extreme Nazis* und *Russophobe* an die Macht. Sie demütigen die russische und russisch orientierte Bevölkerung. Sie entfesseln die zivile Konfrontation und den Bürgerkrieg! Und Sie wollen sagen, dass die Einwohner der Ukraine ihr Land nicht verflucht haben?
(AiF, 19.03.2014)

(576) Es ist auch klar, dass es in der Ukraine immer noch keine legitime Exekutive gibt und niemanden, mit dem man reden kann. Viele Regierungsstellen wurden von Hochstaplern besetzt, die keine Kontrolle über

Metallrohr und stellten ihn auf die Bühne“ [Übersetzung d. Verf.]. Original online unter [https://sylapravdy.com/pro-shho-movchyt-i-chogo-chekaye-golovnyj-regional-volyni-bashkalenko/, zuletzt abgerufen am 26.08.2022]. Belege dafür, dass Baschkalenko darüber hinaus in einem Keller gefoltert worden wäre, sind der Verfasserin nicht bekannt.

irgendetwas im Land haben und die – das möchte ich betonen – oft selbst unter der Kontrolle von Radikalen stehen. Selbst um einen Termin bei einigen Ministern der derzeitigen Regierung zu bekommen, kann man nur die Erlaubnis der Majdan-Militanten einholen. Das ist kein Witz, das ist die Realität des heutigen Lebens.
(RG, 19(3).03.2014)

Variante II: Düstere Gegenwart der Welt

Charakteristisch für diese Variante des Topos der düsteren Gegenwart ist die abwertende Kennzeichnung des Westens, welchem Prinzipienlosigkeit, *Zynismus* (579), Heuchelei (577), die Anwendung von *Doppelstandards* (578, 579) und allgemeiner moralischer Verfall attestiert werden. Für die zusätzliche Stützung werden der Ländervergleichstopos (577, 578) und der Autoritätstopos (577, 580) herangezogen.

(577) Der Wunsch des Westens, die Integrität der Ukraine zu schützen, erscheint in dieser Situation ziemlich *heuchlerisch*: Wer, wenn nicht westliche Politiker, hat Ende der 1990er Jahre auf jede erdenkliche Weise zum Zerfall Jugoslawiens beigetragen und die Abtrennung des Kosovo von Serbien unter dem Vorwand des Schutzes der unterdrückten Bevölkerung abgesegnet? Und sogar noch früher, in den 1970er Jahren, duldeten sie die Zerstückelung der Insel Zypern, wohin die Türkei Truppen zum Schutz ihrer unterdrückten Landsleute schickte, und stießen die Griechen damit vor die Nase. Ja, fast niemand in der Welt erkannte die Türkische Republik Nordzypern an, aber die lokale Bevölkerung atmete erleichtert auf.... [...] Es lohnt sich, der Aussage des ehemaligen US-Botschafters in der UdSSR Jack Matlock Beachtung zu schenken. Ihm zufolge klingen Vorträge gegen Russland aus den USA, deren Armee wiederholt unter fadenscheinigen Vorwänden in andere Länder – von Grenada über den Irak bis Serbien – einmarschiert ist, wenig überzeugend.
(AiF, 05(4).03.2014)

(578) Ich kann nicht verstehen, warum der Westen den Kosovo so tatkräftig unterstützt hat, als seine Bewohner beschlossen, sich von Serbien abzuspalten, und so entrüstet ist über die Entscheidung der Bewohner der Krim, sich von der Ukraine abzuspalten (die diese Halbinsel übrigens zufällig bekommen hat)? Dies ist ein typisches Beispiel für *Doppelstandards*!
(AiF, 12.03.2014)

(579) Was in der und um die Ukraine herum geschieht, ist ein "Triumph der Rechtlosigkeit", des *Zynismus* und der Zusammenbruch des Völkerrechts sowie ein "Triumph der *Doppelstandards*".
(RG, 11.03.2014)

(580) Laut Xinhua [Chinas Nachrichtenagentur Xinhua, Anm. d. Verf.] ist es die Europäische Union, die vom Kosovo bis Südossetien und von den Komoren bis zur Krim mit zweierlei Maß in internationalen Angelegenheiten misst und sich dabei nur an ihren eigenen Interessen orientiert. Der Westen bewertet ein und

denselben Sachverhalt, z. B. die Unabhängigkeitserklärung, immer unterschiedlich – mal nennt er es "nationale Selbstbestimmung", wenn die Entwicklung der Ereignisse seinen Interessen entspricht, und wenn nicht – verurteilt er solche Schritte als "separatistische Aktivitäten". Solche Handlungen einzelner westlicher Staaten ähneln einer "gespaltenen Persönlichkeit", und es fällt ihnen schwer, das Vertrauen der internationalen Gemeinschaft zu gewinnen, so Xinhua abschließend.
(RG, 27(2).03.2014)

6.4.2.1.3 Topos der düsteren Zukunft

Eng mit dem Topos der düsteren Gegenwart ist der Topos der düsteren Zukunft verbunden, der durch Verweise auf negative Folgen und Gefahren der Ukraine-Krise für die Ukraine selbst, für Russland und für die ganze Welt Zukunftsängste evoziert und somit politische Handlungen legitimiert.

Variante I: Düstere Zukunft der Ukraine

Im Hinblick auf die Zukunft der Ukraine wird oft die Gefahr einer weiteren Eskalation bis zu einem *„heißen Krieg“* (581) für möglich gehalten.

(581) Das Krim-Referendum schafft die Möglichkeit einer Epidemie von Volksabstimmungen in den östlichen Regionen der Ukraine. Es besteht also die Möglichkeit eines *„heißen Krieges“*, ganz zu schweigen von einem kalten Krieg, der bereits Teil der neuen Realität ist.
(NG, 19.03.2014)

Auch die Verschlechterung der wirtschaftlichen und sozialen Lage wird für wahrscheinlich angesehen, sollte die Ukraine finanzielle Hilfe von der Europäischen Union annehmen.

(582) Für den vom IWF zugesagten 15-Milliarden-Dollar-Kredit muss die Ukraine die Gas- und Wärmepreise um 40 Prozent erhöhen, die Haushaltsausgaben kürzen und die Mindest- und Durchschnittslöhne einfrieren. Dies wird zu einem starken Rückgang der Einkommen der ohnehin armen Bevölkerung des Landes führen. Von der Assoziierung mit der EU verspricht sich die Ukraine auch Investitionen aus dem Westen. Doch die wird es nicht geben. Warum sollten Ausländer in die sterbende Industrie und Landwirtschaft investieren? Und auch die ukrainischen Investitionen, die über Offshore-Gesellschaften ins Land fließen, werden drastisch zurückgehen. Große Geschäftsleute ziehen bereits eilig ihr Geld aus dem Land ab und fliegen selbst aus.
(AiF, 05(6).03.2014)

(583) Selbst glühende Befürworter der ukrainischen Einheit gaben in Gesprächen zu, dass Millionen von Menschen nichts zu essen haben werden, wenn die Fabriken im Donbas auf Druck der Europäischen Union stillstehen.
(AiF, 19(2).03.2014)

Außerdem heben Verweise auf allgemeine Gefahren und mögliche schlechte Zeiten für ethnische Minderheiten in den russischen Zeitungen meistens auf präventives Handeln ab, d.h. darauf, die Ausbreitung der Krise (auf die Krim) zu verhindern.

(584) „Wir sind ernsthaft besorgt über die Vorgänge in der Ukraine, insbesondere in Kiew", sagte er [Rustam Minnichanow, Präsident der Republik Tatarstan, Anm. d. Vef.] den Krimtataren live im Sender Rossija. – „Natürlich sind wir sehr besorgt, dass der Majdan auf die Krim übergreift. Denn davon ist nichts Gutes zu erwarten. Und wir sind besorgt um unsere Brüder, die Krimtataren. Denn sie sind bereits in den 40er Jahren auf die Probe gestellt worden. Und nur Frieden und Harmonie in dem Gebiet, in dem Ukrainer, Russen und Tataren leben, werden das normale Wohlergehen jedes Volkes gewährleisten."
(RG, 03.03.2014)

Variante II: Düstere Zukunft der Welt

Eine weitere Eskalation der Krise in der Ukraine stellt laut den russischen Medien auch eine Gefahr für die ganze Welt dar.
Die meisten Argumente beziehen sich dabei auf eine für gut möglich gehaltene düstere Wirtschaftslage der Länder, die vorhaben, Sanktionen gegen Russland zu verhängen.

(585) Wenn sich die Spirale der gegenseitigen Wirtschaftssanktionen nun weiterdreht, könnte die europäische Wirtschaft nachhaltig geschädigt werden.
(RG, 11(3).03.2014)

(586) Ich denke, dass diejenigen, die in Washington und in den europäischen Hauptstädten Entscheidungen treffen, sorgfältig über die Konsequenzen nachdenken müssen. Denn die Sanktionen werden auch auf den Westen zurückfallen. Das ist in einer globalisierten Welt, die in viele Zusammenhänge verstrickt ist, völlig klar.
(RG, 13(2).03.2014)

(587) Ich spreche hier nicht vom Energiesektor. An dieser "Front" wird die EU, wenn überhaupt, solche Verluste erleiden, dass sie sich davon lange Zeit nicht erholen kann.
(RG, 19(4).03.2014)

(588) Sanktionen nach Art des Iran könnten in der Tat unangenehm sein. Aber für wen noch? Bisher hat noch niemand versucht, sie auf die fünftgrößte Volkswirtschaft der Welt, nämlich Russland, anzuwenden. Obama hat Recht: Weitere Sanktionen werden die gesamte Weltwirtschaft treffen. Und wo befindet sich derzeit die kleinste Reserve an wirtschaftlicher und finanzieller Stärke? Richtig, im Westen. Die Interdependenzen sind kolossal. Die Europäische Union ist nicht nur zu einem Drittel von russischer Energie abhängig. Russland verbraucht auch ein Drittel der europäischen Importe. Sind die westlichen Wähler bereit, sich aufgrund des Willens der Krim-Bewohner in einer weiteren tiefen Krise wiederzufinden?

(RG, 26.03.2014)

(589) Die von Japan (offensichtlich auf Druck der USA) angekündigten Sanktionen sehen sehr komisch aus. Tokio kündigte an, die Verhandlungen über die Zusammenarbeit in der Weltraumforschung einzufrieren. Es ist nicht ganz klar, wer die führende Weltraummacht ist – Russland oder Japan? Und wer braucht diese Zusammenarbeit mehr?
(AiF, 26(3).03.2014)

Auch eine *neue Teilung Europas* (590) und sogar der *Zusammenbruch der Zivilisation* (591) werden als denkbare Folgen der Ukraine-Krise gesehen.

(590) „Die Gefahr einer *neuen Teilung Europas* ist heute real", sagte der Minister [der deutsche Außenminister Frank-Walter Steinmeier; Anm. d. Verf.] mit echter Sorge.
(NG, 05(3).03.2014)

(591) Aber es ist diese Unfähigkeit, eine Bewertung vorzunehmen, die auf der Loyalität zum Geist des Gesetzes, zum Geist der auf diesem Gesetz aufgebauten Zivilisation beruht, die den *Zusammenbruch dieser Zivilisation* selbst herbeiführen wird. Die Opfer dieses Zusammenbruchs werden alle sein. Nicht nur die Bürger der Ukraine und Russlands, sondern auch die Bürger Deutschlands, Frankreichs, Großbritanniens. Ganz Europa und die ganze Welt.
(RG, 13.03.2014)

Durch Geschichtsvergleiche, wie zum Beispiel die Erinnerung an die Kubakrise von 1962, werden die Zukunftsängste, in diesem Fall vor einem nuklearen Krieg, verstärkt.

(592) Wir können das Schlimmste erwarten. Wenn NATO-Truppen in der Westukraine oder sogar an der polnisch-ukrainischen Grenze stationiert werden, wie es eifrige Verfechter des Kalten Krieges in Washington und Brüssel aktiv befürworten, könnte Moskau bewaffnete Kräfte in die Ostukraine entsenden. Das Ergebnis wäre eine Bedrohung, die mit der Kubakrise von 1962 vergleichbar wäre.
(NG, 09.04.2014)

<u>Variante III: Düstere Zukunft für Russland</u>

Der Topos der düsteren Zukunft für Russland äußert sich in der Darstellung der möglichen außen- und innenpolitischen Gefahren. So werden im ersten Fall die NATO-Erweiterung und der mögliche Beitritt der Ukraine in die Allianz (593, 596), im zweiten eine weitere Verbreitung von Faschismus (595) sowie ein vom Westen *initiierter Staatsstreich in Russland* (594) als sehr wahrscheinliche Bedrohungslagen genannt.

(593) Der schleichende Einmarsch der NATO in die Ukraine wird weitergehen. Die gleichen Marionetten, die nach dem Majdan-2004 eingesetzt wurden, sind heute an der Macht. Sie werden gehorsam die Anweisungen aus Brüssel und den Vereinigten Staaten befolgen.
(RG, 11(3).03.2014)

(594) Das Ziel dieser Sanktionen ist nach dem Plan der Organisatoren offensichtlich – ein initiierter Staatsstreich in Russland nach dem Vorbild des ukrainischen Szenarios.... Bislang sind die wirtschaftlichen Sanktionen eher gering. Es wird auch Visabeschränkungen geben. Es wird jedoch damit gerechnet, dass die restriktiven Maßnahmen die russische Bevölkerung, vor allem die Mittelschicht, treffen werden, um sie zu irritieren und dazu zu bringen, von der Politik die Aufgabe ihrer Positionen zu fordern.
(RG, 11(3).03.2014)

(595) Gleichzeitig die Ost- und Südukraine ihrem Schicksal zu überlassen, die gesamte Ukraine Galizien und Wolhynien zu überlassen – das bedeutet, in wenigen Jahren ein Galizien von der Größe der heutigen Ukraine zu bekommen, und nach einiger Zeit – slawische Militante, Extremisten und Terroristen bereits in Moskau und anderen russischen Städten.
(AiF, 12(5).03.2014)

(596) Ich möchte Sie auch daran erinnern, dass in Kiew bereits Erklärungen über einen baldigen Beitritt der Ukraine zur NATO abgegeben wurden. Was würde diese Aussicht für die Krim und Sewastopol bedeuten? Die Tatsache, dass eine NATO-Flotte in der Stadt des russischen militärischen Ruhms[124] auftauchen würde, dass es eine Bedrohung für den gesamten Süden Russlands geben würde – das ist nichts Ätherisches, das ist ganz konkret. Alles, was realistischerweise passieren könnte, ist alles, was realistischerweise passieren könnte, wenn sich die Krimbewohner nicht dafür entscheiden würden.
(RG, 19(3).03.2014)

Häufig bekommen die Ziele, etwa die Vorbeugung einer Erweiterung der NATO auf die Krim (596) oder einer Verbreitung von Faschismus (595), einen höheren Stellenwert als bestimmte Maßnahmen, weshalb gewisse negative Folgen, wie zum Beispiel die internationale politische Isolation Russlands, hinzunehmen seien (Zweck heiligt Mittel).

(597) Allerdings sollten auch die negativen Aspekte nicht vergessen werden. Dazu gehören die Gefahr einer internationalen Isolierung, das komplexe Problem der Krimtataren und die festgefahrenen Beziehungen zur Ukraine. Wenn die Krim annektiert wird, wird die Ukraine wahrscheinlich die diplomatischen Beziehungen zur Russischen Föderation mit allen Konsequenzen abbrechen. Dies wird ein schwieriger und langwieriger Konflikt sein.
(AiF, 12(2).03.2014)

[124] „Stadt des militärischen Ruhms“ ist eine Auszeichnung, die im heutigen Russland an Städte verliehen wird, die aus Sicht der Staatsführung im Zweiten Weltkrieg eine besonders heldenhafte Rolle gespielt haben.

Etwas pessimistischer sehen die Prognosen in der *Novaja Gazeta* aus, die zunächst die *Ära des Frostes*, dann *die Ära der Stagnation* und am Ende sogar eine mögliche *Revolution* (598) als Folge vorhersagen. Darüber hinaus werden für Russland eine *qualitative Veränderung der Wirtschaftspolitik zum Schlechteren* (599) sowie eine Verwandlung in ein *Land ohne Ansehen* (600) und für die Krim eine Verwandlung in einen „*wirtschaftlichen Invaliden"* (599) vorhergesagt.

(598) Und in der Tat – *die Ära der Stagnation* liegt noch vor uns, jetzt kommt *die Ära des Frostes*, genau wie 1968, als beschlossen wurde, Truppen in der Tschechoslowakei einzusetzen. Aber jede Ära der Stagnation endet mit einer *Revolution* von unterschiedlicher „Samtigkeit".[125]
(NG, 03.03.2014)

(599) Kurz gesagt, die Russen werden für ihren Patriotismus gut bezahlen, und wir sprechen nicht nur von direkten Ausgaben für die Krim, sondern auch von einer *qualitativen Veränderung der Wirtschaftspolitik des Staates zum Schlechteren*. Für die Menschen auf der Krim, die seit vielen Jahren in Armut leben, wird sich nichts ändern, tatsächlich wird sich nichts ändern, nur ihre Hoffnungen werden getäuscht, aber die Bürger mit mittlerem Einkommen werden einen Rückgang ihres Lebensstandards erleben. Die Krim wird sich vor unseren Augen in einen *wirtschaftlichen Invaliden* verwandeln – so ähnlich wie die Region Ivanovo.[126]
(NG, 14(2).03.2014)

(600) Die unmittelbare Folge der Annexion der Krim wird sein, dass sich Russland in ein *Land ohne Ansehen* und mit international nicht anerkannten Grenzen verwandelt.
(NG, 17(4).03.2014)

6.4.2.1.4 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart

Variante I: Unterstützung

Dieses Argumentationsmuster legitimiert die Handlungen der russischen Regierung, indem es auf die Unterstützung durch die russische Bevölkerung in Russland und auf der Krim hinweist und die pro-russische Orientierung der Krimbevölkerung betont.

(601) In Sewastopol wählten rund 25.000 Krimbewohner auf einer "Kundgebung des Volkswillens gegen den Faschismus in der Ukraine" einen neuen Bürgermeister, einen Bürger Russlands. [...] Auf dem Hauptplatz der Stadt, unter den russischen Trikoloren und Andrejew-Fahnen mit den Slogans "Russland, lass uns nicht im Stich", beschlossen die Menschen, keine Steuern an Kiew zu überweisen und die Polizei wieder den Stadtbehörden zu unterstellen. [...] Odessa und Kertsch protestierten unter russischen Flaggen.

[125] Anspielung auf die „samtene Revolution" in der Tschechoslowakei 1989.
[126] Ein Gebiet in Zenralrussland, rund 250 km nordöstlich von Moskau.

(AiF, 26(3).02.2014)

(602) Und das wiederum [die Krim, Anm. d. Verf.] hat mit Jubel und Freude die Nachricht aufgenommen, dass Russland bereit ist, die Bewohner der Halbinsel gegen die ultranationalistischen Westler zu verteidigen. Und bereit ist, sich gemeinsam mit den Russen gegen die Banderiten zu verteidigen und ein neues Leben auf der Krim aufzubauen.
(AiF, 05(3).03.2014)

(603) Gestern fanden in mehreren anderen russischen Städten Kundgebungen zur Unterstützung der in der Ukraine lebenden Landsleute statt. Diesmal brachten die Einwohner von Jekaterinburg, Nojabrsk, Pjatigorsk, Saratow und Machatschkala ihre Haltung zu den Geschehnissen in unserem nächsten Nachbarland zum Ausdruck. Tausende von Menschen mit Plakaten "Krim, halte durch, Jekaterinburg ist an deiner Seite" versammelten sich unter den Klängen von "Uralskaia rowanushka"[127] am Denkmal der Gründerväter der Stadt.
(RG, 07(5).03.2014)

Ebenso wird oft die politische Unterstützung auf der internationalen Ebene thematisiert, womit der Eindruck erweckt werden soll, dass die Kritik an Russland nicht allgemein ist und das Land auch viele Partner an seiner Seite hat.

(604) Wir sind dem chinesischen Volk dankbar, dessen Führung die Situation um die Ukraine und die Krim in ihrer historischen und politischen Gesamtheit betrachtet hat und betrachtet, und wir schätzen Indiens Zurückhaltung und Objektivität sehr.
(RG, 19(3).03.2014)

(605) Russland hat viel mehr Verbündete, als manchen lieb ist. Das sind die Mitglieder der Zollunion, der Eurasischen Wirtschaftsunion, der Organisation des Vertrags über kollektive Sicherheit, der Shanghaier Organisation für Zusammenarbeit, der BRICS - Brasilien, Russland, Indien, China, Südafrika (allein diese fünf machen 43 % der Menschheit aus). In den meisten Ländern Asiens, Afrikas und Lateinamerikas hat Russland keine Imageprobleme. Und Russland hat viele Freunde im Westen.
(RG, 26.03.2014)

<u>Variante II: Gefahrenvorbeugung</u>

Eine besondere Rolle nehmen dabei die Argumente der Gefahrenvorbeugung ein, die mit dem Gedanken spielen: „Was wäre, wenn Russland die Krim nicht in Schutz nehmen würde?“ Dabei wird auf den herrschenden *Frieden* (607) und ein vermeintlich durch Vorbeugung vermiedenes Blutvergießen auf der Halbinsel hingedeutet.

[127] In der Sowjetzeit entstandenes Volkslied.

(606) «Ich meine, Gott sei Dank fällt kein einziger Schuss und es gibt keine Verletzten, abgesehen von dem Gedränge auf dem Platz, das sich dort vor einer Woche ereignet hat, glaube ich. Und was war da los? Die Menschen kamen, blockierten bewaffnete Einheiten, Einheiten der Streitkräfte und vereinbarten mit ihnen, dass sie den Forderungen und dem Willen der Menschen, die in diesem Gebiet leben, Folge leisten sollten", erklärte der Staatschef [Putin; Anm. d. Verf.]. „Es hat keinen einzigen Zusammenstoß gegeben, niemand hat einen einzigen Schuss abgegeben. Die angespannte Situation auf der Krim im Zusammenhang mit dem möglichen Einsatz der Streitkräfte hat sich also einfach erschöpft, es gab keine Notwendigkeit dafür."
(RG, 05.03.2014)

(607) Auf der Krim herrscht *Frieden* und eine vergleichsweise ruhige Lage.
(AiF, 05(3).03.2014)

(608) Um es ganz offen zu sagen: Hätten die lokalen Selbstverteidigungskräfte der Krim die Situation nicht rechtzeitig unter Kontrolle gebracht, hätte es auch dort Tote geben können. Und das ist Gott sei Dank nicht passiert! Auf der Krim gab es keine bewaffneten Zusammenstöße und keine Opfer.
(RG, 19(3).03.2014)

6.4.2.2 Topoi der Ursache

Die nachstehende Tabelle zeigt, durch Nutzung welcher kontextspezifischen Topoi die Zuschreibung von Ursachen der „Krim-Krise" im russischen Teildiskurs erfolgt, um in der Öffentlichkeit Akzeptanz oder Ablehnung für das politische Handeln der russischen Regierung herzustellen.

Tab. 20: Übersicht Topoi der Ursache in den russischen Zeitungen zur „Krim-Krise".

Topoi der Ursache	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos vom Politik-/Politikerversagen	68
Topos der Gewalt	49
Topos der Geopolitik	47

6.4.2.2.1 Topos vom Politik-/Politikerversagen

Die Verantwortung für die Entstehung der Empörung der Krim-Bevölkerung und die Eskalation der Situation auf der Halbinsel trägt laut den russischen Zeitungen die neue, aus russischer Sicht nicht legitime Regierung in Kiew, die vor allem mit ihrer Sprachpolitik *ihre Unfähigkeit zu regieren unter Beweis gestellt* (609) habe. Das von der Übergangsregierung verabschiedete Gesetz, Russisch als zweite Amtssprache abzuschaffen, wird als Grund für die Empörung der ethnischen Russen in der Ostukraine gesehen.

(609) Die neuen Kiewer Behörden haben bereits mit ihrem ersten Erlass gegen die russische Sprache *ihre Unfähigkeit zu regieren unter Beweis gestellt*, denn die Mehrheit der ukrainischen Bevölkerung spricht Russisch, die Sprache der interethnischen Kommunikation.
(RG, 03(2).03.2014)

(610) „Die neu angekommenen Kiewer Behörden provozierten die Krimbewohner mit ihren ersten Schritten dazu, sich abzuspalten", sagt Alexander Jerschow, ein Geschäftsmann aus Jewpatorija. „Mehr als 60 Prozent der Bevölkerung der Krim sind russischer Nationalität. Die meisten von ihnen sprechen kein Ukrainisch. Und die Kräfte, die in der Hauptstadt des Landes an die Macht kamen, verhängten als eine ihrer ersten Entscheidungen ein Verbot des Gebrauchs der russischen Sprache."
(AiF, 05(3).03.2014)

(611) Wir dürfen nicht vergessen, dass die Aufhebung des ukrainischen Sprachengesetzes, das von der Obersten Rada überstürzt umgesetzt wurde, den Osten und Süden der Ukraine in Brand gesetzt hat. Das war der Funke, der die Flamme der Selbstbestimmung der Krim entzündete.
(RG, 19.03.2014)

Auch die radikale Ablehnung der Föderalisierungsvorschläge seitens der neuen Regierung und das Ignorieren der Notwendigkeit, die Interessen der Ost- und Westukraine im gleichen Maße zu berücksichtigen, hätten die Einigkeit des Landes ins Schwanken gebracht.

(612) Trotz der Vereinbarung vom 21. Februar[128] über die Regelung der Lage in der Ukraine wurde die zentrale Bestimmung zur Bildung einer neuen Regierung, in der das gesamte Spektrum der politischen Kräfte vertreten ist, nicht erfüllt. Das Gleichgewicht zwischen den östlichen und westlichen Regionen der Ukraine wurde nicht gewahrt. In diesem Zusammenhang haben sich die Tendenzen zur Föderalisierung der Staatsstruktur deutlich verstärkt. Die Regierung in Kiew ist gegen diese Entwicklung. Sie behauptet, dass diese Ideen von russischen Vertretern angeheizt werden. Die Situation zeigt jedoch, dass eine Föderalisierung als Grundlage für die Erhaltung der Einheit des Landes dienen würde.
(RG, 07(6).03.2014)

Daneben wird ebenfalls die alte Regierung, in erster Linie Präsident Janukowitsch, für die Unruhe, die Radikalisierung und für die spätere unkontrollierte Gewalt in der Ukraine verantwortlich gemacht. So wird er als *nicht intelligenter kleiner Schwindler* (614), aber auch als *schwacher*, *unentschlossener* (616) Politiker dargestellt, der sowohl das eigene Volk als auch Russland und den Westen getäuscht habe.

(613) Die ukrainische Politikerin Nataliya Vitrenko äußerte sich gegenüber den Massenmedien ähnlich: "Der Präsident ist schuldig, den Neofaschisten Zugeständnisse zu machen. Jeder wusste und sah, dass Radikale,

[128] Siehe hierzu die Darstellung der Ereignisse in Kap. 6.1.2.

der sogenannte Rechte Sektor, auf dem Majdan aktiv waren. [...] Es war unmöglich, auch nur über eine friedliche Euro-Majdan-Aktion zu sprechen. Janukowitsch, dem Präsidenten der Ukraine, war dies von der Verfassung her nicht erlaubt. Er ist der Garant für die Rechte und Freiheiten aller Bürger der Ukraine, aller Einwohner von Kiew. Und was hat er in diesen drei Monaten getan? Er hat das Land langsam aufgegeben."
(AiF, 26(2).02.2014)

(614) "Janukowitsch ist *nicht intelligent*, er ist seit seiner Jugend ein *kleiner Schwindler* geblieben", sagte der Schriftsteller Eduard Limonow der AiF. "Er hat Russland und die russischsprachige Bevölkerung der Ukraine getäuscht, als er versprach, Russisch zu einer zweiten Staatssprache zu machen. Er hat den Westen getäuscht, der ihn monatelang mit dem Versprechen einer schnellen europäischen Integration an der Nase herumgeführt hat. Warum hat er überhaupt versprochen, warum hat er nicht die Folgen dieses katastrophalen Schrittes für die Wirtschaft des Landes berechnet? Er hat das Volk getäuscht, indem er ihm ein besseres Leben versprach, aber er selbst hat die Ukraine an den Rand des Abgrunds gebracht: die Staatskasse ist leer, die Wirtschaft steht am Rande der Zahlungsunfähigkeit, in drei Wochen im Februar hat die Bevölkerung in Panik 6 Milliarden Griwna und 500 Millionen Dollar von den Banken abgehoben, und inmitten des Massakers in Kiew begann sie, sich mit Getreide und Streichhölzern einzudecken...".
(AiF, 26(2).02.2014)

(615) Das Problem ist, dass keine der früheren Regierungen die Bedürfnisse des Volkes richtig berücksichtigt hat. Es wäre notwendig, gegen Banditentum, Vetternwirtschaft und Klüngelei zu kämpfen, vor allem in der Wirtschaft. Aber die Menschen sehen das alles, und das führt zu Misstrauen gegenüber der Regierung.
(AiF, 12(4).03.2014)

(616) Die Entscheidung der Krim-Bewohner ist mit der Krise des ukrainischen Staates verbunden, aber diese Krise, so [der damalige Ministerpräsident Dmitrij; Anm. d. Verf.] Medwedew, ist nicht zufällig – die politische Ohnmacht der Behörden, die *Schwäche* und *Unentschlossenheit* von Viktor Janukowitsch haben das ukrainische Volk zum Leiden verdammt.
(RG, 24(2).03.2014)

Aber auch in den aus russischer Sicht falschen Entscheidungen der sowjetischen Regierung, wie der Vereinigung der feindseligen Völker, liege die Ursache der aktuellen ukrainischen Probleme.

(617) Viele der aktuellen Probleme des Landes sind darauf zurückzuführen, dass sich Nationen, die jahrhundertelang miteinander verfeindet waren, auf demselben Gebiet wiederfanden. Am Vorabend des Großen Vaterländischen Krieges war die Führung des Landes in dem Bemühen, sich selbst und seine Verbündeten zu schützen, gezwungen, seine Grenzen zu erweitern und neue Gebiete in die UdSSR einzugliedern.[129]

[129] Dies ist ein Beispiel dafür, wie in der offiziellen sowjetischen sowie (heute wieder) russischen Sichtweise der Hitler-Stalin-Pakt von 1939 dargestellt wird, in dessen Folge die Sowjetunion 1939/40 ihre Grenzen nach Westen verschob.

Heute gehören zur Ukraine der rumänische Teil der Bukowina (Oblast Czernowitz), ursprünglich polnische Gebiete (die Oblaste Wolhynien, Lemberg, Ternopil, Iwano-Frankiwsk und Riwne) sowie das ethnisch und historisch ungarische Transkarpatien. Und die absolute Mehrheit der Bevölkerung in den russischen [sic!] Gebieten des Südostens [der Ukraine; Anm. d. Verf.] möchte zu Russland gehören.
(AiF, 26(7).03.2014)

6.4.2.2.2 Topos der Gewalt

Das aus den oben beschriebenen politischen Fehlern resultierende *Gesetzlosigkeit* (619), der *zügellose politische Extremismus* und die unkontrollierte *Gewalt* von *radikalen Nationalisten* (618), die laut den russischen Zeitungen vor allem für die russischsprachige Bevölkerung der Krim eine Gefahr darstelle, wird als weitere Ursache des Strebens der russischsprachigen Einwohner nach Selbstbestimmung gesehen.

(618) "Bürger der Krim! Als Folge der verfassungswidrigen Machtergreifung in der Ukraine durch *radikale Nationalisten*, die von bewaffneten Banden unterstützt werden, sind der Frieden und die Ruhe auf der Krim in Gefahr geraten. Die gestrigen Zusammenstöße vor dem Krim-Parlament, die zu Blutvergießen und menschlichen Opfern führten, sind das Ergebnis des *zügellosen politischen Extremismus* und der *Gewalt*, die das Land erfasst haben."
(RG, 28.02.2014)

(619) „Und wenn wir das sehen, verstehen wir, was die ukrainischen Bürger und die russischsprachige Bevölkerung beunruhigt. Sie sind besorgt über diese *Gesetzlosigkeit*", sagte der Staatschef [Putin; Anm. d. Verf.].
(RG, 05.03.2014)

(620) Und dann versammelten sich diese halbgebildeten Banditen auf dem Majdan und begannen, Gesetzeshüter bei lebendigem Leib zu verbrennen.
(AiF, 05(3).03.2014)

(621) Die Frage der Zugehörigkeit der Krim spitzte sich zu, als in Kiew ein nationalistischer Staatsstreich stattfand. Diejenigen, die sich dem Putsch widersetzten, wurden sofort mit Repressalien und Strafmaßnahmen bedroht. Und die erste in der Reihe war natürlich die russischsprachige Krim.
(AiF, 26(5).03.2014)

6.4.2.2.3 Topos der Geopolitik

Ebenso wie zur Zeit der Majdan-Ereignisse werden durch einen *strategischen Krieg, den die USA führen, um Russland zu schwächen* (622), die Entstehung der Krise allgemein und die Anspannung um die Krim im Besonderen erklärt. Die Ausdehnung der Einflusssphären der

USA und anderer westlicher Staaten mit dem Ziel, *den Raum der russischen geopolitischen Dominanz* zu *verkleinern* (622), nicht nur auf friedliche Art und Weise, etwa wie die Erweiterung der EU, sondern auch durch die Ausweitung ihres Stützpunktsystems und eine Reihe fragwürdiger Kriege, wie in Irak oder Libyen (Ländervergleichstopos, 623), zeugen laut den Argumenten in den russischen Zeitungen von der wirtschaftlichen und militärischen Übermacht des Westens. Der angeblich vom Westen finanzierte Regimewechsel in der Ukraine ist nach russischer Meinung nichts anderes als die Bekräftigung des Willens, den *Einfluss Russlands in der Ukraine zu verringern* (624).

(622) Nach der Aussetzung der NATO-Osterweiterung im Jahr 2008 wurde das Programm der Östlichen Partnerschaft der EU aktiviert, dessen Hauptziel nicht darin besteht, die Ukraine in die Europäische Union einzugliedern, geschweige denn den Lebensstandard des ukrainischen Volkes zu verbessern, sondern die Ukraine dem russischen Einfluss zu entziehen und *den Raum der russischen geopolitischen Dominanz* zu *verkleinern*, indem der Mechanismus der eurasischen wirtschaftlichen Zusammenarbeit untergraben wird ... [...] Darüber hinaus sollte man wissen, dass der Putsch in der Ukraine vom Ausland unterstützt wurde, einschließlich bewaffneter Unterstützung – soweit ich weiß, gab es dort sogar ausländische Scharfschützen. Die USA versuchen über die Europäische Union, Russland durch die Ukraine zu schwächen. [...] Dies ist ein *strategischer Krieg, den die USA führen, um Russland zu schwächen*.
(RG, 11(3).03.2014)

(623) Indem der Westen die Opposition in Kiew unterstützte und sie zur Machtergreifung ermutigte, ging er davon aus, dass Russland nicht so hart reagieren würde. Man dachte, da es mit dem Irak und Libyen keine Probleme hatte, würde es jetzt "ungeschoren davonkommen". Doch weder die georgische noch die syrische Lektion wurde berücksichtigt. Was die Ukraine betrifft, so liegt sie aus geostrategischer, historischer oder sonstiger Sicht in der Zone der russischen Interessen. Und Moskau hat sein gewichtiges Wort gesprochen.
(RG, 19(4).03.2014)

(624) Nach Ansicht des Autors hat die Europäische Union bei der Krise in der Ukraine ihre Finger im Spiel, da sie versucht, sich im Osten des Kontinents auszubreiten und den *Einfluss Russlands in der Ukraine zu verringern*. Sie war es, die den Flächenbrand ausgelöst hat, obwohl sie nicht in der Lage war, Kiew finanzielle Hilfe anzubieten, was Moskau jedoch tat.
(RG, 25(2).03.2014)

(625) Der Westen, angeführt von den USA, orientiert sich in der Praxis nicht am Völkerrecht, sondern am Recht des Stärkeren. "Sie glauben an ihre Auserwähltheit und Exklusivität... Sie handeln, wie es ihnen gefällt: Hier und da wenden sie Gewalt gegen souveräne Staaten an... Das war 1999 in Jugoslawien der Fall, dann in Afghanistan, im Irak und bei eklatanten Verstößen gegen die Resolution des UN-Sicherheitsrates zu Libyen". Doch dieses Mal haben sich westliche Politiker verkalkuliert: "Sowohl in der Ukraine als auch

auf der Krim leben Millionen von Russen... Russland befand sich an einer Grenze, von der es sich nicht mehr zurückziehen konnte.
(AiF, 26(5).03.2014)

Der Wunsch der westlichen Staaten, die Ukraine in die NATO einzubeziehen und somit das westliche Militärbündnis bis an die russische Grenze zu erweitern, wird im Hinblick auf die nationalen Sicherheitsinteressen Russlands als Zeichen des Zynismus und gleichzeitig der Naivität dargelegt. Die *NATO-Osterweiterung* (627, 629), das Interesse des Westens an einem *Krieg zwischen der Ukraine und Russland* (626) seien weitere Äußerungen der feindlichen Einstellung der westlichen Staaten gegenüber Russland.

(626) Lassen Sie es mich einfach ausdrücken: Russland war, ist und bleibt ein Hauptfeind für eine Reihe von Ländern. Zu meinem großen Bedauern, denn ich bin ein sehr friedliebender Mensch. Die Ukraine in ein riesiges Sprungbrett gegen Russland zu verwandeln, idealerweise in einen *Krieg zwischen der Ukraine und Russland*, ist ein lang gehegter Traum dieser Länder.
Glauben Sie nur nicht, dass, wenn Russland sich nicht in das Geschehen eingemischt hätte, Freundschaft und Knödel herrschen würden. Leider wurde diese Situation seit langer Zeit und mit Bedacht vorbereitet.
(AiF, 19.03.2014)

(627) Im Gegenteil, wir sind immer wieder getäuscht worden, Entscheidungen wurden hinter unserem Rücken getroffen und wir wurden vor vollendete Tatsachen gestellt. Das war der Fall bei der *NATO-Osterweiterung* und der Stationierung von militärischer Infrastruktur in der Nähe unserer Grenzen. Sie sagten uns immer wieder dasselbe: "Das geht euch nichts an". Es ist leicht zu sagen, es betrifft uns nicht.
Das Gleiche gilt für die Stationierung von Raketenabwehrsystemen. Trotz all unserer Ängste ist die Maschine in Bewegung.
(RG, 19(3).03.2014)

(628) Den Europäern wird immer klarer, dass nicht Putin, sondern die USA den Schlamassel ausgelöst haben. "Es war nicht Putin, der damit angefangen hat. Er wollte es wirklich nicht, und jetzt handelt er als Reaktion darauf", schreibt Stephen Cohen, ein bekannter Experte für die UdSSR und Russland und Mitglied des American Foreign Policy Council. „Putin ist nicht gegen Amerika eingestellt. Aber er will Russlands traditionelle nationale Sicherheitszonen an seinen Grenzen wiederherstellen. Indem sie die Linien des Kalten Krieges direkt in das Gebiet der geteilten Ukraine verlegen, wollen amerikanische Politiker Russland die Kraft und die Mittel nehmen, seine nationale Sicherheit zu gewährleisten. Sie sind diejenigen, die die "rote Linie" überschritten haben.
(AiF, 26(3).03.2014)

(629) Seit der Clinton-Regierung und mit Unterstützung jedes nachfolgenden Präsidenten, ob Republikaner oder Demokraten und Kongress, hat der Westen unter Führung der USA sein militärisches, politisches und wirtschaftliches Potenzial kompromisslos immer näher an das postsowjetische Russland herangeführt. Im

Rahmen der *NATO-Osterweiterung* wurden in den drei ehemaligen baltischen Sowjetrepubliken an der Grenze zu Russland Militärstützpunkte eingerichtet, die nun durch Raketenabwehrsysteme in den Nachbarländern verstärkt werden.
(NG, 09.04.2014)

Nur in wenigen Beispielen in der *Novaja Gazeta* finden sich Argumente, die die Ursache der Krim-Krise in der Verfolgung geostrategischer bzw. imperialistischer Interessen seitens der russischen Regierung sehen.

(630) Als Viktor Janukowitsch verlor und sein Regime zusammen mit der Berkut über Nacht floh, zauderte die russische Führung nicht lange und startete sofort einen Plan zur bewaffneten Invasion und Besetzung des Nachbarlandes, das nicht freiwillig eine Halbkolonie innerhalb der sogenannten Eurasischen Union werden wollte.
(NG, 03(3).03.3014)

6.4.2.3 Finaltopoi

Als zentrales wünschenswertes Ziel in der Diskussion um die „Krim-Krise" wird hauptsächlich der Schutz der russischsprachigen Bevölkerung auf der Krim und in der Ukraine allgemein genannt. Als taugliche Mittel für die Bewältigung der „Ukraine-Krise" und die Vorbeugung einer weiteren Eskalation gelten aus russischer Sicht die Transformation des politischen Systems der Ukraine sowie die Verhandlungen und die Fortsetzung des Dialogs mit Russland.

Tab. 21: Übersicht Finaltopoi in den russischen Zeitungen zur „Krim-Krise".

Finaltopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos des Schutzes	81
Topos der Transformation	41
Topos der Verhandlungen	26

6.4.2.3.1 Topos des Schutzes

Die russische Invasion auf der Krim wird in den russischen Zeitungen als *humanitäre Mission* zum *Schutz der Menschen* (631), *zur Verteidigung der ukrainischen Bürger* (631) und als einzig richtige Reaktion auf die bereits beschriebenen düsteren Entwicklungen in der Ukraine dargestellt. Dabei wird die Verantwortung Russlands als Schutzmacht für die auf der Krim, in der Ukraine und auch im nahen Ausland ansässigen Landsleute hervorgehoben.

(631) "Wenn ich die Entscheidung treffen sollte, die Streitkräfte einzusetzen, dann wird das das eine legitime Entscheidung sein", sagte Putin. Es geht um den *Schutz der Menschen*. "Dies ist eine *humanitäre Mission*,

wir geben nicht vor, jemanden zu versklaven oder jemandem etwas vorzuschreiben … Aber wir können nicht am Rande stehen", erklärte er. "Wir wollen nicht in einen Krieg mit dem ukrainischen Volk ziehen und werden das auch nicht tun", sagte der Präsident mit Nachdruck. „Wenn wir eine solche Entscheidung treffen, dann nur *zur Verteidigung der ukrainischen Bürger*".
(RG, 05.03.2014)

(632) "Im Falle einer weiteren Ausbreitung der Gewalt in den östlichen Regionen der Ukraine und auf der Krim behält sich Russland das Recht vor*, seine Interessen und die dort lebende russischsprachige Bevölkerung zu schützen*", sagte Putin.
(AiF, 05.03.2014)

(633) "Ich versichere Ihnen, dass wir die freie und demokratische Entscheidung der Bevölkerung der Krim und der Bevölkerung von Sewastopol unterstützen werden", sagte der Duma-Sprecher und stellte fest, dass die Entscheidung des Obersten Sowjets der Krim über das Referendum "aufgrund der akuten politischen Krise in der Ukraine" getroffen wurde. Sie sei "mit dem Wunsch verbunden, sicherzustellen, dass die Rechte und Freiheiten der Bürger respektiert werden, und einfach *das menschliche Leben zu schützen*".
(RG, 11(5).03.2014)

Die russischen Argumente der Schutzverantwortung kommen oft in Kombination mit den Topoi der düsteren Zukunft vor (634), um das präventive politische Handeln der russischen Regierung zu legitimieren. Darüber hinaus werden die Topoi durch Ländervergleiche (634) gestützt, wie zum Beispiel das Hinweisen auf die russische Intervention in Georgien 2008, die ebenso mit dem Schutz der - in Abchasien lebenden - russischsprachigen Bevölkerung begründet wurde. Als weitere Belege dienen Zahlen (Zahlentopos, 635), die von der mehrheitlichen Unterstützung des Regierungsvorgehens seitens der russischen Bevölkerung überzeugen sollen.[130]

[130] Zum Missbrauch des Arguments der Schutzverantwortung: „Die internationale Schutzverantwortung schafft eine Handlungsgrundlage, auf der bereits im Vorfeld mutmaßlicher Massenverbrechen präventiv vorgegangen werden soll; militärische Gewaltanwendungen als Eingriff in die territoriale Integrität eines Staates finden, wenn überhaupt, nur als äußerstes Mittel auf Grundlage eines robusten UN-Mandats statt. Es gab auf der Krim keine Anhaltspunkte für Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Völkermord oder Kriegsverbrechen, die ein militärisches Eingreifen russischer Streitkräfte ohne UN-Mandat gerechtfertigt hätten. Beweist Russland vor den Vereinten Nationen nicht glaubwürdig, dass solche Verbrechen in der Ukraine geschehen sind, fehlt nach wie vor die Legitimation, die territoriale Integrität der Ukraine im Namen der Schutzverantwortung verletzt zu haben.
Zudem verlangt das Prinzip der Schutzverantwortung von der Staatengemeinschaft kollektives Handeln. Unternehmungen im Zeichen der R2P erfolgen immer im Rahmen der Vereinten Nationen: In multi- oder bilateralen Abstimmungen können präventive und humanitäre Maßnahmen sodann erfolgen, militärische Maßnahmen hingegen ausschließlich im Kollektiv auf Grundlage eines robusten UN-Mandats des Sicherheitsrats. Putins Intervention in die Ukraine erfüllte keine dieser Voraussetzungen. […] Als Mitglied der UN oder der OSZE, standen Russland genügend Mechanismen zur Verfügung auf eine „humanitär prekäre Lage“ im Nachbarland aufmerksam zu machen. Legitim wäre es gewesen, neutrale Verhandlungsräume zu schaffen, Mediation anzubieten oder ähnliche friedliche Schritte im Einklang mit diesen internationalen Organisationen gegenüber den ukrainischen Konfliktparteien einzuleiten“ [https://dgap.org/de/forschung/publikationen/wie-putin-die-schutzverantwortung-auf-den-kopf-stellte, zuletzt abgerufen am 10.05.2023].

(634) Unser Land wird Maßnahmen ergreifen, einschließlich militärischer Maßnahmen, um diejenigen zu schützen, die dem Terror ausgesetzt sind. "Die Krim läuft Gefahr, dass sich der Bürgerkrieg auf ihr Territorium verlagert", sagt der Publizist Jegor Cholmogorow. „Nachdem Russland Südossetien in einer ähnlichen Situation geholfen hat, wird Untätigkeit auf der Krim unsere Schande sein".
(AiF, 26.02.2014)

(635) Millionen russischer Menschen, russischsprachiger Bürger, leben in der Ukraine und werden es auch weiterhin tun, und Russland wird ihre Interessen stets mit politischen, diplomatischen und rechtlichen Mitteln schützen. [...] Wissen Sie, die letzten soziologischen Umfragen, die erst neulich in Russland durchgeführt wurden: Etwa 95 Prozent der Bürger sind der Meinung, dass Russland die Interessen der Russen und der Vertreter anderer Nationalitäten, die auf der Krim leben, schützen sollte. 95 Prozent. Und mehr als 83 Prozent sind der Meinung, dass Russland dies tun sollte, auch wenn eine solche Position unsere Beziehungen zu einigen Staaten erschweren würde.
(RG, 19(3).03.2014)

6.4.2.3.2 Topos der Transformation

Auch die Transformation des politischen Systems der Ukraine könnte aus russischer Sicht einer weiteren Eskalation vorbeugen, unter anderem durch eine Verfassungsänderung, die Bildung einer *demokratischen Regierung* mit Einbezug aller Parteien, *demokratische Wahlen*, *Föderalismus* und den Aufruf zur *Gleichstellung der ukrainischen und der russischen Sprache* (636).

(636) Ist in einer solchen Situation ein Kompromiss möglich? Theoretisch ja, und Moskau hat ihn bereits vorgeschlagen: eine *demokratische Regierung*, eine *demokratische Verfassung* und *demokratische Wahlen* in der Ukraine. Zunächst wird die derzeitige ultranationalistische Regierung durch eine Koalitionsregierung ersetzt, in der alle Parlamentsfraktionen und alle ethnischen Gruppen des Landes vertreten sein sollten. Diese Übergangsregierung beruft eine Verfassungsversammlung ein und arbeitet eine *neue Verfassung* aus. Darin müssen drei Grundsätze verankert werden, die die Rettung der Ukraine bedeuten: eine parlamentarische Regierungsform, *Föderalismus* und die *Gleichstellung der ukrainischen und der russischen Sprache*.
(AiF, 12(2).03.2014)

Zu betonen ist, dass es bei den vorgeschlagenen Maßnahmen nicht um die Lösung der Krim-Krise in dem Sinne geht, wie es sich die ukrainische Seite wünscht, etwa die Beruhigung der separatistischen Stimmung der Krim-Bevölkerung und die Bewahrung der Halbinsel als ukrainische autonome Gebietskörperschaft. Unmittelbar vor und nach dem Referendum über die Zukunft der Halbinsel werden die Transformationsmaßnahmen artikuliert, die nicht die empörte Bevölkerung auf der Krim, sondern in den östlichen und südöstlichen Regionen der Ukraine beruhigen und einer Spaltung der gesamten Ukraine vorbeugen sollen, woraus man schließen kann, dass die Krim-Krise für Russland eine gelöste Sache ist.

(637) Eigentlich könnte Kiew die *Krise im Osten* an einem Tag lösen: die russische Sprache offiziell der ukrainischen Sprache gleichstellen, den Regionen mehr Autonomie geben und sich nicht so rüpelhaft gegenüber Menschen verhalten, die verächtlich als "Möchtegern-Ukrainer" bezeichnet werden.
(Aif, 12(3).03.2014)

(638) Tausende von Menschen werden am Wochenende in *Odessa* Kundgebungen abhalten und Volksabstimmungen über die Dezentralisierung der Macht, den Status der russischen Sprache und die Festlegung der außenpolitischen Orientierung des Landes fordern. Ähnliche Erklärungen gibt es auch in *anderen südöstlichen Regionen der Ukraine*. Zur gleichen Zeit nahmen über 4.000 Einwohner von Charkiw an Kundgebungen zugunsten der Föderalisierung der Ukraine teil.
(RG, 18.03.2014)

(639) "Wir wollen Autonomie", sagt mir ein junger Mann in Tarnkleidung auf dem Platz der Helden des Großen des Großen Vaterländischen Krieges in *Luhans'k*. „Wir wollen eine Föderation und Russisch als Staatssprache – damit Kiew uns hört und ernst nimmt."
(AiF, 19(2).03.2014)

(640) Einberufung einer verfassungsgebenden Versammlung, in der *alle ukrainischen Regionen* gleichberechtigt vertreten sind, um eine neue föderale Verfassung auszuarbeiten, die unter anderem vorsieht, dass "die russische Sprache den Status einer zweiten Staatssprache neben dem Ukrainischen erhält", dass "die Regionen ihre Legislativ- und Exekutivorgane unabhängig voneinander in direkter Abstimmung wählen und über weitreichende Befugnisse verfügen, die die kulturellen und historischen Besonderheiten jeder Region widerspiegeln". Der Verfassungsentwurf wird einem nationalen Referendum unterzogen.
(AiF, 19(4).03.2014)

6.4.2.3.3 Topos der Verhandlungen

Ebenso wie bei den oben erwähnten Transformationsvorschlägen geht es nicht um die Lösung der Krim-Krise unmittelbar, sondern eher um die Situation in der Ukraine allgemein. Dabei werden ein allumfassender Dialog innerhalb der Ukraine (642) und Verhandlungen mit Russland (641) im Hinblick auf die dramatische wirtschaftliche Lage der Ukraine als unausweichlich dargestellt.

(641) Die Unfähigkeit Kiews, die Radikalen zum Aufhören zu bewegen, wird die neuen Behörden, die sich mit Russland an den Verhandlungstisch setzen müssen, mit Sicherheit in Misskredit bringen. Sie werden mit Moskau reden müssen, weil der ukrainische Haushalt leer ist und kein europäisches Land der Ukraine so viel Geld geben wird.
(RG, 03(2).03.2014)

(642) Nach Ansicht der Teilnehmer der Kundgebung ist ein konstruktiver Dialog zwischen allen kulturellen, politischen und sozialen Gruppen der Bevölkerung, Vertretern verschiedener Konfessionen, Regierungs- und Sicherheitsbehörden der einzige Ausweg aus der derzeitigen Situation.
(RG, 07(5).03.2014)

Darüber hinaus geht es um die Entspannung der internationalen Beziehungen im Hinblick auf die Ukraine-Frage.

Dabei wird oft auf die Meinung der europäischen Politiker (Autoritätstopos) hingewiesen, die ebenso für die *Notwendigkeit eines weiteren Dialogs und der Aufrechterhaltung guter Beziehungen zu Moskau* (643) bzw. die *Aufrechterhaltung offener Kommunikationskanäle mit Russland* (644) eintreten.

(643) Die Teilnehmer der EU-Ratstagung vom Montag hatten es offensichtlich nicht eilig, die Verhängung von Sanktionen gegen Russland anzukündigen. Im Gegenteil: Vor Beginn der Tagung räumten die meisten Minister zwar ein, dass sie mit Moskaus Haltung zur Krim nicht einverstanden sind, bekräftigten aber die *Notwendigkeit eines weiteren Dialogs und der Aufrechterhaltung guter Beziehungen zu Moskau*.
(RG, 18(3).03.2014)

(644) Selbst ein so unnachgiebiger Verfechter der Washingtoner Linie wie der litauische Außenminister Linas Linkevicius ruft nicht zu einem politischen Boykott Moskaus auf, sondern verweist auf die Bedeutung der *Aufrechterhaltung offener Kommunikationskanäle mit Russland*. "Denn wir müssen weiter kommunizieren", wird Linkevicius zitiert.
(RG, 18(3).03.2014)

Lediglich in der Zeitung *Novaja Gazeta* wird neben der Einschränkung der Rolle der radikalen Kräfte in der Ukraine auch die Notwendigkeit *eines ständigen Dialogs mit der internationalen Gemeinschaft* (645) und der Vermittlung bei der Suche nach einer Lösung der Krim-Krise hervorgehoben.

(645) Die Kiewer Regierung muss heute große Zurückhaltung üben und einen *ständigen Dialog mit der internationalen Gemeinschaft* führen, die Rolle der nationalradikalen Elemente und Kräfte entscheidend verringern und außerordentliche Zurückhaltung und Vorsicht walten lassen, um Provokationen und Vorwürfe der Gewaltanwendung auszuschließen.
(NG, 14.03.2014)

(646) Als Weg zum Frieden halten wir die unverzügliche Einberufung einer internationalen Konferenz über politische, rechtliche und militärische Fragen im Zusammenhang mit der Ukraine, insbesondere über den gesamten Fragenkomplex der Krim, für notwendig und bisher auch für die einzig mögliche positive Lösung, die in der gegenwärtigen Situation angenommen werden kann. Die Konferenz sollte von den Ländern initiiert werden, die das Budapester Memorandum über Sicherheitsgarantien im Zusammenhang mit

dem Beitritt der Ukraine zum Vertrag über die Nichtverbreitung von Kernwaffen von 1994 unterzeichnet haben. Zu den Teilnehmern sollten die Länder gehören, deren Interessen von den Ereignissen betroffen sind: die Ukraine, Russland, die EU (mit besonderer Vertretung Deutschlands, Großbritanniens, Frankreichs und Polens), die Vereinigten Staaten, die Türkei, Kanada und möglicherweise Vertreter des Parlaments und der Gemeinden der Krim.
(NG, 17(4).03.2014)

6.4.2.4 Topoi der Maxime

In der folgenden Tabelle werden die dominierenden Topoi der Maxime im russischen Teildiskurs zur „Krim-Krise dargestellt, die mit ihrer besonderen handlungsmotivierenden Funktion einen Maßstab für die Bewertung politischen Handelns bilden.

Tab. 22: Übersicht Topoi der Maxime in den russischen Zeitungen zur „Krim-Krise".

Topoi der Maxime	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos des Faschismus	92
Topos der Demokratie	48
Topos der Bruderschaft	46
Topos der Menschenrechte	42
Topos des Selbstbestimmungsrechts	39
Topos der Gerechtigkeit	36
Topos der internationalen Interessen	23

6.4.2.4.1 Topos des Faschismus

Ebenso wie zur Zeit des „Majdan" spielen auch in Bezug auf die Ereignisse auf der Krim die in russischer Verwendung synonymen Begriffe ‚Nationalisten', ‚Bandera-Anhänger', ‚Banderovcy' bei der Verfestigung des Feindbildes des ‚Faschismus' in der Ukraine eine enorm wichtige Rolle. Die dadurch konstruierten Bedrohungsszenarien für die ethnischen Russen auf der Krim legitimieren die politischen Maßnahmen der russischen Regierung im Sinne des Schutzes dieser von *ultranationalistischen Westlern*, *Bandera-Anhängern* (647) bedrohten Bevölkerungsteile.

(647) Heute ist die Krim für Kiew eine rebellische Halbinsel: Die Behörden erkennen die neue ukrainische Regierung nicht an, und das Militär schwört einen Eid auf das Volk der Krim. Und das Volk der Krim wiederum hat mit Jubel und Freude die Nachricht aufgenommen, dass Russland bereit ist, die Bewohner der Halbinsel vor den *ultranationalistischen Westlern* zu verteidigen. Und es ist bereit, sich gemeinsam mit den Russen gegen die *Bandera-Anhänger* zu verteidigen und ein neues Leben auf der Krim aufzubauen.
(AiF, 05(3).03.2014)

(648) „Aber die Krim wird niemals *Bandera-Gefolgsleuten* Untertan sein“, unterbrach Putin.
(RG, 19(2).03.2014)

Das konstruierte Feindbild des ‚Faschismus' in der Ukraine erfüllt neben der handlungsmotivierenden auch eine stabilisierende Funktion, indem durch den Kampf Russlands gegen Nationalisten und *Bandera-Gefolgsleuten* (648) das eigene Selbstwert- und Zusammengehörigkeitsgefühl gestärkt wird.

(649) Drittens hält Russland den Nationalsozialismus in der Ukraine zurück, der, wie wir uns erinnern, unsägliches Elend über die Menschheit gebracht hat.
(AiF, 12.03.2014)

6.4.2.4.2 Topos der Demokratie

Die Begriffe ‚*Demokratie*', ‚*demokratisch*' spielen auch weiterhin eine wichtige Rolle in Bezug auf die Krim-Krise. Dabei ist interessant, was, ausgehend von den analysierten Medien, unter ‚Demokratie' in Russland[131] verstanden und wie die ‚russische Demokratie' (652) – immer im Gegensatz zu der ukrainischen oder europäischen, die keine echte bzw. gar nicht vorhanden sei – als die einzig richtige dargestellt wird.

(650) Sie, die Vertreter der Massenmedien, müssen gesehen haben, wie einer der amtierenden Gouverneure an irgendeine Konstruktion auf dem Platz gekettet, mit Handschellen gefesselt war und im Winter, bei kaltem Wetter, mit Wasser übergossen wurde. Danach wurde er übrigens in einem Keller eingesperrt und dort gefoltert. Was soll das sein? Ist das *Demokratie*? Ist das eine Manifestation der *Demokratie*?
(RG, 05.03.2014)

[131] Am 12. August 2015 veröffentlichte das Moskauer Meinungsforschungsinstitut Lewada-Zentrum eine Studie über die Demokratie in Russland, die sich folgenderweise zusammenfassen lässt: „Unter ‚Demokratie' verstanden im März 2015 39 % in erster Linie die Freiheit des Wortes, der Presse und des Glaubensbekenntnisses, gefolgt von dem wirtschaftlichen Aufblühen des Landes mit 27 %, von Ordnung und Stabilität mit 25 %, strenger Gesetzlichkeit mit 22 % und der direkten Wahl aller höchsten staatlichen Führer mit 20 % (Mehrfachantworten waren möglich).
Ist für Russland Demokratie nötig? Im September 2014 bejahten diese Frage 62 %, 24 % hielten die Demokratie für Russland nicht geeignet. Welche Demokratie ist für Russland geeignet? Die meisten, 55 %, waren der Meinung, dass Russland eine besondere Form der Demokratie benötigt, die den nationalen Traditionen und der Spezifik Russlands entsprechen. 16 % wollen eine Demokratie, die der sowjetischen entspricht, nur 13 % eine Demokratie wie in den entwickelten europäischen Ländern und in den USA. Das dürfte dem Prozentsatz der Bevölkerung entsprechen, der mit Putins Politik nicht einverstanden ist und der sozial gesehen weitgehend dem Mittelstand angehören dürfte, der sich unter Putin herausgebildet hat, vor allem in den Großstädten, besonders in Moskau und in St. Petersburg“ [https://www.files.ethz.ch/isn/193538/372_Schneider.pdf, zuletzt abgerufen am 22.06.2023].

(651) Die Stärke der russischen Politik besteht darin, dass sie von rund 30 Millionen Bürgern der Ukraine unterstützt wird. Sie beruht auf den Grundsätzen der Legitimität (gewählte Organe sind legitim, nicht diejenigen, die die Macht an sich gerissen haben) und der *Demokratie* (die Macht muss vom Volk des Landes ausgehen, nicht von Washington oder Brüssel).
(AiF, 12(2).03.2014)

(652) Die Ukraine befindet sich auf einem rasanten Weg in den Abgrund, und es ist nicht klar, wer ihn aufhalten wird und wie. Es ist ein zerfallender Staat, der keine Regierung, keine Armee, keine Wirtschaft, keine innere Einheit, keine *Demokratie*, keine Ideologie (außer der Bandera-Idologie) hat. Im Gegensatz zu Russland, das alles hat, was es braucht. Sogar *Demokratie*, wenn man darunter nicht, wie in Washington, das blinde und unbeirrbare Festhalten an der amerikanischen Generallinie versteht. *Demokratie* ist, wenn sich eine Politik auf den Willen des eigenen Volkes stützt und nicht auf den Willen ausländischer Geheimdienste und ihrer Auftraggeber.
(RG, 26.03.2014)

Durch das Verweisen auf den Willen der Bevölkerung als Manifestation der Demokratie wird im russischen Teildiskurs oft auch mit Hilfe des Autoritätstopos ein Schein von Legalität erzeugt und das eigentlich völkerrechtswidrige Referendum auf der Krim legitimiert.

(653) „Und das Krim-Parlament hat sich für die *demokratischste* Form entschieden, denn das Referendum ist das wichtigste Kriterium, um den Willen des Volkes zum Ausdruck zu bringen". Das Recht eines Volkes auf Selbstbestimmung könne nicht außer Kraft gesetzt werden, da dieses Recht in den wichtigsten internationalen Dokumenten der Vereinten Nationen verankert sei, sagte sie [die Sprecherin des russischen Föderationsrates Matwijenko, Anm. d. Verf.].
(RG, 11(5).03.2014)

(654) Haralampos Angourakis, Mitglied des Europäischen Parlaments aus Griechenland
Jede Nation hat das Recht, ihre Zukunft selbst zu bestimmen. Dies ist eines der Grundprinzipien der europäischen *Demokratie*. Jeder Versuch, den Menschen auf der Krim dieses Recht vorzuenthalten, ist ein eklatanter Verstoß gegen diese Grundsätze.
(RG, 18.03.2014)

(655) Erstens stellt niemand die Legitimität (des Referendums auf der Krim) in Frage. Ist es nicht der Sinn der *Demokratie*, dass der Wunsch der Mehrheit umgesetzt wird? Selbst diejenigen, die die Legitimität in Frage stellen, wagen es nicht, die bekannte Tatsache zu widerlegen, dass die Mehrheit der Bevölkerung der Krim nach Russland zurückkehren möchte. Wenn dies geschehen ist, wenn die Entscheidung dieses Referendums dem Wunsch der Mehrheit der Bevölkerung entspricht, bedeutet dies, dass das Referendum in diesem Bereich stattgefunden hat.
(RG, 20(2).03.2014)

6.4.2.4.3 Topos der Bruderschaft

Die Betonung der engen und für Russland sehr bedeutsamen *verwandten* (656) Beziehungen zum *brüderlichen ukrainischen Volk* (657), die völkische Zusammengehörigkeit beider Länder verstärkt das Gefühl der unmittelbaren Betroffenheit und der Schutzverantwortung für die so verstandenen eigenen Landsleute und legitimiert somit die völkerrechtlich gesehen fragwürdige Einmischung Russlands in die inneren Angelegenheiten der Ukraine.

(656) Wir sind alle aus der Kiewer Rus hervorgegangen, wir sind *verwandt*, wir können nicht getrennt sein. Ich bleibe in Kontakt mit der Ukraine, ich sage: Es wird schwer sein – kommt zu uns, wir werden alles tun, damit ihr euch nicht benachteiligt fühlt.
(RG, 07(5).03.2014)

(657) Und die Beziehungen zur Ukraine, zum *brüderlichen ukrainischen Volk* waren und sind für uns ohne Übertreibung das Wichtigste und Entscheidende und werden es immer sein, ohne jegliche Übertreibung.
(RG, 19(3).03.2014)

(658) Sie versprechen der Ukraine Hilfe, aber sie werden sie nicht geben, und wenn doch, dann nur in Form von Brosamen. Aber gleichzeitig werden sie weiterhin Feindschaft zwischen unseren *brüderlichen Völkern* säen, sogar Nazis und Faschisten unterstützen, um ihr Ziel zu erreichen.
(AiF, 26(7).03.2014)

6.4.2.4.4 Topos der Menschenrechte

Die Argumente, dass die ethnischen Russen auf der Krim unter Menschenrechtsverletzungen leiden, dass die *Rechte der russischsprachigen Ukrainer* durch den *Terror der Neonazi-Banden* (661) in Gefahr seien, gehören ebenso zu den wichtigen handlungsmotivierenden und legitimierenden Topoi im russischen Teildiskurs. Aus russischer Sicht ist daher die Krim-Angliederung die logische Konsequenz bzw. eine erforderliche Maßnahme angesichts der angeblich dramatischen Menschenrechtssituation auf der Krim.

(659) Russland betont, dass es unter der Voraussetzung der territorialen Integrität der Ukraine handelt, dass es die *Rechte der russischsprachigen und der gesamten Bevölkerung der Krim* gegen die Expansaion der unrechtmäßigen Behörden in Kiew garantiert, und dass es dies so lange garantiert, bis die Ruhe wiederhergestellt ist.
(RG, 03(2).03.2014)

(660) Sie [die Entscheidung des Obersten Sowjets der Krim über das Referendum] stehe "im Zusammenhang mit dem Wunsch, die Achtung der *Rechte* und Freiheiten der Bürger zu gewährleisten und einfach das menschliche Leben zu schützen".

(RG, 11(5).03.2014)

(661) Schließlich schützt diese [russische, Anm. d. Verf.] Politik die *Menschenrechte* – in diesem Fall die *Rechte der russischsprachigen Ukrainer* vor dem *Terror der Neonazi-Banden*.
(AiF, 12(2).03.2014)

(662) Das erste, was die neuen so genannten "Behörden" taten, war die Einführung eines skandalösen Gesetzesentwurfs zur Revision der Sprachenpolitik, der direkt gegen die *Rechte der nationalen Minderheiten* verstieß.
(RG, 19(3).03.2014)

Die Hinweise, dass die *Interessen der Russen* (663) auch in Russland und dort sogar stärker als in der Ukraine eingeschränkt sind, kommen ausschließlich in der kritischen Zeitung *Novaja Gazeta* vor.

(663) Die *Interessen der Russen* werden in unserem Land stärker verletzt als in der Ukraine. Hier haben Russen, wie auch Vertreter anderer Völker, kein Recht auf friedliche Versammlungen und Demonstrationen, keine Chance auf einen fairen Prozess, keinen Machtwechsel durch demokratische Wahlen und freie Medien.
(NG, 07.03.2014)

6.4.2.4.5 Topos der Gerechtigkeit

Die Topoi aus dieser Kategorie legitimieren im russischen Teildiskurs den Krim-Anschluss bzw. die „Rückkehr der Krim“ in erster Linie als Wiederherstellung der *historischen Gerechtigkeit* (665, 666). Im Vordergrund dieser Begründung stehen die Behauptungen (sie werden meistens mithilfe des Geschichtstopos gestützt), dass die Krim historisch betrachtet ein russisches Land und besonders Sewastopol eine russische Stadt sei und Russland sich nur das zurückhole, was immer schon Russland gehört habe.[132]

(664) Im Herzen, in den Köpfen der Menschen, war und ist die Krim immer ein integraler Bestandteil Russlands. Diese Überzeugung, basierend auf Wahrheit und *Gerechtigkeit*, war unerschütterlich, von Generation zu Generation weitergegeben, und dagegen waren machtlos sowohl Zeit und Umstände, machtlos alle dramatischen Veränderungen, die wir erlebt haben, unser Land im Laufe des zwanzigsten Jahrhunderts erlebt hat.
(RG, 19(3).03.2014)

[132] Mehr zur Krim-Geschichte online unter [https://www.lpb-bw.de/ukraine-krim, zuletzt abgerufen am 11.06.2023].

(665) Russland war gezwungen, dem Wunsch der überwältigenden Mehrheit der Bewohner der Krim zu entsprechen, nach Russland zurückzukehren. In Anbetracht seiner nationalen Interessen, der Verschärfung der Ukraine-Krise und der *historischen Gerechtigkeit* hätte Russland nicht anders handeln können.
(RG, 25(4).03.2014)

(666) Als der Präsident im St.-Georgs-Saal des Kremls den Vertrag mit der Krim und Sewastopol unterzeichnete, erlebte das Land ein süßes Gefühl von Patriotismus und echter Begeisterung. Die *historische Gerechtigkeit* hat gesiegt.
(AiF, 26(7).03.2014)

Neben der *historischen Gerechtigkeit* geht es bei der Legitimation der Krim-Angliederung auch um die Wiederherstellung der *gerechten Weltordnung* (667), die aus russischer Sicht nach dem Zerfall der Sowjetunion durch die expansive Politik des Westens im Sinne der NATO-Osterweiterung und besonders durch die hegemoniale Rolle der USA (siehe dazu „Topos der Geopolitik“ im vorherigen Kapitel) aus dem Gleichgewicht geraten sei.

(667) Russland wirkt heute als Retter, als Katalysator für alle gesunden Kräfte, als Quelle der Hoffnung auf eine *gerechte Weltordnung*.
(AiF, 26.03.2014)

6.4.2.4.6 Topos der nationalen Interessen

Eng verbunden mit dem Topos der Gerechtigkeit ist das Argumentationsmuster der russischen Nationalinteressen, die aus russischer Sicht seit dem Ende des Kalten Krieges durch den Westen missachtet werden. Als zentrales politisches Ziel gelte es, eine gerechte internationale Ordnung wieder stärker mit den russischen Nationalinteressen in Einklang zu bringen, weshalb bestimmte negative Folgen, wie zum Beispiel finanzielle Verluste, hinzunehmen seien (Zweck heiligt Mittel).

(668) "Im Falle einer weiteren Ausbreitung der Gewalt in den östlichen Regionen der Ukraine und auf der Krim behält sich Russland das Recht vor, *seine Interessen* und die dort lebende russischsprachige Bevölkerung zu schützen", sagte Putin.
(AiF, 05.03.2014)

(669) Natürlich werden wir auf äußeren Widerstand stoßen, aber wir müssen selbst entscheiden, ob wir bereit sind, unsere *nationalen Interessen* konsequent zu verteidigen, oder ob wir sie immer nur aufgeben und uns irgendwohin zurückziehen wollen.
(RG, 19(3).03.2014)

(670) „Wenn Russland der Meinung ist, dass es in seinem *nationalen Interesse* liegt, die Krim in den Rahmen des russischen Staates zurückzuführen, und wenn das eine gewisse Summe kostet, dann ist das in Ordnung", sagte Kedmi (Yaakov Kedmi, ein bekannter Politikwissenschaftler und sowjetischer Emigrant).
(RG, 20(2).03.2014)

(671) Putin rief dazu auf, "die Hysterie zu beenden, die Rhetorik des Kalten Krieges aufzugeben und das Offensichtliche anzuerkennen: Russland hat *nationale Interessen*, die berücksichtigt und respektiert werden müssen".
(Aif, 26(5).03.2014)

6.4.2.4.7 Topos des Selbstbestimmungsrechts

Aus russischer Sicht legitimiert das *Selbstbestimmungsrecht* der Völker die Abspaltung und die Eingliederung der Krim in die Russische Föderation. Dabei wird besonders oft auf den Fall Kosovo Bezug genommen, um das eigene Handeln auf der Krim als völkerrechtskonform auszuweisen (Ländervergleichstopos).[133]

(672) Einem Teil des Volkes wurde das *Recht auf Selbstbestimmung*, auf Verteidigung seiner Würde und Sicherheit verweigert. Dies "wird im Westen ignoriert", und trotz aller Versuche von Wladimir Putin, die russische Position zu verdeutlichen, "stehen wir immer noch vor einer Mauer des Unverständnisses", so der Präsidentensprecher.
(RG, 11.03.2014)

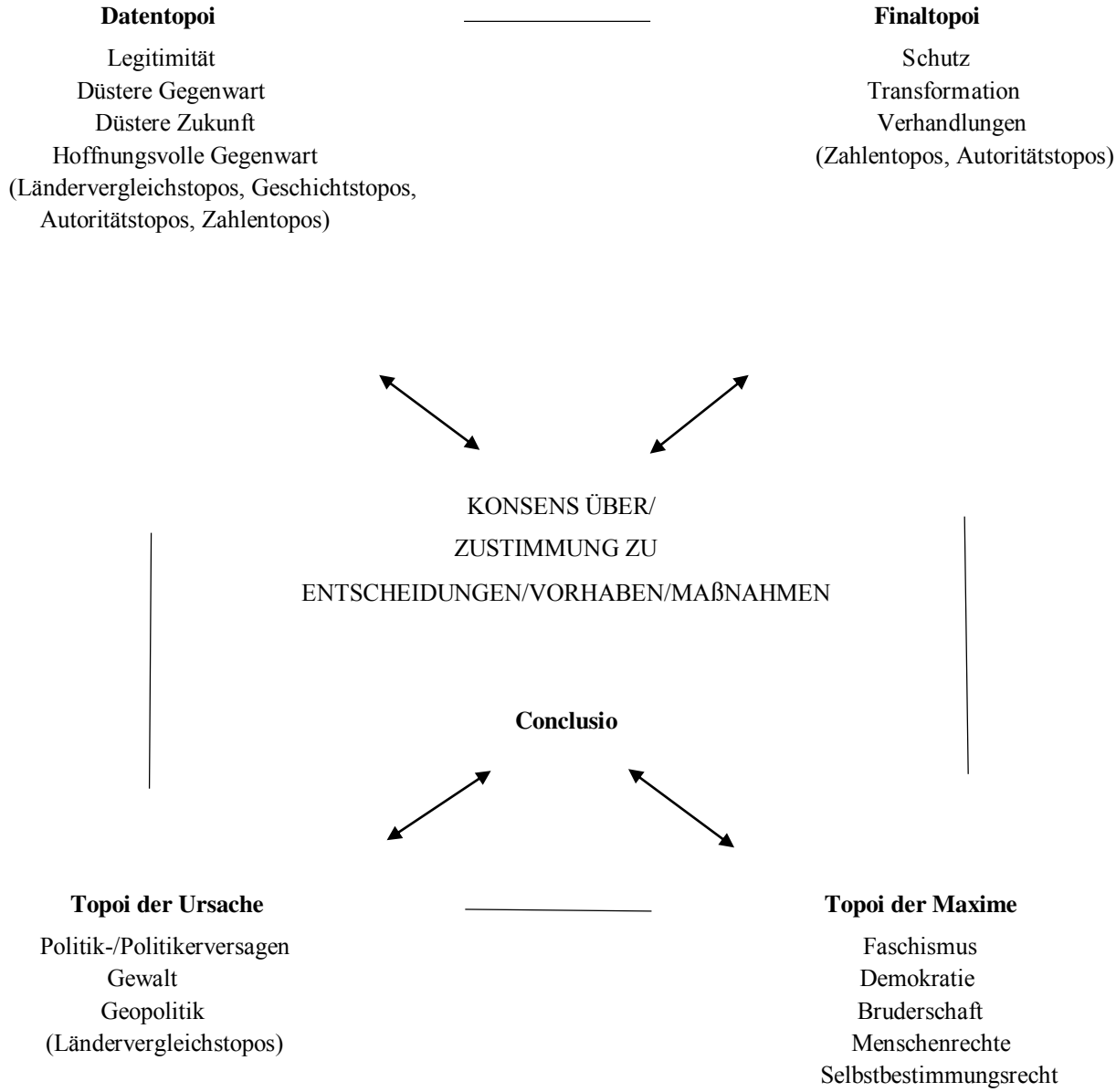
(673) Nur die Bürgerinnen und Bürger, die auf einem bestimmten Territorium leben, unter den Bedingungen des freien Willens, unter den Bedingungen der Sicherheit, können und müssen über ihre Zukunft bestimmen. Und wenn dies z.B. den Kosovaren, den Kosovo-Albanern, erlaubt wurde, wenn dies in vielen Teilen der Welt erlaubt wurde, dann ist das *Selbstbestimmungsrecht* eines Volkes nicht abgeschafft.
(AiF, 12(4).03.2014)

[133] „Der von Russland wieder und wieder bemühte Vergleich mit dem Kosovo hinkt gewaltig. Denn nachdem die Staatengemeinschaft den sogenannten ethnischen Säuberungskriegen von Milosevic auf dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawien über Jahre praktisch ohnmächtig zusehen musste, nachdem durch Sanktionen und Verhandlungen keine Lösung gefunden werden konnte, griff die NATO ohne UN-Mandat militärisch ein. Dabei war es Russland gewesen, das einen Beschluss des UN-Sicherheitsrates für ein UN-Mandat blockiert hatte. Dem NATO-Einsatz folgte die KFOR-Mission zur Stabilisierung des Kosovo. Letztere beruhte auf der Resolution 1244 des UN-Sicherheitsrates. Erst 2008 erfolgte schließlich die Unabhängigkeitserklärung des Kosovo, die der Internationale Gerichtshof in Den Haag 2010 als nicht völkerrechtswidrig bezeichnete. Er wies dabei aber auch explizit darauf hin, dass seine Beurteilung keinen Präzedenzfall schaffen soll. Gerade wenn die Menschenrechte großer Bevölkerungsteile nicht massiv bedroht bzw. verletzt werden, also keine humanitäre Katastrophe droht, gibt es laut Völkerrechtler Georg Nolte keine legale Basis für einen militärischen Eingriff von außen. Ungeachtet dessen verwendet Russland den Begriff der ‚humanitären Katastrophe' auch im Zusammenhang mit der Krim. Das Referendum wurde innerhalb kürzester Zeit, ohne Verhandlungen mit den Vereinten Nationen und der Ukraine, durchgeführt. Anders als im Fall des Kosovo blieb die Krim auch nicht unabhängig, sondern schloss sich einem anderen Staat an. Obwohl Russland bis heute die Republik Kosovo nicht anerkennt, bezieht sich Moskau ironischerweise auf genau diesen Fall zur Rechtfertigung der Unabhängigkeit der Krim" [https://www.kas.de/de/analysen-und-argumente/detail/-/content/zehn-mythen-der-rechtfertigung-russischer-politik-in-der-ukraine-krise, zuletzt abgerufen am 10.06.2023].

(674) Bei der Erklärung der Unabhängigkeit von der Ukraine beriefen sich die Krim-Behörden auf die Charta der Vereinten Nationen, in der vom *Recht einer Nation auf Selbstbestimmung* die Rede ist. Ebenso habe die Ukraine selbst einmal ihre Abspaltung von der UdSSR erklärt, erinnerte Putin: "Die Ukraine hat dieses Recht ausgeübt, aber den Krimbewohnern wird es verweigert. Warum?"
(AiF. 26(5).03.2014)

6.4.2.5 Zusammenfassung

Um ein Gesamtbild der Konstruktion der Ukraine-Krise in den russischen Medien zur Zeit der „Krim-Krise“ zu bekommen, werden die erläuterten kontextspezifischen Topoi in die topologische Formation des Diskurses eingesetzt.



Gerechtigkeit
Internationale Interessen
(Autoritätstopos, Ländervergleichstopos,
Geschichtstopos)

Abb. 11: Topologische Diskursformation „Krim-Krise“ in den russischen Zeitungen.

Der Topos der Legitimität nimmt im russischen Teildiskurs zur „Krim-Krise“ einen zentralen Platz ein. Das Vorgehen der russischen Regierung wird durch das Hilfsersuchen des illegal abgesetzten Präsidenten Janukowitsch, durch das Hinweisen auf die mehrheitliche Unterstützung der russischen Politik seitens der Krim-Bevölkerung, der Bevölkerung der östlichen Gebiete der Ukraine und der Russischen Föderation sowie durch die Berufung auf das Selbstbestimmungsrecht der Völker legitimiert; dargestellt wird es als „humanitäre Mission“ zum Schutz der russischsprachigen Bevölkerung in der Ukraine, deren politische, kulturelle und sprachliche Rechte aus russischer Sicht bedroht sind. Dabei setzen die russischen Zeitungen vor allem auf die besonders emotional beladene historische Argumentation. Denn eine äußerst wichtige Rolle spielt bei den Legitimationsversuchen der Krim-Annexion das Argument des historischen Anspruchs Russlands auf die Halbinsel und die Behauptung, dass die Krim historisch gesehen russisch sei. Mithilfe des Geschichtstopos wird gleichzeitig auch versucht, die territoriale Integrität der Ukraine zu delegitimieren.

Die meisten Topoi der düsteren Gegenwart verweisen auf einen angeblich herrschenden in der Ukraine Faschismus/Nazismus und den russenfeindlichen Charakter der Ukraine-Krise. Aber auch die bereits aus der Argumentation zum „Majdan“ bekannten Hinweise auf den vermeintlichen moralischen Verfall des Westens sind weiterhin ziemlich verbreitet.

Eng mit dem Topos der düsteren Gegenwart ist der Topos der düsteren Zukunft verbunden, der sich vor allem auf negative Folgen der Ukraine-Krise für die wirtschaftliche und sozialen Lage sowohl der Ukraine als auch der Länder konzentriert, die vorhaben, Sanktionen gegen Russland zu verhängen. Die möglichen außen- und innenpolitischen Gefahren für Russland, wie die NATO-Erweiterung, der Beitritt der Ukraine in die Allianz sowie die weitere Verbreitung von Faschismus, werden nach russischer Darstellung dann real, wenn die russische Regierung nicht vorbeugend handelt. Der Legitimation dieser Handlungen dienen auch die Topoi der hoffnungsvollen Gegenwart, die mit der Unterstützung der russischen Bevölkerung in Russland, auf der Krim und auf der internationalen Ebene sowie der pro-russischen Orientierung der Krim-Bevölkerung argumentieren und auf den herrschenden Frieden und das verhinderte Blutvergießen auf der Halbinsel hinweisen.

Die Verantwortung für die Entstehung der Empörung der Krim-Bevölkerung tragen laut den russischen Medien sowohl die korrumpierte Regierung von Präsident Janukowitsch als

auch die neue, nicht legitime Regierung in Kiew, die mit ihrer rücksichtslosen Sprachpolitik die ethnischen Russen im Osten der Ukraine verängstigt habe. Dabei erhält der Geschichtstopos mit dem Fortschreiten der Krise immer größere Bedeutung. So mehren sich die Argumente, die frühere Entscheidungen der sowjetischen Regierung kritisieren, wie die Bildung des Staates Ukraine und einen nicht rechtmäßigen Umgang mit der Krim.

Das aus den Handlungen von ‚Nationalisten' und ‚Bandera-Anhänger ' resultierende Chaos und die unkontrollierte Gewalt werden als weitere Ursache der Anspannung auf der Krim gesehen. Auch der Topos der Geopolitik wird im russischen Teildiskurs als Hintergrund der Krim-Krise vertreten, indem überwiegend dem Westen die Verfolgung von geopolitischen Interessen vorgeworfen wird (denn die Ukraine ist aus russischer Sicht kein unabhängiger Staat und kann dementsprechend keine eigenen Interessen haben). Nur in wenigen Beispielen in der *Novaja Gazeta* finden sich Argumente, die die Ursache der Krim-Krise in der Verfolgung geostrategischer bzw. imperialistischer Interessen seitens der russischen Regierung sehen.

Als zentrales wünschenswertes Ziel in der Diskussion um die „Krim-Krise" wird hauptsächlich der Schutz der russischsprachigen Bevölkerung auf der Krim und in der Ukraine allgemein genannt. Die russische Invasion auf der Krim wird in den russischen Medien als „humanitäre Mission" zum Schutz der Rechte und Interessen der russischsprachigen Bevölkerung auf der Halbinsel und somit als die einzig richtige Reaktion auf die bereits beschriebenen düsteren Entwicklungen in der Ukraine dargestellt. Die Finaltopoi in den russischen Zeitungen setzen eine Transformation des politischen Systems der Ukraine voraus, unter anderem eine Verfassungsänderung, die Bildung einer demokratischen Regierung, demokratische Wahlen, Föderalisierung, die Veränderung des Status der russischen Sprache. Auch Verhandlungen und ein weiterer Dialog mit Russland werden als nötig angesehen. Dabei geht es nicht um die Lösung der Krim-Krise unmittelbar, vor allem nicht um die Rückkehr der Krim zur Ukraine wie im ukrainischen Teildiskurs, sondern eher um eine Lösung der auch für Russland unangenehmen internationalen Spannungen um die Ukraine-Frage.

Ebenso wie zur Zeit des „Majdan" spielen die Topoi des Faschismus, der Bruderschaft und Demokratie zur Zeit der „Krim-Krise" eine wichtige Rolle. Darüber hinaus kommen im russischen Teildiskurs die Topoi der (historischen) Gerechtigkeit und der nationalen Interessen (Russlands) hinzu. Auch mit der Berufung auf das Selbstbestimmungsrecht der Völker und die Menschenrechte wird im russischen Teildiskurs versucht, die eigene schwache völkerrechtliche Position zu untermauern.

6.4.3 Der „Krieg im Donbas“

6.4.3.1 Datentopoi

Dieser Kategorie wurden Argumentationsmuster und die ihnen zugrundeliegenden sprachlichen Realisierungen im russischen Teildiskurs zugeordnet, die den Krieg im Osten der Ukraine ab ca. Ende März 2014 thematisieren. Die nachstehende Tabelle veranschaulicht, welche kontextspezifischen Topoi in den analysierten russischen Zeitungen vorrangig genutzt wurden, um politische Handlungen in der Öffentlichkeit anschließend zu legitimieren.

Tab. 23: Übersicht Datentopoi in den russischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“.

Datentopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der düsteren Gegenwart	311
Topos der düsteren Zukunft	133
Topos der hoffnungsvollen Gegenwart	102
Topos der aussichtsreichen Zukunft	99

6.4.3.1.1 Topos der düsteren Gegenwart

Der Topos der düsteren Gegenwart realisiert sich im russischen Teildiskurs zur Zeit der militärischen Auseinandersetzung in der Ostukraine in den drei folgenden Varianten:

Variante I: Düstere Gegenwart der Ukraine

Der Konflikt in der Ost-Ukraine wird in den russischen Zeitungen hauptsächlich als *Krieg zwischen Kiew und dem Donbas*, als *Bürgerkrieg* (676) dargestellt, aber auch als *Konfrontation zwischen Russland und den Vereinigten Staaten* (676).

(675) Die Brutalität, mit der die Kiewer Behörden ihre eigene Bevölkerung vernichten, zeigt, dass der Krieg in der Südostukraine an Fahrt gewinnt – trotz der "friedlichen" Erklärungen der ukrainischen Führung.
(AiF, 18.06.2014)

(676) Aber wir sehen die Situation anders: Es gibt einen *Krieg zwischen Kiew und dem Donbas*, also einen *Bürgerkrieg*. Und wenn wir die Ereignisse im weiteren Sinne betrachten, gibt es eine *Konfrontation zwischen Russland und den Vereinigten Staaten*.
(AiF, 20(2).08.2014)

(677) Sie können es in Kiew nennen, wie sie wollen, aber dies ist ein *echter Krieg*. Jetzt haben wir mehrere Aidar-Soldaten[134] in Gefangenschaft, die schwer verwundet wurden. Sie wurden vom Schlachtfeld auf den Operationstisch gebracht, Kugeln und Granatsplitter wurden entfernt, und alle Operationen wurden durchgeführt. Sie erholen sich jetzt in unserem Krankenhaus. Wir sind normale Menschen, wir sind keine Ungeheuer.
(AiF, 05(2).11.2014)

Auffällig sind explizite Darstellungen der angeblichen Gewalt und Ungeheuerlichkeiten seitens des ukrainischen Militärs, wodurch die Ukrainer dämonisiert und die eigene Schutzverantwortung bekräftigt wird.

(678) Jeden Tag erreichen uns schreckliche Nachrichten aus dem Krieg: Hier liegt eine Frau mit ihrem einjährigen Kind auf einer Wiese in Horlivka, getötet von einer in der Nähe explodierten Granate, hier sind friedliche Passanten, die von Raketensplittern getroffen wurden.... Allein nach dem Granatenbeschuss am Sonntag zählten Augenzeugen mehr als 10 Tote und eine Menge Zerstörung.
(AiF, 30(2).07.2014)

(679) In den vom ukrainischen Militär verlassenen Gebieten des Donbass wurden grausige Entdeckungen gemacht. So haben Milizionäre in der Nähe von Donezk auf dem Gelände einer Mine in der Nähe des Dorfes Kommunar eine Grabstätte geöffnet, aus der die Leichen von vier Menschen geborgen wurden. Drei der Toten waren Frauen. Die Fakten der Massaker wurden von OSZE-Mitarbeitern und internationalen Experten, die vor Ort tätig waren, bestätigt. Nach Angaben der Behörden der Volksrepublik Donezk (DNR) gibt es möglicherweise viele solcher Gräber mit erschossenen Opfern.
(AiF, 30.09.2014)

(680) Und was sie in den besetzten Gebieten taten, passt in keinen Rahmen. Einer unserer Kämpfer, Schenja, wurde anderthalb Wochen lang von Aidar gefangen gehalten. Er erzählte mir, dass den Kämpfern der Miliz zuerst der Zeigefinger abgeschnitten werde, sie dann gefoltert und schließlich erschossen würden. Die Folter war pervers. Ihm wurde ein spezieller Verband um Kopf und Hals gelegt, bei dem er sich auf die Zehen stellen musste. Wenn er sich auf den ganzen Fuß gestellt hätte, hättem die Knoten dieser Bandage seine Halswirbel gebrochen. Einmal stand Schenja 5 Stunden lang nur auf den Zehen. Er sagt, dass er sich die ersten vier Tage noch ans Leben klammerte, aber die Misshandlungen waren so grausam, dass er seine Peiniger bat, ihn zu erschießen. Und ein rothaariger Kämpfer sagte ihm unverblümt: "Nein, Separatist, das wäre ein zu einfacher Ausweg für dich." Und die Folter ging weiter. Er hatte Glück – er entkam der Gefangenschaft, als der Aidar-Stützpunkt getroffen und die Grube, in der er saß, zerstört wurde.
(AiF, 05(2).11.2014)

[134] „Aidar“ ist der Name eines ukrainischen Freiwilligenbataillons, das gegen die Separatisten in der Ostukraine kämpfte. Vgl. online unter [https://de.wikipedia.org/wiki/Bataillon_Ajdar, zuletzt abgerufen am 04.10.2023].

Auch das Hinweisen auf eine *humanitäre Katastrophe* (682, 683) in der Ukraine verfolgt die Funktion, Russlands Bevölkerung für die Ereignisse in der Ost-Ukraine zu sensibilisieren und die sogenannten Hilfs- bzw. Schutzmaßnahmen zu legitimieren.

(681) Wie viele Kinder sind in der Ukraine gestorben? Es gibt keine genauen Zahlen. Ein paar Dutzend... Mehr als 600 Menschen werden landesweit vermisst. Dabei handelt es sich um Anhänger des Südostens der Ukraine und Russlands, die im Laufe des Tages bei den Schießereien getötet wurden.
(AiF, 25(3).06.2014)

(682) "Das Land ist in ein blutiges Chaos gestürzt, in einen brudermörderischen Konflikt, eine *humanitäre Katastrophe* großen Ausmaßes hat sich im Südosten abgespielt, Tausende von Menschen sind gestorben, Hunderttausende sind zu Flüchtlingen geworden und haben buchstäblich alles verloren", sagte der Präsident.
(RG, 15.08.2014)

Dabei wird Russlands Hilfsbereitschaft und Großzügigkeit im Gegensatz zur kritisierten Brutalität der ukrainischen Regierung hervorgehoben.

(683) Trotz der aktiven Mitarbeit Russlands ist die Lage im Donbas kritisch und steht kurz vor einer *humanitären Katastrophe*.
(RG, 18.06.2014)

(684) Am Vorabend der Feiertage standen die Menschen in einer Reihe von Städten und Dörfern im Donbas am Rande des Verhungerns – ohne Lebensmittel und ohne Geld. Es gibt nicht genug *humanitäre Hilfe aus der Russischen Föderation* für alle, und die Region Dnipropetrowsk hat inzwischen die Durchfuhr von humanitären Gütern durch ihr Gebiet verboten.
(AiF, 06.01.2015)

Das Eingeständnis, dass im Konflikt im Donbas auch Russland eine Kriegspartei ist und in der Ukraine der *Krieg zwischen der Ukraine und Russland* (686) stattfindet, findet man lediglich in der Zeitung *Novaja Gazeta*.

(685) Wir verfolgen weiterhin den *Informationskrieg zwischen Russland und der Ukraine*. Dabei kommen alte Fotos, fiktive Zitate und sogar Rollenspiele zum Einsatz.
(NG, 02(2).07.2014)

(686) So oder so, aber heute ist der Bürgerkrieg bereits eine objektive Realität, die der Ukraine sehr unangenehme Empfindungen beschert. Darüber hinaus ist er derzeit der Kern der wachsenden Krise.
Die zweite Hypostase der ukrainischen Krise ist der *Krieg zwischen der Ukraine und Russland*. Die Tatsache, dass dieser Krieg nicht erklärt ist, ändert nichts an seinem Wesen. Der Euphemismus „hybrider

Krieg“ bedeutet genau so viel, wie die Worte "Erfüllung der internationalen Pflicht" durch das begrenzte Kontingent sowjetischer Truppen in Afghanistan vor fünfunddreißig Jahren bedeuteten. Und in diesem brutalen Krieg erleidet die Ukraine immer noch eine vernichtende militärische Niederlage nach der anderen.
(NG, 25.02.2015)

Verstärkt wird die düstere Darstellung der Ereignisse in der Ukraine auch weiterhin durch das Feindbild *offener Neonazis* (688) und *terroristischer Gruppe* (687), die gemäß dem russischen Narrativ seit Februar 2014 die Ukraine regiert und gegen die russischsprachige Bevölkerung in den östlichen Gebieten des Landes kämpfen.

(687) Im Februar kam in der Ukraine eine *terroristische Gruppe* an die Macht. Wie würden Sie sonst diejenigen nennen, die einige ihrer Bürger aussenden, um andere zu töten? Und diese Regierung betrachtet die Dinge nicht durch das Prisma des Rechts, der Gesetze – sie erkennt nur das Recht auf Gewalt an.
(AiF, 05.11.2014)

(688) Ein Reporter der britischen Zeitung Daily Telegraph, die über die Ereignisse in der Südostukraine berichtet, hat die Anwesenheit *offener Neonazis* in den Reihen des Asow-Bataillons und anderer bewaffneter ukrainischer Verbände beschrieben.
(RG, 18.08.2014)

Mit Hilfe des Geschichtstopos wird auf die Begriffe und Motive der sowjetischen Darstellung des Großen Vaterländischen Kriegs, eines der wichtigsten Bezugspunkte der nationalen russischen Identität, angeknüpft, um das Feindbild einer *neuen Generation von Bandera-Anhängern* (689) weiter aufzubauen und den Krieg in der Ostukraine als Kampf *von Antifaschisten gegen die Faschisten* (691) zu inszenieren.

(689) Der "Rechte Sektor" ist bereit, Andersdenkende in der Ukraine physisch zu vernichten. Dies geschah bereits während des Zweiten Weltkriegs, als Abteilungen ukrainischer Schergen aus den Reihen der Bandera-Einheiten im Auftrag der SS-Führung die ganze Drecksarbeit erledigten – Juden und Kommissare erschossen und Konzentrationslager bewachten. [...] Heute haben die Teilnehmer des Staatsstreichs in Kiew eine *neue Generation von Bandera-Anhängern* in die Schlacht geworfen. Sie haben sie gegen diejenigen geworfen, die das Recht verteidigen, auf ihrem Land zu leben, ihre russische Muttersprache zu sprechen und ihre Feiertage zu feiern.
(RG, 16.04.2014)

(690) Besonderes Augenmerk richten die russischen Parlamentarier darauf, dass „70 Jahre nach der Befreiung der Ukraine und der Krim von den faschistischen Invasoren, am Vorabend des 70. Jahrestages des großen Sieges der Völker der Welt über das Hitler-Regime und der Verurteilung der Nazi-Verbrecher in Nürnberg", in der Ukraine "die Barbareien des Zweiten Weltkrieges" wiederholt werden.

(RG, 13.05.2014)

(691) Es liegt auf der Hand, dass *all die Gräueltaten*, die wir heute in der Ukraine erleben, *einen direkten Bezug zum Großen Vaterländischen Krieg* haben, zu den Zeiten der "Helden der Ukraine" – Bandera und Schuchewytsch.[135] In Noworossija *kämpfen die Antifaschisten gegen die Faschisten*.
(AiF, 02.07.2014)

Parallel zum Geschichtstopos wird der Ländervergleichstopos zur Stützung herangezogen, um mit Hilfe der Geschichtsvergleiche aus konkreten Ländern die Abschreckung zu verstärken.

(692) Viele Staaten haben die schwere Krankheit des Faschismus durchgemacht, und nicht alle konnten sich davon erholen. Die Ukraine ähnelt heute China während der Kulturrevolution oder Deutschland im Jahr 1933.
(AiF, 12(2).11.2014)

Als eine weitere traurige Folge der Ereignisse in der Ukraine wird eine dort herrschende *Russophobie* (693), Unterdrückung der russischen Sprache und allgemeine negative Einstellung zu Russland genannt,

(693) Neben all den anderen Folgen der Tragödie, die sich in der Ukraine abspielt, ist die *Russophobie* dort leider zum vorherrschenden Gefühl geworden. Und das begann schon vor dem Konflikt: durch die Medien, durch Bildungsprogramme, von Kindergärten bis zu Universitäten.
(AiF, 21(2).01.2015)

die zur Folge habe, dass *Millionen von ukrainischen Bürgern Geiseln der Kiewer Junta und potenzielle Opfer massiver Menschenrechtsverletzungen sind* (694).

(694) *Millionen von ukrainischen Bürgern sind Geiseln der Kiewer Junta und potenzielle Opfer massiver Menschenrechtsverletzungen*. Sie können nicht auf persönliche Sicherheit zählen, nur weil sie ihre Kinder in ihrer Muttersprache Russisch lehren und freie Bürger in einem freien Land sein wollen, das nach dem föderalen Prinzip organisiert ist und die Verwirklichung ihrer nationalen und kulturellen Rechte gewährleistet [...].
(RG, 13.05.2014)

Darüber hiaus werden die wirtschaftliche und soziale Lage des Landes als sehr dramatisch beschrieben, was in erster Linie die Folge des *„Triumphes des Euro-Majdan“* (695) und des Krieges im Osten des Landes sei.

[135] Roman Schuchewytsch (1907-1950) war ein ukrainischer Nationalist, der im Zweiten Weltkrieg auf der Seite der Deutschen kämpfte und nach Kriegsende den Kampf gegen die Sowjetmacht fortführte. Vgl. online unter [https://de.wikipedia.org/wiki/Roman_Schuchewytsch, zuletzt abgerufen am 04.10.2023].

(695) "Der Lebensstandard im Land ist nach dem *"Triumph des Euro-Majdan"* in der Ukraine stark gesunken: Der Dollar hat sich fast verdoppelt, das Benzin ist um 40 Prozent teurer geworden, die diesjährige Ernte können wir wohl vergessen", kommentierte Serhiy Tihipko, Präsidentschaftskandidat in der Ukraine, die Situation für die AiF. „Medikamente verschwinden aus den Apotheken und erscheinen dann doppelt so teuer! Und der letzte Schlag der neuen Regierung – sie schafft die Sozialarbeiter ab, die dabei helfen, die Probleme der schwächsten Bevölkerungsgruppen zu lösen! Der Osten wird in den finanziellen Abgrund gestoßen."
(AiF, 30.04.2014)

(696) Tatsache ist, dass der Krieg die ohnehin sterbende Wirtschaft des Landes geschwächt hat. Der Lebensstandard sinkt katastrophal, und die Proteststimmung wächst. Im Juli stiegen die Tarife für Versorgungsleistungen um das 1,52-fache. Bemerkenswert ist, dass der größte Anstieg in Kiew erfolgte, während die Einwohner der Hauptstadt bereits 80 Millionen Dollar für "kommunale Dienstleistungen"[136] schulden.
(AiF, 09(2).07.2014)

(697) Darüber hinaus hat sich der Handelsumsatz zwischen unseren Ländern bereits halbiert, und die Ukraine hat eine Menge Geld verloren. Nach der Unterzeichnung des Assoziierungsabkommens mit der EU haben wir unseren Markt für ihre Lebensmittel faktisch geschlossen. Die Zusammenarbeit im militärisch-industriellen Komplex hat ebenfalls begonnen, sich zu verringern.
(AiF, 19.11.2014)

(698) Für die ukrainische Wirtschaft waren der Euro-Majdan und die anschließenden Unruhen eine schwere Prüfung. Nach Angaben des staatlichen Statistikkomitees des Landes stiegen die Preise in den letzten zwölf Monaten um 20 Prozent, und die Industrieproduktion ging um 9 Prozent zurück.
(RG, 21(4).11.2014)

Auch die politische Lage der Ukraine und besonders die Annäherung der Ukraine an die EU werden als perspektivlos eingeschätzt.

(699) Die Assoziierung hat zum gegenteiligen Ergebnis geführt. Infolge der zwischen Moskau und Brüssel ausgebrochenen Rivalität ist die Ukraine nun objektiv viel weiter von einer EU-Mitgliedschaft entfernt als zuvor. Europa ist verblüfft über das, was passiert, und denkt nur darüber nach, wie es seine eigenen Kosten aufgrund dieser Krise minimieren kann.
(RG, 17.12.2014)

<u>Variante II: Düstere Gegenwart der Welt</u>

[136] Gemeint sind Wohnnebenkosten etwa für Strom und Gas, bei denen Bewohner gegenüber den kommunalen Betrieben in Zahlungsrückstand sind.

In seiner zweiten sprachlichen Realisierung konzentriert sich der Topos auf düstere Entwicklungen in der Welt, indem den westlichen Ländern wie auch zur Zeit des „Majdan“ und der „Krim-Krise“ *Heuchelei* (700), *Doppelmoral* bzw. *moralische und politische Niedergang* (701) attestiert wird.

(700) Die moderne westliche Gesellschaft ist eine Gesellschaft des Spektakels und der *Heuchelei*. Wenn es aus politischen Gründen nicht opportun ist, über eine Tragödie zu berichten, die sich gerade abspielt, dann ist es so, als würde die Tragödie nicht existieren – weder in der Presse noch in den Köpfen der normalen Menschen.
In den amerikanischen Medien zum Beispiel – und ich schaue sie regelmäßig – geht es in den Auslandsnachrichten hauptsächlich um Palästina und Israel. Die humanitäre Katastrophe, die sich in der Ukraine abspielt, ist nicht in den Nachrichten. Die Zerstörung von Städten, die Erschießung von Menschen, die Tötung von Zivilisten – all das wird überhaupt nicht berichtet. Das liegt daran, dass die westlichen Medien von politischen Klischees und Schablonen leben. Für sie ist die Ukraine das Gebiet des ehemaligen Sowjetimperiums, das um seine Unabhängigkeit kämpft.
Alles, was nicht in dieses Anwendungsszenario fällt, schafft es auch nicht in die Medien. Selbst wenn man anfängt, die Einwohner von Luhans‘k und Donec‘k bei lebendigem Leib zu häuten, werden sie dem keine Beachtung schenken.
(AiF, 27(2).08.2014)

(701) Doch heute sehen wir mehr als nur eine *Doppelmoral*: Wir sind Zeugen des *moralischen und politischen Niedergangs des Westens*, der trotz aller "Abers" immer noch versucht hat, die Grundsätze des Humanismus, der Demokratie, der Menschenrechte usw. umzusetzen. Leider befinden sich diese Grundprinzipien in einer schweren Krise. Besonders deutlich wird dies im Verhältnis zu Russland. 20 Jahre lang hat der Westen die russophoben, ethnokratischen Regime in Lettland und Estland als demokratisch anerkannt. Und die Haltung, die er zu den blutigen Ereignissen in der Ukraine eingenommen hat, ist einfach eine Katastrophe. Vor unseren Augen geben die westlichen Politiker die traditionellen demokratischen Werte auf. Sie unterstützen den realen Terror, den die Behörden in Kiew gegen ihre politischen Gegner ausüben. Ich spreche nicht einmal vom Donbass: Dies geschieht in Charkow, Odessa, Dnepropetrowsk, Nikolajew, Saporoschje und Kiew".
(AiF, 03(3).09.2014)

(702) Wäre der Westen nicht an einer Schwächung unseres Landes interessiert, dann wären vielleicht auch die Referenden auf der Krim und in Neurussland[137] anerkannt worden. Aber der Westen will die Ukraine intakt und so russophob wie möglich. In dieser Situation ist der Wille eines Teils der Bürger nicht wichtig.

[137] Der historische Begriff „Neurussland“ für die Ende des 18. Jahrhunderts unter Katharina II. eroberten Gebiete nördlich des Schwarzen Meeres ist im Zuge der Ukrainekrise im russischen Diskurs populär geworden. Dabei werden die – zum hier betrachteten Zeitpunkt – im Gegensatz vor allem zur Westukraine vorwiegend russischsprachigen Gebiete in der Südukraine bezeichnet. Vgl. online unter [https://de.wikipedia.org/wiki/Neurussland, zuletzt abgerufen am 04.10.2023].

Eine solche Willensbekundung hat der westlichen Welt noch nie viel bedeutet. Das Gerede über Demokratie ist nur Gerede...
(AiF, 23(2).09.2014)

Dabei werden die westlichen Werte als unvorteilhaft bzw. nicht kompatibel mit den russischen dargestellt.

(703) Merkel sagte, die G7 sei ein Club von Staaten, die gemeinsame Werte hätten und ein gemeinsames Verständnis von dem, was auf der internationalen Bühne geschehe. Und Putins Weltanschauung passt nicht in dieses Wertesystem. Ist das ein System, das es zum Beispiel erlaubt, am nächsten Tag die Ergebnisse eines Staatsstreichs anzuerkennen? Dann passt Putin mit seinem Verständnis von der Unrechtmäßigkeit eines solchen Putsches nicht in ein solches System.
(AiF, 21(2).01.2015)

Zu den düsteren Entwicklungen in der gegenwärtigen Welt gehören laut den Argumenten im russischen Teildiskurs auch das Versagen der Weltorganisationen (704) und die Tatsache, dass das *derzeitige System der internationalen Sicherheit erschüttert und den Herausforderungen nicht gewachsen ist* (705).

(704) Nicht einmal in unseren schlimmsten Träumen könnten wir uns vorstellen, dass die internationalen Normen in Europa nicht für diejenigen gelten, die einen brudermörderischen Bürgerkrieg entfesselt haben. Wie ist es möglich, dass dies in Anwesenheit so vieler maßgeblicher Weltorganisationen geschehen konnte? Das ist uns immer noch nicht klar.
(RG, 19.08.2014)

(705) Die aktuellen Ereignisse in Europa, das die schwerste Krise seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs erlebt, zeigen, dass das *derzeitige System der internationalen Sicherheit erschüttert und den Herausforderungen nicht gewachsen ist*.
(RG, 09(3).02.2015)

<u>Variante III: Düstere Gegenwart Russlands</u>

Die Argumente, die die politische oder wirtschaftliche Lage in Russland negativ einschätzen, kommen überwiegend in der *Novaja Gazeta* vor. Quantitativ spielen sie wie auch die anderen regierungskritischen Argumente zur Zeit des „Majdan“ und der „Krim-Krise“ keine diskursbildende Rolle, sind jedoch aus meiner Sicht relevant für das Verstehen der gesellschaftspolitischen Entwicklung des Ukraine-Krise-Diskurses in Russland (auch im Hinblick auf die späteren Ereignisse im Jahr 2022). So wird die aktuelle Lage der russischen Föderation im Vergleich

zu *Rossijskaja Gazeta* und *Argumenty i Fakty* als eine *ausgewachsene wirtschaftliche und soziale Krise* (707) dargestellt, ohne dabei zu relativieren und auf eine angeblich noch schlimmere Lage der westlichen Länder zu verweisen.

(706) Die Liste der Nachteile beginnt mit Gazprom, dessen Produktion vor allem wegen des ukrainischen Faktors zurückgeht (z. B. um 19 % im August).
Die Inflation hat zu steigen begonnen, wozu auch unsere Gegensanktionen einen erheblichen Beitrag leisten (mindestens anderthalb Prozentpunkte bis zum Jahresende).
Darüber hinaus ist Russland aus dem globalen Investitionsmarkt vollständig verschwunden. Dutzende von Großprojekten, an denen russische und ausländische Investoren beteiligt waren, wurden eingefroren oder gestrichen.
Russische Unternehmen haben keine Möglichkeit mehr, im Ausland Kredite aufzunehmen, und die inländischen Zinssätze sind bereits um mindestens zwei Prozentpunkte gestiegen. Infolge des im März einsetzenden Rückgangs ist der russische Aktienmarkt gegenüber seinen Konkurrenten, die weiterhin ein starkes Wachstum verzeichneten, um etwa ein Viertel seiner Kapitalisierung zurückgefallen (Verluste in Höhe von mehreren hundert Milliarden Dollar). So ist es nicht verwunderlich, dass die Wirtschaft nur dank der erhöhten Staatsausgaben am Rande einer Rezession balanciert.
(NG, 08(5).09.2014)

(707) Es scheint, dass niemand, selbst die verzweifeltsten Optimisten, daran zweifelt, dass das, was heute in Russland geschieht, eine *ausgewachsene wirtschaftliche und soziale Krise* ist. Das Zusammentreffen einer Reihe von Faktoren hat zu einem Phänomen geführt, das als „perfekter Sturm" bezeichnet wird. Einerseits der Verfall der Weltmarktpreise für Erdöl, dessen Verkaufserlöse den Löwenanteil der staatlichen Haushaltseinnahmen ausmachen. Auf der anderen Seite – eine ganze Reihe von verschiedenen „Paketen" von Sanktionen, die von westlichen Ländern im Zusammenhang mit den Ereignissen in der Ukraine verhängt wurden. All dies hat die nationale Wirtschaft in eine sehr schwierige Lage gebracht.
(NG, 13(3).02.2015)

Auch die politische Lage wird sehr negativ eingeschätzt. Vor allem die *internationale Isolation* Russlands, der schwer beschädigte Ruf *des russischen Außenministeriums,* die *um viele Jahre zurückgeworfene Zusammenarbeit mit westlichen Strukturen* (708) werden als Folgen des Handelns der russischen Regierung in der Ukraine gesehen.

(708) [...] zum ersten Mal in der modernen Geschichte befindet sich Russland in völliger *internationaler Isolation*. Die ausschließliche Unterstützung durch „Schurkenstaaten" und einige wirtschaftlich abhängige GUS-Verbündete schränkt seine außenpolitischen Optionen stark ein und untergräbt seine internationale Autorität. Etwas Ähnliches geschah in der Geschichte des Landes nur 1940, als die UdSSR wegen ihrer Aggression gegen Finnland aus dem Völkerbund ausgeschlossen wurde. Noch ist Russland nur noch aus der informellen G8 herausgeflogen, aber sein Einfluss in „gesetzlichen" internationalen Organisationen und Gemeinschaften ist extrem geschwächt. [...]

Es ist unangenehm und gefährlich, dass die russische Führung das Vertrauen ihrer politischen Verbündeten verloren hat. Sowohl als Politiker als auch in ihrer persönlichen Eigenschaft. Die Führer eines riesigen Landes können nicht heute das eine und morgen das genaue Gegenteil öffentlich verkünden. Erinnern wir uns daran, dass Putin früher bei seinen westlichen Kollegen den Ruf eines unbequemen Politikers genoss, der aber sagte, was er zu sagen hatte, und der sein Wort hielt. Auch Außenminister Lawrow hatte einen guten Ruf. Jetzt hat sich alles geändert – das Vertrauen ist weg. In der internationalen Politik ist das ein großer Verlust. [...]

Und übrigens, was das russische Außenministerium betrifft. Sein Ruf ist schwer beschädigt. Nun, ein Außenministerium kann sich nicht auf das Niveau eines Propagandaministeriums herablassen und dubiose Aussagen veröffentlichen, eine nach der anderen, als würde man Pfannkuchen backen. Die Krise wird irgendwann zu Ende gehen, und wie wird unser Außenministerium mit seinem Ruf als Propaganda-Agitator nach der Krise Beziehungen zur Außenwelt aufbauen und filigrane politische Entscheidungen weben? Das ist unklar.

Was Russland betrifft, so ist es *in seiner Zusammenarbeit mit westlichen Strukturen um viele Jahre zurückgeworfen worden.* Die Programme der militärischen Zusammenarbeit zwischen Russland und der NATO wurden gekürzt; außerdem wird unser Land in der Allianz nicht mehr als Partner, sondern als potenzieller Gegner betrachtet, der bereit ist, zum „Schutz der russischen Gemeinschaften" einzugreifen, und der seinerseits die NATO als Gegner betrachtet. Das Schicksal der „Roadmaps" zwischen Russland und der Europäischen Union, die Moskau nun offen der Expansion gegenüber der Ukraine und anderen postsowjetischen Ländern beschuldigt, ist ebenfalls nicht zu beneiden.

(NG, 28(3).05.2014)

Die Verschlechterung der russisch-ukrainischen Beziehungen wird ebenso als Folge von Putins Politik gesehen.

(709) Jetzt verliert Russland die Ukraine, ein Land, mit dem wir durch dieselben unverbrüchlichen und komplexen Bande verbunden sind wie England und Schottland. Putin vergrößert die russische Welt nicht – Putin schrumpft sie.
(NG, 06.06.2014)

(710) Ja, wir haben die Krim angeschlossen, aber wir haben die Ukraine als Teil der russischen Welt verloren.
(NG, 25.08.2014)

6.4.3.1.2 Topos der düsteren Zukunft

Variante I: Düstere Zukunft der Ukraine

Der Topos der düsteren Zukunft realisiert sich vor allem in der Prognostizierung von dramatischen Szenarien für die Ukraine, unter anderem des *Zerfalls* (711, 713) des Landes, der *Wiederherstellung ihres nuklearen Potenzials* (712) und der Vertreibung bzw. kompletten Vernichtung der ethnischen Russen in der Ostukraine (714).

(711) Die Lage in der Ukraine wird immer dramatischer: Man hat den Eindruck, dass das Land es eilig hat, sich den Hals umzudrehen und auf einen Bürgerkrieg und/oder den *Zerfall* zuzusteuern.
(RG, 15.04.2014)

(712) Einige Beobachter schließen nicht einmal aus, dass die Ukraine mit der *Wiederherstellung ihres nuklearen Potenzials* beginnen wird, das sie nach dem Zusammenbruch der UdSSR aufgegeben hat. Sie sagen, dass es mit einer Atombombe in der Hand leichter sein wird, sich gegen Aggressoren zu wehren.
(AiF, 10.09.2014)

(713) Ein weiterer *Zerfall* der Ukraine in ihre Einzelteile scheint unvermeidlich.
(RG, 28.10.2014)

(714) Was Hitler in der Ukraine nicht geschafft hat, schaffen die Vereinigten Staaten heute durch Poroschenkos Hände. Was ist das Szenario? Wenn Moskau nicht in den Krieg eintritt angesichts der Vernichtung der Russen im Donbas, so wird man der Ukraine helfen, diese zu erledigen oder sie aus dem Gebiet zu verdrängen – es wird dort verbranntes Land übrig bleiben, wie der Flughafen in Donec'k.
(AiF, 28(2).01.2015)

Auch die dramatische Lage der Wirtschaft drohe jetzt schon, in eine *Staatspleite* (715) zu münden.

(715) Die Ukraine durchlebt derzeit alle Syndrome eines möglichen wirtschaftlichen Zusammenbruchs, der unter bestimmten Umständen unweigerlich zu einer *Staatspleite* führen wird.
(NG, 17.09.2014)

<u>Variante II: Düstere Zukunft der Welt</u>

Bei der Konstruierung der beunruhigenden Zukunftsszenarien werden außerdem die möglichen Folgen und die Betroffenheit der ganzen Welt von der angeblichen Wiedergeburt des *Faschismus* (717) in der Ukraine geschildert.

(716) Wenn es nicht gelingt, diese derzeit turbulente Region zu beruhigen, könnte sie in den kommenden Jahren zu einem der problematischsten Punkte auf der europäischen Landkarte werden.
(AiF, 26(7).03.2014)

(717) Jetzt habe ich große Angst, dass sich das Wort "*Faschismus*" auf die gesamte Ukraine und Europa ausbreiten könnte. Der Faschismus hat keine Nationalität, er kann überall auftreten. [...] Der *Faschismus* muss gefürchtet werden – in der Vergangenheit, in der Gegenwart und in der Zukunft. Er kann nicht allein durch Reden und Beschwörungen besiegt werden. Um ihn zu vernichten, müssen wir die Kraft aufbringen und wirklich wirksame Maßnahmen ergreifen. Es wäre gut, dies gemeinsam mit Europa und Amerika zu tun, die, da bin ich mir sicher, auch kein Interesse an der Verbreitung *faschistischer* Ideen haben.

(AiF, 09(3).04.2014)

Im Hinblick auf die vom Westen gegen Russland verhängten Sanktionen wird ebenso keine optimistische Prognose geäußert. So werden ihre Sinnlosigkeit für die Lösung des ukrainischen Konflikts und gleichzeitig ihre negative Auswirkung auf die internationalen Beziehungen bzw. das Wachstum der antiwestlichen Stimmung in Russland betont.

(718) „Jegliche Sanktionen sind von Übel", sagte Premierminister Dmitri Medwedew seinerseits und kommentierte die unfreundlichen Schritte der Vereinigten Staaten gegen unser Land. „Sie [die Sanktionen, Anm. d. Verf.] haben noch niemanden in die Knie gezwungen und werden nur dazu beitragen, dass die antiamerikanischen und antieuropäischen Gefühle in unserem Land weiter wachsen. Wir können bis in die 1980er Jahre zurückgehen."
(AiF, 23(4).07.2014)

(719) Ich befürchte, dass die von der EU und den Vereinigten Staaten beschlossenen Sanktionen gegen Russland, die seit dem Ende des Kalten Krieges beispiellos sind, ein zusätzlicher negativer Faktor sein werden. Solche Demarchen haben noch nie internationale Probleme gelöst. Dafür gibt es viele Beispiele in der Geschichte.
(RG, 01.08.2014)

(720) "Und die Versuche, die unternommen werden, einschließlich der so genannten Sanktionen, werden letztendlich, denke ich, niemandem Freude bringen", ist Putin überzeugt.
(RG, 09.02.2015)

<u>Variante III: Düstere Zukunft Russlands</u>

Eine düstere Zukunft Russlands wird wiederum lediglich in der Zeitung *Novaja Gazeta* thematisiert. Die Argumente der weiteren Verschlechterung der Wirtschaftslage aufgrund der Sanktionen (721), der langjährigen *Ablehnung Russlands als Partner* (724), der immer wahrscheinlicher werdenden Annäherung der Ukraine und anderer postsowjetischer Länder an die EU und NATO (722), (723) bzw. die Gefahr eines *Weltkrieges* (725) fordern ein Nachdenken und eine Änderung der aktuellen Politik der russischen Regierung in der Ukrainefrage.

(721) Sollte Russland in die Ost- und Südukraine einmarschieren, würden umfassendere *Sanktionen* verhängt, die den russischen Energiesektor, den Bankensektor und das Finanzsystem sowie den Handel mit Waffen und Dual-Use-Technologien betreffen würden.
(NG, 26.03.2014)

(722) Es lohnt sich, den Präsidentschaftskandidaten Julia Timoschenko oder Petro Poroschenko zuzuhören, um zu erkennen, dass der Status der Blockfreiheit nicht lange anhalten wird. Brüssel wird nicht zögern, wenn

sich die Gelegenheit bietet, seine Stützpunkte in der Ukraine zu stationieren. Deshalb ist es für die Allianz so wichtig, die Zusammenarbeit mit Kiew im Verteidigungsbereich auszubauen, um die Ukrainer an den Gedanken zu gewöhnen, dass die NATO-Militärs ihre neuen Freunde sind. Deshalb ist die Führung des Blocks daran interessiert, in der Ukraine eine mit NATO-Waffen ausgerüstete und nach NATO-Standards operierende Armee aufzubauen, die Russland als ihren Feind betrachtet.
(RG, 03.04.2014)

(723) Der Faktor der offenen oder latenten russischen Bedrohung macht den Beitritt Georgiens, der Ukraine, Moldawiens und langfristig auch Weißrusslands zu den westlichen Strukturen nur noch zu einer Frage der Zeit. Die Aussicht darauf mag sehr weit entfernt sein, aber der Vektor ist offensichtlich.
(NG, 28(3).05.2014)

(724) Dies bedeutet, dass sich die Situation der *Ablehnung Russlands als Partner* mit allen daraus folgenden wirtschaftlichen und politischen Konsequenzen über viele Jahre hinziehen kann. Mit der fast absoluten Dominanz der Vereinigten Staaten auf den Finanzmärkten, im Internet und in den Weltmedien wird Moskau immer wieder in die Position eines Prügelknaben geraten. Es besteht wenig Hoffnung, dass Europa wenigstens eine neutrale Haltung einnehmen wird.
(AiF, 30(6).07.2014)

(725) Meiner Meinung nach gibt es nur einen Ausweg: sich auf die Erfahrungen in der Welt berufen und der [russischen; Anm. d. Verf.] Bevölkerung und den Machthabern selbst erklären, dass das Regime die Last der Konfrontation mit der ganzen Welt, die Russland sich selbst auferlegt hat, nicht tragen kann. Entweder verliert unser Land wirtschaftlich und das Regime bricht infolge eines Bürgerkriegs zusammen, oder es bringt die ganze Welt zum Einsturz. Ich möchte die russischen Politiker bitten, eine einfache Frage zu beantworten: Ist es wirklich ihr Ziel, einen *Weltkrieg* herbeizuführen, in dem alle sterben werden?
(NG, 01(2).10.2014)

6.4.3.1.3 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart

Die Hauptrolle der Topoi der hoffnungsvollen Gegenwart spielt im russischen Teildiskurs zur Zeit des Donbas-Krieges überwiegend die positive Selbstinszenierung. Wie bei jeder typischen Feindbildkonstruktion wird dem negativen Bild des Anderen, in diesem Fall dem des heuchlerischen und unaufrichtigen Westens, ein positives Selbstbild, in den russischen Zeitungen das der besonderen russischen Großzügigkeit und Hilfsbereitschaft, gegenübergestellt.[138]

(726) Die Europäer erkennen die Legitimität der Kiewer Behörden an, geben ihnen aber weder Dollar noch Euro, während Russland die ukrainische Wirtschaft mit Hunderten von Millionen und Milliarden Dollar subventioniert.
(RG, 11.04.2014)

[138] Mehr zur Feindbildkonstruktion bei Nuscheler (1995).

(727) Im Gegensatz zu ihnen wollen wir Frieden und Ruhe in die Region zurückbringen.
(AiF, 26(7).03.2014)

(728) Der Großteil der humanitären Hilfe für den Donbas kommt aus Russland.
(NG, 09(2).07.2014)

(729) "Und wir spüren die Unterstützung Russlands. Russland tut alles, um den Ausbruch eines großen Krieges zu verhindern: Dazu gehören außenpolitische Unterstützung, Druck auf Kiew, die Militäraktionen einzustellen, und Unterstützung für die einfachen Russen, humanitäre Hilfe, Hilfe für Flüchtlinge, die untergebracht wurden, das sind etwa eine Million Menschen. Wir wissen das sehr zu schätzen: Die Hilfe, die in einem solchen Moment geleistet wird, bleibt den Menschen für immer in Erinnerung", so Oleg Zarjow.[139]
(AiF, 12(2).11.2014)

(730) Und wir Russen helfen stillschweigend, denn die Ukrainer sind unsere Brüder. Wie viele Flüchtlinge haben wir aufgenommen, wie viel humanitäre Hilfe haben wir geschickt! Wenn auf den Straßen Moskaus Lastwagen parken, um Geld für die Ostukraine zu sammeln, glauben Sie mir, kein einziger Mensch geht vorbei, die Menschen drehen ihre Hosentaschen nach außen und geben ihr letztes Geld!
(AiF, 10.12.2014)

(731) Im Jahr 2014 stand Russland nicht abseits angesichts des Elends – es schickte 10 humanitäre Konvois in den Donbass mit lebensnotwendigen Gütern, medizinischer Versorgung und Baumaterialien für den Wiederaufbau von Wohnungen.
Und vor dem Jahreswechsel haben wir im Föderationsrat 10.000 Kindergeschenke gesammelt und sie nach Donezk und Lugansk gebracht. Auf Initiative des Föderationsrates wurde übrigens das Komitee für die öffentliche Unterstützung der Südostukraine gegründet, das bereits viel getan hat, um die Hilfe für die Bewohner dieser Region, die Flüchtlinge usw. zu koordinieren. Diese Arbeit werden wir fortführen, wenn nötig.
(AiF, 06(2).01.2015)

6.4.3.1.4 Topos der aussichtsreichen Zukunft

Die Argumente aus dieser Kategorie äußern in erster Linie die Versicherung bzw. die Hoffnung auf eine erneute Zuwendung *der Ukraine zu Russland*, was wiederum zur Bildung *eines erstaunlichen, mächtigen und wohlhabenden slawischen Staates* (732) sowie zur Stärkung der Kooperation der Länder innerhalb des GUS-Raums sowie der Eurasischen Union führen werde (733).

[139] Einer der politischen Köpfe der ostukrainischen Separatisten.

(732) Deshalb hoffe ich, dass nach Poroschenko eine neue Regierung kommt und sich *die Ukraine vielleicht wieder Russland zuwendet*. Und es wird sich bewahrheiten, was Solschenizyn seinerzeit gesagt hat: Weißrussland, Russland und die Ukraine werden zusammen sein und vereint *einen erstaunlichen, mächtigen und wohlhabenden slawischen Staat* bilden.
(AiF, 11.06.2014)

(733) Ich bin sicher, dass die tragischen Ereignisse in der Ukraine (trotz aller "Pro-Majdan"-Propaganda in den Weltmedien und der Versuche, Russland mit allen möglichen Sanktionen zu belasten) die Beziehungen im GUS-Raum nur stärken werden. Und sie werden dem Kapazitätsaufbau der OVKS[140] und der SOZ[141] nur zusätzliche Argumente liefern, ganz zu schweigen von den eigentlichen Trends zur eurasischen Integration.
(RG, 25.06.2014)

(734) Offensichtlich werden Russland und die Ukraine in den kommenden Jahren die wichtigsten "menschlichen Partner" des jeweils anderen bleiben – ein solcher menschlicher Fluss kann nicht blockiert werden, selbst wenn man auf der einen oder anderen Seite Dämme baut.
(RG, 30.09.2014)

(735) Unabhängig von der weiteren Entwicklung wird die Bedeutung des jeweils anderen – Russlands und der Ukraine – bestehen bleiben. Die Ukraine wird sich ohne Russland einfach nicht erfolgreich entwickeln können, ob es einigen Leuten gefällt oder nicht.
(RG, 15.10.2014)

(736) Ich glaube, dass die Ukraine zur Vernunft kommen wird und wir nicht wie bisher durch Grenzen getrennt sein werden.
(AiF, 26.11.2014)

Die Zukunft der russischen Föderation sieht im russischen Teildiskurs im Hinblick auf die Sanktionen zwar nicht besonders erfreulich, aber auch nicht dramatisch aus. Der wirtschaftliche Schaden durch die Sanktionen wird als „Unannehmlichkeiten“ verharmlost, die sich mit Hilfe der Vernunft und der Geduld des russischen Volkes und Staates überwinden ließen.

(737) Der Wirtschaftswissenschaftler Michail Chazin vertritt die Auffassung, dass diese Sanktionen zwar für jede einzelne Bank oder jedes einzelne Unternehmen Probleme mit sich bringen können, aber keine tödlichen Probleme. "Wenn die amerikanischen Banken kein Geld geben, werden es andere Banken tun", sagte er der AiF.
(AiF, 23(4).07.2014)

[140] Organisation des Vertrags über kollektive Sicherheit, das Militärbündnis von GUS-Staaten.
[141] Schanghaier Organisation für Zusammenarbeit.

(738) Und wenn unser Volk Besonnenheit zeigt und tolerant ist, wenn die Regierung Besonnenheit zeigt und versucht, die Folgen dieses Wirtschaftskrieges so weit wie möglich abzumildern, wird uns nichts Schlimmes passieren. Im Gegenteil, der niedrige Rubelpreis begünstigt die Entwicklung unserer eigenen Produktion, unserer Industrie, weil es rentabel wird, unsere Milch zu kaufen und nicht Eiweißkonzentrat aus Holland.

Wenn wir das aushalten können, und wenn es misslingt, "Majdans" und Unruhen in Russland zu provozieren, wird der Wirtschaftskrieg vorbei sein. Die westliche Welt wird so tun, als sei alles in Ordnung, und wird es vorziehen, zu vergessen, womit alles angefangen hat. Die wirtschaftliche Zusammenarbeit wird wieder aufgenommen und der Ölpreis wird steigen. Und wir werden gestärkt aus diesem Zustand hervorgehen, mit einer besser entwickelten Industrie und vielleicht auch mit einem klügeren Kopf. Aber dafür müssen wir natürlich durch eine gewisse Zeit der Schwierigkeiten gehen, die jeden betreffen werden. Und hier ist es die Aufgabe der Regierug, die Maßnahmen des sozialen Schutzes sehr sorgfältig und genau zu berechnen, um einen starken Rückgang des Lebensstandards der normalen Bevölkerung zu verhindern. Wir können nicht von außen besiegt werden – wir können nur von innen besiegt werden.
(AiF, 14.01.2015)

6.4.3.2 Topos der Ursache

Die folgende Tabelle zeigt, durch Nutzung welcher kontextspezifischen Topoi im russischen Teildiskurs erklärt wird, wer an den Ereignissen in der Ostukraine schuld ist bzw. was zur Eskalation der Ukraine-Krise geführt hat.

Tab. 24: Übersicht Topoi der Ursache in den russischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas".

Topoi der Ursache	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der äußeren Einmischung	271
Topos der Geopolitik	198
Topos des Faschismus	176
Topos vom Politik-/Politikerversagen	158
Topos der Abhängigkeit	76

6.4.3.2.1 Topos der äußeren Einmischung

Variante I: Einmischung von der EU und den USA

Die Hauptverantwortung für die Eskalation der Ukraine-Krise und die Konfliktaustragung im Osten der Ukraine trägt laut den russischen Medien der Westen, also die Europäische Union und die Vereinigten Staaten, die den „Majdan" mit seinen *faschistischen Kräften* (739) organisiert bzw. unterstützt hätten.

(739) Die letzte "Pufferzone", die die westlichen Streitkräfte von Russland trennt – die Ukraine – wird nun von *faschistischen Kräften* zerrissen, denen die USA und Europa freie Hand lassen.

(AiF, 21.05.2014)

(740) Jetzt erleben wir in der Ukraine ein noch nie dagewesenes Ausmaß an Einmischung von außen in die inneren Angelegenheiten eines souveränen Staates in der Mitte Europas. Eine Einmischung, die von einer beispiellosen Informations- und Propagandakampagne begleitet wird, die reale Ereignisse verfälscht und willkürliche Auslegungen des internationalen und nationalen Rechts vornimmt.
(RG, 20.06.2014)

(741) Die USA haben eine irrsinnige Menge Geld ausgegeben. Wir kennen die Zahl, die vom Außenministerium bekannt gegeben wurde – 5 Mrd. Dollar, um die Ukraine in einen antirussischen Staat zu verwandeln, um unsere Länder gegeneinander in Stelung zu bringen.
(AiF, 12(2).11.2014)

Darüber hinaus wird der Westen nicht nur dafür verantwortlich gemacht, dass der Konflikt im Osten entstanden ist, sondern auch dafür, dass er im Unterschied zu Russland kein Interesse an der Konfliktbeilegung habe und mit seiner Unterstützung der Kiewer Regierung *das Blutvergießen provoziert* (742).

(742) „Russland kann sich nicht allein um die Beilegung kümmern, während Kiew und die westlichen Sponsoren *das Blutvergießen provozieren* und die direkte Verantwortung dafür tragen", betonte der Präsidentensprecher.
(RG, 05.05.2014)

(743) Anstatt die ukrainische Führung, die Flugzeuge, schwere Artillerie und gepanzerte Fahrzeuge gegen die Bewohner des Donbas und der Region Lugans‘k eingesetzt hat, zur Vernunft zu bringen, stiftet das Weiße Haus in Wirklichkeit zum Blutvergießen an.
(AiF, 23(4).07.2014)

(744) Seit der Destabilisierung der Lage in der Ukraine haben die Vereinigten Staaten von Amerika und die Europäische Union Kiew kontinuierlich politische, finanzielle und moralische Unterstützung gewährt. Es gibt Berichte, dass einige westliche Staaten den Kiewer Behörden bereits Waffen und Militärberater zur Verfügung stellen. […] „Alle neu entdeckten Fakten über unmenschliche und in ihrer Brutalität schockierende Verbrechen der ukrainischen paramilitärischen Einheiten an der Zivilbevölkerung sind ein Beweis für diese unverantwortliche Politik", heißt es in der Erklärung [der Fraktionen der russischen Staatsduma, Anm. d. Verf.].
(RG, 10.10.2014)

Zur Untermauerung werden sowohl der Geschichtstopos als auch Ländervergleiche herangezogen.

So wird der Faschismus in der Ukraine mit dem deutschen Nationalsozialismus verglichen. Die Majdan-Proteste mit anschließendem Regierungswechsel werden in eine Reihe mit den Farbrevolutionen[142] und Staatsstreichen in anderen Ländern gebracht, wobei ihre Finanzierung von außen als verbindende Gemeinsamkeit betont wird.

(745) Vielleicht werden die Gründe für diese langwierige zivile Konfrontation erst jetzt richtig verstanden. In all den Jahren wurde sie nicht nur durch die wirtschaftlichen Schwierigkeiten im Lande und die Inkonsequenz seiner Politiker angeheizt, sondern auch durch die unerbittliche "Betreuung" aus dem Ausland. Ja, die Ukraine war hier keine Ausnahme. Versuche, sich in die inneren Angelegenheiten souveräner GUS-Mitgliedstaaten einzumischen, hat es in den letzten zwei Jahrzehnten viele gegeben. Eines der jüngsten Beispiele war Georgien, das wie die Ukraine Mitglied der berüchtigten GUUAM-Organisation[143] war.
(RG, 25.06.2014)

(746) Die Sprache der Ultimaten und Sanktionen wird heute immer häufiger verwendet. Unerwünschte Regime und Länder, die eine unabhängige Politik verfolgen, werden destabilisiert. Zu diesem Zweck werden sogenannte Farbrevolutionen und Staatsstreiche, die von außen provoziert und finanziert werden, eingesetzt. Außerdem "wird auf radikale, nationalistische oder gar direkt neofaschistische Kräfte gesetzt", wie in der Ukraine. "Und sie stellen Russland geradezu ein Ultimatum: Entweder erlauben Sie uns, einen Teil dieser Bevölkerung (in der Ostukraine, Anm. d. Red.), die Russland nahe steht, zu vernichten, oder wir werden Sanktionen gegen Sie verhängen. Das ist eine seltsame Logik.“
(AiF, 30(4).07.2014)

(747) Was Hitler in der Ukraine nicht geschafft hat, schaffen die USA heute mit Poroschenko.
(AiF, 28(2).01.2015)

Variante II: Einmischung von Russland

In Bezug auf die Vorwürfe, dass Russland sich aktiv am Konflikt in der Ostukraine beteilige, werden in den Zeitungen *Rossijskaja Gazeta* und *Argumenty i Fakty* überwiegend Contra-Argumentationen gebildet, die dies verneinen.

(748) Der Kreml-Sprecher erinnerte erneut daran, dass es sich nicht um einen Konflikt handelt, an dem Russland beteiligt ist, sondern um einen Konflikt in der Ukraine.

[142] „Als Farbrevolutionen bezeichnet man eine Reihe friedlicher Regimewechsel in post-sozialistischen Ländern. Diese wurden unter anderem durch gesellschaftliche Großdemonstrationen gegen Wahlfälschungen ausgelöst. Aufgrund der Farben beziehungsweise Blumen, mit denen die Bewegungen assoziiert werden, ist der Sammelbegriff Farbrevolutionen entstanden. Stellt der Begriff für die politische Elite in Russland eine Bedrohung ihrer Macht dar, verbinden oppositionelle Kräfte damit die Chance auf einen Regierungswechsel“ [https://www.deko-der.org/de/gnose/farbrevolutionen, zuletzt abgerufen am 14.06.2023].

[143] „GUAM (zeitweise GUUAM) – Organisation für Demokratie und Wirtschaftsentwicklung – ist eine Sicherheitsallianz der vier Staaten Georgien, Ukraine, Aserbaidschan und Moldawien. Die Abkürzung setzt sich aus den Anfangsbuchstaben der Mitgliedstaaten zusammen“ [https://de.wikipedia.org/wiki/GUAM, zuletzt abgerufen am 12.08.2023].

(RG, 05.05.2014)

(749) Sie sprechen zum Beispiel von einer "russischen Intervention" in der Ukraine. Aber wo ist diese Intervention? Bereits im April haben die Vereinigten Staaten, vertreten durch Außenminister John Kerry, mehrfach versprochen, Beweise dafür zu liefern, dass russisches Militär und russische Spezialeinheiten in der Ostukraine kämpfen. Lawrow schlug vor, sie sollten diese Militärangehörigen zeigen – es finden dort militärische Operationen statt, jemand wird gefangen genommen. Und bis heute warten wir immer noch auf Beweise. Aber es gibt einfach keine.
(RG, 14.07.2014)

Lediglich in der *Novaja Gazeta* wird ausgeführt, dass Russland mit seiner militärischen, diplomatischen, politischen und Informationsunterstützung von Separatisten in den östlichen Gebieten der Ukraine aktiv nicht zur Deeskalation, sondern eher zur Eskalation des Konflikts beitrage.

(750) Es besteht kein Zweifel, dass Russland sehr aktiv an der Destabilisierung der Lage in der Ostukraine beteiligt ist.
(NG, 21.05.2014)

(751) „Russland befindet sich jetzt im Krieg in der Ukraine, russische Streitkräfte und russische Panzer greifen ukrainische Truppen an. Apropos Frieden: Russland hat nicht einen einzigen Schritt in Richtung Frieden getan. Anstatt die Krise zu deeskalieren, verschärft Russland sie", sagte der Generalsekretär der Allianz [NATO-Generalsekretär Anders Fogh Rasmussen; Anm. d. Verf.] auf einer gemeinsamen Pressekonferenz mit Poroschenko.
(NG, 08(2).09.2014)

(752) Drittens waren die Separatisten fast von Anfang an auf Russland ausgerichtet, nicht nur durch das Zeigen russischer Flaggen und die Forderung nach Unterstützung und Truppen, sondern auch durch die direkte militärische, politische, diplomatische und informationelle Unterstützung aus Russland. Die Anführer der Separatisten werden zum Teil aus Russland rekrutiert, und sie erhalten gepanzerte Fahrzeuge, Artillerie, Flugabwehrsysteme, „Grads“[144], Munition (sonst müsste man zugeben, dass es irgendwo in Donezk bisher unbekannte und praktisch unerschöpfliche Lager gibt) und Söldner. Und in letzter Zeit – und dafür gibt es genügend Beweise – führen reguläre Einheiten der russischen Armee Operationen in den Regionen Donezk und Lugansk durch (Erzählungen über „Bürgerwehren“ und „Fallschirmjäger im Urlaub“ beeindrucken niemanden mehr).
(NG, 15(2).09.2014)

[144] „Grad“ (dt. „Hagel“) ist der Name eines Raketenwerfers.

6.4.3.2.2 Topos der Geopolitik

Die aktive Einmischung des Westens in die Ereignisse in der Ukraine wird weiterhin durch einen *geopolitischen Kampf zwischen Russland und dem Westen* (753) erklärt, wodurch sich auch Russland gezwungen fühle , seine eigenen geopolitischen Interessen zu verteidigen.

(753) Die Ukraine ist zum Objekt eines *geopolitischen Kampfes zwischen Russland und dem Westen* geworden. Ich möchte Sie daran erinnern, dass der Konflikt, den wir jetzt erleben, im vergangenen Herbst begann, als die Europäische Union den ukrainischen Präsidenten Viktor Janukowitsch zwang, ein Assoziierungsabkommen mit der EU zu unterzeichnen, und damit automatisch den Zugang der Ukraine zur Zollunion und zur Eurasischen Union schließen wollte. Tatsächlich hätte der Weggang der Ukraine in den Westen dazu geführt, dass das Land in wenigen Jahren Mitglied der NATO geworden wäre. Eine solche Perspektive war und ist für Russland völlig inakzeptabel. Vor dem Hintergrund des Interessenkonflikts zwischen Russland und dem Westen begann also eine echte geopolitische Schlacht.
(RG, 16.04.2014)

Eine seit Jahren zunehmende expansive Politik der USA und ihrer Verbündeten, die russische Interessen missachte, und die Unterstützung „farbiger Revolutionen“ mit dem Ziel von Regimewechseln in den ehemaligen Republiken der Sowjetunion (756) werden als Bestätigung dafür genannt, dass die westliche Politik gegen Russland gerichtet sei.

(754) Für Washington ist nicht die Ukraine selbst das Wichtigste, sondern der Nutzen, den es aus dieser Krise für seine eigenen Interessen ziehen könnte. In der gegenwärtigen Phase versucht Washington, mindestens drei Aufgaben zu lösen, mit denen die Ukraine selbst nur indirekt zu tun hat. Erstens, Russland einzudämmen und es daran zu hindern, seine internationale Position zu stärken. Zweitens, der NATO, die die Orientierung verliert, neues Leben einzuhauchen und gleichzeitig die Europäer dazu zu zwingen, sich für militärische Zwecke zu verausgaben. Drittens, um seine Position auf den Weltenergiemärkten zu stärken und zu versuchen, sie in seinem Interesse umzugestalten.
(RG, 23.04.2014)

(755) Vor allem aber: Warum stochern die USA weiter in der blutenden Wunde der heutigen Ukraine? Es ist ein Weg, Russland einzudämmen. Die amerikanischen Neokonservativen, die an der außenpolitischen Front in den Vereinigten Staaten die Hauptrolle spielen, erklären ausdrücklich: Russland mit der Ukraine ist eine Supermacht, und Russland ohne die Ukraine ist eine Untermacht. Das derzeitige Erstarken Russlands gefällt ihnen nicht. Und sie tun alles dafür, dass die Ukraine weiter im Chaos des Bürgerkriegs versinkt.
(AiF, 14(3).05.2014)

(756) Wenn wir von längerfristigen Prognosen sprechen, ist die Ukraine-Krise zu einem völlig erwarteten Ergebnis der systemischen Aktivitäten der Vereinigten Staaten und ihrer engsten Verbündeten geworden.

Während des letzten Vierteljahrhunderts zielten diese Aktivitäten auf die vollständige Loslösung der Ukraine und anderer Republiken der ehemaligen UdSSR von Russland und die totale Umgestaltung des postsowjetischen Raums für amerikanische Interessen ab. Es wurden Bedingungen und Vorwände für farbige Revolutionen geschaffen, was durch großzügige staatliche Finanzierung sichergestellt wurde.
(RG, 15.10.2014)

(757) LDPR-Chef Wladimir Schirinowski[145] ist der Ansicht, dass der Westen auf diese Weise sein Szenario zur Bekämpfung unseres Landes umsetzt. In der Ukraine sind nicht nur Russen und Ukrainer, sondern auch Russen und Russen gegeneinander aufgebracht worden. Der Krieg findet dort statt, aber in Wirklichkeit befinden sich die USA im Krieg mit Russland.
(AiF, 28(2).01.2015)

Die Ukraine-Politik der USA sei nicht nur an einer Schwächung von Russland, sondern auch an der *Destabilisierung der Europäischen Union* (758) und dem *wirtschaftlichen Wettbewerb mit China* (758, 759) interessiert, die als geopolitische Konkurrenten gesehen werden.

(758) Die von den USA eingeleiteten Sanktionen gegen Russland haben mehrere Ziele. Eines davon ist die *Destabilisierung der Europäischen Union*. Das ist es, was die Amerikaner auch mit der Destabilisierung der Lage in der Ukraine erreichen wollten. Tatsache ist, dass die EU ein wenig beneidenswertes Schicksal hat, sie wird wahrscheinlich in ein paar Jahren zusammenbrechen, und die USA würden diesen riesigen Markt, der jetzt von Deutschland kontrolliert wird, sehr gerne an sich reißen. Aber sie müssen es tun, bevor ihr wichtigster Handelsrivale, China, Zugang dazu erhält. Und die Chinesen sind in letzter Zeit aktiver geworden – sie planten sogar, mit der Ukraine ein Abkommen über den Bau eines Tiefseehafens auf der Krim zu unterzeichnen und über diesen eine Handelsroute nach Europa zu legen. Als die Amerikaner davon erfuhren, sorgten sie über ihre Agenten für eine brutale Auflösung des Majdan in Kiew. In der Folge kamen von ihnen ausgebildete Radikale dorthin, und die Lage in der Ukraine wurde unübersichtlich.
(AiF, 07(2).05.2014)

(759) Aber Europa beginnt bereits zu verstehen: Die Aktivitäten der Vereinigten Staaten zielen unter anderem auf den *wirtschaftlichen Wettbewerb mit China* und die Deindustrialisierung Europas ab, um es zu einem Markt für amerikanische Produkte zu machen.
(AiF, 23(4).07.2014)

(760) Das Streben der USA nach der Weltherrschaft ist nicht nur ein Wort! Und Ökonomen würden das Verhalten der USA auch anders erklären – mit den riesigen Schulden, die die USA haben. Und die einzige Möglichkeit, neue Märkte zu erschließen, besteht darin, einen Krieg zu beginnen!
(AiF, 10(2).09.2014)

[145] Zu Wladimir Schirinowski siehe Fn. 116 auf S. 283.

Immer wieder wird mit Hilfe des Geschichtstopos die Parallele zur Sowjetunion und zum Kalten Krieg gezogen und auf das nach dem Zerfall der Sowjetunion zerstörte Gleichgewicht des internationalen Systems hingewiesen. Dafür wird wiederum die USA mit ihrer überlegenen Rolle und ihrem Hegemoniestreben verantwortlich gemacht, wobei mit Hilfe des Ländervergleichstopos auf Verletzungen des Völkerrechts seitens der USA in anderen Ländern hingewiesen wird.

(761) Ich möchte Folgendes betonen. Diese Krise hat nicht heute und nicht in der Ukraine begonnen. Meines Erachtens begann sie mit der Zerstörung der UdSSR und des bipolaren Weltsystems des "Blocks" mit seinen beiden internationalen Führeungsmächten – der UdSSR und den USA.
Nach dem Zusammenbruch der UdSSR, der eine Reihe von Ländern des ehemaligen Sowjetblocks in das Lager des gegenüberliegenden, amerikanischen Blocks brachte, begannen die USA ganz offen, eine bedingungslose globale Überlegenheit zu beanspruchen, verstanden als militärische und politische Hegemonie.
Und dann begannen in der Welt lokale und globale Rechtskonflikte, die gegen die grundlegenden Normen des Völkerrechts in Bezug auf Staaten und ihre Bürger verstießen, wie sie in der Charta und den Konventionen der Vereinten Nationen sowie in den Schlussdokumenten der Konferenz von Helsinki über Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa formuliert sind.
Ich werde nicht viele Beispiele für die tragischen Ereignisse der letzten 25 Jahre der Weltgeschichte anführen, die diese These bestätigen. Ich möchte Sie nur daran erinnern, dass in diesem Zeitraum das Völkerrecht zusammengebrochen ist und durch rohe Gewalt im Irak, in Jugoslawien, Ägypten, Tunesien, Libyen und Syrien ersetzt wurde. In vielen Fällen solcher militärischer Interventionen durch NATO-Länder erschienen neue Länder auf der Weltkarte, die heute oft als "gescheiterte Staaten" bezeichnet werden.
(RG, 20.06.2014)

(762) „Jetzt herrscht Krieg, ein ernster, offener Krieg, nur ohne aktive Kampfhandlungen. In wirtschaftlicher Hinsicht wird Russland auf die gleiche Weise zerschlagen wie seinerzeit die Sowjetunion", meint der Schriftsteller Sergej Lukjanenko.[146]
(AiF, 14.01.2015)

(763) "Aber es gibt durchaus den Versuch, unsere Entwicklung mit verschiedenen Mitteln aufzuhalten, es gibt den Versuch, die bestehende Weltordnung einzufrieren, die sich in den letzten Jahrzehnten nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion herausgebildet hat, mit einem bedingungslosen Führer an der Spitze, der so bleiben will und glaubt, dass ihm alles erlaubt ist und anderen nur das erlaubt ist, was er erlaubt und nur in seinem Interesse ist. Eine solche Weltordnung wird Russland niemals akzeptieren", sagte das Staatsoberhaupt [Präsident Putin; Anm. d. Verf.].
(RG, 09.02.2015)

[146] Lukjanenko ist ein russischer Science-Fiction-Autor. Einige Bücher wie „Wächter der Nacht“ wurden auch in Deutschland publiziert.

(764) Es handelt sich nicht nur und nicht so sehr um eine „Schlacht um die Ukraine“, sondern um einen Versuch Russlands, die internationalen “Spielregeln“, die ihm nicht passen, neu zu überdenken. Was mit der Ukraine geschieht, ist nur ein Spezialfall eines akuten Konflikts um Einflusszonen, in dem Russland versucht, zumindest teilweise die Positionen wiederherzustellen, die die UdSSR vor ihrem Zusammenbruch innehatte. Die Frontlinie verläuft hier heute nicht durch Debalzewo, sondern über den gesamten Planeten – von Abchasien und Transnistrien bis Syrien und Nicaragua.
(NG, 25.02.2015)

6.4.3.2.3 Topos des Faschismus

Die Darstellung des „Majdan“ als *eines bewaffneten Putsches* (766) und als eine von *faschistischen Kräften* (767) getragene Bewegung, die für die Entstehung der Ukraine-Krise verantwortlich sei, ist der zentrale Topos der Ursache auch zur Zeit des „Krieges im Donbas“. Die russischen Medien behandeln den Machtwechsel in Kiew von Ende Februar auch weiterhin als einen Putsch, in dessen Folge die *Nationalisten aller Couleur* (766) die Macht in der Ukraine übernommen hätten. Diese *neue Generation von Bandera-Anhängern* (765) habe sich vor allem gegen die russischsprachige Bevölkerung in der Ukraine gerichtet und damit die Spaltung des Landes provoziert.[147]

(765) Heute haben die Teilnehmer des Staatsstreichs in Kiew eine *neue Generation von Bandera-Anhängern* in die Schlacht geworfen. Sie haben sie gegen diejenigen aufgebracht, die das Recht verteidigen, in ihrem eigenen Land zu leben, ihre russische Muttersprache zu sprechen und ihre Feiertage zu feiern.
(RG, 16.04.2014)

(766) Die Ukraine hat mit Hilfe *eines bewaffneten Putsches* gewonnen. Jeder bewaffnete Staatsstreich wirft einen so schlammigen Boden auf, setzt so niedrige Instinkte frei, dass man nicht mehr sagen kann, wer schwarz und wer weiß ist. Und *Nationalisten aller Couleur* – sowohl ukrainische als auch russische – erhoben sich.
(NG, 12.09.2014)

(767) Die Energie des Majdan, die gerechte Empörung des Volkes über Korruption und die Herrschaft der Oligarchen, wurde in die falsche Richtung gelenkt. Die Initiative wurde von extrem reaktionären, ja *faschistischen Kräften* ergriffen, was zu einer Explosion innerhalb der Ukraine führte.
(AiF, 19(3).11.2014)

[147] „Die Bedeutung der nationalistischen Kreise, die sich in der Partei „Swoboda” oder im „Rechten Sektor“ zusammenfanden, wurde von der russischen Propaganda jedoch maßlos übertrieben. Im politischen Leben des Landes spielten rechtsextreme Parteien zunehmend eine untergeordnete Rolle und bekamen nach 2014 nur wenige Sitze im Parlament“ [https://ukraineverstehen.de/kuhr-korolev-9-mai-faschisten-ueberall/, zuletzt abgerufen am 10.04.2023].

6.4.3.2.4 Topos vom Politik-/Politikerversagen

Variante I: Versagen europäischer/internationaler Politik/Politiker

Die Verantwortung für die Ukraine-Krise trägt laut den russischen Zeitungen der Westen auch in der Hinsicht, dass er die Reaktion Russlands auf die aus russischer Sicht *falsche Politik* (768) unterschätzt hat.

(768) Der Westen wird erkennen müssen, dass er gegenüber Russland und der Ukraine eine *falsche Politik* verfolgt hat.
(RG, 16.04.2014)

(769) Es war ein schwerwiegendes Versäumnis seitens der Vereinigten Staaten und der Europäischen Union (und noch mehr seitens der Ukraine selbst) anzunehmen, dass Russland auf den politischen Richtungswechsel der Ukraine in der gleichen Weise reagieren würde wie auf die westlichen Aktionen auf dem Balkan oder im Nahen Osten. Im Prinzip hätte Russlands Reaktion kalkuliert sein können, war es aber nicht, weil der Westen ein sehr stereotypes Bild von Russland als einer mittelmäßigen Autokratie hat.
(NG, 29.09.2014)

Kritisiert wird zudem das *Verhalten der europäischen Diplomatie*, die mit dem Verhängen von Sanktionen das Fortschreiten der Friedensgespräche verhindern würde.

(770) Auch das *Verhalten der europäischen Diplomatie* ist überraschend. Am 16. Februar traten die zuvor beschlossenen zusätzlichen Sanktionen gegen Russland in Kraft. Warum Russland jetzt mit neuen Sanktionen verärgern, wenn W. Putin zusammen mit A. Merkel und F. Hollande versuchen, den Krieg, der den Streit mit dem Westen verursacht hat, einzudämmen? Mit der einen Hand Friedensabkommen zu unterzeichnen und mit der anderen Hand auf den Kopf des Vertragspartners einzuprügeln, ist eine seltsame Taktik, da müssen Sie zustimmen.
(AiF, 18.02.2015)

Für den Absturz der malaysischen Passagiermaschine MH17 am 17. Juli 2014 im ostukrainischen Kriegsgebiet Donbas trägt aus russischer Sicht auch die internationale Gemeinschaft einen Teil der Verantwortung.

(771) Der Luftraum über der Ukraine hätte für zivile Flugzeuge gesperrt werden müssen, bis der Frieden vollständig hergestellt ist. Die internationalen Luftfahrtbehörden hätten den Fluggesellschaften den Überflug der Gefahrenzone verbieten müssen.
(NG, 21(4).07.2014)

(772) Warum hat Eurocontrol Flüge ihrer Teilnehmerstaaten über der Krim unter dem Vorwand verboten, dass die Flugsicherheit in deren Luftraum nicht gewährleistet werden könne, hatte aber keine Einwände gegen

Flüge über dem Gebiet, in dem Feindseligkeiten stattfanden? Und warum hat sie erst nach der Tragödie den Luftraum über der Ukraine geschlossen?
(RG, 22(3).07.2014)

(773) Übrigens sollte auch Eurocontrol, bei dem die Ukraine Mitglied ist und das den Flugplan für die malaysische Boeing vor dem Abflug in Amsterdam genehmigt hat, mitverantwortlich sein. Immerhin hat sie den Luftraum über der Krim sofort gesperrt, obwohl dort keine militärischen Operationen stattfinden.
(RG, 25.07.2014)

Variante II: Versagen ukrainischer Politik/Politiker

Der ukrainischen Opposition wird die Nichteinhaltung der Vereinbarung zur Beilegung des Konflikts vom 21. Februar 2014 vorgeworfen, was als Wendepunkt in der Ukraine-Krise gesehen wird.

(774) Hätte die Opposition, die das Abkommen mit Janukowitsch am 21. Februar im Beisein europäischer Abgesandter unterzeichnete, nicht dagegen verstoßen, sondern ruhig und besonnen gehandelt, wäre die Krim immer noch ukrainisch, es gäbe keinen Krieg im Donbass, und Poroschenko wäre etwa zur gleichen Zeit zum Präsidenten gewählt worden. Es gäbe eine geeinte und unteilbare Ukraine, wenn auch mit denselben oligarchischen Kräften, die immer noch an der Macht sind.
(AiF, 19(3).11.2014)

Ebenso habe die *unangemessene Sprachenpolitik* (775) bzw. antirussische Politik zur Entstehung des Konflikts im Osten der Ukraine beigetragen.

(775) Die Hohe Kommissarin für nationale Minderheiten, Astrid Thors, wies beispielsweise auf die *unangemessene Sprachenpolitik* hin und erinnerte daran, dass die Ukraine vor den Gefahren gewarnt wurde, die eine solche Politik mit sich bringen könnte.
(RG, 06(2).10.2014)

(776) Hätten sie unmittelbar nach der Machtübernahme dafür gestimmt, Russisch zur zweiten Amtssprache im Land zu machen, wäre das alles nicht passiert.
(AiF, 19(3).11.2014)

(777) Die Sprache, sie ist wie Luft, wie Sauerstoff. Man spürt sie nicht, solange man sie hat. Aber ein Mensch beginnt zu ersticken, wenn er nicht mehr in der Lage ist, seine Sprache zu sprechen. Wir sehen heute, zu welchen tragischen Folgen gewaltsame Versuche, diesen Sauerstoff wegzunehmen, führen können. In der Ostukraine wollten die Menschen nur ihre Muttersprache Russisch sprechen und den Tag des Sieges – den 9. Mai – feiern, und alles, was sie als Antwort erhielten, waren Panzer mit Mörserfeuer und Raketenwerfern.
(RG, 02.12.2014)

Der *fehlende Dialog* (778) mit den Bewohnern der östlichen Gebiete und mangelnde Kompromissbereitschaft der neuen Regierung in Kiew (779) seien weitere Gründe für die Eskalation der bereits angespannten Lage im Donbas.

(778) Dies gilt umso mehr, als meiner Meinung nach in der gegenwärtigen, wirklich schwierigen ukrainischen Situation der *Dialog* zwischen den Behörden in Kiew und der Bevölkerung in den östlichen Regionen eindeutig fehlt. Abgesehen von Slogans über die Notwendigkeit der Einheit zwischen dem Osten und dem Westen gibt es keine klaren Botschaften aus Kiew an die besorgte Bevölkerung im Osten.
(NG, 16.04.2014)

(779) Turtschynow[148] und Co. haben in Wirklichkeit eine Diktatur im Land errichtet, die sich auf europäische Werte beruft. Sie wollen nicht verhandeln, sie diktieren Bedingungen und töten diejenigen, die nicht einverstanden sind. Das ist heute ihr Stil. Und noch vor sechs Monaten präsentierten sie sich als gedemütigt und beleidigt.
(RG, 16.05.2014)

Der neu gewählte Präsident Poroschenko und seine Regierung in Kiew werden mit ihren erneuten *Feindseligkeiten* (780) für das Scheitern der Friedensbemühungen von Russland und der EU verantwortlich gemacht.

(780) "Leider hat Präsident Poroschenko beschlossen, die *Feindseligkeiten* wieder aufzunehmen, und wir waren nicht in der Lage – wenn ich "wir" sage, meine ich sowohl mich selbst als auch meine Kollegen aus Europa – ihn davon zu überzeugen, dass der Weg zu einem verlässlichen, dauerhaften und langfristigen Frieden nicht über den Krieg führen kann", sagte Putin.
(RG, 02.07.2014)

Auch für die Flugzeugkatastrophe in der Ostukraine wird die Regierung in Kiew verantwortlich erklärt, da sich das Unglück über dem ukrainischen Territorium ereignet hat.

(781) Warum hat die ukrainische Seite trotz eines zwischenstaatlichen Abkommens über den Luftverkehr mit Malaysia, in dem festgelegt ist, dass die Ukraine für die Sicherheit der Flüge malaysischer Flugzeuge über ihrem Hoheitsgebiet verantwortlich ist, ihre Aufgabe nicht erfüllt?
(RG, 22(3).07.2014)

(782) Die Fehleinschätzung der Risiken von Flügen über dem Kriegsgebiet durch die Ukraine ist der Hauptgrund für die Tragödie, die sich am Himmel des Landes abgespielt hat.
(RG, 25.07.2014)

[148] Der vom Majdan im Februar 2014 eingesetzte Übergangspräsident.

(783) „Der Absturz ereignete sich im Luftraum der Ukraine, die die volle Verantwortung für den Vorfall trägt", erklärte der Chef des russischen Verteidigungsministeriums gegenüber seinem malaysischen Amtskollegen. „Ich bin davon überzeugt, dass sich diese Tragödie nicht ereignet hätte, wenn die Ukraine ihre internen Probleme ohne den Einsatz von Streitkräften gelöst hätte, ohne das Blutvergießen, das in den letzten Monaten stattgefunden hat, ohne den Einsatz von schwerer Artillerie, einschließlich Raketen, ohne den Einsatz von Flugzeugen - Hubschraubern, Jagd- und Kampfflugzeugen."
(RG, 11.09.2014)

Variante III: Versagen russischer Politik/Politiker

Die kritischen Argumente bezüglich der russischen Politik sind wie erwartet lediglich in der Zeitung *Novaja Gazeta* zu finden.

(784) Wir haben die Chance verpasst, mit dem Westen zu konkurrieren. Wir hatten 15 Jahre, in denen wir Supergewinne hatten und eine diversifizierte Wirtschaft hätten aufbauen können. Aber wir haben nichts getan, wir sind in eine Falle getappt, und wenn man in einer Falle sitzt, kann man nicht mit den Zähnen schnappen, man muss um jeden Preis herauskommen. Und dann werden wir sehen.
(NG, 14.07.2014)

(785) Das Ergebnis der Politik Russlands gegenüber seinem ehemaligen „kleinen Bruder" war der Verlust dieses Bruders und seines bündnisfreien militärisch-politischen Status, ganz zu schweigen von den Aussichten auf eine Wiedereingliederung unserer Länder in einen gemeinsamen Wirtschaftsraum.
(NG, 24(2).11.2014)

(786) Indem er seine Bürger mit der NATO-Osterweiterung verängstigt hat, scheint der Kreml alles getan zu haben, um sicherzustellen, dass unsere Nachbarn den Beitritt zum Nordatlantikpakt als einzige Garantie für ihre heutige Sicherheit ansehen. Ich würde gerne glauben, dass Russland noch nicht zu einem Pariastaat geworden ist. Aber durch die Bemühungen des gegenwärtigen Regimes ist es auf dem besten Wege, genau diese Richtung einzuschlagen.
(NG, 03.12.2014)

6.4.3.2.5 Topos der Abhängigkeit

Variante I: Abhängigkeit der Ukraine

Eine weitere Ursache der politischen Krise in der Ukraine besteht laut den Argumenten in den russischen Medien in der politischen bzw. wirtschaftlichen Schwäche des Landes und der Abhängigkeit sowohl von *von den russischen Energieressourcen* (787) als auch von *westlichen Geldgebern und den Vereinigten Staaten* (788). Daraus wird geschlossen, dass es in Wirklichkeit *keine unabhängige Ukraine* (788) gibt, die souveräne Entscheidungen treffen könnte.

(787) Für diese Krise gibt es mehrere Gründe. Zum einen ist es der Ukraine in 25 Jahren nicht gelungen, ein starker, wirtschaftlich entwickelter Staat zu werden. Außerdem ist sie sehr *abhängig von den russischen Energieressourcen* und in politischer und wirtschaftlicher Hinsicht von externen Faktoren. In seinem derzeitigen Zustand ist Kiew nicht in der Lage, souveräne Entscheidungen zu treffen.
(RG, 16.04.2014)

(788) Gleichzeitig ist [die Ukraine, Anm. d. Verf.] völlig *abhängig vom Westen*. Das Land hat inzwischen mehr als 100 Milliarden Dollar an Auslandsschulden, von denen 20 Milliarden in naher Zukunft zurückgezahlt werden müssen.
Daher wirken Behauptungen über die " Unabhängigkeit", offen gesagt, nicht überzeugend, denn es gibt heute *keine unabhängige Ukraine*. Es gibt eine Ukraine, die vielleicht unabhängig werden wollte, aber absolut *abhängig von westlichen Geldgebern und den Vereinigten Staaten* geworden ist.
(RG, 14.07.2014)

Variante II: Abhängigkeit der EU

Aber auch eine *extreme Abhängigkeit Europas von den Vereinigten Staaten* (790) spiele sowohl bei der Entstehung der Ukraine-Krise als auch bei den Friedensvermittlungen eine Rolle. Denn Europa sei *sprachlos, feige* (789) und betreibe *keine eigene, unabhängige internationale Politik* (791) mehr.

(789) Aber Europa ist nicht geeint. Es gibt das kontinentale Europa – Deutschland, Frankreich, Italien. Und es gibt Brüssel, das atlantische Europa, die Europäische Union, die von den Vereinigten Staaten abhängig ist. Das erste Europa hätte sich nie träumen lassen, ein solches "ukrainisches Geschenk" zu erhalten. Es ist auf russische Gaslieferungen angewiesen. Es kann noch nicht einmal Osteuropa verdauen: Ungarn, Rumänien, Bulgarien haben große wirtschaftliche Probleme... Und nun bietet man diesem Europa an, ein noch größeres und noch mehr zerstörtes ukrainisches Gebiet zu integrieren. Das ist Selbstmord! Aber Europa ist *sprachlos, feige*. Es ist in der Tat von den USA besetzt.
(AiF, 19(3).03.2014)

(790) Die Ereignisse in der Ukraine haben eine sehr traurige Tatsache für uns und in der Tat für Europa selbst offenbart: eine *extreme Abhängigkeit Europas von den Vereinigten Staaten*, die sich über die gesamte Nachkriegszeit angehäuft hat.
(AiF, 30(6).07.2014)

(791) Dennoch hat es den Anschein, dass die EU ihre Autonomie verliert und wenn nicht Befehlen, so doch eindringlichen Empfehlungen folgt. Das war schon früher der Fall, aber jetzt wird es immer offensichtlicher. Europa hat im Großen und Ganzen *keine eigene, unabhängige internationale Politik*. Unter General Charles de Gaulle und dann unter François Mitterrand verfolgte Paris einen souveränen Kurs, der den

nationalen Interessen entsprach. Später hat sich die Situation leider geändert. So war die Rückkehr Frankreichs in die militärischen Strukturen der NATO ein falscher Schritt, denn sie brachte das Land in eine Abhängigkeit von Washington.
(RG, 01.08.2014)

(792) In der Zwischenzeit versuchen die USA, Deutschland und damit auch dem Rest Europas eine harte Linie aufzuzwingen, um die Konfrontation fortzusetzen. Sie haben Deutschland besetzt, sein Gold liegt in Amerika, und die Amerikaner entscheiden, wer Bundeskanzler wird.
(AiF, 25(2).02.2015)

6.4.3.3 Finaltopoi

Die folgende Tabelle bildet die aus russischer Sicht nötigen Maßnahmen für die Bewältigung der Krise in der Ostukraine ab.

Tab. 25: Übersicht Finaltopoi in den russischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas".

Finaltopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos des Schutzes	91 (explizit)
Topos der Transformation	221
Topos der Militarisierung	214
Topos der Verhandlungen	187
Topos der Partnerschaft	79
Topos der Bestrafung	57

6.4.3.3.1 Topos des Schutzes

Im Vergleich zur Häufigkeit der Finaltopoi aus dieser Kategorie zur Zeit der „Krim-Krise" spielen die (expliziten) Argumente zum Schutz während des Donbas-Krieges keine dominante Rolle. Dies hängt damit zusammen, dass die russische Regierung am Anfang des Konflikts offiziell ihr Engagement in der Ostukraine bestritten hat. Implizit äußert sich die Notwendigkeit, *die Rechte der russischsprachigen Bevölkerung im Südosten der Ukraine zu schützen* (794), auch mithilfe der Topoi der düsteren Gegenwart der Ukraine.

(793) Russland, so der Staatschef [Putin; Anm. d. Verf.], werde die Rechte der Russen im Ausland weiterhin energisch verteidigen und dazu das gesamte Arsenal der verfügbaren Mittel einsetzen: von politischen und wirtschaftlichen Mitteln bis hin zum Recht auf Selbstverteidigung, das im humanitären Völkerrecht verankert ist.
(RG, 02.07.2014)

(794) Der einzig richtige Weg ist, *die Rechte der russischsprachigen Bevölkerung im Südosten der Ukraine zu schützen*. Die angemessenste Form scheint mir zu sein, diesen Gebieten Autonomie zu gewähren.

(RG, 01.08.2014)

(795) Nach Ansicht von Sarkozy sollte die internationale Vermittlung ein wichtiges Element bei der Lösung der Ukraine-Krise sein, insbesondere die vorübergehende Stationierung von Kräften im Südosten der Ukraine *zum Schutz der russischsprachigen Bevölkerung*.
(RG, 10.02.2015)

Nicht nur die Rechte der Russen in der Ukraine, sondern auch die eigene Wirtschaft (796) und eigene *nationale Interessen* (797) sind aus russischer Sicht schutzbedürftig.

(796) Moskau will seinen Markt unter den neuen Bedingungen schützen, indem es unter anderem die Zölle auf ukrainische Waren von derzeit null auf 7,8 Prozent anhebt. Bislang ist dies nicht mehr als ein "wirtschaftlicher Abzugshahn", der gespannt, aber noch nicht ausgelöst wird. Kiew hat noch Zeit, zur Vernunft zu kommen und alle Konsequenzen seiner Affäre mit der EU abzuwägen – das Abkommen ist noch nicht von der Rada ratifiziert worden. Mitte September hatten sich die Parteien darauf geeinigt, zumindest einige Lösungen zu finden, die allen Seiten gerecht werden. Aber wenn, wie Putin es ausdrückte, "unsere Bedenken nicht berücksichtigt werden, werden wir gezwungen sein, Maßnahmen *zum Schutz unserer Wirtschaft* zu ergreifen".
(AiF, 03(2).09.2014)

(797) Gleichzeitig könne sich Russland nicht über die "rote Linie" hinaus zurückziehen, wenn es darum gehe, *seine nationalen Interessen zu verteidigen*, erklärte er [der Sprecher des russischen Präsidenten Peskow].
(RG, 27.02.2015)

6.4.3.3.2 Topos der Transformation

Die politische Transformation der Ukraine mittels der *Föderalisierung* wird im russischen Teildiskurs als *der einzig richtige Weg* (802) dargestellt. Dabei sollen die Regionen mehr Selbstbestimmung bekommen und unter anderem über den Status der russischen Sprache selbst entscheiden.

(798) Die *Föderalisierung* der Ukraine ist *der einzig richtige Ausweg aus dieser Situation*. Aber die *Föderalisierung* sollte nicht der erste Schritt zum Zusammenbruch des Landes sein. Die Föderalisierung sollte von allen streitenden Parteien unterstützt werden. Natürlich wird sie zu einer Dezentralisierung der Macht führen. Aber die Regionen werden mehr Verantwortung und Rechte erhalten. So wird die Ostukraine in der Lage sein, wirtschaftliche Beziehungen mit Russland und die Westukraine mit der Europäischen Union aufzubauen. Das Gleiche gilt für kulturelle Fragen, Sprachpolitik, Bildung und sogar den Geschichtsunterricht.
(RG, 16.04.2014)

(799) Russland sieht die Zukunft der Ukraine als einen *föderalen Staat*, der aus föderativen Einheiten besteht.
(RG, 20(2).03.2014)

(800) Daher ist die Bildung des künftigen ukrainischen Staates nur im Rahmen einer *föderalen Struktur* möglich. *Föderalisierung* bedeutet, dass die Ukraine im Wesentlichen aus zwei Teilen bestehen wird – dem linken und dem rechten Ufer.[149] Der erste – russischsprachige, wirtschaftlich entwickelte – wird seinen eigenen Status haben, und der zweite – seinen eigenen. Und die zentrale ukrainische Regierung wird auf der Grundlage dieser beiden Teile gebildet werden.
(AiF, 23.04.2014)

(801) Halten Sie ein Referendum ab, bilden Sie drei *Föderationen* – Südost-, West- und Zentralukraine. Und leben Sie friedlich in einer Föderation innerhalb der Ukraine, wie es Europa tut.
(AiF, 11.06.2014)

(802) *Der einzig richtige Weg* ist, die Rechte der russischsprachigen Bevölkerung im Südosten der Ukraine zu schützen. Die angemessenste Form scheint mir zu sein, diesen Gebieten Autonomie zu gewähren.
(RG, 01.08.2014)

Aber auch andere Varianten wie die Unabhängigkeit und *der Beitritt der östlichen Regionen der Ukraine zu Russland* (805, 804) kommen als Argumente vor.

(803) Die Krim hat ein gutes Beispiel dafür geliefert, wie das Selbstbestimmungsrecht des Volkes heute verwirklicht werden kann. Wir glauben, dass ähnliche Referenden im westlichen Teil der Ukraine nicht auszuschließen sind. Im Südosten denken wir, dass die Menschen dies selbst erreichen werden. Und die Zentralukraine wird von unnötigen Spannungen befreit werden.
(AiF, 26(7).03.2014)

(804) Moskau besteht nicht auf einem *Beitritt* [der Südostukraine zu Russland; Anm. d. Verf.], aber wenn der Westen der Föderalisierung nicht zustimmt, wird uns nichts anderes übrig bleiben.
(AiF, 09.04.2014)

(805) Natürlich kann eine Föderalisierung der Ostukraine und die Gewährung von mehr Rechten und Freiheiten für die Regionen in allen wichtigen Fragen die Unzufriedenen in der Ostukraine beruhigen. Aber wenn wir die Situation wirklich einschätzen, ist *der Beitritt der östlichen Regionen der Ukraine zu Russland* wahrscheinlich der einzige wirkliche Ausweg aus der Krise. Die Krim hat diese schwierige Situation mit Bravour gemeistert. Und das ist es wert, daraus zu lernen.
(RG, 11(4).04.2014)

[149] Die Bezeichnungen „linksufrige“ (östlich des Dnjepr) und „rechtsufrige Ukraine“ (westlich des Dnjepr) gehen auf den Vertag von Perejaslaw 1654 zurück, in dem der östliche – linksufrige – Teil des Hetmanats an Russland fiel, wohingegen der westliche – rechtsufrige – Teil bei Polen-Litauen verblieb und erst Ende des 18. Jahrhunderts zum Zarenreich kam. Vgl. online unter [https://de.wikipedia.org/wiki/Linksufrige_Ukraine; zuletzt abgerufen am 04.10.2023].

(806) 65 % der Russen sind für die Anerkennung der Unabhängigkeit der Volksrepubliken Donezk und Lugansk.
(AiF, 03.12.2014)

6.4.3.3.3 Topos der Militarisierung

Variante I: Ablehnung der Militarisierung

Der Topos der Militarisierung realisiert sich im russischen Teilkorpus zum Donbas-Krieg überwiegend in den Contra-Argumentationen – die Militarisierung der Ukraine wird aufgrund negativer Folgen als untauglich bewertet, um die Ukraine-Krise zu lösen, und deswegen delegitimiert.

(807) Es gibt Berichte, dass einige westliche Staaten den Kiewer Behörden bereits Waffen und Militärberater zur Verfügung stellen. "Wir halten solche Aktionen für äußerst gefährlich und inakzeptabel, da sie den Friedensprozess untergraben und eine neue Runde der Gewalt provozieren könnten", warnten die Abgeordneten der Staatsduma.
(RG, 10.10.2014)

(808) „Es ist offensichtlich, dass Waffenlieferungen an die Ukraine, ob aus den USA, Polen oder anderen Ländern, zu einer Eskalation des Konflikts führen werden", sagte Matthew Rojansky, Direktor des angesehenen Kennan-Instituts für Russland und die GUS am Woodrow Wilson Center. [...] „Geld auszugeben, um die Konfrontation zu verschärfen, ist ein Fehler, sowohl im Hinblick auf die Aussichten auf eine Einigung als auch im Hinblick auf die Unterstützung der Ukraine als Partner. Die Militarisierung des Landes nach den Ereignissen auf dem Majdan könnte die Grundlage gefährden, auf der die derzeitige Führung an die Macht gekommen ist."
(RG, 06(2).02.2015)

(809) Es stellt sich jedoch eine sehr ernste Frage: Verschärfen wir durch die Weitergabe von tödlichen Waffen nicht die Krise? Und wenn die Krise eskaliert, wird dann nicht Russland das Ausmaß der Krise kontrollieren? Egal, was die Vereinigten Staaten an die Ukraine liefern, Russland kann diese Lieferungen leicht einholen und überholen, indem es die Separatisten unterstützt.
(NG, 13(2).02.2015)

Oft wird dabei auf die Meinung von internationalen Experten, Politikern und Institutionen hingewiesen (Autoritätstopos).

(810) Viele amerikanische Experten warnen vor dem Offensichtlichen: Die Entsendung konventioneller Waffen nach Kiew wird zu einer Verschärfung des Konflikts und zu noch mehr Opfern unter der Zivilbevölkerung

führen. Neben diesen humanitären Gründen besteht die Gefahr, dass sich die amerikanischen Waffen unkontrolliert in Europa verbreiten und in die Hände terroristischer Organisationen fallen.
(RG, 03(2).12.2014)

(811) Generell herrscht in der Europäischen Union eine andere Meinung vor: Westliche Waffenlieferungen werden der Ukraine nicht nur nicht zu einem militärischen Sieg über die Separatisten verhelfen, die von Russland stark unterstützt werden, sondern die Lage weiter destabilisieren und einen Vorwand für eine offene russische Intervention liefern.
(NG, 11.02.2015)

(812) Waffenlieferungen der USA und westlicher Länder an die Ukraine seien "Wahnsinn" und würden "vor allem den Ukrainern selbst schaden". Der ehemalige US-Botschafter in der UdSSR, Jack Matlock, der immer noch als einer der maßgeblichen Experten für die postsowjetischen Länder gilt, zeigte sich am Mittwoch davon überzeugt.
(RG, 13(3).02.2015)

Die Argumente, die den Abzug der regulären russischen Armee aus der Ukraine als *den besten Plan, um den Krieg Russlands gegen die Ukraine zu beenden* (813), vorschlagen, kommen wie erwartet lediglich in der *Novaja Gazeta* vor.

(813) *Der beste Plan, um den Krieg Russlands gegen die Ukraine zu beenden*, besteht in einem Punkt: Russland zieht seine reguläre Armee aus dem ukrainischen Gebiet ab. Und dann wird es Frieden in der Ukraine geben.
(NG, 05(2).09.2014)

(814) Und das Wichtigste ist, Soldaten und militärische Ausrüstung an Russland zurückzugeben und der Ukraine unter Beteiligung internationaler Beobachter die Kontrolle über ihre Grenzen zu ermöglichen.
(NG, 01(2).10.2014)

(815) Das Wichtigste ist die Erfüllung der Minsker Vereinbarungen über den Rückzug von „illegalen bewaffneten Gruppen, militärischer Ausrüstung sowie Kämpfern und Söldnern aus dem ukrainischen Hoheitsgebiet“ und die Bereitstellung von Sicherheitsgarantien für die Bevölkerung des Donbass durch die umfassende Beteiligung von OSZE-Beobachtern und neutralen Friedenstruppen.
(NG, 09(2).02.2015)

<u>Variante II: Der NATO-Beitritt</u>

Auch in Bezug auf einen NATO-Beitritt der Ukraine werden auf der Basis der Finaltopoi Contra-Argumentationen gebildet, die den Verzicht der Ukraine auf eine NATO-Mitgliedschaft als die allein richtige und seitens Russlands als die einzige akzeptable Entscheidung darlegen.

(816) Allerdings muss dieser Staat neutral sein – nur dann ist gewährleistet, dass er nicht Mitglied der NATO wird. Wenn es möglich ist, einen föderalen und neutralen Staat zu schaffen, sollten die Bedingungen für ein Abkommen gegeben sein.
(RG, 29.04.2014)

(817) Der zweite Punkt ist der bündnisfreie Status der Ukraine und ihre Verpflichtung, der NATO nicht beizutreten, die Russland als grundlegende Bedrohung für sich selbst betrachtet.
(RG, 20(2).08.2014)

(818) Die NATO wurde in die Verfassung der Ukraine aufgenommen. Gestern hat das ukrainische Parlament den Verweis auf den neutralen und bündnisfreien Status des Landes aus dem geltenden Verfassungsrecht gestrichen und einen strategischen Kurs in Richtung NATO-Mitgliedschaft angekündigt. Das russische Außenministerium bezeichnete diese Entscheidung als "schweren Fehler der ukrainischen Regierung, der äußerst schwerwiegende Folgen für die Beilegung der innerukrainischen Krise haben wird".
(RG, 24.12.2014)

(819) Der Gedanke, dass die Ukraine möglicherweise dem Nordatlantischen Bündnis beitritt, erscheint mir ungeheuerlich. Eine echte Provokation. Die Ukraine sollte ein neutraler Staat sein. Schließlich hängt der Frieden in Europa davon ab.
(RG, 09(3).02.2015)

Variante III: Befürwortung der Militarisierung

Gleichzeitig werden mehr Ausgaben im sicherheitspolitischen Bereich der russischen Föderation und die verstärkte Militarisierung der russischen Außen- und Innenpolitik als wichtiges politisches Ziel *für harte Arbeit im Namen Russlands und für Russland* (820) angekündigt.

(820) "Das Land muss sich konsolidieren und mobilisieren, aber nicht für Kriege, nicht für Konflikte, nicht für die Konfrontation mit irgendjemandem, sondern *für harte Arbeit im Namen Russlands und für Russland*", betonte der Präsident.
Dennoch wird der Staat dem Programm zur Entwicklung der russischen Streitkräfte besondere Aufmerksamkeit widmen. Wladimir Putin erinnerte daran, dass es um den Einsatz von 20 Billionen Rubel geht. Es geht darum, die Truppen mit den modernsten Waffentypen auszustatten, von denen einige in der Welt keine Entsprechung haben werden. "Wir werden unsere Partner mit Ideen und deren konkreter Umsetzung, also mit diesen Waffensystemen, erfreuen", sagte der Staatschef. Die Arbeiten im Bereich der strategischen Offensivwaffen, insbesondere im Bereich der nuklearen Abschreckungskräfte, sind im Gange. "Dies ist keine Militarisierung, sondern ein sehr ernsthafter zusätzlicher Impuls für die Entwicklung der Verteidigungsindustrie", sagte Wladimir Putin. Der Präsident erklärte ferner, er habe ein Programm zur Schaffung und Entwicklung eines militärischen Verbandes auf der Krim gebilligt. Ihm zufolge wird es nicht übertrieben und kostspielig sein. "Aber dieses Programm fügt sich organisch in alle Entwicklungspläne unserer Streitkräfte ein, einschließlich der territorialen Komponente", so der Staatschef.
(RG, 15.08.2014)

6.4.3.3.4 Topos der Verhandlungen

Die Argumentationsmuster aus dieser Kategorie sehen sowohl einen *direkten und umfassenden Dialog zwischen der derzeitigen Kiewer Regierung und den Vertretern der aufständischen Regionen* (822) bzw. *nur durch einen innerukrainischen Dialog* (824) als auch *Verhandlungen auf internationaler Ebene* (825) als Lösung der Krise und Alternative zu den militärischen Kämpfen in der Ukraine vor.

(821) Aber die Ukrainer sollten einen *Dialog* beginnen, an dem ausnahmslos alle Regionen und politischen Kräfte der Ukraine gleichberechtigt teilnehmen und die gleichen Rechte bei der Lösung drängender Fragen haben sollten.
(AiF, 16(2).04.2014)

(822) Im Anschluss an die Gespräche erklärte der russische Präsident Wladimir Putin, dass auch Moskau die Beendigung der Gewalt und einen *direkten und umfassenden Dialog zwischen der derzeitigen Kiewer Regierung und den Vertretern der aufständischen Regionen* für äußerst wichtig hält.
(AiF, 14.05.2014)

(823) In der derzeitigen Situation kann die Ukraine nur durch die gemeinsamen Anstrengungen der internationalen Gemeinschaft gerettet werden. Das Ausmaß der Tragödie erfordert dringend die Einberufung einer hochrangigen internationalen Konferenz über die Ukraine. Sie sollte unter der Schirmherrschaft der Vereinten Nationen oder der OSZE stattfinden, unter Beteiligung der Ukraine, Russlands, der führenden europäischen Staaten und der Vereinigten Staaten. Auf der Tagesordnung steht eine ganz konkrete Frage: Wie kann die Ukraine gemeinsam gerettet werden?
(RG, 09.07.2014)

(824) Der Krieg kann *nur durch einen innerukrainischen Dialog* beendet werden. Und er kann nur von der offiziellen ukrainischen Regierung eingeleitet werden. Der Versuch, die Krise mit Gewalt zu lösen, ist der Weg in die Sackgasse […]. Mehr als 7.000 Menschen sind in diesem Krieg bereits ums Leben gekommen. Solange Kiew nicht beginnt, mit seinen eigenen Regionen zu kommunizieren, werden dort weiterhin Menschen sterben.
(AiF, 21(2).01.2015)

(825) Jetzt gibt es viele spontane Treffen, unerwartete *Verhandlungen auf internationaler Ebene*. Aber das ist nicht überraschend: Es gibt keinen anderen Weg als den des Dialogs.
(AiF, 14(2).01.2015)

(826) Der Wunsch oder das Bedürfnis zu reden und nicht nur anzuprangern, ist immer der erste Schritt zum Frieden. Eine Abschwächung der Rhetorik des Hasses und der unaufhörlichen Etikettierung der Propaganda wäre ein Zeichen für eine Hinwendung zum Frieden.
(NG, 04.07.2014)

Dabei wird im Hinblick auf andere Weltgefahren wie Terrorismus die Notwendigkeit der Fortsetzung eines *verantwortungsvollen und klaren Dialogs mit Russland* (829) betont, insbesondere weil Russland schon immer offen dafür gewesen sei.

(827) Obama sollte das militärische Szenario aufgeben und diplomatische, politische und wirtschaftliche Waffen einsetzen, wobei er sich die Möglichkeiten des *Dialogs* offen halten sollte. Denn es gibt viel größere Probleme in der Welt, wie den Terrorismus, bei dem Russland und die USA die gleichen Ziele verfolgen. (AiF, 07(5).05.2014)

(828) „Ich glaube, dass der interparlamentarische Dialog im Kontext der Spannungen in den internationalen Beziehungen besonders wichtig ist. Immerhin handelt es sich um einen Dialog zwischen Vertretern einer Machtinstitution, die das gesamte Spektrum der Ansichten und Positionen der wichtigsten sozialen Schichten und politischen Kräfte der Gesellschaft widerspiegelt. Durch ihre Weigerung, *einen Dialog mit ihren russischen Kollegen* aufzunehmen, haben sich die Parlamentarier aus den westlichen Ländern der Möglichkeit beraubt, die Position des Föderationsrates und der Staatsduma und damit die Meinungen und Gefühle der gesamten russischen Gesellschaft aus erster Hand zu erfahren. Aber das ist ihre Entscheidung. Wir, die russischen Parlamentarier, sind offen für den Dialog und bereit, ihn wieder aufzunehmen, fortzusetzen und auszubauen", betonte Senatorin Valentina Matvienko.
(RG, 21(2).11.2014)

(829) Der ehemalige französische Premierminister Francois Fillon wies seinerseits auf die Bedeutung eines *"verantwortungsvollen und klaren Dialogs"* mit Russland hin. "Ich habe mehr als 10 Monate lang auf eine solche deutsch-französische Initiative gedrängt", so Francois Fillon. „Es ging viel Zeit verloren, aber am Ende ist es doch passiert. Wie Sie sehen können, sind Frankreich und Deutschland gemeinsam in der Lage, den Lauf der Dinge in eine positive Richtung zu lenken."
(RG, 16(2).02.2015)

Die *Minsker Vereinbarungen* sowohl vom September 2014 als auch vom Februar 2105 werden im russischen Teildiskurs allgemein sehr positiv als Hoffnungsschimmer zur Konfliktbeilegung im Donbas dargestellt.

(830) „Es gibt keine Alternative zu einer politischen Lösung der Krise in der Ukraine. Und die *Minsker Vereinbarungen* haben bereits den Grundstein für die Fortsetzung des Dialogs gelegt", sagte Sergej Naryschkin, Vorsitzender der Staatsduma, auf der Tribüne der Parlamentarischen Versammlung der OSZE. Er rief die europäischen Parlamentarier, die "den Unterschied zwischen Recht und Willkür verstehen", dazu auf, "den noch sehr zerbrechlichen Friedensprozess in der Ukraine mit Taten zu unterstützen und durch ihr eigenes Beispiel zu zeigen, dass nur durch einen ehrlichen und offenen Dialog alle Widersprüche gelöst werden können".
(RG, 06(2).10.2014)

(831) Putin sagte, er sei sich mit seinen europäischen Kollegen einig, dass die *Minsker Vereinbarungen* der Maßstab sein sollten. Obwohl weder die Separatisten noch die ukrainischen Sicherheitskräfte diese Vereinbarungen vollständig umsetzen, erwartet der Präsident, dass sich alle Seiten darum bemühen werden, dies zu tun.
(AiF, 22.10.2014)

(832) Es gibt nur eine Chance, die Katastrophe zu stoppen – die Rückkehr zu den *Vereinbarungen von Minsk*. Ja, wenn auch eine Konvention, aber eine, die Leben rettet.
(NG, 26.01.2015)

(833) Die *Minsker Vereinbarungen* sind zwar etwas utopisch, werden aber fast allen etwas Gutes bringen. Ein Waffenstillstand, selbst ein schlechter, ist immer besser als ein guter Krieg.
(NG, 13.02.2015)

Im Hinblick auf die Uneinigkeit in bestimmten Fragen wird häufig als Kompromiss vorgeschlagen, *den Konflikt zumindest für einige Jahre einzufrieren* (834).

(834) „Ich denke, diese Verhandlungen sind eine der letzten Möglichkeiten... Wir brauchen nicht nur einen Kompromiss, sondern eine Vereinbarung über einen dauerhaften Frieden. Und ein Kompromiss über den Donbas ist tatsächlich möglich: es ist die transnistrische Version. Jetzt ist es möglich, alle Probleme zu lösen, außer einem – dem Status der Region. Folglich ist es notwendig, sich auf einen aufgeschobenen Status zu einigen, um *den Konflikt zumindest für einige Jahre einzufrieren*. Und wenn die Vereinigten Staaten grünes Licht geben, wird Kiew dies akzeptieren".
(AiF, 11.02.2015)

6.4.3.3.5 Topos der Partnerschaft

Die Topoi der Partnerschaft gehen davon aus, dass *die russisch-europäische Zusammenarbeit nicht nur wünschenswert, sondern für die Zukunft des ukrainischen Staates unerlässlich* ist (835). Darüber hinaus ist es für das zukünftige friedliche Zusammenleben in Europa wichtig, *zum alten Format der „friedlichen Koexistenz"* (839) zurückzukehren, weil *es auf Dauer keinen Frieden in Europa geben kann, wenn man Russland wegdrängt* (836). Zur Stützung dieser Argumente wird oft auf die Meinung internationaler Politiker (Autoritätstopos) hingewiesen.

(835) Was die Ukraine betrifft, so macht die unvermeidliche Verlagerung der Krise von der militärisch-politischen auf die sozioökonomische Ebene *die russisch-europäische Zusammenarbeit nicht nur wünschenswert, sondern für die Zukunft des ukrainischen Staates unerlässlich*. Dies bedeutet, dass es notwendig ist, eine hochrangige Kontaktgruppe unter Beteiligung Russlands, der EU und führender europäischer Staaten einzurichten, Fahrpläne für die wichtigsten Bereiche der sozialen und wirtschaftlichen Entwicklung der

Ukraine zu erstellen und einen ernsthaften Dialog zwischen der Europäischen Union und der Eurasischen Wirtschaftsunion über die Schaffung eines gemeinsamen Wirtschaftsraums von Lissabon bis Wladiwostok aufzunehmen.
(RG, 17(2).09.2014)

(836) „*Es kann auf Dauer keinen Frieden in Europa geben, wenn man Russland wegdrängt*, wenn man nicht politisch und wirtschaftlich mit ihm zusammenarbeitet", sagte Schröder.
(RG, 05(2).12.2014)

(837) [Der ehemalige US-Botschafter in der Sowjetunion Jack; Anm. d. Verf.] Matlock ist sich sicher, dass "die Ukraine normalerweise nicht isoliert von Russland existieren kann". Die Wiederherstellung der Beziehungen zu Russland sollte eine Priorität für die USA sein. „Es ist notwendig, die Reibungen zu verringern, um das Risiko einer sich zuspitzenden Konfrontation zu vermeiden", sagte er.
(RG, 13(3).02.2015)

(838) Nach Ansicht des Pariser Senators Yves Pozzo di Borgo sollte die *strategische Partnerschaft mit Moskau* eine der Hauptrichtungen der internationalen Politik der Europäischen Union werden.
(RG, 16(2).02.2015)

(839) Die Beziehungen zwischen Russland und dem Westen sollten auf *das alte Format der „friedlichen Koexistenz"* zurückgeführt werden. Und das ist der Weg des gegenseitigen Kompromisses. Dazu müssen alle Konfliktparteien Kompromisse eingehen, und zwar Kompromisse über grundlegende Prinzipien.
(NG, 25.02.2015)

6.4.3.3.6 Topos der Bestrafung

Mit dem Fortschreiten des militärischen Konflikts in der Ostukraine wird immer öfter von einem angeblichen *Völkermord* (841) an der russischsprachigen Bevölkerung gesprochen und vor diesem Hintergrund zur Bestrafung der Verantwortlichen für die *Verbrechen gegen die Menschlichkeit* (841) aufgerufen.

(840) „Es gibt mehrere internationale Strukturen, die sich mit der Untersuchung von Kriegsverbrechen befassen", sagte uns Pjotr Iskenderow, Experte am Institut für Slawistik der Russischen Akademie der Wissenschaften. „Es gibt auch den Internationalen Strafgerichtshof der Vereinten Nationen, dessen Zuständigkeit jedoch nicht von allen Ländern anerkannt wird. Tribunale, die für bestimmte Kriegsverbrechen eingerichtet wurden – zum Beispiel für das ehemalige Jugoslawien oder Ruanda – haben sich als wirksamer erwiesen. Sie werden durch einen Beschluss des UN-Sicherheitsrats eingerichtet, und zumindest aus diesem Grund sind ihre Entscheidungen für alle Länder verbindlich. Ein ähnliches Tribunal sollte auch für die Ukraine eingesetzt werden, da die Gerechtigkeit sonst selektiv ist."
(AiF, 30.09.2014)

(841) Der Duma-Sprecher bezeichnete die Geschehnisse in der Ukraine als *Völkermord* und forderte im Namen der russischen Delegation "ein internationales Tribunal für diejenigen, die an diesen *Verbrechen gegen die Menschlichkeit* beteiligt sind".
(RG, 06(2).10.2014)

(842) „Verbrechen wie das "Chatyn von Odessa"[150], der Einsatz verbotener Waffen, der Beschuss von Wohnvierteln mit Mehrfachraketenwerfern, Dutzende von gefolterten und erschossenen Bürgern der Südostukraine..." - Natürlich dürfen all diese Verbrechen und alle daran Beteiligten nicht ungestraft bleiben.
(RG, 10.10.2014)

(843) Der Beauftragte des russischen Außenministeriums für Menschenrechte, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit, Konstantin Dolgow, erklärte, Russland erwarte von den neuen ukrainischen Behörden eine verantwortungsvollere Haltung im Einklang mit den internationalen Verpflichtungen in Bezug auf die Untersuchung von Verbrechen gegen die Zivilbevölkerung im Südosten der Ukraine. Ihm zufolge hat niemand diese Verpflichtungen aufgehoben, und das Ziel der russischen Seite bleibt die Bestrafung.
(RG, 31.10.2014)

6.4.3.4 Topoi der Maxime

Die folgenden Topoi der Maxime kommen im russischen Teildiskurs zum „Krieg im Donbas“ am häufigsten vor und haben eine besondere handlungsmotivierende Funktion.

Tab. 26: Übersicht Topoi der Maxime in den russischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“.

Topoi der Maxime	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos des Faschismus	241
Topos des Großen Vaterländischen Krieges	154
Topos der Bruderschaft	142
Topos der „Russischen Welt“	76
Topos der Menschenrechte	67

6.4.3.4.1 Topos des Faschismus

Seit den Ereignissen auf dem Majdan wird der *Faschismus*-Vorwurf gegen die Ukraine im russischen Teildiskurs zur Ukraine-Krise zur Norm. Der Vorwurf, dass die Kiewer Regierung faschistisch sei, dient der Legitimation des politischen Handelns der russischen Regierung, das als anti-faschistisch und menschenschützend dargestellt wird.

[150] Chatyn (nicht zu verwechseln mit Katyn) ist einer der zentralen Erinnerungsorte im postsowjetischen Raum, der die Gräuel der deutschen Besatzung im 2. Weltkrieg versinnbildlicht. Die SS brannte das Dorf Chatyn, das in der Nähe von Minsk liegt, am 22. März 1943 in einer Strafaktion mitsamt seinen Einwohnern nieder. 149 Menschen, darunter 75 Kinder, wurden ermordet; nur sechs überlebten das Massaker. Vgl. online unter [https://de.wikipedia.org/wiki/Chatyn, zuletzt abgerufen am 04.10.2023]. Hier wird eine Parallele zu den Ausschreitungen in Odessa vom 2. Mai 2014 mit über 40 Toten gezeichnet.

In den russischen Medien fallen bezüglich der Ukraine ständig die Begriffe *‚Faschisten‘*, *‚Nazisten‘* und *‚Banderovcy‘*, wobei der Eindruck entsteht, das Land sei überflutet von Faschisten. Auch hier spielt der Geschichtstopos eine wichtige Rolle, denn die oben genannten Begriffe rufen eine Reihe lebhafter Vorstellungen hervor, die mit bestimmten historischen Bedeutungen und Assoziationen aufgeladen sind. Begrifflich wird dabei keine Unterscheidung zwischen Faschismus, Nationalsozialismus und der Organisation Ukrainischer Nationalisten vorgenommen.

(844) Es ist wichtig, dass *Bandera-Anhänger* bereits keine ukrainischen Nationalisten mehr sind, keine Nationalität, sondern eine Geisteshaltung. Ukrainer können *Banderovcy* sein, aber auch Russen können *Banderovcy* sein. Im Grunde kann jeder zu den *Banderovcy* gehören. Alles, was man dafür tun muss, ist, sich nicht in den Chor einzureihen, sich über die im russischen Fernsehen inszenierte anti-ukrainische Hysterie zu empören. Soziale Aktivisten in Russland, Menschen, die ihren Vorgesetzten nicht gehorchten, die nicht auf die Krim in den Urlaub fuhren, die kein Geld für die Donec'ker Volksrepublik spendeten, die zu viele Fragen stellten, die bezweifelten, dass Freiheit Sklaverei und Krieg Frieden ist, wurden als Banderovcy bezeichnet. Solche Menschen (eigentlich jede beliebige Person aus der Menge) sind fast offiziell zur Vernichtung freigegeben.
(NG, 01.09.2014)

(845) Heute ist Russland praktisch das einzige Land der Welt, das versucht, sich dem *Faschismus* entgegenzustellen. Der Westen kennt aufgrund seiner Dummheit die Geschichte der Ukraine nicht und hat offenbar keine Ahnung, wo sie liegt.
(AiF, 10(2).09.2014)

(846) In Kiew kam es zu einem Putsch und die Junta übernahm die Macht. In der Folge erwachte der *Faschismus*. Sein kalter Atem ist heute noch sehr stark zu spüren. Das Thema *Faschismus* ist nicht wirklich verschwunden... Der Kalte Krieg ist wieder ausgebrochen.
(AiF, 15.10.2014)

(847) Und der zweite Weg besteht darin, den Menschen in der Ukraine klar zu machen, dass die antirussische, *nazistische* Ideologie nicht gut für das Land ist, damit sich die Situation in der Ukraine ändert.
(AiF, 12(2).11.2014)

(848) Durch die Bemühungen des russischen Präsidenten wird heute die Macht unserer Armee und Marine, die vor 70 Jahren den europäischen *Nationalsozialismus* zerschlug, wiederbelebt. Eine starke Armee ist die beste Garantie für den Frieden.
(RG, 15.01.2015)

6.4.3.4.2 Topos des Großen Vaterländischen Krieges

Der Große Vaterländische Krieg ist einer der in Russland enorm wichtigen historischen Begriffe mit identitätsbildender Funktion. Damit bezeichnet man in Russland und anderen ehemaligen Sowjetrepubliken einschließlich der Ukraine den Kampf der Sowjetunion gegen Hitlerdeutschland von 1941 bis 1945.[151] Auch ist der Tag des Sieges am 9. Mai in Russland der wichtigste Nationalfeiertag.

Im russischen Teildiskurs wird das heutige Russland in eine historische Linie mit der Sowjetunion gestellt, die *im Großen Vaterländischen Krieg* gegen den Faschismus gekämpft hat, und die Ereignisse in der Ostukraine werden als Neuauflage des Großen Vaterländischen Krieges gesehen (849, 850, 854). Weil heute in der Ukraine *"die Barbareien des Zweiten Weltkrieges" wiederholt werden* (850), hat Russland gegenwärtig wie damals die Sowjetunion (Geschichtstopos) die historische Aufgabe, gegen die Wiedergeburt des Faschismus in der Ukraine und gegen eine *neue Generation von Bandera-Kämpfern* (849) zu kämpfen. Der Konflikt wird mit Geschichtsbildern und Parolen aus dem Zweiten Weltkrieg aufgeladen, indem auf die OUN und ihre zeitweilige Zusammenarbeit mit den Nationalsozialisten hingedeutet wird. Dadurch erfolgt die Legitimierung des russischen Handelns in der Ostukraine und gleichzeitig die Mobilisierung der Bevölkerung sowohl im ostukrainischen Donbas als auch in Russland selbst für den Kampf gegen vermeintliche Faschisten in der Ukraine.

(849) Der "Rechte Sektor" ist bereit, Andersdenkende in der Ukraine physisch zu vernichten. *Dies geschah bereits während des Zweiten Weltkriegs*, als ukrainische Strafkommandos aus den Reihen der Bandera-Truppen im Auftrag der SS-Führung die Drecksarbeit erledigten – sie erschossen Juden und Kommissare und bewachten Konzentrationslager. Wie durch ein Wunder bezeichneten überlebende Häftlinge der Vernichtungslager die ukrainischen Bewacher als die unbarmherzigsten. Ihre Aussagen sind in israelischen Archiven erhalten geblieben.
Heute haben die Teilnehmer des Staatsstreichs in Kiew eine *neue Generation von Bandera-Kämpfern* in die Schlacht geworfen. Sie haben sie gegen diejenigen aufgehetzt, die das Recht verteidigen, auf ihrem Land zu leben, ihre russische Muttersprache zu sprechen und ihre Feiertage zu feiern. Anstatt sich um Harmonie in der Gesellschaft zu bemühen, bezeichnen die derzeitigen ukrainischen Behörden die Bewohner des Südostens als "Besatzer".
(RG, 16.04.2014)

(850) Besonderes Augenmerk richten die russischen Parlamentarier darauf, dass „70 Jahre nach der Befreiung der Ukraine und der Krim von den faschistischen Invasoren, am Vorabend des 70. Jahrestages des großen

[151] Mehr dazu online unter [https://www.dekoder.org/de/gnose/grosser-vaterlaendischer-krieg, zuletzt abgerufen am 10.06.2023].

Sieges der Völker der Welt über das Hitler-Regime und der Verurteilung der Nazi-Verbrecher in Nürnberg", in der Ukraine *"die Barbareien des Zweiten Weltkrieges" wiederholt werden*, so die russischen Parlamentarier.
(RG, 13.05.2014)

(851) Es liegt auf der Hand, dass all die Gräueltaten, die wir heute in der Ukraine erleben, *einen direkten Bezug zum Großen Vaterländischen Krieg* haben, zu den Zeiten der "Helden der Ukraine" - Bandera und Schuchewytsch. In Noworossija kämpfen die Antifaschisten gegen die Faschisten.
(AiF, 02.07.2014)

(852) Unser gesamtes modernes Leben hat seinen Ursprung im *Zweiten Weltkrieg*. Dieser Krieg spielt so offensichtlich eine Rolle in unserem heutigen Leben, dass seine Ergebnisse jetzt überdacht werden müssen. Alles, was in der Ukraine geschieht, hat seinen Ursprung ebenfalls dort...
(AiF, 15.10.2014)

(853) In der Ostukraine wollten die Menschen nur ihre Muttersprache Russisch sprechen und den Tag des Sieges – den 9. Mai – feiern, woraufhin Panzer mit Mörserfeuer und Raketenwerfern antworteten.
(RG, 02.12.2014)

(854) Wir können diese erste Salve an historischer Wahrheit nicht ignorieren, die Jazenjuk und sein „Einsatzkommando“[152] im Jubiläumsjahr – 70 Jahre nach dem Großen Sieg – abgefeuert haben. (Der Beginn des Jubiläumsjahres des Großen Sieges wird von der beispiellos dreisten und verlogenen Aussage des ukrainischen Ministerpräsidenten A. Jazenjuk über den "Überfall der UdSSR auf Deutschland und die Ukraine" im deutschen Fernsehen überschattet.[153] Dies geschah vor dem Hintergrund von Fackelzügen des Bandera-Abschaums in seinem Land und der Unterstützung des ukrainischen Kulturministeriums (!) für den Abriss aller Denkmäler aus der Sowjetära). [...]
Aber unter den Bedingungen des 21. Jahrhunderts wird *ein neuer Krieg*, ein Krieg um die Köpfe, *mit der gleichen Rücksichtslosigkeit geführt, mit der unsere Großväter in Sewastopol, in Stalingrad und in der Schlacht um Berlin zu kämpfen hatten*.
(RG, 15.01.2015)

6.4.3.4.3 Topos der Bruderschaft

Die Topoi der Bruderschaft basieren auf der allgemeinen russischen Vorstellung, dass Russland und die Ukraine *historisch, kulturell und genetisch durch Blut- und Verwandtschaftsgefühle miteinander verbunden* (856), *ein Ethnos* (855) seien. Eine Grundlage bilden dafür wirklich sehr enge historische, kulturelle und biographische Verflechtungen zwischen den beiden heute

[152] Im Original wird bewusst das deutsche Wort „Einsatzkommando“ verwendet, um Jazenjuk und sein Team mit einem SS-Einsatzkommando, das Zivilbevölkerung ermordet, zu vergleichen.
[153] Diese Aussage fiel während eines ARD-Interviews im Januar 2015 und löste diplomatische Irritationen aus. Vgl. online unter [https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/europa/geplanter-gipfel-zur-ukraine-krise-in-astana-ungewiss-13366010.html, zuletzt abgerufen am 27.08.2023].

unabhängigen Ländern. Allerdings betont vor allem die russische Seite die historisch-kulturelle Verbindung zwischen der Ukraine und Russland, „um an die enge Verbundenheit des jüngeren mit dem älteren Bruder zu appellieren und dessen möglichen Ausbruch aus der orthodoxen ‚russischen' Familie zu verhindern" (Kappeler 2023: 1).[154] Darüber hinaus wird dieser Topos für die Erklärung der russischen Betroffenheit von den tragischen Ereignissen in der Ukraine und für die Legitimation des russischen Handelns zum „Schutz" des *brüderlichen Volkes* (857) aktiv genutzt.

(855) Die Ukraine und ich leben in demselben humanitären Raum, wir lesen dieselben Bücher, sehen uns russische Filme an, 75 % der Ukrainer sprechen Russisch, selbst in der Region Lemberg spricht die Mehrheit der Ukrainer Russisch.[155] "*Wir sind ein Ethnos*! Warum trennen wir uns?!"
(AiF, 11.06.2014)

(856) Vielleicht gibt es kein anderes Land, dessen Alltag und politisches Geschehen für die russischen Bürgerinnen und Bürger noch immer so nah und spannend sind wie vor dem Zusammenbruch der UdSSR. In all diesen Jahren kam keine unserer nationalen Nachrichtensendungen ohne Geschichten aus der Ukraine aus, und in jeder Familie wurden sie besprochen, als wären sie die eigenen. Und das nicht nur, weil in diesem Land zig Millionen Russen leben. Wir sind *historisch, kulturell und genetisch durch Blut- und Verwandtschaftsgefühle miteinander verbunden*, und diese Gefühle sind stärker als alle Grenzen.
(RG, 25.06.2014)

(857) Der Konflikt in der Ukraine lässt niemanden in Russland gleichgültig. Unschuldige Menschen, die uns durch Blut und Sprache nahe stehen, werden wenige Kilometer von unserer Grenze entfernt getötet. Die Zivilgesellschaft und die Behörden haben sich zusammengeschlossen, um einem *brüderlichen Volk* zu helfen.
(RG, 19.08.2014)

(858) "Die Ukraine ist für uns *kein fremdes Land*", betonte der Präsident. „Das ukrainische Volk ist uns immer am nächsten gewesen und wird es auch bleiben."
(RG, 03.10.2014)

[154] Zur Bezeichnung der Ukrainer als jüngerer Bruder der Russen siehe Fn. 69 auf S. 142.
[155] Dies ist nur insofern richtig, als auch in der Westukraine überall Russisch verstanden wird. Bei der Volkszählung 2001 stellte sich heraus: „Die Ukrainer [gemeint sind hier diejenigen Menschen, die explizit ihre ethnische Nationalität als ukrainisch angaben, also nicht Menschen russischer oder anderer Nationalität, die Bürger der Ukraine sind, Anm. d. Verf.] *mit russischer Muttersprache* [Hervorh. d. Verf.] leben ganz überwiegend im Osten und Süden des Landes, im Westen ist ihre Zahl verschwindend gering. So bezeichneten 59% der Ukrainer im Gebiet Donezk, 26% im Gebiet Charkiw, 28% im Gebiet Odesa, aber nur 0,4% im Gebiet Lemberg das Russische als ihre Muttersprache" [https://laender-analysen.de/api-v2/ukraine-analysen/19/UkraineAnalysen19-ukrainisch_-_russisch:_sprachen,_sprachgebrauch,_sprachenkonflikte_in_der_ukraine-simon-2007.pdf, zuletzt abgerufen am 27.08.2023].

(859) Leider ist das wichtigste Ergebnis der ukrainischen Ereignisse unsere Niederlage. Wir haben den Kampf um ein *brüderliches Land* verloren – ein slawisches, orthodoxes Land. 300 Jahre lang haben wir zusammen gelebt und waren *ein Volk*! Das ist wie der Verlust von St. Petersburg oder Archangelsk.
(AiF, 26(3).11.2014)

(860) Und wir Bürger Russlands helfen stillschweigend, denn die Ukrainer sind *unsere Brüder*. Wie viele Flüchtlinge haben wir aufgenommen, wie viel humanitäre Hilfe haben wir geschickt!
(AiF, 10.12.2014)

6.4.3.4.4 Topos der ‚Russischen Welt'

Der aus dem 19. Jahrhundert stammende Begriff *‚Russische Welt'* („russkij mir") gilt in seiner modernen geopolitischen Manifestation als Grundlage für die Legitimation des russischen Engagements in der Ostukraine.[156] Im russischen Teildiskurs kann sich „russkij mir" „sowohl auf die Welt russischsprachiger Menschen beziehen als auch auf die Welt jener, die ein spezifisches, ‚russisches' Geschichtsbewusstsein teilen oder zu den Gläubigen der Russischen Orthodoxen Kirche gehören; oft kann die Zugehörigkeit zu ‚russkij mir' schlicht die Unterstützung für den heutigen russischen Staat und seine Politik bedeuten"[157]. Mithilfe dieses Begriffs wird oft versucht, die Identität der Ukraine als Nation in Frage zu stellen und stattdessen eine alternative Identität als Teil der ‚Russischen Welt' anzubieten.

(861) Und es wäre äußerst kurzsichtig, diese Energie "verpuffen" zu lassen, anstatt sie zur Erweiterung der Grenzen der *russischen Welt* zu nutzen.
(AiF, 26.03.2014)

(862) In der Ukraine, so erinnerte Wladimir Putin, seien Landsleute, russische Menschen, die sich als Teil der großen *russischen Welt* fühlen, bedroht.
(RG, 02.07.2014)

(863) Von welchen Regionen ist die Rede? Zunächst einmal die östlichen Regionen der Ukraine, die eine natürliche Erweiterung der *russischen Welt* darstellen.
(AiF, 26.03.2014)

[156] „Vor allem im Kontext des andauernden russisch-ukrainischen Konflikts erfreut sich ‚russkij mir' einer besonderen Konjunktur: In der Präambel der Verfassung der ‚Volksrepublik Donezk' wird dieser Begriff gleich viermal erwähnt und fungiert dort zugleich als historische Grundlage, Zukunftsideal und gemeinschaftsbildendes Prinzip der ‚jungen Volksrepublik'. Die Verfassung verkündet die ‚Schaffung eines souveränen und unabhängigen Staates, der auf die Restauration eines einheitlichen kulturellen und zivilisatorischen Raums der Russischen Welt ausgerichtet ist'" [https://www.owep.de/artikel/986-russkij-mir-und-krieg-in-ukraine, zuletzt abgerufem am 20.05.2023].
[157] [https://www.owep.de/artikel/986-russkij-mir-und-krieg-in-ukraine, zuletzt abgerufen am 20.05.2023].

(864) Ja, wir haben die Krim angeschlossen, aber wir haben die Ukraine als Teil der *russischen Welt* verloren. (NG, 25.08.2014)

6.4.3.4.5 Topos der Menschenrechte

Wie auch zur Zeit der Krim-Krise dienen die Argumente, die die *Menschenrechtsverletzungen* in der Ukraine thematisieren, vor allem der Erklärung der Pflicht Russlands, die Menschenrechte und die Interessen der in der Ukraine lebenden Russen vor einer vermeintlichen Unterdrückung sowie Zwangsassimilierung zu schützen.

(865) „Millionen von ukrainischen Bürgern sind Geiseln der Kiewer Junta und potenzielle Opfer massiver *Menschenrechtsverletzungen*. Sie können sich nicht auf ihre persönliche Sicherheit verlassen, nur weil sie ihre Kinder in ihrer Muttersprache Russisch sprechen lassen und unterrichten wollen und freie Bürger in einem freien Land sein wollen, das nach dem föderalen Prinzip organisiert ist und die Verwirklichung ihrer ethnischen und kulturellen Rechte gewährleistet", heißt es im Entwurf des Aufrufs.
(RG, 13.05.2014)

(866) In der Zwischenzeit setzt das russische Außenministerium die Sammlung, Zusammenfassung und Analyse von Informationen über die schweren *Menschenrechtsverletzungen* während des innerukrainischen Konflikts fort und bereitet eine neue Ausgabe des Weißbuchs vor.
(RG, 21(2).11.2014)

6.4.3.5 Zusammenfassung

Um ein Gesamtbild der Konstruktion der Ukraine-Krise zur Zeit des „Krieges im Donbas“ in den russischen Zeitungen zu bekommen, werden die erläuterten kontextspezifischen Topoi in die topologische Formation des Diskurses eingesetzt.

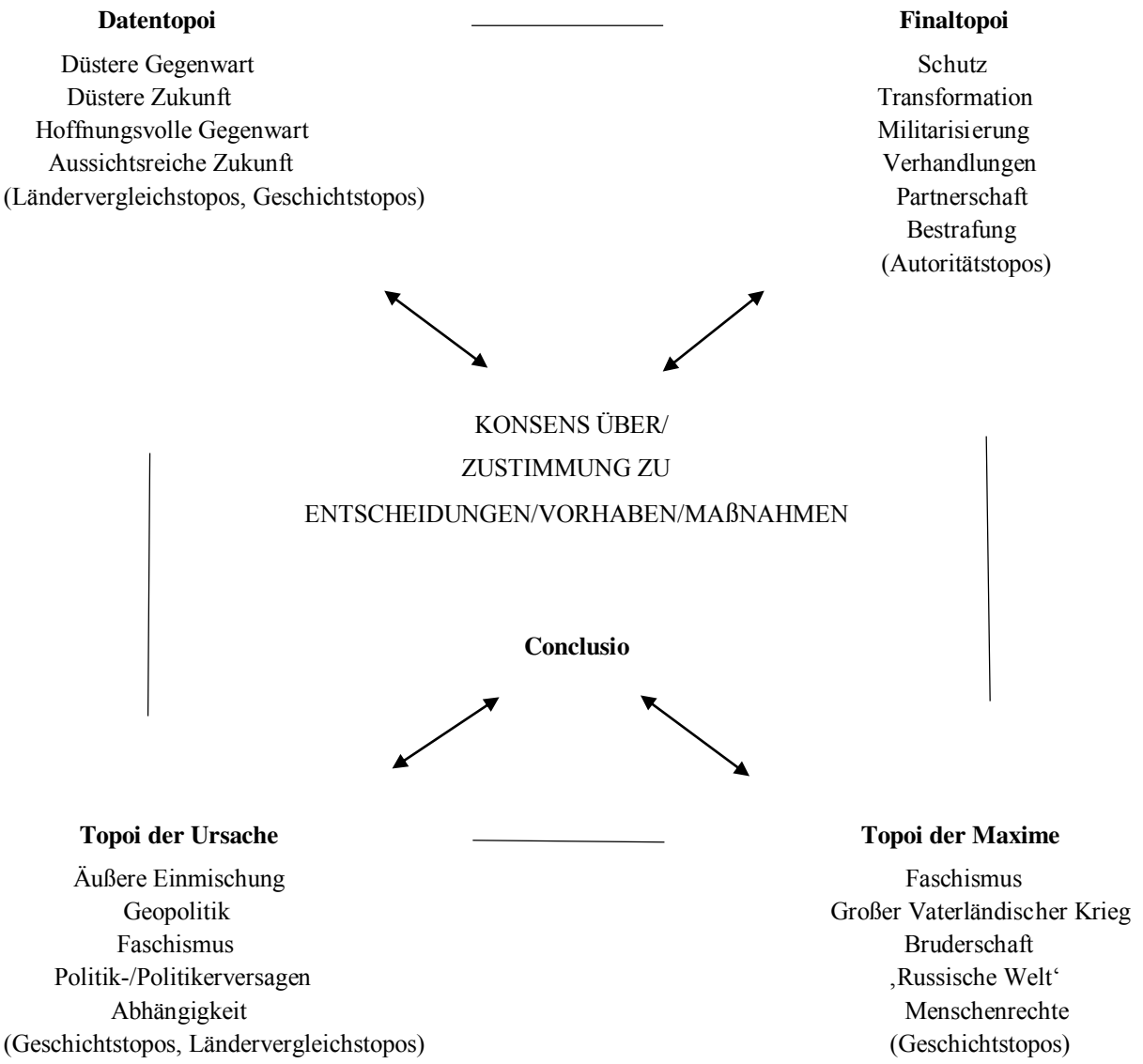


Abb. 12: Topologische Diskursformation „Krieg im Donbas" in den russischen Zeitungen.

Der Konflikt in der Ost-Ukraine wird in den russischen Zeitungen mithilfe der Datentopoi der düsteren Gegenwart sowohl als Bürgerkrieg, aber vor allem als Krieg zwischen Kiew und dem Donbas, Konfrontation Russlands und der USA dargestellt. Die ausführliche Thematisierung der Gewalt und der Ungeheuerlichkeiten seitens des ukrainischen Militärs, der dramatischen humanitären Lage verstärkt das Feindbild der ukrainischen Nationalisten, denen man vorwirft, in der Ukraine Russophobie zu verbreiten und die russischsprachige Bevölkerung zu unterdrücken. Die politische Lage der Ukraine wird als perspektivlos und die Lage der Wirtschaft als sehr dramatisch beschrieben. In seiner zweiten sprachlichen Realisierung konzentriert sich der Topos auf düstere Entwicklungen in der Welt, wobei die seit dem „Majdan" verbreiteten Argumente des moralisch-politischen Verfalls des Westens besonders oft eingesetzt werden. Auch das Versagen der Weltorganisation und das nicht funktionierende System der Weltsicherheit gehören laut den Argumenten im russischen Teildiskurs zu den düsteren Entwicklungen der

Gegenwart in der Welt. Die Argumente, die die politische und sozial-wirtschaftliche Lage Russlands negativ einschätzen und die Verschlechterung der russisch-ukrainischen Beziehungen als Folge des Handelns der russischen Regierung in der Ukraine sehen, kommen überwiegend in der *Novaja Gazeta* vor.

Der Topos der düsteren Zukunft realisiert sich vor allem in der Prognostizierung von dramatischen Szenarien für die Ukraine, unter anderem der Teilung des Landes, der Vertreibung bzw. kompletten Vernichtung der ethnischen Russen in der Ostukraine sowie einer möglichen Staatspleite. Die Argumente der weiteren Verschlechterung der russischen Wirtschaftslage aufgrund der Sanktionen, der langjährigen politischen Isolation Russlands, einer beschleunigten EU- und NATO-Integration der Ukraine kommen wie erwartet lediglich in der Zeitung *Novaja Gazeta* vor und spielen eher eine untergeordnete Rolle.

Die Hauptrolle der Topoi der hoffnungsvollen Gegenwart nimmt im russischen Teildiskurs zur Zeit des „Krieges im Donbas" überwiegend die vorteilhafte Selbstinszenierung ein. Wie bei jeder typischen Feindbildkonstruktion wird im Gegensatz zum negativen Bild des Anderen, in diesem Fall dem heuchlerischen und unaufrichtigen Westen, ein positives Selbstbild gezeichnet, in den russischen Medien das der besonderen russischen Großzügigkeit und Hilfsbereitschaft. Die Argumentationsmuster der aussichtsreichen Zukunft äußern in erster Linie die Versicherung bzw. die Hoffnung auf eine Wiederannäherung der zwei Brudervölker Ukraine und Russland, was im ukrainischen Teildiskurs keinerlei Bestätigung findet. Vielmehr wünschen sich laut den ukrainischen Zeitungen immer größere Teile der Bevölkerung seit der Krim-Krise die EU-Integration und den NATO-Beitritt der Ukraine.

Im russischen Teildiskurs wird der Westen durch die Unterstützung und die Finanzierung des illegalen Staatsstreiches zum Hauptverantwortlichen für die Entstehung des Konflikts erklärt. Darüber hinaus wird den europäischen Staaten vorgeworfen, im Unterschied zu Russland kein Interesse an einer Konfliktbeilegung zu haben und mit ihrer Unterstützung der Kiewer Regierung zur weiteren Eskalation beizutragen. Lediglich in der *Novaja Gazeta* wird behauptet, dass Russland mit seiner militärischen, diplomatischen, politischen von Separatisten in den östlichen Gebieten der Ukraine aktiv nicht zur Deeskalation, sondern eher zur Eskalation des Konflikts beitrage. Die aktive Einmischung des Westens in die Ereignisse in der Ukraine wird weiterhin durch die Verfolgung geopolitischer Interessen erklärt, wodurch sich auch Russland gezwungen fühle , seine eigenen geopolitischen Interessen zu verteidigen. Gleichzeitig wird in den russischen Zeitungen mit Hilfe des Geschichtstopos die Parallele zur Sowjetunion und zum Kalten Krieg gezogen und auf das nach dem Zerfall der Sowjetunion zerstörte Gleichgewicht des internationalen Systems hingewiesen. Die Darstellung des „Majdan" als faschistisch und

als eine von rechtsradikalen Banderovcy getragene Bewegung, die für die Entstehung der Ukraine-Krise verantwortlich sei, ist auch zur Zeit des „Krieges im Donbas“ ein wichtiges Argumentationsmuster. Die Verantwortung für die Ukraine-Krise tragen laut den russischen Medien zudem die ukrainische Regierung mit ihrer sprachlichen bzw. antirussischen Politik sowie die westlichen Politiker mit ihrer falschen Ukraine-Politik. Eine weitere Ursache der politischen Krise in der Ukraine besteht laut den Argumenten in den russischen Medien in der Abhängigkeit der Ukraine sowohl von Russland als auch vom Westen sowie der Abhängigkeit der Europäischen Union von der US-amerikanischen Politik.

Der Schutz der Rechte der russischsprachigen Bevölkerung in der Ost-Ukraine gilt seit der Krim-Angliederung als offizielles politisches Ziel der russischen Ukraine-Politik. Allerdings ist das Vorkommen der expliziten Argumente zum Schutz der Donbas-Bevölkerung im Vergleich zu der Zeit der Krim-Krise geringer. Dies hängt wahrscheinlich damit zusammen, dass die russische Regierung am Anfang des Konflikts offiziell ihr Engagement in der Ostukraine bestritten und nicht offenkundig Schutzmaßnahmen ergriffen hat.

Als der richtige Weg aus der Krise wird im russischen Teildiskurs die Föderalisierung genannt, wobei auch andere Varianten wie die Unabhängigkeit und der Anschluss der östlichen Gebiete der Ukraine an Russland als Argumente vorkommen. Der Topos der Militarisierung realisiert sich im russischen Teilkorpus zum „Krieg im Donbas“ überwiegend in den Contra-Argumentationen – sowohl eine Militarisierung als auch ein NATO-Beitritt der Ukraine werden abgelehnt und als große Fehler gesehen. Die Bestrafung der Verantwortlichen für die Kriegsverbrechen sowie die Partnerschaft und fortwährende Kooperation der westlichen Staaten mit Russland werden als weitere Maßnahmen zur Lösung des Konflikts vorgeschlagen. Auch Verhandlungen in Form sowohl eines nationalen als auch eines internationalen Dialogs sowie eines Dialogs mit Russland sind aus russischer Sicht unumgänglich. Die Minsker Vereinbarungen vom September 2014 und vom Februar 2015 werden im russischen Teildiskurs überwiegend sehr positiv dargestellt.

Seit den Ereignissen auf dem Majdan wird der Faschismus-Vorwurf gegen die Ukraine im russischen Teildiskurs zur Ukraine-Krise zur Norm. Die angeblich von den Bandera-Anhängern verursachten Menschenrechtsverletzungen an den in der Ukraine lebenden Russen bilden im russischen Teildiskurs eine Legitimationsgrundlage für politisches Handeln. Auch die Gleichstellung des heutigen Russlands mit der Sowjetunion, die im Großen Vaterländischen Krieg gegen den Faschismus gekämpft hat, sowie die Topoi der Bruderschaft, die das Engagement Russlands in der Ukraine erklären sollen, werden weiterhin aktiv eingesetzt. Zusätzlich zu diesen schon manifestierten Argumenten kommt immer öfter der Begriff ‚Russische Welt („russkij mir“) vor, der in seiner modernen geopolitischen Ausprägung die Identität der Ukraine

als Nation in Frage stellt und stattdessen eine alternative Identität als Teil der ‚Russischen Welt' bietet.

6.4.4 Kontextspezifische Topoi in den russischen Zeitungen im Überblick

In der folgenden Tabelle sind die im Diskurs der Ukraine-Krise dominanten Topoi in den russischen Zeitungen zusammengestellt.

Tab. 27: Kontextspezifische Topoi in den russischen Zeitungen.

Toposkategorie	**Kontextspezifische Topoi zur Zeit des „Majdan"**	**Kontextspezifische Topoi zur Zeit der „Krim-Krise"**	**Kontextspezifische Topoi zur Zeit des „Krieges im Donbas"**
Datentopoi	1. Düstere Gegenwart 2. Legitimität 3. Düstere Zukunft	1. Legitimität 2. Düstere Gegenwart 3. Düstere Zukunft 3. Hoffnungsvolle Gegenwart	1. Düstere Gegenwart 2. Düstere Zukunft 3. Hoffnungsvolle Gegenwart 4. Aussichtsreiche Zukunft
Topoi der Ursache	1. Äußere Einmischung 2. Politik-/ Politikerversagen 3. Geopolitik 4. Wirtschaftliche Interessen	1. Politik-/ Politikerversagen 2. Faschismus 3. Geopolitik	1. Äußere Einmischung 2. Geopolitik 3. Faschismus 4. Politik-/ Politikerversagen 5. Abhängigkeit
Finaltopoi	1. Auflösung der Proteste 2. EU-Integration 3. Integration in die Zollunion 4. Transformation 5. Hilfe	1. Schutz 2. Transformation 3. Verhandlungen	1. Schutz 2. Transformation 3. Militarisierung 4. Verhandlungen 5. Partnerschaft 6. Bestrafung
Topoi der Maxime	1. Faschismus 2. Bruderschaft 3. Der Große Vaterländische Krieg 4. Demokratie 5. Souveränität	1. Faschismus 2. Demokratie 3. Bruderschaft 4. Menschenrechte 5. Selbstbestimmungsrecht 6. Gerechtigkeit 7. Nationale Interessen	1. Faschismus 2. Der Große Vaterländische Krieg 3. Bruderschaft 4. ‚Russische Welt' 5. Menschenrechte

Betrachtet man die Datentopoi zur Ukraine-Krise im russischen Teildiskurs genauer, so fällt auf, dass vor allem die sprachlichen Darstellungen der düsteren Gegenwart und der düsteren

Zukunft während des ganzen untersuchten Zeitraums genutzt wurden, um die Ukraine-Krise zu konstruieren. Der Topos der Legitimität kommt sowohl zur Zeit des „Majdan“ als auch zur Zeit der „Krim-Krise“ vor, erfüllt allerdings in diesen zwei Diskurssträngen unterschiedliche argumentative Funktionen. Während er im Bezug auf die Majdan-Ereignisse überwiegend in Form von Contra-Argumentationen genutzt wird, um die Proteste als einen Staatsstreich, eine Revolution bzw. einen Bürgerkrieg vorzuführen und somit zu delegitimieren, so präsentiert er die Ereignisse und das Vorgehen der russischen Regierung auf der Krim hingegen als rechtmäßige Maßnahmen zum Schutz der russischsprachigen Bevölkerung. Eine implizit legitimierende Funktion der russischen Handlungen übernehmen seit Beginn der „Krim-Krise“ auch die Darstellungen der hoffnungsvollen Gegenwart und seit des „Krieges im Donbas“ die der aussichtsreichen Zukunft.

Die Ursachen der Krise werden während des ganzen Verlaufs der Krise im fehlerhaften Verhalten ukrainischer aber auch europäischer Politiker und in deren Verfolgung geopolitischer Ziele gesehen. Die Argumentationsmuster der äußeren Einmischung, die zur Zeit des „Majdan“ und des „Krieges im Donbas“ am relevantesten sind, blenden die Handlungen der russischen Regierung aus und nennen die Einmischung westlicher Staaten als Ursache der Entstehung der Krise. Die bereits seit den Majdan-Ereignissen gängigen Vorwürfe rechtsradikaler und faschistischer Bedrohung nehmen im Laufe der Krise an Bedeutung zu und werden vor allem seit der Annexion der Krim zu einem zentralen Argumentationsmuster in der Konstruktion der Ukraine-Krise im russischen Teildiskurs.

Zur Zeit des „Majdan“ besteht aus russischer Sicht das zentrale politische Ziel in der Auflösung der Proteste und der Rückkehr der ukrainischen politischen Lage zur Normalität, was keineswegs durch eine Integration der Ukraine in die EU, sondern nur durch eine in die Zollunion erreicht werden könne. Seit Beginn der „Krim-Krise“ werden überwiegend der Schutz der russischsprachigen Bevölkerung in der Ukraine und die Föderalisierung des Landes als erwünschte Ziele in den russischen Zeitungen dargestellt.

Zu den wichtigsten Maximen bei der Argumentation im russischen Teildiskurs gehören die Begriffe ‚Faschismus/Faschisten‘ (mit verschiedenen synonym verwendeten Ausdrücken) und ‚Bruderschaft‘, aber auch die Rückschau und Bezugnahme auf den ‚Großen Vaterländischen Krieg’ sowie die ‚Menschenrechte‘. Während der „Krim-Krise“ tauchen besonders oft die Begriffe ‚Selbstbestimmungrecht’, ‚Gerechtigkeit‘ und ‚nationale Interessen‘ auf, womit die Handlungen der russischen Regierung auf der Halbinsel Krim legitimiert werden. Auch der Topos der ‚Demokratie‘ ist während des ganzen Verlaufs des untersuchten Zeitraums der Krise

mehr oder weniger stark vertreten und richtet sich vor allem auf die Delegitimation von politischen Maßnahmen westlicher Staaten bei gleichzeitiger Delegitimation der westlichen Demokratie im Ganzen.

6.5 Kontextspezifische Topoi in den deutschen Medien

In diesem Kapitel wird näher betrachtet, wie die wichtigsten Argumentationsmuster im deutschen Teildiskurs zur Ukraine-Krise sprachlich realisiert werden. Wie im ukrainischen und russischen Teildiskurs werden auch hier drei zeitlich aufeinander folgende Diskursstränge einzeln untersucht.

6.5.1 Der „Majdan“

6.5.1.1 Datentopoi

Die nachstehende Aufstellung veranschaulicht, welche kontextspezifischen Datentopoi zur Zeit der Proteste auf dem Majdan von November 2013 bis Februar 2014 im deutschen Teildiskurs vorrangig genutzt wurden, um diese Ereignisse als Krise zu etablieren und zu begründen.

Tab. 28: Übersicht Datentopoi in den deutschen Zeitungen zum „Majdan“.

Datentopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der düsteren Gegenwart	36
Topos der düsteren Zukunft	28
Topos der hoffnungsvollen Gegenwart	17

6.5.1.1.1 Topos der düsteren Gegenwart

Variante I: Düstere Gegenwart der Ukraine

Die Topoi der düsteren Gegenwart stellen die Ereignisse auf dem „Majdan“ hauptsächlich als eine innenpolitische Krise dar und bezeichnen sie als *Bürgerkrieg* (869), als *ein Krieg der Staatsmacht gegen die Bevölkerung, ein Krieg gegen das eigene Volk, gegen die Bürger* (867).

(867) In der Ukraine ist die Staatsmacht zur größten Gefahr für Leben und Freiheit der Bürger geworden. Wer annimmt, in der Ukraine ginge es heute um Straßenschlachten, der irrt gründlich. In der Ukraine gibt es keine Straßenschlachten. In der Ukraine findet gerade *ein Krieg* statt, *ein Krieg der Staatsmacht gegen die Bevölkerung*, und dieser Krieg wuchert immer weiter aus. Es ist *ein Krieg gegen das eigene Volk*, *gegen die Bürger*, die diese Staatsmacht durchfüttern. Die Staatsmacht hat der Gesellschaft den Krieg erklärt, und das ist keine bloße Metapher.
(SZ, 29(2).01.2014)

(868) Das Regime des ukrainischen Präsidenten Viktor Janukowitsch führt *Krieg gegen das eigene Volk* - für die Brutalität, mit der die Sicherheitskräfte am Dienstagabend gegen den Majdan vorgegangen sind, gibt es keine anderen Worte.
(FAZ, 19.02.2014)

(869) Es begann mit einer verweigerten Unterschrift unter einen EU-Vertrag und hat sich nun zu einem *Bürgerkrieg* entwickelt. In Kiew schießen Scharfschützen auf das Volk, im Westen des Landes haben Aufständische Behörden besetzt und Polizeistationen überfallen. Schusswaffen wurden entwendet, sie werden wohl auch von Aufständischen eingesetzt.
(SZ, 21.02.2014)

Die *innere Zerrissenheit* (870) und die immer schlechter werdende Wirtschaftslage der Ukraine erscheinen als weitere Zeichen der stattfindenden Krise im osteuropäischen Land.

(870) Aber genauso offenkundig ist die *innere Zerrissenheit* nicht zuletzt der Ukraine. Auch am Freitag ist in Kiew wieder protestiert worden, und zwar für und gegen eine Annäherung an die EU. Diese Zerrissenheit eines Landes, das wirtschaftlich auf ganz schwachen Füßen steht und in dem die Korruption blüht, gibt Moskau viele Hebel an die Hand.
(FAZ, 30.11.2013)

(871) Die instabile politische Lage in der Ukraine wirkt sich auf die Wirtschaftskraft aus, die ukrainische Währung verliert an Wert, die Rating-Agenturen haben das Land gerade noch einmal herabgestuft.
(ZEIT, 06.02.2014)

Mit dem Fortschreiten der Krise wird auch die fortschreitende Radikalisierung der am Anfang friedlichen Proteste als bedrohlich und immer mehr *unkontrollierbar* (872) wahrgenommen. Dabei wird auf die Brutalität des Vorgehens sowohl seitens der Regierung (873) als auch seitens *gewalttätiger Demonstranten* (874) aufmerksam gemacht.

(872) Die Ausschreitungen am Sonntagabend zeigen, dass *die Situation* zunehmend *unkontrollierbar wird* – für beide Seiten. Damit wächst auch die Gefahr, dass Janukowitsch seine Gegner nicht nur mit Gesetzen einzuschüchtern versucht, sondern niederknüppeln lässt.
(SZ, 20.01.2014)

(873) Dieser Tag bedeutet den Wendepunkt in der politischen Krise in Kiew. Mehr als *400 Menschen wurden verletzt*, mehr als ein Dutzend wurde getötet – *sowohl Polizisten als auch Demonstranten*. Es wäre ein Wunder, wenn diese Opfer, getötet durch Schüsse und Schläge, die einzigen blieben. Denn am Dienstagabend haben *die ukrainischen Machthaber* den Befehl gegeben, den Maidan zu räumen. […] Damit ist

das schlimmste Szenario wahr geworden, das von Anfang an über den Protesten schwebte und das europäische Politiker durch Vermittlungen und wiederholte Besuche verhindern wollten. Nie hat sich der ukrainische Präsident getraut, so weit zu gehen; zu unwahrscheinlich schien ein Durchgreifen während der Olympischen Spiele, zu hoch schienen die politischen Kosten einer Eskalation. Bis jetzt.
(ZEIT, 20.02.2014)

(874) In der Ukraine ist eine Gruppe *gewalttätiger Demonstranten* dabei, den bisher friedlichen Protest gegen das Regime von Präsident Janukowitsch zu diskreditieren. Die *Brutalität der Angriffe auf Polizisten*, der Einsatz von Molotowcocktails und anderen Waffen und Wurfgeschossen ist durch nichts zu rechtfertigen. Für die Demokraten unter den Gegnern des Regimes sind die Straßenschlachten deshalb eine schwere Niederlage. Den Machthabern, die es offensichtlich auf solche Szenen angelegt hatten, spielen sie in die Hände - schließlich muss ein Staat gegen Gewalttäter vorgehen.
(FAZ, 22.01.2014)

Mithilfe von Länder- und Geschichtsvergleichen (Ländervergleichstopos, Geschichtstopos) werden düstere Assoziationen mit den Weltkriegsjahren und militärischen Einsätzen Russlands in der Tschechoslowakei 1968 bzw. in Georgien 2008 hervorgerufen, um auf die Ernsthaftigkeit der Lage in der Ukraine aufmerksam zu machen.

(875) Was in der Ukraine an den Balkan erinnert, sind die Denkmuster aus den Weltkriegsjahren. Immer wieder fällt unter ethnischen Russen das Wort „Banderowci“. Es bezeichnet die Anhänger von Stepan Bandera, dem ukrainischen Nationalisten, der 1941 im galizischen Lemberg einen unabhängigen Staat ausrief. Für manche Ukrainer ist Bandera ein Nationalheld, für andere ein Nazi-Kollaborateur und Kommunistenmörder. Zu dem Eindruck, die Umstürzler in Kiew und in der Westukraine seien militante Russenfeinde, trägt bei, dass viele von ihnen bei Kundgebungen die schwarz-rote Streifenflagge der Bandera-Organisation schwenken.
(ZEIT; 27(2).02.2014)

(876) Die Nachricht, dass die Einsatzbereitschaft der Streitkräfte im Westen Russlands geprüft wird, ist an sich nicht so alarmierend. Präsident Putin ordnet immer wieder solche Überraschungsübungen in verschiedenen Teilen des Landes an. Aber vor dem Hintergrund der Ereignisse in der Ukraine wird eine solche Übung natürlich anders wahrgenommen als sonst; da kann der russische Verteidigungsminister Schojgu noch so oft sagen, mit der Lage im Nachbarland habe das nichts zu tun. Hinzu kommt, dass es eine sowjetisch-russische Tradition von Manövern gibt, aus denen plötzlich echte Einsätze wurden. Man denke nur an die Tschechoslowakei 1968 und Georgien 2008. Putin ist lange genug im Geschäft, um diese Wirkung genau abschätzen zu können. Moskau sendet also Signale aus.
(FAZ, 27.02.2014)

Variante II: Düstere Gegenwart Russlands

Anhand der Datentopoi wird auch die negative Wirkung der Ukraine-Krise, die *zur schwersten Belastung der europäisch-russischen Beziehungen seit dem Georgienkrieg 2008 geworden* ist (877), auf die Beziehungen mit Russland thematisiert.

(877) Die Krise ist *zur schwersten Belastung der europäisch-russischen Beziehungen seit dem Georgienkrieg 2008 geworden*. Nur ist die EU diesmal unmittelbar Partei.
(ZEIT, 13.02.2014)

Die Gefahr der russischen Propaganda wird bereits zur Zeit der Majdan-Ereignisse erkannt und mithilfe der Datentopoi zum Ausdruck gebracht.

(878) Für das russische Fernsehen ist in der Ukraine alles klar. Auf dem Maidan in Kiew stehen „Faschisten", die gegen die gewählte Regierung rebellieren. Die Aufständischen wollten die Ukraine ins Chaos stürzen. Unterstützt würden sie von der EU, die Drahtzieher seien das „Kriegsbündnis Nato" und die CIA. Deshalb habe der ukrainische Präsident Janukowitsch bald keine andere Wahl mehr, als den Aufstand niederzuschlagen. So einfach ist das. Auch deshalb, weil alle russischen Sender vom Staat kontrolliert werden. [...]
Der Kreml schickt detaillierte Anweisungen an die Fernsehsender, wie die Krise in der Ukraine darzustellen sei. Die ZEIT hatte Zugang zu dem vertraulichen Dokument. Demnach sollen die Sender deutlich machen, dass Janukowitsch im vergangenen November das EU-Assoziierungsabkommen nicht auf Russlands Druck, sondern aus Eigeninteresse abgelehnt habe. Europa wolle die Notlage der Ukraine nur ausnutzen. Hinter der EU stünden die USA und die Nato. Alle drei wollten „ganze Stücke aus dem lebendigen Organismus der brüderlich verbundenen slawischen Staaten reißen". Die Ukraine gehöre nicht zur EU, sondern zu Russland.
(ZEIT, 13.02.2014)

(879) Die russischsprachigen Minderheiten aber sind für Putins Kalkül wichtig. Sie sehen russisches Fernsehen und fühlen sich Moskau nahe. Sie lassen sich beruhigen oder aufrühren, je nach Notwendigkeit. Umso mehr gilt das für die Russen auf der Krim.
(ZEIT, 27.02.2014)

6.5.1.1.2 Topos der düsteren Zukunft

Eng mit dem Topos der düsteren Gegenwart ist der Topos der düsteren Zukunft verbunden, der sich im deutschen Teildiskurs zur Zeit des „Majdan" überwiegend auf die Zukunft der Ukraine bezieht, aber auch eine Bedrohung für die ganze Welt wahrnimmt.

Variante I: Düstere Zukunft der Ukraine

Die Argumente der düsteren Zukunft thematisieren neben der *Gefahr, dass die Ukraine in Gewalt und Anarchie versink*t (880),

(880) Aber wenn dieser Konflikt als Kampf zwischen repressiver Staatsgewalt und einem militanten Nationalismus ausgetragen wird, *kann es tatsächlich zum Schlimmsten kommen*.
(FAZ, 05.02.2014)

(881) *Die Gefahr, dass die Ukraine in Gewalt und Anarchie versink*t, ist sehr groß. Die Bilder aus Städten im Westen des Landes, wo gestürmte Verwaltungsgebäude verwüstet und geplündert werden, zeigen, wohin das führt.
(FAZ, 20.02.2014)

auch ein drohender *Zerfall des Staates* (882).

(882) Das Land ist nahe an dem Punkt, an dem Teile davon der Kontrolle des Janukowitsch-Regimes entgleiten. Das wäre nicht gut, denn das würde einen Prozess in Gang setzen, an dessen Ende der *Zerfall des Staates* stehen könnte.
(FAZ, 25.01.2014)

(883) Die Ukraine ist kein gespaltenes, auseinanderfallendes Land – nicht in Ost und West, nicht in prowestlich und prorussisch. Aber *sie könnte auseinanderfallen*, wenn eine Forderung der Demonstranten nicht erfüllt wird.
(SZ, 29.01.2014)

Ebenso wird Russlands aktive Einmischung und sein Kampf um die Ukraine bereits Ende Februar geahnt und als wahrscheinlich eingeschätzt.

(884) Das autoritäre Russland wird für den Erhalt jedes ähnlichen Regimes in der Region kämpfen. Für den Kreml ist es eine Existenzfrage. Denn jede Revolution in einem „Brudervolk“ kann in der russischen Gesellschaft den Wunsch wecken, diesem Beispiel zu folgen.
(SZ, 25.02.2014)

Variante II: Düstere Zukunft der Welt

Die düsteren Szenarien für die ganze Welt werden als mögliche Ost-West-Konfrontation mit Hinweis auf den Georgien-Konflikt 2008 dargestellt.

(885) Der Kampf zwischen dem Janukowitsch-Regime und der Opposition in der Ukraine hat das Zeug, sich zum schwersten Konflikt zwischen Ost und West seit dem Untergang der Sowjetunion zu entwickeln. Das ist, wenn man so will, ein Georgien im geopolitischen Maßstab.
(FAZ, 21.02.2014)

Daneben werden die wirtschaftliche Belastung (886) und sogar die Spaltung Europas (887) als negative Folgen einer weiteren Eskalation der Ukraine-Krise genannt.

(886) Sollte sich das friedliche Szenario entfalten, könnte sich Russland als Verlierer sehen und sich auf seine Art einmischen: die Gaspreise für die Ukraine erhöhen oder die sofortige Tilgung von Altschulden für Gaslieferungen fordern. Oder aber es könnte wieder willkürlich Importverbote gegen ukrainische Waren verhängen – mit katastrophalen Folgen. Die EU würde dann sehr schnell sehr viel Verantwortung für das Land übernehmen müssen. Die Bereitschaft, mit Krediten auszuhelfen, wäre dann nur der Anfang. Schon bald wäre deutlich mehr Geld nötig.
(ZEIT, 06.02.2014)

(887) Denn wenn die Ukraine geteilt wird, ist auch Europa wieder geteilt. Bricht das Land auseinander?
(SZ, 21.02.2104)

6.5.1.1.3 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart

Ein Teil der Argumentationsmuster aus dieser Kategorie äußert die Hoffnung, *einen politischen Weg aus der Krise der Ukraine zu finden* (889) und weitere *Eskalationsstufen zu verhindern* (888).

(888) Ein gewalttätiger Machtkampf in der Ukraine ist kein Bürgerkrieg, noch gibt es also *Eskalationsstufen, die verhindert werden können.*
(SZ, 23.01.2014)

(889) Nach dem Raunen über „Bürgerkrieg“ und „Katastrophe“ besteht vielleicht die Möglichkeit, *einen politischen Weg aus der Krise der Ukraine zu finden*. Präsident Janukowitsch hat andeuten lassen, dass er vorgezogene Präsidenten- und Parlamentswahlen erwäge — genau das fordert die Opposition im Parlament in Kiew vehement.
Vielleicht gibt es sogar eine Mehrheit für eine die Macht des Präsidenten einschränkende Verfassungsänderung. Beides nähme Druck aus dem Kessel und wäre geeignet, die dramatische Phase, die das Land durchmacht, zu beruhigen.
(FAZ, 05.02.2014)

(890) Das nun unterzeichnete Abkommen ist eine letzte Chance. Dass die darin vorgesehene Rückkehr zur Verfassung von 2004 vom Parlament unmittelbar nach der Unterzeichnung beschlossen wurde, ist ein guter Anfang […].
(FAZ, 22.02.2014)

Der andere Teil hebt eine *überraschend positive Wendung* (894*)* bzw. die Erfolge und Errungenschaften der Majdan-Proteste hervor, wie die erreichte Einigkeit der ukrainischen Gesellschaft (892), den *Mut der Ukrainer* (893) und die *Entstehung einer neuen Zivilgesellschaft* (891).

(891) Doch diese Proteste durchliefen den komplizierten und tragischen Prozess, wie er mit *der Entstehung einer neuen Zivilgesellschaft* einhergeht. Ja, einer Zivilgesellschaft, denn der Maidan ist nicht nur ein Platz im Zentrum der ukrainischen Hauptstadt mit einigen Hunderttausend unzufriedenen Bürgern darauf. „Maidan" ist der Schlüssel zum Verständnis der grundlegenden Veränderungen in der ukrainischen Gesellschaft.
(SZ, 29(2).01.2014)

(892) Während der friedlichen Demonstrationen wurde auf dem Kiewer Unabhängigkeitsplatz der Traum einer *geeinten Ukraine* lebendig. Der Ingenieur aus Odessa stand neben der Lehrerin aus Lemberg, im Lazarett versorgte die Ärztin aus Tscherkassy den verwundeten jungen Mann, der aus Luzk angereist war. In der Zeltstadt lebten Anhänger europäischer Werte, Menschen die sich mehr Wohlstand und Visafreiheit erhofften, Anhänger der Oppositionsparteien von Julia Timoschenko und Vitali Klitschko und, ja, auch Russland-Hasser und Nationalisten zusammen. Sie alle einte ein Ziel: Nicht weiter unter der korrupten Clique von Janukowitsch leben zu müssen.
(SZ, 21.02.2014)

(893) Der Aufstand in der Ukraine – das ist nicht nur ein Beispiel für den *Mut der Ukrainer*, die der Welt gezeigt haben: Wir sind bereit, unser Leben für die Freiheit zu opfern.
(SZ, 25.02.2014)

(894) Die Proteste in der Ukraine haben – nach einem schrecklichen Ausbruch der Gewalt – nun doch eine *überraschend positive Wendung* genommen. Gegen alle rationalen Erwartungen hat eine *Gruppe von Davids gegen den Goliath gesiegt*. Bürger, die nicht mehr in der Hand hielten als Stöcke oder Pappschilder, haben sich gegen Polizeikräfte durchgesetzt, die mit scharfer Munition schießen durften. Dieser Volksaufstand hat viele, zu viele Opfer gefordert, dies ist furchtbar tragisch. Aber die Erhebung gehört auch zu jenen historischen Momenten, die das kollektive Gedächtnis der Ukraine für immer prägen werden.
(SZ, 27.02.2014)

6.5.1.2 Topoi der Ursache

Die nachstehende Tabelle zeigt, durch Nutzung welcher kontextspezifischen Topoi die Zuschreibung von Ursachen des „Majdan“ im deutschen Teildiskurs erfolgte, um in der Öffentlichkeit Akzeptanz oder Ablehnung für bestimmte politische Handlungen herzustellen.

Tab. 29: Übersicht Topoi der Ursache in den deutschen Zeitungen zum „Majdan“.

Topoi der Ursache	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos vom Politik-/Politikerversagen	31
Topos der äußeren Einmischung	18

6.5.1.2.1 Topos vom Politik-/Politikerversagen

Die Topoi aus dieser Kategorie realisieren sich im deutschen Teildiskurs in den zwei folgenden Varianten:

Variante I: Versagen ukrainischer Politik/Politiker

Die Hauptverantwortung für die Entstehung der Krise in der Ukraine liegt laut den deutschen Medien bei den ukrainischen Politikern, genauer gesagt bei der Politik von Präsident Janukowitsch, auf dessen korruptes und autoritäres Regime die Frustration der Bevölkerung zurückgeführt wird.

(895) Die Ukraine ist freilich auch deshalb so verwundbar, weil sie von einer Clique beherrscht wird, der persönliche Macht und eigener Gewinn wichtiger sind als das Schicksal des Landes.
(FAZ, 22.11.2013)

(896) Seine Legitimation ist unwiederbringlich beschädigt. Gewiss, Viktor Janukowitsch wurde vom Volk gewählt. Doch seit seinem Amtsantritt hat er die Verfassung auf sich zugeschnitten und diese Machtfülle schamlos zum eigenen Vorteil ausgenutzt – dafür wurde er nicht gewählt. Selbst im Osten des Landes, seiner Heimat und politischen Hochburg, hadert man mit dem Präsidenten.
(ZEIT, 06.02.2014)

Der Auslöser der Protestbewegung war aber die überraschende und für die Bürger sehr enttäuschende Erklärung der ukrainischen Regierung am 21. November 2013, das geplante Assoziierungsabkommen mit der EU nicht unterzeichnen zu wollen.

(897) Zu viel ist geschehen, seit Janukowitsch in einigermaßen demokratischen Wahlen an die Macht gekommen ist: maßlose Bereicherung, die Abschaffung der liberaleren, früheren Verfassung, die Verfolgung von Regierungskritikern, Homosexuellen, Journalisten… Doch das Versprechen, die Ukraine in ihrem

politischen Status quo zu belassen, hat der Präsident mit seiner Politik zuletzt verraten. Sein Kotau vor dem russischen Präsidenten, der vor dem Gipfel von Vilnius mal eben gezeigt hat, wer wirklich das Sagen hat im Präsidentenpalast in Kiew – er hat Entsetzen in der Ukraine ausgelöst.
(SZ, 29.01.2014)

(898) Der Kiewer Maidan begann mit den Protesten gegen die Abkehr vom Annäherungskurs an die Europäische Union.
(SZ, 29(2).01.2014)

Auch die fehlerhafte (905) und nicht angemessene Reaktion des Präsidenten Janukowitsch auf die Protest-Ereignisse gilt laut den deutschen Zeitungen als Auslöser der weiteren Eskalation. So habe er nicht nur *auf Gewalt und Repression gesetzt* (903) und *auf friedliche Demonstrationen von Anfang an mit Gewalt geantwortet* (904), sondern außerdem durch falsche Gesetze und fehlende Bereitschaft zu ernsthaften Reformen die Annäherungsversuche der Opposition blockiert (903).

(899) Welches Ziel Janukowitsch außer dem eigenen Machterhalt noch verfolgt, bleibt unklar. Sicher ist nur, dass sein Verhalten die Lage in der Ukraine immer gefährlicher macht.
(FAZ, 14.12.2013)

(900) Es stimmt dennoch, was Vitali Klitschko sagt: Es ist *Janukowitschs Regime, das die Schuld an der Eskalation trägt*. Die Machthaber haben vergangene Woche ohne Debatte und ordentliche Abstimmung Gesetze zur Unterdrückung der Opposition durch das Parlament gepeitscht. Sowohl der Inhalt dieser Gesetze als auch die Art und Weise, wie sie beschlossen wurden, lassen keinen anderen Schluss zu als den, dass das Regime den politischen Konflikt in der Ukraine ausschließlich durch Repression entscheiden will.
(FAZ, 22.01.2014)

(901) In der Tat ist *Janukowitsch schuld an der Eskalation der vergangenen Tage*. Insofern trägt er auch die politische Verantwortung dafür, dass nun Tote zu beklagen sind.
(FAZ, 23.01.2014)

(902) Das Regime brachte durch sein Verhalten die Opposition in eine Lage, in der es für sie kein Zurück mehr gibt.
(FAZ, 27.01.2014)

(903) Seit Beginn der Demonstrationen im November haben die Machthaber *auf Gewalt und Repression gesetzt.* Bei den Gesprächen mit der Opposition hatten sie offenbar nur das Ziel, sich taktische Vorteile für die Niederschlagung der Proteste zu verschaffen. […]

Die Führer der ukrainischen Opposition haben nach der ersten Eskalation der Gewalt im Januar die radikalen Demonstranten unter Einsatz aller ihrer Autorität wieder beruhigt. Sie haben Zugeständnisse gemacht und versucht, die politische Auseinandersetzung wieder dorthin zu tragen, wohin sie gehört: in das Parlament. Doch sie wurden von Janukowitsch düpiert.
Die Sitzung am Dienstagmorgen zeigte, dass er nicht bereit war, ernsthaft über Reformen zu reden. Seine Handlanger im Parlament wollten nicht einmal eine Debatte über die von der Opposition geforderten Verfassungsänderungen zulassen.
(FAZ, 19.02.2014)

(904) Eines darf bei alldem aber nicht vergessen werden: Es ist so weit gekommen, weil das Janukowitsch-Regime *auf friedliche Demonstrationen von Anfang an mit Gewalt geantwortet hat.*
(FAZ, 20.02.2014)

(905) *Viktor Janukowitsch* hat *mindestens drei schwerwiegende Fehler begangen*, den größten schon vor Monaten. Mit den Verhandlungen über ein Assoziierungsabkommen weckte er Hoffnungen, obwohl er die Kooperation mit der Europäischen Union nie wirklich wollte. Die Enttäuschung vieler Ukrainer darüber löste den Aufstand aus. Fehler Nummer zwei: Der Präsident akzeptierte die Logik, dass die Ukraine eine Wahl zu treffen habe zwischen dem Westen und Russland. Diese Logik prallt aber an der EU ab. Die Gemeinschaft erträgt unter ihren Mitgliedern ökonomische und politische Unterschiede, sie schafft keine Fronten. Die EU bietet vielmehr Optionen für Staaten, die sich Regeln für gute Regierungsführung unterwerfen. Die EU sucht nicht nach neuen Mitgliedern – neue Staaten streben in die EU.
Fehler Nummer drei war im Zuge der Verhärtung fast schon unvermeidbar: Janukowitsch ließ es zu, dass ukrainische Sicherheitskräfte auf ukrainische Bürger schossen. Die Toten vom Maidan machten die Revolution unumkehrbar.
(SZ, 24.02.2014)

Variante II: Versagen europäischer Politik/Politiker

Die Europäische Union trägt aus deutscher Sicht ebenso eine Mitverantwortung für die Eskalation der Lage in der Ukraine, indem sie *nicht genug getan* (906) und bei den Vorbereitungen zur Unterzeichnung des Assoziierungsabkommens *der Ukraine zu wenig angeboten und zu viel von dem Land gefordert* (907) habe.

(906) [Polnische] Politiker verlangten, man müsse der Ukraine einen Weg in die EU öffnen, deren Segnungen sollten die Ukrainer ebenso genießen können wie die Polen. […] Ebenso wie viele polnische Politiker ist er [Frank-Walter Steinmeier, Anm. d. Verf.] offenbar der Meinung, die *EU habe im Falle der Ukraine nicht genug getan.*
(SZ, 19.12.2013)

(907) Deswegen fiel es Russland auch so leicht, die Europäer bei den Verhandlungen über ein Partnerschaftsabkommen mit der Ukraine auszubremsen. *Die EU hat unter deutscher Führung der Ukraine zu wenig angeboten und zu viel von dem Land gefordert*, nämlich ein uneingeschränktes Bekenntnis zu Europa.

Erst als das Land kurz vor dem Bürgerkrieg stand, begann die EU gemeinsam mit dem Internationalen Währungsfonds ein Hilfspaket zusammenzustellen, welches das Land vor dem unmittelbaren finanziellen Zusammenbruch retten könnte. Aber es bleibt fraglich, ob dies ausreichen wird, um den Geist nationaler Einheit zu bewahren.
(SZ, 27.02.2014)

Aber auch die Kurzsichtigkeit der europäischen Politik und die Unterschätzung der russischen Reaktion auf die fortschreitende Annäherung der Ukraine an die EU, infolgedessen *die EU unvorbereitet in ein geopolitisches Spiel stolperte* (909), werden den europäischen Politikern oft vorgeworfen.

(908) Eigentlich hat die EU dieses ganze geopolitische Gerangel mit Russland nicht gewollt. Seit Jahren bereiten die Brüsseler Kommission und Parlamentarier wie Harms und Brok die Östliche Partnerschaft der EU und die Assoziierung der Ukraine vor. Die EU aber hat die Härte der russischen Reaktion unterschätzt.
(ZEIT, 19.12.2013)

(909) Die EU wiederum hatte ursprünglich gehofft, ihr Angebot einer Partnerschaft an die Ukraine würde von Russland einfach so geschluckt. Putin aber sah darin einen Versuch, Russland einen Teil seiner Einflusssphäre zu entreißen – und hielt dagegen. *Die EU stolperte unvorbereitet in ein geopolitisches Spiel*, aus dem sie nun nicht mehr hinausfindet.
(ZEIT, 30.01.2014)

Die politische Lähmung des Westens (911) – eine zu weiche und verspätete Reaktion der Europäischen Union auf das gewaltsame Vorgehen der Regierung von Janukowitsch – hatte so gesehen zur Folge, dass die Chance verpasst wurde, der Eskalation der Krise rechtzeitig vorzubeugen.

(910) Die Menschen in der Ukraine haben jedes Recht, enttäuscht zu sein über eine EU, deren Fahne sie zu Beginn der Proteste noch so hoch gehalten hatten. Um Missverständnissen vorzubeugen: Der EU ist gewiss kein Versagen aus Leichtsinn vorzuhalten. Vielen in Europa, auch Merkel, war der Ernst der Lage bewusst. Doch Politiker und Diplomaten kamen überein, dass die EU in der brisanten Situation erst einmal ihre vermeintlichen Stärken ausspielen sollte – die Diplomatie, die Drähte zur Regierung und Opposition in Kiew, den wirtschaftlichen Einfluss. Mit Sanktionen gegen Präsident Viktor Janukowitsch und seine Leute wurde nur elegant im Hintergrund gedroht. Strafmaßnahmen wie Einreiseverbote und Kontensperrungen wurden zur Karte erklärt, die erst gezogen werden soll, wenn es schlimmer kommt. Nun, da die Lage schlimm genug ist, wird die Karte gezogen. Nur kann keiner sagen, was sie jetzt noch wert ist.
(SZ, 20.02.2014)

(911) Die ukrainische Krise hat *die politische Lähmung des Westens* demonstriert. Die liberalen Demokratien haben auf Janukowitsch eingeredet, er möge sich friedlich verhalten, nachdem er sich bereits fürs Blutvergießen entschlossen hatte. Der Westen versuchte so zu tun, als würde er die Einmischung des Kremls in die ukrainischen Ereignisse nicht sehen. Anstatt Sanktionen einzuleiten, erhoben westliche Politiker den Zeigefinger und hofften auf einen Kompromiss zwischen Janukowitsch und seinen Gegnern.
(SZ, 25.02.2014)

6.5.1.2.2 Topos der äußeren Einmischung

Aus deutscher Sicht hat der russische Präsident Putin mithilfe wirtschaftlichen Drucks die Assoziierung der Ukraine an die EU zu verhindern versucht, was ihm im November 2013 gelungen ist. Russland *zettelte einen Wirtschaftskonflikt mit der Ukraine nach dem anderen an* (914), es *hat gelockt, sie hat gedroht* (912), was letztendlich die ukrainische Regierung zum Rückzieher veranlasste und anschließend Massenproteste in der Ukraine auslöste.[158]

(912) Jetzt geht es um die Zukunft der Ukraine und deren politische Orientierung: hin nach „Europa" oder hin nach Moskau. In dieser Auseinandersetzung hat sich die russische Führung ganz von der alten Seite gezeigt: Sie *hat gelockt, sie hat gedroht.*
(FAZ, 30.11.2013)

(913) Aber die EU erlebt eben auch, dass Russland keinen Spaß versteht und die Dinge auf den Kopf stellt, wenn es seine Macht- und Einflusspositionen in Osteuropa gefährdet sieht. Das gilt nicht nur, aber besonders für die Ukraine.
(FAZ, 30.11.2013)

(914) Schön, dass Putin nun sagt, Russland wolle der Ukraine nichts aufzwingen. Aber wie hieß das Land doch gleich, das in den vergangenen Monaten *einen Wirtschaftskonflikt mit der Ukraine nach dem anderen anzettelte*?
(FAZ, 13.12.2013)

(915) Der russische Präsident erpresste die ukrainische Regierung mit Geldforderungen für Gas und immer neuen Zollschranken.
(ZEIT, 19.12.2013)

[158] „Im Sommer 2013 verstärkte Russland den wirtschaftlichen Druck auf die Ukraine. Importe aus der Ukraine wurden Beschränkungen unterworfen und im August (und erneut im Oktober) für jeweils eine Woche ganz gestoppt. Im Oktober drohte man damit, die Visumspflicht für Ukrainer einzuführen, eine Maßnahme, die die wirtschaftliche Existenz der zahlreichen Ukrainer, die in Russland arbeiteten, gefährdet hätte. Als ‚Zuckerbrot' gewährten russische Banken der Ukraine im September einen Kredit von 750 Millionen Euro" (Kappeler 2023: 218).

(916) Bei seiner Amtsübernahme vor gut einem Monat hat Außenminister Steinmeier einen Akzent gesetzt, der aufhorchen ließ: Es sei „empörend“, wie Russland die wirtschaftliche Notlage der Ukraine ausgenutzt habe, um deren Assoziierung mit der EU zu verhindern.
(FAZ, 24.01.2014)

6.5.1.3 Finaltopoi

Die folgende Tabelle bildet die Maßnahmen ab, die aus deutscher Sicht für die Erreichung des politischen Ziels der Annäherung der Ukraine an die EU und der Deeskalation der Lage in der Ukraine zur Zeit des „Majdan“ nötig sind.

Tab. 30: Übersicht Finaltopoi in den deutschen Zeitungen zum „Majdan“.

Finaltopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der EU-Integration	16 (explizit)
Topos der Verhandlungen	19
Topos der Hilfe	18
Topos der Bestrafung	17
Topos der Transformation	15

6.5.1.3.1 Topos der EU-Integration

Nicht nur für die ukrainische Außenpolitik bildet die wirtschaftliche Integration und politische Zusammenarbeit der Ukraine mit der EU ein zentrales politisches Ziel. Auch für die EU ist die Ukraine ein „priority partner“ im Rahmen der Europäischen Nachbarschaftspolitik - und seit 2009 der sogenannten „Östlichen Partnerschaft“ der EU.[159] Das zwischen der EU und der Ukraine ausgehandelte Assoziierungsabkommen, das Ende November von Präsident Janukowitsch auf Eis gelegt wurde, sollte ein weiterer Schritt der wirtschaftlichen und politischen Annäherung der Ukraine an die EU sein.[160]

Die Aussetzung des Abkommens durch die ukrainische Regierung am 21. November 2013 hat prinzipiell an dem Ziel der EU, *die Tür für die Ukraine offen zu halten* (917, 919), laut den Argumenten in den deutschen Medien nicht viel geändert.

[159] Während die Europäische Nachbarschaftspolitik „ein Programm zur Verbesserung der wirtschaftlichen, politischen und kulturellen Kooperation zwischen der EU und den benachbarten Staaten“ ist, ist das Ziel der „Östlichen Partnerschaft“ der EU, „die am 7. Mai 2009 auf einem Gipfeltreffen in Prag gegründet wurde, […] die EU und sechs Partnerländer aus ihrer östlichen Nachbarschaft und der Kaukasusregion politisch und wirtschaftlich einander anzunähern“ [https://www.lpb-bw.de/ukraine-eu-nato, zuletzt abgerufen am 12.07.2023].

[160] „Das Abkommen befasst sich nicht nur mit Wirtschafts- und Handelsbeziehungen und der Schaffung einer Freihandelszone, sondern auch mit der politischen Zusammenarbeit. Darin wird eine enge Kooperation in der Außenpolitik sowie in Justiz- und Grundrechtsfragen vereinbart. Mit Assoziierungsabkommen versucht die EU, Nachbarstaaten enger an sich zu binden, ohne ihnen eine EU-Mitgliedschaft zu eröffnen“ (ebd.).

(917) Aber auf dem Maidan stehen weiter massenhaft die Fans der EU. Den hilflosen Europäern bleibt nichts weiter übrig, als auf den Moskauer Deal vom Dienstag trotzig zu bekunden, *die Tür nach Europa stehe für die Ukraine weiter offen.*
(ZEIT, 19.12.2013)

(918) Denn die Mehrheit des ukrainischen Volkes hat längst klargemacht, wohin ihr Land gehört. Die Demonstranten auf den Plätzen überall im Land kämpfen für europäische Werte, für ihre freie Entscheidung – und gegen jede Form von Bevormundung. Nichts anderes verlangt die Europäische Union. Damit hat auch sie sich entschieden und gibt die gleiche Antwort wie die Demonstranten: *Die Ukraine gehört zu Europa*.
(ZEIT, 30.01.2014)

Allerdings werden im Verlauf der Krise auch Bedenken im Hinblick auf die *innere Zerrissenheit* (919) des Landes und ebenso in Bezug auf weitere *Spannungen mit Russland* (920) geäußert.

(919) Die Vorteile, welche die Anbindung Osteuropas an die EU hätte, sind offenkundig. Aber genauso offenkundig ist die *innere Zerrissenheit* nicht zuletzt der Ukraine. […] Es ist richtig, dass die EU sich an die Seite der Demokraten stellt und *die Tür offen halten* will. Aber diese Tür müssen die Länder schon selbst durchschreiten (wollen). Die EU ist nicht der Trottel eines Janukowitsch.
(FAZ, 30.11.2013)

(920) […] Mit einer Verstärkung wirtschaftlicher Hilfe wäre es nicht getan, und mit Ermahnungen oder Drohungen sind solche Prozesse ohnehin nicht zu steuern. Anders gesagt: Eine beschleunigte Annäherung der Ukraine an die EU wäre mit hohen Risiken behaftet, von den *Spannungen mit Russland* in ihrem Gefolge ganz abgesehen. […]
Die Ukraine muss in ihrer schwierigen geopolitischen Lage zwischen Ost und West, die auch die Bevölkerung selbst teilt, ihren eigenen Weg nach Europa finden.
(FAZ, 29.01.2014)

(921) Auch wenn es stimmt, dass der Westen des Landes am liebsten in die EU stürmen will und der Osten und der Süden russisch geprägt sind: Eine Mitgliedschaft in der Europäischen Union ist ohnehin für Brüssel keine naheliegende Option, und den meisten Menschen im Osten dürfte eine korruptionsfreie ukrainische Regierung, die sie frei wählen können, wichtiger sein, als Teil einer russischen Provinz zu werden.
(SZ, 22.02.2014)

Nichtdestotrotz ist nach dem Regimewechsel wieder mehr Entschlossenheit festzustellen, den Prozess im Sinne der Ukraine und nicht als *russisch-europäischen Kompromiss* (922) erfolgreich abzuschließen, was auch einen Monat später gemacht wurde, als der „politische“ Teil des Assoziierungsabkommens am 21. März 2014 in Brüssel unterzeichnet wurde.

(922) So verständlich also der Wunsch sein mag, mit Russland im Ukraine-Streit zu einem Einvernehmen zu kommen, so unerfüllbar ist er zur Zeit. Es geht darum, ob die Ukrainer eine freie Wahl darüber treffen dürfen, in welche Richtung sich ihr Land entwickeln soll. Logischerweise würde schon die Suche nach einem *russisch-europäischen Kompromiss* dieses Recht negieren. In der Ukraine geht es auch um die Zukunft des Kontinents. Nicht nur für die Ukrainer ist zu hoffen, dass in dieser Lage auf die Europäische Union eben doch zu zählen ist.
(SZ, 20.02.2014)

(923) Die Menschen auf dem Maidan haben sich ihr Assoziierungsabkommen erkämpft – ob es nun unterschrieben ist oder nicht. Die alte Ordnung ist weg, jetzt muss die EU beim Neubau helfen.
(SZ, 24.02.2014)

6.5.1.3.2 Topos der Verhandlungen

Über Verhandlungen als Mittel zur Lösung der politischen Krise in der Ukraine wird zwar von Anfang an gesprochen, allerdings wird mit der fortschreitenden Eskalation auf die Schwierigkeit der Kompromiss-Suche hingewiesen.

(924) Die [EU, Anm. d. Verf.] sollte bei der Linie der vergangenen Tage bleiben: hart gegenüber Moskau, *gesprächsbereit* gegenüber Kiew.
(FAZ, 03.12.2013)

(925) Nachdem in Kiew Demonstranten getötet worden sind, ist es noch schwieriger als bisher, *den Konflikt in der Ukraine durch Gespräche zu lösen*. […] Es ist nicht nur wegen der realen Machtverhältnisse *unumgänglich*, *mit ihm [Janukowitsch] zu reden*, wenn weiteres Blutvergießen vermieden werden soll. Janukowitsch ist zwar ein Herrscher, der sich selbst und seinen Clan schamlos bereichert, der Gesetze bricht und auf die Errichtung einer Diktatur hinarbeitet, aber er hat in weiten Teilen des Landes - vor allem im Osten - noch immer Rückhalt in der Bevölkerung.
(FAZ, 23.01.2014)

(926) Ein *Kompromiss*, sagt der Duden, ist eine Einigung mit gegenseitigen Zugeständnissen. Es gibt viele Stimmen in der Ukraine und außerhalb, die finden, dass die Oppositionsführer eine große Chance vertan hätten, die Eskalation der Gewalt mit einer Einigung zu stoppen und selbst in einer aktiven Rolle Einfluss auf die Entwicklung zu nehmen.
Doch wer das sagt, verkennt, dass die Ukraine nach wie vor eine Präsidial-Demokratie“ ist. Was passiert, das bestimmt der Politiker Viktor Janukowitsch persönlich. Und wer das sagt, der verkennt auch, dass die Leute auf der Straße seit zwei Monaten in der Kälte nicht dafür demonstrieren, dass katastrophale Gesetze zurückgenommen würden, die erst während der Proteste beschlossen wurden. Sie stehen in der Kälte für einen Rücktritt des Präsidenten, für Neuwahlen.
(SZ, 27.01.2014)

(927) Deshalb muss *die Politik nach einem Kompromiss suchen* - und die Chance des Augenblicks nutzen: Während der Olympischen Spiele wird Putin kein Öl ins ukrainische Feuer gießen.
(FAZ, 05.02.2014)

Dennoch wird die *Unumgänglichkeit eines Dialogs des Westens mit Russland* (931) immer wieder hervorgehoben. Dabei wird auf die Rolle Russlands bei der Lösung einer Reihe von Weltsicherheitsfragen hingewiesen, aber auch Verständnis für die besondere Bedeutung der Ukraine für Russland geäußert.

(928) Ob man daher will oder nicht, irgendwie *sitzt Moskau mit am Tisch*, wenn es um die europäischen Perspektiven Osteuropas geht. Das ist nicht schön, aber Leugnen ändert daran nichts. […] Kanzlerin Merkel sieht eine besondere Aufgabe Deutschlands darin, Russland vom Segen der „Europäisierung" des Kontinents zu überzeugen. […] In Moskau wird es nicht schon deshalb zu einem Gesinnungswandel kommen, nur weil die großkoalitionäre Kanzlerin für die guten Absichten der EU wirbt. Aber eine lohnende Aufgabe wäre das.
(FAZ, 28.11.2013)

(929) Dorthin [nach Russland, Anm. d. Verf.] fährt am Donnerstag der deutsche Außenminister Frank-Walter Steinmeier. Er will mit seinem russischen Kollegen Sergej Lawrow über die Staatskrise in der Ukraine sprechen. […]
Die harte Haltung Moskaus lässt europäischen Politikern wie Frank-Walter Steinmeier wenig Spielraum. Aber vielleicht doch so viel, um eine blutige Eskalation in der Ukraine gerade noch zu verhindern.
(ZEIT, 13.02.2014)

(930) Aber die amerikanische Diplomatie braucht russische Unterstützung für andere dringliche Aufgaben: etwa für ein mögliches Nuklearabkommen mit Iran. Auch eine Eindämmung des syrischen Bürgerkrieges ist ohne russische Hilfe nicht möglich. *Der Gesprächsfaden mit Moskau* kann also nicht einfach durchschnitten werden.
(FAZ, 21.02.2014)

(931) Aber Putin sendet ein starkes Signal an die sich formierende neue ukrainische Regierung und an den Westen: Was in dem Land geschieht, das Moskau zu seiner Einflusszone rechnet und dessen Bevölkerung es als „Brudervolk" ansieht, hat in Russland höchste Priorität. […] Letztlich steht die geopolitische Ordnung in Europa auf dem Spiel, auf deren Grenze die Ukraine - nomen est omen - liegt.
Das macht einen *Dialog des Westens mit Russland unumgänglich*, einen Dialog, der allerdings dadurch kompliziert wird, dass er das Selbstbestimmungsrecht der Ukraine nicht beeinträchtigen darf.
(FAZ, 28.02.2014)

6.5.1.3.3 Topos der Hilfe

Als Beistandsmaßnahmen werden vor allem die finanzielle Hilfe und die Unterstützung *beim Neubau* (935) der Ukraine durch Expertise und Beratung genannt.

(932) Aber die gesamte Opposition, das gesamte ukrainische Volk haben jede Hilfe verdient.
(SZ, 10.12.2013)

(933) Bei alldem braucht die Opposition *Hilfe*. Hier können die EU und besonders Deutschland mit der richtigen Dosis Realismus zur Seite stehen. Ideen werden viele gehandelt: Lock-Angebote der internationalen Finanzinstitutionen, ein Zuckerbrot-und-Peitsche-Spiel mit Sanktionsdrohungen. […] Man muss sich nur stärker einmischen. Jetzt.
(SZ, 03.02.2014)

(934) Die EU muss Kiew wirtschaftlich *mehr Unterstützung* anbieten. So wenig sich bislang eine politische Lösung der Krise in der Ukraine abzeichnet, so sicher lässt sich doch eines schon jetzt sagen: Es wird dabei nicht nur Diplomatie und guter Wille gefragt sein, sondern auch Geld.
(SZ, 04.02.2014)

(935) Die alte Ordnung ist weg, jetzt muss *die EU beim Neubau helfen*.
(SZ, 24.02.2014)

(936) Aber die Ukraine ist auf *weitere Hilfe* angewiesen, die vor allem *die EU* leisten kann: professionelle *Management-Expertise* und vor allem freien Zugang zu Märkten.
(SZ, 27.02.2014)

Mithilfe des Geschichtstopos wird die Notwendigkeit der Hilfe für die Ukraine mit der Bedeutung des Marshall-Plans für den wirtschaftlichen Aufschwung Nachkriegseuropas verglichen. *Eine moderne Variante des Marshall-Plans in der Ukraine* (937) soll allerdings im Hinblick auf die Energieabhängigkeit der europäischen Staaten von Russland keinen neuen Kalten Krieg provozieren und nicht gegen Russland gerichtet sein.

(937) Damals schuf *der Marshall-Plan* als wohl erfolgreichstes Entwicklungshilfeprogramm der Geschichte die Grundlagen für Europas Wiederaufstieg. Nun brauchen wir *eine moderne Variante des Marshall-Plans in der Ukraine*. Einen historischen Fehler von damals darf Europa freilich nicht wiederholen: Der Marshall-Plan war gegen die Sowjetunion gerichtet und war einer der Gründe für den Kalten Krieg, der über vier Jahrzehnte andauerte. Weder die Ukraine noch Europa können sich eine Neuauflage dieses Konflikts leisten, schließlich ist die Ukraine das Verbindungstor zwischen Russland und Europa. Das Land ist auf russische Energie angewiesen und auf europäische Absatzmärkte, es muss stets in beide Richtungen blicken.
(SZ, 27.02.2014)

6.5.1.3.4 Topos der Bestrafung

Die Bestrafung mithilfe der *Sanktionen* der für die Staatskrise und das Blutvergießen Verantwortlichen, aus deutscher Sicht sind das Präsident Janukowitsch und seine Regierung, gehört laut den deutschen Zeitungen zu dem notwendigen Versuch, *ein noch größeres Blutvergießen abzuwenden* (940).

(938) Aber sie [die Ukraine, Anm. d. Verf.] könnte auseinanderfallen, wenn eine Forderung der Demonstranten nicht erfüllt wird. Dass die *bestraft* werden, die für die Staatskrise verantwortlich sind.
(SZ, 29.01.2014)

(939) *Strafmaßnahmen* würden allenfalls Janukowitsch und seine Unterstützer treffen. Einreiseverbote und Kontensperrungen wären zumindest keine unverhältnismäßigen Mittel. Einiges spricht dafür, dass sie wirksam sein könnten. Janukowitsch und seine Unterstützer haben in der Vergangenheit stets auf den eigenen Vorteil geschaut. Es gibt keinen Grund, warum sie ausgerechnet jetzt damit aufhören sollten. Womöglich würde schon die glaubwürdige Drohung mit solchen *Sanktionen* die Risse in Janukowitschs Machtapparat vergrößern.
(SZ, 31.01.2014)

(940) Die ukrainischen Oligarchen, die bisher eine Stütze Janukowitschs waren, haben viel Geld im Westen. Die EU sollte ihnen unverzüglich deutlich machen, was sie zu verlieren haben. Spätestens jetzt ist es Zeit für *Sanktionen.* Ob sie zum Ziel führen, ist nicht sicher, aber der Westen muss wenigstens *versuchen, ein noch größeres Blutvergießen abzuwenden.*
(FAZ, 19.02.2014)

(941) *Sanktionen*, von denen europäische Politiker jetzt wieder sprechen, sind immer auch ein Zeichen der Hilflosigkeit. Sie setzen an, wenn alle Mittel ausgeschöpft sind, der Dialog am Ende ist. Aber wer ein Konto im Ausland hat, wie Janukowitsch und sein herrschender Clan, dem können sie wehtun.
(ZEIT, 20.02.2014)

Die Argumente, die die Wirksamkeit von Sanktionen in Frage stellen, werden meistens mit den Hinweisen auf die Erfolge des westlichen Drucks auf die Regierung von Janukowitsch (943), aber auch auf die Alternativlosigkeit (Topos der Alternativlosigkeit, 942) dieser Maßnahmen widerlegt.

(942) Die Frage, ob man zu *Sanktionen* schon vorher hätte greifen sollen, ist müßig: Die Überlegung, dass man diejenigen, mit denen man einen Deal machen will, zuvor nicht bestrafen sollte, hatte ihre Plausibilität. Die Frage, ob *Sanktionen* jetzt etwas nützen, ist ebenfalls müßig: Härtere Maßnahmen stehen der EU nicht zur Verfügung, jedenfalls nicht, wenn sie die Bevölkerung nicht ebenfalls bestrafen will.
(FAZ, 21.02.2014)

(943) Das Abkommen von Kiew belegt die Wirkung *von Sanktionen*. […] Ohne das frisch geschnürte *Sanktionspaket* als Antwort auf das weltweite Entsetzen wäre es zu der Einigung vermutlich nicht gekommen. Der Führung um Janukowitsch hat es erstmals konkrete Konsequenzen aufgezeigt; und der Opposition, dass die EU doch zu mehr bereit ist, als zu mahnen, zu warnen und den ukrainischen Demokraten ihre Unterstützung zu versichern.
(SZ, 22.02.2014)

6.5.1.3.5 Topos der Transformation

Auch eine grundlegende Veränderung des politischen Systems der Ukraine in Entsprechung mit den Forderungen der Opposition, unter anderem *eine Rückkehr zur Verfassung von 2004* (946), die *Entfernung von Janukowitsch von der Macht* (947), *Neuwahlen* (948) sowie *die Reinigung der politischen Szene der Ukraine* von der Korruption (949), wird als entscheidender Weg genannt, *die Eskalation zu stoppen, neue Gewaltausbrüche zu verhindern und dennoch die Chance auf einen Wandel in der Ukraine aufrechtzuerhalten* (945).

(944) Offensichtlich vereint sie alle [die Protestierenden auf dem Majdan, Anm. d. Verf.] die Forderung nach *Veränderung*. Es vereint sie die Notwendigkeit, das System zu brechen, der Widerstand gegen Diktatur und Usurpation.
(SZ, 29(2).01.2014)

(945) Es gibt also nur einen Weg*, die Eskalation zu stoppen*, *neue Gewaltausbrüche zu verhindern und dennoch die Chance auf einen Wandel in der Ukraine aufrechtzuerhalten*: Die Opposition muss mit aller Kraft neue politische Spielräume schaffen, die sich ihr im Parlament und im Zusammenspiel mit der EU eröffnen.
(SZ, 03.02.2014)

(946) Die Forderungen der Oppositionsführer in Kiew könnten ihm [Janukowitsch, Anm. d. Verf.] einen politischen Ausweg bieten. Sie fordern *eine Rückkehr zur Verfassung von 2004*: Weniger präsidiale, dafür mehr parlamentarische Macht sowie Wahlen noch in diesem Jahr. Janukowitsch könnte dann als Kandidat antreten. Sollte er verlieren, könnte er sich gewissermaßen staatsmännisch zurückziehen und an seinem Reichtum erfreuen.
(ZEIT, 06.02.2014)

(947) Jetzt kann nur noch eines helfen: *Janukowitsch* muss so schnell wie möglich *von der Macht entfernt werden*. Vermutlich gibt es in seinem Lager Personen, welche die Möglichkeiten dazu hätten.
(FAZ, 19.02.2014)

(948) Viktor Janukowitsch bleiben jetzt zwei Möglichkeiten, mit der Eskalation umzugehen: weitere Gewalt oder ein geregelter Abgang durch *Neuwahlen*.
(ZEIT, 20.02.2014)

(949) *Die politische Szene der Ukraine muss gereinigt werden* von Menschen, die den korrupten Staat aufgebaut haben. Die Ukraine muss nicht nur ihren Präsidenten neu wählen, sondern auch ihr Parlament. Auch müssen Strukturen aufgelöst werden, die Gewalt angewendet haben, vor allem die Berkut-Einheiten.
(SZ, 25.02.2014)

6.5.1.4 Topoi der Maxime

Die folgende Tabelle zeigt die dominanten Argumentationsmuster der Maxime im deutschen Teildiskurs zum „Majdan", die an Leitbilder, Prinzipien, Normen und Werte anknüpfen.

Tab. 31: Übersicht Topoi der Maxime in den deutschen Zeitungen zum „Majdan".

Topoi der Maxime	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der Demokratie	17
Topos der Freiheit	12
Topos der Verantwortung	10
Topos der europäischen Werte	8

6.5.1.4.1 Topos der Demokratie

‚Demokratie' als universeller und zentraler Wert Deutschlands und der ganzen Europäischen Union, der zu fördern und zu schützen ist, spielt logischerweise in der deutschen Argumentation um die Ukraine-Krise eine wichtige Rolle. Die Topoi dieser Kategorie legitimieren das europäische Handeln zur Unterstützung der *Demokratiebewegung* (953) in der Ukraine und delegitimieren die *antidemokratische* (951) Politik von Präsident Janukowitsch.

(950) Die EU wird ihr Partnerschaftsangebot aufrechterhalten. Das macht sie nicht aus einer karitativen Gesinnung heraus, sondern weil sie an einer *demokratischen* und prosperierenden Nachbarschaft interessiert ist. […]
Es ist richtig, dass die EU sich an die Seite der *Demokraten* stellt und die Tür offen halten will. Aber diese Tür müssen die Länder schon selbst durchschreiten (wollen).
(ZEIT, 28.11.2013)

(951) Die *antidemokratischen Gesetze* vom 16. Januar sollten, so das Zugeständnis von Janukowitsch, nur „überarbeitet" werden.
(SZ, 27.01.2014)

(952) Russland hat dieses Ringen um die Ukraine längst zum Systemkonflikt hochstilisiert und wird umso verbissener seine Interessen in Kiew schützen, je härter externe Kräfte und besonders die EU auf der Seite der Opposition um Freiheit und *Demokratie* kämpfen.

(SZ, 03.02.2014)

(953) Eine Niederlage der *Demokratiebewegung* würde zudem dazu führen, dass jene Bevölkerungsgruppen in Scharen die Ukraine verlassen würden, die das Land für seine Entwicklung dringend braucht: Die Proteste haben besonders viel Unterstützung unter jungen und gut ausgebildeten Leuten sowie bei kleinen Unternehmern, die unter Korruption und Rechtsunsicherheit besonders leiden.
(FAZ, 20.02.2014)

Darüber hinaus wird die Existenz der Ukraine-Krise mithilfe des Begriffes der ‚Demokratie' und des Geschichtstopos zu den Prozessen der Demokratiebildung in Europa in Beziehung gebracht und damit auch legitimiert.

(954) Es zeigt sich im östlichen Europa wie in anderen Teilen der Welt, dass es Abkürzungen auf dem Weg zur *Demokratie* nicht gibt. Die Einführung des Rechtsstaates, die Entstehung einer Bürgergesellschaft und die Zivilisierung politischer Konflikte, freie Wahlen und die Etablierung überparteilicher staatlicher Institutionen, die Trennung von Kirche und Staat: Das alles sind Errungenschaften, die sich im westlichen und mittleren Europa über Jahrhunderte etabliert haben, manchmal in gewaltsamen Konflikten oder in Revolutionen, deren Nachwirkungen bis heute zu spüren sind.
(SZ, 29.01.2014)

6.5.1.4.2 Topos der Freiheit

‚Freiheit' als ein Grundbegriff moderner Demokratien ist ebenso relevant für die Etablierung der Ukraine-Krise im deutschen Teildiskurs. Denn bei der Ukraine-Krise geht es aus deutscher Sicht vor allem um den mutigen Kampf der Bürger, die *Freiheitskämpfer* (959) genannt werden, für ihre Freiheit und Unabhängigkeit. Somit wird ein positives Bild der Majdan-Proteste konstruiert und das Handeln zur Unterstüzung der Protestierenden legitimiert.

(955) Noch immer – und schon wieder – geht es um die großen Fragen der *Freiheit* und der Unabhängigkeit. In der Ukraine entscheidet sich, ob Moskau mit seinem unerbittlichen Bemühen um eine Wiedergewinnung verlorener Einflusszonen Erfolg hat oder nicht.
(SZ, 19.12.2013)

(956) Nach der gewalttätigen Konfrontation und dem Tod friedlicher Staatsbürger ist der Fall der ukrainischen Regierung nur eine Frage der Zeit. Und eine Frage des Preises, den die Gesellschaft für ihre *Freiheit* zahlen muss. […]
(SZ, 29(2).01.2014)

(957) Russland hat dieses Ringen um die Ukraine längst zum Systemkonflikt hochstilisiert und wird umso verbissener seine Interessen in Kiew schützen, je härter externe Kräfte und besonders die EU auf der Seite der Opposition um *Freiheit* und Demokratie kämpfen.
(SZ, 03.02.2014)

(958) Der Aufstand in der Ukraine – das ist nicht nur ein Beispiel für den Mut der Ukrainer, die der Welt gezeigt haben: Wir sind bereit, unser Leben für die *Freiheit* zu opfern.
(SZ, 25.02.2014)

(959) Viele der *Freiheitskämpfer*, die in den vergangenen Monaten auf den Straßen Leib und Leben riskierten, beanspruchen nun politische Mitsprache.
(ZEIT, 27(2).02.2014)

Die Gefahr für die Freiheit, unter anderem auch für die *Meinungs-, Demonstrations-* (960) und *die Wahlfreiheit* (962, 963), stellen aus deutscher Sicht die Staatsmacht der Ukraine und die russische Regierung dar.

(960) So will Janukowitsch die Gesetze über die Einschränkung *der Meinungs- und Demonstrationsfreiheit* nur ändern lassen, nicht aber wiederaufheben — wie das die Opposition fordert, die zu Recht von „Diktatur-Gesetzen" spricht.
(FAZ, 27.01.2014)

(961) Es klingt paradox, doch die Staatsmacht ist im Moment die größte Gefahr für das Leben und die *Freiheit* der Ukrainer.
(SZ, 29(2).01.2014)

(962) Im nächsten Schritt aber sollte es der Union darum gehen, die *Wahlfreiheit* der Ukraine wiederherzustellen und die Errichtung einer Diktatur unter Moskauer Schutz zu verhindern.
(SZ, 31.01.2014)

(963) Für den russischen Präsidenten ist die Revolution ein schwerer Schlag. In seinem Konzept einer großrussischen Einflusszone gibt es keine *Wahlfreiheit*, erst recht nicht für einen Schlüsselstaat wie die Ukraine.
(SZ, 24.02.2014)

6.5.1.4.3 Topos der Verantwortung

Auch der Topos der (politischen) *Verantwortung* gehört im deutschen Teildiskurs zur Zeit der Majdan-Ereignisse zu den dominanten Topoi der Maxime. Neben dem allgemeinen Anspruch an alle Beteiligten, sich ihrer Verantwortung zu stellen, appellieren die Argumente aus dieser

Kategorie besonders oft an das Verantwortungsgefühl der europäischen Staaten, indem sie auf deren Rolle bei der Entstehung bzw. bei den Vermittlungen zur Lösung der Krise verweisen.

(964) Dass Menschen ihr Leben riskieren, um ihr Land irgendwann in die EU zu bringen, schien bis vor kurzem unvorstellbar. Die EU hat in der Ukraine Erwartungen geweckt, denen sie nun nicht ausweichen kann. Auch deshalb sind die Unterhändler aus Brüssel derzeit fast pausenlos in Kiew. Eine weitere Eskalation, ein Blutbad gar, wäre auch ein schwerer Rückschlag für die EU. Sie trägt wie Russland längst *Verantwortung* für das, was im Land passiert.
(ZEIT, 30.01.2014)

(965) Die Ukraine hat seit ihrer Unabhängigkeit Blutvergießen vermieden. Wir sollten sofort zu dieser Tradition zurückkehren. Von dieser Minute an muss das die *Verantwortung* für alle sein – die Machthaber, die Opposition, die Zivilgesellschaft, die Geschäftswelt.
(ZEIT, 20.02.2014)

(966) Da die Formulierungen des Abkommens vom Freitag an vielen Stellen interpretationsfähig sind (was wohl kaum zu vermeiden war), bedeutet das, dass *eine besondere Verantwortung* bei den Regierungen liegt, deren Vertreter das Abkommen als Zeugen unterzeichnet haben. Ist man realistisch, dann heißt das: bei denen Deutschlands, Frankreichs und Polens.
(FAZ, 22.02.2014)

(967) Europa trägt nun für den zweiten Teil der Revolution *eine gewaltige Verantwortung*, die sich auch in Euro und Cent misst. Die Menschen auf dem Maidan haben sich ihr Assoziierungsabkommen erkämpft – ob es nun unterschrieben ist oder nicht.
(SZ, 24.02.2014)

Deutschland mit seiner gewachsenen Verantwortung (968) unter anderem auch für die Geschehnisse in der Ukraine wird im Hinblick auf seine Führungsrolle in Europa besonders hervorgehoben; als Bekräftigung dient dabei der Ländervergleichstopos.

(968) Ich hoffe wirklich, dass Europa diese Aufgabe ernst nimmt – und vor allem *Deutschland seiner gewachsenen Verantwortung* endlich gerecht wird. Deutschland muss akzeptieren, dass es die derzeit führende Macht in Europa ist. Mit viel Macht kommt viel Verantwortung, wie sie etwa die Vereinigten Staaten nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges für Deutschland und Europa übernommen haben.
(SZ, 27.02.2014)

6.5.1.4.4 Topos der europäischen Werte

Der Topos der *europäischen Werte* trägt ebenso wie der Topos der Freiheit zur Konstruierung des positiven Bildes der Majdan-Bewegung bei und legitimiert durch das Hinweisen auf die

europäische Orientierung der Ukraine die Handlungen der deutschen bzw. der europäischen Ukraine-Politik.

(969) „Wir kämpfen für ein Leben in einem modernen *europäischen Land*, in dem *der Rechtsstaat* herrscht.“ Klitschko wirkt müde.
(ZEIT, 19.12.2013)

(970) Das Außenministerium ist keine Menschenrechtsorganisation, sondern muss die Interessen des deutschen Staates nach außen vertreten. Zu diesen Interessen gehört indes auch, dass Deutschland und die EU Nachbarn haben, die sich *europäischen Werten* verbunden fühlen und Politik und Wirtschaft nicht nach der harten Logik der Leningrader Hinterhöfe oder der ostukrainischen Jugendbanden betreiben, in denen Wladimir Putin und Viktor Janukowitsch als Jugendliche für das Leben gelernt haben. Die Forderung nach der Achtung von Menschenrechten ist auch - aber nicht nur - Interessenpolitik.
(FAZ, 24.01.2014)

(971) Die Demonstranten auf den Plätzen überall im Land kämpfen für *europäische Werte*, für ihre freie Entscheidung – und gegen jede Form von Bevormundung.
(ZEIT, 30.01.2014)

(972) Während der friedlichen Demonstrationen wurde auf dem Kiewer Unabhängigkeitsplatz der Traum einer geeinten Ukraine lebendig. Der Ingenieur aus Odessa stand neben der Lehrerin aus Lemberg, im Lazarett versorgte die Ärztin aus Tscherkassy den verwundeten jungen Mann, der aus Luzk angereist war. In der Zeltstadt lebten Anhänger *europäischer Werte*, Menschen die sich mehr Wohlstand und Visafreiheit erhofften, Anhänger der Oppositionsparteien von Julia Timoschenko und Vitali Klitschko und, ja, auch Russland-Hasser und Nationalisten zusammen. Sie alle einte ein Ziel: Nicht weiter unter der korrupten Clique von Janukowitsch leben zu müssen.
(SZ, 21.02.2014)

6.5.1.5 Zusammenfassung

Um ein Gesamtbild für die Konstruktion der Ukraine-Krise in den deutschen Zeitungen zur Zeit des „Majdan“ zu bekommen, werden die erläuterten kontextspezifischen Topoi in die topologische Formation des Diskurses eingesetzt.

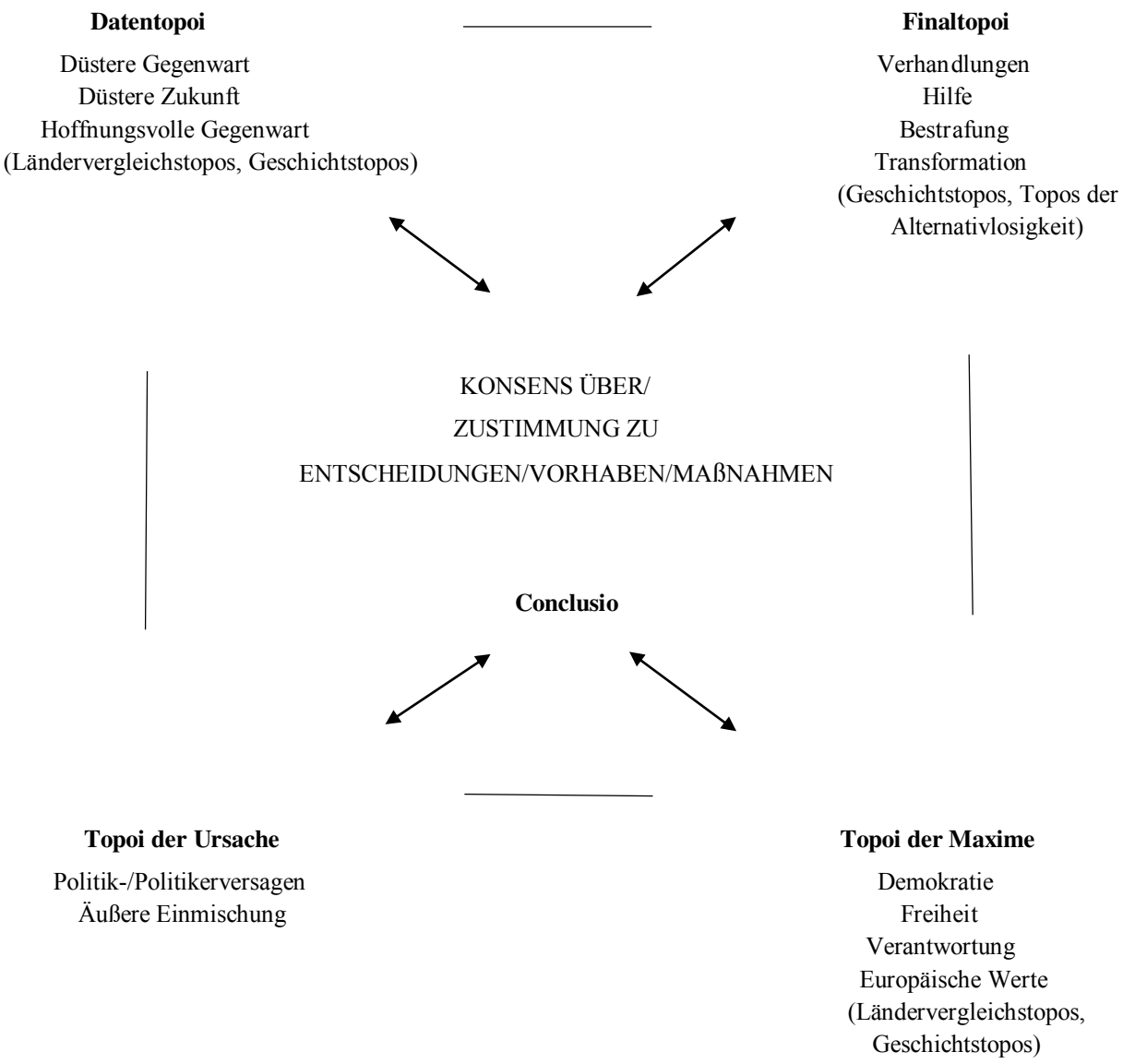


Abb. 13: Topologische Diskursformation „Majdan“ in den deutschen Zeitungen.

Mithilfe der Topoi der düsteren Gegenwart werden die Ereignisse auf dem „Majdan“ im deutschen Teildiskurs hauptsächlich als eine innenpolitische Krise dargestellt und als Bürgerkrieg, als Krieg der Staatsmacht gegen das eigene Volk bezeichnet. Die innere Uneinigkeit und die immer schlechter werdende Wirtschaftslage der Ukraine erscheinen als weitere Zeichen der stattfindenden Krise im osteuropäischen Land. Mit dem Fortschreiten der Krise wird in den deutschen Zeitungen auf die fortschreitende Radikalisierung der am Anfang friedlichen Proteste und die Brutalität des Vorgehens sowohl seitens der Regierung als auch seitens der Demonstranten aufmerksam gemacht. Durch Länder- und Geschichtsvergleiche werden düstere

Assoziationen mit den Weltkriegsjahren und militärischen Einsätzen Russlands im postsowjetischen Raum hervorgerufen. Auch die Gefahr der russischen Propaganda wird bereits zur Zeit der Majdan-Ereignisse erkannt und mithilfe der Datentopoi zum Ausdruck gebracht.

Der Topos der düsteren Zukunft bezieht sich im deutschen Teildiskurs zur Zeit des „Majdan" zwar überwiegend auf die Zukunft der Ukraine, thematisiert aber auch die möglichen Bedrohungen für die ganze Welt. So werden eine weitere Eskalation, die mögliche Teilung der Ukraine und Spaltung Europas, Russlands aktive Einmischung und eine Ost-West-Konfrontation als potenzielle Gefahren dargestellt.

Die Topoi der hoffnungsvollen Gegenwart äußern einerseits die Erwartung, den Konflikt auf dem gewaltfreien Wege lösen und eine Eskalation verhindern zu können, andererseits heben sie die Erfolge und Errungenschaften der Majdan-Proteste hervor, wie die erreichte Einigkeit der ukrainischen Gesellschaft, den Mut der Ukrainer und die Entstehung einer neuen Zivilgesellschaft. Damit wird nicht nur die negative, sondern auch die positive Seite der Majdan-Bewegung zum Ausdruck gebracht. Die Legitimität der Proteste wird dabei kaum explizit in Frage gestellt und die Gefahr der Rechtsradikalisierung/Nationalisierung der Ukraine zwar thematisiert, aber nicht zum Zentralproblem gemacht.

Die Hauptverantwortung für die Entstehung der Krise in der Ukraine tragen aus deutscher Sicht die ukrainischen Politiker, die mit ihrer Erklärung, das geplante Assoziierungsabkommen mit der EU nicht unterzeichnen zu wollen, die Protestbewegung ausgelöst und durch die nicht angemessene Reaktion des Präsidenten Janukowitsch zur Eskalation gebracht haben. Durch eine zu weiche und verspätete Reaktion der Europäischen Union auf das gewaltsame Vorgehen der Regierung von Janukowitsch sei die Chance verpasst worden, der Eskalation der Krise rechtzeitig vorzubeugen. Darüber hinaus haben aus deutscher Perspektive zur Entstehung der Krise sowohl Russland mit seinem wirtschaftlichen Druck auf die ukrainische Regierung als auch Europa beigetragen, indem es bei den Vorbereitungen zur Unterzeichnung des Assoziierungsabkommens zu wenig angeboten und zu viel von dem Land gefordert und die Reaktion Russlands auf die fortschreitende Annäherung der Ukraine an die EU unterschätzt habe.

Für die EU ist die Ukraine ein Partnerland im Rahmen der Europäischen Nachbarschaftspolitik und seit 2009 der „Östlichen Partnerschaft" der EU. Das zwischen der EU und der Ukraine ausgehandelte Assoziierungsabkommen sollte ein weiterer Schritt der wirtschaftlichen und politischen Annäherung der Ukraine an die EU sein. Die Aussetzung des Abkommens durch die ukrainische Regierung am 21. November 2013 hat zwar an dem Ziel der EU, der Ukraine die Tür offen zu halten, nicht viel geändert, allerdings werden im Verlauf der Krise auch Bedenken im Hinblick auf die innere Zerrissenheit des Landes und ebenso bezüglich wei-

terer Spannungen mit Russland geäußert. Zur Lösung der politischen Krise in der Ukraine werden die Verhandlungen als notwendiges, aber mit dem Fortschreiten der Krise immer schwieriger realisierbares Mittel gesehen. Darüber hinaus wird im Hinblick auf die Rolle Russlands in der internationalen Sicherheitspolitik auf die zwingende Fortsetzung des Dialogs mit der russischen Regierung hingewiesen. Die Bestrafung der Verantwortlichen für die Staatskrise und das Blutvergießen mithilfe von Sanktionen und mit dem Ziel, die weitere Eskalation einzudämmen, gehört ebenso zu den häufigen Forderungen in den deutschen Zeitungen. Als weitere Hilfsmaßnahmen für die Ukraine nach dem Regimewechsel Ende Februar 2014 werden die finanzielle Unterstützung durch die EU und deren Expertise und Beratung beim Aufbau einer neuen Ordnung für den ukrainischen Staat reklamiert. Den Königsweg zur Deeskalation der alarmierenden Lage sehen deutsche Medien in einer grundlegenden Veränderung des politischen Systems, was entsprechend den Forderungen der Opposition vor allem mit einer Verfassungsänderung, mit Neuwahlen und dem Rücktritt von Präsident Janukowitsch verbunden wird.

Im deutschen Teildiskurs wird meist aus den demokratischen Glaubenssätzen auf die Notwendigkeit der oben genannten politischen Handlungen geschlossen. So spielen die Begriffe ‚Demokratie', ‚Freiheit', ‚Verantwortung', aber auch allgemein ‚europäische Werte', um die aus deutscher Sicht auf dem Majdan gekämpft wird, eine besonders handlungsmotivierende Rolle.

6.5.2 Die „Krim-Krise"

6.5.2.1 Datentopoi

Die nachstehende Tabelle veranschaulicht, welche kontextspezifischen Datentopoi zur Zeit der „Krim-Krise" im deutschen Teildiskurs vorrangig genutzt wurden, um diese Ereignisse als Krise zu etablieren und zu begründen.

Tab. 32: Übersicht Datentopoi in den deutschen Zeitungen zur „Krim-Krise".

Datentopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der Legitimität	53
Topos der düsteren Zukunft	31
Topos der düsteren Gegenwart	28
Topos der hoffnungsvollen Gegenwart	15

6.5.2.1.1 Topos der Legitimität

Die Argumentationsmuster, die die Legitimität des russischen Vorgehens auf der Krim thematisieren, bilden die zentrale Kategorie der Datentopoi in den deutschen Zeitungen. So werden die russischen Handlungen auf der ukrainischen Halbinsel als *illegitime russische Invasion auf der Krim* (978) und das durchgeführte Referendum als eine *Farce* (974, 976) bewertet. Bei der Delegitimation des russischen Handelns beziehen sich die deutschen Argumente vor allem auf die rechtliche Lage und zahlreiche Rechtsverletzungen (973, 975) und Verstöße gegen das *Völkerrecht* (973, 974, 975).

(973) Unter den Regierungen und den Völkerrechtlern der westlichen Welt stellt sich schnell Einigkeit darüber her, dass dieses Unternehmen eine *Verletzung des völkerrechtlichen Gewaltverbots, einer fundamentalen Regel der internationalen Rechtsordnung des Völkerrechts ist.*
(SZ, 06.03.2014)

(974) *Das Referendum* ist schon jetzt *eine Farce*. Es findet unter gewaltsamen, unfreien Umständen statt. Die Staatengemeinschaft nimmt diesen *Völkerrechtsverstoß* hin, weil Russland nicht Jugoslawien ist und weil niemand wegen der Krim in einen Krieg will.
(FAZ, 15.03.2014)

(975) Der kasachische Präsident ruft Putin auf, *das Völkerrecht* zu achten. Er registriert, dass Putin auf der Krim *das Budapester Memorandum von 1994 gebrochen hat*, in dem Russland sich verpflichtete, die Grenzen der Ukraine, Kasachstans und Weißrusslands zu achten. In allen diesen Ländern leben russische Minderheiten.
(ZEIT, 20.03.2014)

Mithilfe des Autoritätstopos und des Topos der Mehrheit soll deutlich gemacht werden, dass die deutsche bzw. europäische Einschätzung die richtige ist und Russland lediglich von anderen antidemokratischen Regimen unterstützt wird.

(976) Weite Teile der Bevölkerung halten das *Referendum für eine Farce*, weil die Bürger offenbar nur die Wahl haben sollen zwischen einem sofortigen Anschluss an Russland oder völliger Autonomie (was einen späteren Beitritt zur Russischen Föderation möglich machen würde). Viele hier fühlen sich überrumpelt.
(ZEIT, 13.03.2014)

(977) Nicht nur die USA und Europa – Russlands vermeintliche Widersacher – sind entsetzt. Einzig die Regime in Syrien und Nordkorea waren bereit, diesen Zirkus anzuerkennen.
(SZ, 19.03.2014)

Auch die Gründe für das russische Vorgehen auf der Krim werden als *konstruiert und illegitim* (978) beurteilt. In Form der Contra-Argumentationen werden die nicht korrekten Ländervergleiche mit dem Kosovo, Irak und anderen Ländern, mit denen die russische Regierung gerne argumentiert, widerlegt.

(978) Die Gründe für eine *russische Invasion auf der Krim* sind *konstruiert* und *illegitim.*
(SZ, 08.03.2014)

(979) Leib und Leben der Krim-Russen sind nicht in Gefahr. Zwar müssen die Krim-Russen um ihre Minderheitenrechte in der Ukraine kämpfen (wobei ihnen jeder Erfolg zu wünschen ist). Aber es gibt auf der Halbinsel keine humanitäre Katastrophe, die Putin verhindern müsste. Es gibt lediglich eine machtpolitische Katastrophe für den Kreml. Wer die Krim mit dem *Kosovo-Albtraum von 1999* vergleicht, ist zynisch. Jenen gegenüber, die in Kosovo wirklich um ihr Leben fürchten mussten, und jenen gegenüber, die heute als Minderheit auf der Krim bedrängt sind und nicht lediglich um ihren Platz in einem geopolitischen Gefüge fürchten.
Es gibt einen zweiten, himmelschreienden Unterschied: Bevor die Nato auf eigene Faust in Kosovo losschlug, gab es viele Bemühungen um eine mit dem UN-System vereinbarte Lösung, es gab eindringliche Appelle und ermüdende Sitzungen im Sicherheitsrat. Putin hingegen trägt jetzt nur sein völliges Desinteresse zur Schau.
(SZ, 11.03.2014)

(980) Für jede Rechtsverletzung findet sich ein Vorbild in der Geschichte; und sei es ein falsches. Putin rechtfertigt den *Bruch des Völkerrechts auf der Krim* mit dem Vorgehen der Nato in *Kosovo*. Dass dort Tausende Menschen umgebracht wurden, bevor die Nato eingriff, um das Morden zu stoppen, ist ihm nur ein spöttisches Lächeln wert. Tote sind kein juristisches Argument. Das ist der Unterschied zwischen Macht und Moral. Putin handelt so, wie er handelt, weil er es kann.
(SZ, 19.03.2014)

(981) Zwischen der Krim, *Katalonien*, *Quebec* und *Schottland* gibt es Parallelen: Ein politisch relevanter Teil der Bewohner jedes dieser Gebiete möchte aus historischen, sprachlichen und wirtschaftlichen Gründen nicht aus der Hauptstadt des Staates regiert werden, zu dem es völkerrechtlich gehört. Damit enden die Gemeinsamkeiten. Während diejenigen auf der Krim, die ihre Heimat in den vergangenen zwei Jahrzehnten im falschen, dem ukrainischen Staat sahen, de facto am Ziel sind, müssen die Separatisten in den anderen Gebieten mühevoll um Zustimmung werben, sich in politischem Alltagsstreit verschleißen und sich Abstimmungen stellen, in denen sie keine schwerbewaffneten grünen Männchen als Wahlhelfer haben. Dabei kann sich herausstellen, dass sie in der Minderheit sind. Dafür werden sie selbst bei einer Niederlage etwas haben, was die Menschen auf der Krim nicht haben: demokratische Grundrechte. Gut möglich, dass auf der Krim nur eine Minderheit meint, die Halbinsel gehöre zur Ukraine. Aber wer das dort sagt, wird nun nach den harten russischen Gesetzen gegen Separatismus bestraft.
(FAZ, 09.04.2014)

Eingegangen wird dabei zudem auf den russischen Versuch, *das eigene Unrecht durch das Unrecht anderer zu adeln* (985) und mithilfe der Geschichte zu argumentieren.

(982) Im konkreten Fall heißt es, die Krim sei russisches Herzland, Moskau habe einen Anspruch darauf. Einmal abgesehen davon, dass Russland die Krim erst 1783 annektiert hat – mit diesem Argument, was wann wem einmal gehört hat, kann man immer Kriege anzetteln. Die Serben betrachteten beispielsweise das Amselfeld als ihr Herzland. Dieser Mythos hat vor nicht allzu langer Zeit schlimme Folgen gehabt.
(ZEIT, 06(3).03.2014)

(983) Der Westen hat im Kosovo und im Irak auch das Völkerrecht gebrochen. Bezogen auf den Irak, stimmt das formal und in der Sache, denn die Chemiewaffen, mit denen die Intervention gerechtfertigt wurde, gab es nicht. Hier allerdings gilt der *Grundsatz, dass ein Unrecht kein weiteres rechtfertigen kann*. […]
(ZEIT, 13(2).03.2014)

(984) Die Krim, ja eigentlich die ganze Ukraine gehört historisch zu Russland. Darüber dürfen Historiker lange streiten – Politiker aber nicht. Wenn man in Europa wieder anfängt, gegeneinander Gebietsansprüche geltend zu machen und notfalls militärisch durchzusetzen, dann ist es um den Frieden auf dem Kontinent geschehen. Es kommt nicht darauf an, dass alle Grenzen gerecht sind, sondern darauf, dass sie gelten.
(ZEIT, 13(2).03.2014)

(985) *Geschichtspolitik* ist auch *der Versuch, das eigene Unrecht durch das Unrecht anderer zu adeln.* Dafür müssen die Archive mit kompromittierendem Material über Nachbarn und Gegner gefüllt sein. Putin ist da stets gut munitioniert. Die Bedeutung von Geschichte für die Politik hatte übrigens schon Chruschtschow erkannt: „Historiker sind gefährliche Leute. Sie sind imstande, alles durcheinanderzubringen. Sie müssen unter Weisung stehen."
(ZEIT, 03.04.2014)

6.5.2.1.2 Topos der düsteren Zukunft

Die Topoi der düsteren Zukunft thematisieren die von den russischen Handlungen auf der Krim ausgehende Bedrohung sowohl für die Ukraine als auch für die Welt und Russland selbst und drücken die allgemeine Unsicherheit und Angst vor der Unberechenbarkeit der Politik des russischen Präsidenten aus.

<u>Variante I: Düstere Zukunft der Ukraine</u>

Im Hinblick auf die Zukunft der Ukraine werden verschiedene düstere Szenarien vermutet – von der russischen *Politik der kalkulierten Instabilität* (986) wie in Transnistrien, Nagornyj Karabach oder Georgien (Ländervergleichstopos) über den *flächendeckenden Bürgerkrieg* (989) bis zur *Teilung des Landes* (987).

(986) Vielleicht versucht sich Moskau auch in der Ukraine an einer *Politik der kalkulierten Instabilität* so wie in Transnistrien, in Nagornyj Karabach und, bis 2008, in den beiden von Georgien abtrünnigen Gebieten Abchasien und Südossetien. Doch die Ukraine ist zehn Mal so groß wie Georgien — die Folgen einer Eskalation wären noch größer.
(FAZ, 27.02.2014)

(987) Was sich auf der Halbinsel Krim und im Osten der Ukraine abspielt, könnte das Vorspiel zur *Teilung des Landes sein.*
(FAZ, 03(2).03.2014)

(988) Noch weiß niemand, wie weit Wladimir Putin zu gehen bereit ist, wie hoch der Preis sein wird, den Russland für den Maidan verlangt. Wird Putin nur die Krim haben wollen? Am 30. März wollen die Krimbewohner ein Referendum über die Zukunft ihrer Halbinsel abhalten. Wird dann Ruhe einkehren? Oder wird Putin weitere Ansprüche anmelden, auf den Osten und den Süden der Ukraine?
(ZEIT, 06.03.2014)

(989) Flammt der Konflikt in der Ostukraine mit russischer Hilfe vollends auf, dann steht das Land vor einem *flächendeckenden Bürgerkrieg*.
(SZ, 07.03.2014)

Die Ereignisse auf der Halbinsel und die Handlungen der russischen Regierung lassen im weiteren Verlauf der Krise keine Hoffnung mehr auf eine Deeskalation der Lage in der Ukraine.

(990) Die Chancen auf eine Lösung des Streits um die Krim schwinden mit jedem Tag und jedem weiteren Schritt, den die prorussischen Kräfte dort tun. Der Kreml hat offenbar nur ein Szenario — das der Eskalation. Moskaus Rhetorik kennt ohnehin seit Tagen keine Kompromisse mehr, nun hat das Krim-Parlament mit seiner Unabhängigkeitserklärung ein weiteres Hindernis auf dem Weg zu einem Ausweg aus der Konfrontation errichtet.
(FAZ, 12(2).03.2014)

<u>Variante II: Düstere Zukunft der Welt</u>

Auch im Hinblick auf die Gefahren für die ganze Welt werden auf Grund der Unvorhersehbarkeit der Ereignisse Ängste geäußert und allgemeine düstere Zukunftsszenarien von unschätzbarem Ausmaß entworfen, *weil niemand wissen kann, was nach der Krim kommt* (993). Diese in den Argumenten vorherrschende Unsicherheit und Furcht vor dem Ungewissen wirken besonders handlungsmotivierend und treten oft in Kombination mit der Forderung nach umgehenden Gegenmaßnahmen (vgl. dazu Kap. 6.5.2.3) auf.

(991) Wenn nationalistische Ukrainer und Russen auf der Krim aufeinander losgingen, würde Putin wohl zugunsten der Russen eingreifen. Dort, im Hafen von Sewastopol, liegt auch die russische Schwarzmeerflotte. Dann drohte ein moderner Krimkrieg, in den womöglich auch die USA und die EU hineingezogen würden. Der erste Krimkrieg vor 160 Jahren war das schlimmste Gemetzel vor dem Ersten Weltkrieg, noch so eine Urkatastrophe. Ihre Wiederholung zu verhindern ist das größte gemeinsame Interesse von Russen und Europäern in der Ukraine.
(ZEIT, 27.02.2014)

(992) Die Krim-Krise ist noch nicht das Schlimmste, was im Osten Europas geschehen kann.
(FAZ, 03.03.2014)

(993) In der Krise um die Ukraine führt er sein neues Russland an einen vorläufigen Höhepunkt. Vorläufig deshalb, *weil niemand wissen kann, was nach der Krim kommt*. Die Ostukraine? Das Baltikum? Die Grenzregionen der Kasachen?
(SZ, 08.03.2014)

Außerdem wird eine dauerhafte Verschlechterung der Beziehungen zwischen Russland und dem Westen, eine *Ära des Misstrauens* (994) in den deutschen Zeitungen vorhergesagt.

(994) Die Herausforderung aber wird darin bestehen, sich dauerhaft auf eine neue Weltlage einzustellen und, bedauerlicherweise, auf eine *Ära des Misstrauens*.
(SZ, 26(2).03.2014)

Variante III: Düstere Zukunft Russlands

Die russischen Handlungen werden als ein *riskantes Spiel* (995) betrachtet, das zu einer *wirtschaftlichen Katastrophe* (998) in Russland führen könnte. Mit Hilfe des Geschichtstopos werden Assoziationen mit dem Zerfall der Sowjetunion (996) hervorgerufen und auf deren Basis auch düstere politische Szenarien für Russland gemalt.

(995) Der Kreml-Chef weiß sicher selbst, dass er *ein riskantes Spiel* treibt, dass er seinen Konfliktkurs wirtschaftlich nicht lange wird durchhalten können. […] Je länger die Auseinandersetzung dauert, desto mehr werden die Bürger Russlands die Folgen zu spüren bekommen. Putin hätte für diesen Konflikt wirtschaftlich keinen ungünstigeren Zeitpunkt wählen können.
(SZ, 05.03.2014)

(996) Russland ist nicht mehr die Sowjetunion, die 1968 in Prag einfiel, sondern vielfältig in die Weltwirtschaft integriert. Seine Oligarchen, die ihre politischen Ansprüche an Putin verkauft haben, bunkern ihre Milliarden in London und New York, wo auch ihre Kinder studieren. Wie man den Geldverkehr abschnürt, hat der Westen im Falle des Irans gelernt. Schließlich: Der Energiepreis steigt nicht mehr; er wird fallen.

An dem aber hängt die Macht Moskaus. Das Ende der Sowjetunion kam, als der reale Ölpreis in den späten Achtzigern auf das Niveau vor der Ölkrise zurückfiel.
(ZEIT, 06(2).03.2014)

(997) Russland ist ein wichtiger Handelspartner für Europa und besonders für Deutschland. Aber längst nicht so wichtig, wie Europa für Russland ist. Energieexporte machen mehr als die Hälfte der russischen Staatseinnahmen und etwa ein Viertel des Bruttoinlandsprodukts aus. Mehr als 80 Prozent der Exporte gehen nach wie vor in den Westen. Europas Handelsvolumen mit Russland beträgt etwa ein Prozent des Bruttoinlandsprodukts der EU, aber 15 Prozent des russischen BIP. Ein Handelskonflikt wäre für Deutschlands Wirtschaft schmerzhaft, für die russische mörderisch.
(SZ, 10.03.2014)

(998) Der Griff nach der östlichen oder südlichen Ukraine würde für Russland ernsthafte Sanktionen und damit *eine wirtschaftliche Katastrophe* bedeuten.
(SZ, 26(2).03.2014)

Darüber hinaus wird das Ende der Energieabhängigkeit der EU vom russischen Gas als sehr wahrscheinlich eingeschätzt, was ebenso negative Folgen für die russische Wirtschaft und Politik haben würde.

(999) Inzwischen nimmt die Idee Gestalt an, größere Mengen Flüssiggas einzuführen. In Indonesien, Australien, Malaysia, Kanada und in den USA werden sogenannte LNG-Terminals gebaut, in denen Erdgas verflüssigt wird; es könnte dann in großen Mengen per Schiff nach Europa transportiert werden. Es zeichnet sich also ab, dass Russlands Vorherrschaft als Gaslieferant Europas nicht ewig währen wird.
(ZEIT, 06(4).03.2014)

6.5.2.1.3 Topos der düsteren Gegenwart

Eng mit dem Topos der düsteren Zukunft ist der Topos der düsteren Gegenwart verbunden, der sich zur Zeit der „Krim-Krise“ in den deutschen Zeitungen in den zwei folgenden Varianten realisiert:

<u>Variante I: Düstere Gegenwart der Welt</u>

Das Vorgehen der russischen Regierung auf der Halbinsel Krim stellt laut den Argumenten in den deutschen Zeitungen eine Provokation nicht nur für die ukrainische Regierung, sondern auch für die EU, die USA und die NATO dar, denn *zum ersten Mal seit Ende des Zweiten Weltkriegs hat auf dem Kontinent ein Staat einen Teil eines anderen Staates mit Gewalt an sich gerissen* (1002). Mit Hilfe des Ländervergleichstopos werden vor allem Vergleiche mit den Ereignissen von 2008 in Georgien, aber auch von 1968 in der Tschechoslowakei gezogen.

(1000) Russlands Vorgehen gegen die Ukraine ist nicht beispiellos. Es erinnert bis in die Details an das Jahr 2008, als Moskau gegen *Georgien* vorging. Damals war es Dmitriji Medwedjew, der als Präsident eine „Bedrohung" für Russen in dem Land ausmachte und daraus das Recht, ja die verfassungsmäßige Pflicht zur Intervention ableitete. Man hat das „Medwedjew- Doktrin" genannt, weil sie an die Leitlinie erinnert, die Staats- und Parteichef Leonid Breschnew zur Rechtfertigung des Einmarschs in die *Tschechoslowakei* 1968 aufgestellt hat: Die Souveränität eines Glieds im sozialistischen Staatenbund ende da, wo die Interessen aller gefährdet seien. Seinerzeit war es der „Prager Frühling", der die Interessen der Mächtigen im Kreml gefährdete. […]
Ihr Vorgehen ist also nicht beispiellos - aber beispiellos gefährlich. Denn Putin hat mit seinem Antrag auf einen Militäreinsatz, der am Samstag vom Oberhaus des russischen Parlaments bewilligt wurde, nicht nur ganz bewusst die neue ukrainische Regierung provoziert, sondern auch diejenigen, die die russische Führung als Gegner im Ringen um Einflusszonen ausgemacht hat: *die Europäische Union, die Vereinigten Staaten und die Nato.*
(FAZ, 02.03.2014)

(1001) Die Krim ist ein Fait accompli. Und ein Remake von *Georgien 2008*. Diesem Kurzkrieg folgte die Abspaltung Abchasiens und Südossetiens unter russischem Dach. Heute redet niemand mehr von Georgien.
(ZEIT, 06(2).03.2014)

(1002) Seit diesem Dienstag leben die Völker zwischen Tallinn und Berlin erneut in einem anderen Europa. *Zum ersten Mal seit Ende des Zweiten Weltkriegs hat auf dem Kontinent ein Staat einen Teil eines anderen Staates mit Gewalt an sich gerissen.*
(SZ, 19.03.2014)

Vor diesem Hintergrund erweist sich zusätzlich eine *diplomatische Kurzatmigkeit Europas und der USA* (1003) als besonders besorgniserregend.

(1003) Die Krise in der und um die Ukraine offenbart vielmehr eine beängstigende *diplomatische Kurzatmigkeit Europas und der USA*. Die bislang hier wie dort beschlossenen Sanktionen sind der kleinste gemeinsame Nenner. Ob und wann sie – wie überhaupt die gesamte Krim-Aktion und ihre Folgen – die russische Volkswirtschaft weiter schwächen, interessiert den russischen Präsidenten derzeit offenbar nicht.
(SZ, 26.03.2014)

Die angespannten internationalen Beziehungen, die allgemein herrschende Atmosphäre von *Misstrauen* (1005, 1006) und Unsicherheit in der Welt werden als weitere Folgen des politischen Handelns der russischen Regierung angeführt.

(1004) Es sieht so aus, als würden der Westen und Russland wieder auf ein frostiges Gegeneinander zusteuern. Nur dass diesmal keine Raketen in Stellung gebracht werden, sondern Kontensperrungen, Einreiseverbote, die Beschlagnahmung von Eigentum.
(ZEIT, 20(4).03.2014)

(1005) Zu den enormen Kosten, die Putin durch die Annexion der Krim Russland aufbürdet, gehört der totale *Vertrauensbankrott*. Nach der Gewalt, die Putin der Ukraine angetan hat, müssen auch andere Staaten in der Region sich bedroht fühlen. Und der Wert seiner Beteuerung, er wolle die Ukraine nicht teilen, liegt deutlich unter demjenigen griechischer Staatsanleihen. *Das Misstrauen* ist jetzt Arbeitsgrundlage. Niemand kann es sich mehr leisten, Putin einfach gute Absichten zu unterstellen.
(SZ, 26(2).03.2014)

(1006) Zu *Misstrauen* besteht größter Anlass, vor allem weil Putin kein Michail Gorbatschow ist, der einst am Ende des Kalten Krieges den Vertrauensvorschuss verdiente. Putin hat ungezählte Male gezeigt, dass er nur in Kategorien von Stärke denkt.
(SZ, 31(2).03.2014)

Variante II: Düstere Gegenwart Russlands

Auch Russland selbst wird mithilfe der Argumentationsmuster in den deutschen Zeitungen eine düstere Gegenwart attestiert, vor allem im Hinblick auf die Wirtschaftslage, aber ebenfalls in Bezug auf die in der russischen politischen Elite herrschende Angst vor einem möglichen politischen Umsturz in Russland. Dabei wird auf die existierenden *Parallelen zwischen dem gescheiterten System Janukowitschs und dem noch sehr lebendigen System Putins* (1010) hingewiesen.

(1007) Russland hat große wirtschaftliche Probleme: Der Wechselkurs des Rubel fällt rasant, das verteuert die eingeführten Waren und Lebensmittel und treibt die Inflation. Korruption und Bürokratie lähmen das Land. „Russland braucht Technologiepartner im Westen, noch kann nicht von einer modernen Industrienation gesprochen werden“, sagt Rainer Lindner, Geschäftsführer des Ost-Ausschusses der Deutschen Wirtschaft.
(ZEIT, 06(4).03.2014)

(1008) Die wirtschaftlichen Folgen der Ukraine-Offensive treffen die große Mehrheit der Russen hart. Das wäre selbst ohne Sanktionen des Westens so: Investoren ziehen ihr Geld aus Russland ab. Der Rubel fällt, Lebensmittel werden teurer. Reisen ins westliche Ausland können sich noch weniger Leute leisten. Schon wirbt die Regierung für „Urlaub in der Heimat“.
(FAZ, 22.03.2014)

(1009) Die Ukraine wird in diesen Tagen zum Schreckbild für die russische Elite. Die Revolte dort demonstriert Moskau schmerzhaft, wie sich ein weiterer Staat Osteuropas von Russland abwendet. In Kiew zeigt sich

schon zum zweiten Mal in zehn Jahren am gleichen Ort, wie kläglich ein autoritäres Regime scheitern kann.
(ZEIT, 27.02.2014)

(1010) Zum anderen gibt es *Parallelen zwischen dem gescheiterten System Janukowitschs und dem noch sehr lebendigen System Putins*, dessen Macht ebenfalls darauf gründet, Geld und Einfluss unter loyalen Gefolgsleuten zu verteilen. Nicht nur der Umsturz selbst, auch die gegenwärtige Debatte in Kiew über die „Lustration" - die Reinigung des Machtsystems von alten Kadern - muss den Kreml beunruhigen.
(FAZ, 02.03.2014)

6.5.2.1.4 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart

Die Argumentationsmuster aus dieser Kategorie versuchen die Hoffnung zu bekräftigen, dass die Europäische Union sowohl wirtschaftlich als auch politisch *mächtiger ist, als es glaubt* (1011), um dem russischen Präsidenten Putin widerstehen zu können. Gleichzeitig soll mithilfe dieser Argumente die Angst vor den Auswirkungen der Sanktionen auf die deutsche Wirtschaft und einer Energiekrise genommen werden.

(1011) Russland ist ein wichtiger Handelspartner für Europa und besonders für Deutschland. Aber längst nicht so wichtig, wie Europa für Russland ist. Energieexporte machen mehr als die Hälfte der russischen Staatseinnahmen und etwa ein Viertel des Bruttoinlandsprodukts aus. Mehr als 80 Prozent der Exporte gehen nach wie vor in den Westen. Europas Handelsvolumen mit Russland beträgt etwa ein Prozent des Bruttoinlandsprodukts der EU, aber 15 Prozent des russischen BIP. Ein Handelskonflikt wäre für Deutschlands Wirtschaft schmerzhaft, für die russische mörderisch. […]
Europa ist mächtiger, als es glaubt. Russland hat mehr zu verlieren, als es sich eingestehen mag.
(SZ, 10.03.2014)

Dabei wird auf die verstärkte Einigkeit der EU und Bedeutung Deutschlands (1012, 1013) sowie auf die *Attraktivität* der *EU* als *ein Ebenbild der modernen Welt im 21. Jahrhundert* (1014) hingewiesen, was während/aufgrund der Ukraine-Krise besonders deutlich geworden sei.

(1012) Aber seit der Konflikt eskaliert ist, hat die EU vieles richtig gemacht. Vor allem ist es ihr gelungen, dass *alle 28 Mitgliedsländer gemeinsam* gegen die russische Führung vorgehen. Das ist keine geringe Leistung, bedenkt man, wie gegensätzlich die Interessen, die Abhängigkeiten und die Erfahrungen mit Moskau sind.
(ZEIT, 13(2).03.2014)

(1013) Je mehr russische Soldaten auf der Krim landeten, desto *enger schlossen sich die Reihen der Europäer*. Altes und neues Europa? Diese Einteilung ist Vergangenheit. Und anders als noch in der Euro-Krise, sind diesmal alle 28 Länder an den Beratungen beteiligt.

(ZEIT, 20.03.2014)

(1014) *Wie attraktiv Europa ist*, zeigt sich auch auf andere Weise: Mitten in der Euro-Krise schleppten Reiche aus der ganzen Welt, vor allem aber aus Russland, ihr Geld in die EU. Der Lebensstil in Paris, London, Rom und auch in Berlin wird überall kopiert. So möchten viele Menschen in Shanghai, Dubai und eben auch in Moskau leben.
Die EU ist gewissermaßen *ein Ebenbild der modernen Welt im 21. Jahrhundert*: Die Nationalstaaten sind eng miteinander verflochten und voneinander abhängig, politisch wie finanziell. Das ist anstrengend, es bedeutet Stress und verursacht manchmal schlechte Laune. Aber die Ergebnisse können sich sehen lassen. Der Aufstand gegen den autoritär-korrupten Präsidenten Viktor Janukowitsch brach aus, als dieser die ausgestreckte Hand der EU ausschlug und damit für viele Ukrainer die Aussicht auf eine bessere Zukunft verdüsterte. Der Wunsch, die Tür nach Europa offen zu halten, löste eine Revolution aus. […] Ausgerechnet über Putin scheint also der Weg aus der europäischen Sinnkrise zu führen. Wenn es um die Ukraine nicht so ernst stünde, müsste man ihm dafür fast dankbar sein.
(ZEIT, 20.03.2014)

(1015) Putin hat Deutschland erst mal gespalten. Aber er hat uns auch wieder ins Gespräch gebracht. Hoffentlich.
(ZEIT, 10.04.2014)

6.5.2.2 Topoi der Ursache

Die nachstehende Tabelle zeigt, mithilfe welcher kontextspezifischen Topoi der Ursache die „Krim-Krise“ in den deutschen Zeitungen erklärt wird, um in der Öffentlichkeit Zustimmung oder Ablehnung für bestimmte politische Handlungen herzustellen:

Tab. 33: Übersicht Topoi der Ursache in den deutschen Zeitungen zur „Krim-Krise“.

Topoi der Ursache	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der äußeren Einmischung	32
Imperialismus-Topos	24
Topos vom Politik-/Politikerversagen	21

6.5.2.2.1 Topos der äußeren Einmischung

Das Vorgehen der russischen Führung auf der Krim durch eine inoffizielle *Entsendung gut ausgerüsteter Soldaten* (1020), *die russische Propaganda* (1019) und die *Instrumentierung der russophilen Bevölkerung in verschiedenen Landesteilen für seine Zwecke* (1018) werden im deutschen Teildiskurs als Hauptursachen der Entstehung und der Eskalation der „Krim-Krise“ gesehen.

(1016) Wenn es dem Kreml wirklich um eine Beruhigung der Lage ginge, würden nicht am laufenden Band ranghohe Parlamentarier auf die Krim reisen und dort vieldeutige Stellungnahmen abgeben. Niemand kann behaupten, führende russische Politiker riefen zur Abtrennung der Krim von der Ukraine auf. Aber sie formulieren oft so, dass sie russischsprachige Separatisten zu weitreichenden Interpretationen geradezu einladen. […]
Dort [auf der Krim, Anm. d. Verf.] führt ein russischer Staatsbürger eine Bewegung an, die bewaffnete Einheiten aufstellt und Straßen sperrt. In der aktuellen Lage ist dieses Spiel gefährlich.
(FAZ, 27.02.2014)

(1017) *Immer mehr hatte der Kreml die Situation eskaliert*. Hatte Parlamentarier auf die Krim geschickt, die dort von Bedrohungen für Russen, von Beistandspflicht und Krieg sprachen. Duma-Fraktionen flankierten dies mit Gesetzesvorhaben. Eines soll Bürgern der Ukraine den Weg zur russischen Staatsangehörigkeit erleichtern. Ein zweites soll die Aufnahme einer neuen Teilrepublik in die Russische Föderation ermöglichen, ohne dass der Staat, zu dem das Gebiet gehört, zustimmen müsste.
(FAZ, 02.03.2014)

(1018) Es [Russland, Anm. d. Verf.] *instrumentiert die russophile Bevölkerung in verschiedenen Landesteilen für seine Zwecke*. Moskau will die Ukraine destabilisieren und damit den neuen Machthabern den Boden der öffentlichen Zustimmung entziehen.
(FAZ, 03(2).03.2014)

(1019) Nach Wochen, in denen die *russische Propaganda* Gewalt und Anarchie in der Ukraine beschworen hat, gibt es nun im Osten des Landes tatsächlich fast jeden Tag gewaltsame Zwischenfälle. Und selbst wenn durchaus nicht auszuschließen ist, dass auch auf ukrainischer Seite Extremisten den Konflikt anheizen, sieht die Entwicklung doch nach einem von Moskau gewollten und geförderten Szenario aus.
(FAZ, 17.03.2014)

(1020) Es war das *Vorgehen der russischen Führung auf der Krim*, welche die europäische Grundordnung aus dem Gleichgewicht gebracht hat - die *Entsendung gut ausgerüsteter Soldaten* eingeschlossen.
(FAZ, 11.04.2014)

Mit Hilfe des Geschichtstopos werden die Parallelen zu den anderen seit der Orangenen Revolution[161] ständigen *russischen Einmischungsversuchen* (1021) in die Angelegenheiten der Ukraine aufgezeigt und somit die Argumente verstärkt, dass es im Fall der „Krim-Krise“ ebenso

[161] „Unter der sogenannten Orangenen Revolution sind eine Serie von Massenprotesten zu verstehen, die sich im Jahr 2004 im Zuge der Präsidentschaftswahlen in der Ukraine ereignet haben. Benannt ist die Revolution nach der Farbe der Wahlkampagne des Präsidentschaftskandidaten aus dem pro-westlichen Lager, Wiktor Juschtschenko, der laut offiziellem Ergebnis der Zentralen Wahlkommission dem von Russland unterstützten Kandidaten Wiktor Janukowytsch in der Stichwahl unterlegen gewesen sein soll. Die Oppositionsbewegung sprach von massiven Wahlfälschungen und setzte sich erfolgreich zur Wehr. Auf Beschluss des Obersten Gerichts wurde die Stichwahl einen Monat später wiederholt, dieses Mal ging nach der Auszählung Wiktor Juschtschenko als Sieger hervor.
Die Revolution dauerte insgesamt gut zwei Monate an und verlief unblutig. Im Januar 2005 übernahm Juschtschenko die Regierung und wurde neuer Präsident der Ukraine. Auch wenn sein Wahlsieg ein Signal setzte

um einen weiteren Versuch geht, die Ukraine zu destabilisieren und gleichzeitig die eigene Macht zu sichern.[162]

(1021) Doch einen Widerspruch zwischen dem propagierten Prinzip der Nichteinmischung und der Wirklichkeit gibt es in der russischen Außenpolitik schon lange. Die Geschichte der Ukraine in den vergangenen zehn Jahren, seit der „orangen Revolution", ist eine Geschichte *russischer Einmischungsversuche,* deren spektakuläre Höhepunkte die Lieferunterbrechungen von russischem Gas waren. Die Demonstrationen gegen das Regime Janukowitsch begannen, nachdem dieser auf russischen Druck eine außenpolitische Kehrtwende in Richtung Osten vollzogen hatte. So ist die Niederlage Janukowitschs auch eine Niederlage des Kremls, der dem Westen vorwirft, Antreiber und Organisator der Demonstrationen in Kiew gewesen zu sein — diese Niederlage will er nicht hinnehmen. So lässt sich auch erklären, weshalb kremltreue Politiker, die ohne Billigung von oben nichts tun, die Spannungen auf der Krim anheizen: Der Konflikt ist der stärkste Hebel Putins, um ein Scheitern der neuen Führung in Kiew herbeizuführen.
(FAZ, 01.03.2014)

6.5.2.2.2 Imperialismus-Topos

Die Entscheidung des *Autokraten* (1022) und *Großmacht-Nostalgikers* (1027) Putin, die Krim zu annektieren, wird im deutschen Teildiskurs als ein Akt des aggressiven russischen Imperialismus eingeschätzt und durch das Streben nach der *Sicherung und Ausdehnung der Macht*

für den demokratischen Aufbruch in der Ukraine, gilt die Revolution jedoch letztendlich als gescheitert, da es in den folgenden Jahren nicht gelungen ist, die erhofften Reformen umzusetzen. Die von großen Teilen der Bevölkerung erwünschte Westorientierung verstärkte in den Folgejahren weiterhin die Konfrontation mit Russland, das einen Demokratisierungsprozess und die zunehmende Annäherung der Ukraine an die EU verhindern wollte" [https://osteuropa.lpb-bw.de/orange-revolution-ukraine, zuletzt abgerufen am 12.05.2023].

[162] „Nach der Orangen Revolution vollzog sich eine Wende in der ukrainischen Außenpolitik, die bisher zwischen Russland und dem Westen laviert hatte, hin auf eine klare Präferenz der Orientierung nach Westen. Schon Ende Januar 2005 besuchte Präsident Juscenko den Europarat und bekräftigte, dass die EU-Mitgliedschaft das strategische Ziel der Ukraine sei" (Kappeler 2022: 306).
„Russland nutzte die Abhängigkeit der Ukraine von russischen Energielieferungen, vor allem des wichtigsten Energieträgers Erdgas, weiter als politisches Druckmittel. Im März 2005 kündigte Gazprom die sukzessive Anhebung der Preise für Erdgas auf Weltmarktniveau an, das mehr als viermal höher lag als der zuvor entrichtete «Freundschaftspreis». Es folgten lange Verhandlungen, in denen die Ukraine erneut ihre Bedeutung als Transitland für die Pipelines nach Mittel- und Westeuropa ausspielte. Es kam zunächst zu keiner Einigung, und Anfang 2006 stoppte Gazprom die Gasexporte in die Ukraine. Die ukrainische Seite reagierte damit, dass sie für Westeuropa bestimmtes Erdgas zurückhielt, was dort für Irritationen sorgte. Unter Druck kam es nach wenigen Tagen zu einer Einigung, die eine Verdoppelung des Erdgaspreises von 50 auf 95 Dollar per 1000 Kubikmeter vorsah. Gleichzeitig hob die Ukraine die Transitgebühren für Gas an. Im Jahre 2007 wurde der Preis auf 130 Dollar per 1000 Kubikmeter, 2008 auf 180 Dollar angehoben. Im Februar 2008 kürzte Gazprom erneut seine Gas-Lieferungen, da die Ukraine ihre Schulden nicht beglichen hatte. Der Konflikt konnte in letzter Minute auf einem Treffen der beiden Staatspräsidenten beigelegt werden. Im folgenden Winter machte Gazprom seine Drohungen wahr und lieferte ab1. Januar 2009 kein Gas mehr an die Ukraine. Vom Lieferstopp waren auch mehrere Länder im übrigen Europa betroffen, die über die Ukraine mit Erdgas versorgt wurden. Verhandlungen, in die auch die EU involviert war, führten am 19 Januar zu einem Liefer-Transitvertrag mit für die Ukraine ungünstigen Bedingungen. Am nächsten Tag wurden die Erdgaslieferungen wieder aufgenommen und in der Folge die Preise weiter erhöht. Die Erhöhung der Energiekosten, die nur mehr zu einem kleineren Teil durch Transitgebühren beglichen werden konnten, schuf Probleme für die ukrainische Industrie und für den Staatshaushalt, über den der Erdgaspreis für die Konsumenten subventioniert wurde" (ebd.: 308f.).

Moskaus, auch über die Grenzen seines Landes hinweg und die *Verfolgung großrussischer Interessen* (1022) erklärt.

(1022) Zu deutlich tritt auf der Krim Putins wahres Gesicht hervor: das eines *Autokraten*, der sich bei der *Verfolgung großrussischer Interessen* einen Teufel um die Souveränität und Integrität anderer Staaten schert, also jene Prinzipien, die er immer bemüht, wenn er anderen am Zeug flicken will.
Er aber denkt nicht in den *Kategorien* der Demokratie, der Menschenrechte und des Rechtsstaats, sondern in denen der *Alleinherrschaft und des Kalten Krieges*. Es geht ihm um die *Sicherung und Ausdehnung der Macht Moskaus, auch über die Grenzen seines Landes hinweg*, die als Demütigung und als Verhöhnung der einstigen Größe (Sowjet-)Russlands verstanden werden.
Der Kreml träumt wieder von einem größeren Reich. Den darin liegenden Staaten spricht er, wie zu Zeiten der Breschnew-Doktrin, nur begrenzte Souveränität zu. Sie dürfen sich Putins Eurasischer Union anschließen, nicht aber der EU und der Nato. Verstoßen sie dagegen, wird ihnen der Gashahn abgedreht.
(FAZ, 03.03.2014)

Dabei wird oft von der *Welt seiner eigenen Propaganda* (1026) und der Realität des *19. Jahrhunderts, im Zeitalter der Machtpolitik* (1023) in der Putin lebe, der sich nach dieser Einschätzung an den Kategorien der *Alleinherrschaft und des Kalten Krieges* (1022) orientiert und einer *anderen Art der Rationalität* (1025) folgt.

(1023) *Er lebt im 19. Jahrhundert, im Zeitalter der Machtpolitik*. Seine Strategie ist das Nullsummenspiel: Dein Verlust ist mein Gewinn, und der misst sich an Einverleibung und Herrschaft. Das Prinzip ist das alte russische „Kto kowo?“ – „Wer unterwirft wen?“ Das Mittel ist die *Gewalt,* das Ziel die Rückeroberung des *Imperiums*, das nach dem Mauerfall verloren ging.
(ZEIT, 06(2).03.2014)

(1024) Das Vorgehen Putins auf der Krim ist *kaum noch rational* zu erklären.
(FAZ, 07(2).03.2014)

(1025) Was tun, wenn sich ein am „großen Spiel“ Beteiligter nicht mehr an die Regeln hält, sondern zu dem wird, was man einen Aggressor nennt? Wenn er in Worten und Taten zeigt, dass er anderen politischen Werten folgt, möglicherweise sogar *einer anderen Art der Rationalität*?
(FAZ, 10.03.2014)

(1026) Der russische Präsident lebt *in der Welt seiner eigenen Propaganda*, und er handelt nach ihren Imperativen.
(FAZ, 19.03.2014)

Das Verhalten des russischen Präsidenten wird nicht nur durch die Schemata des Kalten Krieges, sondern auch durch die des Ersten Weltkrieges und der Balkankriege erklärt. Somit stützen die historischen Vergleiche (Geschichtstopos) zusätzlich diese Kategorie der Topoi der Ursache.

(1027) Insofern erklären weniger die Denkschemata des *Kalten Kriegs* die Politik der Regierung Putin als vielmehr jene Muster, die am Beginn des *Ersten Weltkriegs*, aber auch noch in den *Balkankriegen* der Neunzigerjahre eine große Rolle spielten. Es geht um die Angehörigen einer bestimmten Ethnie oder Volksgruppe auf einem bestimmten Territorium. Dahinter steht keine inklusive Idee wie etwa „Europa" oder, wie einst zu realsozialistischen Zeiten, die „internationale Solidarität". Nein, es geht um Russland, schlimmer noch: um Groß-Russland. (Die Putin-Doktrin lautet: Wo genug Russen leben, habe ich, der Präsident aller Russen, das Recht zu handeln. Was „genug" Russen sind, wird durch Putins Definitionshoheit bestimmt. In diesem Sinne waren die Verhältnisse während der Zeit des Kalten Krieges zwar nicht gut, aber sie waren halbwegs rational. Allerdings war Vernunft nie eine Tugend der Nationalisten.)
Putin wiederum, der ein russischer Nationalist ist und gleichzeitig ein *Großmacht-Nostalgiker*, benutzt den Irredentismus der Auslands-Russen als Begründung für politische, ökonomische und manchmal militärische Intervention. Der nationale Irredentismus, also das Streben nach Befreiung von vermeintlich ethnisch bedingter Unterdrückung, ist ein klassisches Motiv der Kriege und Kriegsbegründungen im späten 19. und dann im 20. Jahrhundert.
(SZ, 04.03.2014)

Neben dem Geschichtstopos werden auch Ländervergleiche genutzt, um auf die russischen Argumente einzugehen und sie zu widerlegen.

(1028) Da ist das beliebte Motiv des gekränkten Imperiums. Russland habe erleben müssen, dass der Westen zuletzt immer weiter in die russische Einflusssphäre vorgedrungen sei, nun wolle man das nicht mehr mitmachen. Es wird so getan, als gäbe es ein Recht darauf, auf ewig ein Imperium zu sein. Dabei wissen *Wien*, *Madrid* oder *London* ein Lied davon zu singen, dass Reiche untergehen können – und dass das Leben trotzdem weitergeht.
(ZEIT, 06(3).03.2014)

6.5.2.2.3 Topos vom Politik-/Politikerversagen

Die Topoi aus dieser Kategorie realisieren sich in den deutschen Zeitungen in den zwei folgenden Varianten:

<u>Variante I: Versagen europäischer/internationaler Politik/Politiker</u>

Die Argumente, die sich mit der Verantwortung der europäischen/internationalen Politik/Politiker befassen, lassen sich in drei Gruppen einteilen. Die erste Gruppe der Argumente äußert

Verständnis für die Rechtfertigungen der russischen Regierung, ukrainische und internationale Politiker seien an der Eskalation der Situation in der Ukraine schuld. Exemplarisch für ein Verständnis-Argument bezüglich der NATO-Osterweiterung sei das folgende Beispiel:

(1029) Als die Deutschen in der DDR die Einheit erzwangen und Helmut Kohl darüber mit Michael Gorbatschow verhandelte, stellte der sowjetische Staatschef, den wir Deutschen bis heute lieben, eine Bedingung: *Die Nato darf nicht weiter vorrücken als bisher.* Auf dem Gebiet der verschwindenden DDR sollten keine Stützpunkte und Einrichtungen des westlichen Verteidigungspakts entstehen. Der deutsche Bundeskanzler Kohl versprach dies. Als dann später Polen und die Tschechische Republik der Nato beitraten, hatten diese Zugeständnisse keinen Sinn mehr. *Die Ostgrenze Polens wurde die Ostgrenze der Nato.* Wer das noch im Kopf hat, wundert sich nicht über das, was wir jetzt erleben. Ich kann mir nicht vorstellen, dass jemals ein russischer Präsident, ganz gleich, wie er heißt, geduldig zusehen würde, wie eine eindeutig antirussische Regierung die Ukraine in Richtung Nato zu führen versucht, zumal wenn diese Regierung nicht gewählt ist. Immerhin war der Kern der Ukraine seit mehr als 300 Jahren Teil des russischen Zarenreiches. Und die Nato würde diesmal nicht, wie 1990, um 200, sondern um weitere knapp tausend Kilometer nach Osten vorstoßen, ins Herz Russlands. Die Nato ist ein Militärbündnis. Solange es Militärbündnisse gibt, zumal wenn sie unter Führung einer Weltmacht stehen, sind sie auch Einflusszonen. Man wende nicht ein, die Nato sei keine antirussische Veranstaltung mehr. Für die Leute, die jetzt in Kiew regieren, ist sie der Schutzschild gegen das Land, zu dem die Ukraine seit Menschengedenken gehört hat, ein Schutzschild der amerikanischen Einflusszone, in der die US-Geheimdienste die Regierung ausspähen können, mögen die Gazetten noch so schäumen. Die Einkreisungsängste in Moskau mögen übertrieben sein – besser begründet als einst die deutschen um 1900 sind sie allemal.
(SZ, 11(2).03.2014)

Das folgende Beispiel ist exemplarisch für die Anerkennung der Kritik an der deutschen Regierung bzw. EU, die die Legitimität der neuen ukrainischen Regierung nicht in Frage gestellt hat.

(1030) Warum gab es von den EU-Außenministern *keinerlei Protest gegen die Regierungsbildung in Kiew und die Aufkündigung der Vereinbarung?* Auch von Angela Merkel kam nichts. Sie telefonierte gleich mit der neuen Regierung. Offenbar gilt es, eiligst Interessen zu wahren. Denn durchgesetzt hat sich Victoria Nuland, ihr Kandidat ist der neue Ministerpräsident geworden. Wären mit Klitschko die EU und Deutschland in einer besseren Position? Sehen Revolutionen heute so aus? Oder alles nur Zufall? Fallen diese „Lösungen“ dem Westen einfach so in den Schoß?
Selbst wenn es so wäre und sich Umstürze wie dieser auch gegen den erklärten Willen des Westens vollzögen, sollten dann nicht diejenigen Staaten, die sich selbst demokratisch nennen und die eben noch einen Vertrag über demokratische Wahlen ausgehandelt haben, dieses Vorgehen kritisieren? Oder anders herum: Wie will derjenige, der dies gutheißt, noch den Anspruch erheben, demokratisch zu sein und für

Demokratie einzutreten? Und selbst wenn man schwiege: Wie kann man solch eine Regierung als Verhandlungspartner anerkennen und gar mit ihr Verträge schließen? Das Einzige, wozu diese illegitime Regierung berechtigt ist, sind die Vorbereitungen von Neuwahlen.
(SZ, 29.03.2014)

Die zweite Gruppe der Argumente bilden die Contra-Argumentationen, mit deren Hilfe widerlegt werden soll, dass das russische Vorgehen mit der NATO-Erweiterung zu tun hat und durch Fehler der EU zu erklären ist.

(1031) „In die Ecke gedrängt" fühlt sich Putin vor allem durch die Nato. Die Aufnahme ehemaliger Mitgliedsstaaten des Warschauer Pakts sowie der früheren Sowjetrepubliken im Baltikum war ohne Zweifel ein Vertrauensbruch. „Keinen Daumen breit" werde sich die Allianz auf das Gebiet des Warschauer Pakts ausdehnen, versprach US-Außenminister James Baker im Umbruchjahr 1990 dem sowjetischen Staatschef Michail Gorbatschow. Auch Hans-Dietrich Genscher hatte für diese Haltung geworben, denn er brauchte die Zustimmung Moskaus zur Wiedervereinigung. Doch es blieb bei einer mündlichen Zusage. Anders als beim „Budapester Memorandum", in dem Frankreich, Großbritannien, die USA und Russland 1994 die territoriale Integrität der Ukraine schriftlich garantierten. Das will Putin jetzt nicht mehr anerkennen, weil die Ukraine nach der Revolution nicht mehr der Staat sei, mit dem man das Abkommen geschlossen habe. Mit dem gleichen Recht könnte man argumentieren, Russland sei heute schließlich ein anderer Staat als jene Sowjetunion, der man den Verzicht auf eine Nato-Erweiterung zugesagt habe.
Die Nato wurde nicht erweitert, weil der Westen die ehemaligen Mitglieder des Warschauer Pakts dazu gedrängt hat. Im Gegenteil: Polen, Letten, Litauer, Ungarn haben laut und heftig an die Tür des Bündnisses geklopft, weil sie unter dessen Dach Schutz suchten. Alle, die bisher bezweifelt haben, dass es richtig war, sie hereinzulassen, verstehen spätestens jetzt, wovor diese Länder Angst hatten.
(SZ, 19.03.2014)

(1032) Die EU hat Putin durch das Assoziierungsabkommen mit der Ukraine provoziert. Diese Sichtweise setzt voraus, dass Russland legitime Einflusszonen hat, in die der Westen nicht vordringen darf. Es handelt sich aber in Wirklichkeit nicht um Einflusszonen, sondern um Menschen. Und wenn die Mehrheit der Ukrainer oder einst der Weißrussen der Meinung sind, dass ihnen die Orientierung an der EU ökonomisch und gesellschaftlich mehr bringt, dann gibt es keinen legitimen Grund, ihnen das zu verwehren. *Doch selbst wenn man der EU Fehler attestiert*, *so rechtfertigt das keine militärische Intervention*, denn Widersprüche zwischen Assoziierung hier und Zollunion dort ließen sich wegverhandeln.
(ZEIT, 13(2).03.2014)

Die dritte Gruppe der Argumente vertritt die Kritik an der politischen Kurzsichtigkeit und Unentschlossenheit des Westens, *das Verhalten der russischen Regierung klar zu analysieren oder gar beim Namen zu nennen* (1033).

(1033) Der Westen hat also nicht nur nicht vorausgesehen, wie weit Putin gehen würde, der Westen hatte und hat die allergrößten Schwierigkeiten, das, was geschieht, zur Kenntnis zu nehmen. Dabei ist die westliche Politik beileibe nicht zum ersten Mal von der russischen Politik überrascht worden. Sie hat sich in den vier Jahren, als Medwedew Putin den Präsidentensessel warm hielt, eine Wende zu mehr Freiheit und Modernität in Russland erhofft und war völlig perplex, als die russische Armee 2008 in Georgien einmarschierte. […]

Sie [die Europäer, Anm. d. Verf.] wagen es oftmals nicht, *das Verhalten der russischen Regierung klar zu analysieren oder gar beim Namen zu nennen*, weil sie genau wissen, dass sie nie und nimmer einen bewaffneten Konflikt riskieren werden. Weder für Georgien noch für die Ukraine, noch für Weißrussland, wahrscheinlich nicht einmal für das Baltikum. Hier führt das Wissen um die begrenzten politischen Möglichkeiten regelmäßig zu weichgezeichneten Bildern von Putin und zu unscharfen Analysen seines gasförmigen Imperiums.

(ZEIT, 06(3).03.2014)

<u>Variante II: Versagen ukrainischer Politik/Politiker</u>

Auch die ukrainischen Politiker, die vor allem mit ihrer unbedachten Sprachpolitik die bereits angespannte Lage im Land noch schwieriger gemacht haben, werden mithilfe deutscher Argumente für die Eskalation verantwortlich erklärt.

(1034) Dass diese [neue ukrainische, Anm. d. Verf.] Regierung mit ihrer ruppigen Abwertung der russischen *Sprache* die heikle Lage auf der Krim befeuerte, macht die Lage im Land nur noch schwieriger.

(SZ, 01.03.2014)

(1035) Tatsächlich macht die Revolutionsregierung Fehler, und viele dieser Fehler schüren Ängste: Mitglieder der rechtsextremen Swoboda-Partei haben Ministerposten bekommen und stellen den Generalstaatsanwalt. Und vor wenigen Tagen stimmten die Parlamentsabgeordneten in Kiew für ein Gesetz, das neben dem Ukrainischen weitere Amtssprachen verbietet, auch Russisch. Das Gesetz löste massenhaft Proteste aus, auf der Krim, im Osten der Ukraine und im Ausland. Der Interimspräsident hat fast erschrocken seine Unterschrift verweigert, das Gesetz ist nie in Kraft getreten. Aber wenn man in diesen Tagen auf der Krim Menschen aufgeregt in Fußgängerzonen diskutieren sieht, geht es fast immer um das *vermeintliche Sprachverbot* – darum, dass die neuen Machthaber mit der russischen Geschichte des Landes abrechnen wollen.

(ZEIT, 06.03.2014)

Darüber hinaus wird die Opposition für die Aufhebung der am 21. Februar getroffenen Vereinbarung zwischen dem Präsidenten Janukowitsch und der Opposition sowie für das darauffolgende Absetzen seiner Regierung kritisiert.

(1036) Der gewählte Präsident der Ukraine war bereits zu vorgezogenen Neuwahlen im Mai bereit, zur Bildung einer Übergangsregierung und zu einer Verfassungsreform. Den Vertrag, den Janukowitsch mit der Opposition unterzeichnete, hatten die Außenminister von Deutschland und Polen vermittelt, US-Vizepräsident Biden und Putin hatten mit Janukowitsch telefoniert. Man erzielte einen Konsens.
Warum galt plötzlich diese Vereinbarung nicht mehr, mit der offenbar die Vertreter der ukrainischen Opposition wie der Regierung, der EU wie Russlands leben konnten? Stunden später enthoben der Maidan und das ukrainische Parlament den Präsidenten seines Amtes und setzten die Regierung ab.
Die völkerrechtswidrige Annexion der Krim ist damit nicht zu entschuldigen oder gar gutzuheißen, aber sie ist eine Folge dieser Ereignisse.
(SZ, 29.03.2014)

6.5.2.3 Finaltopoi

Als politisch wünschenswertes Ziel in der Diskussion um die „Krim-Krise“ wird in den deutschen Zeitungen die Erhaltung der regelbasierten internationalen Ordnung in Europa gesehen, die in der Rolle des Finaltopos den meisten Argumentationen im deutschen Teildiskurs zugrunde liegt, aber oft implizit bleibt. Taugliche Mittel für die Bewältigung der „Krim-Krise“ und somit für die Erreichung des erwünschten politischen Ziels der internationalen Ordnung werden mithilfe der Topoi der Bestrafung und der Transformation aufgezeigt.

Tab. 34: Übersicht Finaltopoi in den deutschen Zeitungen zur „Krim-Krise“.

Finaltopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der (internationalen) Ordnung	13 (explizit)
Topos der Bestrafung	45
Topos der Transformation	18

6.5.2.3.1 Topos der (internationalen) Ordnung

Die Verteidigung und die Bewahrung der *bestehenden internationalen Ordnung* (1037, 1038) bzw. *politischen Ordnung* (1039), dank der das friedliche Zusammenleben in Europa nach dem Zweiten Weltkrieg ermöglicht wurde, entsprechen im deutschen Teildiskurs dem zentralen politischen Ziel zur Zeit der „Krim-Krise“.

(1037) Darum gilt es, die Regel des völkerrechtlichen Gewaltverbots, die rechtliche Grundlage des Friedens in der *heutigen internationalen Ordnung*, zu verteidigen und zweifelhaften Rechtfertigungsgründen von Gewalt, die sich auf Ausnahmen von der Grundregel berufen, eine Absage zu erteilen. Der Schutz von Minderheiten taugt nicht als Ausnahme vom völkerrechtlichen Gewaltverbot, auch nicht eine Einladung, wenn nicht die rechtliche Legitimation der einladenden Regierung über jeden Zweifel erhaben ist.

(SZ, 06.03.2014)

(1038) Wie weit wird die freie Welt - der Begriff bekommt wieder Berechtigung - dann gehen, um *die bestehende Ordnung* Europas zu verteidigen?
(FAZ, 10.03.2014)

(1039) Dennoch hält sie [die Kanzlerin, Anm. d. Verf.] mit allem Recht an ihrer Linie fest, dass der Westen nicht tatenlos zusehen kann, wie Moskau sich über die Regeln des Völkerrechts und die lange Zeit auch von Russland respektierten Prinzipien der *politischen Ordnung* in Europa hinwegsetzt.
(FAZ, 14.03.2014)

In der Form einer Contra-Argumentation wird die Möglichkeit, eine *Neuordnung* (1040) zu schaffen, aufgrund negativer Folgen als untauglich bewertet. Zusätzlich gestützt werden solche Argumente oft mithilfe des Ländervergleichstopos.

(1040) Wenn der Staat für die Menschen da sein soll, warum sollen sich die Menschen dann nicht ihren Staat schneidern dürfen? Weil der Preis einer *Neuordnung* hoch ist. Die Bürger Jugoslawiens haben dessen Zerfall mit albtraumhaften Jahren bezahlt. Sezessionen brachten eben keine völlige Befriedung, sondern neue Sezessionsbestrebungen hervor, etwa in Bosnien-Herzegowina.
(SZ, 22(2).03.2014)

6.5.2.3.2 Topos der Bestrafung

Im deutschen Teildiskurs zur „Krim-Krise“ nehmen die Topoi der Bestrafung einen zentralen Platz ein. Zu den Mitteln, mit deren Hilfe es möglich erscheint, Präsident Putin entgegenzuwirken und den *russischen Expansionsdrang einzudämmen* (1043), gehören in erster Linie der wirtschaftliche Druck mittels *Sanktionen* sowie politische *Isolation* (1042).

(1041) Und auch die Forderung des Grünen-Politikers Daniel Cohn-Bendit ist bedenkenswert, die Fußball-WM 2018 in Russland zu boykottieren, „falls Putin nicht aufhört“. Wenn ein Gastgeber von Olympia oder einer Weltmeisterschaft militärische Aktionen vorantreibt, darf ihm der Sport nicht mehr für seine Selbstdarstellung dienen.
(SZ, 05(3).03.2014)

(1042) Es bleibt nur eines: Klarheit in Wort und Tat. Nutzt Russland das illegitime Krim-Referendum zur Annektierung, dann muss eine Sequenz unangenehmer Botschaften folgen: Das Land hat seinen Platz in der G8 verwirkt. Der Rausschmiss ist Symbol für die *Isolation*. Diese Isolation muss, zweitens, dokumentiert werden mit schmerzhaften *Sanktionen*. Die EU hat die Liste aufgestellt, sie zielt auf das ökonomische Rückgrat Russlands, das mit dem Rückgrat der globalisierten Welt verwachsen ist.
(SZ, 08.03.2014)

(1043) Nachdem Präsident Putin am Dienstag dieser Woche die Sezession der Krim anerkannt hat, sind schärfere *Sanktionen* unausweichlich. Niemand glaubt zwar, so die Entwicklung zurückdrehen zu können. Die Krim ist in Wahrheit verloren. Jetzt geht es um *die Eindämmung des russischen Expansionsdrangs*, der mit dem Rest der Ukraine – und vielleicht bald noch Georgien, den baltischen Staaten und Moldawien – die ganze europäische Nachkriegsordnung destabilisieren könnte.
(ZEIT, 20(3).03.2014)

Mithilfe der Argumentationsmuster der Bestrafung wird häufig auf die Bedeutung des Ziels, Russland zu stoppen bzw. *Putin seine Grenzen zu zeigen* (1045), eingegangen, um somit die negativen Folgen der Sanktionen für die deutsche bzw. europäische Wirtschaft zu relativieren. Die europäischen Werte und Prinzipien, aber auch die Vorbeugung weiterer Aggression seitens Russlands erscheinen dabei wichtiger als wirtschaftlicher Profit (1044), weshalb gewisse negative Folgen der europäischen Sanktionspolitik hinzunehmen seien (1046). Handlungsmotivierend soll dabei der Hinweis wirken, dass *Russland viel mehr zu verlieren hat als die westlichen Industrieländer* (1045).

(1044) Die bisherigen „Sanktionen" sind Symbolpolitik, mit der die westliche Welt dem Kreml für die Zukunft zeigen will, dass es für sie Werte und Prinzipien gibt, die ihr noch mehr bedeuten als Gas und Profit.
(FAZ, 14.03.2014)

(1045) Dabei gäbe es Mittel, *Putin seine Grenzen zu zeigen* – und zwar durch wirtschaftlichen Druck. Alle Verantwortlichen in Politik und Verbänden vertreten die Meinung, für den Krim-Konflikt dürfe es nur eine diplomatische Lösung geben. Auch wirtschaftliche Sanktionen müssten vermieden werden – die würden auf beiden Seiten Schaden anrichten. Doch die EU und Amerika sollten ihre Macht gegenüber dem stürmisch-machohaft auftrumpfenden Putin aber nicht unterschätzen. […]
Die Regierungen des Westens tun gut daran, sich im Umgang mit Putin umsichtig zu verhalten und alle diplomatischen Wege zu versuchen, um die Krise um die Krim zu entschärfen. Die EU-Regierungschefs sollten aber nicht vergessen, dass sie wirtschaftliche Mittel in der Hand haben, die wirksamer sind als die des Kreml-Chefs. Unausweichlich ist, dass Sanktionen und Boykotte auch dem Westen schaden würden. Aber *Russland hat viel mehr zu verlieren als die westlichen Industrieländer*.
(SZ, 05.03.2014)

(1046) Und wirkliche Sanktionen können sich nicht mehr auf symbolische Akte beschränken. Es reicht nicht, G-8-Gipfel oder die deutsch-russischen Regierungskonsultationen abzusagen. Jetzt müssen Sanktionen das Regime in Moskau genauso treffen wie jene, die es tragen. Und sie dürfen, sollte Putin nicht in letzter Sekunde doch noch einlenken, nicht dort haltmachen, wo sie der eigenen Wirtschaft wehtun.
(SZ, 14.03.2014)

Die Argumente für die Sanktionen werden zusätzlich mithilfe des Topos der Alternativlosigkeit gestützt: Aufgrund seiner Ablehnung des militärischen Eingreifens in den Konflikt auf der

Krim bleibe dem Westen keine andere Wahl, als zu den *Waffen der Wirtschaft* (1049) zu greifen, um eine *gefährliche Asymmetrie ein wenig auszugleichen* (1050). *Auf militärisches Muskelspiel nicht militärisch zu reagieren* wird dabei als *die eigentliche Stärke der EU* (1047) dargestellt.

(1047) Die bisherige Antwort der EU – Sanktionen gegen russische Politiker aus der zweiten Reihe – mag manchen schwach erscheinen. Doch *auf militärisches Muskelspiel nicht militärisch zu reagieren ist die eigentliche Stärke der EU.* Sie ist eine weiche Großmacht, im Gegensatz zu Russland und den USA. Sie droht nicht ihren Nachbarn, sondern wirbt um sie. Sie drängt sich keinem Land auf, das von der EU nichts wissen will. Und notfalls greift die EU zu Sanktionen. Mit Einreiseverboten sperrt sie russische Politiker aus; sollte die Krise eskalieren, werden *Wirtschaftssanktionen* folgen.
(ZEIT, 20.03.2014)

(1048) Angela Merkel hingegen hat in ihrer Rede vor dem Bundestag klargestellt: *Es kann keine militärische Lösung der Krimkrise geben.* Darum müssen jetzt die Sanktionen angezogen werden. Denn die eilig nach Polen verlegten Kampfflugzeuge, die Awacs-Aufklärungsflieger und die frommen Nato-Beistandsbekundungen können darüber nicht hinwegtäuschen: Niemand wird gegen Russland Militär einsetzen. Auch diese Botschaft liegt in den *Sanktionen*, die der Westen jetzt verhängt: Wir haben für alle Zeiten genug vom Schießen in Europa. Wir haben die Bücher über den Ausbruch des Ersten Weltkriegs gelesen. Wir sind keine Schlafwandler.
(ZEIT, 20(3).03.2014)

(1049) Seit drei Wochen brüten westliche Politiker darüber, wie man Russland treffen kann. Um sein Vorgehen gegen die Ukraine zu stoppen, sollte dem Land mit den *Waffen der Wirtschaft* ein Schuss vor den Bug versetzt werden. Wer keine Soldaten schicken möchte, muss einem Aggressor anderweitig klarmachen, dass er es ernst meint.
(SZ, 25.03.2014)

(1050) Niemand, auch nicht Steinmeier, weiß, wie weit Putin noch zu gehen bereit ist. Der aber weiß genau, was der Westen nicht tun wird: militärisch eingreifen. Das bleibt richtig. Aber es schafft auch eine *gefährliche Asymmetrie*. Die einzige Möglichkeit, sie *ein wenig auszugleichen*, sind schmerzhafte Sanktionen. Sie wären jetzt an der Zeit.
(ZEIT, 16.04.2014)

Es kommen zwar auch die Argumente vor, die die Wirksamkeit von Sanktionen und ihren Nutzen für den Zweck der Krisenbewältigung hinterfragen, aber deutlich seltener als solche, die für Sanktionen als *das stärkste Mittel der Diplomatie* (1052) plädieren. Darüber hinaus sind die Argumente, die die Nutzlosigkeit bzw. die geringe Wirksamkeit widerlegen, viel stärker vertreten. So wird in den folgenden Textauszügen nicht nur der Erfolg wirtschaftlicher Sanktionen

anhand von Geschichtsbeispielen, sondern auch die Legitimität der Sanktionen (1051) bewiesen.

(1051) Sanktionen können etwas bewirken und sie haben in der Vergangenheit schon einiges bewirkt. Das bedeutet nicht, dass jede einzelne Wirtschaftssanktion seither sinnvoll gewesen ist. Die Geschichte zeigt: Es kommt darauf an, dass die Maßnahmen mit Bedacht gewählt werden und deren Ziel realistisch gesetzt ist.

Wichtig dabei: *Sanktionen* sind nach internationalem Recht erlaubt, sie sind auch *legitim*. Die Welthandelsorganisation WTO hat das Instrument in ihre Statuten aufgenommen: Ein Land, das sich durch ein anderes diskriminiert fühlt, kann ein Schiedsgericht der WTO anrufen und dann, wenn es recht bekommt, gegen das beklagte Land Sanktionen verhängen. Sanktionen sind so die Waffe der Schwachen in Handelskonflikten. Brasilien durfte die USA wegen deren Baumwoll-Subventionen bestrafen, die Färöer-Inseln haben gerade die EU wegen ihrer Fischereipolitik bei der WTO verklagt.

Legitim sind Sanktionen vor allem auch, wenn es um Menschenrechte oder das Völkerrecht geht. Hier gibt es zwei positive Beispiele aus der jüngeren Geschichte: Südafrika und Iran. Es stimmt, dass das Apartheid-Regime in Südafrika erst nach dem Ende des Kalten Krieges zusammengebrochen ist, als dessen Akteure sich nicht mehr als Kämpfer gegen den Kommunismus rechtfertigen konnten. Aber zu diesem Zeitpunkt hatten die Sanktionen aus Südafrika längst einen Pariah-Staat gemacht. Die weißen Eliten wussten, dass sie ohne Abkehr von der Rassentrennung keine Chance in der Welt mehr haben würden. Ein klarer Erfolg für die jahrzehntelangen Sanktionen gegen die Apartheid-Republik.

Auch die Sanktionen gegen das Regime in Iran wegen dessen Atomprogramms sind aus heutiger Sicht ein Erfolg. Zwar ist die Frage nach der iranischen Bombe noch lange nicht beantwortet, das gegenwärtige Tauwetter zwischen Teheran und dem Westen kann schnell vorbei sein. Zweifellos aber haben die bisherigen Sanktionen der EU und der USA die Verhandlungsbereitschaft Teherans gestärkt. Deren Folgen für die iranische Wirtschaft sind so groß, dass sie die Legitimation des Regimes gefährden.

Natürlich gibt es auch wirkungslose oder schädliche Sanktionen. Bestes Beispiel ist das Embargo, mit dem die USA seit mehr als 50 Jahren Kuba belegen. Die Sanktionen schaden der kubanischen Wirtschaft, liefern aber dem Castro-Regime in Havanna Propaganda-Material gegen die verhassten Yankees. Hauptmangel des Kuba-Embargos ist das unrealistische Ziel dabei: der Regimewechsel.

(SZ, 13.03.2014)

(1052) Sanktionen wirken durchaus. Und das nicht bloß, indem sie unmittelbar Verantwortliche treffen. Sie sind *das stärkste Mittel der Diplomatie*, wenn alle Gesprächsversuche nicht weiterführen. Beim jahrelangen Ringen mit dem Iran konnte man das beobachten: Als die Sanktionierung und die Isolation des Landes die Schmerzgrenze erreichten, wählten die Iraner einen gesprächsbereiten Präsidenten. Nie hat der Westen – eingeschlossen Russland und China – mit dem Iran so fruchtbar verhandelt wie heute, nach einer Runde härtester Wirtschaftssanktionen.

(ZEIT, 20(3).03.2014)

Das Hauptziel der Sanktionen wird in den folgenden zwei Beispielen zusammenfassend für den deutschen Teildiskurs formuliert:

(1053) Auch bei den geplanten Sanktionen gegen Russland kommt es auf das Ziel an. Dieses kann nicht darin bestehen, aus Russland eine Musterdemokratie zu machen – damit würde sich der Westen nur verheben. Es kommt stattdessen darauf an, dass Wladimir *Putin wieder zu den Normen des Völkerrechts zurückkehrt*.
(SZ, 13.03.2014)

(1054) Europa und die USA können zweierlei tun: Sie sollten alles versuchen, um den Menschen in Russland klarzumachen, dass die *Sanktionen gegen eine korrupte und gesetzwidrig handelnde Elite gerichtet sind und nicht gegen das Volk.* […]
Da die Staatsmedien die Worte des Westens nicht wahrheitsgetreu vermitteln werden, müssen zweitens Taten dazukommen, die für alle spürbar sind: Der Zugang zu Visa muss erleichtert werden, die Hochschulen müssen sich öffnen für Studenten und Wissenschaftler aus Russland. Die gebildeten, kreativen, ehrgeizigen, neugierigen, selbständig Denkenden, die in Russland unter Generalverdacht stehen, sollten im Westen willkommen sein und notfalls die Möglichkeit bekommen, Putin zu überwintern. Sonst verliert der Westen Russland ein weiteres Mal. […] *Der Westen muss die Zivilgesellschaft unterstützen*.
(SZ, 25.03.2014)

6.5.2.3.3 Topos der Transformation

Die Topoi der Transformation realisieren sich in den deutschen Zeitungen angesichts der angespannten Beziehungen der EU zu Russland vor allem in den Argumenten für die Verringerung der Energieabhängigkeit der EU von Russland. Dementsprechend sollte man auf die Projekte „South Stream“ und „Nord Stream“ (1057) verzichten und stattdessen die Bemühungen um die Energiewende intensivieren und mehr Flüssiggas aus Amerika und dem Mittleren Osten beziehen.

(1055) Seit Jahren diskutieren die Europäer, wie sie *vom russischen Gas unabhängiger werden* könnten. Aber Gas lässt sich nicht auf die Schnelle aus einem anderen Land beziehen – auch wenn es in der Nachbarschaft der EU durchaus große Erdgasvorkommen gibt, vor allem um das Kaspische Meer herum und in Nordafrika. Doch es fehlen die Pipelines. Zwei Neubauprojekte sind inzwischen geplant; vollendet werden können sie jedoch kaum vor Ende des Jahrzehnts. Inzwischen nimmt die Idee Gestalt an, größere Mengen Flüssiggas einzuführen. In Indonesien, Australien, Malaysia, Kanada und in den USA werden sogenannte LNG-Terminals gebaut, in denen Erdgas verflüssigt wird; es könnte dann in großen Mengen per Schiff nach Europa transportiert werden. Es zeichnet sich also ab, dass Russlands Vorherrschaft als Gaslieferant Europas nicht ewig währen wird.
(ZEIT, 06(4).03.2014)

(1056) Und was die Gegenwehr gegen Moskau angeht: Selbst erfahrene Politiker in Kiew verstehen nicht, warum die EU, und die Deutschen zumal, nicht einfach ganz *auf russisches Gas verzichten* – nur das, heißt es, würde Putin richtig schaden.

(SZ, 21.03.2014)

(1057) Russland ist ohne Zweifel ein wichtiger Lieferant. Seine Bedeutung wüchse, wenn nach „Nord Stream“ auch „South Stream“ durch das Schwarze Meer nach Südosteuropa fertiggestellt wird. Die EU sollte das Projekt nicht fördern, will sie ihre Abhängigkeit nicht ausweiten und Russland weitere Möglichkeiten zur Erpressung auch der Ukraine liefern.
Stattdessen sollten die *Bemühungen um Gasbezüge aus alternativen Quellen intensiviert werden*. Dazu gehören Staaten in Nordafrika, am Kaspischen Meer, Iran, der Irak, die schwerlich als nach westlichen Vorstellungen demokratisch bezeichnet werden können. Allerdings fehlt ihnen das imperiale Machtgehabe, das derzeit auf der Krim zu beobachten ist.
Jede Strategie zur Diversifizierung der Lieferanten ist unvollständig, solange mit Energie nicht sparsamer umgegangen wird. Dazu gehören Anreize für die energetische Gebäudesanierung ebenso wie die Versuche, überschüssigen Windstrom in synthetisches Gas umzuwandeln. Auch die Ausbeutung heimischer Lager durch Fracking muss im Lichte einer unsicheren Versorgung neu bedacht werden.
(FAZ, 12.03.2014)

Beim Argumentieren um die Verringerung der Energieabhängigkeit von Russland wird auch auf die Schwierigkeiten bei der Realisierung dieses politischen Ziels eingegangen. So wird betont, dass Alternativen zum Energiebezug aus Russland zwar möglich, aber aufwendig und langwierig seien. Als Gegenargument wird auf die Wichtigkeit der Ziele hingewiesen – die EU in der Zukunft in der Energiefrage unverwundbar zu machen und ein zusätzliches Druckmittel gegenüber Putins Machtpolitik zu bekommen, gerade auch mittels einer *anspruchsvollen Energiewende- und Klimaschutzpolitik* (1059).

(1058) Zum verantwortlichen Handeln gehört es für Berlin jetzt mehr denn je, die deutsche Abhängigkeit von russischem Gas zu verringern. Rund 36 Prozent unseres Erdgases kommen aus Russland, nicht zuletzt über die Ostsee-Pipeline von Gerhard Schröder und Co. Will man nicht auf fragwürdige Regime wie den Iran als Lieferanten ausweichen, hilft es nur, schnell noch mehr Energie aus Wind und Sonne zu gewinnen und Gas in seiner flüssigen Variante über Tanker aus dem Mittleren Osten und aus Amerika zu beziehen.
(ZEIT, 20(3).03.2014)

(1059) Die Energiewende ist ein wirksamer Hebel, um langfristig die Abhängigkeit von Erdgasimporten zu mindern, auch von Gasimporten aus Russland. Das gilt sowohl für die EU als auch für Deutschland. Die Nettoimporte von Erdgas in die EU würden bis 2030 um 28 Prozent sinken (im Vergleich zu 2010), wenn sich Europa zu einer *anspruchsvollen Energiewende- und Klimaschutzpolitik* durchränge. Das geht aus Dokumenten der EU-Kommission hervor. Der Rückgang des Importbedarfes entspräche ungefähr den gut 100 Milliarden Kubikmeter Erdgas, die die EU 2010 aus Russland bezog.

Erdgas wird in den meisten europäischen Ländern vor allem zum Heizen benutzt, in Deutschland trifft das inzwischen auf jede zweite Wohnung zu. Würde der Wärmebedarf von Gebäuden reduziert oder Erdgas durch „grüne“ Energien ersetzt, würde nicht nur der klimaschädliche CO_2 -Ausstoß sinken, sondern auch die Abhängigkeit von Russland schwinden.
(ZEIT, 3(3).04.2014)

6.5.2.4 Topoi der Maxime

Die folgende Tabelle zeigt die dominierenden Argumentationsmuster im deutschen Teildiskurs zur „Krim-Krise“, die an Leitbilder, Prinzipien, Normen und Werte anknüpfen. Im Rahmen von Argumentationen bilden sie einen Maßstab für die Bewertung politischen Handelns und sind somit handlungsmotivierend.

Tab. 35: Übersicht Topoi der Maxime in den deutschen Zeitungen zur „Krim-Krise“.

Topoi der Maxime	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos des Völkerrechts	39
Topos der Ordnung	18
Topos des Friedens	16
Topos der Freiheit	15
Topos der territorialen Integrität	12
Topos der Souveränität	9

6.5.2.4.1 Topos des Völkerrechts

Da die Bewertung der Legitimität russischer Handlungen im deutschen Teildiskurs um die „Krim-Krise“ einen bedeutsamen Platz einnimmt, gehören zu den zentralen Topoi der Maxime die Berufungen auf die rechtliche Lage und in erster Linie die Kritik am Verstoß gegen das *Völkerrecht*. Dabei wird oft für eine zusätzliche argumentative Unterstützung der Autoritätstopos hinzugezogen, um dem Anspruch einer objektiven Einschätzung des russischen Handelns auf der Krim gerecht zu werden.

(1060) Unter den Regierungen und den Völkerrechtlern der westlichen Welt stellt sich schnell Einigkeit darüber her, dass dieses Unternehmen eine Verletzung des völkerrechtlichen Gewaltverbots, einer fundamentalen Regel der internationalen Rechtsordnung des *Völkerrechts* ist.
(SZ, 06.03.2014)

(1061) Im ersten Telefonat, das Merkel seit Beginn der Krimkrise mit ihm [Putin] führte, hat sie ihm gesagt, dass sein Verhalten nicht akzeptabel sei und ein Verstoß gegen das *Völkerrecht*.
(ZEIT, 6(3).03.2014)

(1062) Selbst Schröder, der lange nichts zu der Krim-Krise sagen wollte, kam jetzt nicht darum herum, Putins Vorgehen dort *völkerrechtswidrig* zu nennen.
(FAZ, 11.03.2014)

(1063) Dennoch hält sie [die Kanzlerin, Anm. d. Verf.] mit allem Recht an ihrer Linie fest, dass der Westen nicht tatenlos zusehen kann, wie Moskau sich über die Regeln des *Völkerrechts* und die lange Zeit auch von Russland respektierten Prinzipien der politischen Ordnung in Europa hinwegsetzt.
(FAZ, 14.03.2014)

(1064) Der kasachische Präsident ruft Putin auf, das *Völkerrecht* zu achten. Er registriert, dass Putin auf der Krim das Budapester Memorandum von 1994 gebrochen hat, in dem Russland sich verpflichtete, die Grenzen der Ukraine, Kasachstans und Weißrusslands zu achten.
(ZEIT, 20.03.2014)

Auch auf die Versuche der russischen Regierung, die historische Gerechtigkeit über das Völkerrecht zu stellen, wird in den deutschen Zeitungen kritisch eingegangen, womit nicht nur das Handeln Russlands, sondern auch die Legitimität der russischen Argumente infrage gestellt wird.

(1065) Über das, was Wladimir Putin sich aus der Vergangenheit zusammengeklaubt hat, um den Bruch des *Völkerrechts* zu legitimieren, soll hier weiter nichts gesagt werden. Einfach deswegen, weil die Historie heute kein Argument mehr gegen das *Völkerrecht* sein darf.
(Z, 10.04.2014)

6.5.2.4.2 Topos der Ordnung

Der Topos der Ordnung in der Funktion eines Topos der Maxime hat wie die anderen Argumentationsmuster dieser Kategorie die Funktion, die Handlungen der deutschen bzw. der europäischen Union zum Schutz der bestehenden *geopolitischen Ordnung* (1066), *internationalen Rechtsordnung* (1067), *Sicherheitsordnung* (1068) bzw. *europäischen Grundordnung* (1069) zu legitimieren und die russische Vorgehensweise, die diese Ordnung zerstört, zu delegitimieren.

(1066) Letztlich steht die *geopolitische Ordnung* in Europa auf dem Spiel, auf deren Grenze die Ukraine - nomen est omen - liegt.
(FAZ, 28.02.2014)

(1067) Unter den Regierungen und den Völkerrechtlern der westlichen Welt stellt sich schnell Einigkeit darüber her, dass dieses Unternehmen [russisches Handeln auf der Krim, Anm. d. Verf.] eine Verletzung des

völkerrechtlichen Gewaltverbots, einer fundamentalen Regel der *internationalen Rechtsordnung* des Völkerrechts ist.
(SZ, 06.03.2014)

(1068) Im Zeitraum von gerade einmal drei Wochen hat Europa erlebt, wie seine über Jahrzehnte stabile *Sicherheitsordnung* zerbröselte.
(SZ, 19.03.2014)

(1069) Es war das Vorgehen der russischen Führung auf der Krim, welche die *europäische Grundordnung* aus dem Gleichgewicht gebracht hat - die Entsendung gut ausgerüsteter Soldaten eingeschlossen.
(FAZ, 11.04.2014)

6.5.2.4.3 Topos des Friedens

Die Argumente, die die Begriffe *‚Frieden'*, *‚friedlich'* im deutschen Teildiskurs nutzen, weisen vor allem auf die Hauptgefahr hin, die die völkerrechtswidrige russische Politik auf der Krim mit sich bringt – das Ende des *friedlichen Zusammenlebens* (1071) in Europa.

(1070) Wenn man in Europa wieder anfängt, gegeneinander Gebietsansprüche geltend zu machen und notfalls militärisch durchzusetzen, dann ist es um den *Frieden* auf dem Kontinent geschehen.
(ZEIT, 13(2).03.2014)

(1071) Wer sich diese Version und damit Putins Weltbild zu eigen macht, ignoriert bemerkenswerte Jahre der Weltgeschichte, für die die Europäische Union 2012 nicht ganz zu Unrecht den *Friedensnobelpreis* bekommen hat. Dieser Preis belohnte ein System, das ein f*riedliches Zusammenleben* von Völkern durch Recht und wachsenden Wohlstand ermöglicht.
(SZ, 13(2).03.2014)

(1072) Putin bricht mit Prinzipien, die Europa jahrzehntelang *Frieden* beschert haben.
(ZEIT, 03.04.2014)

6.5.2.4.4 Topos der Freiheit

Die Benutzung des Begriffes *‚Freiheit'*, der zu den Grundbegriffen moderner Demokratien zählt, verfolgt einerseits das Ziel, das positive Bild der *freien Welt* (1073) dem negativen des autoritären Russland entgegenzuhalten und somit die Legitimität der eigenen Handlungen abzusichern. Andererseits wird auf die Einschränkung der Freiheit auf der Krim seitens Russland hingewiesen, womit die Legitimität russischer Handlungen infrage gestellt wird.

(1073) Wie weit wird die *freie Welt* - der Begriff bekommt wieder Berechtigung- dann gehen, um die bestehende Ordnung Europas zu verteidigen? Sie ist wie alles Menschenwerk nicht perfekt, schenkt den Europäern aber ein Maß an Sicherheit, Stabilität und Wohlstand, das man in der jüngeren Geschichte des Kontinents kein zweites Mal findet. […]
Die *freie Welt* hat, schon im Fall der Ukraine, keine andere Wahl mehr, als klare Grenzen zu ziehen und diese mit den Mitteln der Abschreckung zu sichern. Das ist eine Sprache, die Putin versteht. Auf der Krim spricht er sie gerade selbst.
(FAZ, 10.03.2014)

(1074) Das Referendum ist schon jetzt eine Farce. Es findet unter gewaltsamen, *unfreien* Umständen statt. […]
Wenn ein Staat in *freier* Entscheidung ein Volk oder einen Teilstaat aufgrund von dessen *freier* Entscheidung gehen lässt, wird sich die Staatengemeinschaft kaum dagegenstellen können. Denn das wäre friedlich ausgeübte Selbstbestimmung. Auf der Krim geschieht das Gegenteil.
(FAZ, 15.03.2014)

(1075) Wladimir Putins Militäraktion erinnert die Europäer daran, was sie an der EU haben: *Freiheit*, Rechtssicherheit, offene Gesellschaften und einen Wohlstand, den vergleichsweise viele miteinander teilen. Gegen diese stille Kraft hat der Kreml seine Luftlandetruppen ins Feld geschickt. In dieser Krimkrise entsteht eine neue Erzählung von dem, was Europa ist – just danach hat die EU in den vergangenen Jahren vergeblich gesucht. […]
Ausgelaugt, zerstritten, von der Finanzkrise erschüttert – so hat Europa irgendwann sich selbst betrachtet. Und nun? Erscheint dieselbe ausgelaugte EU plötzlich als ein Ort der Sehnsucht und der *Freiheit*.
(ZEIT, 20.03.2014)

6.5.2.4.5 Topos der territorialen Integrität

Der Topos der *territorialen Integrität* nutzt den Begriff aus dem Völkerrecht einerseits, um die Handlungen der russischen Regierung auf der Krim zu delegitimieren, und andererseits, um eigenes politisches Vorgehen in Bezug auf seine Orientierung an dem Prinzip der territorialen Integrität zu hinterfragen.

(1076) Zu deutlich tritt auf der Krim Putins wahres Gesicht hervor: das eines Autokraten, der sich bei der Verfolgung großrussischer Interessen einen Teufel um die Souveränität und *Integrität* anderer Staaten schert, also jene Prinzipien, die er immer bemüht, wenn er anderen am Zeug flicken will.
(FAZ, 03.03.2014)

(1077) Als der Westen noch fromm die *Integrität* der Ukraine reklamierte, da hatte der russische Präsident sie schon aufgehoben.
(ZEIT, 06(3).03.2014)

(1078) Auch die Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa stellt das Selbstbestimmungsrecht nicht höher als *die territoriale Integrität* der Staaten. Jeder Staat, auch die Ukraine, hat das Recht, separatistischen Tendenzen entgegenzutreten.
(FAZ, 15.03.2014)

(1079) Sich heute auf eine Föderalisierung nach Putins Wünschen einzulassen, könnte deshalb das Ende der *territorialen Integrität* der Ukraine bedeuten.
(ZEIT, 10(2).04.2014)

6.5.2.4.6 Topos der Souveränität

Mithilfe der Argumentationsmuster dieser Kategorie wird auf die geltende *Souveränität* der Ukraine, die seitens Russlands oft infrage gestellt wird, sowie auf die diese Souveränität verletzenden Handlungen der russischen Regierung hingewiesen.

(1080) Doch die Sowjetunion brach zusammen, seit 1991 ist die Ukraine ein *souveräner* Staat.
(ZEIT, 06.03.2014)

(1081) Russland beachtet weder die *souveränen* Rechte der Ukraine noch mag es politische Gepflogenheiten des 21. Jahrhunderts einhalten.
(SZ, 08.03.2014)

Wie auch die Topoi der territorialen Integrität dienen die Topoi der Souveränität als Bewertungsgrundlage für politisches Agieren.

(1082) Polens Ministerpräsident Donald Tusk behauptet, Deutschlands Gasabhängigkeit könne „die *Souveränität* Europas ernsthaft begrenzen".
(FAZ, 12.03.2014)

6.5.2.5 Zusammenfassung

Die erläuterten kontextspezifischen Topoi für die Konstruktion der Ukraine-Krise in den deutschen Medien zur Zeit der „Krim-Krise" werden in die topologische Formation des Diskurses eingesetzt.

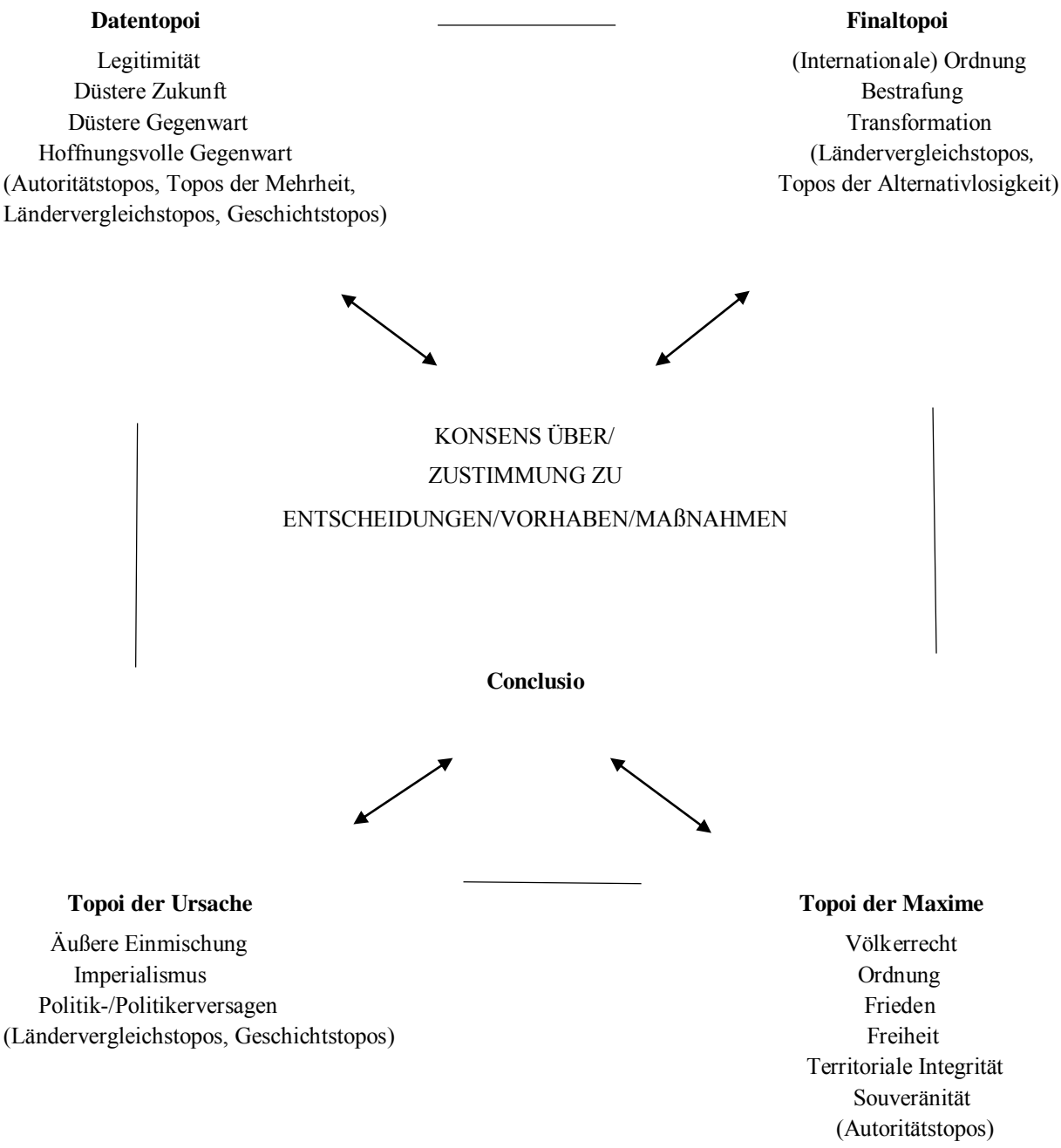


Abb. 14: Topologische Diskursformation „Krim-Krise“ in den deutschen Zeitungen.

Die Argumentationsmuster, die die Legitimität des russischen Vorgehens auf der Krim thematisieren, bilden im deutschen die zentrale Kategorie der Datentopoi. So werden die russischen Handlungen auf der ukrainischen Halbinsel in den deutschen Zeitungen als russische Invasion auf der Krim und das durchgeführte Referendum als Farce verurteilt. Bei der Delegitimation des russischen Handelns beziehen sich die deutschen Argumente vor allem auf die rechtliche Lage, konstatieren zahlreiche Verstöße, insbesondere einen Bruch des Völkerrechts. Auch auf

die offiziellen russischen Rechtfertigungen wird eingegangen; sie werden als konstruiert und illegitim eingeschätzt.

Die Topoi der düsteren Zukunft thematisieren die von den russischen Aktionen auf der Krim ausgehende Bedrohung sowohl für die Ukraine als auch für die Welt und Russland. Im Hinblick auf die Zukunft der Ukraine werden verschiedene düstere Szenarien vermutet, die von der russischen Politik der kalkulierten Instabilität wie in Transnistrien, Nagornyj Karabach oder Georgien über den Bürgerkrieg bis zur Teilung des Landes reichen. Auch im Hinblick auf die Gefahren für die ganze Welt werden auf Grund der Unvorhersehbarkeit der Ereignisse Ängste geäußert und Bedrohungslagen von weitreichendem Ausmaß befürchtet. In Bezug auf die Zukunft Russlands werden eine wirtschaftliche Katastrophe als Folge der westlichen Sanktionen und ein düsteres politisches Szenario für wahrscheinlich gehalten.

Die Topoi der düsteren Gegenwart stellen das Vorgehen der russischen Regierung auf der Halbinsel Krim als eine Provokation nicht nur für die ukrainische Regierung, sondern auch für die EU, die USA und die NATO dar und weisen gleichzeitig auf die politische Machtlosigkeit des Westens hin. Die angespannten internationalen Beziehungen sowie eine allgemeine Stimmung von Misstrauen und Unsicherheit in der Welt werden als weitere Folgen des politischen Handelns der russischen Regierung ausgemacht. Auch von der russischen Gegenwart wird mithilfe der Argumentationsmuster in den deutschen Zeitungen vor allem im Hinblick auf die Wirtschaftslage ein düsteres Bild gezeichnet.

Die Argumentationsmuster der hoffnungsvollen Gegenwart versuchen die Hoffnung zu bekräftigen, dass die Europäische Union sowohl wirtschaftlich als auch politisch stark genug ist, um dem russischen Präsidenten Putin widerstehen zu können. Gleichzeitig soll mithilfe dieser Argumente die Angst vor den Auswirkungen der Sanktionen auf die deutsche Wirtschaft und vor einer Energiekrise genommen werden. Dabei wird auf die gestärkte Einigkeit innerhalb der EU und die Bedeutung Deutschlands sowie auf die Anziehungskraft der EU als attraktives Ebenbild der modernen Welt im 21. Jahrhundert hingewiesen, was während/aufgrund der Ukraine-Krise besonders deutlich geworden sei.

Die Einmischung der russischen Regierung in die inneren Angelegenheiten der Ukraine durch eine inoffizielle Besetzung der Krim, die Aufstachelung und die Instrumentalisierung der prorussischen bzw. ethnisch russischen Bevölkerung der Halbinsel für eigene Zwecke werden in den deutschen Zeitungen als die Hauptursache der Entstehung und der Eskalation der „Krim-Krise“ gesehen. Dabei wird vom russischen Imperialismus und dem Streben Putins nach Ausdehnung seiner Macht als Motivation für die Annexion der Krim gesprochen. Das Verhalten des russischen Präsidenten wird mithilfe historischer Vergleiche nicht nur durch die Schemata des Kalten Krieges, sondern auch des Ersten Weltkrieges und der Balkankriege erklärt. Die

Topoi der Ursache, die sich mit der Verantwortung europäischer/internationaler Politik/Politiker befassen, lassen sich in drei Gruppen einteilen. Während die erste Gruppe der Argumente Verständnis für die Rechtfertigungen der russischen Regierung äußert, entkräftet die zweite Gruppe entschieden die russischen Vorwürfe, ukrainische und internationale Politiker seien an der Eskalation der Situation in der Ukraine schuld. Die dritte Gruppe der Argumente sieht die Ursachen der Eskalation der Krise vor allem in der politischen Kurzsichtigkeit und Unentschlossenheit des Westens, das Verhalten der russischen Regierung klar zu analysieren oder gar beim Namen zu nennen. Auch die ukrainischen Politiker, die vor allem mit ihrer unbedachten Sprachpolitik die bereits angespannte Lage im Land noch schwieriger gemacht haben, werden mithilfe deutscher Argumente für die Eskalation verantwortlich erklärt.

Aus deutscher Sicht besteht das Hauptziel zur Zeit der „Krim-Krise“ nicht bzw. nicht nur in der Erhaltung der territorialen Integrität der Ukraine, sondern vor allem in der Bewahrung der allgemeinen internationalen Ordnung in Europa, dank der das friedliche Zusammenleben nach dem Zweiten Weltkrieg ermöglicht wurde. Als taugliche Mittel für die Bewältigung der „Krim-Krise“ und somit für die Erhaltung dieser internationalen Ordnung gelten im deutschen Teildiskurs vor allem Bestrafungsmaßnahmen, die Präsident Putin entgegenwirken und den russischen Expansionsdrang eindämmen sollen. Dazu gehören der wirtschaftliche Druck mittels Sanktionen sowie politische Isolation. Die Topoi der Transformation realisieren sich in den deutschen Zeitungen angesichts der angespannten Beziehungen der EU zu Russland vor allem in den Argumenten für die Verringerung der Energieabhängigkeit von Russland.

Im Rahmen des deutschen Teildiskurses zur „Krim-Krise“ knüpfen die Argumente an die folgenden Prinzipien, Normen und Werte an und bilden somit einen Maßstab für die Bewertung politischen Handelns: ‚Völkerrecht’, ‚Ordnung‘, ‚Frieden‘, ‚Freiheit‘, ‚territoriale Integrität’ sowie ‚Souveränität’.

6.5.3 Der „Krieg im Donbas“

6.5.3.1 Datentopoi

Dieser Kategorie wurden Argumentationsmuster und die ihnen zugrundeliegenden sprachlichen Realisierungen im deutschen Teildiskurs zugeordnet, die den Krieg im Osten der Ukraine ab ca. Ende März 2014 thematisieren. Die nachstehende Abbildung veranschaulicht, welche kontextspezifischen Topoi in den analysierten deutschen Zeitungen vorrangig genutzt wurden, um politische Handlungen in der Öffentlichkeit anschließend zu legitimieren.

Tab. 36: Übersicht Datentopoi in den deutschen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“.

Datentopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der düsteren Gegenwart	158
Topos der düsteren Zukunft	125
Topos der hoffnungsvollen Gegenwart	66
Topos der Legitimität	38

6.5.3.1.1 Topos der düsteren Gegenwart

Der Topos der düsteren Gegenwart realisiert sich im deutschen Teildiskurs zur Zeit der militärischen Auseinandersetzung in der Ostukraine in den drei folgenden Varianten:

Variante I: Düstere Gegenwart der Ukraine

Der bewaffnete Konflikt im Donezbecken im Osten der Ukraine wird im deutschen wie auch im ukrainischen und russischen Teildiskurs mit unterschiedlichen Begriffen beschrieben. Viele Argumente in den deutschen Zeitungen setzen sich dafür ein, die Ereignisse in der Ostukraine seit Ende März 2014 nicht mehr (verharmlosend) als *Ukraine-Krise* (1083) oder *Konflikt* (1086), sondern als *Krieg* (1085, 1086), einen *dauerhaften Krieg* (1083) zu benennen. Zwar werden die Auseinandersetzungen manchmal auch als *Bürgerkrieg* (1084) bezeichnet, mit dem Fortschreiten des Konflikts wird jedoch immer öfter von einem *Krieg ohne Angriff* (1087) gesprochen.

(1083) Was im gepflegten Diplomatensprech bisher als *„Ukraine-Krise“* durchging, ist keine mehr. Der zutreffendere Befund ist: Knapp 1800 Kilometer entfernt von Berlin wächst sich ein bewaffneter Konflikt zu *einem dauerhaften Krieg* aus.
(ZEIT, 18.06.2014)

(1084) Noch immer halten die von Russland bewaffneten Separatisten Geiseln. Noch immer kommt aus Russland Nachschub für den *Bürgerkrieg*. Die Europäer geben zu, dass die Drohungen der vergangenen Wochen und Monate keinen bis wenig Eindruck auf Putin gemacht haben.
(SZ, 18.07.2014)

(1085) In der Ukraine, so haben die Juristen des Internationalen Roten Kreuzes nun festgestellt, herrscht *Krieg*. Vergangene Woche sind in diesem Krieg mehr als 200 europäische Bürger umgekommen – aus dem Himmel geschossen von einer Flugabwehrrakete. Grund genug, so könnte man meinen, für die europäischen Außenminister, sich nicht wieder einmal nur gegenseitig in ihrer Erschütterung, Empörung und Entrüstung zu bestätigen, sondern endlich einmal etwas Handfestes gegen die Schuldigen zu unternehmen.
(SZ, 23.07.2014)

(1086) Gerne wird das, *was sich im Osten der Ukraine abspielt*, mit Worten wie *Krise und Konflikt verniedlicht*. Im Donbass herrscht *Krieg*. Täglich sterben Menschen. Unablässig kommen neue Waffen aus Russland über die Grenze. Die Tatsache, dass Präsident Wladimir Putin sich am Mittwoch wohl mit dem Ukrainer Petro Poroschenko, der Deutschen Angela Merkel und dem Franzosen François Hollande trifft, hat Russland nicht veranlasst, diesen Waffenstrom zu stoppen.
(SZ, 10.02.2015)

Für die Stützung dieser These wird oft auf die Meinungen von bekannten Politikern und Experten hingewiesen (Autoritätstopos), die von einer *„neuartigen Art der Kriegsführung"* Russalnds (1087) sprechen.

(1087) Inzwischen spricht der ukrainische Ministerpräsident Arseni Jazenjuk von einer *„neuartigen Art der Kriegsführung",* die Russland betreibe, der weißrussische Regierungschef Alexander Lukaschenko hat das auch gesagt. Das bedeutet: *Krieg ohne Angriff*. Man setzt auf Destabilisierung und sammelt die abbröckelnden Teile als Geländegewinne ein. Merkel sagt das nicht öffentlich, aber sie sieht es ähnlich.
(ZEIT, 08(3).05.2014)

(1088) Offiziell herrscht kein Krieg im Osten der Ukraine. Aber allein in den vergangenen zwei Wochen starben dort nahezu 300 Menschen in einem Konflikt, der in den vergangenen zehn Monaten bereits mehr als 5.000 das Leben kostete. Sie wurden getötet durch russische und ukrainische Waffen. Am vergangenen Samstag trafen Raketensalven in der Hafenstadt Mariupol eine Schule, einen Marktplatz, Läden und Wohnhäuser. 30 Zivilisten starben, 102 wurden verletzt, viele davon schwer. Die europäischen Regierungen verurteilten den Angriff.
(ZEIT, 12.02.2015)

Die immer bessere *militärische Ausstattung der Rebellen* (1091) und eine trotz der Vermittlungsversuche immer größere Zahl von Opfern (1092) zeugen davon, dass der Konflikt weiter eskaliert und es wenig Hoffnung auf ein Ende des Krieges gibt. Dabei wird vor allem auf die Macht- und Hilflosigkeit der ukrainischen Regierung, die *das verlorene Gebiet militärisch nicht zurückgewinnen* (1090) können, gegenüber den von Russland gesteuerten Separatisten hingewiesen.

(1089) Der neue ukrainische Präsident Petro Poroschenko droht, aber seine Drohungen klingen hilflos. Er werde den „Terrorakt" der Separatisten mit Härte erwidern und womöglich die diplomatischen Beziehungen mit Russland abbrechen. Das kann er – *aber den Krieg beenden kann er nicht.* Sein Gegner ist eben nicht eine Handvoll Separatisten, sondern auch ein russischer Präsident, der sich mal zu Gesprächen bereit erklärt, dann aber nichts tut.
(ZEIT, 18.06.2014)

(1090) Die Regierung in Kiew will die Abspaltung des Donbass nicht akzeptieren, und doch bleibt ihr kaum anderes übrig. *Das verlorene Gebiet kann sie militärisch nicht zurückgewinnen*. Denn zum einen ist die Armee schlecht ausgerüstet, es fehlt selbst an Winterkleidung für Soldaten. Zum anderen treiben Kämpfe die verbliebene Bevölkerung auf die Seite der Separatisten.
(ZEIT, 06(2).11.2014)

(1091) Doch parallel zu den territorialen Verlusten wird *die militärische Ausstattung der Rebellen besser*. Nur so konnte es zum Abschuss des Malaysia-Airlines-Passagierflugzeugs kommen. Die Separatisten hatten schon zuvor zunehmend moderneres Gerät bekommen. Nun setzen sie in Donezk und Luhansk ihre Herrschaft mit aller Gewalt durch: Entführungen, Folter und Hinrichtungen gehören nach einem Bericht der UN-Hochkommissarin für Menschenrechte, Navi Pillay, zu ihren Mitteln. Außerdem schießen die Separatisten von Wohnhausdächern auf Armeestellungen und kalkulieren zivile Opfer kaltblütig ein.
(ZEIT, 30.07.2014)

(1092) Nichts ist geschehen, was einen Menschen im Osten der Ukraine mit Zuversicht dieses Jahr beginnen ließe: Die Waffenruhe, Anfang September beschlossen, ist nichts wert; es sterben noch immer Menschen, in Luhansk, nahe Donezk oder in der von Ukrainern kontrollierten Kleinstadt Wolnowacha, wo am Dienstag Granaten einen Bus an einem ukrainischen Checkpoint zerfetzten. Wieder einmal starben Zivilisten, wieder einmal gaben sich beide Seiten die Schuld für eine Tragödie, die nahezu alltäglich geworden ist.
(ZEIT, 15.01.2015)

Vielmehr wird öfter von einem *eingefrorenen Konflikt* (1093, 1094) wie in Südossetien, Abchasien und Transnistrien gesprochen (Ländervergleichstopos).

(1093) Spätestens seit den Vereinbarungen über eine Waffenruhe im Osten des Landes ist es gängig, *den Konflikt* in der Ukraine *als eingefroren* zu beschreiben. Aus Sicht der Regierung in Kiew war der mit Russland und den Separatisten im September ausgehandelte 12-Punkte-Plan das Eingeständnis: Den Milizen der selbst ernannten Volksrepubliken von Donezk und Luhansk können wir nichts entgegensetzen – solange sie vom Kreml bestärkt, bewaffnet und gesteuert werden.
(ZEIT, 03.11.2014)

(1094) Der Konflikt beruhigt sich nicht, womöglich eskaliert er gerade wieder. […] Mehr und mehr hat man den Eindruck, dass Russland tatsächlich am Entstehen eines weiteren *„frozen conflict"* interessiert ist, nach Südossetien, Abchasien und Transnistrien. Die Temperatur dieses territorialen und politischen Konflikts kann dann nach Belieben hoch- und heruntergedreht werden. Entspannung sähe anders aus; so viel zu den Friedensbeteuerungen Moskaus.
(FAZ, 05.11.2014)

Auch von der mit den Minsker Friedensgesprächen und Friedensabkommen verbundenen Hoffnung auf eine Waffenruhe und einen möglichen Frieden ist im Januar und Februar 2015 nicht viel übrig geblieben. Sie werden als *gescheitert* (1096) bzw. *ergebnislos* (1095) eingeschätzt.

(1095) Zudem wird immer deutlicher, dass die Ukrainer in ihrem Kampf gegen prorussische Separatisten im Osten allein bleiben. *Die Minsker Friedensgespräche* sind *ergebnislos* geblieben; *ein „Normandie-Format"* unter Einschluss der Franzosen, wie es für ein mögliches Treffen im kasachischen Astana kommende Woche angedacht ist, würde die ukrainische Position eher schwächen. Darauf weisen Bemerkungen von Frankreichs Präsident François Hollande hin, der Russlands Interessen stärker berücksichtigt sehen möchte. Eine Lösung für den Donbass ist nicht in Sicht.
(SZ, 09.01.2015)

(1096) Mehr als 15 Stunden hatten Angela Merkel, der französische Präsident François Hollande und sein ukrainischer Kollege Petro Poroschenko auf der einen Seite sowie Wladimir Putin und die Separatistenführer der selbst ernannten Volksrepublik Donezk auf der anderen Mittwoch verhandelt. Das Resultat war *Minsk II*. Ein Abkommen, das die Ergebnisse des ersten *Minsker Friedensplanes* aus dem vergangenen Sommer umsetzen sollte. In der Nacht von Samstag auf Sonntag sollte um 23 Uhr deutscher Zeit eine Waffenruhe in Kraft treten. Ab Dienstag sollte mit dem Abzug schwerer Artillerie aus der Kampfzone begonnen werden. So war der Plan. Keine Woche danach muss man feststellen: *Er ist gescheitert*.
Eine flächendeckende Waffenruhe gab es weder in den Vororten der Hafenstadt Mariupol im Süden der Kriegslinie, noch weniger in und um Debalzewe, dem einstigen 20.000-Einwohner-Ort, aus dem die Zivilisten entweder geflohen sind oder sich in Kellern verstecken.
(ZEIT, 17.02.2015)

(1097) Eigentlich müssten die Waffen schweigen, aber sie schweigen nicht. Eigentlich hätte der Abzug schweren Militärgeräts am Dienstag beginnen sollen, aber er hat nicht begonnen. *Das „Minsk 2"-Abkommen* ist noch nicht tot, aber sehr lebendig ist es auch nicht. Wenn schon der Einstieg in den 13-Punkte-Plan misslingt, dürfte der erhoffte Frieden kaum erreichbar sein. Die Kämpfe konzentrieren sich zwar in der ukrainischen Stadt Debalzewe, doch ist die Gefahr immens, dass sie sich dorthin fräsen, wo die Waffenruhe eingehalten wird.
(SZ, 18.02.2015)

<u>Variante II: Düstere Gegenwart der Welt</u>

Diese Variante der Topoi der düsteren Gegenwart thematisiert die negativen Folgen des Krieges im Donbas für Europa und die ganze Welt und legitimiert somit die westlichen Handlungen zur Beilegung des militärischen Konflikts. Die Beschädigung der seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges bestehenden *europäischen Friedensordnung* (1099) sowie die *neue Bedeutung, die Atomwaffen in den vergangenen Monaten in der Weltpolitik wieder erlangt haben*, gehören aus deutscher Perspektive zu den *unerfreulichsten Folgen der Ukraine-Krise* (1098).

(1098) Eine der *unerfreulichsten Folgen der Ukraine-Krise* – und vielleicht ihre gefährlichste – ist die *neue Bedeutung, die Atomwaffen in den vergangenen Monaten in der Weltpolitik wieder erlangt haben*. Nie seit

dem Ende des Kalten Kriegs war der politische und militärische Stellenwert dieser Vernichtungsmaschinen so hoch wie heute. Die Ära der Abrüstung ist vorerst vorbei.
(SZ, 22.11.2014)

(1099) Für Deutschland, aber auch für den Rest Europas, hält dieser Krieg ein paar bittere Lehren bereit: *Die europäische Friedensordnung* ist an ihre Grenzen gestoßen. Die friedensstiftende Kraft von Recht und das Prosperitätsversprechen der EU sind offenbar nicht stark genug, um gegen die nackte Gewalt und eine seit Jahrhunderten in Europa verwurzelte Vorstellung vom Gleichgewicht der Mächte bestehen zu können. Die politische Postmoderne, die gerade Deutschland so gerne auf diesem Kontinent sähe und die dem Land ein paar harte Entscheidungen erspart hätte, zerschellt an uralten russischen Ängsten vor Einkreisung und Fremdherrschaft. Russland zeigt den Europäern: Recht und Wohlstand schützen nicht vor nackter Gewalt. *Die Friedensordnung auf dem Kontinent ist beschädigt.*
(SZ, 07.02.2015)

Mit diesen und auch mit anderen Argumenten, wie zum Beispiel den Hinweisen auf die mehr als 200 infolge des Absturzes eines Verkehrsflugzeuges der Malaysian Airlines am 17. Juli 2014 über dem Osten der Ukraine umgekommenen Europäer (1100), auf die europäische Wahl der Ukraine (1101), den bereits in Europa stattfindenden Krieg (1103) und dass es *um Europas eigene Interessen, um seine eigene Zukunft geht* (1102), soll die Betroffenheit der EU klargemacht und die Motivation zum entschlossenen Handeln verstärkt werden.

(1100) Vergangene Woche sind *in diesem Krieg mehr als 200 europäische Bürger umgekommen* – aus dem Himmel geschossen von einer Flugabwehrrakete. Grund genug, so könnte man meinen, für die europäischen Außenminister, sich nicht wieder einmal nur gegenseitig in ihrer Erschütterung, Empörung und Entrüstung zu bestätigen, sondern endlich einmal etwas Handfestes gegen die Schuldigen zu unternehmen. […]
Die Lage ist so: Mehr als 200 Europäer sind tot. Und Europa kann sich nicht mehr wegducken. Wann endlich versteht *die EU*, dass *der Ukraine-Krieg auch sie trifft*?
(SZ, 23.07.2014)

(1101) *Kein Krieg der vergangenen Jahrzehnte ging die Europäer mehr an als dieser:* Die Entscheidung eines souveränen Landes für eine *europäische Annäherung* wird durch militärische Gewalt torpediert.
(ZEIT, 25(2).09.2014)

(1102) Es geht hier nicht nur um die Ukraine, sondern *um Europas eigene Interessen, um seine eigene Zukunft*.
(FAZ, 28.10.2014)

(1103) Wacht endlich auf, möchte man allen zurufen, die den Aufruf „Wieder Krieg in Europa? Nicht in unserem Namen!“ unterschrieben haben oder die ihn richtig finden. Es wird doch bereits wieder *Krieg geführt in Europa*! Es gibt eine kaum verdeckte militärische Aggression Russlands gegen die Ukraine. Aber dieser

Krieg wird ja nicht im Namen von Gerhard Schröder, Margot Käßmann, Antje Vollmer und vielen anderen geführt.
(ZEIT, 08.12.2014)

Die Hinweise auf die Machtlosigkeit des Westens, der Politik der russischen Regierung zu widerstehen, und auf die geringe Wirkungskraft der *sanften Sanktionen* (1104) sollen zum Umdenken bzw. zum Greifen nach wahrscheinlich strengeren Maßnahmen motivieren.

(1104) *Wladimir Putin marschiert, der Westen reagiert.* Dieses Handlungsmuster prägt zur Zeit den Konflikt um die Ukraine. Der russische Präsident schickt Soldaten an die Grenze. Er droht mit militärischem Eingreifen. Er warnt, Moskau könne seine Gaslieferungen stoppen, von denen die Ukrainer abhängig sind. Die Regierung in Kiew sieht ziemlich hilflos zu, wie ihr Teile des Landes entgleiten und wie Provokateure teils ungeklärter Provenienz die Stimmung anheizen. Die EU und die USA setzen auf Appelle an den guten Willen des Kremls und auf Abschreckung durch *sanfte Sanktionen*. Funktioniert hat das bislang nicht. Putin rückt der Ostukraine immer näher.
(SZ, 22.04.2014)

(1105) Russland bekommt bisher alles, was es möchte. Es kann Völkerrecht brechen und separatistische Aufstände anzetteln, ohne dafür bestraft zu werden. Das ist kein Erfolg. Das ist *eine Demütigung für Europa*.
(SZ, 15.05.2014)

(1106) Ob die Waffenruhe nun hält oder nicht, hat Putin wieder einmal perfektes Timing bewiesen und seine Aggression mit dem Anschein verschleiert, um den Frieden bemüht zu sein. *Weder die Nato noch die EU hat dagegen eine Strategie.*
(ZEIT, 05.09.2014)

(1107) Sie [die Sanktionen, Anm. d. Verf.] verstärken das Bild vom „bösen Westen“ und erhöhen nur die Opferbereitschaft der Menschen. Und das obwohl insbesondere Putins Reaktionen auf die EU-Sanktionen vor allem die eigene Bevölkerung treffen und für leere Regale in vielen Läden sorgen. […] All das bedeutet nicht, dass der *Westen* eine falsche Taktik gewählt hat. Es zeigt nur, dass er über *keine Option verfügt*, *in Putins Russland etwas zu verändern.*
(ZEIT, 17.09.2014)

Das *steigende Misstrauen* (1108) bzw. der *totale Vertrauensverlust* (1109) wird als eine weitere Folge des militärischen Konflikts in der Ukraine und als große Belastung sowohl für die Vermittlungsgespräche als auch für die partnerschaftlichen Beziehungen zu Russland betrachtet.

(1108) Zwei erhebliche Probleme bleiben bei dieser Form der Kommunikation: Erstens gibt es seit Monaten eklatante Widersprüche zwischen Putins Worten und Taten, was den Unfrieden und den Deutungskrieg

weit in die Gesellschaften des Westens hineinträgt. Die grünen Männchen auf der Krim – russische Soldaten, wie Putin inzwischen eingestand. Die vielen Kämpfer in der Ostukraine – russische Soldaten auf Urlaubsausflug, von denen viele nicht zurückgekehrt sind. Der nicht enden wollende Nachschub an schweren Waffen für die sogenannten Separatisten – sie rollen ungehindert über die Grenze. Das steigert das *Misstrauen* inzwischen ins Unermessliche. Wer also glaubt dem Präsidenten noch?
(SZ, 17.11.2014)

(1109) *Der Vertrauensverlust* ist total. Und es wird noch lange dauern, bis der Westen und Russland zu einem normalen, konstruktiven Umgang miteinander zurückfinden. An diesem abgrundtiefen Misstrauen ist auch das für diesen Donnerstag geplante Vierertreffen gescheitert. In Astana, der Hauptstadt Kasachstans, wollten sich die Staats- und Regierungschefs Russlands, der Ukraine, Deutschlands und Frankreichs treffen. Doch wie Bundesaußenminister Frank-Walter Steinmeier nach einem Treffen der Außenminister der vier Länder am Montag dieser Woche sagte, fehlt es noch an den „Voraussetzungen" für ein solches Gipfeltreffen.
(ZEIT, 14.01.2015)

Variante III: Düstere Gegenwart Russlands

Die Topoi, die Russlands *schwierige Lage* (1113) bzw. *wirtschaftliche Verwundbarkeit* (1112) thematisieren, delegitimieren russische Handlungen, indem sie auf negative Auswirkungen der Annexion der Krim, des *hybriden Krieges* (1111) in der Ukraine und des *Konflikts mit dem Westen* (1110) vor allem auf die russische Wirtschaft hinweisen.

(1110) Das Land mit 140 Millionen Einwohnern spürt die Folgen des *Konflikts mit dem Westen* schon jetzt. Der Rubel fällt seit dem Beginn der Ukraine-Krise an den Finanzmärkten, das Kapital flieht und mit ihm das Vertrauen in die Putin-Volkswirtschaft, die längst auf eine Rezession zusteuert.
(SZ, 17.04.2014)

(1111) Die Kapitalflucht [in Russland, Anm. d. Verf.] beträgt in diesem Jahr bis zu 120 Milliarden Dollar. Die Kosten für die Krim-Annexion und den *hybriden Krieg* drohen die russische Wirtschaft zu zerreißen.
(ZEIT, 17.10.2014)

(1112) Der fallende Ölpreis, die Sanktionen des Westens, das aus dem Land flüchtende Kapital, verschreckte und verdrängte Großunternehmen: Russland spürt gerade mit Wucht seine *wirtschaftliche Verwundbarkeit* und zeigt sich doch kaum bereit, seine Schlüsse daraus zu ziehen.
(SZ, 14.11.2014)

(1113) Mit der Annexion der Krim und mit seiner anhaltenden Bedrohungsrhetorik hat Putin die ohnehin *schwierige [wirtschaftliche, Anm. d. Verf.] Lage* weiter verschärft.
(SZ, 05.12.2014)

Darüber hinaus betonen die Hinweise auf den *den Absturz der russischen Wirtschaft, die unter den Sanktionen des Westens zu leiden hat* (1116), die Wirksamkeit der westlichen Sanktionen und legitimieren somit deutsche bzw. europäische Bestrafungsmaßnahmen für Russland.

(1114) Für die russische Wirtschaft sind die *Sanktionen* heute schon schmerzhaft. Die betroffenen Unternehmen – darunter der Ölgigant Rosneft – sind faktisch vom internationalen Kapitalmarkt abgeschnitten. Dabei benötigen die Firmen dringend Devisen, um ihre Auslandsschulden zu bedienen. Außerdem war die russische Wirtschaft schon vor der Krise in keiner guten Verfassung, weil der Rückgang der Ölpreise die Einnahmen des Landes schrumpfen ließ, das außer Öl und Gas auf dem Weltmarkt nicht viel zu bieten hat.
(ZEIT, 24(2).07.2014)

(1115) Doch die Widersprüche werden immer offensichtlicher. Der Markt hat das längst gemerkt. Das fehlende Vertrauen ist – neben dem niedrigen Ölpreis und den *Sanktionen* – der wichtigste Grund für die Flucht des Geldes aus Russland. Am Donnerstag wurde erneut deutlich, dass Putin keine Idee, kein Konzept hat, um dem Land wirtschaftlich wieder auf die Beine zu helfen. Man muss sogar befürchten, dass das inzwischen zweitrangig ist für ihn, da patriotisches Pathos und die Erzählung vom Bären Russland, der sich nicht zähmen lässt, bislang ihren Zweck erfüllen und Volk und Präsidenten zusammenschweißen.
(SZ, 19.12.2014)

(1116) Es ist ein furchterregender Verfall. Täglich kursieren neue Zahlen über *den Absturz der russischen Wirtschaft*, die *unter den Sanktionen des Westens zu leiden hat*, vor allem aber unter dem rasanten Verfall des Ölpreises. Der Rubel stürzte gegenüber dem Dollar in ein bedrohliches Tief, die Moskauer Börse ist auf Talfahrt und als letztes Alarmzeichen stufte jetzt die Ratingagentur Fitch die Kreditwürdigkeit Russlands auf ein Niveau herab, das vom Ramschstatus nicht mehr weit entfernt ist. Die Staatspleite Russlands ist inzwischen eine reale Gefahr.
(SZ, 13.01.2015)

Neben der Wirtschaft leiden auch die politischen Beziehungen Russlands - in erster Linie die zum Westen, aber auch diejenigen zu seinen Verbündeten - infolge des aus deutscher Sicht verwerflichen russischen Handelns in der Ukraine.

(1117) Die russische Führung erntet gerade die Früchte ihrer Politik — nicht nur in der Wirtschaft und nicht nur im Verhältnis zum Westen, sondern auch in der Beziehung zu den beiden Ländern, die eigentlich Moskaus engste Verbündete sind: Weißrussland und Kasachstan. Die Präsidenten der beiden Länder, die zusammen mit Russland von Neujahr an in der von Putin vorangetriebenen Eurasischen Wirtschaftsunion vereint sein werden, gehen erkennbar auf Distanz zum Kreml.
(FAZ, 23.12.2014)

6.5.3.1.2 Topos der düsteren Zukunft

Eng mit dem Topos der düsteren Gegenwart ist der Topos der düsteren Zukunft verbunden, der sich in den deutschen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“ ebenso in drei Varianten realisiert.

Variante I: Düstere Zukunft der Ukraine

Zu Beginn der militärischen Auseinandersetzung in der Ostukraine bekunden die Argumente die Angst vor einer weiteren Eskalation in Form eines *heißen Krieges* (1118), vor einem *langen Abnutzungskrieg im Osten* (1120) sowie *Spaltung und Zerfall* (1119) der Ukraine als möglicher Folge. Vor allem die Argumente mit den Prophezeiungen über einen *regulären russisch-ukrainischen Krieg* (1121) und *einen offenen Einmarsch der russischen Armee* (1122) in die Ukraine wirken aus heutiger Sicht besonders überzeugend.

(1118) Jetzt wird es ernst, aber ist das schon der Ernstfall? Die Ouvertüre eines *heißen Krieges*? Kreisende Hubschrauber und rollende Panzer, Feuergefechte und Granatangriffe, Tote und Verletzte, Rauchsäulen über der Ostukraine, neue Manöver der russischen Armee – es sieht ganz danach aus. Vor allem, wenn man das anschwellende rhetorische Dröhnen der vergangenen Tage bedenkt.
(SZ, 25.04.2014)

(1119) Eines wird man nach dem sogenannten Unabhängigkeitsreferendum in der Ostukraine bei nüchterner Betrachtung sagen müssen: Dieses Land ist an einem Punkt angelangt, an dem *Spaltung und Zerfall* Wirklichkeit zu werden drohen.
(FAZ, 13.05.2014)

(1120) *Ein langer Abnutzungskrieg im Osten* würde alles aufs Spiel setzen, was die Ukrainer dank der Wahlen erreicht haben.
(ZEIT, 28.05.2014)

(1121) Die Gefahr, dass es zu einem *regulären russisch-ukrainischen Krieg* kommt, ist noch immer real.
(FAZ, 15.07.2014)

(1122) Mit der Konzentration der Rebellen in Donezk, dem wirtschaftlichen Herz der Ostukraine, und mit den Waffenlieferungen an die Rebellen will Präsident Putin entweder den Preis für die Wiederherstellung der Kontrolle über das ukrainische Staatsgebiet noch höher treiben oder gar doch noch die Grundlage für *einen offenen Einmarsch der russischen Armee* schaffen. Die schwache Haltung der EU wird ihn nicht davon abbringen.
(SZ, 17.07.2014)

Die Wahrscheinlichkeit, dass in der Ukraine ein *weiterer frozen conflict entsteht* (1125) und *aus der Ostukraine ein zweites Transnistrien wird* (1124, Ländervergleichstopos) wird als sehr hoch eingeschätzt.

(1123) Die Ukraine steuert also auf einen *frozen conflict* zu: dauerhaft, destabilisierend, nicht mehr im Krieg, aber auch weit von einem Frieden entfernt – und vermutlich auch von sicheren Grenzen, denn auch dieser Punkt bleibt beunruhigend unklar in der Vereinbarung über die Waffenruhe.
(ZEIT, 25.09.2014)

(1124) Immer mehr deutet darauf hin, dass *aus der Ostukraine ein zweites Transnistrien wird*. Ein kleines Gebilde, das formal zur Ukraine gehört, informell aus Russland mitregiert wird, das eine eigene Verwaltung, eigene Finanzen, eigene Gesetze hat – und alle Charakteristika eines Zwitterwesens aufweist. Mit einer solchen Lösung könnte das Blutvergießen enden. Aber es wäre ein neuer eingefrorener Konflikt.
(SZ, 13.10.2014)

(1125) Beispiel Donbass: Etwa 4.000 Menschen starben, bevor nun im Osten der Ukraine *ein weiterer frozen conflict entsteht*. Putin wird versuchen, mithilfe der Separatisten bei Bedarf wieder Kämpfe und Unruhe zu schüren, um die Ukraine damit zu erpressen. Die Lage ist ähnlich wie in anderen von Putin angesammelten Frozen-Conflict-Gebieten: in Abchasien und Südossetien (eigentlich Georgien), in Transnistrien (eigentlich Republik Moldau) und in Berg-Karabach (eigentlich Aserbaidschan).
(ZEIT, 17.10.2014)

(1126) Im Moment sieht es eher nach weiterer Eskalation aus und danach, dass *ein neuer „eingefrorener" Konflikt entsteht*, wie in Transnistrien und in Südossetien.
(FAZ, 17.11.2014)

Das militärische Ungleichgewicht (1129) sowie die *Unberechenbarkeit* (1128) der politischen Strategie von Wladimir Putin lassen es annehmen, dass der *Krieg nicht nur nicht zu gewinnen, sondern auch nicht annähernd verlustarm zu verlieren ist* (1130).

(1127) Durch den Einsatz russischer Streitkräfte und russischer Waffen in der Ostukraine ist die Ukraine militärisch erschöpft. *Eine Rückeroberung von Donezk und Luhansk ist unwahrscheinlich geworden*. Die Ukrainer fürchten vielmehr, dass die Russen und ihre ostukrainischen Verbündeten noch weiter vorrücken könnten.
(ZEIT, 05(3).09.2014)

(1128) Das ist das Gefährliche an diesem mäandernden Imperialismus eines Wladimir Putin: Zur Strategie gehört ein Funke *Unberechenbarkeit*. Putin selbst hat weitere ukrainische Städte wie Charkiw und Odessa zu seiner Vision eines „Neurusslands" gezählt. Ist das noch eine Drohung oder schon ein Plan?
(ZEIT, 25.09.2014)

(1129) Faktisch stehen die Ukraine und Russland vor *einem offenen Staatenkrieg*. Weil aber die Kräfteverhältnisse eindeutig sind, hat sich Russland durchgesetzt. Der Donbass wird in weiten Teilen autonom werden, Kiew wird eine schwärende Wunde im ukrainischen Staat zu versorgen haben und auf absehbare Zeit auf die Freiheit verzichten müssen, seine Politik – vor allem die Orientierung in Richtung Westen – souverän bestimmen zu können.
(SZ, 07.02.2015)

(1130) Es ist noch nicht ausgemacht, ob Präsident Putin die absichtsvolle Unordnung im Donbass schon reicht oder ob er die Ukraine noch weiter destabilisieren will. Es ist auch nicht sicher, was genau die OSZE-Beobachter eigentlich beobachten sollen, wenn die Grenze zwischen Russland und der Ukraine nicht dazugehören darf. Sicher scheint allein zu sein, dass *ein Krieg*, den man sich nicht in all seiner elenden Genauigkeit ausmalt, *nicht nur nicht zu gewinnen, sondern auch nicht annähernd verlustarm zu verlieren ist.*
(SZ, 21.02.2015)

Variante II: Düstere Zukunft der Welt

In ihrer zweiten Variante weisen die Argumente vor allem auf die zukünftigen Schwierigkeiten für die deutsche und europäische Wirtschaft (1131, 1133), aber auch auf *gravierende Folgen für die globale Ökonomie* (1132) hin, die die weiter eskalierende Ukraine-Krise mit sich bringt.

(1131) Der Eindruck festigt sich, dass die Ukraine-Krise nicht in kurzer Frist beendet sein wird. Vielmehr lässt sich eine Verschärfung keineswegs ausschließen. Das hätte *Auswirkungen auf zahlreiche Märkte und Branchen auch in Deutschland.* Am direktesten wäre dies wohl bei einer Drosselung der russischen Gaslieferungen zu spüren, die über die Ukraine nach Deutschland kommen.
(FAZ, 18.07.2014)

(1132) Inzwischen wird es immer wahrscheinlicher, dass Putin und der Westen auf eine neue Eiszeit zulaufen. Gerade weil dem Westen vollkommen klar ist, dass es in dem Konflikt keine militärische Option gibt, wird er unterhalb dieser Schwelle umso entschiedener auftreten müssen. Denn schon jetzt beeinträchtigt der Konflikt im Osten Europas die Perspektiven der *Weltwirtschaft.* Kommt es wirklich zu einer neuen Ost-West-Konfrontation, könnte das *gravierende Folgen für die globale Ökonomie* mit sich bringen.
(ZEIT, 16.11.2014)

(1133) Auch eigentlich recht kleine Störungen wie die aktuellen Sanktionen haben daher das Potenzial, *Europas Konjunktur wieder aus der Bahn zu werfen.* Im schlechtesten Fall könnten sie sogar die überwunden geglaubte Schuldenkrise in Südeuropa erneut befeuern. Deshalb sind die Folgen dieses Handelskrieges nicht zu unterschätzen, denn psychologisch kann er durchaus eine große Rolle spielen. Die Unsicherheit nimmt zu, und Unsicherheit ist Gift für die Wirtschaft.
(SZ, 01.09.2014)

Im deutschen Teildiskurs finden sich zwar auch sehr kritische Äußerungen, die aus den Argumenten der düsteren Gegenwart auf die Aufhebung von Sanktionen gegen Russland schließen, allerdings dominiert die Meinung, dass sich die Politik *nicht von der Ökonomie bestimmen lassen darf* (1135), aber trotzdem die wirtschaftliche Lage berücksichtigen sollte.

(1134) *Das wird den eigenen Wohlstand treffen*. Der Westen lebt gut von russischem Gas und Öl, von russischem Fluchtkapital, von russischen Industrieaufträgen. Diese Wirtschaftsbeziehungen muss man beschneiden, um Moskau wehzutun. Das wird auch dem Westen schaden. *Aber das ist zweitrangig*. Putin will Europa zurückzerren in eine düstere Zeit.
(SZ, 30.08.2014)

(1135) Denn wenn die Russland-Exporte um zwanzig Prozent zurückgehen, dann sind das in absoluten Zahlen über sieben Milliarden Euro, die deutsche Unternehmen nicht erwirtschaften – und eben keine Peanuts. Die Folgen für die deutsche Wirtschaft sind in Summe nicht bedrohlich, aber für den einzelnen Unternehmer und für zahlreiche seiner Mitarbeiter eventuell durchaus fatal. Ein Konzern mag vorübergehende Umsatzeinbußen verkraften können; den Mittelstand kann es in der Existenz bedrohen. Einige Unternehmen, die auf Russland gesetzt haben, sind auf mehr oder weniger lange Sicht massiv gefährdet. […]
Sicher, die *Politik darf sich nicht von der Ökonomie bestimmen lassen*, doch sollte sie sich des vollen Bildes bewusst sein. Getragen werden die politischen Auseinandersetzungen auf den Schultern des umworbenen Mittelstands. Im Wirtschaftskrieg mit Russland sterben keine Soldaten, aber es fallen die Kurse, und bald wird man die ersten Unternehmen zu Grabe tragen. Es steht zu fürchten, dass die versehrten Betriebe am Ende unbemerkt von der Öffentlichkeit langfristige Schäden davontragen. Ob ihnen wohl jemand für diese Art von Opfer danken wird?
(SZ, 29.12.2014)

Die möglichen Folgen einer weiteren Eskalation des Konfliktes in der Ukraine werden größer als die der Jugoslawien-Kriege eingeschätzt (Geschichtstopos, 1136). Darüber hinaus wird Russland als *eine militärische Bedrohung* (1138) für Europa gesehen, die nicht nur für den Donbas, sondern womöglich auch für Moldawien und die baltischen Staaten (1137) eine Gefahr darstellt.

(1136) Je schlimmer die Gewalt wird, desto größer ist die Gefahr, dass aus bisher überwindbaren Trennlinien tiefe Gräben und Feindschaft werden, die den ukrainischen Staat von innen zerreißen. Das ist nicht nur eine Tragödie der Ukraine. Das Land ist zwar wirtschaftlich schwach, aber sein Gebiet ist so groß und seine Einwohnerzahl so hoch, dass eine weitere Eskalation auf alle Nachbarn weit größere Auswirkungen hätte, als es seinerzeit die *Jugoslawien-Kriege* auf das übrige Europa hatten.
(FAZ, 06.05.2014)

(1137) Mit der Berufung auf die „russische Welt“ hält er [Putin, Anm. d. Verf.] ein perfektes Mittel in der Hand. Er setzt es heute gegen die Ukraine ein, und er kann es morgen nach Belieben in Osteuropa verwenden.

Denn jenseits der russischen Westgrenzen leben überall Russen. Das gilt für die Ukraine ebenso wie für Moldawien und die baltischen Staaten.
(ZEIT, 08(2).05.2014)

(1138) Und wenn man Russlands Verhalten als Aggression bewerten muss, was folgt daraus für den Westen? Erstens: Es gibt keine Garantie, dass Russlands Aggression an der Grenze des Donbas endet. Die Europäer sehen sich – ein Vierteljahrhundert nach dem Ende des Kalten Krieges – einem Russland gegenüber, das wieder *eine militärische Bedrohung* ist. Das ist ein bitterer Rückschritt, und man wünschte, Moskau wäre diesen Schritt nicht gegangen. Aber es ist die Realität.
(SZ, 30.08.2014)

Mithilfe des Geschichts- und des Ländervergleichstopos wird Bezug auf die Kubakrise (1139) und die aktuellen Atommächte (1140) genommen, womit deutlich werden soll, dass zu den gefährlichsten Folgen der Krise für die ganze Welt ebenso ein neues nukleares Wettrüsten gehören kann.

(1139) Denn beide Seiten müssen erkennen: Tatsächlich ist der bisherige Verlauf der Krise ein Spiel mit dem Feuer, an dessen Ende *eine Krise à la Kuba* möglich werden kann. Die Lösung der Kuba-Krise gelang, weil beide Seiten im Bewusstsein ihrer Verantwortung nachgegeben haben. Diese Lehre sollten die Diplomaten morgen und übermorgen beherzigen.
(ZEIT, 09.10.2014)

(1140) Teheran verhandelt derzeit mit dem Westen, China und Russland über eine Beschränkung seines Atomprogramms, das mit großer Wahrscheinlichkeit auch militärischen Zwecken dient. Doch was sehen die Generäle der Revolutionsgarden, die den militärischen Teil der iranischen Nuklearforschung überwachen, wenn sie in die Welt schauen? Und was sehen Irans regionale Rivalen – Saudi-Arabien, die Golfemirate, die Türkei –, die mit einem Auge auf Teherans Atomprogramm, mit dem anderen auf ihre zögerlich gewordene Schutzmacht Amerika schauen? Sie sehen, dass Atomwaffen Stärke und Schutz bedeuten, Unantastbarkeit und Einfluss; dass der Verzicht auf Atomwaffen ein Land hingegen die Existenz kosten kann. Und sie werden ihre Schlüsse ziehen. Man kann sich leicht ausmalen, wie der Nahe Osten, wie die Welt dann aussehen könnten. Derzeit gibt es neun Atommächte. Mit jeder weiteren wächst das Risiko, dass irgendwann, irgendwo einmal etwas schrecklich schiefläuft.
(SZ, 22.11.2014)

Auch die negativen Auswirkungen von *ängstlicher Kurzsichtigkeit* (1143) auf die politische Zukunft der EU seien nicht zu unterschätzen, falls der aggressiven russischen Politik nicht entschlossen entgegengetreten wird.

(1141) Scheitert der Euro, scheitert Europa, hatte Merkel gesagt. Das lässt sich ergänzen: Kann Putin nicht gestoppt werden, *ist die Europäische Union gescheitert* – zumindest als Wertegemeinschaft.

(SZ, 18.07.2014)

(1142) Allen 28 muss jetzt – da sehr konkrete Vorschläge auf dem Tisch liegen – klar sein, wie hoch der Preis des Nichtstuns wäre. Die EU würde weder von Putin oder von sonst einem Aggressor noch ernst genommen. Sie wäre auch *als Dialogpartner nutzlos*.
(SZ, 26.07.2014)

(1143) Wenn das so kommen sollte, wenn der Hybridkrieg des Kremls weitere Teile der Ukraine verwüsten und das Chaos bis an die Grenzen der EU führen sollte, wenn die Flüchtlingsströme anschwellen und das Gas ausbleibt, werden die Kosten, die mancher heute scheut, wie Kleingeld wirken. Dass ein gestärkter russischer Nationalismus dann vor EU-Staaten wie Estland oder Lettland, in denen große russophone Minderheiten leben, haltmachen würde, könnte eine leere Hoffnung sein.
Wenn Europa nicht die Kraft aufbringt, dieser Entwicklung entgegenzutreten, wird es Schaden nehmen. Es wäre dann kaum mehr zu übersehen, dass auf diesem Kontinent jene Solidarität in der Abwehr arroganter Machtusurpation, die ein Grundinstinkt jeder Demokratie sein muss, von *ängstlicher Kurzsichtigkeit* erstickt worden ist. Die Nationen Europas könnten sich dann fragen, was die Beistandsversprechen von Nato und EU angesichts so träger Gleichgültigkeit noch wert sind. Propheten autoritärer Stärke und nationaler Alleingänge sähen, das russische Beispiel vor Augen, ihre Stunde gekommen. Manche von ihnen würden statt multilaterale Bündnisse dann eine neue Machtpolitik predigen - und warum nicht im Bündnis mit Moskau, zu Lasten der kleineren Länder zwischen Mitteleuropa und Russland. Das neunzehnte Jahrhundert wäre wieder da.
(FAZ, 28.10.2014)

Variante III: Düstere Zukunft Russlands

In Bezug auf Russland werden düstere Wirtschaftsszenarien vor allem in Verbindung mit der immer spürbarer werdenden politischen *Isolation* (1145) und den immer schärfer werdenden *Sanktionen*, die ein *herber Schlag gegen die bereits taumelnde Wirtschaft* Russlands (1146) sein könnten, ausgemalt.

(1144) Jetzt müssen als zusätzliche Belastung des russischen Haushalts Milliarden für die Krim und für die Stabilisierung der Vasallen in der Ostukraine ausgegeben werden. Zwar hat Russland Devisenreserven aufgehäuft und weltweit geforderte Güter wie Öl und Gas im Angebot – es wird nicht schnell zusammenbrechen. Aber es verbaut sich eine bessere Zukunft.
(ZEIT, 06.09.2014)

(1145) Der britische Premier David Cameron warnte, Putin stehe am Scheideweg: „Wenn er die Ukraine weiterhin destabilisiert, wird es *weitere Sanktionen* und weitere Maßnahmen geben, und es wird ein völlig anderes Verhältnis zwischen den europäischen Ländern und den USA auf der einen Seite und Russland auf der anderen Seite geben.“ Und US-Präsident Barack Obama, der Putins Politik als „Bedrohung für den

Weltfrieden“ sieht, machte klar: „Wenn er so weitermacht, internationale Gesetze verletzt, schwere Waffen an die Separatisten in der Ukraine liefert und dabei ein Abkommen verletzt, dem er erst vor Wochen zugestimmt hat, dann wird *die Isolation*, der Russland derzeit ausgesetzt ist, weitergehen.“
(ZEIT, 17.11.2014)

(1146) Aber auch Putin hat den Preis vor Augen, den er bei einer Fortsetzung des Krieges zahlen müsste: In der kommenden Woche beraten die EU-Staats- und Regierungschefs über neue *Sanktionen*. Russland könnte – das härteste Szenario – aus dem internationalen Zahlungssystem ausgeschlossen werden. Das wäre ein *herber Schlag gegen die bereits taumelnde Wirtschaft*.
(SZ, 07.02.2015)

Aus deutscher Sicht wird Russland früher oder später *der Verlierer eines Konflikts sein, den es selbst mit angezettelt hat* (1147). Mit der Prophezeiung düsterer innenpolitischer Szenarien in Russland wird die Hoffnung verbunden, dass die Lösung des Konflikts in der Ukraine mithilfe des westlichen Drucks aus dem Innenpolitischen hervorgehen werde.

(1147) „*Russland wird der Verlierer eines Konflikts sein, den es selbst mit angezettelt hat*“, sagt Holger Schmieding, Chefvolkswirt der Berenberg Bank.
(ZEIT, 24(2).07.2014)

(1148) Eine Rückkehr zum früheren Verhältnis zu Russland ist in absehbarer Zeit nicht vorstellbar. Es war die russische Führung, die sich bewusst dagegen entschieden hat. Und Putin hat damit auch sein eigenes Ende eingeleitet. Wie lange es dauert, bis die Menschen in Russland die Folgen der Selbstisolierung satt haben werden, ist ungewiss. Sicher ist, dass dieser Moment kommt.
(SZ, 30.07.2014)

(1149) Ich vermute: Sobald der Magen richtig knurrt, sobald die (gar nicht so wohlhabende) Mehrheit begreift, dass man vom Mitfiebern nicht satt wird, dass man den Kühlschrank nicht an den Fernseher anschließen kann, in dem so viele Lügen ausgekippt werden wie seit zwei Generationen nicht mehr – dann wird Putin in den Umfragen abstürzen.
(SZ, 13.08.2014)

(1150) Wenn die Lebensmittel immer teuer werden, klingen die Geschichten im TV vom stolzen Land, das zu neuer Größe gewachsen ist, immer unglaubwürdiger. Das Spiel bleibt für Wladimir Putin hochriskant, und man muss davon ausgehen, dass es weiter mit harten Repressionen gegen kritische Stimmen im eigenen Land begleitet werden wird.
(SZ, 19.12.2014)

6.5.3.1.3 Topos der hoffnungsvollen Gegenwart

Variante I: Hoffnungsvolle Gegenwart der Ukraine

Die Argumentationsmuster aus dieser Kategorie thematisieren die positiven politischen Entwicklungen in der Ukraine und legitimieren somit die westlichen Hilfsmaßnahmen und die Unterstützung der Ukraine bei der Konfrontation mit Russland. So haben die Ukrainer mit den freien Präsidenten- und Parlamentswahlen *erneut die Unabhängigkeit ihres Landes von Russland gewählt* (1151) bzw. *ihre Abkehr vom autoritären russischen Modell besiegelt* (1154).

(1151) Diese Wahl ist nicht weniger als eine Neubegründung der Ukraine durch das Volk. Nach der Unabhängigkeitserklärung 1991 hatten die Eliten dieses eigentlich wohlhabende Land durch Misswirtschaft komplett von Moskau abhängig gemacht. Jetzt haben die Ukrainer *erneut die Unabhängigkeit ihres Landes von Russland gewählt.* Und diese zweite Unabhängigkeitserklärung macht es vielleicht möglich, mit Russland wieder von gleich zu gleich zu reden. […] In der Abstimmung bewiesen die Ukrainer, dass sie *wirklich eine Nation sind.* Und dass sie allein über die Richtung ihres Landes bestimmen wollen.
(ZEIT, 28.05.2014)

(1152) Sicher, die Wahl beseitigt nicht über Nacht die massive Korruption. Noch immer gehören die Medien den Oligarchen, die sich nach wie vor Abgeordnete kaufen und gleich mehrere Parteien mit Geld bedenken, um stets auf der sicheren Seite zu sein. Aber im neuen Parlament sitzen auch viele junge Aktivisten und Journalisten, die nach Reformen streben und die alten Machtstrukturen aufbrechen wollen. Möglich, dass sie scheitern. Aber allein dass sich inmitten des Krieges und der schweren Krisen *die Chance zur Erneuerung* auftut, stimmt hoffnungsfroh.
(ZEIT, 30(2).10.2014)

(1153) Das Urteil der OSZE-Beobachter: *Frei und chancengleich sei diese Wahl gewesen*, ein *Schritt in die richtige Richtung*, wenn Russland denn die Ukraine endlich zur Ruhe kommen ließe.
(ZEIT, 30(2).10.2014)

(1154) Die Ukraine hat *ihre Abkehr vom autoritären russischen Modell besiegelt*. Die prowestlichen Kräfte haben gesiegt. Die Wähler haben die Grundentscheidung für eine offene Demokratie und gegen deren „gelenkte" Variante Moskauer Typs noch einmal bestätigt. Der „Majdan", die ebenso tragische wie erfolgreiche Bürgerrevolte des letzten Winters gegen den russischen Kurs des gestürzten Präsidenten Viktor Janukowitsch, ist damit nach der Präsidentenwahl im Mai ein weiteres Mal durch *eine korrekt verlaufene Wahl* legitimiert worden.
(FAZ, 28.10.2014)

Hinsichtlich des angeblichen Faschismus und der *in russischen Medien und deutschen Talkshows viel beschworenen ukrainischen Rechtsradikalen* (1155) hat sich erwiesen, dass sie in der Realität keine politische Rolle spielen und die Ukraine mit ihrer *Wahlentscheidung für die Parteien der prowestlichen Selbstbehauptung* (1156) bzw. *für Reformen und die politische*

Mitte (1157) im Vergleich zu anderen europäischen Ländern (Ländervergleichstopos) *eines der am wenigsten faschistischen Länder in Europa* (1155) ist.

(1155) Herausgekommen sind noch nicht einmal zwei Prozent für die *in russischen Medien und deutschen Talkshows viel beschworenen ukrainischen Rechtsradikalen.* Nach diesem Wahlsonntag steht die Ukraine vor aller Augen, welche Ironie, als *eines der am wenigsten faschistischen Länder in Europa* da. Auch die ehemalige Präsidentin Julija Timoschenko, die vielen zu radikal und rachsüchtig gegenüber Russland erschien, bekam nur 13 Prozent.
(ZEIT, 28.05.2014)

(1156) Die Moskauer Behauptung, in Kiew habe eine „Junta" von „faschistischen Putschisten" die Macht an sich gerissen, zerfällt. Nationalistische Parteien spielen nach dieser Wahl in der Ukraine keine große Rolle mehr. Die Einflüsterungen Wladimir Putins, denen zufolge die Ukraine „kein Staat" ist, sondern ein zusammengeflicktes Etwas, erweisen sich als Fehldeutungen. Wenn es je wahr gewesen sein sollte, dass es mit der ukrainischen Identität nicht weit her ist, so hat Russlands Krieg gegen dieses junge Land diesem Missstand abgeholfen. Die entschlossene Gegenwehr der Ukrainer und jetzt *ihre Wahlentscheidung für die Parteien der prowestlichen Selbstbehauptung* zeigen, dass diese Nation in ihrem Unabhängigkeitskampf gegen das alte Imperium soeben ein spätes, tragisches, aber prägendes Gründungserlebnis durchmacht.
(FAZ, 28.10.2014)

(1157) Der „Rechte Sektor", eine paramilitärische Organisation, die vor allem von Russland zum Schreckgespenst aufgeblasen wurde, bekam nicht einmal zwei Prozent der Stimmen – auch wenn ihr Chef über ein Direktmandat in das Parlament einziehen wird. Die rechtsradikale Partei „Freiheit" (Swoboda) – sie hatte das letzte Mal zehn Prozent auf sich vereinigt – scheiterte an der Fünf-Prozent-Hürde. Selbst der nationalistische Politclown Oleh Ljaschko, gern im bestickten Trachtenhemd unterwegs, galt zwar noch bis vor kurzem als Aufsteiger, doch seine „Radikale Partei" erreichte am Ende nur gut sieben Prozent. […] Während in den meisten von Wirtschaftskrisen geplagten Ländern Europas, in Frankreich, Griechenland, Ungarn oder Österreich, nationalistische und radikale Parteien erstarken, haben die Ukrainer sich *für Reformen und die politische Mitte entschieden*.
(ZEIT, 30(2).10.2014)

Auch die in den deutschen Zeitungen zum Ausdruck gebrachte *Zeichen der Hoffnung* (1158) auf einen Ausweg aus der Krise vor allem in Verbindung mit den stattfindenden Vermittlungs- und Friedensgesprächen (1158, 1160, 1162) und im Hinblick auf die Wirkung von Sanktionen (1161) soll die deutschen bzw. europäischen politischen Handlungen legitimieren.

(1158) Gleichzeitig bringt das deutsche Dringen auf Kontakte, Gespräche, Gesprächsforen zum ersten Mal *Zeichen der Hoffnung*. Plötzlich wird über runde Tische gesprochen. Plötzlich bezeichnet Moskau die ge-

plante und so wichtige Präsidentschaftswahl am 25. Mai nicht mehr grundsätzlich als illegitim und rechtswidrig. Plötzlich sind mehr und mehr OSZE-Mitarbeiter im Land, die überall Kandidaten für regionale und lokale Gesprächsrunden suchen. Das alles kann im Nichts enden. Aber es kann auch ein erster Schritt zum Besseren sein. Eines ist jedenfalls sicher: Berlins beharrliches Reden hat es den Hardlinern im Kreml schwerer gemacht, den Westen in Gänze als Reich des Bösen zu beschimpfen. Hardliner mögen Hardliner am liebsten. Dann haben sie keine Probleme, ihren Kurs fortzusetzen. Das zu durchbrechen ist kein Fehler.
(SZ, 15.05.2014)

(1159) Wo es um Syrien oder den Irak geht, können Europäer, Amerikaner und Russen sich die Köpfe zerbrechen, sie finden keinen Ausweg aus dem Leiden der Menschen, die dort leben müssen. Aber für die Ukraine ist dieser *Ausweg erkennbar*. Und wir Europäer sind unmittelbar verantwortlich.
(SZ, 11.08.2014)

(1160) Immerhin zwei Punkte können nach dem Minsker Treffen auf der Positiv-Seite verbucht werden: Erstmals führen die Präsidenten Wladimir Putin und Petro Poroschenko *direkte Verhandlungen* miteinander. Ohne Putins Zustimmung wird der Krieg nicht aufhören. Der zweite Punkt ist, dass das Thema, das am Anfang des Konflikts stand, wieder zurück auf die Agenda gekommen ist: Wie kann die Position der Ukraine zwischen Eurasischer Zollunion und EU aussehen? Damit ist man beim Kern: Es geht um den Platz der Ukraine zwischen Ost und West.
(SZ, 27.08.2014)

(1161) *Sanktionen* sind keine Angelegenheit für den schnellen Augenblick. *Sanktionen* wirken, wenn überhaupt, auf lange Sicht. Aber: Weil diese Wirkung hinreichend untersucht und damit bekannt ist, entfalten Sanktionen wenigstens einen politischen Druck. Und zwar sofort. Die Übersetzung für den Fall Russland: Die Preise steigen, die Infrastruktur wird leiden, die Öffentlichkeit könnte zu murren beginnen.
(SZ, 12.09.2014)

(1162) Und schließlich ist *ein kleines Hoffnungszeichen*, dass der Gipfel in Minsk überhaupt und in dieser Besetzung abgehalten wird. Kanzlerin Angela Merkel und Frankreichs Präsident François Hollande sollen dort mit Russlands Präsident Wladimir Putin und dem ukrainischen Staatschef Petro Poroschenko *verhandeln*. Allein ihre Anwesenheit erzwingt geradezu irgendeine Form von Kompromiss.
(ZEIT, 11(4).02.2015)

Variante II: Hoffnungsvolle Gegenwart der EU

Ein wenig Hoffnung für die Ukraine und für Europa machen aus deutscher Sicht *die Einigung* (1163), die *Geschlossenheit* (1165) und die *Glaubwürdigkeit* (1164) der Europäischen Union, die während bzw. aufgrund der Ukraine-Krise zurückgewonnen wurden. So seien die Sanktio-

nen als *die wichtigste außenpolitische Entscheidung* (1166) bzw. *die ersten gemeinsamen Waffen einer niemals realisierten europäischen Verteidigungspolitik* (1163) zu sehen, die *zur Weiterentwicklung der alten Erzählung vom Friedensprojekts Europa beitragen* (1163) könnten.

(1163) *Ein wenig Hoffnung* macht nun *die Einigung*, *die Europas Staaten* in dieser Woche erzielten – *Hoffnung für die Ukraine und für Europa.* Die EU, heißt es oft, brauche ein Narrativ, mit dem sich die Bürger identifizieren möchten. Ausgerechnet die Krise in der Ukraine könnte nun *zur Weiterentwicklung der alten Erzählung vom Friedensprojekt Europa beitragen.* Die Sanktionen wären, so verstanden, *die ersten gemeinsamen Waffen einer niemals realisierten europäischen Verteidigungspolitik*. So könnte die Krise in der Ukraine für die EU-Außenpolitik werden, was die Finanzkrise für ihre Wirtschaftspolitik war: ein entscheidender Schritt voran. Die Kosten im Kampf für den Frieden gemeinsam zu tragen mag den Bürgern sogar mehr einleuchten als Staatshilfen für Banken. Besser angelegt wäre das Geld ohnehin.
(ZEIT, 31.07.2014)

(1164) Der Ukraine-Konflikt ist längst nicht gelöst, aber eine leichte Genugtuung sei erlaubt. Denn zumindest ein Akteur hat in dieser schwersten osteuropäischen Verwerfung seit dem Mauerfall im positiven Sinne etwas zurückgewonnen - die Europäische Union, und zwar *ihre Glaubwürdigkeit*. […]
Der Westen handelt endlich, und er hat den Versuchen Russlands widerstanden, sich spalten zu lassen. Das lange Schweigen des Kremls am Mittwoch zeigt, wie überrascht er von dieser *geschlossenen* härteren Gangart offenbar ist. Bleibt zu hoffen, dass er nun an einer neuen Strategie arbeitet.
(FAZ, 31(2).07.2014)

(1165) Froh kann man allein über die *Geschlossenheit* des Westens sein.
(FAZ, 17.11.2014)

(1166) In den vergangenen Monaten sind die 28 Mitgliedsländer der EU der russischen Aggression in der Ukraine geschlossen entgegengetreten – geschlossener als je zuvor in einer außenpolitischen Frage von solch grundlegender Bedeutung. *Die Wirtschaftssanktionen* gegen Moskau sind *die wichtigste außenpolitische Entscheidung*, die die EU bislang gemeinsam getroffen hat. Nicht nur Wladimir Putin war darauf offensichtlich nicht vorbereitet. Auch die Europäer, so scheint es, sind noch immer von ihrer eigenen *Einigkeit* überrascht.
(ZEIT, 19(2).12.2014)

Auch der Wunsch der westlichen Staaten, ihre Energieabhängigkeit von Russland zu verringern und somit ihre *Energieversorgung zu diversifizieren* (1167), wird als positive Folge der Ukraine-Krise gesehen.

(1167) Ein Gutes hat dessen [Putins, Anm. d. Verf.] Politik der Destabilisierung: Die westlichen Staaten wollen nun ernsthaft ihre *Energieversorgung diversifizieren*. Putin hat nicht alle Karten in der Hand.
(FAZ, 06.06.2014)

6.5.3.1.4 Topos der Legitimität

Die Topoi der Legitimität im deutschen Teildiskurs zum „Krieg im Donbas“ behandeln explizit die Rechtmäßigkeit des am 11. Mai abgehaltenen Referendums über die Unabhängigkeit der selbsterklärten Volksrepubliken in Donec'k und Luhans'k und die in diesen selbsternannten separatistischen Republiken am 2. November durchgeführten lokalen Wahlen des Parlaments und der Republikführung. Sowohl das als *eine Farce* (1169) bezeichnete Referendum als auch die in den deutschen Zeitungen als *eine Kriegserklärung* (1170) eingeschätzten *Pseudowahlen* (1171) werden mithilfe der Argumente aus dieser Kategorie für *illegal* (1168, 1172) erklärt und damit delegitimiert.

(1168) Und das ist so, selbst wenn die Umstände der Abstimmung keiner rechtsstaatlichen Prüfung standhalten und das von prorussischen Separatisten betriebene Referendum an sich schon *illegal* ist. Insofern sind die internationale Ablehnung und die Haltung der Kiewer Regierung *(„Farce“)* vollkommen berechtigt.
(FAZ, 13.05.2014)

(1169) Machtpolitisch ist das Referendum in der Ostukraine *eine Farce*. Wofür oder wogegen da genau abgestimmt wird, ist bewusst vage gehalten. So kann sich jeder seinen Reim darauf machen, ob die Regionen Donezk und Luhansk an diesem Montag von der Duma und Wladimir Putin den Anschluss an Russland erbetteln werden oder nicht. Wer gegen das Referendum ist, blieb eingeschüchtert daheim oder wurde so bedroht, dass er dann doch lieber dafür war. Und was ist mit all den Städten, die den Urnengang verweigerten? Werden die neuen Republiken eher Fleckenteppiche sein – oder werden die Kommunen, die nicht mitmachten, gleich mal flott mit eingemeindet? Nein, diese Sache ist an Absurdität nicht zu übertreffen; selbst in Russland werden Wahlen nicht so plump gefälscht. Denn auch formal ist das Referendum eine Farce. Beliebig kopierbare Wahlzettel, keine Wahlbeobachter, jeder kann wählen, wo er will – und für den Nachbarn und die kranke Oma gleich mit. Niemand kann kontrollieren, ob der „Ausgang“, den die Separatisten verkünden werden, auch nur in Ansätzen dem entspricht, was sich an den Kreuzen in den Urnen widerspiegelt.
(SZ, 12.05.2014)

(1170) Deshalb sind die Wahlen in Donezk und Luhansk mehr als eine Provokation in Richtung Kiew. Sie sind im Grunde *eine Kriegserklärung*. Ein weiteres Mal nach den unter ähnlichen Umständen abgehaltenen Referenden über die Unabhängigkeit der Volksrepubliken im Mai verschaffen sie den Rebellen den Anschein von Legitimität.
(ZEIT, 03.11.2014)

(1171) *Die Pseudowahlen* der Volksrepubliken von Luhansk und Donezk ohne Wählerlisten oder Kontrolle über Mehrfachabstimmungen waren in jeder Hinsicht *eine Farce:* Die Ostukrainer konnten ausschließlich zwischen diesen oder jenen prorussischen Marionetten entscheiden; die Teilnahme an der Abstimmung wurde ihnen mit Lebensmittelgeschenken versüßt; dass jene gewinnen würden, die mit der Kalaschnikow in der Hand und schweren russischen Waffen im Rücken den Osten kontrollieren, stand von vornherein

fest; die „internationalen Wahlbeobachter“ waren vor allem Mitglieder extremistischer Parteien aus Italien, Ungarn, Belgien, Italien, Griechenland oder Serbien, die alles andere als unabhängig auf das Geschehen blicken – darüber kann auch das Märchen einer „Agentur für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa" (ASZE) nicht hinwegtäuschen, die fast nach der OSZE klingt.
(ZEIT, 03.11.2014)

(1172) Bislang hat, wie schon Tage zuvor angekündigt, nur Russland die Wahlen [in den selbst ernannten Republiken Donezk und Luhansk, wo ein Parlament sowie ein Ministerpräsident gewählt wurden] anerkannt – OSZE, UN, EU und USA halten sie für *illegal*. Tatsächlich scheinen sie gegen das Minsker Protokoll zu verstoßen, das am 5. September von Vertretern der OSZE, von Russland, der Ukraine sowie den Republiken Donezk und Luhansk in der weißrussischen Hauptstadt unterzeichnet wurde.
(ZEIT, 06(2).11.2014)

6.5.3.2 Topoi der Ursache

Die folgende Tabelle zeigt, durch Nutzung welcher kontextspezifischen Topoi der Ursache im deutschen Teildiskurs erklärt wird, was zur Entstehung des militärischen Konflikts in der Ostukraine geführt hat.

Tab. 37: Übersicht Topoi der Ursache in den deutschen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“.

Topoi der Ursache	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der äußeren Einmischung	113
Topos vom Politik-/Politikerversagen	96
Propaganda-Topos	91
Imperialismus-Topos	63

6.5.3.2.1 Topos der äußeren Einmischung

Die *politische und militärische Aggression Russlands* (1176), ein *unerklärter Krieg* (1173) gegen die Ukraine *mit entfesselter Propaganda und ungehemmten Waffenlieferungen* (1175) wird im deutschen Teildiskurs als die Hauptursache der Entstehung des Krieges in der Ostukraine gesehen.

(1173) Man sollte nicht aus den Augen verlieren, dass Moskau seinen *unerklärten Krieg* gegen die Ukraine führt, indem es reale Konflikte in der ukrainischen Gesellschaft über soziale Fragen sowie sprachliche, kulturelle und historische Identitäten schürt und manipuliert.
(FAZ, 06.05.2014)

(1174) Die Gefahr, dass es zu einem *regulären russisch-ukrainischen Krieg kommt*, ist noch immer real. Und ganz gleich, wie man einzelne Entscheidungen und Worte der ukrainischen Führung beurteilen mag: Wenn es dazu käme, *läge die Schuld in Moskau*.
(FAZ, 15.07.2014)

(1175) Nach Monaten der Krim-Krise und des Ostukraine-Konflikts wissen sie, dass der russische Präsident nicht zögert, sie anzulügen. Sie haben einen Putin ohne Skrupel erlebt, der *mit entfesselter Propaganda* und *ungehemmten Waffenlieferungen* einen schweren Bürgerkrieg im Nachbarland befeuert.
(SZ, 26.07.2014)

(1176) Die Lage: *Russland führt in der Ukraine, gegen die Ukraine Krieg*. Ob sich die russischen Soldaten nun auf ukrainisches Gebiet verlaufen haben oder dort „Urlaub" machen, ist unerheblich. Es bleiben russische Soldaten, die in der Ukraine, gegen Ukrainer kämpfen – während der russische Präsident Wladimir Putin einen Teil des Nachbarlandes als „Neurussland" bezeichnet. Wie sonst soll man diese Vorgänge bewerten denn als *politische und militärische Aggression Russlands* gegen einen souveränen, europäischen Staat?
(SZ, 30.08.2014)

Aus deutscher Sicht handelt es sich um eine *unkonventionelle, „hybride" Kriegsführung*, die Russland in der Ukraine anwendet (1177).

(1177) In der Ukraine wendet Wladimir Putin diese *unkonventionelle, „hybride" Kriegsführung* bereits an. Sie greift zu militärischen wie zu zivilen Mitteln, agiert mal offen, mal verdeckt; sie wird begleitet von Propaganda und Hackerangriffen, von wirtschaftlichem Druck und diplomatischen Vorstößen. Alles bleibt in der Schwebe.
(ZEIT, 06.02.2015)

Da Russland seine Beteiligung am Krieg zum in der vorliegenden Arbeit untersuchten Zeitraum offiziell bestreitet, sollen die Topoi der äußeren Einmischung Russlands mit direkten und indirekten Beweisen gestützt werden. Oft wird auf die Meinung von Politikern und politischen Organisationen hingewiesen (Autoritätstopos), die über *Beweise für fortgesetzte und wachsende Unterstützung der Separatisten durch Russland* (1179) verfügen, sowie auf die angebliche Anerkennung dieser Tatsache seitens der ukrainischen Separatisten.

(1178) Was Putin (wenn er für ein ausländisches Publikum spricht), russische Diplomaten und deutsche Apologeten des Kremls noch bestreiten, ist in den Augen der Separatisten in der Ostukraine schon lange eine Selbstverständlichkeit: Russland ist am Krieg in der Ukraine beteiligt. So sprechen ehemalige und derzeitige Führer der Separatisten immer wieder offen über die entscheidende Rolle russischer Soldaten „auf Urlaub" während der Kämpfe im August, etwa beim Vorstoß auf die ukrainische Hafenstadt Mariupol,

und über die Präsenz russischer Soldaten auf ihrem Gebiet. Da ist es konsequent, dass Moskau die Herrschaft der Separatisten in der Ostukraine auch finanziert - und dass deren Anführer kein Problem damit haben, das auch zuzugeben.
(FAZ, 21.11.2014)

(1179) Es gebe „*Beweise für fortgesetzte und wachsende Unterstützung der Separatisten durch Russland*", stellten die Staatschefs fest und drohten weitere Sanktionen an, sollte das „Minsker Abkommen" nicht endlich umgesetzt werden. […] Die Lage in der Ukraine mag unübersichtlich sein, undurchschaubar ist sie nicht: Wiederholt sind russische Soldaten auf ukrainischem Boden festgenommen und Waffen aus Russland gesichtet worden. Die Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE), bei der Russland Mitglied ist, beobachtet schon lange Konvois mit schwerer Artillerie auf der Fahrt in die Separatistengebiete, wenn auch ohne Insignien. Die Separatisten verfügen mittlerweile über eine Ausrüstung, die der einer professionellen Armee in nichts nachsteht.
(ZEIT, 12.02.2015)

Es werden zwar auch die von der Ukraine gemachten Fehler anerkannt (siehe dazu das folgende Kapitel 6.5.3.2.2), allerdings wird nicht das ukrainische, sondern das russische Handeln als eine direkte Ursache des Krieges im Donbas gesehen.

(1180) Ja, es gab Gewalt auf dem Maidan, ja, es machten auch Ultrarechte mit, aber im Verhältnis waren sie wenige. Ja, in den ersten Wochen nach dem Sturz Janukowitschs wurden Fehler gemacht, das bringen Umbrüche so mit sich. Ja, ja, ja. Dass aber die Ukrainer die Krim verloren haben, dass im Osten des Landes ein Krieg herrscht, der vorerst durch eine fragile Waffenruhe beendet ist, dass die Ukraine wichtige Gebiete verlieren wird, dass sie durch einen dauerhaften frozen conflict destabilisiert wird, *dafür trägt Russland die Verantwortung, nicht die Ukraine.*
(ZEIT, 25(2).09.2014)

Auch die Verantwortung für den Absturz des malaysischen Passagierflugzeugs über den Separatistengebieten mit rund 300 Todesopfern trägt aus deutscher Sicht Russland, ohne dessen Einmischung es diesen Krieg und als Folge diese Katastrophe nicht gegeben hätte.

(1181) Die Frage nach der Verantwortung richtet sich aber schon bisher – unabhängig vom Schicksal des Fluges MH 17 – zunächst an den Mann, der diesen Krieg überhaupt erst möglich gemacht hat. Ohne Waffen, Geld und Kämpfer aus Russland würde es diesen Bürgerkrieg nicht geben. Es bedarf keiner Lieferscheine aus dem Kreml, um den Urheber ausfindig zu machen. Angesichts des Kontrollwahns von Wladimir Putin ist es undenkbar, dass ohne Wissen und Willen des Kremlchefs schweres militärisches Gerät über die Grenze in die Ukraine geschafft wird.
(SZ, 18.07.2014)

Mit dem Fortschreiten des Krieges und dem Scheitern ständig neuer Annäherungsversuche und Friedensabkommen wird aus deutschen Argumenten immer deutlicher, dass dieser *Stellvertreterkrieg auf Abruf* ähnlich wie in Südossetien, Abchasien, Transnistrien oder Bergkarabach (Ländervergleichstopos) *kontrolliert auftaut* (1183) und dass der russische Präsident den Konflikt *mit konkreter Unterstützung für die Separatisten am Leben hält* (1182).

(1182) Keine Frage: Es war *der russische Präsident*, der den Konflikt vom Zaun gebrochen hat und der ihn *mit konkreter Unterstützung für die Separatisten am Leben hält.*
(FAZ, 15.08.2014)

(1183) Zugleich werden nicht nur wichtige Bestandteile des Minsker Abkommens nicht erfüllt, sie werden unterlaufen: Statt schwere Waffen abzuziehen und die Grenze für den Nachschub der Separatistenmilizen zu schließen, schleust Russland weiterhin militärisches Gerät in die Volksrepubliken und lässt Kämpfer durch, noch einmal verstärkt kurz vor den Wahlen. […]
Für den russischen Präsidenten Wladimir Putin war der vermeintliche Weg zum Frieden, der in Minsk formuliert wurde, ein entscheidender Sieg. Wie in Südossetien, Abchasien, Transnistrien oder Bergkarabach hatte er einen *weiteren Stellvertreterkrieg auf Abruf* in seine Sammlung eingereiht. Er taugt als Hebel, um die ukrainische Politik auf Linie zu bringen, und lässt sich jederzeit eskalieren – bis hin zur Spaltung der Ukraine und Angliederung des Ostens an Russland. In diesen Tagen ist offensichtlich, dass dieses Konstrukt keineswegs theoretischer Natur ist: *Der Konflikt taut kontrolliert auf*.
(ZEIT, 03.11.2014)

(1184) Die Entscheidung zur Eskalation aber hat nur einer getroffen: der russische Präsident. Er beantwortete den politischen Annäherungsprozess mit einem *hybriden Krieg* […].
(SZ, 28.11.2014)

6.5.3.2.2 Topos vom Politik-/Politikerversagen

Die Argumentationsmuster aus dieser Kategorie realisieren sich in den zwei folgenden Varianten:

<u>Variante I: Versagen europäischer/internationaler Politik/Politiker</u>

Die Überlegungen, ob vielleicht auch die westlichen Staaten mit ihrem politischen Handeln eine gewisse Schuld und Verantwortung für die weitere Eskalation der Ukraine-Krise und Entstehung des militärischen Konflikts im Osten des Landes tragen, äußern sich in den Argumenten, die die Unentschlossenheit, *Naivität* (1192) hinsichtlich Russlands und unangemessen schwache Reaktionen auf rechtswidrige russische Handlungen bereits zur Zeit der Krim-Annexion thematisieren und mithilfe des Geschichtstopos (1188) gestützt werden.

(1185) Auf den asymmetrischen Konflikt, der sich dadurch entfaltet, waren die Europäer nicht vorbereitet, schon gar nicht auf dem eigenen Kontinent. Die EU führt das Völkerrecht ins Feld, verhängt wenig schmerzhafte Sanktionen und droht mit schmerzlichen. Derweil kann Putin bewaffnete Banden im Osten der Ukraine in Marsch setzen und sich darauf verlassen, dass die Europäer sich über die Frage, ob er dafür nun voll haftbar zu machen ist oder nicht, in endlose Diskussionen verstricken. Das gibt ihm nicht recht, aber es verschafft ihm Zeit.
(SZ, 15.04.2014)

(1186) Die EU tut derweil wenig, um ihn zu bremsen. Einreise- und Kontensperren bleiben auch dann ein Mittel der symbolischen Politik, wenn sie nun ausgeweitet werden. Und die Drohung mit Wirtschaftssanktionen hat ihren Zweck bereits verfehlt. Die Staats- und Regierungschefs hatten sie ausgesprochen in der Hoffnung, sie nicht verhängen zu müssen.
(SZ, 15.04.2014)

(1187) Die Mächte des Westens haben beim G-7-Gipfel bewiesen, dass sie eine Kunstfertigkeit ganz besonders beherrschen: das Androhen von Wirtschaftssanktionen. Die Staats- und Regierungschefs haben nicht nur ihre Bereitschaft wiederholt, solche Strafmaßnahmen zu verhängen, sondern dies auch mit Forderungen an Wladimir Putin verbunden: Abzug der Truppen von der ukrainischen Grenze, Ende des Separatistenexports, mäßigendes Einwirken auf pro-russische Kräfte sowie Reden mit dem neuen Präsidenten in Kiew. Das klingt so entschlossen wie konkret, und hält doch ein Risiko gering: Wirtschaftssanktionen wirklich verhängen zu müssen.
(SZ, 06.06.2014)

(1188) Als Russland nun dabei war, sich die Krim zurückzuholen, reagierte der Westen schlapp, man versuchte, Putin zu beschwichtigen. In diesem Frühling fühlten sich manche russische Oppositionelle an 1938 erinnert, an den sogenannten Anschluss von Sudetenland und Österreich, an das Münchner Abkommen. Churchill schrieb 1938 an Chamberlain nach dessen Rückkehr aus München: „Sie hatten die Wahl zwischen Krieg und Schande. Sie haben sich für die Schande entschieden und werden den Krieg bekommen."
(SZ, 13.08.2014)

Auch die Energieabhängigkeit der EU von Russland und der fehlende Wille, diese Abhängigkeit zu reduzieren, werden oft als indirekte Ursache der aktuellen düsteren politischen Situation in Europa gesehen.

(1189) Europa hat sich um seine Gasversorgung lange Zeit keine großen Sorgen gemacht. Der Kontinent ist von großen Gasproduzenten umgeben. Und wer geografisch näher an Russland liegt, bezog bisher den Hauptteil seiner Importe von dort. In Deutschland macht der Anteil Russlands rund 40 Prozent der Gaseinfuhr aus. Eine Frage der Wirtschaftlichkeit, keine der Strategie.
(ZEIT, 12.06.2014)

Gleichzeitig werden die politischen Handlungen des Westens in Form von Contra-Argumentationen nicht als Krisenverursacher angesehen, indem betont wird, dass *nichts, was der Westen in den vergangenen Jahren getan hat – keine Nato-Osterweiterung, schon gar kein EU-Assoziierungsabkommen –, rechtfertigt das, was Russland derzeit in der Ukraine tut* (1190).

(1190) Der Westen kann Selbstkritik üben und seine Fehler im Umgang mit Russland analysieren. Er kann über Russlands angebliche Demütigung nachsinnen oder über Moskaus vermeintliches Recht auf eine Einflusssphäre. Vielleicht wurden Fehler gemacht. Aber sicher ist: *Nichts, was der Westen in den vergangenen Jahren getan hat – keine Nato-Osterweiterung, schon gar kein EU-Assoziierungsabkommen –, rechtfertigt das, was Russland derzeit in der Ukraine tut.* Fast 2600 tote Zivilisten haben die UN bisher gezählt in dem von Moskau angezettelten Krieg. Wofür?
(SZ, 30.08.2014)

(1191) Moskau wirft der Nato vor, sie habe die Schwäche Russlands nach dem Ende der Sowjetunion genutzt, um sich die ostmitteleuropäischen Länder einzuverleiben. Aus Sicht der Ostmitteleuropäer stellt sich diese Geschichte anders dar: „Uns hat anfangs in der Nato auch keiner gewollt“, sagte Polens Präsident Bronislaw Komorowski in Warschau zu seinem ukrainischen Gast Petro Poroschenko. „Wir haben uns hineingedrängt.“ Das war als Ermutigung gemeint, es auch zu versuchen.
(FAZ, 18.12.2014)

(1192) Man kann der EU in der Tat eine Fehleinschätzung vorhalten, die eine Folge des naiven Glaubens war, dass Russland auf dem Weg sei, ein demokratisches Land zu werden. Unter Putin war und ist das offenkundig nicht der Fall; diese Illusion hat der Westen nun zu Grabe getragen. Auf diesen geopolitischen Konflikt, in dem Russland alles einsetzt, was unter „hybride Kriegführung“ fällt, war die EU nicht vorbereitet.
[…] In der Welt der Diplomatie kommt *Naivität* teuer zu stehen, sie ist aber kein Verbrechen und rechtfertigt schon gar nicht eine militärische Intervention.
(FAZ, 21.02.2015)

<u>Variante II: Versagen ukrainischer Politik/Politiker</u>

Auch Kritik an der ehemaligen und der aktuellen ukrainischen Regierung kommt mittels der Argumente im deutschen Teildiskurs zum Ausdruck. Die politische Vernachlässigung der östlichen Regionen der Ukraine (1193), die unkluge Sprachpolitik der neuen Regierung (1193), das mangelnde Bemühen der ukrainischen Regierung um eine politische Lösung am Anfang des Konflikts im Osten des Landes (1195) – diese und andere aus deutscher Sicht *gravierende Fehler* (1195) seitens der Ukraine hätten zur Eskalation des militärischen Konflikts beigetragen.

(1193) Zudem wurde der *industrielle Osten in der Vergangenheit politisch oft vernachlässigt* – und zwar von allen ukrainischen Parteien. […]
Auch in der gegenwärtigen Übergangsregierung sitzt kein Politiker, der für die Interessen des Ostens einsteht*: Der Plan, Russisch den Status als regionale Sprache abzuerkennen*, hat im Osten der Ukraine massiv Ängste geschürt. Mittlerweile scheint die Regierung in Kiew einige ihrer Fehler einzusehen.
(ZEIT, 10(2).04.2014)

(1194) Die Regierung in Kiew handelt rechtmäßig – aber nicht klug. Formell versucht die Regierung in Kiew nun also durchzusetzen, was dem Papier nach ihr Recht ist: Ordnung wiederherzustellen, die Hoheit des Staates über ihre Behörden zurückzugewinnen, sie zu befreien aus der Gewalt maskierter Kalaschnikow-Rabauken. Denn diese haben klargemacht, dass sie von Genf so wenig wissen wollen wie von Kiew. Klug ist das Vorgehen der ukrainischen Regierung deshalb aber nicht. Nur allzu greifbar könnte für Russland der Vorwand sein, die Lage im Osten der Ukraine nun auch militärisch eskalieren zu lassen.
(SZ, 25.04.2014)

(1195) Wichtiger wäre es, mäßigend auf die ukrainische Führung einzuwirken. Sie hat *gravierende Fehler* gemacht. Das begann mit dem – erst beim zweiten Nachdenken wieder zurückgenommenen – *Verbot der russischen Sprache*. Dann bildete sie nach dem Umsturz vom Februar ein Kabinett, dessen Mehrheit gegen eine Verlängerung des Vertrages über den russischen Marinestützpunkt Sewastopol auf der Krim gestimmt hatte – eine klare Herausforderung Putins. Die prorussischen Separatisten im Donbass überzog sie mit einem rücksichtslosen Krieg, *eine politische Lösung versuchte sie nicht einmal* – die zweite Herausforderung an Putin, der eine Niederlage der Rebellen nicht ohne schweren Gesichtsverlust hinnehmen konnte.
Jetzt sind Poroschenko und sein scharfmacherischer Ministerpräsident Jazenjuk auch noch auf die Schnapsidee verfallen, an der ukrainisch-russischen Grenze eine Mauer samt Graben und Infrarot-Überwachung *zu bauen* – und die EU soll einen Teil der Baukosten übernehmen. Da schlägt's doch dreizehn. Wollen wir wirklich 25 Jahre nach dem Fall der Berliner Mauer einen neuen Eisernen Vorhang durch Europa ziehen?
(ZEIT, 16(2).09.2014)

Ebenso wird die frühere freiwillige Entscheidung der Ukraine, im Rahmen des Budapester Memorandums gegen Garantie ihrer Souveränität und ihrer territorialen Integrität auf Atomwaffen zu verzichten, als mögliche Ursache der aktuellen politischen Probleme der Ukraine gesehen.

(1196) Kiew hat 1994 im Budapester Memorandum freiwillig auf jene Atomwaffen verzichtet, die aus Sowjetzeiten noch auf ukrainischem Gebiet lagerten. Dafür wurden dem jungen Staat – auch von Moskau – seine Souveränität und seine territoriale Integrität garantiert. Jetzt ist diese Garantie das Papier nicht mehr wert, auf dem sie einst so feierlich besiegelt wurde.
(SZ, 22.11.2014)

6.5.3.2.3 Propaganda-Topos

Der Propaganda- und *Informationskrieg* (1197, 1199) als eine der Hauptwaffen der russischen Regierung wird als wesentliche Ursache dafür gesehen, dass die Destabilisierung der östlichen Gebiete der Ukraine überhaupt möglich war und dass der Konflikt auch weiter am Leben gehalten wird.

Eine patriotisch-chauvinistische Gehirnwäsche (1197), *die Jagd auf alles Fremde und vermeintlich Feindliche* (1197), der *Kampf gegen die „Faschisten" in der Ukraine* (1198) mittels der *Wahrheitsverdrehung und Lüge* (1197), der *Halbwahrheiten und Legenden* (1197) gehören laut den deutschen Zeitungen zur russischen Wirklichkeit.

(1197) *Eine patriotisch-chauvinistische Gehirnwäsche* durchschäumt das Fernsehen. *Wahrheitsverdrehung und Lüge* sind im *„Informationskrieg"* zu normalen journalistischen Arbeitsmitteln geworden. Die staatlich kontrollierten Fernsehsender schüren, ganz im Sinne der Polittechnologen des Kremls, eine Kollektivmeinung der *Halbwahrheiten* und *Legenden*. Eine massenwirksame Gegenposition ist nicht zugelassen. Vielmehr schnürt der Staat die Nische pluralistischer Meinungen immer enger, indem er eigenständige Chefredakteure gegen Anpasser auswechseln lässt oder Nachrichtenwebseiten im Internet zensiert. Vor kurzem wurden erfolgreiche Blogger per Gesetz Medien gleichgestellt. Jetzt soll der nächste Schritt folgen: Medien (also auch Blogger), die extremistische Aussagen verbreiten, müssen mit hohen Geldstrafen rechnen. Was extremistisch ist, bestimmt die Staatsanwaltschaft.
Die Jagd auf alles Fremde und vermeintlich Feindliche schlägt ins Absurde um. Das Staatsfernsehen erfindet die Gräuelgeschichte eines ostukrainischen Jungen, der von vorrückenden Regierungstruppen öffentlich gekreuzigt worden sei. Ein Priester entdeckt in den vielfarbigen Schuhen der Fußballer bei der Weltmeisterschaft ein Zeichen der globalen Machtergreifung der Homosexuellen. […]
Russlands Gesellschaft ist vergiftet von der *Propaganda* und in ständigem Aufruhr gefangen. Sie lebt in Furcht vor der Nato, vor ukrainischen Terroristen, vor Faschisten oder auch vor den eigenen Behörden.
(ZEIT, 06.09.2014)

(1198) Eine Gelegenheit, bei der man den Kampf gegen die „Faschisten" in der Ukraine in die Tradition des Widerstands gegen Hitler stellen kann, lässt sich ein Meister der Propaganda wie Putin nicht entgehen.
(FAZ, 10.09.2014)

(1199) Während in der Ostukraine die Waffen - fast - schweigen, eröffnet Moskau eine neue Front im *Propagandakrieg*: Die russische Justiz ermittelt gegen ukrainische Politiker und Militärs, die einen „Völkermord" an der russischen Bevölkerung in der Ostukraine befohlen haben sollen. Dieser Vorwurf ist die Steigerung der russischen Behauptung zu Kriegsbeginn, das Recht der Russen in der Ukraine auf ihre eigene Sprache und Kultur sei in Gefahr - und er ist ebenso kompletter Unsinn.
(FAZ, 01.10.2014)

Auch die Konstruktion des *Feindbildes* (1200) vom Westen, der den Menschen in Russland *als Hort der Verderbtheit und böser Absichten verleidet wurde* (1200), und die dadurch verzerrte Wahrnehmung der westlichen Politik gehören laut den deutschen Argumenten zu den Tatsachen, die man bei der Suche nach der Lösung der Ukraine-Krise beachten sollte.

(1200) Zur Wirklichkeit gehört auch die Gründlichkeit, mit der Russlands Präsident Wladimir Putin den Westen im Allgemeinen und die Europäische Union im Speziellen zum *Feindbild* gemacht hat. Obwohl die alte Idee einer Freihandelszone von Lissabon bis Wladiwostok ursprünglich auch einmal von ihm propagiert worden ist, passt sie nun nicht mehr in Putins Welt. Mit großem Erfolg haben die Medien in Russland den Menschen im Land den Westen *als Hort der Verderbtheit und böser Absichten verleidet*. Dieses Gift wirkt. Und zu befürchten ist: nachhaltig.
(SZ, 24.01.2015)

(1201) *Der russische Fernsehzuschauer* lebt in einer virtuellen Realität, einer Welt wie in einem brutalen Videospiel. *Er traut dem Westen allmählich alles zu*. Beruhigend für ihn, dass es Dmitri Kisseljow gibt: Putins Chefpropagandist hatte schon 2014 Bilder mit einem Atompilz über Washington präsentiert und dazu gesagt: „Wir sind die einzigen auf der Welt, die die USA in radioaktiven Staub verwandeln können." Und Tag für Tag bringt das Staatsfernsehen Filme über den vergangenen Krieg gegen die Deutschen und über den angenommenen zukünftigen Krieg gegen die Amerikaner. […]
Das Fernsehen liefert Welterklärungsmuster antiwestlicher Art. Sie ziehen bei jenen Zuschauern, die den Schock des Untergangs der Sowjetunion immer noch nicht verkraftet haben. Sie dürfen Putins TV schauen und nicken: „Das haben wir schon immer geahnt."
(ZEIT, 12(2).02.2015)

Darüber hinaus wird im deutschen Teildiskurs das Mittel der groben *Lüge* in der russischen Ukraine-Politik als *die wohl größte Schwierigkeit im Umgang mit Russland* (1202) genannt, die Misstrauen als Folge habe und die deutsch-russische Beziehung auf Dauer beschädige.

(1202) *Die wohl größte Schwierigkeit im Umgang mit Russland* ist folgende: *Russland lügt*. Diese pauschale Behauptung klingt wie ein Slogan des Kalten Krieges, und zugleich ist sie die einzige, die der Realität gerecht wird. […] *Das Lügen* beginnt bei simplen Fakten. Erst hieß es, es gäbe keine russischen Soldaten auf der Krim, dann gibt es sie wohl. Erst gab es sie nicht in der Ostukraine, dann doch, aber sie hätten sich dorthin verlaufen, nein, sie machten dort bloß Urlaub, und sie wollen sowieso nur Frieden. Das klingt wirr, ist aber Strategie. […]
Moskau widerlegt *die eigenen Lügen* gerne mal selbst, sobald sie ihm nicht mehr nützen. Wie seine nützlichen Handlanger dann dastehen, ist dem Kreml egal. Er weiß, sie werden sich schon eine Rechtfertigung zurechtbasteln.
Das Regime bedient sich meist *der Lügen*, die schon lange in den obskursten Ecken der russischen Gesellschaft herumschwirren. *Alte Lügen* wirken besser, wie etwa die Nato-Lüge. Sie besagt, dass der Angriffsblock das Vaterland immer enger einkessele. *Andere Lügen* werden neu erfunden und von Putins

Freunden in Ost und West nacherzählt: Die Ukrainer seien Faschisten, und die Russen müssten ihre Heimat wie schon im Zweiten Weltkrieg gegen die Faschisten verteidigen.
Die Freunde der russischen Autokratie missverstehen *die Politik des Lügens*. Der Kreml legt es nicht wirklich darauf an, dass man *seine Lügen* glaubt. Putin siegt, wenn andere Regierungschefs *die Lügen* unwidersprochen stehen lassen. Sicher weiß Putin, dass ihn zumindest einige Politiker durchschauen. Hauptsache: Sie nennen den Betrug nicht Betrug, die Invasion nicht Invasion und einen hybriden Krieg nicht Krieg. Dabei ist es für den Kreml zweitrangig, welches Motiv seine Kontrahenten haben: Sei es die Angst vor russischen Atomwaffen oder der Pazifismus ihrer Wähler. Sobald die Wahrheit nicht mehr gegenwärtig ist, siegt die *Lüge*.
(ZEIT, 01.10.2014)

Die Argumente, die auch die Propaganda seitens der ukrainischen Politiker thematisieren, kommen zwar im deutschen Teildiskurs ebenfalls vor, spielen quantitativ jedoch keine wichtige argumentative Rolle.

(1203) Es herrscht ein *Propagandakrieg*, in dem es gute Gründe gibt, Meldungen beider Seiten zu misstrauen.
(FAZ, 11.11.2014)

6.5.3.2.4 Imperialismus-Topos

Wie bereits bei der Krim-Annexion wird auch der Grund für die Entfachung des Konflikts in der Ost-Ukraine in den imperialistischen Ambitionen des russischen Präsidenten Putin gesehen, der mit *seiner hybriden Kriegsführung* (1207) *seine Macht und die seines Landes* (1205) bzw. seines *russischen Imperiums des 21. Jahrhunderts* (1208) auszudehnen möchte.

(1204) Denn Putins Streben nach einer Einflusszone folgt, wenn überhaupt einer Idee, einer *„neo-großrussischen“,* mit Rückgriffen auf Gedanken, die im 19. Jahrhundert in Russland en vogue waren.
(FAZ, 16.05.2014)

(1205) Der russische Präsident ist kein Ideologe und kein in der Wolle gewaschener Nationalist. Er spielt vielmehr mit verschiedenen Ideen und Ideologien, um *seine Macht und die seines Landes stetig auszudehnen*. Bei jedem Friedensplan wird er genau darauf achten, dass man ihm und *der Großmacht Russland* keine Fesseln anlegt.
(ZEIT, 05(2).09.2014)

(1206) Putin geht es vor allem anderen um Machterhalt. Er will als einer der Großen in Russlands Geschichte eingehen, einer, der die russische Welt geschützt und stärker gemacht hat. […] In diesem Sinne war die Ukraine-Krise ein willkommener Anlass für Putin, seine Macht auszubauen.
(ZEIT, 17.09.2014)

(1207) Seit der Revolution in der Ukraine vor etwa neun Monaten gibt Wladimir Putin *den modernen Imperialisten*. Er annektierte die Krim, entfachte den Konflikt im Osten der Ukraine und reagierte auf Wirtschaftssanktionen der USA und der EU mit Gegensanktionen. *Mit seiner hybriden Kriegsführung* schockierte der russische Präsident die halbe Welt und ließ sich in Russland vor allem als starker Mann darstellen. (ZEIT, 17.10.2014)

Immer wieder kommen in den deutschen Argumenten die Unberechenbarkeit seiner auf einer *„neo-großrussischen" Idee* (1204) basierenden Politik und die damit verbundenen Ängste, er könnte auch andere Länder angreifen, zum Ausdruck.

(1208) „Er will in die Geschichte eingehen als ein Anführer, der Territorium zurückgewonnen hat", sagt der estnische Verteidigungsminister Sven Mikser über Wladimir Putin. „Er will *ein russisches Imperium des 21. Jahrhunderts.* Die Ukraine ist ein unverzichtbarer Teil davon, möglicherweise gehören *auch andere Nachbarländer* dazu."
(ZEIT, 19(2).11.2014)

6.5.3.3 Finaltopoi

Als politisch wünschenswertes Ziel in der Diskussion um den „Krieg im Donbas" in den deutschen Zeitungen wird die Einhegung russischer Aggressionspolitik, die in der Rolle des Finaltopos den meisten Argumentationen im deutschen Teildiskurs zugrunde liegt. Taugliche Mittel dafür und somit für die Beilegung des Konflikts werden in der folgenden Tabelle aufgezeigt.

Tab. 38: Übersicht Finaltopoi in den deutschen Zeitungen zum „Krieg im Donbas".

Finaltopoi	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der Einhegung	87 (explizit)
Topos der Bestrafung	179
Topos der Militarisierung	110
Topos der Verhandlungen	95
Topos der Transformation	91
Topos der Hilfe	46

6.5.3.3.1 Topos der Einhegung (russischer Aggressionspolitik)

Durch die aggressive russische Politik in der Ukraine wird deutlich, dass sich Russland nicht mehr an die internationale Ordnung gebunden fühlt. Aus deutscher Sicht gilt es, eine weitere militärische Eskalation des Konflikts zu verhindern und gleichzeitig die *aggressive und expansive Macht* (1212) des russischen Präsidenten einzuhegen. Diese Zielvorstellung liegt fast allen

Argumentationen im deutschen Teildiskurs zugrunde, bleibt aber oft implzit. Die Argumente werden oft zusätzlich mithilfe des Topos der Alternativlosigkeit (1210) gestützt.

(1209) Solange der Westen nicht das Heft des Handelns in die Hand nimmt – nicht mit Waffen, sondern mit echten, spürbaren Sanktionen –, so lange macht Wladimir Putin, was er will. Was immer das sein wird.
(SZ, 12.05.2014)

(1210) Putin will Europa zurückzerren in eine düstere Zeit. Der Westen darf das nicht zulassen. Der Westen kann nicht anders, als Putin nun hart zu bestrafen.
(SZ, 30.08.2014)

(1211) Vor einigen Monaten stritt die westliche Welt darüber, ob sie Moskau mit wirtschaftlichen Sanktionen überziehen sollte. Es gab ein langes politisches Gezerre. Am Ende stand ein Bündel von Maßnahmen, das den Handel westlicher Länder mit Russland einschränkte. Dies war so lange nicht vorstellbar und führte zu Einbußen für die westlichen Länder. Doch die Botschaft war klar: Die westlichen Industrienationen dulden die Aggressionspolitik des russischen Präsidenten nicht.
(SZ, 13.01.2015)

(1212) In dieser Konfrontation steckt eine strategische Herausforderung, deren Bewältigung von größter Bedeutung für die Sicherheit und Stabilität Europas ist: Wie hegt man eine *aggressive und expansive Macht* ein, die die Grundprinzipien der europäischen Friedensordnung missachtet, zur Durchsetzung ihrer Interessen militärische Mittel anwendet und dabei eine Politik des „brinkmanship" verfolgt, die den Kontinent an den Rand eines großen Krieges führen könnte?
(FAZ, 11(2).02.2015)

6.5.3.3.2 Topos der Bestrafung

Die Topoi der Bestrafung bilden die zentrale Kategorie der Finaltopoi im deutschen Teildiskurs. Die Argumente aus dieser Kategorie kommen in den deutschen Zeitungen in den folgenden zwei Varianten vor:

<u>Variante I: Befürwortung von Sanktionen</u>

Die meisten Topoi der Bestrafung argumentieren für das Verhängen von Sanktionen gegen Russland bzw. für die Verschärfung der bereits beschlossenen Bestrafungsmaßnahmen. Dabei wird zwar der mögliche Schaden auch für die europäische bzw. globale Wirtschaft in Betracht gezogen, aber hingenommen im Hinblick auf die Wichtigkeit des Ziels, die aggressive russische Politik zu stoppen.

(1213) Ohne Zweifel sind die *Sanktionen* ein zweischneidiges Schwert. Dass die Kreditkarten Firmen Visa und Mastercard ihre Zusammenarbeit mit der Bank Rossija beenden mussten, hat ihnen sicher Verluste beschert. Das ist unvermeidlich. Die russische Führung geht davon aus, dass der Westen sich Russland nicht ernsthaft entgegenstellen wird, weil er fürchtet, seiner eigenen Wirtschaft zu schaden. Deshalb wird Moskau nur solche *Sanktionen* ernst nehmen, die nicht nur die russische, sondern auch die Wirtschaft im Westen treffen. Nur in diesem Fall wird der russischen Führung klar, dass der Westen nicht nur mit Worten, sondern auch mit Taten bereit ist, für die territoriale Einheit der Ukraine und für demokratische Werte einzutreten. Er muss bereit sein, etwas dafür zu opfern.
(SZ, 16.04.2014)

(1214) Es ist richtig, jede noch so kleine Chance für Verhandlungen zu nutzen — aber es ist zugleich höchste Zeit für härtere *Sanktionen* als jene, die jetzt in Brüssel beschlossen worden sind.
(FAZ, 18(2).07.2014)

(1215) Im zweiten Schritt sind ernsthafte europäische *Wirtschaftssanktionen* gegen Russland notwendig. Bisher galt für die EU dieses Kalkül: Wir drohen mit harten Strafen, aber wir beschließen sie nicht, damit wir weiterhin mit etwas drohen können. In der Praxis wurden lediglich ein paar russische Machtmenschen aus Putins Umfeld bestraft. Diese Taktik hat ihren Zweck verfehlt. In Moskau kam nur an: Wir drohen, aber wir tun nichts. […]
Harte *Sanktionen* könnten den Europäern ähnlich weh tun wie Russland. Aber es kann nicht der Maßstab für die eigene Außenpolitik sein, immer nur das zu tun, womit man selbst möglichst ungeschoren davonkommt.
(SZ, 23.07.2014)

Mithilfe des Topos der Alternativlosigkeit wird die Forderung nach (weiteren) Sanktionen geltend gemacht - als die einzige Wahl des Westens, der russischen Politik entgegenzuwirken.

(1216) Wenn Moskau die Separatisten nicht sofort wieder stoppt, *wird der Westen nicht anders können*, als schnell neue *Sanktionen* zu beschließen. Das ist nicht schön, weil niemand ein Interesse an einem weiteren Niedergang der russischen Wirtschaft haben kann, aber *eine andere Möglichkeit gibt es im Moment nicht*.
(FAZ, 24.01.2015)

(1217) Wer gegen Waffenlieferungen argumentiert und die Ukraine nicht im Stich lassen will, muss zumindest bereit sein, ihn drastisch zu erhöhen. *Was bleibt,* ist *wirtschaftlicher Druck.* Der muss weiter steigen.
(SZ, 09.02.2015)

Die auch nach den beiden Minsker Abkommen unveränderte russische Ukraine-Politik gilt als weiteres Argument dafür, die Sanktionen nicht aufzuheben bzw. weiter zu verschärfen.

(1218) Putin hat also nicht das Ziel geändert, die Ukraine zu chaotisieren – und so von Europa fern- und von Russland abhängig zu halten. Er hat nur die Taktik gewechselt und geht einstweilen nicht den militärischen Weg. *Damit sind die Gründe für die Sanktionen nicht entfallen.*
(ZEIT, 16.10.2014)

(1219) Die Tatsache, dass Präsident Wladimir Putin sich am Mittwoch wohl mit dem Ukrainer Petro Poroschenko, der Deutschen Angela Merkel und dem Franzosen François Hollande trifft, hat Russland nicht veranlasst, diesen Waffenstrom zu stoppen. Ebenso wenig hat Russland getan, um den bisherigen Minsker Vereinbarungen Geltung zu verschaffen. In dieser Lage wäre *der Verzicht auf bereits vorbereitete und ohnehin höchst moderate Sanktionen das falsche Signal*.
(SZ, 10.02.2015)

(1220) Wenn Putin seine hochgerüstete Bergarbeiterarmee nicht umgehend stoppt, bleibt der EU nur eine Wahl: die schnelle *Verlängerung und Verschärfung der Wirtschaftssanktionen*.
(SZ, 19.02.2015)

Dabei wird die – wenngleich nicht vollumfängliche – Wirksamkeit von Sanktionen als weiteres Argument gegen eine Lockerung bzw. Aufhebung von verhängten Strafen genutzt.

(1221) Sanktionen sind keine Angelegenheit für den schnellen Augenblick. Sanktionen wirken, wenn überhaupt, auf lange Sicht. Aber: Weil diese Wirkung hinreichend untersucht und damit bekannt ist, *entfalten Sanktionen wenigstens einen politischen Druck. Und zwar sofort.* Die Übersetzung für den Fall Russland: Die Preise steigen, die Infrastruktur wird leiden, die Öffentlichkeit könnte zu murren beginnen.
(SZ, 12.09.2014)

(1222) Im Falle der Ukraine-Krise *erfüllen die von den USA und der EU gegen Russland verhängten Sanktionen den ersten Zweck durchaus*. Russlands Wirtschaft würde auch ohne die Strafmaßnahmen unter dem Ölpreisverfall leiden. Die Sanktionen verschärfen die Lage aber zusätzlich – sie erhöhen den Preis, den Moskau für das Anfachen des Bürgerkriegs zahlen muss. Den zweiten Zweck haben die Sanktionen nicht erreicht. Wladimir Putin zündelt im Osten der Ukraine wie eh und je.
Daraus zu schließen, die Wirtschaftssanktionen seien ein Fehler gewesen und der Westen müsse sie lockern oder gar aufheben, ist abenteuerlich. Das Gegenteil stimmt: Der Beschluss der EU-Außenminister, *die Strafen* angesichts der fortwährenden Aggression Russlands in Maßen zu verschärfen, war nur logisch – so logisch, dass auch die neue Regierung in Athen ihre Zustimmung nicht verweigern mochte. Sie hat damit der EU eine handfeste Krise erspart; und Putin den Triumph verweigert, die bisher recht geeinten Europäer doch noch zu spalten.
(SZ, 30.01.2015)

<u>Variante II: Ablehnung von Sanktionen</u>

Die Topoi, die fordern, *keine weiteren Sanktionen zu erlassen* (1225), heben einerseits die geringe Wirksamkeit der Strafmaßnahmen hervor

(1223) Aber auch die sogenannten *Sanktionen* der Stufen eins und *zwei konnten Putin nicht davon abhalten, sein zynisches Machtspiel im Osten der Ukraine fortzusetzen*. Daran wird auch die Ausdehnung der Strafmaßnahmen auf einen größeren Personenkreis nichts ändern: In Moskau gilt es als Auszeichnung, auf der Schwarzen Liste des Westens zu stehen.
(FAZ, 29.04.2014)

und verweisen andererseits auf die Gefahr einer *massiven Wirtschaftskrise* (1225) in Russland und mögliche negative, *nicht nur wirtschaftliche*, *sondern auch politische Folgen für Europa und die USA* (1225).

(1224) *Ein armes Russland würde wohl auch den Westen ärmer machen*, die Exportunternehmen mit Absatzmarkt Russland ganz sicher. Für die EU ist daher jetzt *nicht der rechte Moment*, um über *neue Sanktionen* gegen Russland nachzudenken, schon gar nicht über solche, die über Kontensperrungen und Einreiseverbote gegen einzelne Personen hinausgehen.
(SZ, 18.12.2014)

(1225) Russland taumelt einer *massiven Wirtschaftskrise* entgegen, dessen Ausmaß sich im Westen lange kaum jemand vorstellen konnte. Sie wird *nicht nur wirtschaftliche*, *sondern auch politische Folgen für Europa und die USA* haben. Deutliche Worte hat Außenminister Frank-Walter Steinmeier gefunden, der vor der Destabilisierung des großen Nachbarn warnt. Wer Russland in die Knie zwingen wolle, der irre, wenn er damit mehr Sicherheit in Europa erreichen wolle. Auch andere Politiker fordern, *keine weiteren Sanktionen zu erlassen.*
(SZ, 13.01.2015)

6.5.3.3.3 Topos der Militarisierung

Die Topoi dieser Kategorie, die eine Militarisierung der Ukraine als alternative Lösung zu den diplomatischen Mitteln betrachten, realisieren sich in den drei folgenden Varianten:

Variante I: Befürwortung einer Militarisierung

Mit dem Fortschreiten des kriegerischen Konflikts in der Ostukraine und der Häufung von misslungenen diplomatischen Vermittlungsgesprächen kommen im deutschen Teildiskurs immer öfter die Argumente vor, die sich für die Fortsetzung der ukrainischen *Militäroffensive gegen die Separatisten im Osten* (1226) und die Unterstützung der ukrainischen Armee mit Waffenlieferungen äußern.

(1226) Mit jedem Raketenwerfer, jeder Kiste Munition, jedem Kämpfer, der von russischer Seite über die Grenze ins Land gelangt, hat die Ukraine immer weniger die Wahl: Sie muss ihre *Militäroffensive gegen die*

Separatisten im Osten fortsetzen. Denn Russland ist offenbar nicht bereit, irgendetwas zu unternehmen, um den Nachschub für die Milizen zu unterbinden oder sich auch nur von ihnen deutlich zu distanzieren.
(ZEIT, 30.07.2014)

(1227) Militärisch ist der Krieg in der Ukraine nicht zu lösen. Und doch könnten gerade amerikanische *Waffenlieferungen* an Kiew die Diplomatie wieder stärken.
(ZEIT, 02.02.2015)

(1228) Die prorussischen Truppen nehmen gerade Dorf für Dorf ein. Solange sie auf dem Schlachtfeld den Grenzverlauf kontrollieren können, werden sie keine Zugeständnisse am Verhandlungstisch machen. Ihre militärische Macht verhindert eine politische Lösung. Es ist Zeit, daran etwas zu verändern.
(ZEIT, 10.02.2015)

Sehr oft werden die Argumente für *mehr Waffengleichheit* (1230) mithilfe der Topoi der Maxime untermauert, indem daran erinnert wird, dass in der Ukraine *die Freiheit und Werte Europas* (1230) und *alles, wofür die Demonstranten des Majdan gekämpft haben* (1229), auf dem Spiel stünden.

(1229) Das heißt: Die Ukraine wird verlieren, wenn ihre Armee so schwach bleibt, wie sie ist. Es ist schön, lächelnd über diplomatische Lösungen zu reden. Wer aber beim Lächeln keine Zähne vorweist, der wird weggebissen.
Noch aus einem anderen Grunde ist es für die Ukraine entscheidend wichtig, auch militärisch stärker zu werden: Wegen ihrer jetzigen Schwäche droht sie nicht nur das Donbass zu verlieren, sondern *alles, wofür die Demonstranten des Majdan gekämpft haben* und was mit der gelungenen Präsidentenwahl im Mai greifbar nah gerückt ist: Demokratie, Transparenz, Ende der Oligarchenherrschaft. Solange die Armee im Feld nicht aus eigener Kraft überleben kann, ist der neue Präsident Poroschenko in seinem Kampf gegen Russland auf die Hilfe zwielichtiger Milliardäre angewiesen, die aus eigener Tasche ein Freiwilligenbataillon nach dem anderen ausrüsten und an die Front schicken. […]
Für die neu errungene Demokratie wäre das ein Alarmzeichen. Deshalb muss die Armee stark genug sein, um die beeindruckende Energie der Bevölkerung einzubinden, welche jetzt noch in die kaum kontrollierbaren Waffenbruderschaften der Bürgermilizen strömt.
(FAZ, 09.09.2014)

(1230) „Manchmal braucht es Waffen, um Waffen zu stoppen“, schrieb der britische Historiker Timothy Garton Ash im Guardian. Die amerikanische Unterstützung wäre ein Risiko, und doch hat er Recht. […] Wer Waffen liefert, beteiligt sich allerdings direkt an einem Krieg. Das lässt sich nicht mehr abstreiten, wenn die Ukraine Panzerabwehrraketen und andere Ausrüstung erhält. Dahinter käme man nicht zurück. Gleichzeitig aber kann man schlecht ständig davon reden, dass die *Freiheit und Werte Europas* in der Ukraine auf dem Spiel stehen – und das Land gleichzeitig im Stich lassen. Eine militärische Hilfe der

USA wird die Suche nach einer politischen Lösung nicht ersetzen können, sie wird den Krieg nicht beenden. Doch sie wäre ein starkes Signal, das etwas *mehr Waffengleichheit* schafft und Russland zeigt: Die Ukraine ist nicht allein. Für jede Art von Verhandlungen kann das nur gut sein.
(ZEIT, 02.02.2015)

Die Risiken von Waffenlieferungen werden oft in den deutschen Zeitungen in Verhältnis zur *entsetzlichen Gefahr einer Eskalation weit über diesen Landstrich [Donbass] hinaus* (1231) gesetzt, woraus gefolgert wird, dass man sich doch für die erste Option entscheiden müsse.

(1231) Wer Waffenlieferungen befürwortet, kann allerdings nicht so tun, als gehe es nur um den Donbass. Er muss der *entsetzlichen Gefahr einer Eskalation weit über diesen Landstrich hinaus* ins Auge sehen. Aber auch die Nicht-Lieferung hat Folgen. Die Ukraine bliebe der Gewaltbereitschaft Russlands ausgeliefert, ihr Recht auf Selbstverteidigung Theorie. Die Ukrainer, die den Lockrufen westlicher Werte gefolgt sind, müssten erkennen, dass ihre Freiheit und Souveränität einen begrenzten Wert darstellen – auch das ein unerträglicher Gedanke.
(SZ, 09.02.2015)

Manchmal braucht es Waffen, um die Waffen zum Schweigen zu bringen (1232) – das folgende Beispiel bringt die Hauptthesen der deutschen Argumentation für die Stärkung der Ukraine mit Waffen auf den Punkt. Zusätzlich werden die Argumente mithilfe des Geschichtstopos und des Topos der Alternativlosigkeit unterstützt.

(1232) Der Ukraine-Krieg ist nicht militärisch zu beenden. Aber um einen echten Friedensplan zu erzwingen, müssen EU und USA die Ukrainer mit Waffen stärken. […]
Es ist ein Paradox. Tausende, vielleicht sogar 50.000 Menschen haben durch den Ukraine-Krieg bisher ihr Leben verloren, jeden Tag werden es mehr, und weitere Tausende flüchten gerade aus Angst vor dem Tod aus dem Donbass. Jeder erschossene Soldat, jedes von Panzern zerstörte Haus, jede einzelne Gräueltat war nur durch den Einsatz von Kriegswaffen möglich. Waffen sind ein Synonym für Gewalt. Und nun braucht es weitere Waffen, um die Gewalt in der Ukraine zu beenden.
Was im ersten Moment abwegig klingt, scheint nach fast einem Jahr Ukraine-Konflikt *die einzige Option*, um den Krieg in absehbarer Zeit zu beenden. *Manchmal braucht es Waffen, um die Waffen zum Schweigen zu bringen*, so war es im *Kosovo*, in *Mali*, im *Irak* beim Kampf gegen den *IS* und in *Nigeria* bei der Abwehr der *Boko-Haram-Kämpfer*. Drei Argumente sprechen dafür, dass auch die ukrainische Armee mit Waffen zur Verteidigung aus Europa und den USA unterstützt werden sollte:
1. Nur durch die Androhung von Waffenlieferungen ist eine Verhandlungslösung erreichbar.
2. Die ukrainische Regierung hat ein Recht auf Verteidigung.
3. Waffenlieferungen müssen nicht zur Eskalation führen. Doch erstens gibt es dafür keine Belege. Angesichts der wirtschaftlichen Lage seines Landes und der wachsenden Kriegsmüdigkeit vieler Russen

wäre es vielmehr für Putin noch schwerer, den Krieg im Nachbarland zu rechtfertigen. Zweitens verschleiert die Warnung vor einer Eskalation, was seit Monaten im Donbass geschieht: Die Lage ist bereits eskaliert.
(ZEIT, 10.02.2015)

Variante II: Ablehnung einer Militarisierung

Die Topoi, die die Argumente in der Funktion der Contra-Argumentation gegen Waffenlieferungen an die Ukraine als *gefährlichen Unfug* (1233) zum Ausdruck bringen, verweisen vor allem auf die Gefahr einer weiteren Eskalation (1235) und einer möglichen *militärischen Konfrontation des Westens mit Russland, die es zu vermeiden gilt* (1233). Außerdem wird davon ausgegangen, dass man *diesen Konflikt nicht militärisch lösen kann* (1234), denn *Putin kann jederzeit leicht und in großen Mengen Gerät über die Grenze nachführen, sollten sich die ukrainischen Fähigkeiten verbessern* (1236).

(1233) [US-amerikanische] Republikanische Politiker fordern, Panzer zu liefern.
Dies wäre *gefährlicher Unfug.* Selbst wenn man es wollte: Die Ukraine könnte mittelfristig gar nicht so stark aufgerüstet werden, um der russischen Armee zu trotzen. Jeder Waffengang mit den Truppen Wladimir Putins würde in ein Debakel für die Ukraine münden. Zudem könnten *Waffenlieferungen* am Ende doch noch eine *militärische Konfrontation des Westens mit Russland* wegen der Ukraine einleiten, *die es zu vermeiden gilt*. Der Konflikt mit Moskau kann und muss politisch und wirtschaftlich ausgetragen werden – nicht mit Waffengewalt.
(SZ, 23.04.2014)

(1234) Denn bei allem Verständnis für die Zwangslage: Dem Präsidenten muss klar sein, dass er diesen Konflikt *nicht militärisch lösen kann*.
(SZ, 02.07.2014)

(1235) Ein militärisches Engagement haben sowohl Amerikaner als auch Europäer aus guten Gründen ausgeschlossen: Damit würde *eine Eskalationsspirale* in Gang gesetzt, die kaum noch zu bremsen wäre - und deren Ende man sich nicht ausmalen möchte.
(FAZ, 07.08.2014)

(1236) Nun schlagen in Washington acht frühere Regierungsmitarbeiter in einem Bericht vor, die Vereinigten Staaten sollten der Ukraine Waffen zur Verteidigung gegen die Aufständischen und ihre mutmaßlichen Helfer aus Russland zur Verfügung stellen. Die Idee lautet, gezielt Waffen zu liefern, die zur Abwehr neuer russischer Vorstöße geeignet wären, um Putin abzuschrecken. Überzeugend ist das nicht. *Putin kann jederzeit leicht und in großen Mengen Gerät über die Grenze nachführen*, sollten sich die ukrainischen Fähigkeiten verbessern; außerdem scheint der Konflikt über den Punkt hinaus, an dem Abschreckung noch wirkt.
(FAZ, 03.02.2015)

Darüber hinaus herrscht im deutschen Teildiskurs die Angst, dass Waffenlieferungen an die Ukraine und als Folge ein Waffenstreit innerhalb der EU eine auch so ziemlich *fragile westliche Einheit in der Sanktionsfrage* (1237) zerstören und *Europa auseinandertreiben* (1238) könnten.

(1237) Die Befürworter von Waffenlieferungen machen geltend, der Preis für den Kremlchef müsse durch eine bessere ukrainische Verteidigungsfähigkeit erhöht werden. Allerdings gibt es wenig Anzeichen dafür, dass Putin nicht bereit wäre, immer noch mehr Waffen zu schicken und Soldaten zu opfern. Hier zieht Merkels Argument, dass die stärkste Waffe des Westens eben gerade nicht Waffen sind, sondern wirtschaftlicher Druck. Berechtigt ist die Sorge, der Waffenstreit könnte die *fragile westliche Einheit in der Sanktionsfrage* gefährden.
(SZ, 09.02.2015)

(1238) Die bittere Wahrheit ist aber, dass der Ukraine mit Westwaffen allein gar nicht geholfen wäre. Stattdessen würden die Waffen viele neue Probleme schaffen.
Waffen an die Ukraine würden *Europa auseinandertreiben*. Vor der EU liegen schwere Wochen im Streit um die griechischen Forderungen nach dem Ende des Sparkurses. … Abwehrraketen und Kettenfahrzeuge an Kiew wären in diesen schwierigen Tagen ein zusätzlicher Test auf die Einheit der EU. Vielleicht ein Test zu viel.
Mit Waffen an Kiew hätte Putin den Westen endlich dort, wo er ihn braucht. Mitten in der Ukraine, mit schweren Waffen, mit den wohl nötigen militärischen Ausbildern, mit der Unterstützung der ukrainischen Armee. Diese nannte Putin schon vor Kurzem eine Fremdenlegion der Nato. Doch fehlten die Beweise. Seine Propagandamaschinerie wird die Belege genüsslich in alle Erdteile tragen. Und die Welt jenseits des Westens wird sich wundern, warum bloß Amerikaner und Europäer diesen Stellvertreterkrieg führen.
[…]
(ZEIT, 09.02.2015)

Variante III: NATO-Beitritt

Es lässt sich behaupten, dass im deutschen Teildiskurs bezüglich der Frage eines möglichen Beitritts der Ukraine in die NATO Einigkeit herrscht. Man spricht sich dagegen aus - erstens, weil sich so *die Chance für eine dauerhafte Waffenruhe* (1241) verringern würde, und zweitens, weil die Ukraine immer noch einen ungelösten inneren Konflikt hat, sodass Russland jederzeit neu eskalieren kann (1239).

(1239) Auch der Ukraine und Georgien wurde der Beitritt [in die NATO, Anm. d. Verf.] in Aussicht gestellt. Das war falsch, weil beide Länder ungelöste innere Konflikte mit ihren russischen Minderheiten hatten, die sich Moskau zunutze machen konnte. Mit dem russischen Einmarsch in Georgien – schon damals begründet als brüderliche Hilfe – war die Sache gestorben.
Vor allem auf deutschen Druck wurde die verfehlte Politik auf Eis gelegt, ohne öffentliche Revision. Immer noch steht das hohle Versprechen an Georgien und die Ukraine im Raum, sie könnten eines Tages

aufgenommen werden. Das gibt Putin nicht das Recht, diese Länder mit seinen obskuren Kämpfern in Grün zu destabilisieren. Trotzdem wäre *es besser gewesen, die Zusage zurückzunehmen* – als das noch ohne Gesichtsverlust möglich war.
(ZEIT, 24.04.2014)

(1240) Obama hat sich schon vor einiger Zeit darauf festgelegt, dass nur Nato-Mitglieder mit militärischem Beistand gegen Russland rechnen können, nicht aber die Ukraine. Der oberste Anführer des Westens macht deutlich, wo die roten Linien verlaufen: Einen Übergriff auf das Territorium des Bündnisses würde die Nato nicht dulden, die Ukraine dagegen kann nicht auf ihre militärische Hilfe rechnen. Da diese Festlegung nicht nur im kriegsmüden Amerika, sondern auch in vielen anderen Nato-Staaten die Grundstimmung der Bevölkerung trifft, wird das neue ukrainische Ansinnen auf *Aufnahme in die Nato* freundlich, aber bestimmt *abgelehnt* werden. Gerade in Deutschland war man schon immer *dagegen*, *Kiew* allzu fest *in die militärischen Strukturen des Westens einzubinden.*
(FAZ, 03.09.2014)

(1241) Die Aufhebung des Gesetzes über die Blockfreiheit der Ukraine ist kein besonders kluger Schritt. An der ostukrainischen Front verringert er *die Chance für eine dauerhafte Waffenruhe*. Die aber hätte die Ukraine dringend nötig, um außerhalb des Kriegsgebiets mit politischen und wirtschaftlichen Reformen voranzukommen.
Die Bundesregierung spricht sich aus guten Gründen gegen eine Nato-Mitgliedschaft der Ukraine aus. Aber sie sollte deutlich zeigen, dass sie die Beweggründe der Ukrainer versteht.
(FAZ, 24.12.2014)

Stattdessen wird, orientiert am Beipiel Finnlands[163] (Ländervergleichstopos), die *militärische Neutralität* (1242) des Landes bei gleichzeitiger EU-Mitgliedschaft als Option vorgeschlagen.

(1242) Helsinki wäre dabei abermals ein guter Verhandlungsort und eine Finnlandisierung der Ukraine ein angemessenes Verhandlungsziel: EU-Mitgliedschaft bei gleichzeitig engen wirtschaftlichen Verbindungen mit Russland, *militärpolitische Neutralität* und eine funktionierende, faire Minderheiten-Regelung.
(ZEIT, 16(2).09.2014)

6.5.3.3.4 Topos der Verhandlungen

Variante I: Befürwortung von Verhandlungen

[163] „Die russische Invasion in die Ukraine hat in vielen europäischen Ländern zu einer Neuausrichtung der Sicherheitspolitik geführt – so auch in Finnland und Schweden, die eine lange Tradition der militärischen Bündnisneutralität pflegten. Beide Staaten intensivierten im Zuge des russischen Angriffskrieges auf die Ukraine aber ihre Kooperation mit der NATO und stellten Beitrittsanträge. Seit Anfang April [2023] ist Finnland NATO-Mitglied. Schwedens Beitritt wird derzeit noch von der Türkei und Ungarn blockiert“ [https://www.bpb.de/kurz-knapp/hintergrund-aktuell/520424/nato-norderweiterung-der-beitritt-finnlands/, zuletzt abgerufen am 12.06.2023].

Bei dieser Variante werten die Argumentationsmuster *weitere diplomatische Bemühungen* (1243) als die wichtigste und teilweise auch als die einzige Lösung des Konflikts in der Ostukraine. Es wird zwar anerkannt, dass sie *die schwächere Waffe in einem kriegerischen Konflikt* (1244) ist, aus deutscher Sicht kann aber die Ukraine nur durch noch mehr Diplomatie *ihren Frieden finden* (1244).

(1243) Das Land ist zwar wirtschaftlich schwach, aber sein Gebiet ist so groß und seine Einwohnerzahl so hoch, dass eine weitere Eskalation auf alle Nachbarn weit größere Auswirkungen hätte, als es seinerzeit die Jugoslawien-Kriege auf das übrige Europa hatten. Daher sind *weitere diplomatische Bemühungen*, so vergeblich sie wirken mögen, dringend notwendig.
(FAZ, 06.05.2014)

(1244) Trotz dieser frustrierenden Erfahrung kann die Ukraine *nur durch noch mehr Diplomatie ihren Frieden finden*. Die Krise hat sich tief ins Land gefressen, die Regierung kann sie nicht aus eigener Kraft lösen. […]
Ideen gibt es viele, den Konflikt in der Ukraine zu beruhigen: Runde Tische können mehr Transparenz und Kommunikation auch im Osten der Ukraine ermöglichen. Einer von der OSZE geforderten Waffenruhe wird sich auch Russland nicht verweigern wollen. Und eine Neuauflage der Genfer Gespräche würde ebenfalls politische Substanz in den Konflikt pumpen. All dies mag Separatisten und auch den russischen Steuermann in der Ostukraine, Igor Strelkow, nicht beeindrucken. Aber so funktioniert *Diplomatie* nun mal: Sie ist *die schwächere Waffe in einem kriegerischen Konflikt.* Am Ende aber kann nur sie *Frieden bringen.*
(SZ, 07.05.2014)

(1245) Reden ist immer besser als schießen. Insofern wäre es gut, wenn es tatsächlich bald wieder zu Gesprächen der Kriegsparteien in der Ukraine käme. Es wäre schon viel gewonnen, wenn eine weitere Deeskalation befördert werden könnte. Aber man sollte nicht darauf hoffen, dass diese Gespräche zu einer Lösung des Konflikts führen. Der Schlüssel dafür liegt nicht bei den Separatisten im Osten der Ukraine und auch nicht bei der Regierung in Kiew, sondern in Moskau.
(FAZ, 20.12.2014)

Es wird betont, dass sich *jeder Versuch lohnt, den Dialog mit Moskau zu suchen* (1246); gemäß dem Prinzip „*Jeder Kontakt ist ein Wert an sich*“ (1247) sollten *so viele Begegnungen wie nur möglich* (1247) ermöglicht und *alle geeigneten Gesprächskontakte* (1248) genutzt werden.

(1246) In dieser aufgeheizten Atmosphäre kommt es darauf an, nicht die Nerven zu verlieren. Man muss sich nur die Interessen Russlands genauer anschauen, um zu begreifen, dass sich – trotz der Annexion der Krim und trotz Putins Bestreben, die Ostukraine zu destabilisieren – *jeder Versuch lohnt*, *den Dialog mit Moskau* zu suchen.
(ZEIT, 30(2).04.2014)

(1247) Umfragen gibt es übrigens nicht nur in Deutschland, sondern auch in Russland. Demnach geben zwei von drei Russen der EU und den Amerikanern die Schuld an der Ukraine-Krise. Das mag man für bizarr halten. Doch es zeigt, was Russen, Europäer und Amerikaner derzeit brauchen: *so viele Begegnungen wie nur möglich*, ob bei einer WM oder bei einem „Russlandtag". *Jeder Kontakt ist ein Wert an sich.* Wer einen Konflikt kennt, der gelöst wurde, indem Menschen nicht mehr miteinander gesprochen haben, möge sich bitte melden.
(SZ, 07.08.2014)

(1248) Wir sollten *alle geeigneten Gesprächskontakte nutzen*, um Putins Russland zu einer Veränderung seiner Politik zu bewegen und immer wieder die Hand nach fairer, gleichberechtigter Zusammenarbeit ausstrecken.
(ZEIT, 08.12.2014)

Auch die deutsche *Dialogbereitschaft* (1249) wird als hilfreich eingeschätzt und soll trotz des *Misstrauens* (1249) einiger Staaten und der misslungenen Versuche weiter gezeigt werden.

(1249) Trotz alledem will die Bundesregierung an ihrer *Dialogbereitschaft* festhalten. Die anderen Europäer und die Amerikaner haben ihr eine gewisse Führungsrolle in diesem Konflikt zugewiesen. Zwar blickt mancher im Baltikum, in Polen, auch in Brüssel und Washington mit *Misstrauen* auf die Bemühungen der Deutschen. Dennoch hat das Normandie-Format – entstanden bei den Feierlichkeiten zum 70. Jahrestag der Landung der Alliierten in der Normandie 1944 – die Unterstützung der Verbündeten. Die Treffen von Russen, Ukrainern, Deutschen und Franzosen werden als hilfreich angesehen, weil der Rahmen sowohl von Kiew als auch von Moskau akzeptiert wird und weil Franzosen und Deutsche als gute Vermittler gelten.
(ZEIT, 14.01.2015)

<u>Variante II: Ablehnung von Verhandlungen</u>

In der Funktion der Contra-Argumentation heben die Argumente die Sinnlosigkeit des Dialogs mit Russland hervor, das *keine Zusammenarbeit und keinen Dialog*, sondern eher *die Eskalation des Konflikts* (1250) will.

(1250) Mit anderen Worten: Moskau will *keine Zusammenarbeit und keinen Dialog*, es will *die Eskalation des Konflikts*; es sucht einen Anlass, die für diese Woche geplanten Treffen unter Beteiligung der Ukraine platzen zu lassen. All das sollte nun endlich auch denen klarwerden, die noch immer die Illusion hegen, der russisch-ukrainische Konflikt könne durch Kamingespräche und freundliche Berücksichtigung russischer Interessen gelöst werden.
(FAZ, 14.04.2014)

Die stattgefundenen ergebnisarmen Gespräche und die abgebrochenen Verhandlungen sprächen ebenso dafür, dass *diplomatisch dieser Konflikt nicht zu lösen* (1251) sei.

(1251) *Diplomatisch ist dieser Konflikt nicht zu lösen* – das ist eben leider die bittere Realität in diesen Tagen. Was bei all den Gesprächen herauskommt, ist minimal, und es hat keinerlei Auswirkung darauf, was im Osten der Ukraine passiert. Die Verhandlungen der Kontaktgruppe an diesem Samstag wurden wieder einmal ergebnislos abgebrochen, von russischen Zusagen ist wenig zu halten, die Separatisten sind nicht interessiert und Kiew vielleicht längst auch nicht mehr.
(ZEIT, 02.02.2015)

6.5.3.3.5 Topos der Transformation

Zu den weiteren Mitteln, die zur Beilegung des Konflikts im Osten der Ukraine beitragen könnten, gehören Transformationsmaßnahmen sowohl in der Ukraine als auch innerhalb der EU.

Variante I: Transformation in der Ukraine

Aus deutscher Sicht könnte es *sinnvoll sein, den sehr unterschiedlichen Regionen der Ukraine mehr Selbstverantwortung zu übertragen* (1252). Es kommen zwar Argumente vor, die eine *Föderalisierung* der Ukraine als Option betrachten, die meisten weisen jedoch auf die Gefahr einer solchen Entscheidung hin, *die bestehende Spaltung des Landes zu vertiefen* (1255).

(1252) Es *könnte sinnvoll sein, den sehr unterschiedlichen Regionen der Ukraine mehr Selbstverantwortung zu übertragen*. Der Westen und der Osten des Landes, aber auch die zentralen Gebiete der Ukraine unterscheiden sich in ihren historischen Erfahrungen, ihrer Wirtschaftsstruktur und in ihren politischen Prägungen. So war laut der IRI[International Republican Institute, Anm. d. Verf.]-Umfrage für die Mehrheit im Westen der Ukraine der Kampf auf dem Maidan eine Revolution und Annäherung an Europa, für viele im Osten hingegen schlicht ein Staatsstreich, der Chaos und Unsicherheit nach sich zieht. Aus der verbreiteten Unzufriedenheit folgt aber nicht automatisch der Wunsch nach einem Anschluss an Russland.
(ZEIT, 10(2).04.2014)

(1253) Die ukrainische Regierung hat bereits eine *Verfassungsreform,* die *den Regionen mehr Macht einräumt*, und eine stärkere Berücksichtigung der russischen Sprache angekündigt. Das sollte rasch umgesetzt werden.
(SZ, 22.04.2014)

(1254) Ziel muss eine souveräne, von Russland unabhängige Ukraine sein, die von der inneren Spaltung nicht zerrissen wird. Das kann nur eine *Föderation* sein, die dem russisch geprägten Osten ein hohes Maß an Autonomie gewährt, bei Sprache und Kultur, aber auch politisch, etwa bei der Wahl der Gouverneure, die bisher die Zentralregierung ernannt hat.

(ZEIT, 30(2).04.2014)

(1255) So sollen künftig lokale Gouverneure von den Regionen bestimmt werden können – bisher wurden sie zentral ernannt. Das stärkt die Eigenverantwortlichkeit der Regionen, birgt aber zugleich das Risiko, *die bestehende Spaltung des Landes zu vertiefen*. Deshalb eignet sich *die Föderalisierung* nicht zur Lösung des politischen Konflikts, schon gar nicht, wenn sie, wie jüngst geschehen, zum Gegenstand von Verhandlungen zwischen den Vereinigten Staaten und Russland wird – ohne dass ukrainische Regierungsvertreter dabei sind. Wladimir Putin, der selbst ein Meister der zentralistischen Macht ist, hat *die Föderalisierung der Ukraine* nicht etwa deshalb gefordert, weil er es für eine gute Idee hält, wenn die Wähler direkt ihren Gouverneur wählen oder die Regionen ihre eigenen Steuern erheben. Die Forderung nach Selbstverwaltung, Autonomie, gar die Drohung mit einer Herauslösung des Ostens dienen Putin dazu, die Ukraine insgesamt zu destabilisieren. Sich heute auf *eine Föderalisierung* nach Putins Wünschen einzulassen, könnte deshalb das Ende der territorialen Integrität der Ukraine bedeuten.
(ZEIT, 10(2).04.2014)

Darüber hinaus sollte das Land *ganz neu aufgebaut werden* (1256) und sich *gegen die systemische Korruption und für den Aufbau eines demokratischen Rechtsstaates* (1258) einsetzen. Zudem werden grundlegende *Reformen* (1257, 1259) als Voraussetzung für die finanzielle Hilfe der westlichen Staaten erwartet.

(1256) Was Wirtschaft und Politik angeht (von den Konflikten zwischen den Landesteilen zu schweigen), müsste die Ukraine eigentlich *ganz neu aufgebaut werden*.
(FAZ, 23.04.2014)

(1257) Es ist ein Rennen gegen die Zeit, bis zum 25. Mai – dem Tag der ukrainischen Präsidentschaftswahl. Von Beginn der Krise an war die Strategie des Westens ganz auf diesen Tag hin ausgerichtet. Dann, so das Kalkül, werde die Ukraine einen vom gesamten Volk legitimierten Präsidenten bekommen, der eine neue Regierung ernenne. Diese Regierung, so hoffte man, könne das Land mit *Reformen* und den Milliarden des IWF wieder in den Griff bekommen.
(ZEIT, 30(3).04.2014)

(1258) Die Regierung in Kiew sollte sich daher mit aller Macht in einen anderen Kampf stürzen: *gegen die systemische Korruption und für den Aufbau eines demokratischen Rechtsstaates*. Das waren die Forderungen der Demonstranten auf dem Majdan.
(FAZ, 17.09.2014)

(1259) Und drittens braucht die am Rand des Bankrotts stehende Ukraine viel Geld, das man ihr genau wie Griechenland nur im Gegenzug für *Reformen* geben darf: Institutionen müssen aufgebaut, die Polizei muss reformiert, die Korruption bekämpft und der verheerende Einfluss der Oligarchen eingehegt werden. Krieg darf keine Ausrede sein, diese *Reformen* liegen zu lassen.

(ZEIT, 12.02.2015)

Variante II: Transformation in der EU

Im Hinblick auf die europäische Politik empfehlen sich aus deutscher Sicht die Überprüfung und die Veränderung der Energiepolitik der EU mit dem Ziel, die *Abhängigkeit von russischen Importen zu senken* (1263). Dabei wird oft auf die Meinung und die Lösungsvorschläge von europäischen Politikern hingewiesen (Autoritätstopos), wonach es vor allem darum gehe, *die Infrastruktur auszubauen, eine Vernetzung für den Notfall zu schaffen sowie die Energieeffizienz zu erhöhen* (1261).

(1260) Die Ukraine-Krise sollte aber ein Anlass zum Innehalten sein. Deutschland muss beginnen, *seine stark auf den Gas- und Öllieferanten Russland konzentrierte Energiepolitik zu beenden*. Die Verhältnisse auf dem Weltmarkt für Öl und Gas haben sich in den letzten Jahren verschoben wie selten zuvor. Weitere Lieferanten zu finden wäre kein Kunststück mehr.
(SZ, 17.04.2014)

(1261) Je größer die Abhängigkeit eines EU-Staates von russischem Gas sei, desto größer die Nervosität. Deshalb würden Europäer nach Alternativen suchen. Steinmeier warnte, dass kurzfristig keine Änderung der Importe zu erreichen sei. Aber: „Wir werden die Risiken in der EU auf mittlere Sicht verringern." […] Europäische Politiker, auch Steinmeier und Energiekommissar Günther Oettinger, sprechen von einer „Energieunion". Es geht darum, die *Infrastruktur auszubauen*, *eine Vernetzung für den Notfall zu schaffen sowie die Energieeffizienz zu erhöhen*. Ende des Monats will die EU das in einen Beschluss gießen. Allein gemeinsame Einkäufe, wie Polen sie zusätzlich fordert, sind noch umstritten. […] Die EU will sich in der Energiepolitik auf keinen Fall von Russland abhängig machen.
(ZEIT, 12.06.2014)

(1262) Russland ist Europas wichtigster Öl- und Gaslieferant. Beim Erdöl wäre es recht einfach für die Importnationen, schnell auf andere Bezugsquellen auszuweichen. […] Die Erdgasimporte aus Russland zu ersetzen ist schwieriger. […] Flüssiggas aus anderen Ländern ist also nur mittel- bis langfristig eine Alternative zu russischem Gas – und dann wohl zu relativ hohen Preisen. Zunächst bleibt vor allem eins: Sparsamkeit. Das meiste Gas dient zum Heizen von Gebäuden. Wärmedämmung ist somit der effektivste Weg, um sich *unabhängiger von Russland zu machen.*
(ZEIT, 24(2).07.2014)

(1263) Europa muss sich vor allem in den Bereichen einig sein, in denen Russland stark ist: Energie und Verteidigung. Eine europäische Energieunion ist überfällig. Angela Merkel sagte, man werde die „gesamte Energiepolitik" überprüfen und *die Abhängigkeit von russischen Importen senken*.
(ZEIT, 28.11.2014)

6.5.3.3.6 Topos der Hilfe

Der Topos der Hilfe sieht eine mögliche Lösung des Konflikts in der Ukraine in einer umfangreichen *finanziellen Unterstützung* der westlichen Staaten *im Gegenzug für Reformen* (1266), die die ukrainische Regierung durchführen müsse, aber auch in der westlichen Mitwirkung bei der geplanten Transformation des Landes.

(1264) Sanktionen gegen Moskau sind nicht genug. Gleichzeitig muss der Westen die Ukraine entschiedener als bisher *unterstützen*.
(FAZ, 14.04.2014)

(1265) Ansonsten braucht die Ukraine jetzt alle *Hilfe*. Die 50 Millionen Dollar, die Biden mitgebracht hat, wirken da wie ein Gänseblümchen statt eines Blumenstraußes. Kiew benötigt Milliarden, Umschuldungen, Unterstützung beim Aufbau einer von Russland unabhängigeren Energieversorgung sowie westliche Mitwirkung bei Korruptionsbekämpfung, Verwaltungsreformen, Wahlbeobachtung und der Erarbeitung einer neuen Verfassung. Eine so gestärkte Ukraine wäre – ergänzt durch Sanktionsdrohungen – der beste Schutz, den sie vor Putin bekommen kann.
(SZ, 23.04.2014)

(1266) Nur mit *finanzieller Unterstützung für die Regierung* kann Europa die Gewalt-Eskalation und den Sieg Putins verhindern. […] Und drittens braucht die am Rand des Bankrotts stehende Ukraine viel Geld, das man ihr genau wie Griechenland nur *im Gegenzug für Reformen* geben darf: Institutionen müssen aufgebaut, die Polizei muss reformiert, die Korruption bekämpft und der verheerende Einfluss der Oligarchen eingehegt werden. Krieg darf keine Ausrede sein, diese Reformen liegen zu lassen.
(ZEIT, 12.02.2015)

Als Motivation für die Gewährleistung der notwendigen Hilfe für die Ukraine wird einerseits auf den Nutzen für die EU hingewiesen, den sie durch den Sieg über die russische Aggression erzielen kann (1267). Andererseits wird für die Unterstützung der Ukraine mithilfe der düsteren Szenarien argumentiert, die im Falle des Scheiterns eines *der nach Gebiet und Bevölkerung größten Staaten Europas* (1268) auftreten können.

(1267) Um das zu verhindern, ist die Hilfe des Westens nötig. Hier ist einiges getan worden, aber nicht genug. Die Sanktionen gegen Russland stärken zwar die Ukraine, aber die Aggression geht weiter. Die Ukraine braucht für den Winter viel Geld und viel Erdgas sowie — weil man Schützenpanzer nicht mit warmen Decken stoppt — moderne Ausrüstung für ihre so lange vernachlässigte Armee. […]
Europa kann der Ukraine helfen. Wenn das Land dann mit Hilfe seiner Freunde durch den Winter kommt, wenn die Aggression gestoppt wird - *dann wird die Europäische Union einen Erfolg errungen haben*, der ihr Vertrauen in sich selbst wiederaufrichtet. Sie kann es brauchen.
(FAZ, 28.10.2014)

(1268) Ohne massive Unterstützung durch die EU aber hat die Ukraine keine Chance gegen einen Gegner, dem es nicht nur um die Abtrennung von Gebieten im Osten, sondern um das Scheitern der Reformen geht. Und umgekehrt: Steht die EU der Ukraine jetzt nicht bei, wird sie bald mit den Folgen zu kämpfen haben, die es haben wird, wenn einer *der nach Gebiet und Bevölkerung größten Staaten Europas* scheitert.
(FAZ, 24.02.2015)

6.5.3.4 Topoi der Maxime

In der folgenden Tabelle werden die dominierenden Argumentationsmuster im deutschen Teildiskurs zum „Krieg im Donbas", die an Leitbilder, Prinzipien, Normen und Werte anknüpfen, dargestellt. Im Rahmen von Argumentationen bilden sie einen Maßstab für die Bewertung politischen Handelns und sind somit handlungsmotivierend.

Tab. 39: Übersicht Topoi der Maxime in den deutschen Zeitungen zum „Krieg im Donbas".

Topoi der Maxime	**Vorkommenshäufigkeit**
Topos der Demokratie	111
Topos des Friedens	102
Topos der Freiheit	67
Topos des Völkerrechts	62
Topos der europäischen Werte	50
Topos der territorialen Integrität	47
Topos der Sicherheit	41

6.5.3.4.1 Topos der Demokratie

Demokratie als universeller und zentraler Wert Deutschlands und der ganzen Europäischen Union, der zu fördern und zu schützen ist, spielt auch in der deutschen Argumentation zum „Krieg im Donbas" eine zentrale Rolle. Die Begriffe *‚Demokratie'*, *‚demokratisch'* werden benutzt, um die westlichen Bestrafungsmaßnahmen gegenüber Russland und somit die Unterstützung der Ukraine, die *sich für die Freiheit, die Demokratie und den Rechtsstaat entschieden hat* (1271), zu legitimieren.

(1269) Deshalb wird Moskau nur solche Sanktionen ernst nehmen, die nicht nur die russische, sondern auch die Wirtschaft im Westen treffen. Nur in diesem Fall wird der russischen Führung klar, dass der Westen nicht nur mit Worten, sondern auch mit Taten bereit ist, für die territoriale Einheit der Ukraine und für *demokratische* Werte einzutreten. Er muss bereit sein, etwas dafür zu opfern.
(SZ, 16.04.2014)

(1270) Geschichte legitimiert zu nichts, nur *Demokratie*, Rechtsstaat und Völkerrecht können politisches Handeln rechtfertigen.
(ZEIT, 08.05.2014)

(1271) Umso wichtiger ist es, ihm [Putin, Anm. d. Verf.] mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln zu zeigen, dass der Westen den Teil Europas zu schützen weiß, der *sich für die Freiheit, die Demokratie und den Rechtsstaat entschieden hat*.
(FAZ, 29.08.2014)

(1272) Wäre die Europäische Union lediglich ein kapitalistisches Handelsunternehmen, mit dem Putin nach seiner Façon ungehindert Geschäfte machen könnte, hätte er keine Bedenken. Im Gegenteil, diese Union wäre ihm höchst willkommen. Doch die EU ist eben auch eine Wertegemeinschaft, mit ihr gehen *Demokratie* und Gewaltenteilung einher, Transparenz und Freiheit, Menschenrechte und der Sozialstaat.
(ZEIT, 17(2).11.2014)

(1273) Wenn Russland meint, mit und unter dem Putinismus glücklich zu werden, so sei es - die allermeisten Ukrainer haben eine andere Wahl getroffen, eine europäische. Sie sehen in Freiheit, *Demokratie* und Unabhängigkeit (von Russland) kein amerikanisches Teufelswerk. […]
(FAZ, 23.02.2015)

6.5.3.4.2 Topos des Friedens

Die Argumente, die die Begriffe *‚Frieden', ‚friedlich'* im deutschen Teildiskurs nutzen, weisen vor allem darauf hin, dass die russische völkerrechtswidrige Politik *das friedliche Zusammenleben in Europa* (1274) angreift, mit den *Prinzipien des friedlichen Zusammenlebens* (1275) in Europa bricht und somit *die europäische Friedensordnung insgesamt infrage* (1276) stelle.

(1274) Russische Staatsjournalisten und Diplomaten wiederholen das wortgetreu. Man sollte ihnen genau zuhören, denn die russische Argumentation bedeutet in ihrem Kern nichts anderes als einen Angriff auf *das friedliche Zusammenleben in Europa*. […] Putin bricht mit Prinzipien, die Europa jahrzehntelang *Frieden* beschert haben. Dafür verdient er weder Verständnis noch Verteidigung.
(ZEIT, 03.04.2014)

(1275) Doch geht es in diesem Konflikt um mehr: um die *Prinzipien des friedlichen Zusammenlebens* in ganz Europa, die von Putin als nicht mehr bindend betrachtet werden.
(FAZ, 29.08.2014)

(1276) „Altes Denken in Einflusssphären, das internationales Recht mit Füßen tritt, das darf sich nicht durchsetzen", sagte Merkel etwa in einer Rede am Montag in Sydney. Russland stelle „*die europäische Friedensordnung insgesamt infrage*".
(ZEIT, 17.11.2014)

(1277) Die fortgesetzten Versuche des Kremls, die Einflusssphäre Russlands nach Westen auszudehnen, sind nicht nur eine Gefahr für die Ukraine, sondern für die gesamte *europäische Friedensordnung*.
(FAZ, 20.11.2014)

Mithilfe der Friedens-Topoi wird außerdem auf die Funktion der EU als *Friedensprojekt* erinnert und ihr Einsatz für die Ukraine als *Kampf für den Frieden* (1278) dargestellt.

(1278) Ausgerechnet die Krise in der Ukraine könnte nun zur Weiterentwicklung der alten Erzählung vom *Friedensprojekt* Europa beitragen. Die Sanktionen wären, so verstanden, die ersten gemeinsamen Waffen einer niemals realisierten europäischen Verteidigungspolitik. So könnte die Krise in der Ukraine für die EU-Außenpolitik werden, was die Finanzkrise für ihre Wirtschaftspolitik war: ein entscheidender Schritt voran. Die Kosten im *Kampf für den Frieden* gemeinsam zu tragen mag den Bürgern sogar mehr einleuchten als Staatshilfen für Banken. Besser angelegt wäre das Geld ohnehin.
(ZEIT, 31.07.2014)

6.5.3.4.3 Topos der Freiheit

‚Freiheit‘ als ein Grundbegriff moderner Demokratien ist ebenso wichtig bei der Legitimation politischer Handlungen im deutschen Teildiskurs. Denn bei der Ukraine-Krise geht es aus deutscher Sicht vor allem um den Schutz der *Freiheit des Westens* (1281), die *wieder im Osten Europas verteidigt wird* (1281).

(1279) Aber verglichen mit den Milliarden, die zur Euro-Rettung aufgebracht wurden, ist das eine für die EU verkraftbare Last. Damals ging es um die Rettung der Währung, jetzt geht es um die Sicherheit und den *Schutz der Freiheit in Europa.*
(SZ, 30.07.2014)

(1280) Umso wichtiger ist es, ihm mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln zu zeigen, dass der Westen den Teil Europas zu schützen weiß, der sich für die *Freiheit*, die Demokratie und den Rechtsstaat entschieden hat.
(FAZ, 29.08.2014)

(1281) *Die Freiheit des Westens* wird nun nicht mehr am Hindukusch verteidigt, sondern *wieder im Osten Europas.*
(ZEIT, 06.02.2015)

(1282) Wenn Russland meint, mit und unter dem Putinismus glücklich zu werden, so sei es - die allermeisten Ukrainer haben eine andere Wahl getroffen, eine europäische. Sie sehen in *Freiheit*, Demokratie und Unabhängigkeit (von Russland) kein amerikanisches Teufelswerk. […]

(FAZ, 23.02.2015)

Darüber hinaus wird die Rolle der Europäischen Union als *Wertegemeinschaft* (1283) betont, um so die wirtschaftlich unvorteilhaften Maßnahmen zum Schutz der Freiheit zu legitimieren.

(1283) Wäre die Europäische Union lediglich ein kapitalistisches Handelsunternehmen, mit dem Putin nach seiner Façon ungehindert Geschäfte machen könnte, hätte er keine Bedenken. Im Gegenteil, diese Union wäre ihm höchst willkommen. Doch die EU ist eben auch eine *Wertegemeinschaft*, mit ihr gehen Demokratie und Gewaltenteilung einher, Transparenz und *Freiheit*, Menschenrechte und der Sozialstaat.
(ZEIT, 17(2).11.2014)

6.5.3.4.4 Topos des Völkerrechts

Die Topoi des Völkerrechts werden im deutschen Teildiskurs wie auch zur Zeit der „Krim-Krise" genutzt, um die russische Vorgehensweise im Donbas als völkerrechtswidrig zu etablieren und die eigenen Handlungen, die auf den Prinzipien des *Völkerrechts* basieren, zu legitimieren.

(1284) Geschichte legitimiert zu nichts, nur Demokratie, Rechtsstaat und *Völkerrecht* können politisches Handeln rechtfertigen.
(ZEIT, 08.05.2014)

(1285) Es geht um mehr als nur um Handels- und Unternehmensbilanzen. Es geht um Geopolitik, die EU als Friedensgaranten, die Achtung des *Völkerrechts* und das Leid der Bevölkerung im ukrainischen Bürgerkrieg.
(FAZ, 28.07.2014)

(1286) Putin ist ein Präsident, der die Entscheidung getroffen hat, sein Nachbarland (aus welchen Gründen auch immer) militärisch zu zerschlagen. Das widerspricht so offensichtlich dem *Völkerrecht* und allen Regeln, die für den Umgang unter Staaten in Europa gelten, dass die Westeuropäer gar nicht anders können, als diesen Verstoß hart zu bestrafen.
(SZ, 30.08.2014)

6.5.3.4.5 Topos der europäischen (westlichen) Werte

Der Topos der europäischen Werte macht darauf aufmerksam, was in der Ukraine auf dem Spiel steht, und zwar *die Werte des Westens* mithilfe wirtschaftlicher, aber auch militärischer Mittel *zu verteidigen* und somit *dem Expansionsstreben des russischen Präsidenten entgegenzutreten* (1287).

(1287) Die deutsche Wirtschaft hat sich arrangiert. An den verschärften Sanktionen gegen Russland, die an diesem Freitag in Kraft treten, gibt es aus ihren Reihen öffentlich praktisch keine Kritik mehr. Wer sich äußert, ob aus Verbänden oder Unternehmen, beteuert, dass die Politik richtig handele, die *Werte des Westens zu verteidigen* und *dem Expansionsstreben des russischen Präsidenten entgegenzutreten*.
(FAZ, 01.08.2014)

(1288) Gleichzeitig aber kann man schlecht ständig davon reden, dass die Freiheit und *Werte Europas* in der Ukraine auf dem Spiel stehen – und das Land gleichzeitig im Stich lassen. Eine militärische Hilfe der USA wird die Suche nach einer politischen Lösung nicht ersetzen können, sie wird den Krieg nicht beenden. Doch sie wäre ein starkes Signal, das etwas mehr Waffengleichheit schafft und Russland zeigt: Die Ukraine ist nicht allein. Für jede Art von Verhandlungen kann das nur gut sein.
(ZEIT, 02.02.2015)

(1289) Nach der Annexion der Krim und dem Eindringen von russischen Panzern in der Ostukraine sollte die Frage nicht mehr lauten, ob, sondern wie die Ukraine am besten gegen Russland verteidigt wird. Die EU sollte bei der Beantwortung dieser Frage eine zentrale Rolle übernehmen, da sie seit Beginn des Konflikts zwischen Russland und der Ukraine zu vermitteln versucht. Und weil es bei den Völkerrechtsbrüchen Putins um die Verteidigung von *europäischen Werten* geht, mitten in Europa.
(ZEIT, 10.02.2015)

6.5.3.4.6 Topos der territorialen Integrität

Die Topoi der territorialen Integrität nutzen den Begriff aus dem Völkerrecht, um eigene politische Handlungen, die sowohl dem Schutz der *territorialen Einheit der Ukraine* (1290, 1292) als auch der *Unversehrtheit der Grenzen Europas* (1291) dienen, zu legitimieren.

(1290) Deshalb wird Moskau nur solche Sanktionen ernst nehmen, die nicht nur die russische, sondern auch die Wirtschaft im Westen treffen. Nur in diesem Fall wird der russischen Führung klar, dass der Westen nicht nur mit Worten, sondern auch mit Taten bereit ist, für *die territoriale Einheit der Ukraine* und für demokratische Werte einzutreten. Er muss bereit sein, etwas dafür zu opfern.
(SZ, 16.04.2014)

(1291) Europa muss mit Sanktionen antworten, um Russland von weiterer Expansion abzuschrecken. Die Krim ist zwar wohl bis auf Weiteres verloren. Die Ukraine mag auf Jahre hinaus destabilisiert sein. Und es ist möglich, dass Russland zurückschlägt, weniger Gas und Öl liefert. Doch nichts zu tun ist keine Option. Sanktionen signalisieren Russland, dass der Westen willens ist, für die *Unversehrtheit der Grenzen Europas* auch finanzielle Opfer zu bringen.
(ZEIT, 31.07.2014)

(1292) Das Ziel der Sanktionen ist eine erkennbare Veränderung der russischen Politik in der Ukraine: der Rückzug der eigenen Soldaten, ein dauerhafter Waffenstillstand, die Achtung der *territorialen Integrität der Ukraine*. So lange Putin weiterhin behauptet, er habe mit dem Geschehen im Donbass nichts zu tun, gibt es für die EU daher keinen Anlass, die Sanktionen zu lockern.
(ZEIT, 19(2).12.2014)

6.5.3.4.7 Topos der Sicherheit

Da *‚Sicherheit'* ebenso wie ‚Freiheit' und ‚Demokratie' zu den zentralen Wertebegriffen demokratischer Gesellschaften gehört, werden die Handlungen, die eine Bedrohung für *die Sicherheit des Kontinents* (1293) bzw. die *Sicherheit und Stabilität Europas* (1294) darstellen, abgelehnt und delegitimiert und Gegenmaßnahmen zum Schutz dieses Wertes vorgeschlagen.

(1293) Putins unbeirrbare und bisher unaufhaltsame militärische Aggression richtet sich nicht nur gegen ein Nachbarland. Sie ist auch ein Angriff auf die europäische Friedensordnung, der alle anderen Bedrohungen für die *Sicherheit des Kontinents* in den Schatten stellt.
(FAZ, 06.02.2014)

(1294) In dieser Konfrontation steckt eine strategische Herausforderung, deren Bewältigung von größter Bedeutung für die *Sicherheit und Stabilität Europas* ist: Wie hegt man eine aggressive und expansive Macht ein, die die Grundprinzipien der europäischen Friedensordnung missachtet, zur Durchsetzung ihrer Interessen militärische Mittel anwendet und dabei eine Politik des „brinkmanship" verfolgt, die den Kontinent an den Rand eines großen Krieges führen könnte?
(FAZ, 11(2).02.2015)

6.5.3.5 Zusammenfassung

Um ein Gesamtbild für die Konstruktion der Ukraine-Krise in den deutschen Medien zur Zeit des „Krieges im Donbas" zu bekommen, werden die erläuterten kontextspezifischen Topoi in die topologische Formation des Diskurses eingesetzt.

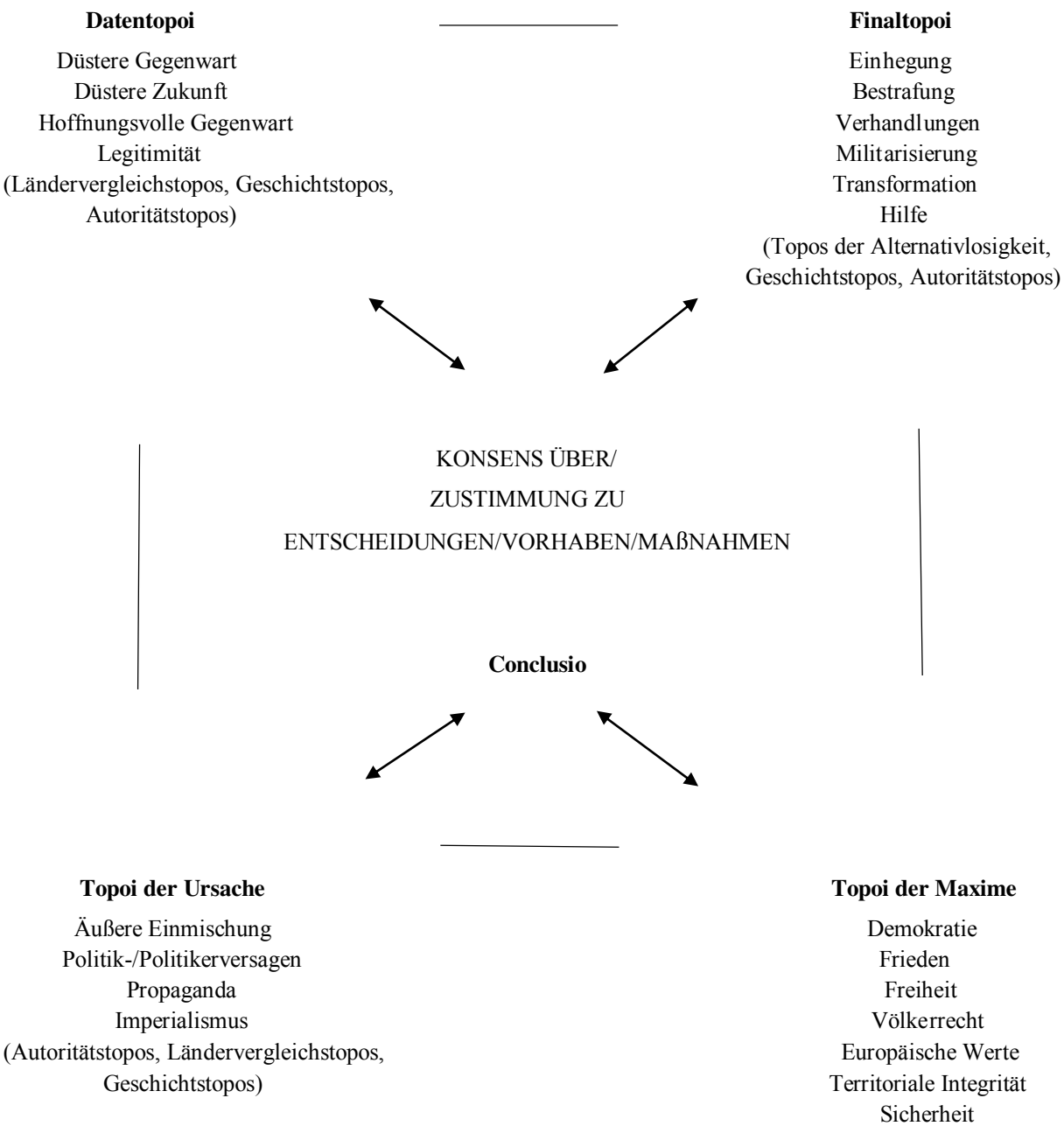


Abb. 15: Topologische Diskursformation „Krieg im Donbas“ in den deutschen Zeitungen.

Der bewaffnete Konflikt im ostukrainischen Donezbecken wird im deutschen Teildiskurs als dauerhafter Krieg, als Bürgerkrieg und mit dem Fortschreiten des Konflikts immer öfter als Krieg ohne Angriff bezeichnet.

Die Topoi der düsteren Gegenwart lassen wenig Hoffnung auf ein Ende des Krieges erkennen, verweisen vielmehr auf die Macht- und Hilflosigkeit der ukrainischen Regierung gegenüber den von Russland gesteuerten Separatisten und die Entwicklung hin zu einem „gefrorenen Konflikt“ wie in Südossetien, Abchasien und Transnistrien. Das steigende Misstrauen bzw. verlorene Vertrauen bezüglich Russland, aber auch die Beschädigung der seit dem Ende

des Zweiten Weltkrieges bestehenden Friedensordnung in Europa sowie die neue Bedeutung der Atomwaffen offenbaren sich als die düsteren Folgen der Ukraine-Krise, die ganz Europa und die Welt betreffen. Doch leidet aus deutscher Sicht ebenfalls die russische Wirtschaft unter den Folgen des russischen „hybriden Krieges“ in der Ukraine und des Konflikts mit dem Westen. Die Topoi der düsteren Zukunft drücken die Angst vor einer weiteren Eskalation und dem möglichen Zerfall der Ukraine aus. Vor allem die Argumente mit den Prophezeiungen über einen regulären russisch-ukrainischen Krieg und einen offenen Einmarsch der russischen Armee in die Ukraine erscheinen aus heutiger Perspektive besonders überzeugend. Darüber hinaus werden die erwartbaren Schwierigkeiten der deutschen und der europäischen Wirtschaft, die negativen Auswirkungen auf die politische Zukunft der EU und eine potenzielle militärische Bedrohung anderer Staaten durch Russland thematisiert. Auch ein neues nukleares Wettrüsten gehört zu den möglichen gefährlichsten Folgen des Konflikts in der Ukraine. In Bezug auf Russland werden ebenso düstere Wirtschaftsszenarien vor allem in Verbindung mit den zunehmend schärferen Sanktionen und der immer spürbarer werdenden politischen Isolation ausgemalt.

Die Topoi der hoffnungsvollen Gegenwart behandeln die positiven politischen Entwicklungen in der Ukraine und legitimieren somit die westlichen Hilfsmaßnahmen und die Unterstützung der Ukraine bei der Konfrontation mit Russland. Hinsichtlich des vermeintlichen Faschismus in der Ukraine, der vor allem im russischen Teildiskurs eine besondere argumentativeBedeutung hat, verweisen die deutschen Argumente auf die Ergebnisse der Parlamentswahlen in der Ukraine – ein Beleg dafür, dass die ukrainischen rechtsradikalen Parteien in der Realität keine politische Rolle spielen. Die Einigkeit, Geschlossenheit und Glaubwürdigkeit der Europäischen Union, die während bzw. aufgrund der Ukraine-Krise zurückgewonnen wurden, sowie das Streben nach mehr Energieunabhängigkeit von Russland sind weitere positive Aspekte der Ukraine-Krise.

Die Topoi der Legitimität widmen sich explizit der Frage nach der Rechtmäßigkeit des am 11. Mai abgehaltenen Referendums über die Unabhängigkeit der selbsterklärten Volkrepubliken in Donezk und Luhansk und die in diesen selbsternannten separatistischen Republiken am 2. November durchgeführten lokalen Wahlen des Parlaments und der Republikführung, die im deutschen Teildiskurs für illegal erklärt und damit delegitimiert werden.

Die politische und militärische Aggression Russlands gegenüber der Ukraine wird im deutschen Teildiskurs als die Hauptursache der Entstehung des Krieges in der Ostukraine gesehen. Es werden zwar auch die seitens der Ukraine gemachten Fehler anerkannt, wie die politische Vernachlässigung der östlichen Regionen der Ukraine und die unzulängliche Sprachpolitik, allerdings wird nicht das Handeln der Ukraine als eine direkte Ursache des Krieges im Donbas

gesehen, sondern das von Russland. Auch der Westen mit seiner Unentschlossenheit und Naivität hinsichtlich Russlands, seinen unangemessen schwachen Reaktionen auf rechtswidrige russische Handlungen bereits zur Zeit der Krim-Annexion und seiner Energiepolitik wird teilweise für die Eskalation des Konflikts verantwortlich gemacht, wobei betont wird, dass auch diese Fehler keine Rechtfertigung für eine militärische Intervention sein können.

Der Propaganda- und Informationskrieg als eine der wichtigsten Waffen der russischen Regierung wird als Hauptursache dafür gesehen, dass die Destabilisierung der östlichen Gebiete der Ukraine möglich war und dass der Konflikt auch weiter am Leben gehalten wird. Daneben gehören die Konstruktion des Feindbildes Westen und die dadurch verzerrte Wahrnehmung der westlichen Politik laut den deutschen Argumenten zu den Gegebenheiten, die man bei der Suche nach einer Lösung der Ukraine-Krise im Blick haben sollte. Die Argumente, die auch die Propaganda seitens der ukrainischen Politiker thematisieren, kommen zwar im deutschen Teildiskurs ebenfalls vor, spielen quantitativ allerdings keine wichtige argumentative Rolle. Darüber hinaus wird wie schon bei der Krim-Annexion die Entfesselung des Konflikts in der Ukraine auf die imperialistischen Ambitionen des russischen Präsidenten Putin zurückgeführt, der seine Macht und die Macht seines russischen Imperiums des 21. Jahrhunderts stärken möchte.

Im deutschen Teildiskurs wird die Einhegung der aggressiven und expansiven Politik des russischen Präsidenten als zentraler erstrebenswerter Zweck betrachtet. Dabei setzen sich die deutschen Argumente in erster Linie für das Verhängen von Sanktionen und die Lösung des Konflikts mithilfe diplomatischer Mittel ein. Mit dem Fortschreiten des kriegerischen Konflikts in der Ostukraine und der Häufung der misslungenen diplomatischen Vermittlungsgespräche kommen im deutschen Teildiskurs immer öfter die Argumente vor, die sich auch für die Unterstützung der ukrainischen Armee mit Waffenlieferungen äußern. Oft werden diese Argumente mithilfe der Topoi der Maxime unterstützt, indem auf die Freiheit und die Werte Europas, die im Konflikt in der Ukraine auf dem Spiel stehen, erinnert wird. Die Argumente gegen Waffenlieferungen an die Ukraine weisen vor allem auf die Gefahr einer weiteren Eskalation und einer möglichen militärischen Konfrontation des Westens mit Russland hin. Hinsichtlich des möglichen Beitritts der Ukraine in die NATO herrscht im deutschen Teildiskurs die Einigkeit, dass die Ukraine die militärische Neutralität beibehalten solle.

Zu den weiteren Mitteln, die zur Beilegung des Konflikts im Osten der Ukraine beitragen könnten, gehören Transformationsmaßnahmen in der Ukraine, wie z.B. die Übertragung von mehr Selbstverantwortung für die Regionen, grundlegende Reformen, Bekämpfung der Korruption, Ausbau des Rechtsstaates. Aber auch die Veränderung der Energiepolitik der EU mit dem Ziel, die Abhängigkeit von russischen Importen zu reduzieren, erweist sich aus deutscher Sicht als sinnvoll. Der Topos der Hilfe sieht eine mögliche Lösung des Konflikts in der Ukraine

in der umfangreichen finanziellen Hilfe der westlichen Staaten im Gegenzug für Reformen, die die ukrainische Regierung durchführen muss, aber auch in der westlichen Mitwirkung bei der geplanten Transformation des Landes.

Im Rahmen des deutschen Teildiskurses zum „Krieg im Donbas“ knüpfen die Argumente überwiegend an die Wertebegriffe demokratischer Gesellschaften an: ‚Demokratie', ‚Frieden', ‚Freiheit', ‚Völkerrecht', ‚europäische Werte', ‚territoriale Integrität' sowie ‚Sicherheit'.

6.5.4 Kontextspezifische Topoi in den deutschen Zeitungen im Überblick

In der folgenden Tabelle sind die im Diskurs der Ukraine-Krise dominanten Topoi in den deutschen Zeitungen zusammengestellt.

Tab. 40: Kontextspezifische Topoi in den deutschen Zeitungen.

Toposkategorie	**Kontextspezifische Topoi zur Zeit des „Majdan“**	**Kontextspezifische Topoi zur Zeit der „Krim-Krise“**	**Kontextspezifische Topoi zur Zeit des „Krieges im Donbas“**
Datentopoi	1. Düstere Gegenwart 2. Düstere Zukunft 3. Hoffnungsvolle Gegenwart	1. Legitimität 2. Düstere Zukunft 3. Düstere Gegenwart 4. Hoffnungsvolle Gegenwart	1. Düstere Gegenwart 2. Düstere Zukunft 3. Hoffnungsvolle Gegenwart 4. Legitimität
Topoi der Ursache	1. Politik-/ Politikerversagen 2. Äußere Einmischung	1. Äußere Einmischung 2. Imperialismus 3. Politik-/ Politikerversagen	1. Äußere Einmischung 2. Politik-/ Politikerversagen 3. Propaganda 4. Imperialismus
Finaltopoi	1. Verhandlungen 2. Hilfe 3. Bestrafung 4. Transformation	1. Ordnung 2. Bestrafung 3. Transformation	1. Einhegung 2. Bestrafung 3. Verhandlungen 4. Militarisierung 5. Transformation 6. Hilfe
Topoi der Maxime	1. Demokratie 2. Freiheit 3. Verantwortung 4. Europäische Werte	1. Völkerrecht 2. Ordnung 3. Frieden 4. Freiheit 5. Territoriale Integrität 6. Souveränität	1. Demokratie 2. Frieden 3. Freiheit 4. Völkerrecht 5. Europäische Werte 6. Territoriale Integrität 7. Sicherheit

Der Topos der düsteren Gegenwart, der düsteren Zukunft und der hoffnungsvollen Gegenwart sind die während des ganzen untersuchten Zeitraums des Diskurses der Ukraine-Krise relevantesten Topoi, mit deren Hilfe die Ukraine-Krise im deutschen Teildiskurs argumentativ konstruiert wird. Die Argumente, die die Legitimität der überwiegend russischen politischen Handlungen explizit in Frage stellen, kommen erst seit Beginn der Krim-Krise hinzu und bilden die Grundlage der Argumentation um die Ukraine-Krise zu dieser Zeit im deutschen Teildiskurs. Aber auch während der militärischen Auseinandersetzung im Osten der Ukraine ist die Legitimität der von den ukrainischen Separatisten ergriffenen Maßnahmen von Relevanz.

Das Versagen sowohl ukrainischer als auch europäischer Politiker und die Einmischung Russlands sind aus deutscher Sicht die Hauptursachen der Ukraine-Krise während des ganzen untersuchten Zeitraums. Erst seit der Annexion der Krim durch Russland werden die russische Propaganda und die imperialistische Machtpolitik des russischen Präsidenten als weitere Erklärungen der Ereignisse in der Ukraine dargestellt.

Zu den relevantesten Lösungen der Krise gehören in allen drei betrachteten Diskurssträngen die Vorschläge zur Transformation des ukrainischen politischen Systems mittels grundlegender Reformen und die Forderung nach Bestrafung der Schuldigen, zu denen zur Zeit des „Majdan“ Präsident Janukowitsch und seine Regierung und im weiteren Verlauf der Krise die russische Regierung zählen. Seit den Ereignissen auf der Halbinsel Krim avancieren der Schutz der bestehenden internationalen Ordnung in Europa sowie die Einhegung der aggressiven russischen Politik zu einem übergeordneten politischen Ziel. Die Verhandlungsvorschläge und Aufrufe zu diplomatischen Lösungsmaßnahmen nehmen während des ganzen Verlaufs der Krise ebenso einen bedeutsamen Platz in der Argumentation in den deutschen Zeitungen ein. Die Argumente für und gegen die Militarisierung kommen hingegen erst seit der militärischen Eskalation des Konflikts in der Ukraine zum Ausdruck, als die Verhandlungsversuche sich nicht bewährt haben.

Die Funktion der Maxime übernehmen im deutschen Teildiskurs in allen drei untersuchten Diskurssträngen die zentralen Werte westlicher Demokratien, im Einzelnen präzisiert oder verallgemeinert als „europäische Werte“ bezeichnet. Mit den Ereignissen auf der Krim gewinnen auch die völkerrechtlichen Begriffe an Bedeutung, welche seit der russischen Einmischung die Bewertungsgrundlage für die Argumentation um die Ukraine-Krise bilden.

7 Argumentation um die Ukraine-Krise in den ukrainischen, russischen und deutschen Zeitungen – Zusammenschau der Ergebnisse

Betrachtet man die Teildiskurse zur Ukraine-Krise im Zusammenhang, lassen sich mehrere Feststellungen treffen.

a) In der folgenden Tabelle werden zunächst die ermittelten kontexttypischen Topoi aus allen drei Teildiskursen, die die Ereignisse auf dem Majdan argumentativ als „Krise“ konstruieren, zusammengestellt.

Tab. 41: Kontextspezifische Topoi zum „Majdan“ im Vergleich.

Toposkategorie	**Ukrainische Zeitungen**	**Russische Zeitungen**	**Deutsche Zeitungen**
Datentopoi	1. Düstere Gegenwart 2. Düstere Zukunft 3. Hoffnungsvolle Gegenwart	1. Düstere Gegenwart 2. Legitimität 3. Düstere Zukunft	1. Düstere Gegenwart 2. Düstere Zukunft 3. Hoffnungsvolle Gegenwart
Topoi der Ursache	1. Politik-/ Politikerversagen 2.Äußere Einmischung	1. Äußere Einmischung 2. Politik-/ Politikerversagen 3. Geopolitik 4. Wirtschaftliche Interessen	1. Politik-/ Politikerversagen 2. Äußere Einmischung
Finaltopoi	1. Transformation 2. EU-Integration 3. Verhandlungen 4. Bestrafung	1. Auflösung der Proteste 2. EU-Integration 3. Integration in die Zollunion 4. Transformation 5. Hilfe	1. Verhandlungen 2. Hilfe 3. Bestrafung 4. Transformation
Topoi der Maxime	1. Würde 2. Europa/EU 3. Europäische Werte 4. Gerechtigkeit 5. Freiheit	1. Faschismus 2. Bruderschaft 3. Der Große Vaterländische Krieg 4. Demokratie 5. Souveränität	1. Demokratie 2. Freiheit 3. Verantwortung 4. Europäische Werte

Im ukrainischen Teildiskurs wird der „Majdan“ in erster Linie als innenpolitische Krise dargestellt. Die fortschreitende Radikalisierung der Majdan-Proteste wird häufig kritisch thematisiert und wird zu einem wichtigen Argument bei der Begründung möglicher Handlungsmaßnahmen. Dabei wird die Gewaltausübung durch die Regierung ebenso negativ hervorgehoben wie Ausschreitungen radikalisierter Protestierender.

Im russischen Teildiskurs wird die Ukraine-Krise zur Zeit des „Majdan“ ebenfalls mittels der Argumentationsmuster der düsteren Gegenwart konstruiert, im Unterschied zur ukrainischen Darstellung aber überwiegend negativ konnotiert als Staatsstreich,Revolution bzw. Bürgerkrieg bezeichnet. Als besonders bedrohlich werden darüber hinaus die Tatsache der Verbreitung rechtsradikaler Kräfte, der Nationalisten und Bandera-Anhänger, und ihr wachsender politischer Einfluss dargelegt. Im Unterschied zum ukrainischen Teildiskurs, wo die Legitimation der Proteste vor allem mithilfe der Topoi der düsteren Gegenwart gesichert wird, wird im russischen Teildiskurs explizit auf die Legitimität der Regierung von Janukowitsch und einen nicht legitimen Sturz seiner Regierung verwiesen. Darüber hinaus besteht der Unterschied zum ukrainischen Teildiskurs in dieser Kategorie auch darin, dass die in den ukrainischen Zeitungen stark vertretenen Topoi der hoffnungsvollen Gegenwart, die das Positive des „Majdan“ hervorheben – z. B. die erreichte Einigkeit der ukrainischen Gesellschaft, den Stolz der Akteure auf sich selbst, die Betonung hoher moralischer Werte der Protestierenden, die Freude über die Etablierung der Ukraine als politische Nation – im russischen Teildiskurs lediglich in der Zeitung *Novaja Gazeta* vorkommen und qualitativ keine Rolle spielen.

Im deutschen Teildiskurs werden die Ereignisse auf dem „Majdan“ ebenso überwiegend mithilfe der Topoi der düsteren Gegenwart als eine innenpolitische Krise dargestellt und als Bürgerkrieg, als Krieg der Staatsmacht gegen das eigene Volk bezeichnet. Die innere Uneinigkeit und die durch die Krise immer schlechter werdende Wirtschaftslage der Ukraine werden als weitere Zeichen der stattfindenden Krise im osteuropäischen Land wahrgenommen. Mit dem Fortschreiten der Krise wird in den deutschen Zeitungen auf die zunehmende Radikalisierung der am Anfang friedlichen Proteste und die Brutalität des Vorgehens sowohl seitens der Regierung als auch seitens der Demonstranten aufmerksam gemacht. Somit ähneln die Wahrnehmung und die Darstellung der Ukraine-Krise zur Zeit des „Majdan“ im deutschen Teildiskurs derjenigen im ukrainischen Diskurs. Ähnlich wie in den ukrainischen Zeitungen wird nicht nur die negative, sondern auch die positive Seite der Majdan-Bewegung zum Ausdruck gebracht. Die Legitimität der Proteste wird im Unterschied zum russischen Teildiskurs kaum explizit in Frage gestellt und die Gefahr der Rechtsradikalisierung der Ukraine zwar thematisiert, aber nicht zum Hauptproblem gemacht.

Aus der russischen Sicht trägt die Hauptverantwortung für die Entstehung der Ukraine-Krise zur Zeit des „Majdan“ der Westen, der, motiviert durch seine geopolitischen und wirtschaftlichen Interessen, durch seine Einmischung in die ukrainische Frage die Krise initiiert habe. Dabei wird oft betont, dass die Majdan-Proteste keine spontane vom Volk ausgehende Protestbewegung gewesen seien, sondern ein Teil des durch den Westen finanziell unterstützten Plans der Eroberung der Ukraine. Diese Darstellung unterscheidet sich fundamental von der

ukrainischen, bei der die Hauptverantwortung für die Entstehung der Proteste den ukrainischen Politikern zugeschrieben wird und die internationale Beteiligung bei den Verhandlungen zur Lösung der Krise sogar erwünscht ist. Die Topoi der äußeren Einmischung spielen hingegen im ukrainischen Teildiskurs zur Zeit des „Majdan“ eher eine untergeordnete Rolle. Nach den äußeren Kräften ist der zweite Hauptverantwortliche für die Entstehung des Konflikts in der Ukraine aus russischer Sicht der unentschlossene Präsident Janukowitsch, der sich nicht getraut habe, die Proteste aufzulösen. Auch der Opposition, besonders ihrem radikalen Teil, wird eine Mitverantwortung für das Blutvergießen und somit für eine Eskalation der Krise zugesprochen.

Aus deutscher genauso wie aus ukrainischer Sicht tragen die Hauptverantwortung für die Entstehung der Krise in der Ukraine die ukrainischen Politiker, die mit ihrer Erklärung, das geplante Assoziierungsabkommen mit der EU nicht unterzeichnen zu wollen, die Protestbewegung ausgelöst und durch die nicht angemessene Reaktion des Präsidenten Janukowitsch auf die Proteste zur Eskalation gebracht haben. Durch eine zu weiche und verspätete Reaktion der Europäischen Union auf das gewaltsame Vorgehen der Regierung von Janukowitsch sei die Chance verpasst worden, der Eskalation der Krise rechtzeitig vorzubeugen. Auch Russland mit seinem wirtschaftlichen Druck auf die ukrainische Regierung hat laut den deutschen Zeitungen zur Entstehung der Ukraine-Krise beigetragen.

Der als Bedrohung zu betrachtende Aufstand auf dem Majdan soll aus russischer Sicht durch die Regierung aufgelöst werden, um einer weiteren Eskalation der Krise vorzubeugen. Darüber hinaus wird aktiv gegen die wirtschaftliche Integration der Ukraine in die EU und stattdessen für die Integration der Ukraine in die Zollunion als bessere Alternative argumentiert, was in den ukrainischen Zeitungen gegenteilig gesehen wird – die EU-Integration unter Voraussetzung der Transformation des Landes mittels grundlegender Reformen wird zum zentralen politischen Ziele erklärt.

Nicht nur für die ukrainische Außenpolitik bildet die wirtschaftliche Integration und politische Zusammenarbeit der Ukraine mit der EU ein zentrales politisches Ziel. Das zwischen der EU und der Ukraine ausgehandelte Assoziierungsabkommen sollte ein weiterer Schritt der wirtschaftlichen und politischen Annäherung der Ukraine an die EU sein. Die Aussetzung des Abkommens durch die ukrainische Regierung am 21. November 2013 hat zwar an dem Ziel der Annäherung der Ukraine an die EU nicht viel geändert, allerdings werden im Verlauf der Krise auch Bedenken im Hinblick auf die innere Zerrissenheit des Landes und ebenso bezüglich weiterer Spannungen mit Russland geäußert. Darüber hinaus werden zur Lösung der politischen Krise in der Ukraine die Verhandlungen sowohl im ukrainischen als auch im deutschen Teildiskurs als notwendiges, aber mit dem Fortschreiten der Krise immer schwieriger realisierbares

Mittel gesehen. Stattdessen kommen immer öfter Forderungen nach Bestrafung der Verantwortlichen für die Staatskrise und das Blutvergießen mithilfe von Sanktionen zum Ausdruck.

Zu den handlungsbestimmenden Maximen gehören im ukrainischen Teildiskurs die Begriffe ‚Würde', ‚Europa/EU', ‚europäische Werte', ‚Gerechtigkeit' und ‚Freiheit'. Dabei lässt sich die Übereinstimmung auch mit dem deutschen Teildiskurs nachvollziehen, wo ebenso meist aus den demokratischen Glaubenssätzen auf die Notwendigkeit der oben genannten politischen Handlungen geschlossen wird. So sind bei der Konstruktion der Ukraine-Krise in den deutschen Zeitungen die Begriffe ‚Demokratie', ‚Freiheit', ‚Verantwortung', aber auch allgemein ‚europäische Werte', um die in der Ukraine auf dem Majdan gekämpft wird, von besonderer Relevanz.

Eine starke handlungsmotivierende Wirkung haben im russischen Teildiskurs zum „Majdan" die Topoi des Faschismus sowie des Großen Vaterländischen Krieges, die für zusätzliche Emotionaliserung bei der Konstruierung der Feindbilder von einem prinzipienlosen Westens und einer faschistischen Regierung in Kiew sorgen. Mit der Maxime der Bruderschaft werden vor allem das russische Interesse und die Sorge um das brüderliche Volk legitimiert.

b) Die folgende Tabelle, die den weiteren argumentativen Verlauf der Ukraine-Krise darstellt, fasst die ermittelten kontexttypischen Topoi aus allen drei Teildiskursen zur „Krim-Krise" zusammen.

Tab. 42: Kontextspezifische Topoi zur „Krim-Krise" im Vergleich.

Toposkategorie	**Ukrainische Zeitungen**	**Russische Zeitungen**	**Deutsche Zeitungen**
Datentopoi	1. Legitimität 2. Düstere Gegenwart 3. Düstere Zukunft 4. Hoffnungsvolle Gegenwart	1. Legitimität 2. Düstere Gegenwart 3. Düstere Zukunft 4. Hoffnungsvolle Gegenwart	1. Legitimität 2. Düstere Zukunft 3. Düstere Gegenwart 4. Hoffnungsvolle Gegenwart
Topoi der Ursache	1. Äußere Einmischung 2. Propaganda 3. Politik-/ Politikerversagen 4. Geopolitik	1. Politik-/ Politikerversagen 2. Faschismus 3. Geopolitik	1. Äußere Einmischung 2. Imperialismus 3. Politik-/ Politikerversagen
Finaltopoi	1. Territoriale Integrität 2. Bestrafung 3. Militarisierung 4. Transformation 5. Verhandlungen	1. Schutz 2. Transformation 3. Verhandlungen	1. Ordnung 2. Bestrafung 3. Transformation
Topoi der Maxime	1. Völkerrecht 2. Territoriale Integrität	1. Faschismus 2. Demokratie	1. Völkerrecht 2. Ordnung

	3. Souveränität 4. Frieden 5. Freiheit	3. Bruderschaft 4. Menschenrechte 5. Selbstbestimmungs-recht 6. Gerechtigkeit 7. Nationale Interessen	3. Frieden 4. Freiheit 5. Territoriale Integrität 6. Souveränität

Während zur Zeit des „Majdan“ die politischen Handlungen im ukrainischen Teildiskurs überwiegend implizit mit Hilfe anderer Datentopoi legitimiert wurden, nehmen die Topoi der Legitimität in den Argumentationen um die „Krim-Krise“ einen zentralen Platz ein und delegitimieren explizit die russischen Handlungen. Auch mithilfe der Argumentationsmuster der düsteren Gegenwart und der düsteren Zukunft, die nach der rechtswidrigen Annexion der Halbinsel sowohl Russland als auch die Krim erwartet, wird das russische Vorgehen implizit delegitimiert.

Die Argumentationsmuster der Legitimität gehören ebenso im deutschen Teildiskurs zu den zentralen Datentopoi, die die Ereignisse auf der Krim als „Krise“ konstruieren. So werden die russischen Handlungen in den deutschen Zeitungen als russische Invasion auf der Krim und das durchgeführte Referendum als eine Farce bezeichnet. Bei der Delegitimation des russischen Handelns beziehen sich die deutschen Argumente vor allem auf die rechtliche Lage und zahlreiche Verstöße und Rechtsverletzungen.

Auch im russischen Teildiskurs sind die Topoi der Legitimität von hoher Relevanz. Das Vorgehen der russischen Regierung wird durch das Hinweisen auf die mehrheitliche Unterstüzung der russischen Politik seitens der Krim-Bevölkerung sowie durch die Berufung auf das Selbstbestimmungsrecht der Völker legitimiert und als humanitäre Mission zum Schutz der russischsprachigen Bevölkerung in der Ukraine dargestellt, deren politische, kulturelle und sprachliche Rechte aus russischer Sicht bedroht sind. Während sich die ukrainischen Argumente rational überwiegend auf die Kraft und Hoheit des Völkerrechts stützen, setzen die russischen Zeitungen vor allem auf die besonders emotional beladene historische Argumentation. Denn eine äußerst wichtige Rolle spielt bei den Legitimationsversuchen der Krim-Annexion das Argument des historischen Anspruchs Russlands auf die Halbinsel und die Behauptung, dass die Krim historisch gesehen russisch sei. Mithilfe des Geschichtstopos wird gleichzeitig auch versucht, die territoriale Integrität der Ukraine zu delegitimieren. Darüber hinaus verweisen die meisten Topoi der düsteren Gegenwart auf den in der Ukraine vermeintlich herrschenden Faschismus/Nazismus und den russenfeindlichen Charakter der Ukraine-Krise. Aber auch die bereits aus der Argumentation zum „Majdan“ bekannten Hinweise auf einen moralischen Verfall des Westens sind weiterhin ziemlich verbreitet.

Der Topos der hoffnungsvollen Gegenwart weist in den ukrainischen Zeitungen in Bezug auf die „Krim-Krise“ auf die Stärken der eigenen Position sowie auf die gestärkte nationale Einigkeit. Auch die politische und finanzielle Unterstützung der Ukraine und die Verurteilung der Handlungen der russischen Regierung seitens vieler Länder spielt in der ukrainischen Argumentation um die „Krim-Krise“ eine wichtige Rolle. In der russischen Variante verweisen die Argumentationsmuster dieser Kategorie auf die Unterstützung der Handlungen der russischen Regierung durch die Bevölkerung in Russland, auf der Krim sowie auf den herrschenden Frieden und das verhinderte Blutvergießen auf der Halbinsel. Die deutschen Argumentationsmuster der hoffnungsvollen Gegenwart relativieren die Auswirkungen der Sanktionen auf die deutsche Wirtschaft und heben gleichzeitig die verstärkte Einigkeit innerhalb der EU und Deutschlands sowie die Anziehungskraft der EU als attraktives Ebenbild der modernen Welt im 21. Jahrhundert hervor.

Die Einmischung der russischen Regierung in die inneren Angelegenheiten der Ukraine durch eine inoffizielle Besetzung der Krim, die Aufwiegelung und die Instrumentalisierung der prorussischen bzw. ethnisch russischen Bevölkerung der Krim zu eigenen Zielen werden in den deutschen Zeitungen genauso wie in den ukrainischen als die Hauptursache der Entstehung und der Eskalation der „Krim-Krise“ gesehen.

In den russischen Zeitungen wird als Ursache der „Krim-Krise“ eine rücksichtslose Sprachpolitik der ukrainischen Regierung kritisiert. Diese Argumente sind auch für den ukrainischen und deutschen Teildiskure relevant, allerdings spielen sie im Vergleich zu den Topoi der äußeren Einmischung Russlands eher eine zweitrangige Rolle. Auch die Argumente der Geopolitik sind sowohl für den russischen als auch für den ukrainischen Teildiskurs relevant. Während im russischen Fall die Verfolgung geopolitischer Interessen überwiegend dem Westen vorgeworfen wird (die Ukraine ist aus russischer Sicht kein unabhängiger Staat und kann dementsprechend keine eigenen Interessen haben), wird im ukrainischen Fall die Einmischung Russlands in die innenpolitischen Angelegenheiten der Ukraine durch die Geopolitik erklärt. Nur in wenigen Beispielen in der Novaja Gazeta finden sich Argumente, die die Ursache der Krim-Krise in der Verfolgung geostrategischer bzw. imperialistischer Interessen seitens der russischen Regierung sehen.

Das politisch wünschenswerte Ziel in der ukrainischen Argumentation um die „Krim-Krise“ ist die Rückkehr der Krim in die Ukraine und somit der Erhalt der territorialen Integrität des Landes. Als taugliche Mittel gelten die Bestrafung des Aggressors, die Aufrüstung der Ukraine sowie die Systemtransformation durch Dezentralisierung und der Dialog mit der russischsprachigen Bevölkerung der Krim.

In der russischen Argumentation um die „Krim-Krise“ wird hauptsächlich der Schutz der russischsprachigen Bevölkerung auf der Krim und in der Ukraine allgemein zum zentralen wünschenswerten Ziel erklärt. Die russische Invasion auf der Krim wird in den russischen Medien als humanitäre Mission zum Schutz der Rechte und Interessen der russischsprachigen Bevölkerung auf der Krim und somit als die einzige richtige und historisch gerechte Reaktion Russlands auf die düsteren Entwicklungen in der Ukraine dargestellt.

Aus deutscher Sicht besteht das Hauptziel zur Zeit der „Krim-Krise“ nicht bzw. nicht nur in der Erhaltung der territorialen Integrität der Ukraine, wie es im ukrainischen Teildiskurs der Fall ist, sondern vor allem in der Bewahrung der allgemeinen internationalen Ordnung in Europa, dank der das friedliche Zusammenleben nach dem Zweiten Weltkrieg ermöglicht wurde. Als taugliche Mittel dafür gelten vor allem die Bestrafungsmaßnahmen. Die Topoi der Transformation realisieren sich in den deutschen Zeitungen angesichts der angespannten Beziehungen der EU zu Russland vor allem in den Argumenten für die Verringerung der Energieabhängigkeit der EU von Russland.

Im deutschen und ukrainischen Teildiskurs wird fast an dieselben Prinzipien, Normen und Werte angeknüpft: ‚Völkerrecht‘, ‚territoriale Integrität‘, ‚Souveränität‘, ‚Frieden‘ und ‚Freiheit‘. Ganz anders zeigt sich das im russischen Teildiskurs, wo ‚Faschismus‘, ‚Demokratie‘, ‚Bruderschaft‘, ‚(historischen) Gerechtigkeit‘ und ‚nationale Interessen Russlands‘ von besonderer Bedeutung sind. Auch mit den völkerrechtlichen Begriffen wie ‚Selbstbestimmungsrecht‘ und ‚Menschenrechte‘ wird im russischen Teildiskurs versucht, die eigene schwache völkerrechtliche Position zu untermauern.

c) In der folgenden Tabelle werden die ermittelten kontexttypischen Topoi zum „Krieg im Donbas“ zusammengestellt und anschließend verglichen.

Tab. 43: Kontextspezifische Topoi zum „Krieg im Donbas“ im Vergleich.

Toposkategorie	**Ukrainische Zeitungen**	**Russische Zeitungen**	**Deutsche Zeitungen**
Datentopoi	1. Düstere Gegenwart 2. Düstere Zukunft 3. Hoffnungsvolle Gegenwart	1. Düstere Gegenwart 2. Düstere Zukunft 3. Hoffnungsvolle Gegenwart 4. Aussichtsreiche Zukunft	1. Düstere Gegenwart 2. Düstere Zukunft 3. Hoffnungsvolle Gegenwart 4. Legitimität
Topoi der Ursache	1. Äußere Einmischung 2. Propaganda 3. Politik-/ Politikerversagen 4. Uneinigkeit	1. Äußere Einmischung 2. Geopolitik 3. Faschismus 4. Politik-/ Politikerversagen	1. Äußere Einmischung 2. Politik-/ Politikerversagen 3. Propaganda 4. Imperialismus

	5. Imperialismus 6. Geopolitik	5. Abhängigkeit	
Finaltopoi	1. Territoriale Integrität 2. Frieden 3. Militarisierung 4. Bestrafung 5. Verhandlungen 6. Wirtschaftliches Wachstum 7. Transformation 8. Hilfe	1. Transformation 2. Militarisierung 3. Verhandlungen 4. Schutz 5. Partnerschaft	1. Einhegung 2. Bestrafung 3. Verhandlungen 4. Militarisierung 5. Transformation 6. Hilfe
Topoi der Maxime	1. Frieden 2. Unabhängigkeit 3. Demokratie 4. Territoriale Integrität 5. (Ukrainische) Nation 6. Freiheit	1. Faschismus 2. Der Große Vaterländische Krieg 3. Bruderschaft 4. „Russische Welt“ 5. Menschenrechte	1. Demokratie 2. Frieden 3. Freiheit 4. Völkerrecht 5. Europäische Werte 6. Territoriale Integrität 7. Sicherheit

Während der Konflikt in der Ost-Ukraine im ukrainischen Teildiskurs neben Bürgerkrieg auch Krieg gegen Russland, Anti-Terror-Operation und hybrider Krieg Russlands genannt wird, werden die gleichen Ereignisse in den russischen Zeitungen mithilfe der Datentopoi der düsteren Gegenwart zwar auch als Bürgerkrieg, aber vor allem als Krieg, den Kiew gegen Donbas führt und manchmal als Konfrontation Russlands und der USA dargestellt. Im deutschen Teildiskurs wird ein bewaffneter Konflikt im Donezbecken im Osten der Ukraine als dauerhafter Krieg, als Bürgerkrieg und mit fortschreitendem Konflikts immer öfte als Krieg ohne Angriff bezeichnet.

Die düstere Gegenwart der Ukraine äußert sich im ukrainischen Teildiskurs vor allem in der Darstellung der durch den Krieg entstandenen humanitären Katastrophe und einer trüben wirtschaftlichen, sozialen und politischen Lage der Ukraine. Die schlechten Diagnosen für Russland beziehen sich vor allem auf die ungünstige wirtschaftliche Lage des Landes infolge der Sanktionen und auf die erheblichen Ansehens- und Vertrauensverluste Russlands in der internationalen politischen Gemeinschaft.

In den russischen Zeitungen thematisieren die Topoi der düsteren Gegenwart ausführlich die Gewalt und die Ungeheuerlichkeiten seitens des ukrainischen Militärs, die dramatische humanitäre Lage und tragen somit zur weiteren Konstruierung des Feindbildes der ukrainischen Nationalisten bei, die Russophobie in der Ukraine verbreiten und die russischsprachige Bevölkerung in der Ukraine unterdrücken. Die Topoi der düsteren Zukunft realisieren sich vor allem in der Prognostizierung von dramatischen Szenarien für die Ukraine. Die Argumente, die die

düstere Gegenwart und Zukunft Russlands thematisieren, kommen lediglich in der Zeitung *Novaja Gazeta* vor und spielen eher eine untergeordnete Rolle.

Die Argumentationsmuster der düsteren Gegenwart im deutschen Teildiskurs vermitteln wenig Hoffnung auf ein Ende des Krieges; sie verweisen auf die Macht- und Hilflosigkeit der ukrainischen Regierung gegenüber den von Russland gesteuerten Separatisten und die Entwicklung des Konflikts im Donbas hin zu einem „gefrorene Konflikt" wie in Südossetien, Abchasien und Transnistrien. Das steigende Misstrauen, der Vertrauensverlust gegenüber Russland, aber auch die Beschädigung der seit dem Ende des Zweiten Weltkrieges bestehenden Friedensordnung in Europa sowie die neue Bedeutung der Atomwaffen sind die düsteren Folgen der Ukraine-Krise, die das ganze Europa und die Welt betreffen. Die Topoi der düsteren Zukunft drücken die Angst vor einer weiteren Eskalation und dem möglichen Zerfall der Ukraine aus.

Die Topoi der hoffnungsvollen Gegenwart machen auf solche positiven Aspekte des Konflikts wie die Einigkeit der ukrainischen Gesellschaft, die stattfindende Herausbildung einer ukrainischen Nation, die Unterstützung der Ukraine durch andere Länder aufmerksam. Darüber hinaus wird der Konflikt in der Ostukraine als Chance auf Veränderung des ganzen politischen Systems der Ukraine und Modernisierung der ukrainischen Wirtschaft gesehen.

Auch im deutschen Teildiskurs heben die Topoi der hoffnungsvollen Gegenwart die positiven politischen Entwicklungen in der Ukraine hervor und legitimieren somit die westlichen Hilfsmaßnahmen und die Unterstützung der Ukraine bei der Konfrontation mit Russland. Hinsichtlich der ukrainischen Rechtsradikalen, die im russischen Teildiskurs eine besondere argumentative Rolle spielen, weisen die deutschen Argumente auf die Ergebnisse der Parlamentswahlen in der Ukraine hin und bringen zum Ausdruck, dass die ukrainischen rechtsradikalen Parteien in der Realität keine politische Rolle spielen. Darüber hinaus werden die Einigkeit, Geschlossenheit und Glaubwürdigkeit der Europäischen Union, die während bwz. dank der Ukraine-Krise zurückgewonnen wurden, sowie das Streben nach mehr Energieunabhängigkeit von Russland als weitere positive Aspekte der Ukraine-Krise gesehen.

Die Hauptfunktion der Topoi der hoffnungsvollen Gegenwart liegt im russischen Teildiskurs zur Zeit des „Krieges im Donbas" überwiegend in der positiven Selbstinszenierung. Wie bei jeder typischen Feindbildkonstruktion wird dem negativen Bild des Anderen, in diesem Fall dem des heuchlerischen und unaufrichtigen Westen, ein positives Selbstbild, in den russischen Medien das der besonderen russischen Großzügigkeit und Hilfsbereitschaft, gegenübergestellt. Die Argumentationsmuster der aussichtsreichen Zukunft äußern in erster Linie die Versicherung bzw. die Hoffnung auf die Wiederannäherung der zwei „Brudervölker" Ukraine und Russland, was im ukrainischen Teildiskurs keinerlei Bestätigung findet. Vielmehr unterstützen laut

den ukrainischen Zeitungen immer größere Teile der ukrainischen Bevölkerung seit der Krim-Krise die EU-Integration und den NATO-Beitritt der Ukraine.

Während laut den ukrainischen und deutschen Zeitungen die Hauptursache der Eskalation des Konflikts in der Einmischung Russlands liegt, wird im russischen Teildiskurs der Westen durch die Unterstützung und die Finanzierung des Staatsstreiches in der Ukraine als der Hauptverantwortliche für die Entstehung des Konflikts erklärt. Die aktive Einmischung des Westens in die Ereignisse in der Ukraine wird auch weiterhin durch die Verfolgung geopolitischer Interessen erklärt, wodurch sich auch Russland gezwungen fühle, seine eigenen geopolitischen Interessen zu verteidigen. Darüber hinaus trägt die Verantwortung für die Ukraine-Krise aus russischer Sicht auch die ukrainische Regierung mit ihrer sprachlichen bzw. antirussischen Politik.

Im Unterschied dazu wird im ukrainischen und deutschen Teildiskurs behauptet, russische geostrategische Interessen und russischer aggressiver Imperialismus mit der geopolitische Konzeption der ‚Russischen Welt' seien die Treibfaktoren seiner aggressiven Außenpolitik gegenüber den ehemaligen Sowjetrepubliken. Es werden zwar auch die seitens der Ukraine gemachten Fehler anerkannt, wie die politische Vernachlässigung der östlichen Regionen und die fehlerhafte Sprachpolitik, allerdings wird nicht das Handeln der Ukraine als eine direkte Ursache des Krieges im Donbas gesehen, sondern der Propaganda- und Informationskrieg Russlands als eine der Hauptwaffen der russischen Regierung.

Der Schutz der Rechte der russischsprachigen Bevölkerung in der Ost-Ukraine ist seit der Krim-Angliederung als offizielles politisches Ziel der russischen Ukraine-Politik zu sehen. Allerdings ist das Vorkommen expliziter Argumente zum Schutz der Donbas-Bevölkerung im Vergleich zur Zeit der „Krim-Krise" geringer. Dies hängt wahrscheinlich damit zusammen, dass die russische Regierung am Anfang des Konflikts ihr Engagement in der Ostukraine offiziell bestritten und nicht offenkundig Schutzmaßnahmen ergriffen hat. Die Föderalisierung, aber auch die Unabhängigkeit und der Anschluss der östlichen Gebiete der Ukraine an Russland werden als mögliche Wege aus der Krise genannt.

Der Topos der Militarisierung realisiert sich im russischen Teilkorpus zum Donbas-Krieg überwiegend in den Contra-Argumentationen – sowohl eine Militarisierung als auch ein NATO-Beitritt der Ukraine werden abgelehnt und als große Fehler gesehen. Anders stellt sich dies im ukrainischen Teildiskurs dar, wo Aufrüstung sowie NATO-Beitritt als taugliche Mittel für die Erreichung des Friedens unter Voraussetzung des Erhalts der territorialen Integrität genannt werden.

Bei großer Übereinstimmung der Wahrnehmung und der Darstellung des Konflikts in der Ostukraine im ukrainischen und im deutschen Teildiskurs lässt sich allerdings ein Unterschied

in den Zielvorstellungen beider Länder feststellen. Als politisches Hauptziel in den ukrainischen Zeitungen wird der Frieden in der Ostukraine, aber nur unter der Voraussetzung des Erhalts der territorialen Integrität der Ukraine durch die Zurückgewinnung der Kontrolle über die Donbas-Region gesehen. Somit wird der Topos der territorialen Integrität zum wichtigsten politischen Ziel im ukrainischen Teildiskurs. Im deutschen Teildiskurs wird die Einhegung der aggressiven und expansiven Politik des russischen Präsidenten als zentraler erstrebenswerter Zweck gesehen.

Während im ukrainischen Teildiskurs als taugliches Mittel für die Erreichung des Friedens und den Erhalt der territorialen Integrität des Landes vor allem die notwendige Militarisierung des Landes mittels Aufrüstung sowie der NATO-Beitritt gelten, setzen sich die deutschen Argumente in erster Linie für das Verhängen von Sanktionen und die Lösung des Konflikts mithilfe diplomatischer Mittel ein. Erst mit dem Fortschreiten des kriegerischen Konflikts in der Ostukraine und der gehäuften misslungenen diplomatischen Vermittlungsgespräche kommen auch im deutschen Teildiskurs öfter Argumente vor, die sich ebenso für die Unterstützung der ukrainischen Armee mit Waffenlieferungen äußern.

Die Minsker Vereinbarungen vom September 2014 und Februar 2015 werden im russischen Teildiskurs überwiegend positiv dargestellt. Auch in den deutschen Zeitungen sind die Friedensvereinbarungen mit viel Hoffnung verbunden. Aus ukrainischer Sicht werden sie hingegen ziemlich kritisch als mögliche Ursache zukünftiger Eskalationen wahrgenommen.

Im Rahmen des deutschen Teildiskurses zum „Krieg im Donbas“ knüpfen die Argumente überwiegend an die Wertebegriffe demokratischer Gesellschaften an: ‚Demokratie’, ‚Frieden‘, ‚Freiheit‘, ‚Völkerrecht‘, ‚europäische Werte’, ‚territoriale Integrität’ sowie ‚Sicherheit’, die zum größten Teil auch im ukrainischen Teildiskurs einen Maßstab für die Bewertung politischen Handelns bilden, aber im russischen Teildiskurs überhaupt nicht vertreten sind (eine Ausnahme bilden die Topoi der Menschenrechte, die im russischen Teildiskurs auf die angeblichen Menschenrechtsverletzungen in der Ukraine hinweisen). Stattdessen wird im russischen Teildiskurs auch weiterhin aktiv der Faschismus-Vorwurf gegen die Ukraine eingesetzt, ebenso die Gleichstellung des heutigen Russlands mit der Sowjetunion, die im Großen Vaterländischen Krieg erfolgreich gegen Faschismus gekämpft hat, sowie die Topoi der Bruderschaft, die das Engagement Russlands in der Ukraine erklären sollen. Zusätzlich zu diesen schon manifestierten Argumenten kommt immer öfter der Begriff ‚Russische Welt‘ („russkij mir“) vor, der in seiner modernen geopolitischen Manifestation die Identität der Ukraine als Nation in Frage stellt und stattdessen eine alternative Identität als Teil der ‚Russischen Welt‘ bietet.

8 Schluss

Das Ziel der vorliegenden Arbeit war die Identifizierung der zentralen Argumentationsmuster, die zur sprachlichen Konstruktion der Ukraine-Krise in den Jahren 2013 bis 2015 im gesellschaftspolitischen Diskurs in der Ukraine, Russland und Deutschland genutzt wurden. Da die Argumentationsmuster „den zentralen Bestand des topischen gesellschaftlichen Wissens bilden“ und gleichzeitig als „Ausdruck verschiedener Diskurspositionen“ (Römer 2017a: 495) zu sehen sind, war es interessant, aus diskurshistorischer Perspektive das verstehensrelevante Wissen, auf dessen Basis die Konstruktion der Ukraine-Krise in den drei Ländern vollzogen wird, zu ermitteln und zu vergleichen.

Mit dem Ziel der argumentationsgeschichtlichen Analyse des öffentlich-politischen Diskurses der Ukraine-Krise habe ich mich mit den methodologischen Modellen der linguistischen Diskursanalyse und etablierten methodischen Ansätzen der diskursorientierten Argumentationsanalyse auseinandergesetzt und anschließend die Anwendung des von Römer (2017a) entwickelten methodischen Verfahrens einer argumentationsgeschichtlichen Analyse von Diskursen in meiner Arbeit begründet. Nach der Rekonstruierung der historischen und politischen Problemlage der Ukraine-Krise wurden die drei wichtigsten Diskursstränge ermittelt, die den untersuchten Diskurs gleichzeitig in drei chronologische Phasen einteilen: 1. Der „Majdan“ vom November 2013 bis Februar 2014, 2. Die „Krim-Krise“ im März 2014, 3. Der „Krieg im Donbas“ seit Ende März/April 2014. Im empirischen Teil der Arbeit wurden die Artikel aus ukrainischen, russischen und deutschen Zeitungen im Zeitraum von November 2013 bis März 2015 untersucht mit dem Ziel, die kontextspezifischen Topoi innerhalb des ukrainischen, russischen und deutschen Teildiskurses zu jedem der oben erwähnten Diskursstränge zu ermitteln und die „topologische Diskursformation“, die diese kontextspezifischen Topoi organisiert, zu rekonstruieren und die Formationen zum Schluss untereinander zu vergleichen.

In Anlehnung an Römer, der als natürliche Aufgabe der linguistischen Diskursgeschichte die Herstellung von Transparenz versteht (vgl. 2017a: 497), habe ich bei der Betrachtung der Wissenssysteme und Deutungsmuster versucht, „das erforderliche Misstrauen zu entwickeln, um Distanz zum Gegenstand der Untersuchung zu schaffen“ (ebd.). Eine explizit kritische Auseinandersetzung mit den rekonstruierten Argumentationsmustern im Hinblick auf ihre sozialen und politischen Konsequenzen habe ich absichtlich unterlassen. Im Sinne der in Kapitel 3.3.1.2 behandelten impliziten Sprachkritik (vgl. z.B. Schiewe 2010a; Wengeler 2011; Römer 2017a), die als eine Form der anwendungsbezogenen Diskursanalyse im Dienste einer anwendungsbezogenen Sprachwissenschaft steht und zum kritischen Nachdenken über eigene Wirklichkeitswahrnehmung anregt (vgl. Schiewe 2010a: 47), bestand die Aufgabe der vorliegenden Arbeit

vielmehr darin, „durch Verdeutlichung der wirklichkeitskonstitutiven Funktion von Sprache, der Relativität der Wirklichkeitsvorstellungen/des Wissens und alternativer Denkweisen *aktiv* zur Hinterfragung der Selbstverständlichkeit herrschender Diskurse anzuregen“ (Römer 2017 68).

Durch die abschließende empirische Betrachtung und den Vergleich der argumentativen Konstruktion der Ukraine-Krise 2013-2015 in den drei analysierten Teildiskursen ist deutlich geworden, wie heterogen der Sprachgebrauch in Bezug auf die Ereignisse in der Ukraine und wie relativ die Wirklichkeitsvorstellungen bzw. das Wissen der drei Gesellschaften über die Ukraine-Krise sind.

Aufgrund der erbrachten empirischen Ergebnisse lässt sich behaupten, dass sowohl der „Majdan“ als auch die „Krim-Krise“ und der „Krieg im Donbas“ durch die ukrainische und die russische Gesellschaft ganz unterschiedlich wahrgenommen und erlebt werden. Es werden zwar oft die gleichen Topoi zur argumentativen Konstruierung der Krise benutzt, allerdings meistens in gegensätzlicher Funktion eingesetzt. Auffällig sind darüber hinaus die Unterschiede in der Auswahl der handlungsbestimmenden Leitbilder, Prinzipien, Normen und Werte, an die man in den beiden Teildiskursen appelliert oder zu denen man sich bekennt. Während in den ukrainischen Zeitungen überwiegend an die Wertebegriffe demokratischer Gesellschaften angeknüpft wird, um unter anderem die pro-europäische Orientierung der Ukraine zu betonen, spielen in den russischen Texten die stark emotional aufgeladenen Begriffe, Geschichtssymbole und Bilder eine sehr wichtige Rolle. Insgesamt ist seit den Ereignissen auf der Krim die besondere Bedeutung des Geschichtstopos für den russischen Teildiskurs zu betonen. Er gehört zwar nicht zu den Hauptkategorien der ermittelten Argumentationsmuster, kommt aber in stützender Funktion sehr oft vor. Auch im deutschen Teildiskurs erscheint der Geschichtstopos ziemlich häufig und stärkt vor allem die Kategorien der Datentopoi und Topoi der Ursache. Allerdings ist seine argumentative Rolle nicht vergleichbar mit der ihm zugemessenen Rolle im russischen Teildiskurs.

Bei großer Übereinstimmung der Wahrnehmung und der Darstellung der Ukraine-Krise im ukrainischen und im deutschen Teildiskurs lassen sich einige Unterschiede in den Vorstellungen der erwünschten Ziele und der zielführenden politischen Maßnahmen beider Länder feststellen. So wird im deutschen Teildiskurs zur Zeit der „Krim-Krise“ nicht bzw. nicht nur die Erhaltung der territorialen Integrität der Ukraine als Hauptziel betont, wie es im ukrainischen Teildiskurs der Fall ist, sondern vor allem die Bewahrung der internationalen Ordnung in Europa, dank der das friedliche Zusammenleben nach dem Zweiten Weltkrieg ermöglicht wurde. Während im ukrainischen Teildiskurs als taugliches Mittel für die Erreichung des Friedens und den Erhalt der territorialen Integrität des Landes neben der Bestrafung des Aggressors

die Militarisierung des Landes durch Aufrüstung bzw. Optimierung der Verteidigungspolitik sowie NATO-Beitritt gilt, unterstützen die deutschen Argumente zwar auch das Verhängen von Sanktionen, setzen sich jedoch weniger für militärische, eher für diplomatische Mittel ein. Die Argumentation um Waffenlieferungen an die Ukraine ist sehr kontrovers und besteht sowohl aus Argumenten für als auch gegen Militarisierung und Waffenlieferungen.

Die ins Zentrum der vorliegenden Arbeit gestellten Vorgänge in der Ukraine bilden aus heutiger Sicht lediglich einen Ausschnitt des gegenwärtig immer noch aktuellen gesellschaftspolitischen Ukraine-Diskurses. Denn in Anlehnung an die Meinung der Historiker (vgl. Kappeler 2023: 232) sind die Ereignisse seit der Annexion der Halbinsel Krim im März 2014 als der Anfang des russischen Krieges gegen die Ukraine zu sehen. Zudem finden sich die wesentlichen Züge der Begründungen und Rechtfertigungen von Wladimir Putin für den Angriffskrieg gegen die Ukraine im Jahr 2022 bereits in den Argumentationen aus dem Jahr 2014.[164] Die Darstellung der ukrainischen Ereignisse aus den Jahren 2013 bis 2015 in den russischen Medien bereitete aus der Sicht von Kappeler (2023: 241) „den Boden vor für den Angriffskrieg im Jahr 2022". Die Übereinstimmung von vielen Argumenten aus den Jahren 2014/2015 und 2022 „zeigt auf, dass der Krieg gegen die Ukraine auf lange Sicht geplant war. Das unterstreicht die Bedeutung, die die Revolution des Euro-Maidan (die Revolution der Würde) von 2013/14 für Putin hat" (Kappeler 2023: 257).

Vor diesem Hintergrund könnten die in der vorliegenden diskursgeschichtlichen Arbeit erbrachten Ergebnisse meines Erachtens für folgende zukünftige Forschungen nützlich sein:

[164] „Unter den schon 2014 genannten und 2022 wiederholten Argumenten sind zu nennen: Die Pflicht Russlands, die Interessen der Millionen in der Ukraine lebenden ‚Russen' vor einer angeblichen Zwangsassimilierung zu schützen, und die vermeintlich mangelnde Legitimität der im Februar 2014 durch einen ‚Staatstreich' an die Macht gelangten ukrainischen Regierung, deren Vertreter schon damals als ‚Nationalisten, Neonazis, Russenhasser und Antisemiten' verunglimpft wurden. Schon vor 2014 findet sich die Behauptung, dass Russen und Ukrainer eigentlich ein Volk seien, eine These, die Putin dann in seinem historischen Aufsatz von 2021 wortreich zu belegen suchte. Russland habe die Mission, die kulturelle und spirituelle ‚russische Welt' und das historische Russland wiederzuvereinigen. Das war schon damals die Ansage einer Annexion der Ukraine und von Belarus sowie darüber hinaus anderer Gebiete, die einst zu Russland bzw. zur Sowjetunion gehört hatten.
Nur wenige Behauptungen kamen in den Texten von 2021 und 2022 hinzu: Jetzt ist offen von einem notwendigen Präventivschlag Russlands die Rede, um einer Aggression der NATO und der Ukraine zuvorzukommen. Als warnendes Beispiel wird an das Jahr 1941 erinnert, als Stalin vom Uberfall Nazideutschlands überrascht worden war. Erneut wird also der Krieg gegen die Ukraine mit dem ‚Großen Vaterländischen Krieg' verknüpft. Putin behauptet wahrheitswidrig, dass die Ukraine mit ausländischer Unterstützung einen Krieg gegen Russland, ja sogar den Bau eigener Atomwaffen plane. In seiner Ansprache vom 24. Februar rechtfertigt er den Angriff damit, dass ‚Russland sich nicht sicher fühlen kann, nicht leben kann mit der ständigen Bedrohung, die heute von der Ukraine ausgeht.' Es sei ‚letztlich eine Frage von Leben oder Tod': ‚Es geht darum, ob unser Volk in der Geschichte eine Zukunft hat'.
Im historischen Aufsatz und in der Rede vom 21. Februar 2022 wird deutlicher als schon 2014 betont, dass die heutige Ukraine nicht aus ihrer eigenen Geschichte heraus, sondern ‚voll und ganz und ohne jede Einschränkung von Russland geschaffen wurde'" (Kappeler 2023: 255f.).

(1) Die im Rahmen dieser Arbeit ermittelten Argumentationsmuster könnten sowohl um weitere, hier nicht betrachtete thematische Zusammenhänge erweitert werden als auch im Hinblick auf ihre sozialen Konsequenzen explizit kritisch kommentiert werden.

(2) Vor dem Hintergrund der aktuellen Ereignisse wäre es reizvoll, empirisch zu ergründen, ob und wie sich die in den Jahren 2013 bis 2015 dominanten Argumentationsmuster im öffentlichen Bewusstsein gehalten, gefestigt oder verändert haben. Das wäre sowohl im Rahmen des ukrainischen, des russischen und des deutschen Teildiskurses im Einzelnen als auch im Vergleich zueinander sehr interessant zu ermitteln.

9. Literaturverzeichnis

9.1 Forschungsliteratur

Abelshauser, Werner (2004): *Deutsche Wirtschaftsgeschichte seit 1945.* München: C.H. Beck Verlag.

Apel, Karl-Otto (1976): *Sprachpragmatik und Philosophie.* Frankfurt: Suhrkamp.

Arendt, Birte (2010): *Niederdeutschdiskurse. Spracheinstellungen im Kontext von Laien, Print medien und Politik.* Berlin: Erich Schmidt.

Aristoteles (1999): Rhetorik. In: Gernot Krapinger (Hrsg.): *Aristoteles: Rhetorik. Übersetzung.* Stuttgart: Reclam Verlag.

Austin, John L. (1977) [1957]: Ein Plädoyer für Entschuldigungen. In: Megsle, George (Hrsg.): *Analytische Handlungstheorie.* Bd. 1. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, S. 8-42.

Berger, Peter/Luckamann, Thomas (1977): *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie.* Frankfurt a. M.: Fischer.

Berk, Ulrich (1979): *Konstruktive Argumentationstheori*e. Stuttgart-Bad Cannstatt: Frommann-Holzboog.

Blommaert, Jan (2005): *Discourse. A critical introduction*. Cambridge: Cambridge University Press.

Bluhm, Claudia/Deissler, Dirk/Scharloth, Joachim/ Stukenbrock, Anja (2000): Linguistische Diskursanalyse: Überblick, Probleme, Perspektiven. In: *Sprache und Literatur in Wissenschaft und Unterricht* 86, S. 3-19.

Bonacchi, Silvia (2017): *Verbale Aggression. Multidisziplinäre Zugänge zur verletzenden Macht der Sprache (Diskursmuster/Discourse Patterns 16)*. Berlin/Boston: De Gruyter.

Bonacchi, Silvia/Mela, Mariusz (2015): „Multimodal Analysis of Conflict: A Proposal of a Dynamic Model". In: D'Errico, Francesca/Poggi, Isabella/Vinciarelli, Alessandro/Vincze, Laura (Hgg.): *Conflict and Multimodal Communication*. Berlin: Springer, S. 267-294.

Bornscheuer, Lothar (1976): *Topik. Zur Struktur der gesellschaftlichen Einbildungskraft.* Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

ders. (1977): Zehn Thesen zur Ambivalenz der Rhetorik und zum Spannungs-gefüge des Topos-Begriffs. In: Plett, Heinrich F. (Hrsg.): *Rhetorik. Kritische Positionen zum Stand der Forschung*. München: Fink, S. 204-212.

Bousfield, Derek (2008): *Impoliteness in Interaction*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins.

Böke, Karin (1996a): Überlegungen zu einer Metaphernanalyse im Dienste einer „parzellier-

ten" Sprachgeschichtsschreibung. In: Böke, Karin/Jung, Matthias/Wengeler, Martin (Hrsg.): *Öffentlicher Sprachgebrauch. Praktische, historische und interdisziplinäre Perspektiven. Georg Stötzel zum 60. Geburtstag gewidmet.* Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 431-452.

dies. (1996b): Politische Leitvokabeln in der Adenauer-Àra. Zu Theorie und Methodik. In: Böke, Karin/Liedtke, Frank/Wengeler, Martin (Hrsg.): *Politische Leitvokabeln in der Adenauer-Ára.* Berlin/New York: De Gruyter, S. 19-50.

dies. (1997): Die „Invasion" aus den „Armenhäusern Europas". Metaphern im Einwanderungsdiskurs. In: Jung, Matthias/Wengeler, Martin/Böke, Karin (Hg.): *Die Sprache des Migrationsdiskurses. Das Reden über »Ausländer« in Medien, Politik und Alltag.* Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 164–193.

Böke, Karin/Jung, Matthias/Niehr, Thomas/Wengeler, Martin (2000): Vergleichende Diskurslinguistik. Überlegungen zur Analyse national heterogener Textkorpora. In: Niehr, Thomas/Böke, Karin (Hrsg.): *Einwanderungsdiskurse. Vergleichende diskurslinguistische Studien.* Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, S. 11-36.

Böke, Karin/Jung, Matthias/Wengeler, Martin (1996): *Öffentlicher Sprachgebrauch: Praktische, theoretische und historische Perspektiven. Georg Stötzel zum 60. Geburtstag gewidmet.* Opladen: Westdeutscher Verlag.

Burkhardt, Armin (1996): Politolinguistik. Versuch einer Ortsbestimmung. In: Klein, Josef/ Dieckmannshenke, Hajo (Hgg.): *Sprachstrategien und Dialogblockaden. Linguistische und politikwissenschaftliche Studien zur politischen Kommunikation*. Berlin/New York: De Gruyter, S. 75-100.

Busch, Albert (2007): Der Diskurs: ein linguistischer Proteus und seine Erfassung - Methodologie und empirische Gütekriterien für die sprachwissenschaftliche Erfassung von Diskursen und ihrer lexikalischen Inventare. In: Warnke, Ingo H. (Hrsg.): *Diskurslinguistik nach Foucault. Theorie und Gegenstände.* Berlin/New York: De Gruyter, S. 141-163.

Busse, Dietrich (1987): *Historische Semantik*. Stuttgart: Klett-Cotta.

ders. (1988): Kommunikatives Handeln als sprachtheoretisches Grundmodell der historischen Semantik. In: Jäger, Ludwig (Hrsg.): *Zur historischen Semantik des deutschen Gefühlswortschatzes. Aspekte, Probleme und Beispiele seiner lexikographsichen Erfassung.* Aachen: ALANO Verlag, S. 247-272.

ders.(2000): Historische Diskurssemantik. Ein linguistischer Beitrag zur Analyse gesellschaftlichen Wissens. In: *Sprache und Literatur in Wissenschaft und Unterricht* 86 (31), S. 39-53.

ders. (2003): Begriffsgeschichte oder Diskursgeschichte? Zu theoretischen Grundlagen und Methodenfragen einer historisch-semantischen Epistemologie. In: Dutt, Carsten (Hrsg.): *Herausforderungen der Begriffsgeschichte.* Heidelberg: Winter Verlag, S. 17-38.

ders. (2008a): Begriffsgeschichte - Diskursgeschichte - Linguistische Epistemologie. Bemer-

kungen zu den theoretischen und methodischen Grundlagen einer Historischen Semantik in philosophischem Interesse anlässlich einer Philosophie der Person. In: Haardt, Alexander/Plotnikov, Nikolaj (Hrsg.): *Diskurse der Personalität: Die Begriffsgeschichte der ‚Person' aus deutscher und russischer Perspektive.* München: Fink, S. 115-142.

ders. (2008b): Diskurslinguistik als Epistemologie. Das verstehensrelevante Wissen als Gegenstand linguistischer Forschung. In: Warnke, Ingo H./Spitzmüller, Jürgen (Hrsg.): *Methoden der Diskurslinguistik. Sprachwissenschaftliche Zugänge zur transtextuellen Ebene.* Berlin/New York: De Gruyter, S. 57-88.

ders. (2013a): Linguistische Diskurssemantik: Rückschau und Erläuterung nach 30 Jahren. In: Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hrsg.): *Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven.* Wiesbaden: Springer VS, S. 31-53.

ders. (2013b): Diskurs - Sprache - Gesellschaftliches Wissen. Perspektiven einer Diskursanalyse nach Foucault im Rahmen einer Linguistischen Epistemologie. In: Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hrsg.): *Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven.* Wiesbaden: Springer VS, S. 147-185.

ders. (2013c): Linguistische Diskursanalyse. Die Macht der Sprache und die sozial Konstruktion der Wirklichkeit aus der Perspektive einer linguistischen Epistemologie. In: Viehöfer, Willy/Keller, Reiner/Schneider, Werner (Hrsg.): *Diskurs - Sprache - Wissen. Interdisziplinäre Beiträge zum Verhältnis von Sprache und Wissen in der Diskursforschung.* Wiesbaden: Springer VS, S. 51-77.

Busse, Dietrich/Hermanns, Fritz/Teubert, Wolfgang (Hgg.) (1994): *Begriffsgeschichte und Diskursgeschichte. Methodenfragen und Forschungsergebnisse der historischen Semantik.* Opladen: Westdeutscher Verlag.

Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (1994): Ist Diskurs ein sprachwissenschaftliches Objekt? Zur Methodenfrage der Historischen Semantik. In: Busse/Hermanns/Teubert (Hrsg.): *Begriffsgeschichte und Diskursgeschichte. Methodenfragen und Forschungsergebnisse der historischen Semantik.* Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 10-28.

dies. (2013): *Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven.* Wiesbaden: Springer VS.

Butler, Judith (1997): *Excitable Speech. A Politics of the Performative*. New York: Routledge.

Butterwegge, Christoph (2005^2): *Krise und Zukunft des Sozialstaates.* Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Culpeper, Jonathan (2011): *Impoliteness: Using Language to Cause Offence*. Cambridge: Cambridge University Press.

Czachur, Waldemar (2010): Was kontrastieren wir in der kontrastiven Diskurslinguistik? In: *Studia Niemcoznawcze* 44, S. 433-443.

ders. (2011): *Diskursive Weltbilder im Kontrast. Linguistische Konzeption und Methode der kontrastiven Diskursanalyse deutscher und polnischer Medien*. Wroclaw: Oficyna Wydawnicza Atut.

D'Errico, Francesca/Poggi, Isabella/Vinciarelli, Alessandro/Vincze, Laura (2015): *Conflict and Multimodal Communication*. Berlin: Springer

Dieckmann, Walther (1967): Kritische Bemerkungen zum sprachlichen Ost-West-Problem. In: *Zeitschrift für deutsche Sprache.* Band 23, S. 75-100.

van Dijk, Teun A. (2001): Critical discourse analysis. In: Tannen, Deborah/Schiffrin, Deborah/Hamilton, Heidi E. (Eds.): *Handbook of discourse analysis*. Oxford: Blackwell, S. 352-371.

Dinzelbacher, Peter (1993): Zu Theorie und Praxis der Mentalitätsgeschichte. In: Ders. (Hrsg.): *Europäische Mentalitätsgeschichte. Hauptthemen in Einzeldarstellungen.* Stuttgart: Kröners Taschenausgaben (KTA), S. XV-XXXVII.

ders. (1975[2]): Sprache in der Politik. Eine Einführung in die Pragmatik und Semantik der politischen Sprache. Heidelberg: Winter Universitätsverlag.

Dreesen, Philipp/Judkowiak, Joanna (2011): Passiv im Osten, kollektiv schuldig und selbstverständlich in Europa – Kritik an deutschen und polnischen Schulbüchern des Faches Geschichte mittels kontrastiver Diskurslinguistik. In: *Aptum. Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur* 7, S. 1-31.

Duden (2011[7]). *Deutsches Universalwörterbuch*. Mannheim, Zürich: Duden.

Eco, Umberto (2002[3]): *Die Suche nach der vollkommenen Sprache.* München: Deutscher Taschenbuch Verlag.

Eemeren, Frans Hendrik van/Grootendorst, Rob (1992). *Argumentation, communication and fallacies*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Ehlich, Konrad (1993): *Diskursanalyse in Europa.* Frankfurt/M.: Peter Lang.

Ennis, Robert H. (1987): A taxonomy of critical thinking dispositions and abilities. In: Baron, Jane B./Sternberg Robert J. (Eds.): *Teaching critical thinking skills: Theory and practice*, New York: Freeman, P. 9–26.

Fairclough, Norman (2010): *Critical Discourse Analysis. The Critical Study of Language. Second Edition.* Harlow u. a.: Pearson.

Feldbauer, Peter/Gerd Hardach (1999): Von der Weltwirtschaftskrise zur Globalisierungskrise: Wohin treibt die Peripherie? In: Peter Feldbauer/Gerd Hardach/Gerhard Melinz (Hg.): *Von der Weltwirtschaftskrise zur Globalisierungskrise (1929-1999). Wohin treibt die Peripherie?* Wien: Brandes & Apsel, S. 9-21.

Felder, Ekkehard (2006): *Semantische Kämpfe. Macht und Sprache in den Wissenschaften.* Berlin/New York: De Gruyter.

Felder, Ekkehard/Jacob, Katharina (2017): Diskurse. In: Niehr/Kilian/Wengeler (Hgg.): *Handbuch Sprache und Politik*, B. 2. Bremen: Hempen Verlag, S.389-406.

Fisher, Alec (2004[2]). *The logic of real arguments*. Cambridge: Cambridge University Press.

Fisher, Alec/Scriven, Michael (1997). *Critical thinking: Its definition and assessment.* Point Reyes, CA: Edgepress.

Fix, Ulla (2002): Sind Textsorten kulturspezifisch geprägt? Plädoyer für einen erweiterten Textsortenbegriff. In: Wiesinger, Peter (Hg.): *Akten des X. Internationalen Germanistenkongresses Wien 2000. „Zeitenwende - Die Germanistik auf dem Weg vom 20. ins 21. Jahrhundert".* Bd. 2. Frankfurt am Main/Berlin/Bern: Peter Lang Verlag, S. 173-178.

Fogelin, Robert J. (1987): *Understanding arguments. An introduction to informal logic.* San Diego: Harcourt Brace Jovanovich.

Foucault, Michel (1974) [1966]: *Die Ordnung der Dinge. Eine Archäologie der Humanwissenschaften.* Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

ders. (1981) [1969]: *Archäologie des Wissens.* Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

ders. (1992): *Was ist Kritik?* Berlin: Merve.

ders. (1994) [1975]: *Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

ders. (1997) [1971]: *Die Ordnung des Diskurses.* Inauguralvorlesung am Collège de France, 2. Dezember 1970. Frankfurt a. M.: Ullstein.

ders. (2001) [1968]: Uber die Archäologie der Wissenschaften. Antwort auf den Cercle d'épistémologie. In: Foucalt, Michel/Defert, Daniel/Ewald, Francois (Hrsg.): *Dits et Ecrits.* Bd. 1: 1954-1969. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, S. 887-931.

ders. (2012) [1972]: *Die Ordnung des Diskurses.* Frankfurt a. M.: Fischer.

Funken, Jan (2005): „So überflüssig wie ein Kropf"? Aspekte der Diskussion um die Rechtschreibreform 1984-1999. In: Wengeler, Martin (Hg.): *Sprachgeschichte als Zeitgeschichte. Konzepte, Methoden und Forschungsergebnisse der Düsseldorfer Sprachgeschichtsschreibung für die Zeit nach 1945.* Hildesheim/New York: Olms, S. 469-489.

Gardt, Andreas (1999): *Geschichte der Sprachwissenschaft in Deutschland. Vom Mittelalter bis ins 20. Jahrhundert.* Berlin/New York: De Gruyter.

ders. (2007): Diskursnanalyse ─ Aktueller theoretischer Ort und methodische Mög lichkeiten. In: Warnke, Ingo H. (Hg.) (2007): *Diskurslinguistik nach Foucault. Theorie und Gegenstände.* Berlin/New York: De Gruyter, S.27-52.

Gerhardt, Marlis (1974): Wilhelm von Humboldt und die moderne Sprachtheorie. In: Marlis Gerhardt (Hrsg.): *Linguistik und Sprachphilosophie*. München: List, S. 11-27.

Geyer, Martin H. (2010): Auf der Suche nach der Gegenwart. Neue Arbeiten zur Geschichte der 1970er und 1980er Jahre. In: *Archiv für Sozialgeschichte* 50, S. 643-669.

Ghilarducci, Manuel (2017): Verbale Aggression im Realsozialismus und ihre Literarisierung. In: Bonacchi, Silvia (Hg.): *Verbale Aggression. Multidisziplinäre Zugänge zur verletzenden Macht der Sprache (Diskursmuster/Discourse Patterns 16).* Berlin/Boston: De Gruyter, S. 425–446.

Girnth, Heiko (2015[2]): *Sprache und Sprachverwendung in der Politik. Eine Einführung in die linguistische Analyse öffentlich-politischer Kommunikation.* Berlin/Boston: De Gruyter.

Gladrow, Wolfgang/Kotorova, Elizaveta (2018): *Sprachhandlungsmuster im Russischen und Deutschen: Eine kontrastive Darstellung.* Berlin: Peter Lang.

Gloy, Klaus (1998): *Ethik-Diskurse. Praktiken öffentlicher Konfliktaustragung. Skizze eines Forschungsvorhabens.* Oldenburg: Universität Oldenburg

Goeze, Annika/Korinna Strobel (2011): Krisenrhetorik, in: Ueding, Gert (Hg.): *Historisches Wörterbuch der Rhetorik.* Darmstadt 1992ff., Bd. 10, S. 511-530.

Goffman, Erving (1967): *Interaction Ritual: Essays on Face-to-Face Behavior*. New York: Anchor Books.

Gottschalk, Niels (2000): Welche Diskurse brauchen wir? Zum Verhältnis von Habermas' Diskurstheorie und einer „diskursiven Technikbewertung" in organisierten Verfahren. In: Nennen, Heinz-Ulrich (Hrsg.): *Diskurs: Begriff und Realisierung.* Würzburg: Königshausen & Neumann, S. 237-270.

Görke, Alexander (2004): Strukturen und Funktion journalistischer Krisenkommunikation. In: Löffelholz, Martin (Hrsg.): *Krieg als Medienereignis II. Krisenkommunikation im 21. Jahrhundert.* Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 121-144.

Görlach, Alexander (2009): *Der Karikaturen-Streit in deutschen Printmedien. Eine Diskursanalyse.* Stuttgart: Ibidem.

Göttert, Karl-Heinz (1978): *Argumentation. Grundzüge einer Theorie im Bereich theoretischen Wissens und praktischen Handelns*. Tübingen: Niemeyer.

Gür-Seker, Derya (2012): *Transnationale Diskurslinguistik. Theorie und Methodik am Beispiel des sicherheitspolitischen Diskurses über die EU-Verfassung in Deutschland, Großbritannien und der Türkei.* Bremen: Hempen Verlag.

Habermas, Jürgen (1971): Vorbreitende Bemerkungen zu einer Theorie der kommunikativen Kompetenz. In: Jürgen Habermas/Niklas Luhmann: *Theorie der Gesellschaft oder Sozialtechnologie – Was leistet die Systemforschun?* Frankfurt: Suhrkamp), S. 101-141.

ders. [1972]: *Wahrheitstheorien*. In ders. (1995[3]): *Vorstudien und Ergänzungen zur Theorie des kommunikativen Handelns*, Frankfurt a. M.: Suhrkamp, S. 127–186.

ders. (1976): Was heisst Universalpragmatik? In: Apel, Karl-Otto (Hg.): *Sprachpragmatik und Philosophie.* Frankfurt: Suhrkamp, S. 174-272.

ders. (1991): *Erläuterungen zur Diskursethik*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

ders. (1992): *Faktizität und Geltung: Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats.* Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

ders. (1995): *Theorie des kommunikativen Handelns. Band I: Handlungsrationalität und gesellschaftliche Rationalisierung.* Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

Hamblin, Charles Leonard (1970): *Fallacies.* London: Menthuen.

Hartmann, Reinhard Rudolf Karl (1980): *Contrastive Textology.* Heidelberg: Groos.

Hartmann, Stefan/Sties, Nora (2017): Implizite Aggression in Onlinekommentaren anlässlich der Debatte um rassistische Sprache in Kinderbüchern. In: Bonacchi, Silvia (Hg.): *Verbale Aggression. Multidisziplinäre Zugänge zur verletzenden Macht der Sprache (Diskursmuster/Discourse Patterns 16).* Berlin/Boston: De Gruyter, S. 305–328.

Havryliv, Oksana (2009): *Verbale Aggression. Formen und Funktionen am Beispiel des Wienerischen.* Frankfurt a.M. et al.: Peter Lang.

Herrmann, Steffen K./Krämer, Sybille/Kuch, Hannes (2007): *Verletzende Worte. Die Grammatik sprachlicher Missachtung.* Bielefeld: Transcript.

Hermanns, Fritz (1994): Linguistische Anthropologie. Skizze eines Gegenstandsbereiches linguistischer Mentalitatsgeschichte. In: Kämper, Heidrun/Linke, Angelika/Wengeler, Martin (Hrsg.): *Fritz Hermanns. Der Sitz der Sprache im Leben. Beiträge zu einer kulturanalytischen Linguistik.* Berlin/Boston: De Gruyter, S. 37-66.

ders. (1995): Sprachgeschichte als Mentalitätsgeschichte. Überlegungen zu Sinn und Form und Gegenstand historischer Semantik. In: Gardt, Andreas/Mattheier, Klaus/Reichmann, Oskar (Hrsg.): *Sprachgeschichte des Neuhochdeutschen*. Tübingen: Niemeyer, S. 69-101.

ders. (2007): Diskurshermeneutik. In: Warnke, Ingo H. (Hrsg.): *Diskurslinguistik nach Foucault. Theorie und Gegenstände.* Berlin/New York: De Gruyter, S. 187-210.

Hug, Detlef M. (1997): *Konflikte und Öffentlichkeit. Zur Rolle des Journalismus in sozialen Konflikten.* Opladen: Westdeutscher Verlag.

von Humboldt, Wilhelm (1972[4]) [1827-1829]: Uber die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues. In: Flitzner, Andreas/Giel, Klaus (Hrsg.): *Wilhelm von Humboldt. Werke in Fünf Bänden.* Bd. II. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, S. 144-368.

Jacob, Katharina/Mattfeldt, Anna (2016): Mehrsprachige Zugänge zu gesellschaftspolitischen Konflikten. Ein siebenschrittiges Verfahren zur auto- und synsemantischen Erschließung diskursiver Kontroversen am Beispiel einer zweisprachigen Mediendiskursanalyse zum Betreuungsgeld. In: Vogel, Friedemann/Luth, Janine/Ptashnyk, Stefaniya (Hg.): *Linguistische Zugänge zu Konflikten in europäischen Sprachräumen. Korpus – Pragmatik – kontrovers.* Heidelberg: Universitätsverlag Winter, S. 291–316.

Jäger, Ludwig (1975): *Zu einer historischen Rekonstruktion der authentischen Sprach-Idee F. de Saussures.* Diss. Düsseldorf: Dissertation Universität.

Jäger, Margret (1996*): Fatale Effekte. Die Kritik am Patriarchat im Einwanderungsdiskurs.* Duisburg: DISS Verlag.

Jäger, Siegfried (1993): *Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung.* Duisburg: DISS Verlag.

ders. (1994[5]): *Text- und Diskursanalyse. Eine Anleitung zur Analyse politischer Texte.* Duisburg: DISS Verlag.

ders. (1999[2]): *Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung.* Duisburg: DISS Verlag.

ders. (2005): Diskurs als „Fluß von Wissen durch die Zeit“. Ein transdisziplinäres politisches Konzept. In: *Aptum. Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur* 1, S. 52-72.

ders. (2009[5]): *Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung.* Münster: Unrast.

ders. (2010): Einblicke. Foucaultsche und sprachwissenschaftliche Diskursanalyse. In: *DISS-Journal. Zeitung des Duisburger Instituts für Sprach- und Sozialforschung* (DISS) 19, S. 32.

ders. (2012[6]): *Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung*. Münster: Unrast-Verl.

Jung, Matthias (1994a): Zählen oder Deuten? Das Methodenproblem der Diskursgeschichte am Beispiel der Atomenergiedebatte. In: Busse, Dietrich/Hermanns, Fritz/Teubert, Wolfgang (Hgg.) (1994): *Begriffsgeschichte und Diskursgeschichte. Methodenfragen und Forschungsergebnisse der historischen Semantik.* Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 60-81.

ders. (1994b): *Öffentlichkeit und Sprachwandel. Zur Geschichte des Diskurses über die Atomenergie*. Opladen: Westdeutscher Verlag.

ders. (1996): Linguistische Diskursgeschichte. In: Böke, Karin/Jung, Matthias/Wengeler, Martin: *Öffentlicher Sprachgebrauch: Praktische, theoretische und historische Perspektiven. Georg Stötzel zum 60. Geburtstag gewidmet.* Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 453-472.

ders. (2000): Diskurshistorische Analyse als linguistischer Ansatz. In: *Sprache und Literatur in Wissenschaft und Unterricht* 31 (86), S. 20-38.

ders. (2005): Öffentlichkeit und Sprachwandel. Zur Geschichte des Diskurses über Atomenergie. In: Wengeler, Martin (Hrsg.): Sprachgeschichte als Zeitgeschichte. Konzepte, Methoden und Forschungsergebnisse der Düsseldorfer Sprachgeschichtsschreibung für die Zeit nach 1945. Hildesheim, New York: Olms, S. 79-145.

ders. (2011[3]): Diskurshistorische Analyse: eine linguistische Perspektive - Discourse history analysis: a linguistv approach. In: Keller, Reiner/Hirseland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöfer, Willy (Hrsg.): *Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band 1: Theorien und Methoden.* Wiesbaden: VS Verlag fur Sozialwissenschaften, S. 37-59.

Jung, Matthias, Niehr, Thomas/Böke, Karin (Hrsg.) (2000): *Ausländer und Migranten im Spiegel der Presse. Ein diskurshistorisches Wörterbuch zur Einwanderung seit 1945.* Opladen: Westdeutscher Verlag.

Jung, Matthias/Wengeler, Martin/ Böke, Karin (1997): *Die Sprache des Migrationsdiskurses. Das Reden über "Ausländer" in Medien, Politik und Alltag.* Opladen: Westdeutscher Verlag.

Kalwa, Nina (2013): *Das Konzept „Islam“. Eine diskurslinguistische Untersuchung.* Berlin/ Boston: De Gruyter.

Kamlah, Wilhelm/Lorenzen, Paul (1973[2]):): *Logische Propädeutik. Vorschule des vernünftigen Redens.* Mannheim u.a.: Bibliographisches Institut.

Kappeler, Andreas (2023[7]): *Ungleiche Brüder. Russen und Ukrainer vom Mittelalter bis zur Gegenwart.* München: C.H. Beck Verlag.

ders. (2022[7]): *Kleine Geschichte der Ukraine.* München: C.H. Beck Verlag.

Keller, Reiner (2011[3]): *Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms.* Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.

ders. (2012): Der menschliche Faktor. Über Akteur(inn)en, Sprecher(inn)en, Subjektpo-sitio nen, Subjektivierungsweisen in der Wissenssoziologischen Diskursanalyse. In: Keller, Reiner/ Schneider, Werner/Viehöfer, Willy (Hrsg.): *Diskurs-macht-Subjekt. Theorie und Empirie von Subjektivierung in der Diskursforschung.* Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 69-107.

Keller, Reiner/Hirseland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hgg.) (2011[3]a): *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse*. Bd. 1: *Theorien und Methoden.* Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.

dies. (Hgg.) (2011[4]b): *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse*. Bd. 2: *Forschungspraxis.* Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.

Kienpointner, Manfred (1982): Probleme einer Argumentationstypologie. In: *Klagenfurter Beiträge zur Sprachwissenschaft* 8, S. 175-190.

ders. (1983): *Argumentationsanalyse.* Innsbruck: Verlag des Instituts für Sprachwissenschaft.

ders. (1986): Topische Sequenzen in argumentativen Dialogen. In: *Zeitschrift für germanistische Linguistik* 11(2), S. 321-355.

ders. (1992a): *Alltagslogik. Struktur und Funktion von Argumentationsmustern.* Stuttgart, Bad Cannstatt: Frommann-holzboog.

ders. (1992b): Argument. In: Ueding, Gert (Hrsg.): *Historisches Wörterbuch der Rhetorik.* Bd. 1. Tübingen: Niemeyer, S. 889-904

ders. (1996): *Vernünftig argumentieren. Regeln und Techniken der Diskussion.* Reinbek: Rowohlt.

ders. (2005): Dimensionen der Angemessenheit. Theoretische Fundierung und praktische An wendung linguistischer Sprachkritik. In: *Aptum. Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur* 3, S. 193-219.

Kilian, Jörg/Niehr, Thomas/Schiewe, Jürgen (2010): *Sprachkritik. Ansätze und Methoden der kritischen Sprachbetrachtung.* Berlin/New York: De Gruyter.

dies. (2013): Es gibt kein Falsches im Angemessenen. Überlegungen zu einem sprachkritischen Analysemodell. In: dies. (Hrsg.): Sprachkritik. Mitteilungen des Deutschen Germanistenverbandes Heft 4, S. 300-320.

dies. (2016[2]): *Sprachkritik. Ansätze und Methoden der kritischen Sprachbetrachtung.* Berlin/ Boston: De Gruyter.

Kiyko, Yurij (2011): Deutsche und ukrainische Berichte im Kontrast. In: *Das Wort. Germanistisches Jahrbuch Russland*, S. 119-130.

ders. (2012): Ein Thema – zwei Perspektiven der Berichterstattung: Deutsch-ukrainische sprachkulturelle Kontraste. In: *Aptum. Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur* 3, S. 263-280.

Klein, Josef (1987): *Die konklusiven Sprechhandlungen. Studien zur Pragmatik, Semantik, Syntax und Lexik von Studien zur Pragmatik, Semantik, Syntax und Lexik von Begründen, Erklären-warum, Folgern und Rechtfertigen.* Tübingen: Niemeyer.

ders. (1995): Asyldiskurs. In: Reiher, Ruth (Hrsg.): *Sprache im Konflikt.* Berlin/New York: De Gruyter, S. 15-71.

ders. (2000): Komplexe topische Muster. Vom Einzeltopos zur diskurstyp-spezifischen Topos-Konfiguration. In: Thomas Schirren/Gert Ueding (Hgg.): *Topik und Rhetorik. Ein interdisziplinäres Symposium.* Tübingen: Niemeyer, S. 623-649.

ders. (2001a): Erklären und Argumentieren als interaktive Gesprächsstrukturen. In: Brinker, Klaus/Antos, Gerd/Heinemann, Wolfgang/Sager, Sven (Hgg.): *Text- und Gesprächslinguistik. Ein internationales Handbuch*, 2. Halbband. Berlin: De Gruyter, S. 1309-1329.

ders. (2001b): Zur Semantik der Nachrüstungsdebatte. In: Mahrun, Jürgen/Wilke, Manfred (Hrsg.): *Raketenpoker um Europa. Das sowjetische SS 20-Abenteuer und die Friedensbewegung.* München: Olzog Verlag, S. 151-161.

ders. (2002): Topik und Frametheorie als argumentations- und begriffsgeschichtliche Instrumente, dargestellt am Kolonialdiskurs. In: Pohl, Inge (Hg.): *Prozesse der Bedeutungskonstruktion.* Frankfurt a. M.: Peter Lang, S. 179-185.

ders. (2003): Politische Rede. In: Ueding, Gert (Hrsg.): *Historisches Wörterbuch der Rhetorik.* Bd. 6. Tübingen: Niemeyer, S. 1465-1521.

ders. (2007a): Linguistische Hermeneutik politischer Rede. Eine Modellanalyse am Beispiel von Kanzler Schröders Verkündung der Agenda 2010. In: Hermanns, Fritz/Werner Holly (Hrsg.): *Linguistische Hermeneutik.* Tübingen: Niemeyer, S. 201-238.

ders. (2007b): Texte mit globaler Resonanz. Auch ein Beitrag zu diskursivem , Kampf der Kulturen'. In: *Aptum - Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur* 3 (2), S. 122-138.

Klein, Klaus-Peter (1984): Die öffentliche Nachrüstungs-Diskussion. Überlegungen zu ihrer argumentationsanalytischen Beschreibung. In: Kübler, Hans-Dieter (Hg.): *Jenseits von Orwell. Analysen zur Instrumentierung der Kultur.* Frankfurt a. M.: Haag u. Herchen, S. 72-93.

ders. (2010a): Hartz-Sprache. In: Habscheid, Stephan/Klemm, Michael (Hrsg.): *Sprachhandeln und Medienstrukturen in der politischen Kommunikation.* Tübingen: Niemeyer, S. 133-144.

ders. (2010b): Politische Sprachstrategien - dargestellt am schweizerischen, deutschen und US-

amerikanischen Beispielen. In: Roth, Kersten Sven/Dürscheid, Christa (Hrsg.): *Wahl der Wörter - Wahl der Waffen? Sprache und Politik in der Schweiz.* Bremen: Hempen, S. 19-35.

ders. (2011a): Sprache, Macht und politischer Wettbewerb. In: *Sprachreport* 4, S. 3-9.

ders. (2011b): Diskurse, Kampagnen, Verfahren. Politische Texte und Textsorten in Funktion. In: *Mitteilungen des deutschen Germanistenverbandes* 3, S. 289-298.

Klein, Wolfgang (1980): Argumentation und Argument. In: *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik* 38/39, S. 9-57.

Kleiner, Marcus S. (Hg.) (2001): *Michel Foucault. Eine Einführung in sein Denken.* Frankfurt a. M., New York: Campus Verlag.

Knobloch, Clemens (1998): *Moralisierung und Sachzwang. Politische Kommunikation in der Massendemokratie*. Duisburg: DISS Verlag.

Kohlhaas, Peter (2000): Diskurs und Modell. Historische und systematische Aspekte des Diskursbegriffs und ihr Verhältnis zu einer anwendungsorientierten Diskurstheorie. In: Nennen, Heinz.-Ulrich (Hrsg.): *Diskurs. Begriff und Realisierung.* Würzburg: Königshausen & Neumann, S. 29-56.

Kopperschmidt, Josef (1989): *Methodik der Argumentationsanalyse.* Stuttgart-Bad Cannstatt: Frommann-Holzboog.

ders. (1991): Formale Topik. Anmerkungen zu ihrer heuristischen Funktionalisierung innerhalb einer Argumentationsanalytik. In: *Ueding, Gert (Hrsg.): Rhetorik zwischen den Wissenschaften. Geschichte, System, Praxis als Probleme des „Historischen Wörterbuchs der Rhetorik“*. Tübingen: Niemeyer, S. 53-62.

ders. (1999): Neue Rhetorik als Argumentationsanalyse, in: *Wiener Reihe* 8, S. 93-117.

ders. (2005[2]): *Argumentationstheorie zur Einführung*. Hamburg: Junius Verlag.

Koselleck, Reinhart (1979a): Begriffsgeschichte und Sozialgeschichte. In: Reinhart Koselleck (Hrsg.): *Historische Semantik und Begriffsgeschichte.* Stuttgart: Klett-Cotta, S. 19-36.

ders. (1979b): *Historische Semantik und Begriffsgeschichte.* Stuttgart: Klett-Cotta.

ders. (2006): *Kritik und Krise.* Frankfurt a. M: Suhrkamp.

Kotthoff, Helga (1993): Deutsch-„sowjetische“ kommunikative Stildifferenzen. In: *Info DaF* 5, S. 486-503.

Kreft, Ursula (2000): Tiefe Risse, bedrohliche Verwerfungen. Soziale Ordnung und soziale Krise in deutschen Printmedien, in: Gerhard, Ute/Link, Jürgen/Schulte-Holtey, Ernst (Hgg.): *Infografiken, Medien, Normalisierung*. Heidelberg: Synchron Wissenschaftsverlag der Autoren, S. 127-146.

Kuck, Kristin/Römer, David (2012): Metaphern und Argumentationsmuster im Mediendiskurs

zur ‚Finanzkrise'. In: Anja Peltzer/Kathrin Lämmle/Andreas Wagenknecht (Hgg.): *Krise, Cash und Kommunikation. Die Finanzkrise in den Medien.* Konstanz: UVK, S. 71-95.

Kuße, Holger (2018): Argument und Aggression – mit Beispielen aus dem Ukraine-Konflikt. In: Schank, Gerd/Schwitalla, Johannes (1987): *Konflikte in Gesprächen.* Tübingen, Gunter Narr Verlag.

Labov, William (1972): „Rules for Ritual Insults". In: David Sudnow (Hg.): *Studies in Social Interaction*. New York: Free Press, S. 120-169.

Lakoff, George (1970): Linguistics and natural logic. In: *Synthese* 22, P. 151–271.

Lasch, Alexander (2013): Sind serielle Texte ein Gegenstand linguistischer Diskursanalyse? Zu diskursbeständigen und diskursverändernden , Lebensbeschreibungen' in rituellen Kontexten. In: Dietrich Busse & Wolfgang Teubert (Hrsg.): *Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven.* Wiesbaden: Springer, S. 381-399.

Leipelt-Tsai, Monika (2017): Inszenierte Aggression in poetischer Sprache Herta Müllers Romane Herztier und Atemschaukel. In: Bonacchi, Silvia (Hg.): *Verbale Aggression. Multidisziplinäre Zugänge zur verletzenden Macht der Sprache (Diskursmuster/Discourse Patterns 16)*. Berlin/Boston: De Gruyter, S. 447–470.

Liebert, Wolf-Andreas (2004): Diskursdynamik in der Risikokommunikation. Eine diskurslinguistische Untersuchung der Trierer Luftschadstoff-Debatte 1974-2001. In: *Deutsche Sprache. Eine Zeitschrift für Theorie Praxis Dokumentation* 2004 (2), S. 137-161.

Link, Jürgen (2006a): German Mass Media Facing the Crisis: Limits to Normalization? in: Urrichio, William /Kinnebrock, Susanne (Hgg.): *Media Cultures*. Heidelberg: Universitätsverlag Winter, S. 125-142.

ders. (2006b): Medien und Krise. Oder: Kommt die Denormalisierung nicht "auf Sendung"? in: Adelmann, Ralf u.a. (Hgg.): *Ökonomien des Medialen. Tausch, Wert und Zirkulation in den Medien- und Kulturwissenschaften.* Bielefeld: Transcript-Verlag, S.229-244.

ders. (2009): „Ein 11. September der Finanzmärkte." Die Kollektivsymbolik der Krise zwischen Apokalypse, Normalisierung und Grenzen der Sagbarkeit. In: *KultuRRevolution. Zeitschrift für angewandte Diskurstheorie* 55/56, Essen: K-West Verlag, S.10-15.

Lipczuk, Ryszard/Misiek, Dorota/Schiewe, Jürgen/Westphal, Werner (Hgg.) (2010): *Diskurslinguistik – Systemlinguistik. Theorien – Texte – Fallstudien.* Hamburg: Dr. Kovač.

Locher, Miriam A./Bousfield, Derek (2008): „Introduction: Impoliteness and Power in Language". In: Derek Bousfield/Miriam A. Locher (Hgg.): *Impoliteness in Language*. Berlin: De Gruyter, S. 1-13.

Locher, Miriam A./Watts, Richard J. (2008): „Relational Work and Impoliteness: Negotiating Norms of Linguistic Behavior". In: Bousfield, Derek/Locher, Miriam (Hgg.): *Impoliteness in Language*. Berlin et al.: De Gruyter, S. 77-100.

Lorenzen, Paul (1974): Regeln vernünftigen Argumentierens. In: ders.: *Konstruktive Wissenschaftstheorie*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, S. 47-97.

Lorenzen, Paul/ Schwemmer, Oswald (1975[2]): *Konstruktive Logik, Ethik und Wissenschaftstheorie.* Mannheim: B. I.-Wissenschaftdverlag.

Löhner, Michael: Fallazien. In: Ueding, Gert (Hrsg.): *Historisches Wörterbuch der Rhetorik.* Tübingen: Niemeyer, S. 206-208.

Luhmann, Niklas (1971): *Politische Planung. Aufsätze zur Soziologie von Politik und Verwaltung.* Opladen: Westdeutscher Verlag.

ders. (1984): *Soziale Systeme. Grundriß einer allgemeinen Theorie.* Frankfurt: Suhrkamp.

Maas, Utz (1984): „Als der Geist der Gemeinschaft eine Sprache fand." Sprache im Nationalsozialismus. Opladen: Westdeutscher Verlag.

Maeße, Jens (2013): „Krisenmanagement". Eine neue Form des ökonomischen Regierens? In: *Sprachliche Konstruktionen von Krisen. Interdisziplinäre Perspektiven auf ein fortwährend aktuelles Phänomen.* Bremen: Hempen, S. 85-110.

Mayer, Stefanie/Spang, Mikael (2009): *Debating Migration. Political Discourses on Labor Immigration in Historical Perspektive.* Innsbruck: StudienVerlag.

Mead, George Herbert (1963): *Mind, Self and Society. From the Standpoint of a Social Behaviourist.* Chicago: University of Chicago Press.

Mergel, Thomas (2012): *Krisen verstehen. Historische und kulturwissenschaftliche Annäherungen.* Frankfurt a.M.: Campus Verlag.

Meyer, Lukas H. (2010): "Historische Gerechtigkeit. Möglichkeit und Anspruch", in: *Jahrbuch für Politik und Geschichte* 1, S. 11-28.

Mikołajczyk, Beata (2007): „Der Sprechakt DROHEN und seine Ausführung im Deutschen und im Polnischen". In: Grucza, Franciszek/Olpińska, Magdalena/ Schwenk, Hans-Jörg (Hgg.): *Germanistische Wahrnehmungen der Multimedialität, Multilingualität und Multikulturalität*. Warszawa: Euro-Edukacja, S. 256–268.

Niehr, Thomas (1993): *Schlagwörter im politisch-kulturellen Kontext. Zum öffentlichen Diskurs in der BRD von 1966 bis 1974.* Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag.

ders. (1996): „Der Spiegel" und die Asylanten. Über eine angebliche Wende in der Wortwahl eines deutschen Nachrichtenmagazins. In: *SuL* 78, S. 84-92.

ders. (2004): *Der Streit um Migration in der Bundesrepublik Deutschland, Schweiz und Österreich. Eine vergleichende diskursgeschichtliche Untersuchung.* Heidelberg: Universitätsverlag Winter.

ders. (2014a): *Einführung in die linguistische Diskursanalyse.* Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

ders. (2014b): *Einführung in die Politolinguistik. Gegenstände und Methoden*. Göttingen/Bristol: Vandenhoeck & Ruprecht.

Niehr, Thomas/Böke, Karin (2000): *Einwanderungsdiskurse: Vergleichende diskurslinguisti*

sche Studien. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.

Nuscheler, Franz (1995): Braucht die Politik Feindbilder? In: Hilpert, Konrad/Werbick, Jürgen (Hrsg.): *Mit den Anderen leben*, Düsseldorf: Patmos , S. 246-266.

Nussbaumer, Markus (1995): *Argumentation und Argumentationstheorie*. Heidelberg: Groos.

Nünning, Ansgar (2007): Grundzüge einer Narratalogie der Krise. Wie aus einer Situation ein Plot und eine Krise (konstruiert) werden. In: Henning Grunwald/Manfred Pfister (Hgg.): *Krisis! Krisenszenarien, Diagnosen und Diskursstrategien.* München: Wilhelm Fink Verlag, S. 48-71.

Nützenadel, Alexander (2007): Wirtschaftskrisen und die Transformation des Sozialstaats im 20. Jahrhundert. In: *Archiv für Sozialgeschichte 47*, S. 31-46.

Osthus, Dietmar (2000): *Metaphern im Sprachvergleich. Eine kontrastive Studie zur Nahrungsmetaphorik im Französischen und Deutschen*. Frankfurt/M.: Peter Lang.

Ottmers, Clemens (1996): *Rhetorik.* Stuttgart, Weimar: Metzler.

Öhlschläger, Günther (1979): *Linguistische Überlegungen zu einer Theorie der Argumentation.* Tübingen: Nimeyer.

Ötsch, Walter Otto/Katrin Hirte/Jürgen Nordmann (2010): *Krise! Welche Krise? Zur Problematik aktueller Krisendebatten.* Marburg: Metropolis.

Parr, Rolf/Schneider, Ulrich Johannes/Kammler, Clemens (Hgg.) (2008): *Foucault-Handbuch. Leben - Werk - Wirkung.* Stuttgart/Weimar: Metzler.

Pêcheux, Michel (1969): *Analyse automatique du discours.* Paris: Dunod.

Pelillo-Hestermeyer, Giulia (2017): Politische Clowns in Klartext-Manier: Expressivität und Aggressivität in Zeiten transnationaler Öffentlichkeit. In: Bonacchi, Silvia (Hg.): *Verbale Aggression. Multidisziplinäre Zugänge zur verletzenden Macht der Sprache (Diskursmuster/Discourse Patterns 16).* Berlin/Boston: De Gruyter, S. 377–400.

Peltzer, Anja/Lämmle, Kathrin/Wagenknecht, Andreas (Hgg.) (2012): *Krise, Cash und Kommunikation – Die „Finanzkrise" in den Medien.* Konstanz/München: UVK.

Perelman, Chaïm/Olbrechts-Tyteca, Lucie (2004) [1958]: *Die neue Rhetorik: Eine Abhandlung über das Argumentieren*. Stuttgart: Frommann-Holzboog.

dies. (1992[5]) [1958]: *Traité de l'argumentation : La nouvelle rhétorique.* Bruxelles: Universite De Bruxelles.

Pielenz, Michael (1993): *Argumentation und Metapher.* Tübingen: Narr.

Piskorska, Agnieszka (2017): On the strength of explicit and implicit verbal offences. A relevance-theoretic view. In: Bonacchi, Silvia (Hg.): *Verbale Aggression. Multidisziplinäre Zugänge zur verletzenden Macht der Sprache (Diskursmuster/Discourse Patterns 16).* Berlin/Boston: De Gruyter, S. 51–72.

Plumpe, Werner (2010[2]): *Wirtschaftskrisen. Geschichte und Gegenwart.* München: C.H. Beck Verlag.

ders. (2012): Ohne Krisen keine Harmonie. Eine kleine Geschichte der Gleichgewichtsstörungen in der Wirtschaft, in: *Kursbuch 170*, S.64-83.

ders. (2022[7]b): *Kleine Geschichte der Ukraine.* München: C.H. Beck Verlag.

Radünzel, Claudia (2002): *Russische und deutsche Reden vor den Vereinten Nationen: Eine kontrastive Analyse.* Frankfurt/Main: Peter Lang.

Reichardt, Rolf (1978): Histoire des Mentalter': Eine neue Dimension der Sozialgeschichte am Beispiel des französischen Ancien Regime. In: *Internationales Archiv für Sozialgeschichte der deutschen Literatur* 3, 130-166.

ders. (1998): Historische Semantik zwischen lexicometrie und New Cultural History. Einführende Bemerkungen zur Standortbestimmung. In: *Zeitschrift für Historische Forschung* 21, S. 7-28.

Reisigl, Martin (2007a): *Nationale Rhetorik in Fest- und Gedenkreden. Eine diskursanalytische Studie zum „österreichischen Millenium" in den Jahren 1946 und 1996*. Tübingen: Stauffenburg Verlag.

Reisigl, Martin/Wodak, Ruth (2001): *Discourse and discrimination. Rhetorics of rasism and discrimination.* London/New York: Routledge.

Rolek, Bogusława (2017): Verbale Aggression in parlamentarischen Debatten. In: Bonacchi, Silvia (Hg.): *Verbale Aggression. Multidisziplinäre Zugänge zur verletzenden Macht der Sprache (Diskursmuster/Discourse Patterns 16).* Berlin/Boston: De Gruyter, S. 401–424.

Römer, David (2012): „Politikversagen!" – Relationale Toposanalyse: Überlegungen zu einem Verfahren linguistischen Interpretierens und dessen sprachkritischer Anwendbarkeit am Beispiel eines Diskursausschnitts zu „Krisen". In: *Aptum. Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur* 8, Heft 03, S. 193–216.

ders. (2017a): *Wirtschaftskrisen. Eine linguistische Diskursgeschichte.* Berlin/Boston: Walter De Gruyter.

ders. (2017b): Normen, ja bitte! Diskurskritik am Beispiel der sprachlichen Konstruktion sozial- und wirtschaftspolitischer „Krisen". In: *Aptum. Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur* 13, Heft 1, S. 68–96.

Römer, David/Martin Wengeler (2012): »Wirtschaftskrisen« begründen / mit »Wirtschaftskrisen« legitimieren. Ein diskurshistorischer Vergleich. In: Martin Wengeler/Alexander Ziem (Hg.): *Sprachliche Konstruktion sozial- und wirtschaftspolitischer Krisen in der BRD: Interdisziplinäre Perspektiven.* Bremen: Hempen Verlag, S. 269-288.

dies. (2013a): "Die Globalisierung ist ein ökonomisches Phänomen mit politischen Folgen". Linguistische Diskursanalyse am Beispiel der sprachlichen Konstruktion der ‚Arbeitsmarktkrise' 1997. In: *Zeitschrift für Diskursforschung* 2, S. 137-158.

dies. (2013b): „Wirtschaftskrisen" begründen/mit „Wirtschaftskrisen" legitimieren. Ein dis-

kurshistorischer Vergleich. In: Wengeler, Martin/Ziem, Alexander (Hgg.): *Sprachliche Konstruktionen von Krisen. Interdisziplinäre Perspektiven auf ein fortwährend aktuelles Phänomen*. Bremen: Hempen, S. 269-288.

Schalk, Helge (1997/98): Diskurs. Zwischen Allerweltswort und philosophischem Begriff. In: *Archiv für Begriffsgeschichte* 40, S. 56-104.

Scharloth, Joachim/Gerber, Christian/ Glättli, Balthasar/Studer, Michel/Noah Bubenhofer/ Sarah Ebling/Saskia Vola (2010): Die Schweiz in der Krise: Korpuspragmatische Untersuchungen zur sprachlichen Konstruktion und Diffusion von Krisensemantiken. In: *Aptum. Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur* 6 (02), S. 99-120.

Schiewe, Jürgen (1998): Die Macht der Sprache. Eine Geschichte der Sprachkritik von der Antike bis zur Gegenwart. München: C. H. Beck.

ders. (2010a): Sprachkritik und (kritische) Diskurslinguistik. In: Lipczuk, Ryszard u. a. (Hrsg.): *Diskurslinguistik – Systemlinguistik. Theorien – Texte – Fallstudien.* Hamburg: Werner Westphal, S. 41-51.

ders. (2010b): Angemessenheit. Überlegungen zu einem Kriterium der Text- und Stilkritik. In: Bilut-Homplewicz, Zifia u. a. (Hrsg.): *Text und Stil*. Frankfurt a. M.: Peter Lang, S. 57-70.

ders. (2011): *Sprachkritik und Sprachkultur. Konzepte und Impulse für Wissenschaft und Öffentlichkeit.* Bremen: Hempen Verlag.

ders. (2013): Sprachkritik in Text- und Diskurslinguistik. In: Berdychowska, Zofia/Bilut-Homplewicz, Zofia/ Mikolajczyk, Beata (Hrsg.): *Textlinguistik als Querschnittdisziplin.* Frankfurt a. M..: Peter Lang, S. 85-98.

ders. (2016): *Angemessenheit. Einsichten in Sprachgebräuche.* Göttingen: Wallstein Verlag.

Schiewe, Jürgen/Wengeler, Martin (2005): *Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur.* Einführung der Herausgeber zum ersten Heft. In: *Aptum. Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur* 1 (1). Bremen: Hempen Verlag.

dies. (2010): *Aptum. Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur* 6, Heft 2. Bremen: Hempen Verlag.

Scholz, Ronny (2013): Die Makrostruktur des Diskurses zur Finanzkrise. Figurative Politik und Legitimation im postnationalen Zeitalter, in: Maeße, Jens (Hg.): *Ökonomie, Diskurs, Regierung. Interdisziplinäre Perspektiven.* Wiesbaden: VS Verlag, S.167-182.

dies. (2013a): "Die Globalisierung ist ein ökonomisches Phänomen mit politischen Folgen". Linguistische Diskursanalyse am Beispiel der sprachlichen Konstruktion der ‚Arbeitsmarktkrise' 1997. In: *Zeitschrift für Diskursforschung* (*ZfD*) 1, Heft 02, S. 137–158.

dies. (2013b): „Wirtschaftskrisen" begründen/mit „Wirtschaftskrisen" legitimieren. Ein diskurshistorischer Vergleich. In: Wengeler, Martin/Ziem, Alexander (Hrsg.): *Sprachliche Konstruktionen von „Krisen". Interdisziplinäre Perspektiven auf ein fortwährend aktuelles Phänomen*. Bremen: Hempen, S. 269–288.

Schöttler, Peter (1997): Wer hat Angst vor dem wissenschaftliche "linguistic turn"? In: *Geschichte und Gesellschaft* 23/1, S. 134-151.

Schrader-Kniffki, Martina (2016): Krisendiskurs und Konflikt im romanischsprachigen Europa: Das Beispiel der 'Gurkenkrise'. Vergleichende Diskursanalyse auf der Basis von Internet-Korpora. In: Vogel, Friedemann/Ptashnyk, Stefaniya/Luth, Janine (Hrsg.): *Linguistische Zugänge zu Konflikten in europäischen Sprachräumen. Korpus – Pragmatik – kontrovers.* Heidelberg: Winter, S. 263-289

Schröter, Melani/Carius, Björn (2009): *Vom politischen Gebrauch der Sprache. Wort, Text, Diskurs.* Eine Einführung. Frankfurt/M.: Peter Lang.

Sellin, Volker (1985): Mentalität und Mentalitätsgeschichte. In: *Historische Zeitschrift* 241, S. 555-598.

Simon, Fritz B. (2001): *Tödliche Konflikte. Zur Selbstorganisation privater und öffentlicher Kriege.* Heidelberg: Carl-Auer-Systeme.

Sperber, Dan/Wilson, Deirdre (1995^2): *Relevance: Communication and Cognition.* Oxford: Blackwell.

Spieß, Constanze (2011): *Diskurshandlungen. Theorie und Methode linguistischer Diskursanalyse am Beispiel der Bioethikdebatte.* Berlin/Boston: De Gruyter.

dies. (2017): Argumentieren in Diskursen. In: Niehr, Thomas; Kilian, Jörg; Wengeler, Martin: *Handbuch Sprache und Politik.* Band 2. Bremen: Hempen, S. 860-881.

Spillner, Bernd (1981): Textsorten im Sprachvergleich. Ansätze zu einer kontrastiven Textologie. In: Kühlwein, Wolfgang/Thome, Gisela/Wills, Wolfram (Hrsg.): *Kontrastive Linguistik und Übersetzungswissenschaft.* München: Wilhelm Fink, S. 239-250.

Spitzmüller, Jürgen (2005): *Metasprachdiskurse. Einstellungen zu Anglizismen und ihre wissenschaftliche Rezeption.* Berlin/New York: De Gruyter.

ders. (2013): Metapragmatik, Indexikalität, soziale Registrierung. Zur diskursiven Konstruktion sprachideologischer Positionen. In: *Zeitschrift für Diskursforschung* 1 (3), S. 263-287.

ders. (2017): Diskursanalyse. In: Niehr/Kilian/Wengeler (Hgg.): *Handbuch Sprache und Politik*, B. 1. Bremen: Hempen Verlag, S. 346-364.

Spitzmüller, Jürgen/Warnke, Ingo H. (2011): *Diskurslinguistik. Eine Einführung in Theorien und Methoden der transtextuellen Sprachanalyse.* Berlin/Boston: De Gruyter.

Steger, Hugo (1991): Was kontrastieren wir eigentlich in der kontrastiven Pragmatik? In: Iwasaki, Eijirō (Hrsg): *Begegnung mit dem „Fremden".* Bd.4. München: Iudicium Verlag.

Steinseifer, Martin (2005): Die Sloterdijk-Debatte. Linguistische Diskursanalyse eines (Print-) Medienereignisses und seiner argumentativen Ordnung. In: Wengeler, Martin (Hg.): *Sprachgeschichte als Zeitgeschichte. Konzepte, Methoden und Forschungsergebnisse der Düsseldorfer Sprachgeschichtsschreibung für die Zeit nach 1945.* Hildesheim/New York: Olms, S. 488-516.

Stetter, Christian (1974): *Sprachkritik und Transformationsgrammatik. Zur Bedeutung der Philosophie Wittgensteins für die sprachwissenschaftliche Theoriebildung.* Düsseldorf: Pädagogischer Verlag Schwann.

Stierle, Karlheinz (1979): Historische Semantik und die Geschichtlichkeit der Bedeutung. In: Koselleck, Reinhart (Hrsg.): *Historische Semantik und Begriffsgeschichte.* Stuttgart: Klett-Cotta, S. 154-189.

Storjohann, Petra/Schröter, Melanie (2013): Präsenz und Absenz lokaler Diskursgebrauchsmuster am Beispiel des deutschen und britischen Krisendiskurses. In: Wengeler, Martin/Ziem, Alexander (Hrsg.): *Sprachliche Konstruktionen von Krisen.* Bremen: Hempen Verlag, S. 185-208.

Stötzel, Georg (1978): Heinrich Bölls sprachreflexive Diktion. Sprachwissenschaftliche Interpretation eines Interviews. In: *Linguistik und Didaktik* 33, H. 9, S. 54-74.

ders. (1980): Konkurrierender Sprachgebrauch in der deutschen Presse. Sprachwissenschaftliche Textinterpretation zum Verhältnis von Sprachbewußtsein und Gegenstandskonstitution. In: *Wirkendes Wort* 30 (1), S. 39-53.

ders. (1990): Semantische Kämpfe im öffentlichen Sprachgebrauch. In: Cepl-Kaufmann, Gertrude/Hartkopf, winfried/Neuhaus-Koch, Ariane/Stauch, Hikdegard (Hrsg.): *„Stets wird die Wahrheit hadern mit dem Schönen." Festschrift für Manfred Windfuhr zum 60. Geburtstag.* Köln, Wien: Böhlau Verlag, S. 421-444.

ders. (1995): Einleitung. In: Stötzel, Georg/Wengeler, Martin (Hrsg.): *Kontroverse Begriffe. Geschichte des öffentlichen Sprachgebrauchs in der Bundesrepublik Deutschland.* Berlin/New York: De Gruyter, S. 1-18.

Stötzel, Georg/Eitz, Thorsten (2002): *Zeitgeschichtliches Wörterbuch der deutschen Gegenwartssprache.* Hildesheim: Olms Verlag.

Stötzel, Georg/Wengeler, Martin (1995): *Kontroverse Begriffe. Geschichte des öffentlichen Sprachgebrauchs in der Bundesrepublik Deutschland.* Berlin / New York: De Gruyter.

Terkourafi, Marina (2008): „Toward a Unified Theory of Politeness, Impoliteness, and Rudeness". In: Bousfield, Derek/Locher, Miriam A. (Hgg.): *Impoliteness in Language*. Berlin: De Gruyter, S. 45-74.

Teubert, Wolfgang (2013): Die Wirklichkeit des Diskurses. In: Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hrsg.): *Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven.* Wiesbaden: Springer, S. 54-146.

Toulmin, Stephen E. (2008[8]) [1958]: *The Uses of Argument.* Cambridge: Cambridge University Press.

Trömel-Plötz, Senta (1997): *Gewalt durch Sprache. Die Vergewaltigung von Sprachen in Gesprächen*. Frankfurt a. M.: Fischer.

Venohr, Elisabeth (2007): *Textmuster und Textsortenwissen aus der Sicht des Deutschen als Fremdsprache. Textdidaktische Aspekte ausgewählter Textsorten im Vergleich Deutsch-Französisch-Russisch.* Frankfurt am Main: Peter Lang.

Vogel, Friedemannm/Luth, Janine/ Ptashnyk, Stefaniya (2016): *Linguistische Zugänge zu Konflikten in europäischen Sprachräumen. Korpus – Pragmatik – kontrovers.* Heidelberg: Universitätsverlag Winter.

Völzing, Paul-Ludwig (1979): *Begründen, Erklären, Argumentieren. Modelle und Materialien zu einer Theorie der Metakommunikation*. Heidelberg: Quelle & Meyer.

Wałaszewska, Ewa (2017): The offensiveness of animal metaphors**.** A relevance-theoretic view. In: Silvia Bonacchi (Hg.): *Verbale Aggression. Multidisziplinäre Zugänge zur verletzenden Macht der Sprache (Diskursmuster/Discourse Patterns 16).* Berlin, Boston: De Gruyter, S. 73–88.

Warnke, Ingo H. (2000): Texte in Texten - Poststrukturalistischer Diskursbegriff und Textlinguistik. In: Adamzik, Kirsten (Hrsg.): *Texte - Diskurse - Interaktionsrollen. Analysen zur Kommunikation im öffentlichen Raum.* Tübingen: Stauffenburg, S. 1-17.

ders. (2009): Die sprachliche Konstituierung von geteiltem Wissen in Diskursen. In: Felder, Ekkehard/Müller, Marcus (Hg.): *Wissen durch Sprache. Theorie, Praxis und Erkenntnisinteresse des Forschungsnetzwerkes »Sprache und Wissen«*. Berlin/Boston: De Gruyter, S. 113–140.

Weigand, Edda (1991): Sprachakte unter kontrastiver Perspektive. Am Beispiel direktiver Handlungsspiele. In: Iwasaki, Eijiro (Hrsg.): *Begegnung mit dem „Fremden“*. Bd. 4. München: Iudicium-Verlag, S. 438-450.

Wengeler, Martin (1992): *Die Sprache der Aufrüstung. Zur Geschichte der Rüdtungsdiskussionen nach 1945.* Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.

ders. (1996): Sprachthematisierungen in argumentativer Funktion. Eine Typologie. In: Böke, Karin/Jung, Matthias/Wengeler, Martin (1996): *Öffentlicher Sprachgebrauch: Praktische, theoretische und historische Perspektiven. Georg Stötzel zum 60. Geburtstag gewidmet.* Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 413-430.

ders. (1997a): Argumentation im Einwanderungsdiskurs. Ein Vergleich der Zeiträume 1970-1973 und 1980-1983. In: Jung, Matthias/Wengeler, Martin/ Böke, Karin (1997): *Die Sprache des Migrationsdiskurses. Das Reden über "Ausländer" in Medien, Politik und Alltag.* Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 121-149.

ders. (1997b): Vom Nutzen der Argumentationsanalyse für eine linguistische Diskursgeschichte. Konzept eines Forschungsvorhabens. In: *Sprache und Literatur in Wissenschaft und Unterricht* 80, S. 96-109.

ders. (2003): *Topos und Diskurs. Begründung einer argumentationsanalytischen Methode und ihre Anwendung auf den Migrationsdiskurs (1960-1985).* Tübingen: Niemeyer.

ders. (2005): Sprachgeschichte als Zeitgeschichte. Konzepte, Methoden und Forschungsergebnisse der Düsseldorfer Sprachgeschichtsschreibung für die Zeit nach 1945. Hildesheim/New York: Olms.

ders. (2007): Topos und Diskurs - Möglichkeiten und Grenzen der topologischen Analyse ge-

sellschaftlicher Debatten. In: Warnke, Ingo H. (Hrsg.): *Diskurslinguistik nach Foucault. Theorie und Gegenstände*. Berlin/New York: De Gruyter, S. 165-186.

ders. (2010): Linguistische Diskursgeschichte. Forschungsziele und zwei Beispiele. In: Lipczuk, Ryszard u. a. (Hg.): *Diskurslinguistik – Systemlinguistik. Theorien – Texte – Fallstudien.* Hamburg: Verlag Dr. Kovac, S. 75-92.

ders. (2011): Linguistische Diskursanalysen – deskriptiv, kritisch oder kritisch durch Deskription? In: Schiewe, Jürgen (Hrsg.): *Sprachkritik und Sprachkultur. Konzepte und Impulse für Wissenschaft und Öffentlichkeit.* Bremen: Hempen, S. 35-48.

ders. (2012): Historische Diskurssemantik. Das Beispiel Wirtschaftskrisen. In: Roth, Kersten Sven/Spiegel, Carmen (Hrsg.): *Angewandte Diskurslinguistik. Felder, Probleme, Perspektiven.* Berlin: Akademie Verlag, S. 43-60.

ders. (2013a): Historische Diskurssemantik als Analyse von Argumentationstopol. In: Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hrsg.): *Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven.* Wiesbaden: Springer VS, S. 189-215.

ders. (2013b): Aspekte eines gemeinsamen Diskursbegriffs für das Forschungsnetzwerk „Sprache und Wissen". In: Felder, Ekkehard (Hrsg.): *Faktizitätsherstellung in Diskursen. Die Macht des Deklarativen.* Berlin/Boston: De Gruyter, S. 57-73.

ders. (2013c): „Unsere Zukunft und die unserer Kinder steht auf dem Spiel." Zur Analyse bundesdeutscher Wirtschaftskrisen-Diskurse zwischen deskriptivem Anspruch und diskurskritischer Wirklichkeit. In: Meinhof, Ulrike Hanna/Reisigl, Martin/Warnke, Ingo H. (Hrsg.): *Diskurslinguistik im Spannungsfeld von Deskription und Kritik.* Berlin: De Gruyter, S. 37-63.

ders. (2013d): Argumentationsmuster und die Heterogenität gesellschaftlichen Wissens. Ein linguistischer Ansatz zur Analyse kollektiven Wissens am Beispiel des Migrationsdiskurses. In: Viehöfer, Willy/Keller, Reiner/Schneider, Werner (Hrsg.): *Diskurs - Sprache - Wissen. Interdisziplinäre Beiträge zum Verhältnis von Sprache und Wissen in der Diskursforschung.* Wiesbaden: Springer Verlag, S. 145-166.

ders. (2017): Diskursorientierte Argumentationsanalyse. In: Niehr, Thomas/Kilian, Jörg/Wengeler, Martin (Hrsg.): *Handbuch Sprache und Politik.* Band 1. Bremen: Hempen Verlag, S. 261-281.

Wengeler, Martin/Ziem, Alexander (2010): „Wirtschaftskrisen" im Wandel der Zeit. Eine diskurslinguistische Pilotstudie zum Wandel von Argumentationsmustern und Metapherngebrauch. In: Landwehr, Achim (Hrsg.): *Diskursiver Wandel.* Wiesbaden: VS-Verlag, S. 33-52

dies. (2013): *Sprachliche Konstruktionen von Krisen. Interdisziplinäre Perspektiven auf ein fortwährend aktuelles Phänomen.* Bremen: Hempen.

dies. (2014a): Wie über Krisen geredet wird. Einige Ergebnisse eines diskursgeschichtlichen Forschungsprojekts. In: *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik* 173, S. 52–75.

dies. (1994b): *Die Sprachen der Vergangenheiten : öffentliches Gedenken in österreichischen und deutschen Medien.* Frankfurt am Main: Suhrkamp.

dies. (1994c): Formen des rassistischen Diskurses über Fremde. In: Brünner, Gisela/Graefen, Gabriele (Hrsg.): *Texte und Diskurse. Methoden und Forschungsergebnisse der Funktionalen Pragmatik*. Opladen: Westdeutscher Verlag, S. 265-302.

dies. (2001): The discourse-historical approach. In: Wodak, Ruth/Mayer, Michael (Hgg.): *Methods of Critical Discourse Analysis.* London: SAGE, S.63-94.

Wittgenstein, Ludwig (2003): *Philosophische Untersuchungen.* Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

Wodak, Ruth/Kargl, Maria/Cillia, Rudolf de/Reisigl, Martin/Liebhart, Karin/Hofstätter, Klaus (1998): *Zur diskursiven Konstruktion nationaler Identität.* Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

Wodak, Ruth/ Matouschek, Bernd (1993): Wir und die anderen: Diskurse über Fremde. In: *Journal für Sozialforschung* 33 (3), S. 293-302.

Wodak, Ruth/Menz, Florian/Mitten, Richard (1994): *Die Sprachen der Vergangenheiten. Öffentliches Gedenken in österreichischen und deutschen Medien*. Frankfurt/M.: Suhrkamp.

Wodak, Ruth/Meyer, Michael (2009[2]): *Methods of Critical Discourse Studies.* London: SAGE Publications.

Yin, Lanlan (1999): *Interkulturelle Argumentationsanalyse.* Frankfurt am Main: Peter Lang.

Ziem, Alexander (2013): Syntaktische Konstruktionen als diskursive Muster. Krisen in den medienvermittelten Öffentlichkeit, In: Maeße, Jens (Hg.): *Ökonomie, Diskurs, Regierung. Interdisziplinäre Perspektiven.* Wiesbaden: VS Verlag, S. 141-166.

Ziem, Alexander/Ronny Scholz/David Römer (2013): Korpuslinguistische Zugänge zum öffentlichen Sprachgebrauch: spezifisches Vokabular, semantische Konstruktionen, syntaktische Muster in Diskursen über ‚Krisen', In: Felder, Ekkehard (Hg.): *Faktizitätsherstellung in Diskursen – Die Macht des Deklarativen.* Berlin/New York: De Gruyter, S. 329-358.

Zuljevic, Snjezana (2004): *Welches Jugoslawien? Eine Diskursanalyse journalistischer Texte aus den Jahren 1988/89.* Frankfurt a. M.: Peter Lang.

9.2 Internetquellen

AustriaWiki (2022): Budapester Memorandum, veröffentlicht am 02.04.2022, online unter: https://austria-forum.org/af/AustriaWiki/Budapester_Memorandum, zuletzt abgerufen am 15.04.2023.

Bundesministerium der Verteidigung (o. J.): Was sind hybride Bedrohungen? Online unter: https://www.bmvg.de/de/themen/sicherheitspolitik/hybride-bedrohungen/was-sind-hybride-bedrohungen--13692, zuletzt abgerufen am 12.04.2023.

Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (o. J.): Frieden. Lexikon der Entwicklungspolitik, online unter: https://www.bmz.de/de/service/lexikon/frieden-14384, zuletzt abgerufen am 12.08.2023.

Bundeszentrale für politische Bildung (2011): Was ist Propaganda? Veröffentlicht am 01.10.2011, online unter: https://www.bpb.de/themen/medien-journalismus/krieg-in-den-medien/130697/was-ist-propaganda/, zuletzt abgerufen am 03.03.2023.

dies. (2023): NATO-Norderweiterung: Der Beitritt Finnlands, Bundeszentrale für politische Bildung, veröffentlicht am 26.04.2023, online unter: https://www.bpb.de/kurz-knapp/hintergrund-aktuell/520424/nato-norderweiterung-der-beitritt-finnlands/, zuletzt abgerufen am 12.06.2023.

Committee to Protect Journalists (2007): Dmitry Muratov, Editor of Novaya Gazeta. Russia International Press Freedom Awards, online unter: https://cpj.org/awards/2007/muratov.php, zuletzt abgerufen am 23.12.2018.

van Diepen, Yvonne (2014): Wie Putin die Schutzverantwortung auf den Kopf stellte. Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik, veröffentlicht am 16.05.2014, online unter: https://dgap.org/de/forschung/publikationen/wie-putin-die-schutzverantwortung-auf-den-kopf-stellte, zuletzt abgerufen am 10.05.2023.

Donik, Oleksandr/Lindner, Rainer (o. J.): Die Krim. Wechselvolle Geschichte und aktuelle Situation. Landeszentrale für politische Bildung Baden-Württemberg, online unter: https://www.lpb-bw.de/ukraine-krim, zuletzt abgerufen am 11.06.2023.

Eitze, Jasper/Gleichmann, Michael (2014): Zehn Mythen der Rechtfertigung russischer Politik in der Ukraine-Krise. Analysen & Argumente 149, Konrad-Adenauer-Stiftung (KAS), online unter: https://www.kas.de/de/analysen-und-argumente/detail/-/content/zehn-mythen-der-rechtfertigung-russischer-politik-in-der-ukraine-krise, zuletzt abgerufen am 10.06.2023.

Energie-Chronik (2014): Das Ende von "South Stream", veröffentlicht im Dezember 2014, online unter: https://www.energie-chronik.de/141201d1.htm, zuletzt abgerufen am 04.10.2023.

Gabowitsch, Mischa (2015): Großer Vaterländischer Krieg. dekoder [Russland und Belarus entschlüsseln], veröffentlicht am 11.09.2015, online unter: https://www.dekoder.org/de/gnose/grosser-vaterlaendischer-krieg, zuletzt abgerufen am 10.06.2023.

Glasmeyer, Léa C. (2022): Russkiy Mir - von einer kulturellen Strategie zu einem imperialistischen Instrument. treffpunkteuropa.de, veröffentlicht am 10.05.2022, online unter: https://www.treffpunkteuropa.de/russkiy-mir-von-einer-kultureller-strategie-zu-einem-imperialistischen?lang =fr, zuletzt abgerufen am 28.03.2023.

Guttke, Matthias (2015): Wem gehört die Krim? Putins Rechtfertigung der Krim-Annexion. Zeitschrift für Slawistik 60 (2), S. 312-327, online unter: https://tud.qucosa.de/api/qucosa%3A38608/attachment/ATT-0/?L=1, zuletzt abgerufen am 23.06.2023.

Habermann, Gerd (2016): Über vier Typen von Freiheit. Orientierungen zur Wirtschafts- und

Gesellschaftspolitik, herausgegeben von der Ludwig-Erhard-Stiftung, veröffentlicht am 27.09.2016, online unter: https://www.ludwig-erhard.de/orientierungen/ueber-vier-typen-von-freiheit/, zuletzt abgerufen am 20.07.2023.

International Centre for Policy Studies (o. J.) [Webseite], online unter: https://www.icps.com.ua/en/, zuletzt abgerufen am 04.10.2023.

Landeszentrale für politische Bildung Baden-Württemberg (o. J.): Die Beziehungen der Ukraine zur EU und zur NATO, online unter: https://www.lpb-bw.de/ukraine-eu-nato, zuletzt abgerufen am 12.07.2023.

Klein, Eduard (2015): Farbrevolutionen. dekoder [Russland und Belarus entschlüsseln], veröffentlicht am 25.06.2015, online unter: https://www.dekoder.org/de/gnose/farbrevolutionen, zuletzt abgerufen am 14.06.2023.

ders. (o. J.): Orange Revolution Ukraine 2004. Wahlproteste erfolgreich – Reformen verfehlt. Landeszentrale für politische Bildung Baden-Württemberg, online unter: https://osteuropa.lpb-bw.de/orange-revolution-ukraine, zuletzt abgerufen am 12.05.2023.

Kuhr-Korolev, Corinna (2022): 9. Mai: Überall Faschisten? Ukraine-Verstehen [Webseite], veröffentlicht am 09.05.2022, online unter: https://ukraineverstehen.de/kuhr-korolev-9-mai-faschisten-ueberall/, zuletzt abgerufen am 10.04.2023.

MDR (2022): Abschuss von Passagierflugzeug. MH-17-Urteil: Drei Schuldsprüche, ein Freispruch. MDR Aktuell, veröffentlicht am 17. November 2022, online unter: https://www.mdr.de/nachrichten/welt/flugzeug-abschuss-mh-siebzehn-urteil-niederlande-100.html, zuletzt aufgerufen am 20.06.2023.

ORF (2022): Russische Justiz entzieht „Nowaja Gaseta“ auch Lizenz für Website. ORF News, veröffentlicht am 15. September 2022, online unter: https://orf.at/stories/3285384/, zuletzt abgerufen am 04.10.2023.

Petruk, Oksana (2022): Про що мовчить і чого чекає головний регіонал Волині Башкаленко? Syla Pravdy, veröffentlicht am 30.09.2022, online unter: https://sylapravdy.com/pro-shho-movchyt-i-chogo-chekaye-golovnyj-regional-volyni-bashkalenko/, zuletzt abgerufen am 26.08.2022.

Reisigl, Martin (2007b): Projektbericht: Der Wiener Ansatz der Kritischen Diskursanalyse. Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research 8(2), online unter: http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/2-07/07-2-P7-d.htm, zuletzt abgerufen am 12.02.2019.

Sattar, Majid/Schmidt, Friedrich (2015): Geplanter Gipfel in Astana ungewiss. Frankfurter Allgemeine, veröffentlicht am 12.01.2015, online unter: https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/europa/geplanter-gipfel-zur-ukraine-krise-in-astana-ungewiss-13366010.html, zuletzt abgerufen am 27.08.2023.

Schiffers, Sonja (2018): Georgienkrieg 2008. dekoder [Russland und Belarus entschlüsseln],

veröffentlicht am 07.08.2018, online unter: https://www.dekoder.org/de/gnose/georgien-krieg-suedossetien-abchasien-2008, zuletzt abgerufen am 28.04.2023.

Schneider, Eberhard (2015): Was verstehen die Russen unter Demokratie. ISPSW Strategy Series: Focus on Defense and International Security 372, online unter: https://www.files.ethz.ch/isn/193538/372_Schneider.pdf, zuletzt abgerufen am 22.06.2023.

Schneider, Gerd/Toyka-Seid, Christiane (2023): Imperialismus. Das junge Politik-Lexikon von www.hanisauland.de, Bundeszentrale für politische Bildung, online unter: https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/das-junge-politik-lexikon/320510/imperialismus/, zuletzt abgerufen am 21.02.2023.

Scholvin, Sören (2014): Geopolitik in den internationalen Beziehungen. GIGA Focus Global 9/2014, online unter: https://www.giga-hamburg.de/de/publikationen/giga-focus/geopolitik-in-den-internationalen-beziehungen, zuletzt abgerufen am 12.08.2023.

Schröder, Hartmut (2014): Rede Wladimir Putins. dekoder [Russland und Belarus entschlüsseln], veröffentlicht am 18.03.2019, online unter: https://crimea.dekoder.org/rede, zuletzt abgerufen am 12.06.2023.

Schubert, Klaus/Martina Klein: (2020[7]): Geopolitik. Das Politiklexikon. Bundeszentrale für politische Bildung, online unter: https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/politiklexikon/17546/geopolitik/, zuletzt abgerufen am 12.08.2023.

dies. (2020[7]): Selbstbestimmungsrecht. Das Politiklexikon. Bundeszentrale für politische Bildung, online unter: https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/politiklexikon/18199/selbstbestimmungsrecht/, zuletzt abgerufen am 13.05.2023.

dies. (2020[7]): Völkerrecht. Das Politiklexikon. Bundeszentrale für politische Bildung, online unter: https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/politiklexikon/18430/voelkerrecht/, zuletzt abgerufen am 15.07.2023.

Simon, Gerhard (2007): Ukrainisch – Russisch: Sprachen, Sprachgebrauch, Sprachenkonflikte in der Ukraine. Ukraine-Analysen 19/07, S. 6-11, online unter: https://laender-analysen.de/api-v2/ukraine-analysen/19/UkraineAnalysen19-ukrainisch_-_russisch:_sprachen,_sprachgebrauch,_sprachenkonflikte_in_der_ukraine-simon-2007.pdf, zuletzt abgerufen am 27.08.2023.

Stein, Andreas (2014): Analyse: Ukrainische "Lustration". Bundeszentrale für politische Bildung, veröffentlicht am 30.10.2014, online unter: https://www.bpb.de/themen/europa/ukraine-analysen/196771/analyse-ukrainische-lustration/, zuletzt abgerufen am 20.03.2023.

Struve, Kai (2022): Stepan Bandera: Geschichte, Erinnerung und Propaganda. Ukraine-Analysen 270, S. 10–14, veröffentlicht am 22.06.2022, online unter: https://www.laender-analysen.de/ukraine-analysen/270/stepan-bandera-geschichte-erinnerung-und-propaganda/, zuletzt abgerufen am 22.02.2023.

Verkhovna Rada of Ukraine: The Civil Code of Ukraine, online unter: https://

zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15?lang=en, zuletzt abgerufen am 12.06.2023.

Wikipedia (o. J.): Bataillon Ajdar, online unter: https://de.wikipedia.org/wiki/Bataillon_Ajdar, zuletzt abgerufen am 04.10.2023.

dies. (o. J.): Chatyn, online unter: https://de.wikipedia.org/wiki/Chatyn, zuletzt abgerufen am 04.10.2023.

dies. (o. J.): Eduard Weniaminowitsch Limonow, online unter: https://de.wikipedia.org/wiki/Eduard_Weniaminowitsch_Limonow, zuletzt abgerufen am 04.10.2023.

dies. (o. J.): Eurasische Wirtschaftsunion, online unter: https://de.wikipedia.org/wiki/Eurasische_Wirtschaftsunion#Zollunion, zuletzt abgerufen am 12.07.2023.

dies. (o. J.): GUAM, online unter: https://de.wikipedia.org/wiki/GUAM, zuletzt abgerufen am 12.08.2023.

dies. (o. J.): Kleinrussland, online unter: https://de.wikipedia.org/wiki/Kleinrussland, zuletzt abgerufen am 04.10.2023.

dies. (o. J.): Linksufrige Ukraine, online unter: https://de.wikipedia.org/wiki/Linksufrige_Ukraine, zuletzt abgerufen am 04.10.2023.

dies. (o. J.): Nestor Machno, online unter: https://de.wikipedia.org/wiki/Nestor_Machno, zuletzt abgerufen am 04.10.2023.

dies. (o. J.): Neurussland, online unter: https://de.wikipedia.org/wiki/Neurussland, zuletzt abgerufen am 04.10.2023.

dies. (o. J.): Roman Schuchewytsch, online unter: https://de.wikipedia.org/wiki/Roman_Schuchewytsch, zuletzt abgerufen am 04.10.2023.

dies. (o. J.): Sergei Jewgenjewitsch Naryschkin, online unter: https://de.wikipedia.org/wiki/Sergei_Jewgenjewitsch_Naryschkin, zuletzt abgerufen am 04.10.2023.

dies. (o. J.): UNA-UNSO, online unter: https://de.wikipedia.org/wiki/UNA-UNSO, zuletzt abgerufen am 04.10.2023.

dies. (o. J.): Wiktor Medwedtschuk, online unter: https://de.wikipedia.org/wiki/Wiktor_Medwedtschuk, zuletzt abgerufen am 04.10.2023.

dies. (o. J.): Wladimir Wolfowitsch Schirinowski, online unter: https://de.wikipedia.org/wiki/Wladimir_Wolfowitsch_Schirinowski, zuletzt abgerufen am 04.10.2023.

Zabirko, Oleksandr (2015): „Russkij mir“ und der Krieg in der Ukraine. OWEP 3/2015 , online unter: https://www.owep.de/artikel/986-russkij-mir-und-krieg-in-ukraine, zuletzt abgerufen am 20.05.2023.

10 Tabellen- und Abbildungsverzeichnis

10.1 Tabellenverzeichnis

Tab. 1: Konkretes Untersuchungskorpus..... 125
Tab. 2: Übersicht Datentopoi in den ukrainischen Zeitungen zum „Majdan“..... 151
Tab. 3: Übersicht Topoi der Ursache in den ukrainischen Zeitungen zum „Majdan“..... 159
Tab. 4: Übersicht Finaltopoi in den ukrainischen Zeitungen zum „Majdan“..... 163
Tab. 5: Übersicht Topoi der Maxime in den ukrainischen Zeitungen zum „Majdan“..... 169
Tab. 6: Übersicht Datentopoi in den ukrainischen Zeitungen zur „Krim-Krise“..... 175
Tab. 7: Übersicht Topoi der Ursache in den ukrainischen Zeitungen zur „Krim-Krise“..... 184
Tab. 8: Übersicht Finaltopoi in den ukrainischen Zeitungen zur „Krim-Krise“..... 191
Tab. 9: Übersicht Topoi der Maxime in den ukrainischen Zeitungen zur „Krim-Krise“..... 202
Tab. 10: Übersicht Datentopoi in den ukrainischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“..... 208
Tab. 11: Übersicht Topoi der Ursache in den ukrainischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“..... 222
Tab. 12: Übersicht Finaltopoi in den ukrainischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“..... 234
Tab. 13: Übersicht Topoi der Maxime in den ukrainischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“..... 250
Tab. 14: Kontextspezifische Topoi in den ukrainischen Zeitungen..... 258
Tab. 15: Übersicht Datentopoi in den russischen Zeitungen zum „Majdan“..... 260
Tab. 16: Übersicht Topoi der Ursache in den russischen Zeitungen, „Majdan“..... 269
Tab. 17: Übersicht Finaltopoi in den russischen Zeitungen zum „Majdan“..... 277
Tab. 18: Übersicht Topoi der Maxime in den russischen Zeitungen zum „Majdan“..... 285
Tab. 19: Übersicht Datentopoi in den russischen Zeitungen zur „Krim-Krise“..... 291
Tab. 20: Übersicht Topoi der Ursache in den russischen Zeitungen zur „Krim-Krise“..... 306
Tab. 21: Übersicht Finaltopoi in den russischen Zeitungen zur „Krim-Krise“..... 312
Tab. 22: Übersicht Topoi der Maxime in den russischen Zeitungen zur „Krim-Krise“..... 317
Tab. 23: Übersicht Datentopoi in den russischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“..... 327
Tab. 24: Übersicht Topoi der Ursache in den russischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“..... 342
Tab. 25: Übersicht Finaltopoi in den russischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“..... 355
Tab. 26: Übersicht Topoi der Maxime in den russischen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“..... 365
Tab. 27: Kontextspezifische Topoi in den russischen Zeitungen..... 375

Tab. 28: Übersicht Datentopoi in den deutschen Zeitungen zum „Majdan“..... 377
Tab. 29: Übersicht Topoi der Ursache in den deutschen Zeitungen zum „Majdan“ 384
Tab. 30: Übersicht Finaltopoi in den deutschen Zeitungen zum „Majdan“.....389
Tab. 31: Übersicht Topoi der Maxime in den deutschen Zeitungen zum „Majdan“..... 396
Tab. 32: Übersicht Datentopoi in den deutschen Zeitungen zur „Krim-Krise“.....403
Tab. 33: Übersicht Topoi der Ursache in den deutschen Zeitungen zur „Krim-Krise“.....413
Tab. 34: Übersicht Finaltopoi in den deutschen Zeitungen zur „Krim-Krise“..... 421
Tab. 35: Übersicht Topoi der Maxime in den deutschen Zeitungen zur „Krim-Krise“ 428
Tab. 36: Übersicht Datentopoi in den deutschen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“.....436
Tab. 37: Übersicht Topoi der Ursache in den deutschen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“ 456
Tab. 38: Übersicht Finaltopoi in den deutschen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“..... 466
Tab. 39: Übersicht Topoi der Maxime in den deutschen Zeitungen zum „Krieg im Donbas“ 482
Tab. 40: Kontextspezifische Topoi in den deutschen Zeitungen..... 491
Tab. 41: Kontextspezifische Topoi zum „Majdan“ im Vergleich.....493
Tab. 42: Kontextspezifische Topoi zur „Krim-Krise“ im Vergleich..... 496
Tab. 43: Kontextspezifische Topoi zum „Krieg im Donbas“ im Vergleich..... 499

10.2 Abbildungsverzeichnis

Abb. 1: Internationaler Diskursvergleich nach Böke/Jung/Niehr/Wengeler (2000: 249)..... 89
Abb. 2: Diskursvergleich anhand ausgewogener Textkorpora nach Böke/Jung/Niehr/Wengeler (2000: 255).....91
Abb. 3: Argumentationsschema (Grundstruktur) nach Toulmin 2003 [1958]) zit. nach Spieß (2017: 867).....98
Abb. 4: Argumentationsmodell nach Toulmin (2003 [1958]) zit. nach Römer (2017: 93).....99
Abb. 5: Struktur der rhetorisch-enthymematischen Argumentation nach Römer (2017: 104)..... 104
Abb. 6: Topologische Formation des Krisendiskurses nach Römer (2017: 155)..... 114
Abb. 7: Topologische Diskursformation „Majdan“ in den ukrainischen Zeitungen.....173
Abb. 8: Topologische Diskursformation „Krim-Krise“ in den ukrainischen Zeitungen..... 206
Abb. 9: Topologische Diskursformation „Krieg im Donbas“ in den ukrainischen Zeitungen 255
Abb. 10: Topologische Diskursformation „Majdan“ in den russischen Zeitungen..... 289

Abb. 11: Topologische Diskursformation „Krim-Krise“ in den russischen Zeitungen..... 325
Abb. 12: Topologische Diskursformation „Krieg im Donbas“ in den russischen Zeitungen..... 372
Abb. 13: Topologische Diskursformation „Majdan“ in den deutschen Zeitungen.....401
Abb. 14: Topologische Diskursformation „Krim-Krise“ in den deutschen Zeitungen.....433
Abb. 15: Topologische Diskursformation „Krieg im Donbas“ in den deutschen Zeitungen..... 488